

OPINAR

EDICION **I**117

«La fuerza de las ideas»

FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

EDICIÓN IMPRESA - PRECIO \$ 40

20 de octubre de 2011

www.opinar.com.uy

Patentes: «el costo político lo pagan todos los ciudadanos» para diputado del FA

EL FIN DE LA IDEOLOGIA SEÑALERO A LA IZQUIERDA Y GIRO A LA DERECHA

Páginas 3 y 16



editorial

«La información es el oxígeno de la democracia»



La frase del título refiere a la celebración el pasado 28 de setiembre, del Día Internacional del Derecho a Saber, convocado por el Centro de Archivos y Acceso a la Información Pública (CAinfo), solicitando al Estado uruguayo que provea a los ciudadanos de información relevante y de alto interés público, a través de la Ley 18.381 sobre el Derecho de Acceso a la Información Pública aprobado en el año 2008. Se trata de un ejercicio ciudadano especial de exponer, para refrescar, analizar y reflexionar sobre las normas universales que han dado pié para que en el país, salvo excepciones que marca la ley, la información no sea más un secreto de Estado, sino un derecho asequible y accesible a toda la ciudadanía. Donde, precisamente, la reserva, sea la excepción, y no la norma. El Derecho a Saber es un derecho parte esencial del derecho a la libre expresión recogido en el Artículo 19 de la Declaración Universal de Derechos Humanos. La Freedom of Information Advocates Network (FOIANet) es una red internacional a través de la cual organizaciones e individuos comparten información y experiencias para promover el derecho de acceso a la información con presencia institucional en los cinco continentes. La red de FOIANet lanzó en el 2003, en Sofía, Bulgaria, el Día Internacional del Derecho a Saber que se celebra desde entonces cada 28 de septiembre reivindicando el derecho universal y humano de las personas a estar debidamente informadas, compartimos los 10 Principios Básicos que garantizan e impulsan la iniciativa, que reiteramos, se celebra universalmente, en los cinco continentes.

Diez Principios Sobre el Derecho a Saber

1. El acceso a la información es un derecho de todos. Cualquier persona puede solicitar información, sin importar su nacionalidad o profesión. No debe haber requisitos de ciudadanía, como tampoco necesidad de justificar las razones por las que se está buscando la información.
2. ¡El acceso es la norma – el secreto es la excepción! Toda la información en manos de los organismos gubernamentales es pública en principio. La información sólo puede ser reservada por un estrecho conjunto de razones legítimas establecidas en el derecho internacional y codificada en la ley nacional.
3. El derecho aplica a todos los entes públicos. El público tiene el derecho a recibir información en posesión de cualquier institución, ya sea financiada por organismos públicos o privados,

que realicen funciones públicas, tales como abastecer agua o electricidad.

4. Realizar solicitudes debe ser sencillo, rápido y gratuito. El único requisito debe ser proporcionar un nombre, un domicilio y la descripción de la información buscada. Los solicitantes deben poder ingresar solicitudes de manera escrita u oral. La información debe ser suministrada inmediatamente o en un plazo corto.

5. Los funcionarios tienen la obligación de ayudar a los solicitantes. Los funcionarios públicos deben asistir a los solicitantes para realizar sus solicitudes. Si una solicitud es ingresada al organismo público equivocado, los funcionarios deben transferir la solicitud al organismo correspondiente.

6. Las negativas deben estar justificadas. Los gobiernos sólo pueden negar el acceso a la información, si la apertura pudiera causar daño demostrable a intereses legítimos, tales como la seguridad nacional o la privacidad. Estas excepciones deben estar definidas de manera clara y específica por la ley. Toda negativa debe establecer claramente las razones para no revelar la información.

7. El interés público tiene prioridad sobre lo secreto. La información debe ser difundida cuando el interés público supere cualquier daño que su apertura pueda ocasionar. Hay fuertes razones para pensar que la información sobre amenazas al ambiente, la salud o los derechos humanos, así como la información que revela corrupción, debe ser difundida, dado el alto interés público que esa información contiene.

8. Todas las personas tienen el derecho de apelar una decisión adversa. Todos los solicitantes tienen el derecho de promover una revisión judicial efectiva sobre la negativa o no entrega de información por parte de un organismo público.

9. Los organismos públicos deben publicar de manera pro-activa información central. Todos los organismos públicos deben poner a disposición del público el acceso fácil a información sobre sus funciones y responsabilidades, sin necesidad de que esta información sea solicitada. Dicha información debe ser actualizada, clara y en lenguaje sencillo.

10. El derecho debe ser garantizado por un órgano independiente. Una agencia independiente, como un ombudsman o comisionado (a), debe ser establecida para revisar las negativas, promover el conocimiento y avanzar en el derecho de acceso a la información.

A tres años de la ley sigue siendo difícil conseguir la información requerida

En el país sigue predominando, en las esferas públicas la cultura del secreto, pese a los tres años transcurridos de la aprobación de la ley. A veces por razones burocráticas, otras, simplemente por el atraso en el desarrollo del gobierno electrónico que no implementó aún una web.

La propia CAinfo manifestó que ha presentado, en tiempo y forma, pedidos de informe acerca de treinta temas, que si bien son sencillos, afectan directamente a derechos fundamentales del ciudadano. Ejemplo de ello están resumidos en las siguientes preguntas:

«¿Cuál es la calificación de las escuelas públicas a la que van nuestros niños? ¿Cuántos de nuestros niños aprenden en salones-contenedores? ¿Quiénes son los soldados uruguayos que van a Haití en misión? ¿Cómo funciona y cuál es el mapa de aguas subterráneas del Acuífero Guarani? ¿Cuántos concubinatos entre personas del mismo sexo ya se verificaron en la Justicia? ¿Cuánto sabe el Estado sobre el fenómeno de la violencia doméstica y no lo publica? ¿Quiénes son y cómo viven los inmigrantes que llegan a Uruguay? ¿Cuánto recauda el Estado a través de los juegos de azar? ¿Cuántos inmuebles ociosos tiene el Estado? ¿Qué tipo de contratos con privados celebró Ancap para explotar el recurso de la piedra caliza? ¿Dónde están publicados todos los estudios ambientales de los proyectos de inversión que afectan al medio ambiente? ¿Dónde está esa encuesta con la que nos asustó el Ministerio del Interior sobre la tendencia de nuestros jóvenes a convertirse en narcotraficantes?».

En esto de tener libre acceso a la información hay que pasar de lo declarativo a los hechos, y no seguir cometiendo errores que atentan directamente contra el sistema democrático y participativo en construcción. Lo que pasó con los ciudadanos de Minas de Corrales y el Hospital aún está fresco en la retina popular. No puede haber transparencia y participación concreta de los ciudadanos si se niega o «ningunea» la información sobre la gestión pública, sobre los asuntos de todos y que hacen al interés y bienestar de toda la sociedad. Seguramente, el día que todo sea transparente, ya no tendrán razón de ser los pedidos de informes (gran parte de los cuales no se contestan) de los legisladores nacionales y departamentales.

Consejo Editorial

Tabaré Viera Duarte, Ariel Moller, César García Acosta.

Redactor Responsable

TCS César GARCÍA ACOSTA, Río Negro 1192/601

Teléfono: 099.686125

Arte: Wilmar Pereira

Registro MEC N° 2169/2007, Tomo VI, fs. 388.

Registro de Ley de Imprentas. Web: www.opinar.com.uy

Contactos ogarcia@opinar.com.uy

Gestión Comercial. José L. Ituño jituño@hotmail.com

¿Qué dirán Florencia de la V y el colectivo Ovejas Negras?

“Alto padre cura, que la novia es macho...”

Antonio ROMERO PIRIZ

Este insólito dicho, que nunca habíamos oído, salió de los labios de uno de los participantes de la tertulia de CX14 El Espectador que dirige Emiliano Cotel, retransmitida el sábado 15 de octubre a las 9 de la mañana sin que a nadie se le moviera un pelo ni lo comentara.

¿Quién lo dijo? El ex –integrante del PCU y del MLN Mauricio Rosencof.

Recientemente Rosencof había tenido un incidente por decir, (creo que) en la revista Caras y Caretas del ex –



integrante del PCU Grille, que la hermana del héroe del Arroyo de Oro, Dionisio Díaz había terminado en un prostíbulo (“quilombo”, al parecer dijo) de la frontera, lo cual fue enérgicamente desmentido por sucesivas cartas de los hijos de esa señora y por ella misma.

Gran indignación causó en Treinta y tres esa afirmación, aunque aquí pasó casi desapercibida.

¿Qué dirán Florencia de la V o los demás travestis y homosexuales que han contraído matrimonio en la Argentina y el “colectivo ovejas negras” de Uruguay de las declaraciones de este “referente progresista”, “farolito”(como se usaba decir en la “orga”) viviente del MLN y antiguo dirigente del PCU además de cronista de “El Popular”?

Hace un tiempo observamos que el camarada Rosencof tiene un movimiento constante de su cabeza cuando aparece con frecuencia en los medios, como(para algunos) portador de sabias palabras, lo que quizá indique algún problema neurológico.

Ahora pensamos aún más que quizá no sólo Tabaré Vázquez está afectado por la biología y hace declaraciones fuera de lugar, y que no sólo él debería retirarse de la actividad pública.

Tabaré Vázquez y el dilema ...

¿Derecha o izquierda?

Tabaré Vázquez más que un médico en ejercicio de su profesión o un político profesional, es el perfecto catedrático. Adora la oratoria y el auditorio calificado, y le gusta disertar como si estuviera siempre en su Facultad rodeado por los suyos: en su caso, de un cuerpo humano inerte al que analizar, de un auditorio conformado por una primera línea de especialistas médicos, otra de clínicos seguramente invitados para la ocasión, y de ahí en más, y por varias filas hacia arriba, acompañado de un estudiantado que lo escucha cual fiel a su pastor.

Resulta claro que la reunión de egresados del Colegio Monte Sexto le vino como anillo al dedo para su estrategia de condicionamientos al MPP. Hasta ahora no había quien lo cuestionara o se animara a debatir en forma directa con él. Quizá por eso sólo contestó aquello sobre lo que quiso hablar. Si el tema fue Botnia iba de suyo que el corte de los puentes, sus consecuencias y vicisitudes, serían cosa obvia de abordar, tanto o más que las acciones por él tenidas en cuenta en tiempos de su Presidencia. Pero lo que resulta inédito no fue la pregunta del alumno que trajo como alusión a la guerra como instrumento para la paz, sino que habiendo tenido la intención de transitar la senda bélica, ésta no haya sido puesta por Vázquez (cuando era Presidente), en conocimiento de alguien de su Gobierno (léase algún ministro como Bayardi en Defensa o Mujica en Ganadería), o los líderes de la oposición.

Por eso digo que Vázquez domina su intervención institucional como un catedrático clásico, a quien todos oyen, consienten y adoran al extremo de no cuestionar sus decisiones ni por acción ni por omisión.

Pero si hay algo de cierto en todo este episodio, es que Vázquez parece haber recorrido este camino sembrando amenazas con el fin de que Argentina desistiera de su pretensión colonizante sobre Botnia.

Y recordó que lo pedido al Presidente Bush fue que dijera que Uruguay “era un país socio y amigo”, con todo lo que ello implica, con lo cual Kichner entró en un estado de bálamo que puso el principio a un final que tuvo como epicentro la Corte Internacional de La Haya y su histórico fallo.

Los analistas de la política uruguaya desde que Vázquez habló de irse, empezaron a especular y a tratar de entender los “porqué” de sus acciones y enfrentamientos. Nada es gratuito ni mucho menos casual; más bien es causal y sus motivaciones sólo pueden encontrarse en la colcha de retazos que constituye el Frente Amplio, incluido, claro está, la incidencia en el poder.

El sociólogo Oscar Botinelli, de FACTUM, sostuvo que “una cosa es lo que él decidió como presidente y otra que lo haya difundido. En cuanto a lo que hizo, es fundamental tener en

cuenta un postulado científico: los hechos históricos se analizan en base al contexto de la época y no en base a la realidad de hoy. Pensar cómo debió actuarse hace 5 años en función de la situación política de hoy es falso. Por eso el debate político que estalló es un debate equivocado, pues los actores políticos hablan como si se planteara hacer ese entendimiento con Estados Unidos o ese enfrentamiento en base a la realidad de hoy. Además, los actores políticos no analizan los hechos en sí mismos, sino que lo que hacen es un debate político en busca de respectivas ganancias. Otra cosa muy importante es que Tabaré Vázquez no dijo nada nuevo. Esto mismo fue publicado en todos los diarios e informativos del mundo, cuando se difundieron algunos documentos diplomáticos de Estados Unidos por parte de WikiLeaks, las filtraciones de WikiLeaks. Lo otro es que en su momento, allá por 2006 ó 2007, los máximos líderes políticos del Uruguay estaban todos informados y hubo un consenso generalizado en que Uruguay debía tomar todas las precauciones necesarias”.

Ahondando en su discurso, Botinelli argumentó: “... es fundamental aclarar que lo que Vázquez dijo es que el gobierno uruguayo no pidió apoyo para hacer la guerra contra Argentina, sino que pidió apoyo para poder defenderse en caso de ataque. Basta pensar que con 20 aviones de combate, viejos, y unos pocos navíos, la capacidad defensiva de Uruguay no tiene comparación con la capacidad ofensiva que tiene Argentina. Lo fundamental es que la hipótesis uruguaya era que de llegarse a una situación bélica solo la podía provocar Argentina. Esa es la base del planteo. Y aquí corresponde una aclaración muy importante. Un jefe de Estado, que es a su vez el comandante supremo de las Fuerzas Armadas, tiene la obligación de prever todas las contingencias posibles, por remotas que parezcan. Los estados mayores de las fuerzas armadas, aquí y en el mundo, estudian todos los posibles conflictos que puedan involucrar al país y planifican lo que debe hacerse en todos y cada uno de los casos. Así se hace en todo el mundo.”

Más allá del contexto de la época, vale decir que, señaló Botinelli, “... es necesario analizar el contexto de la época, que no está tan lejano, apenas 4 ó 5 años. Pero que hoy se olvida. ¿Cómo se sentía Uruguay en 2006-2007? Porque lo que importa es cómo se veían las cosas de este lado del río, porque cada cual actúa según cómo ve la situación. Estaban bloqueados los puentes, en forma ininterrumpida por cinco años el puente de Fray Bentos, pero muchas veces también el de Paysandú y alguna que otra vez el de Salto. Llegaron a estar cortados en algún momento todos los puentes. Bloquear puentes es objetivamente un acto pre-bélico. Pero además hubo incidentes en el río Uruguay con ataques a oficiales de la

Prefectura uruguaya, intentos de frenar el Buquebús, amenazas de generar incidentes dentro del Uruguay. Pero además hubo amenazas de destruir la planta de Botnia. Trascendió que el gobierno argentino evaluó la posibilidad – y esto también se difundió en todos los diarios e informativos del mundo – de cortar el suministro de gas a Uruguay. Todos esos bloqueos y esos ataques tuvieron el apoyo del gobierno argentino, cuyo presidente Kirchner declaró que era una causa nacional. También es necesario analizar que en aquel momento las relaciones con Estados Unidos pasaban por su mejor momento y por el mayor sostén de opinión pública, dado el decisivo apoyo del gobierno Bush a la salida de la crisis financiera en Uruguay. Basta recordar la fraternal relación entre Bush y Vázquez cuando la visita a Uruguay del presidente norteamericano. Por eso hay que tener cuidado en que no es lo mismo hablar de Bush hoy que hacerlo en aquel momento. No es lo mismo la visión que había de Bush en 2006-2007 que hoy.”

Pero Vázquez, y más allá de las verdades verdaderas, ha utilizado el recurso de la “renuncia” más de una vez. Botinelli con particular detalle describe ese proceso así: “... en 1993 condicionó su candidatura a una reestructura del frente Amplio. En 1996, producida la renuncia del general Seregni como presidente del Frente Amplio, Vázquez hace mutis hasta casi fin de año. Reingresa al primer plano para liderar la oposición a la reforma constitucional y, tras el plebiscito, para ser elegido como presidente del Frente Amplio. Duró en el cargo nueve meses; a la primera situación difícil, en setiembre de 1997, renuncia. Y se mantiene catorce meses en silencio, hasta que en diciembre de 1998 vuelve otra vez como presidente del Frente Amplio y candidato presidencial. En los años siguientes protagoniza algunas largas licencias; estuvo ausente desde la semana trágica de la crisis de 2002 hasta comienzos del año siguiente. El año pasado, tras abandonar la presidencia de la República -esto naturalmente tiene otras explicaciones, como no competir con el nuevo presidente- tuvo un largo silencio de once meses. Es decir, sus retiros no son hechos novedosos, sino manejos tácticos muy bien realizados”.

Por todo esto los partidos políticos deben tener en cuenta que Vázquez, al igual que un pastor con sus fieles, utiliza estrategias con el fin de, como ya se dijo antes, “hacer temblar hasta las raíces de los árboles”. En este dilema, discurso y hechos, ineludiblemente deberán, en el acierto o en el error, ubicarse a la derecha o a la izquierda de valores que difícilmente podrán ser manipulados en tanto hechos y no palabras. Hoy se observa la desfiguración del político «Vázquez» y la entrada en escena de un nuevo actor.

César GARCÍA ACOSTA

Técnico en Comunicación Social.
Editor de OPINAR cgarci@opinar.com.uy





Edgardo RODRIGUEZ KEIRAN
Empresario en Seguridad Gastronomía y Ventas
berkei309@yahoo.com.ar

Parte del Bicentenario

Como un ciudadano común y corriente quiero analizar la segunda mitad del bicentenario y me gustaría que todos los uruguayos comunes (y no iluminados) como yo, traten de hacer lo mismo, quizás nos encontremos con que no soy un bicho raro, sino que hay muchos como yo. En especial quiero ver lo correspondiente a la segunda mitad de este bicentenario o sea el período 1911-2011-

Este centenario, para entender mejor el desarrollo lo separaré en tres períodos que son 1911-1966 - / 1966-1984 / 1985-2011.

En el período 1911-1966 nuestro país tuvo las bases y el desarrollo de las grandes políticas Socializantes (no socialistas) y Populares (No populistas). En el mismo se instauró la gran mayoría de leyes sociales tendientes a reconocer a los más marginados, a las mujeres y a los niños y a los asalariados de más bajos recursos, otorgándoles mediante la ley derechos fundamentales buscando mejorar su situación. Como dice nuestro gobierno de turno cuando se refiere a la actualidad (no es todo lo necesario, reconocemos que falta , pero estamos en camino. Hay que tener paciencia y esperar.)

Los que hoy están en el poder piden entendimiento, paciencia y colaboración, etc ;

Piden que el pueblo todo tenga o adopte esas condicionantes , cosa que ellos mientras estuvieron en el llano, NUNCA TUVIERON, mientras se dedicaban a una oposición sistemática y agresiva contra todo lo que no estuviera de acuerdo con su decadente teoría de la lucha de clases y la dictadura del proletariado.

En ese período el país tuvo el mejor crecimiento del siglo, fuimos la Suiza de América, primeros en Educación en América y el país logro un importante desarrollo industrial y comercial . Tuvimos lo que fue la Educación gratuita ,excelentes niveles en profesionales , además de otras tantas cosas importantes para el quehacer nacional y que este gobierno actual no menciona . Para este gobierno da la sensación de que hasta la década de los setenta este país no existió. De que los primeros mártires en la lucha por la democracia aparecieron por esas fechas , de que la lucha por el bien del pueblo todo también comenzó por esas fechas y de que todo lo bueno que surgió en el país hasta el día de hoy es gracias a la lucha combativa de los compañeros. Y todo lo malo que se pueda imaginar fue ocasionado por los diferentes gobernantes de este país al servicio de los explotadores y al capitalismo internacional y las multinacionales.

No se confundan no me lavaron el cerebro, pues según el presidente actual quién no esta de acuerdo con las decisiones que toma este gobierno multi-cefálico , ha sido engañado, es tonto o analfabeto y hay que darle tiempo y convencerlo; o sea que desde su punto de vista cumpla con los requisitos. Perdón, quiero aclarar que se equivocó, gracias a los gobiernos batllistas soy instruido , gracias a Dios tengo un entendimiento normal y lo que es más importante NO ME VAN A CONVENCER. En este período estudiaron y se

graduaron gran parte de los profesionales que integraron e integran este gobierno actual y recibieron una educación de lo mejor para esa época ,también grandes referentes en áreas como la literatura, la poesía ,las artes,etc algunos de los cuales este gobierno homenajea y nombra cotidianamente. Eso me hace presumir que están de acuerdo que en la era BATLLISTA tuvimos la mejor educación, lo que hace presumir también que tuvimos sino los mejores, muy buenos docentes.

Podrían explicarme cual es la diferencia con la educación de hoy y el porque de tanto cambio.

...y así llegamos a 1966, momentos en que se agudizó la crisis social y política , con grandes aportes de desconformidad y oposición , que llevó a los hechos que desembocaron en lo que se denomina la dictadura militar.

Período 1966 – 1984

Este período si bien dio y da mucho que hablar y especialmente para que el Gobierno del Frente Amplio anterior y el actual, conjuntamente con las diferentes fuerzas políticas y sociales que los respaldan , lo transformen en el período más luctuoso de nuestra historia , donde todo fue malo y negro , pues nunca sentí de parte de ellos que reconocieran que algo de bueno pasó en esa época ; lo voy a definir en forma demográfica , pues hacerlo de manera política o social, tendríamos que entrar en múltiples consideraciones que en este acto no vienen al caso .

Pues entonces lo defino como el período en que los uruguayos nos dividimos de hecho y de derecho en tres grupos : Aquellos que por defender una Ideología sufrieron castigos y hasta la muerte en algunos casos. Repito Defendían Ideología no a un pueblo, ni al pueblo ; pues de haber defendido en realidad al pueblo , este los hubiera apoyado y otra sería la historia.

Un segundo grupo donde están o estuvieron todos aquellos que sufrieron persecuciones o temían sufrirlas o no querían atravesar por la crisis socio-política del país y emigraron El algunos casos para salvar su vida(no tengo pruebas sólidas a favor o en contrario en estos casos) , otros para preservarse como estandartes de la Revolución ya que abandonaron el país con la autorización del poder militar (pensando en un regreso futuro en calidad de héroes y defensores de los oprimidos) ,otros buscando mejores horizontes económicos , que por suerte consiguieron y que no quisieron abandonar su vidas actuales para venir a un país donde había que regresar a trabajar para ayudar a recuperarlo(aunque igual vienen a votar); y un tercer y el más numeroso grupo de uruguayos (la amplia mayoría en ese momento) que se quedaron en el tan mentado paisito , para seguir adelante pese a la situación , sufriendo muchos apremios como el que más en algunos casos , viviendo de acuerdo a las condiciones que permitía el dictador de turno y trabajando a diario para mantener con vida a un país que querían recuperar y no querían abandonar. Incluyo en este grupo a

aquellos que equivocados o no, lucharon a su manera en defensa de sus ideales y terminaron cumpliendo largos años de cárcel.

Período 1985 – 2011

Aleluya .. volvió LA DEMOCRACIA , pero no gracias a las gestiones de hombres como E. Tarigo y Julio M, Sanguinetti , grandes demócratas , especialmente este último que reunía las condiciones ideales como persona y político para encarar las negociaciones (por supuesto que acompañado y respaldado por otros hombres y mujeres del quehacer nacional) y transformarse en el gran estadista Batllista de fines del siglo pasado , quién pudo llevar adelante EL CAMBIO EN PAZ , que todos los uruguayos

Reclamábamos y necesitábamos , con errores y aciertos delimitados por las condiciones políticas que el país vivía en ese momento. Los gobernantes de turno desde el 2005 en el país y desde antes en la Intendencia de Montevideo , carecen de algo básico en la vida de las personas, algo que ellos reclaman a los demás permanentemente pero que demuestran a diario que no tienen que es MEMORIA. Para ellos(y basta para eso oír, leer o mirar TV a diario) , la restauración democrática se debe y se debe agradecer a la

Lucha combativa y solidaria de las fuerzas sociales y laborales del país.

Ellos se adjudican a diario todo lo bueno que ha ocurrido y ocurre a diario en nuestro país , desconociendo el trabajo y la lucha silenciosa de todos los demás integrantes de la sociedad uruguaya ,menos preciado todo lo que han hecho, con un silencio luctuoso sobre el accionar de quienes en realidad forjaron esta nueva Democracia con perseverancia, tesón y humildad , que hicieron todo lo que pudieron y lo siguen haciendo sin bombos ni platillos ,murga y carnaval , sin buscar mezzquinos réditos políticos partidario y/o personales ; sino por la simple decisión de colaborar SOLIDARIAMENTE y sin intereses aleatorios ,poniendo como horizonte primordial e inobjetable el bienestar para todos los(CIUDADANOS) de este bendito país (ahora creo que se dice Uruguayos y Uruguayas) aunque no sean uruguayos de nacimiento , pero que día a día también laburan poniendo su granito de arena para mejorar el país.

Y LLEGANDO AL FINAL de este bicentenario nos encontramos con que según se manifiesta (no lo digo yo sino los gobernantes actuales en todos sus estamentos) nos encontramos con que los empleados públicos tienen que trabajar más y faltar menos, que en Montevideo el problema de la basura no es por mala gestión de las autoridades sino porque la cultura de Los uruguayos y Uruguayas es ser " sucios " , la Educación es de un nivel de calidad y cantidad realmente mala ,pero la culpa es de los docentes a quienes hay que evaluar y calificar ; los muchachos no estudian ni trabajan porque los padres no hacen lo que tienen que hacer , hay delito porque hay miseria y esta es responsabilidad de los gobiernos anteriores pues estos no supieron

prevenir allá por el año 1995 al 2000 que esos niños que corrían y jugaban en las calles con sus 5 o 6 años hoy iban a estar cometiendo delitos tales como hurtos, copamientos o asesinatos , también es culpa de esos gobiernos de derecha la falta de previsión en cuanto a que en nuestros días muchos centros escolares iban a estar en forma desastrosa en lo que a condiciones de uso e higiene se refiere ; y así podríamos seguir con una lista tan larga como la historia del país . En concreto amigos esto me hace recordar mis tiempos de niñez donde jugando, la culpa siempre la tenía El Gran Bonete(Con el diccionario actual entiéndase como la Derecha reaccionaria.)

De cualquier manera no es para preocuparse pues este gobierno y el anterior no solo no ha arreglado cosas que había que mejorar , sino que aquellas que estaban andando bien han logrado que también anden mal (debe ser para igualar y no discriminar).

Pero hay que ver lo positivo , lo que si han logrado es que, los que trabajan más paguen más(así muchos se privan de trabajar más ganando más para no pasar la franja que los transforma en los que trabajan más y cobran menos por la mayor carga fiscal)

Les regalamos compu a todos los niños con lo que abrimos el campo tecnológico con llegada a todos los Uruguayos y Uruguayas aunque muchos no tengan primaria completa ni los conocimientos para operarlas ,pero las tienen, siempre y cuando no las vendan , para muchas veces llevar un plato de comida a la casa , ya que eso también le falta a muchos Uruguayos y Uruguayas.

Pero hay más , tenemos un gobierno que le da a su pueblo a diario , una suculenta ración de murga , candombe , teatro ,etc , ; seguro de que muchos de los que hoy van ver funciones en el SOLIS ,ANOS HA NO LO PISABAN PORQUE ERA PARALOS OLIGARCAS(como se cambia cuando pasamos al otro lado del mostrador) y esta hermosa ración de cultura generalizada es en forma totalmente gratuita (es un decir porque todo eso lo paga Juan Pueblo), y podría seguir detallando , pero creo que no es necesario , Como ultimo comentario esperemos que este Gobierno del DESPROPOSITO sea el último que tengamos que soportar y que para el próximo Centenario tengamos en realidad cosas más lindas para contar y festejar y podamos dejar a nuestro prócer que descansa en paz ,recordándolo como corresponde con respeto y reconocimiento , sin embanderarlo, sin demagogia, utilizando su amplia capacidad de estadista siguiendo sus instrucciones en los hechos , sin bombos ni platillos y no solo en la verborragia dialéctica que les alimenta el ego y les hace creer que son los únicos elegidos para sucederlo en su accionar por la libertad de los pueblos.

Batllistas , por favor a despertar , a militar y a defender sin pruritos de ningún tipo nuestras convicciones y a reafirmar nuestra fé democrática y participativa.



José Luis ITUÑO
Periodista jituño@hotmail.com

Candidato único de toda a oposición a la intendencia de Montevideo

¿El fin de los candidatos del "toma y daca"?

El diputado herrerista José Pedro Cardozo, plantearía al conglomerado de la oposición participar en las próximas elecciones departamentales de 2015 en Montevideo con un solo candidato bajo el Lema "Partido Independiente".

La idea está clara: intentar terminar con la hegemonía frentista en la capital que ya lleva casi 20 años, formando un bloque único sin que cada colectividad pierda su identidad, ya que los partidos a su vez participarían con sus propias listas a ediles, lo que reflejaría la realidad electoral de acuerdo a la expresión popular de los montevideanos.

Colcha de retazos

Bromeando (y no tan bromeando) alguien se refirió al Frente Amplio como una especie de colcha de retazos, en la que diferentes partidos están zurcidos entre sí por delgados hilos que a veces revientan. Justamente esas costuras son las que han hecho que este conglomerado de partidos y diferentes ideologías, haya llegado al poder en varias intendencias (con Montevideo como la vedette) y el gobierno nacional.

Véase que en el seno del Frente Amplio, confluyen el Partido Socialista, el Partido Comunista, el Partido Por la Victoria del Pueblo, los Tupamaros, el Nuevo Espacio, la Vertiente Artiguista, la CAPL, Asamblea Uruguay, entre otros grupos menores y cada grupo tiene su perfil propio, su estructura propia, sus finanzas propias y sus luchas internas propias.

Justamente esta realidad frentista, es la que a veces hace que desde el propio gobierno o el parlamento, el oficialismo tenga diferentes visiones de un mismo tema, y hasta es natural, los Comunistas de Lorier viven pensando en terminar con el imperio Yankee, en la lucha de clases y en cómo sacarle a los que laburan para darle a los que no lo hacen, mientras dentro del Frente, hay otros grupos que se han dado cuenta que la realidad mundial hoy es otra.

Todos para uno

Mientras esto ocurre en tiendas frentistas, la oposición se enfrentará a la decisión más importante desde el retorno a la democracia: blancos y colorados unidos en un mismo candidato, sumándosele ahora el Partido Independiente (obviamente que a la hora de afirmar esto último, no tomo

en cuenta los dos balotajes en que ambas colectividades se volcaron masivamente a apoyar al candidato del otro partido).

La idea de Cardozo que supone llevar un solo candidato capaz de representar a los tres partidos, no es mala y de hecho mi amigo Pablo Freitas, dirigente del Partido Nacional de la zona de la Curva de Maroñas, hace al menos dos meses me comentó que tenía esa misma idea para Montevideo y Canelones (Pablo es el verdadero ideólogo de tal propuesta).

Para su concreción, bastará con encontrar al hombre adecuado, que a mi juicio no debería estar vinculado políticamente a ningún partido y mostrarse como un hombre independiente de verdad (los opinólogos hablan de "outsider"), pero capaz de captar los votos de los tres partidos de la oposición, así como colmar sus expectativas.

No será fácil para ese candidato, que desde el puesto de «punto» deberá soportar muchas presiones y celos políticos, pero si logra pararse en la cancha con personalidad, carisma y talento, podría comenzar a ser el fin de la izquierda en Montevideo, porque entre otras cosas, si hay algo que le hace falta a la comuna capitalina, es justamente una persona capaz y no candidatos «banca» emergentes de acuerdos del "toma y daca" sin prestigio y con pocas ideas de gestión y si no preguntente al pelado Martínez, que se quedó saboreando el bastón de 18 y Ejido...cuando el MPP le devolvió la gentileza de las nacionales a los bolches, convirtiéndolo a una ex subsecretaria de estado en intendenta.



Ariel MOLLER
Abogado. Vicepresidente de OSE (2000/2005)

Violencia doméstica

Hemos oído, leído, visto, de todo lo habido y por haber en materia de violencia doméstica, y realmente es un problema que podemos calificar de grave y urgente, para buscar alternativas en nuestro Uruguay, para desterrar las cifras de muertes, heridas, y todo tipo de secuela que dejan los actos de violencia doméstica.

Se trata de una violencia, sorda, llena de abusos contra personas más

se tomen acciones para prevenir dicho mal.

La idea, nos parece muy interesante, y desde aquí, queremos proponerla a las autoridades para que se adopte como modelo a realizarse con los actuales recursos humanos disponibles en todas las organizaciones estatales de nuestro país

LA PROPOSTA..

En efecto, Uruguay hoy cuenta con unos 250.000 funcionarios públicos divididos en diferentes organizaciones del Estado Central, Entes Autónomos, Servicios Descentralizados, Gobiernos Departamentales, etc.

Cada una de esas diversas organizaciones tiene un departamento de Recursos Humanos, o del Factor Humano, en la organización que se dedica fundamentalmente a ingresos, egresos, calificaciones, ascensos, capacitación, etc. de los funcionarios de su dependencia, y es desde allí desde esa Unidad, desde la cual puede empezar a germinar la acción preventiva que proponemos.

Así, con sicólogos que en cada una de dichas Unidades existen para diferentes tareas, y con otros profesionales, se puede empezar a realizar una labor que pueda detectar factores de riesgo, y hasta potenciales nuevos "violentos domésticos".

Sabemos que existen ya detecciones de "alcohólicos" y con ello se han evitado y se evitan accidentes dentro del propio trabajo, se derivan diagnósticos, tratamientos, para evitar que el alcohol los siga dañando, etc.

Pues, de la misma manera, se podrían detectar a los posibles "violentos", no para sancionarlos, sino para informarlos, capacitarlos, ayudarlos a no llegar a situaciones de daño a sus seres más queridos, mujeres, hijos, etc. sino para recuperarlos para la sociedad en su conjunto.

Concretamente: porque para abundar hay tiempo e imaginación, la propuesta consiste en que a través de cada una de las Unidades de Recursos Humanos en toda la Administración pública, en todo el Estado uruguayo, se trabaje con equipos multidisciplinarios, coordinadamente, sin aumentar gastos, pues los recursos ya existen, en un **PROGRAMA DE DETECCION DE VIOLENCIA DOMESTICA**, y si comienzo requieren las cosas, se podría hacer rápidamente de forma tal, que nada menos que unas 250.000 personas queden protegidas por el sistema, se adopten las medidas necesarias para ayudar a que esa "violencia potencial" no llegue a tener consecuencias nefastas en un futuro, como es la agresión, las lesiones o la muerte.



débiles, fundamentalmente contra mujeres y niños., y que lamentablemente cuando la sociedad se entera de la existencia de ella, es como consecuencia de alguna situación que por su gravedad, ya no tiene solución, como el caso de muerte de la víctima, o trae graves derivaciones, para el caso de heridas o de problemas psicológicos que marcarán por siempre a una mujer o un niño

Vemos que la sociedad, está preocupada por los altos índices de manifestaciones de violencia, y se realizan varios tipos de acciones para mostrar sus efectos, sus consecuencias.

Hemos leído, escuchado, visto todo tipo de acciones para colaborar para derrotar este flagelo que aqueja a nuestro querido país.

Entre lo visto, y oído, nos pareció muy buena la acción preventiva que se realiza en el Hospital Policial, con el factor humano a servicio del Ministerio del Interior.

La idea, a grandes rasgos consiste en que a través de un equipo multidisciplinario, se analice el tema y

Marcelo GIOSCIA CIVITATE
Abogado, Periodista



Festejos sin reflexión

La celebración de fechas históricas tiene significación en la medida que las mismas contribuyen a fortalecer un sentido de pertenencia a la patria en que crecimos y desarrollamos nuestras vidas, desde los hechos constitutivos de nuestro pasado y hacia el porvenir.

Se entiende que no es posible proyectar un futuro, ya sea de naturaleza personal o social sin tener en cuenta el pasado, que en gran medida nos condiciona, y del que conociéndolo, podremos extraer

jalonaron el inicio de nuestra emancipación y el surgimiento de un sentido de nación -que nos distinguió de otros pueblos americanos- está lejos, en el tiempo de una Declaratoria de Independencia, que fuera aceptada al menos, por nuestros entonces, codiciosos vecinos.

Lejos de los ámbitos académicos, la gente común: ¿sabe lo que se está festejando? ¿habrá sabido revalorizar la figura de Artigas, más allá de los



experiencias y tal vez, hasta evitar errores que condujeron a nuestros antepasados por senderos equivocados, o aquellos que no debiéramos transitar. Conocer entonces los orígenes, no resulta nada menor a la hora de proyectarnos como individuos y como sociedad y es preciso que, en algún momento de nuestras vidas, nos tomemos un tiempo para reflexionar sobre ese pasado que, con su carga de hechos significativos, de valores y disvalores, nos convocan a tomar partido, nos comprometen en suma, a asumir o no determinadas actitudes y responsabilidades.

¿Qué ha ocurrido con las celebraciones del Bicentenario? ¿Ha sido oportuno embarcarnos en estos festejos? ¿Se ha logrado el propósito que se buscaba?

¿Cuál es el balance al final de las fiestas y movilizaciones? ¿Acaso se ha logrado una mayor cohesión social entre los habitantes de este territorio? ¿Permitieron tal vez experimentar la sensación de ser integrantes de una misma nación? ¿El barullo sin reflexión, donde nos conduce?

Por paradojas de la historia, pasamos de un gobierno que pretendió celebrar todas las fechas históricas en una sola, a otro del mismo partido, que resuelve celebrar durante todo un año, el bicentenario de hechos que, si bien

espectáculos artísticos o los fuegos artificiales? En un momento tan especial, por la crisis que vive la enseñanza pública, ¿resultaron los festejos del bicentenario una oportunidad de profundizar en la educación de los principios democráticos y republicanos que contiene el pensamiento artiguista?

Porque si así no fuera, se habría perdido a nuestro entender una muy buena oportunidad de crear espacios de conocimiento y reflexión, de búsqueda y análisis, que arrojen más luz sobre nuestros hechos históricos, su justa revalorización y permanencia. Ya que los mismos nos confieren la necesaria continuidad histórica.

En otro orden y a propósito ¿cuánto cuesta toda esta movida?

Porque festejar es lindo, pero nunca es gratis... así, nuestras arcas públicas, han destinado importantes sumas de nuestros dineros, en cubrir las necesidades que estos festejos demandan (incluso el fideicomiso que se instituyó para sortear trámites burocráticos) y recién al finalizar los mismos, suponemos se conocerá con mayor exactitud, cuál es el monto de lo gastado. Eso sí, sin compararnos con otras realidades, sino exclusivamente con la nuestra y con nuestras reales posibilidades y recursos.

Edison RIJO
Abogado, Diputado (1985-1990)



Metas y principios de PROBA

INTRODUCCION Comenzamos a transitar por el mes de setiembre. En los hechos, con setiembre y noviembre se agota el año político. Diciembre con sus fiestas tradicionales. Desde enero a marzo del año venidero, excepto hechos y/o acontecimientos extraordinarios, no quitar al País de si trillo habitual (veranero).

En el fracaso electoral de las elecciones pasadas, le testimoniaron al Partido Colorado y Batllista, que incurrimos en groseros errores de estrategia, de funcionamiento y de presencia envenenos factores de la vida nacional. Pareciera en nuestra opinión, que se esta intentando corregir defectos, rectificar procedimientos y aggiornar al Partido.

Nos consta la existencia de distinguidos grupos, y talleres, que procuran con tenacidad y disciplina, lograr corregir defectos que de mantenerse, atentarían seriamente contra el pretendido renacimiento partidario.

Pero por distintas razones y porque el descreimiento de las nuevas generaciones con la actividad política es un fenómeno social constante y existente, no solo en Uruguay, sino en el concierto internacional.

La disgregación familiar, la no fácil búsqueda de lugares y centros modernos que constituyen lugares de atracción para los jóvenes, la ausencia y pérdida de valores, la destructiva influencia de la drogadicción, en su acepción mas amplia, son algunos de los extensos e intrincados fenómenos y clima diario en que debe y necesita, tener presencia y ser escuchada la generación que tiene que rejuvenecer intelectual y socialmente, al Partido y al País.

TEMAS PRIORITARIOS Con una educación a quien se le aumentó considerablemente el porcentaje del PBI, que la ley presupuestal le adjudicó, pero que lejos de mejorar se estanca y retrocede en todos los órdenes. Sindicatos que sin cabal conocimiento de tan delicado material y la gravedad del retroceso, prefiere dirimir disidencias domesticas, confusas y contradictorias, en lugar de abocarse a un estudio, dirigido y encomendado a indiscutidas autoridades, que existen en el mundo actual, y para el cual los organismos internacionales son sensibles para...con planes serios, modernos y probables asignarles recursos suficientes. Autoridades que si bien admiten y confiesan este presente, tienen temor a denunciarlo y a liderar una campaña pública a favor de esa corriente de pensamiento. Actitudes como la directora del Liceo Bauzá, Dra. Bianchi, y el Licenciado Renato Opertti, no son imitadas, por el

contrario se pretende intimidarlas, hasta descalificarlas. Las denuncias sobre estado de conservación de los centros públicos de enseñanza y su deterioro, nunca encuentran una respuesta urgente, efectiva y responsable. Si bien pareciera que es en el nivel de Enseñanza Secundaria, donde la situación es calamitosa y hasta incontrolable, PRIMARIA, UTU y la UNIVERSIDAD adolecen y persisten con métodos y planes ausencia de inversiones. Recursos existen, por una inoperancia y falta de responsabilidad inadmisibles, no se invierten. En toda esta materia y en aéreas como la Seguridad Pública, el respeto por situaciones laudadas por la ciudadanía, es que desearíamos y hacemos voto, para que la juventud del Partido Colorado y Batllista, se alinee y milite con firmeza y continuidad.

CONCLUSIONES No solamente con tareas materiales «Como la recolección de firmas para la rebaja de la imputabilidad penal, que se viene haciendo con éxito y efectiva militancia,



se debe seguir haciendo». El Partido y el País, se renovarán y obtendrá adhesiones y protagonismo para la felicidad y desarrollo nacional. Los uruguayos todos, pero los jóvenes por imperativo biológico y de principios, tienen que adherir y constituir cadenas y/o redes para el logro de estas metas. No alcanza, en nuestra opinión, que en los sanos festejos de alguna causa deportiva, siempre bienvenida, agotemos imaginación, esfuerzo, actividad e inventiva.

Comprenderlo, aceptarlo, y trabajar por esas prioridades, constituyen un deber moral y cívico de la juventud. El Partido y/o la organización que luche por esas y otras metas semejantes, serán las que perdurarán y obtendrán la adhesión y respetabilidad de las causas superiores.

COMPROMISO IRRENUNCIABLE: EI PROBA, comparte y asegura a la ciudadanía, y en especial a estos lectores juveniles, su irrenunciable compromiso en pro de esta línea programática. Apostando a la felicidad de la República y al futuro Partido.

PERCEPCIONES & CONJETURAS

Reflexiones respecto a la educación

Guillermo ASI MENDEZ
Escritor - Periodista



La gran mayoría de los hogares valoran positivamente la necesidad de educarse y accionan sobre sus hijos en ese sentido, vigilando la asistencia, controlando los deberes y visitando a los educadores para apoyarlos en su tarea e interesarse por la evolución de sus niños.

Pero existen hogares donde no se valora la educación y lo preocupante es que han aumentado y parecería que esa tendencia continuará manteniéndose. No todos los motivos de esa baja valoración son iguales, algunos solo envían a sus hijos para cobrar los pagos del MIDES, otros para sacarlos de su casa y la calle, pero en todos los casos hay un denominador común, en las cabezas de esos padres o tutores no está implantada la idea, que la educación es imprescindible para hacer funcionar el ascensor social, que es mediante una educación cada vez mejor que el joven adquirirá las potencialidades para mejorar su situación social, convencimiento que si tenían nuestros abuelos y padres y que aun conserva la mayoría de los uruguayos, aunque debilitándose según mi percepción.

Acabo de escuchar en el informativo que el MIDES destinará alrededor de 30 millones de pesos para motivar a los jóvenes ni-ni (ni estudia - ni trabaja) para evitar su deserción del sistema educativo. Me agrada conocer los

argumentos basados en que estudios de campo se realizaron para llegar a la conclusión de que la medida será efectiva o será otro ejemplo de fondos públicos dilapidados sin lograr los objetivos trazados, también sería bueno conocer los objetivos cuantificados, a cuantos estudiantes se desea recuperar, solo



teniendo un objetivo definido y publicitado, podrá evaluarse la inversión y el resultado, podrá la oposición hacer

los aportes y controles que la constitución la obliga.

Yo tengo el prejuicio y ojala me este equivocando, que será otro fracaso más, que se sumará a los anteriores en la gestión de la educación.

Aunque muchos lo quieran negar, por sus creencias filosófico-políticas, todo es

satisfacción, de donde se sigue que si algunos de los presuntos consumidores de educación, no tienen interés ni confianza en que sirva para algo, difícil será que la consuman, que actúen sobre sus hijos para que se eduquen.

Si no se opera multidisciplinariamente, para cambiar la percepción de esos grupos que no valoran la educación, para que si la valoren, nos encontraremos que esa suma de dinero fue como entregar "perlas a los chanchos" La educación como cualquier otro producto necesita un marketing permanente y apropiado que aumente su valor y haga que se desee obtener, si al mismo tiempo por otro lado se percibe que el producto viene bajando su calidad, como lo muestra las pruebas PISA, si los educadores perdieron autoridad al no poder aplicar disciplina ni premios y castigos en su tarea de educadores, si ya no importan las calificaciones para ser abanderados, se transforma todo en un contrasentido, la esquizofrenia también llevo a la educación.

Estamos a tiempo de cambiar el rumbo, deberíamos lograr despolitizar el tema y converger todos en la mejora de la educación y para lograrlo, estoy convencido que instaurar la "competencia" en el sistema educativo es la única manera de que mejore su nivel.

"mercado" y las leyes del mercado se cumplen, las demandas generan el consumo, las necesidades exigen su

¡Los Indignados!

Guillermo ASI MENDEZ

Las protestas surgieron, o así lo percibimos, primero en Oriente Medio y Egipto, donde causaron el derrocamiento de los dirigentes o las reformas en busca de mayores libertades y si bien aun no podemos ver con claridad donde termina la cosa, si apreciamos la importancia de las redes sociales para la manifestación del fenómeno.

Luego le toco a España donde la magnitud de las concentraciones y los acampamientos por varios días fueron el alimento de los noticieros, luego se contagió Francia y el resto de Europa. Después lo vimos en Chile e Israel y ahora, increíble pero cierto, en los EEUU, así lo mostraron CNN y TVE.

Todas estas manifestaciones de "Indignación" tienen un denominador común, la utilización de las redes sociales para organizarse, llamar a la acción y que sus integrantes son mayoritariamente jóvenes valientes. Pero también es cierto que todas nacen y crecen para combatir lo que sienten es una injusticia, algo que esta mal y debe cambiar.

También es verdadero que en unos casos los estados ejercen la violencia para desactivar esas manifestaciones y en otros son los indignados que tienen dentro grupos violentos que son su principal debilidad, esto se pudo

apreciar claramente en las manifestaciones chilenas.

Es esto ultimo que me llama a la reflexión ¿Por qué algunos de los jóvenes chilenos muestran tanta agresividad? Asisten a las concentraciones preparados, encapuchados y provistos de palos y piedras, no es así en Europa y



EEUU donde las manifestaciones son más populares pero solo apreciamos forcejeos y tirones con la autoridad. También viene a mi memoria, la actitud de algunos violentos en manifestaciones de júbilo deportivo. Yo creo y puedo estar

equivocado, que la posibilidad de violencia esta dentro de las personas, es su cultura y su educación la que reprime o elimina esa posibilidad y cuando eso no sucede en la temprana edad, antes de los 10 años, nos encontramos con los violentos que

judiciales, policiales o las que sean, es justamente al revés los violentos utilizan las causas para viavilizar su violencia y el discurso que tienen cuando la prensa los interpela es una burda mentira, lo que realmente desean es actuar, romper todo y agredir a los demas.

encontrarán cualquier excusa para manifestar su condición sin freno. Es un error de concepto cuando los periodistas confunden la acción con la excusa, no es necesaria la violencia para reclamar por causas políticas, deportivas,

Si la autoridad no entiende esto, no podrá actuar ni prevenir, se verá siempre desbordada y llegando tarde a los hechos, siento que es muy necesario que todos reflexionemos al respecto para actuar con la mayor prudencia, eso creo...

“Los más beneficiados serán los contribuyentes de Canelones y Montevideo” “El costo político lo pagan todos los ciudadanos”

La patente única de rodados viene siendo analizada por la comisión de Constitución y Códigos de la Cámara de Diputados. Quien tendrá la responsabilidad de defender el proyecto de ley impulsado por el Poder Ejecutivo y aprobado por el Congreso Nacional de Intendentes, será el diputado del Movimiento de Participación Popular, el rochense **Aníbal Pereira**, uno de los principales operadores políticos del presidente José Mujica en la Cámara de Diputados.

entrevista de Mariano TUCCI

¿Qué trámite recibe por estos días el proyecto de ley remitido al Parlamento por el Poder Ejecutivo?

Como es sabido el proyecto ingresó como de urgente consideración por lo tanto hay plazos constitucionales. Cuando un proyecto entra de esa forma... pero es un proyecto que viene con un alto grado de consenso y con un paso que para nosotros no es menor. Es producto de un intenso trabajo de articulación y acuerdos entre el Poder Ejecutivo y el Congreso Nacional de Intendentes...

Esa articulación fue realizada por el prosecretario de la Presidencia de la República Diego Cánepa que además, si mal no tengo entendido, ostenta el cargo denominado intendente número 20 perteneciente a la Oficina de planeamiento y Presupuesto: ¿puede explicarme usted cuáles son sus funciones?

En realidad Cánepa en este trabajo como en otros que le encomienda el presidente de la República por que él es prosecretario de la Presidencia, integra un equipo del Poder Ejecutivo que conjuntamente con el Ministerio de Economía y la Oficina de Planeamiento y Presupuesto llevaron adelante, posteriormente a lo que fueron los encuentros... recordaremos todos los encuentros de Anchorena donde el presidente planteó la voluntad política de buscar un camino, de derribar este maquiavélico engranaje que teníamos en el país relacionado con las patentes. Creo que el país empezó hace muchos años, no ahora... con mecanismos que tienen que ver con generar un trabajo de interacción responsable, entre el gobierno nacional y los gobiernos departamentales donde por ejemplo las partidas nacionales que le corresponde al gobierno distribuir hacia los gobiernos departamentales hoy se hace en tiempo y forma, pero se vienen haciendo con compromiso de todas las partes...

Usted habla de partidas nacionales. Instalada la patente única de rodados, las partidas presupuestales que remitirá el gobierno nacional a los departamentales van a ser muy importantes, en ese sentido, ¿no peligran las autonomías departamentales? Además, agregó que el proyecto frenteamplista tiene en su núcleo la descentralización en todas sus dimensiones... con esta

dependencia ¿no se va en sentido contrario?

No, no. Primero, no vulnera para nada las autonomías porque como decíamos es un mecanismo que ya se aplica en el Uruguay, ya hace bastante tiempo por lo menos seis años se crea un fondo que va para las intendencias, por lo tanto la autonomía no es violada.



Acá lo que hay es un mecanismo más racional en el cobro de un tributo, que es la patente. Y es más racional su forma de aplicación, yo creo que empezamos a partir de esto a dejar de hacernos trampa al solitario entre nosotros, y éste es para mí una de las cuestiones más importantes para mí con este proyecto de ley que ingresó al parlamento, porque no nos podemos olvidar que este proyecto ata dos cosas; ata lo de las patentes y más allá de las formas donde empieza a formarse un sistema con un criterio que se respete entre todos con una forma que sea más racional para el contribuyente

¿No se transgrede el principio constitucional referente a los vehículos automotores es materia privativa de los gobiernos departamentales con ésta iniciativa?

Lo sigue siendo, eso no cambia para nada. No cambia absolutamente para nada. Por ejemplo, el aforo de los

vehículos la forma en que va a cambiar, sigue siendo la misma sigue siendo definida entre el Congreso Nacional de Intendentes y la Oficina de Planeamiento y Presupuesto, como se venía haciendo hasta ahora. No hay ningún mecanismo que cambie.

¿Y no considera que se esté aumentando la dependencia financiera

de los gobiernos departamentales respecto del gobierno central?

Yo creo que en el fuero más íntimo todos los intendentes no sólo los frenteamplistas, sobre todo aquellos que vienen gobernando desde antes de que ganara el Frente... en su fuero más íntimo quieren que el Frente Amplio siga siendo gobierno porque ha sido uno de los pocos gobiernos que respeta esa autonomía, y los tiempos y los ámbitos de los gobiernos departamentales. Vamos a la práctica y los vemos en muchas acciones y lo digo en términos muy respetuosos, basta ver la realidad. Los gobiernos que más se ven beneficiados no son los de signo frenteamplista precisamente...

¿No es el gobierno de Canelones y él de Montevideo los que se verán más beneficiados con ésta iniciativa?

No, no lo son. Son todos los uruguayos. Vamos a verlo en números... en todo

caso podrían ser más beneficiados los contribuyentes que viven en esos departamentos. En realidad yo creo que son todos porque hoy si uno ve... se está generando un mecanismo como yo decía lo de la trampa al solitario que nos hacemos se está dando un mecanismo en el cual aquellos contribuyentes que ponen la patente de su automóvil siendo residentes del departamento x y lo empadrona en el departamento j, pago la patente la primera vez cuando compró el auto y después en el segundo año se está dando una fuga porque esos que pagaron el primer año ya no lo hicieron en el segundo.

Sin embargo hay legisladores que fueron intendentes que sostienen que esta patente única está hecha a medida para “tapar” -según declaran- las “malas administraciones de Canelones y Montevideo”. Usted dice que descarta esto.

Muchos de los intendentes tal vez si usted mira son los que generaron deudas con los organismos nacionales...

Bueno, esto lo dice Juan Chiruchi que si miramos los números de su gestión... no sería el caso

Si, por eso yo creo que las diferencias que acá han surgido no son con el sistema son políticas, Chiruchi pertenece al sector político del ex presidente de la República Luis Alberto Lacalle donde hubo una definición política de Unidad Nacional de que todo lo que éste gobierno haga va a estar en contra. Por lo tanto, hoy ya está claro que Unidad Nacional ya tiene una predisposición por todas las definiciones políticas que sigue este gobierno

Pereyra, ¿Quién paga el costo político de quienes por concepto de patente comiencen a pagar más con esta unificación?

Y los que van a pagar más son los que tienen los autos más lujosos...

¿Pero quien va a pagar ese costo, lo paga el Frente Amplio o las administraciones departamentales?

No, pero no hay costo político acá. En realidad el costo político lo pagan todos los ciudadanos porque alguien paga siempre. Si hay intenciones que están cobrando ocho o diez mil pesos de

patente por año a autos que valen treinta y cuarenta mil dólares, esa diferencia alguien la paga, mire que acá el intendente que define esa medida no saca plata de su bolsillo para cubrir la diferencia.

Por otra parte diputado, ¿porque se mezcla la patente con el alumbrado y



si uno en la casa de uno no pagara el boliche en toda a vida... yo que sé. No tengo ejemplos por que es increíble la situación que se da en un país de las características del nuestro. Porque nos fuimos acostumbrando a estos sistemas que en definitiva nos termina lastimando a todos.

en definitiva cuanto le costará al Estado ese fideicomiso?

No es que se mezcle, es que en realidad son compromisos de gestión. Yo creo que en definitiva ese es otros de los temas importantes del proyecto; no puede ser en este país, que hayan departamentos en que los contribuyentes paguen la tasa de alumbrado y haya una deuda con el organismo que suministra la luz... que es la UTE de veinte años.

Se dice que las intendencias tendrán que gastar millones de pesos porque tendrán que efectuar fuertes



inversiones para poder acceder al subsidio de alumbrado público...

No, no. Mire, yo vivo en un departamento (Rocha)... y vuelvo al concepto, el esfuerzo lo hace el contribuyente, ese aporte, lo hacía el que pagaba la contribución inmobiliaria y dentro de la contribución la tasa de alumbrado. Y si esa intendencia no volcaba los recursos al organismo correspondiente... yo que sé, es como

¿Cuáles es el criterio que emplea el Poder Ejecutivo vinculado al valor de los vehículos para que ocurran porcentajes de baja y de alta en todos los departamentos?

El porcentaje de aforo incluso el que se determina en éste no es un porcentaje alto. Ya empezó a tratarse este proyecto y concurren, Presidencia, OPP y Economía y van a volver a comisión. Nosotros nos definimos un régimen de trabajo en el cuál recibiendo a todos aquellos que creamos conveniente recibir... estuvo el Congreso de Intendentes, y es muy importante...

Le quedó sin responder cuanto le va a costar al estado el fideicomiso del alumbrado

A la larga ese fideicomiso con el buen funcionamiento se va a absorber

Pero yo le estoy preguntando concretamente cuanto cuesta diputado

Sí hay obviamente una inversión yo ahora no tengo en mi mente la cifra

Porque yo quisiera hacer un análisis comparativo con el fideicomiso de la leche, la limpieza, con los salarios de la policía por ejemplo...

Si, si, lo podemos comparar también con la quiebra de los bancos, con la plata que hubo que poner en la crisis del 2002, lo podemos comparar con muchas cosas

Un tercio pagará más patente en 2012

Uno de cada tres vehículos de todo el país pagará más patente de rodado a partir de enero. Si la base del sistema prometido por el Presidente Mujica era mantener los valores y que nadie pague más de lo que pagaba, ¿porqué ahora se acepta que un tercio de los vehículos ajusten al alza?

La recaudación prevista por el nuevo sistema es de US\$ 21 millones menos por año. La propia ley a punto de aprobarse permitirá recuperar esos recursos por aumento del Impuesto Específico Interno (Imesi) a la venta de vehículos 0 km, pasando, incluso, a aumentar la recaudación en US\$ 30 millones anuales.



Actualmente por el tributo de patente de rodados se recaudan en todo el país US\$ 226 millones, lo que a partir del nuevo sistema será del orden de los US\$ 205 millones anuales. La disminución ocurre porque los 82.567 vehículos anteriores a 1975 y que aún circulan, dejarán de pagar la patente perdiéndose unos US\$ 5 millones.

En todo el país hay 620.294 vehículos. De ellos, un 68% pagará menos por la nueva patente, 27% (casi uno de cada tres) pagará más y 5% pagará lo mismo. Los vehículos empadronados entre 2008 y 2010 son 79.422 en todo el país. El 37% de ellos pagará más patente y el 57% tendrá una rebaja.

Para el caso de los empadronados entre 2004 y 2007, unos 51.548, el 62% pagará menos patente y el 33% pagará más.

Esas dos categorías, que suman 130.970 vehículos, conforman el parque automotor más moderno del país. En conjunto estas categorías pagarán por año US\$ 94 millones por concepto de patente de rodados.

Entre los años 1996 y 1999 que es donde se registra la mayor cantidad de vehículos empadronados, hay 7 unos 106.186. De esos, el 64% pagará menos y el 30% pagará más por la patente en 2012. El período que le sigue es el que va desde 1992 a 1995, con 100.576 vehículos empadronados, de los cuales un 58% pagará menos patente y un 32% pagará más.



Fernando HENRIQUE CARDOSO
Sociólogo y escritor. Presidente de Brasil de 1995 a 2003.

Por primera vez, los países más desarrollados sienten las consecuencias de la falta de regulación del sistema financiero. La salida de esta crisis y la salvación del euro no serán posibles sin un liderazgo fuerte. Escribe **Fernando H. Cardoso**

Para quien ya sufrió las consecuencias de varias crisis financieras internacionales, no llega a ser sorprendente lo que está ocurriendo en los países más desarrollados de Europa, contagiados por la crisis financiera que tuvo origen en los países menos desarrollados de esa región.

En el pasado reciente, los bancos centrales y los ministros de finanzas de

surgía el fantasma de la suspensión de pagos, de la moratoria, como se decía. **El recetario del Fondo Monetario Internacional (FMI) tampoco ponía atención a las diferencias.** Exigía siempre más de lo mismo, a veces no sin alguna razón: ajuste fiscal, reforma patrimonial del Estado, etcétera. Pero ponía oídos sordos a la exigencia de que hubiera más regulación del mercado financiero internacional. Era lo que pedíamos a la comunidad internacional quienes dirigíamos los países en aquella época de aflicciones.

Reclamábamos **mayor regulación internacional** para contener la especulación contra las monedas

Incertidumbre económica mundial

el FMI, como fue el caso de **Brasil**, que en 1994 había aplicado el **Plan Real** por su cuenta y riesgo, sin el aval del Fondo. Con el Plan Real modificamos drásticamente las bases de la política fiscal, saneamos las finanzas de la Federación y de los estados, impusimos reglas severas al sistema financiero siguiendo las recomendaciones de Basilea para controlar el "apalancamiento", esto es, los préstamos sin una base adecuada de capital propio en los bancos.

Al mismo tiempo, **al privatizar, no descuidamos ampliar la competencia** y mantener activos los instrumentos públicos de crédito en el **Banco Nacional**

industrializados y emergentes) ha encontrado dificultades para realizarse, dada la diversidad de los intereses nacionales.

Cada banco central opera como mejor le parece.

La Reserva Federal de **Estados Unidos inunda con dólares al país y al mundo entero** y hace operaciones típicas de bancos comerciales sin preocuparse por la ortodoxia. **Los responsables de los desmanes financieros no han sido castigados**, sino que reciben bonos (al contrario de lo que ocurrió en el programa brasileño de saneamiento del sistema financiero, que castigó a los banqueros) y el desempleo no cede pues no hay consumo ni inversión.

El **Banco Central Europeo** y el **FMI** exigen a los países en bancarrota virtual **sacrificios fiscales que imposibilitan la reanudación del crecimiento** y, por tanto, la vuelta a la normalidad. Las tasas de interés se mantienen cerca de cero, sin previsión de cambio, y las economías no reaccionan. En Europa, cada país sigue la política fiscal que desea pues no hay mecanismos de unificación. El desempleo y el malestar político minan a esos países y la amenaza de la moratoria es su compañero constante. De este cuadro **escapan las economías emergentes**, China a la cabeza de todas. **¿Hasta cuándo?** Es evidente que una recesión prolongada o una gran contracción, como dice el economista estadounidense **Kenneth Rogoff**, transmitirían sus males a las economías emergentes, por conducto del comercio internacional. Antes de que eso ocurra y el desastre sea mayor, es preciso que haya un **entendimiento global**.

Este debería **partir del reconocimiento de que las deudas de algunos países europeos son impagables**. Con el nombre de reestructuración o cualquier otro es preciso aliviar ya la situación de **Grecia, de Portugal y eventualmente de España e Italia**. Sus deudas internas y externas y la penuria de sus bancos, llenos de títulos de calidad desconocida, no les dan alternativas de reanudación del crecimiento sin una reducción sustancial del valor de sus pasivos.

No habrá condiciones político-morales para proceder a tales reestructuraciones sin, al mismo tiempo, **distribuir bien el costo de la "socialización de las pérdidas"**. El grito del inversionista estadounidense **Warren Buffet**, seguido por millonarios de otros países, muestra el descalabro del "Tea Party" al querer imponer más tributos a los más pobres, que no tuvieron ninguna responsabilidad en la crisis. Por fin, **o el euro se derrite por falta de unificación fiscal, o ésta se logra, o la Unión Europea se encoge** autorizando a algunos de sus miembros a devaluar y a usar otra vez su moneda nacional.

Nada de eso puede hacerse sin un liderazgo político fuerte, dispuesto a redistribuir el poder global y a reorganizar sus bases de decisión. ¿Tendrán fuerza por tanto? He ahí el enigma.



los primeros procuraban mostrar que no había forma de equiparar la situación de su país con la tragedia que ocurría en otro. Las situaciones fiscales no eran las mismas, la proporción de la deuda en relación con el producto interno bruto no era tan grande; en un caso, la deuda interna estaba en manos de los agentes financieros internacionales y se denominaba en dólares; en otros, al contrario, eran los ahorristas nacionales los que prestaban a los gobiernos locales en la moneda del país, y así sucesivamente.

Pero casi siempre había una **variable crítica: el cambiante estado de confianza de los agentes del mercado financiero internacional**. Cuando se instalaba la desconfianza en la solidez de las cuentas fiscales o externas de un determinado grupo de países relacionados de alguna manera, los argumentos sobre las diferencias perdían fuerza. Y cambiaban poco si

nacionales, esto es, crear fondos de auxilio más grandes y de más fácil acceso, el fortalecimiento de la base financiera del FMI y el perfeccionamiento de sus prácticas.

Era preciso que se atendiera con mayor rapidez a los países con crisis de liquidez y se les impusieran menos "condicionalidades", esto es, las imposiciones restrictivas a la política económica y fiscal de los países deudores, pues si el ajuste fiscal rebasaba determinado punto, se impediría la reactivación del crecimiento económico.

Para financiar los nuevos fondos, algunos de nosotros **relanzamos la idea de la tasa Tobin**, un impuesto a las transacciones financieras internacionales, a pesar de los reclamos continuos de los especialistas respecto de los efectos de ese tipo de gravamen. Algunos países emergentes tuvieron mejores condiciones para negociar con

de Desarrollo Económico y Social (BNDES) y en el **Banco de Brasil**, volviéndolos capaces de reestructurar empresas nacionales o localizadas en el país. Al lado de eso y hasta ahora, los sucesivos gobiernos apoyaron un aumento constante del salario mínimo real y, a partir del año 2000, fue posible crear una red de protección social de la cual las **Bolsas Familia** (transferencia directa de ingresos a las familias pobres), iniciadas con nombres diferentes, se convirtieron en símbolo de la inclusión social, disminuyendo la pobreza y reduciendo un poco las desigualdades.

Ahora, **por primera vez, los países más desarrollados sienten las consecuencias de la falta de regulación del sistema financiero**. Al observar lo que ocurre en la economía global nos topamos con una situación incierta. La regulación financiera propuesta en las reuniones del Grupo de los 20 (países

OLEROS

Trabajo ladrillero, contaminación y medio ambiente

Mario PIRIZ
Escritor. Periodista



Pies descalzos, pantalón arremangado y camisa percutida de tierra y sudor, el «olero», a dos manos recoge de la inmensa carretilla la masa de barro, agua y estiércol (o aserrín), la vierte en un molde de dos ladrillos, lo alisa con cariño de amante, los descarga en la cancha, y acomoda el material con precisión y delicadeza. Los riega con agua para ayudar a darle consistencia. Las piezas ordenadas en hileras

un mes de duro trabajo de la sobreviviente familia ladrillera. Creadores del ladrillo y riqueza, el anónimo e informal trabajo del «olero» nunca alcanza para mejorar su rancho o choza precaria, o su mesa hogareña sometida por necesidad a la monotonía dietética del ensopado de los pobres. Lleno de gurisitos de «pelo chuso y barriguita de melón», el hogar «olero» es compartido por perros y gatos flacos.

asimismo en Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, México y Perú, donde también se prueban mejoras técnicas y culturales, pretendiendo conciliar la problemática social, económica y ambiental. Sustancialmente se aspira reconocer y dignificar el trabajo de los ladrilleros.

Lamentablemente esta realidad del trabajo ladrillero persiste en toda la geografía nacional, salvo contadas

la vida de la familia ladrillera y la propia producción respetando el medio ambiente. Para ello se entiende como clave la creación de un sistema de educación permanente integral e integradora, mientras el proceso de formalización del trabajo ladrillero se desarrolla.

La Escuela Municipal de Ladrillero es una realidad. No solo se capacita en los rudimentos del oficio, sino que ha



duermen al sol y al sereno durante tantos días y noches como sea necesario para secarse y transformarse en el legendario adobe de los incas y tantos otros pueblos nativos. Esa mezcla viscosa ha sido previamente amasada en la noria y pisada lerdamente por un buey, un burro o un caballo viejo montado por algún gurí, esos adolescentes «peones pa'todo».

Con el ladrillo seco se construye el horno donde se lo quemará. Se trata de un cubo de entre tres y cuatro metros de lado, con la base perforada en forma de túneles, y revestido con la misma mezcla de barro, agua y estiércol. En los túneles se colocará el carburante (leña y todo lo que se pueda quemar). El «olero» en una larga vigilia mantendrá el fuego hasta que los 20 mil o 30 mil ladrillos se quemen y adquieran ese color característico. Hay que tener presente, que según estudios técnicos, los hornos necesitan mantener una temperatura superior a los 1.000 grados centígrados en un tiempo promedio de 24 horas. Y luego de tanto sacrificio lidiando con frío, calor, lluvia o seca, ahí está pronto para la venta el producto de

La producción artesanal de ladrillo es el ganapán de miles de familias, generalmente ubicadas en los alrededores de nuestras ciudades, pueblos y centros poblados dispersos en todo el territorio de la república. Trabajo insalubre de miles de ciudadanos, ignorados por el Estado y expuestos a sobrevivir a la intemperie, por fuera de toda legislación laboral, sin asistencia social ni seguro de salud. Trabajo insalubre con una sobreexplotación de por lo menos dos de nuestros recursos naturales más valiosos (la tierra y el agua), y sus lógicas consecuencias, como alteración de los ecosistemas y contaminación del aire y el agua.

Según un diagnóstico de la Fundación Suiza de Cooperación para el Desarrollo Técnico (Swisscontact) y el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales de México, «los hornos mexicanos emiten óxido de nitrógeno —que además es muy tóxico—, compuestos orgánicos volátiles, como hidrocarburos en estado gaseoso, monóxido de carbono y partículas menores, provenientes de la quema del barro». El proyecto de investigación se está ejecutando

excepciones, como la del departamento de Rivera, donde desde el año 2000 el gobierno departamental implementó un abanico de políticas especiales, de orden estratégico, con el objetivo preciso de revertir esa situación histórica y crónica de los «oleros» y sus familias.

El primero de los programas, y que ya lleva recorrido un largo camino, fue la promoción de la organización departamental y nacional de los ladrilleros, institucionalizándose, a nivel municipal, los soportes técnicos imprescindibles. Hoy son una realidad las Mesas departamental y la Mesa nacional de Ladrilleros.

Una segunda línea de acción son los programas para dignificar el trabajo de los oleros apuntando a tres grandes áreas: 1) en lo económico financiero, con micro créditos municipales y provisión de tierras también desde la comuna; 2) crear un estatuto común técnico con el asesoramiento de la Facultad de Arquitectura; 3) llegar a un nivel básico digno de las condiciones de trabajo y de vida, con el asesoramiento de la Facultad de Ciencias Sociales. Una tercera línea política estratégica es hacer sustentable

ingresado en otras áreas como administración de empresa, informática y medio ambiente, promoviendo la producción de fertilizantes orgánicos, huerta, piscicultura, etc. No se descuida por supuesto, la capacitación de los jóvenes en otros oficios propio del trabajo de la tierra como alambrador, quinchador, o carpintería rural.

La primera cooperativa de ladrilleros ha comenzado operar, mientras el Banco de Previsión Social aceptó formalizar a todos los trabajadores del área con la implementación de un mono tributo similar al empleado con los vendedores ambulantes.

Hoy por hoy, estos son los titulares de una política de Estado, que discretamente comienza a cosechar éxitos, mientras se impulsan nuevos programas destinados a dignificar la vida y los seres humanos, conciliando el trabajo productivo, el medio ambiente, la civilización y la comunidad.

Pedro BORDABERRY

Abogado. Senador. Líder de Vamos Uruguay



En pleno período artiguista, allá por 1815, el Cabildo de Montevideo se propuso publicar un diario

“El Periódico Oriental”

Le solicitó al Pbro. Dámaso Antonio Larrañaga que fuera el “censor” o “revisor previo” del material de lectura a ser incluido en el mismo.

El Pbro. Larrañaga se opuso. La limitación de la libertad de opinión y de imprenta iba contra sus más profundas convicciones.

“Los pueblos de las Provincias Unidas se encuentran en el nuevo pie de no tener revisores”, fueron sus contundentes palabras.

Los sentimientos sobre la libertad de imprenta y del don de la palabra impedían, para el cura Larrañaga, la existencia de censores. Para él cada ciudadano debía tener libertad de imprimir sus sentimientos bajo la responsabilidad correspondiente.



Fructuoso Rivera, heredero de los principios artiguistas, llevó esto a extremos nunca vistos. En 1832 Juan Manuel de Rosas le exige que impida que en la prensa montevidiana se le critique. Don Frutos le contesta que si la prensa podía criticarlo a él, Presidente de la República, también podía opinar sobre Rosas.

El aseguramiento de este derecho de crítica y opinión fue profundizado en la segunda Presidencia de Rivera.

En 1838 Don Frutos dicta un decreto que establece que “la absoluta libertad de opinar y publicar opiniones debe ser un derecho tan sagrado como la libertad y la seguridad de las personas. Pero este derecho inestimable vendría ser ilusorio si los que han de ejercerlo conservan el menor recelo de que la autoridad pueda reprimirlo...”

Para asegurar esto el entonces Presidente decreta entre otras cosas que

“3) Los ataques de cualquier género que se dirijan por la imprenta, sea contra mi persona, las de mis secretarios, o contra los actos administrativos, no quedan sujetos a responsabilidad alguna, y para asegurar esta declaración, yo y mis secretarios, renunciemos, mientras yo esté en el mando, a la protección de la ley actual, y todo otro medio de vindicación” (decreto No. 11 del 17 de Noviembre de 1838).

Es decir que, para asegurar la libertad de expresión, el Presidente Rivera fue aún más allá: renunció a reclamo posterior alguno por falsedades o difamaciones que se le hicieran.

A principios del siglo pasado José Batlle y Ordoñez expresaba que “las más terribles desgracias de la Humanidad se debieron siempre al despotismo individual. La felicidad pública sólo florece y se perpetúa donde cada ciudadano es un ser consciente y libre, elemento efectivo de la soberanía y factor, por tanto, del destino de su nación.”

Esto fue recogido en el artículo 29 de nuestra Constitución que expresa que “es enteramente libre en toda materia la comunicación de pensamientos por palabras, escritos privados o publicados en la prensa, o por cualquier otra forma de divulgación, sin necesidad de previa censura”.

Por lo que afirmaba el Pbro. Larrañaga, por lo que sostenían Rivera y Batlle y Ordoñez, lo que dice la Constitución y nuestras más profundas convicciones de libertad es que nos cuesta entender algunas cosas que sucedieron esta semana.

Como las palabras del Presidente Mujica y la Intendente de Montevideo, Olivera, lanzados contra la oposición y los medios de prensa que informan.

Los dos, con ira, parecen extrañar la propuesta del Cabildo de 1815.

Me recordaron las estrofas del grupo español “Jarcha” que, en coincidencia con los principios artiguistas de 1815 y el artículo 29 de nuestra Constitución, cantaba:

“Libertad, libertad, sin ira libertad, guárdate tu miedo y tu ira, porque hay libertad...”

O ¿es qué piensan, desde el gobierno, que no la hay?

Jorge AZAR-GOMEZ

Periodista.

Ex Representante de Uruguay ante la ONU



“Conflicto entre la izquierda caviar y la izquierda mortadela”

El Dr. Tabaré Vázquez, luego de sus declaraciones a un grupo de estudiantes, dinamitó la interna del Frente Amplio agudizando el conflicto entre la “izquierda caviar” y la “izquierda mortadela”.

Aún no sabemos si la “izquierda mortadela”, se sintió agraviada por sus declaraciones inoportunas o por haber ido a EEUU a pedir una mano, cuando

Ya nadie habla de su gestión ante su “hermano” Bush, tampoco como analista lo voy a tratar, ya que otro tema ocupa la mente de sus compañeros y de la oposición.

Es así que la reacción no se hizo esperar y la “izquierda mortadela”, salió inmediatamente a halagar las condiciones humanas del Dr. Vázquez, quién, según ellos en término de 3

horas, con humildad propia de un gran patriota, reconoció que sus declaraciones habían sido inoportunas.

Ahora, todos desfilarán por la casa del ex Presidente y por los lugares habituales que concurre, para hacerle saber que lo necesitan, que es su capital político, que no tienen más candidatos, que él es la única opción vigente como candidato desde hace 20 años y que sin él el Frente Amplio se atomizará.

Mientras Vázquez, percibe

el conflicto con la República Argentina se había desmadrado y se le había escapado de las manos al Presidente Kirchner, conflicto que está «encapsulado» pero no finalizado.

La izquierda «mortadela», salió inmediatamente a atacar al ex Presidente, expresando que había sido una actitud escolar, inapropiada, insensata, mercenaria, descabellada y más calificativos propios de la izquierda contra Vázquez y EEUU, hasta muchos especularon que la intención de Vázquez fue despertar a los piqueteros de Gualeguaychú, tildándolo de «hombre bala».

Por otro lado la izquierda “caviar”, a través de sus “caviaristas” (Nin Novoa, Astori, Bayardi, Breccia, entre otros) inmediatamente acudieron a la defensa del ex Presidente, aduciendo que un presidente debía poner arriba de la mesa todos los escenarios, que sería irresponsable no hacerlos y que el Dr. Vázquez había actuado como un estadista.

Pero el Dr. Vázquez, siempre hay un pero en sus movimientos políticos, demostró que es un zorro político y en pocas horas enterró el terremoto de sus declaraciones y puso en la mesa de discusión, un papelito, sin membrete ni firma, pidiendo perdón por haber cometido una falta y causado molestias y comunicando su renuncia a la actividad política pública, no especificó hasta cuando.

sus ingresos como ex Presidente, como asesor del FMI (Fondo Monetario Internacional), como asesor de ONU en materia de seguridad y sus honorarios como profesional, pasarán unas semanas, quizá hasta algún mes y luego de pensarlo y de convencerse que la biología no le jugó una mala pasada cuando hizo esas declaraciones, que al ciudadano de a pie le resultaron cómicas, el Dr. Vázquez, volverá al ruedo político, pero poniendo sus condiciones que le permitan ser candidato en el 2014 sin imposiciones, con las manos libres, ni con un vicepresidente proveniente del sector de la izquierda “mortadela” como se lo venían proponiendo.

Una vez más la izquierda “caviar” saldrá triunfadora en otra pulseada con la izquierda “mortadela”.

De las declaraciones del Dr. Vázquez y de su planteamiento a su “hermano” el ex Presidente Bush, ya nadie hablará, pues de hacerlo se quedarán sin candidato y sin solución a la crisis.

Sólo nos queda una pregunta, en caso de triunfar el Frente Amplio en las elecciones del 2014, que hoy se ve como algo imposible, ¿cómo nos debemos imaginar las relaciones con la República Argentina con el Dr. Vázquez al frente del Poder Ejecutivo?.



El Tío Sam, viejo amigo

Ope PASQUET

Abogado. Senador.
Secretario Gral. del Partido Colorado



El Dr. Tabaré Vázquez no tolera bien las críticas, vengan de donde vengan, pero las de sus propios compañeros le producen especial fastidio. Por eso, cuando algunos dirigentes frenteamplistas censuraron sus declaraciones acerca del litigio con Argentina y el pedido de apoyo a los Estados Unidos, la reacción del ex presidente fue irse, dando un portazo. "Ahora, ¡que me vengan a buscar!", pensará. Y no se equivoca. A buscarlo irán. Frenteamplistas de todos los sectores irán en peregrinación a pedirle al Dr. Vázquez que vuelva al ruedo, tal como los aqueos le pedían a Aquiles que depusiera su cólera funesta y volviera a pelear contra los troyanos. Después de hacerse rogar lo suficiente para satisfacer su vanidad herida, el Dr. Vázquez retomará el ejercicio visible del liderazgo. Lo único que no se sabe es cuándo lo hará. Algunos politólogos estiman que se tomará más tiempo que Cris Namús, aunque menos que el Dr. Lacalle. Cuestión de esperar y ver. Más allá de lo anecdótico, el episodio mentado por el Dr. Vázquez puso al descubierto ciertos datos básicos de la inserción internacional del Uruguay. Cuando el país se siente amenazado por alguno de sus grandes vecinos, solicita el apoyo de los Estados Unidos; lo solicita, y lo obtiene. Así ocurrió en 1904, como oportunamente lo recordó estos días el Prof. Hierro López. La revolución nacionalista contra el gobierno de Batlle

recibía armas y municiones desde Argentina. Se temía una intervención de ese país en el Uruguay, so pretexto de poner fin a la contienda fratricida. Ante esa situación el presidente Batlle instruyó al embajador uruguayo en Washington, Eduardo Acevedo Díaz, para que solicitara el envío de barcos de guerra estadounidenses al puerto de Montevideo con el fin de asegurar la neutralidad de los vecinos. La prensa dio publicidad al hecho. Inmediatamente, las presiones argentinas cesaron. Tiempo después, cuando cuatro buques norteamericanos recalaban en nuestro puerto, la guerra ya había terminado y la visita pasó inadvertida (en el libro de Milton Vanger sobre la primera presidencia de Batlle hay precisa información sobre este asunto). En 1912 el Dr. Luis Alberto de Herrera publicó uno de sus libros más importantes, *El Uruguay internacional*. En esa obra, que analiza con rigor y profundidad lo que hoy llamaríamos la inserción externa del país desde el punto de vista político y diplomático, Herrera sostiene que Uruguay debe apoyarse en los Estados Unidos para resistir los eventuales embates de sus enormes vecinos. "Para el Uruguay reviste excepcional importancia la amistad de aquella gran potencia", decía el Dr. Herrera refiriéndose a los Estados Unidos. Y continúa: "Una simple insinuación de Estados Unidos llamaría al orden a cualquiera de los vecinos que alentara, a nuestro respecto, veleidades

enfáticas." Va todavía más allá el líder nacionalista: "Pero, ¿y su imperialismo, se dirá?. A esta altura de nuestro comentario ya sería eficaz responder:



¿acaso Argentina no lo gasta mucho más inquietante para nosotros y acera por medio?" (ver la obra citada, en la edición de la Cámara de Representantes de 1988, página 269). Durante la Segunda Guerra Mundial, los grupos militares nacionalistas y fascistoides que instalaban y derribaban gobiernos en Argentina no ocultaban sus simpatías por la Alemania nazi, la Italia de Mussolini y la España de Franco. Uruguay, en cambio, era aliadísimo y abiertamente partidario de los republicanos españoles, ya derrotados y en el exilio. La situación produjo

tensiones graves entre Uruguay y Argentina, que se prolongaron más allá del fin de la guerra. Tanto Amézcaga como Tomás Berreta y Luis Batlle Berres pidieron el apoyo de los Estados Unidos para contener las fuertes presiones argentinas. En julio de 1944, por ejemplo, aviones norteamericanos sobrevolaron Concepción del Uruguay y Paysandú, después de que maniobras nocturnas de la Armada argentina frente a Fray Bentos suscitaban del lado uruguayo el temor a una invasión (ver al respecto el libro de Juan Oddone, *Vecinos en discordia*, Ediciones El Galeón, segunda edición, diciembre 2004).

Nada nuevo bajo el sol, pues. Tabaré Vázquez hizo lo que otros presidentes uruguayos hicieron antes que él, con la única diferencia —no menor, por cierto— que abrió la boca a destiempo. No nos sorprende que el tema moleste a quienes quieren a su propia patria menos de lo que detestan a los Estados Unidos, al punto de que prefieren soportar los desmanes argentinos antes que recibir el apoyo norteamericano. Nosotros, en cambio, pensamos que Uruguay debe defender su independencia, y que como no puede hacerlo solo, debe buscar —y cultivar— "amigos poderosos y lejanos". Desde hace más de un siglo, ese amigo ha sido el Tío Sam. Es bueno recordarlo, cada tanto al menos, para tener claro dónde estamos parados en el plano internacional.

Mucho gasto y pocos resultados

Ope PASQUET

El Senado sancionó, con modificaciones, el proyecto de ley de Rendición de Cuentas del ejercicio 2010, que vuelve en consecuencia a la Cámara de Representantes. Se descuenta que la Cámara aceptará las modificaciones del Senado, por lo que el proyecto quedará sancionado sin pasar por la Asamblea General. Concluida la absorbente labor de la Comisión de Presupuesto, que integro, retomo la redacción de esta columna de opinión semanal. Creo que es oportuno exponer aquí las razones por las que el Partido Colorado votó en contra del proyecto en la votación general. A juicio de los colorados, el gobierno del Frente Amplio gasta mucho y hace poco; y de lo poco que hace, hay cosas que hace muy mal. Lo de que el gobierno frenteamplista gasta mucho, es evidente y no necesita demostración. Medido en términos constantes (es decir, depurando las cifras de los efectos de la inflación), el gasto del 2010 fue un 50% superior al del 2004 (último año del gobierno colorado). Para solventar este mayor gasto, los recursos recaudados por el gobierno central fueron, en el 2010, más del 60% superiores a los recaudados en el 2004. El aumento de la recaudación y del gasto se produjo al amparo de un extraordinario crecimiento del producto, que comenzó en el 2004 y ha durado hasta el presente. A primera vista puede parecer muy razonable que el gasto crezca según crece el PIB. Pero no debe olvidarse que si la situación económica

internacional, que hasta hoy nos resulta tan favorable, cambia y se torna adversa —como ha ocurrido tantas veces...—, no será posible reducir el gasto a discreción. Los salarios, las transferencias al BPS (para el pago de jubilaciones y pensiones) y el servicio de la deuda pública son elementos rígidos, a los que es preciso atender sí o sí, en cualquier circunstancia (como se hizo incluso en plena crisis del 2002). Por lo tanto, la prudencia fiscal es recomendable siempre. El gobierno no lo entiende así y decidió gastar hasta el límite de sus posibilidades actuales, reconociendo que ya no hay «espacio fiscal» disponible para nuevas erogaciones. Crucemos los dedos y esperemos que los hechos no desmientan el optimismo oficial. No todo aumento del gasto público es malo; no toda reducción del gasto público es buena. En un país como el nuestro el Estado tiene mucho que hacer, y para ello hay que gastar. La cuestión es gastar bien, de manera que justifique la exacción a los contribuyentes. En tres áreas clave para el presente y el futuro del país, como lo son la seguridad pública, la educación y la salud, el gobierno está gastando mucho pero los resultados distan de ser los que la ciudadanía espera. La seguridad pública es, según todas las encuestas, la primera preocupación de los uruguayos. El ministro Bonomi y su equipo lo saben, y tienen perfectamente claro que su misión es combatir al delito y no filosofar acerca de sus causas (lo cual no es poca cosa).

Entre el 2004 y el 2010 los fondos presupuestales asignados al Ministerio del Interior aumentaron un 66%. Hemos votado leyes de emergencia para crear, en ese inciso presupuestal, todos los cargos que el Poder Ejecutivo consideró necesarios. Sin embargo, las rapiñas cometidas en el 2004, a la salida de la tremenda crisis del 2002, fueron 7.000, y las cometidas en el 2010 fueron más de 15.000 (datos del Observatorio del Ministerio del Interior). En el primer semestre del año en curso, fueron más de 8.000. Quiere decir pues que, pese a la recuperación económica y social (aumento del PIB, aumento del empleo, del salario, de las pasividades y del ingreso de las familias), la cifra de los delitos que generan temor e inseguridad en la población no para de crecer. Tras siete años de ejercicio del poder, el Frente Amplio sigue en deuda en esta materia vital. La educación pública ha recibido, del anterior gobierno y de este, las mayores asignaciones presupuestales de la historia. Sin embargo, el propio Ministro de Educación y Cultura admite que «la educación está en crisis», y el consejero del CODICEN electo por los docentes, Prof. Pereira, reconoce que la ANEP no tiene rumbo (Búsqueda, No. 1630). Mientras cae la matrícula en la educación pública, aumenta en la privada. Los locales escolares y liceales presentan graves problemas edilicios, que llegan a impedir el dictado de las clases. El porcentaje de nuestra población que completó Secundaria básica y superior es el más bajo del Mercosur (hasta

Paraguay nos supera con claridad). Las pruebas PISA 2009 demostraron, entre otras cosas, que el 42% de los estudiantes liceales de 15 años no alcanza el llamado «umbral de competencia» (nivel mínimo de suficiencia) en lectura. Abundan, por desgracia, los datos de este tenor. La realidad demuestra que no basta con poner más dinero para lograr que la educación mejore. En materia de salud, los problemas de ASSE son no sólo graves, sino además escandalosos. Como consecuencia de la famosa reforma de la salud, ASSE ha visto duplicarse su asignación presupuestal y reducirse en 300.000 personas la nómina de los usuarios de sus servicios. Pese a ello, los pacientes se quejan, los funcionarios hacen paros, el presidente del directorio y dos gerentes renuncian y las nuevas autoridades tienen que solicitar una auditoría externa para averiguar en qué se gastaron cientos de millones de pesos, mientras el vicepresidente del organismo se lamenta amargamente: «vamos a ir todos presos». Ante este panorama, es obvio que el Partido Colorado debía votar en contra del proyecto de ley de Rendición de Cuentas. Aunque las cuentas cierran bien (al menos, por ahora...), la gestión del gobierno es mala, y la gente, pese al efecto adormecedor de la bonanza


Alberto MEDINA MÉNDEZ

Periodista argentino.

amedinamendez@gmail.com skype: amedinamendez

Para muestra, sobra un botón

Esta frase utilizada con habitualidad, y frente a diversas situaciones, bien describe la mayoritaria sensación ciudadana respecto de la política.

Por mucho que se esmeren los que dicen dedicarse con pasión a esta actividad, que debiera ser el motor de cambio, la palanca para transformar la realidad, el desprestigio de la política avanza sin detenerse.

La adhesión ciudadana, o como le gusta llamar a algunos otros, el voto popular, no siempre es en positivo, muchas veces (y cada vez mas) pasa por un proceso de descarte, de elegir al que menos desaprobación tiene.

Que un elector decida acompañar a algún dirigente, o a su sector partidario con el voto, no significa que suscriba la totalidad de sus visiones, mucho menos aun su forma de actuar cotidiana. Simplemente se

trata de opciones, de preferencias, no necesariamente de una aprobación lineal.

Quienes se inclinan interesadamente, en leer la realidad de otro modo, para sentirse representantes genuinos de una sociedad, pues solo acomodan los hechos a su evidente conveniencia personal. Mal podrían reconocer que son lo menos malo de la oferta electoral, o simplemente lo que la sociedad menos aborrece de lo disponible y conocido.

Este creciente descredito de la política no es un capricho de la sociedad, ni la consecuencia de una confabulación perversa de ciertos sectores, es el esperable resultado de la interminable suma de acciones cotidianas que abonan una presunción que encuentra confirmaciones siempre.

Para la inmensa mayoría de los ciudadanos, la política está plagada de privilegios injustificables, rodeada de secretos que muestran poca transparencia, el uso de recursos públicos de los que no se rinde cuenta, acuerdos que benefician a unos y perjudican a otros, que se deciden discrecionalmente y en función a intereses que se defienden sin explicitar. Además, se percibe con claridad, que las ambiciones personales de poder, esas que le ponen foco a lo electoral, a la campaña o a negociar con otros para la próxima postulación o el futuro nuevo cargo, superan largamente cualquier deseo de modificar el presente en beneficio de la sociedad.

Resulta evidente que el esfuerzo por los intereses propios ocupan mucho más tiempo y dedicación que la gestión por mejorar las condiciones de la sociedad, y hasta cuando se intenta esto último, se hace por un mero efecto electoral, en la búsqueda de votos, lo que torna a la actividad política cada vez mas demagógica, mas populista y por ende menos respetada.

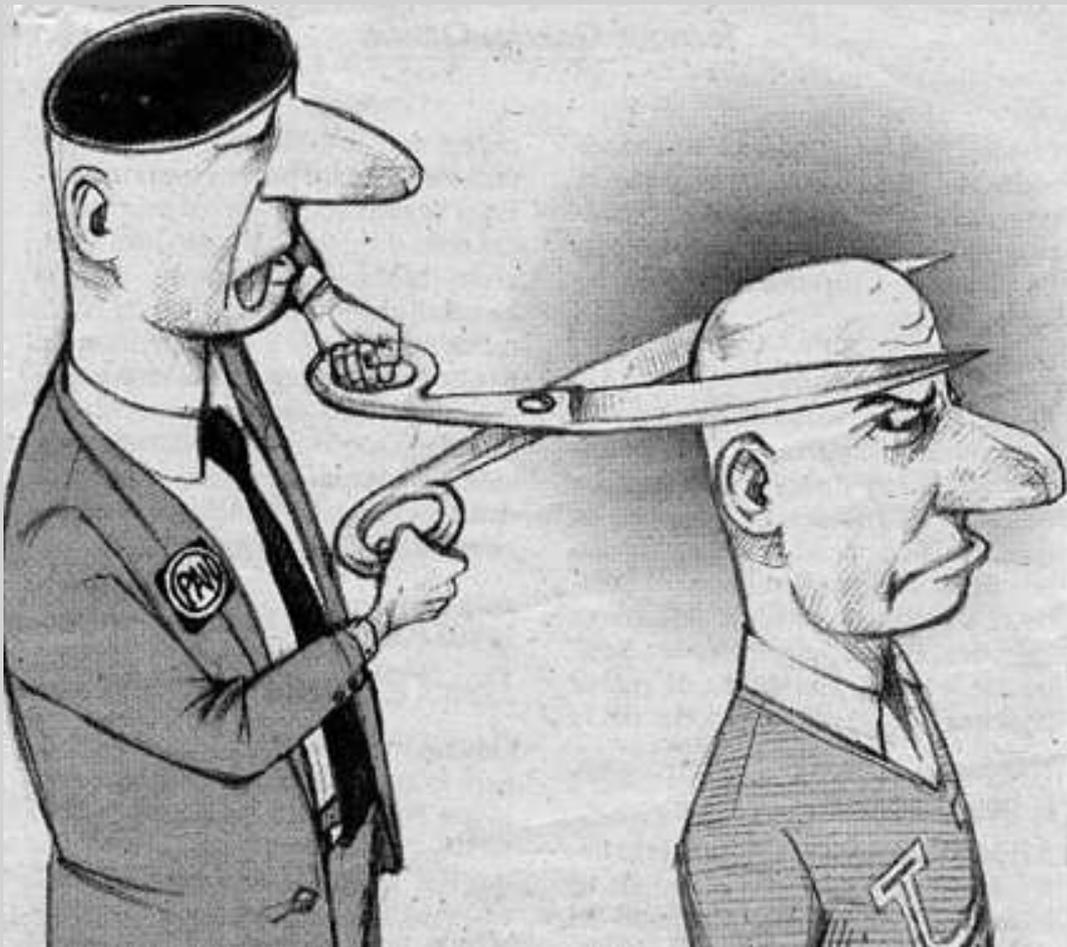
Y no se trata de un fenómeno local, sino global, aunque con matices diferentes y mayor o menor grado de deterioro según

sea el caso. La lista es interminable. La política está desprestigiada por muchas razones, pero cada gesto, cada pequeña

Que el ciudadano medio siga votando a personajes siniestros, que sea condescendiente ante determinadas

en su lugar.

Para que ello ocurra, el hastío será una pieza clave, y no estamos tan lejos de



actitud, no hace más que confirmar la intuitiva sensación de una sociedad que no solo no cree en la fachada aparentemente amigable que el marketing político intenta mostrar, sino que la leyenda y el folklore, solo enriquecen, y a veces hasta exagerando lo real, sobre la base ya no de certezas o información, sino sustentada en la verosimilitud que esconde cada historia, cada trascendido, que por ridículo y perverso que sea, siempre parece tener asidero.

Si la política, como recita hasta el cansancio, realmente pretende ser considerada como una actividad de prestigio, valorada, jerarquizada, deberá revisar mucho más que sus apariencias. No se trata solo de un problema de comunicación, como pretenden minimizar algunos. La cuestión es bastante más profunda y grave. No se puede parecer lo que no se es. Las mentiras duran poco tiempo, y la gente es más inteligente de lo que muchos presumen.

actitudes inaceptables, que se haga el distraído frente a la contundencia de determinados hechos de corrupción, o de latente inmoralidad, no significa que los avale o los aplauda.

Lo que sucede es que, aun no ha completado el proceso natural, que lo llevará a tomar cartas en el asunto de un modo más activo, participando como corresponde y recuperando su verdadero poder ciudadano.

Ciertos artilugios del sistema, escollos que la corporación política pone a diario para minar la posibilidad de que la ciudadanía se anime a dar el siguiente paso, para amedrentar a los impulsivos, disuadir a los más abúlicos y a los inconstantes, viene funcionando exitosamente.

Pero todo es cuestión de tiempo. Más tarde o más temprano, la ciudadanía, comprenderá la importancia de cambiar esta dinámica y desalojar a los más mediocres de la conducción, para poner las cosas

ese escenario. Lo que la política contemporánea no puede seguir pretendiendo es vestirse de neutralidad, de sobriedad, de talento y de prestigio. Tiene pocos atributos para exhibir, y demasiados flancos débiles que la hacen despreciable.

Y no porque en su esencia no sea una actividad relevante, significativa y una excelente oportunidad para aportar en positivo, sino porque sus protagonistas, se han ocupado, y se ocupan a diario, de confirmar la tendencia, de ahondar su propia crisis y de abonar a la mitología que la rodea, incrementando sus errores, profundizando sus actitudes decadentes y minando la confianza que le reclaman a la sociedad.

En vez de enojarse con la comunidad, la política debiera mirar lo que hace cotidianamente, y entender que el ciudadano solo recurre al saber popular, recordando aquello que dice "para muestra sobra un botón".

La vida de Reinhard Heydrich, jefe de la Gestapo, en una magnífica novela premiada

El Carnicero de Praga

Mario VARGAS LLOSA
Escritor. Periodista



Hace por lo menos tres décadas que no leía un Premio Goncourt. En los años 60, cuando trabajaba en la Radio Televisión Francesa, lo hacía de manera obligatoria, pues debíamos dedicarle el programa La literatura en debate, en el que, con Jorge Edwards, Carlos Semprún y Jean Superville pasábamos revista semanal a la actualidad literaria francesa. O mi memoria es injusta, o aquellos premios eran bastante flojos, pues no recuerdo uno solo de los siete que en aquellos años comenté.

Pero estoy seguro, en cambio, de que este Goncourt que acabo de leer, HHhH, de Laurent Binet - tiene 39 años, es profesor y ésta es su primera novela- lo recordaré con nitidez lo que me queda de vida. No diría que es una gran obra de ficción, pero sí que es un magnífico libro. Su misterioso título son las siglas de una frase que, al parecer, se decía en Alemania en tiempos de Hitler: «Himmlers Hirn heisst Heydrich» (El cerebro de Himmler se llama Heydrich).

La recreación histórica de la vida y la época del jefe de la Gestapo, Reinhard Heydrich, de la creación y funciones de las SS, así como de la preparación y ejecución del atentado de la resistencia checoslovaca que puso fin a la vida del Carnicero de Praga (se le apodaba también «La bestia rubia») es inmejorable. Se advierte que hay detrás de ella una investigación exhaustiva y un rigor extremo que lleva al autor a prevenir al lector cada vez que se siente tentado -y no puede resistir la tentación- de exagerar o colorear algún hecho, de rellenar algún vacío con fantasías o alterar alguna circunstancia para dar mayor eficacia al relato. Esta es la parte más novelesca del libro, los comentarios en los que el narrador se detiene para referir cómo nació su fascinación por el personaje, los estados emocionales que experimenta a lo largo de los años que le toma el trabajo, las pequeñas anécdotas que vivió mientras se documentaba y escribía. Todo esto está contado con gracia y elegancia, pero es, a fin de cuentas, adjetivo comparado con la formidable reconstrucción de las atroces hazañas perpetradas por Heydrich, que fue, en efecto, el brazo derecho de Himmler y uno de los jefes nazis más estimados por el propio Führer.

«Carnicero», «bestia» y otros apodosos igual de feroces no bastan, sin embargo, para describir cabalmente la vertiginosa crueldad de esa encarnación del mal en que se convirtió

Reinhard Heydrich a medida que escalaba posiciones en las fuerzas de choque del nazismo hasta llegar a ser nombrado por Hitler el protector de las provincias anexadas al Reich de Bohemia y Moravia. Era hijo de un pasable compositor y recibió una buena educación, en un colegio de niños bien donde sus compañeros lo atormentaban acusándolo de ser judío, acusación que



estropeó luego su carrera en la Marina de Guerra. Tal vez su precoz incorporación a las SS, cuando este cuerpo de elite del nazismo estaba apenas constituyéndose, fue la manera que utilizó para poner fin a esa sospecha que ponía en duda su pureza aria y que hubiera podido arruinar su futuro político. Fue gracias a su talento organizador y su absoluta falta de escrúpulos que las SS pasaron a ser la maquinaria más efectiva para la implantación del régimen nazi en toda la sociedad alemana, la fuerza de choque que destruzaba los comercios judíos, asesinaba disidentes y críticos, sembraba el terror en sindicatos independientes o fuerzas políticas insumisas y, comenzada la guerra, la

punta de lanza de la estrategia de sujeción y exterminación de las razas inferiores.

En la célebre conferencia de Wannsee, del 20 de enero de 1942, fue Heydrich, secundado por Eichmann, quien presentó, con lujo de detalles, el proyecto de «Solución Final», es decir, de industrializar el genocidio judío -la liquidación de once millones de personas- utilizando técnicas modernas como las cámaras de gas, en vez de continuar con la liquidación a balazos y por pequeños grupos, lo que, según explicó, extenuaba física y psicológicamente a sus Einsatzgruppen. Cuentan que cuando Himmler asistió por primera vez a las operaciones de exterminio masivo de hombres, mujeres y niños, la impresión fue tan grande que se desmayó. Heydrich estaba vacunado contra esas debilidades: él asistía a los asesinatos colectivos con papel y lápiz a la mano, tomando nota de aquello que podía ser perfeccionado en número de víctimas, rapidez en la matanza o en la pulverización de los restos. Era frío, elegante, buen marido y buen padre, ávido de honores y de bienes materiales, y, a los pocos meses de asumir su protectorado, se jactaba de haber limpiado Checoslovaquia de saboteadores y resistentes y de haber empezado ya la germanización acelerada de checos y eslovacos. Hitler, feliz, lo llamaba a Berlín con frecuencia para coloquios privados.

En esos precisos momentos, el gobierno checo en el exilio de Londres, presidido por Benes, decide montar la «Operación Antropoide», para ajusticiar al Carnicero de Praga, a fin de levantar la moral de la diezmada resistencia interna y mostrar al mundo que Checoslovaquia no se ha rendido del todo al ocupante. Entre todos los voluntarios que se ofrecen, se elige a dos muchachos humildes, provincianos y sencillos, el eslovaco Jozef Gabčík y el checo Jan Kubis. Ambos son adiestrados en la campaña inglesa por los jefes militares del exilio y lanzados en paracaídas. Durante varios meses, malvivirán en escondrijos transeúntes, ayudados por los pequeños grupos de resistentes, mientras hacen las averiguaciones que les permitan montar un atentado exitoso en el que, tanto Gabčík como Kubis lo saben, tienen muy pocas posibilidades de salir con vida.

Las páginas que Binet dedica a narrar el atentado, lo que ocurre después, la

caería enloquecida de los autores por una jauría que asesina, tortura y deporta a miles de inocentes, son de una gran maestría literaria. El lenguaje limpio, transparente, que evita toda truculencia, que parece desaparecer detrás de lo que narra, ejerce una impresión hipnótica sobre el lector, quien se siente trasladado en el espacio y en el tiempo al lugar de los hechos narrados, deslizado literalmente en la intimidad incandescente de los dos jóvenes que esperan la llegada del coche descapotable de su víctima, los imprevistos de último minuto que alteran sus planes, el revólver que se encasquilla, la bomba que hace saltar sólo parte del coche, la persecución por el chofer. Todos los pormenores tienen tanta fuerza persuasiva que quedan grabados de manera indeleble en la memoria del lector.

Parece mentira que, luego de este cráter, el libro de Laurent Binet sea capaz todavía de hacer vivir una nueva experiencia convulsiva a sus lectores, con el relato de los días que siguen al atentado que acabó con la vida de Heydrich. Hay algo de tragedia griega y de espléndido thriller en esas páginas en que un grupo de checos patriotas se multiplica para esconder a los ajusticiadores, sabiendo muy bien que por esa acción deberán morir también ellos, hasta el epónimo final en que, vendidos por un Judas llamado Karel Curda, Gabčík, Kubis y cinco compañeros de la resistencia se enfrentan a balazos a 800 SS durante cinco horas, en la cripta de una iglesia, antes de suicidarse para no caer prisioneros.

La muerte de Heydrich desencadenó represalias indescriptibles, como el exterminio de toda la población de Lidice, y torturas y matanzas de centenares de familias eslovacas y checas. Pero, también, mostró al mundo lo que, todavía en 1942, muchos se negaban a admitir: la verdadera naturaleza sanguinaria y la inhumanidad esencial del nazismo. En Checoslovaquia mismo, pese al horror que se vivió en las semanas y meses siguientes a la «Operación Antropoide», la muerte de Heydrich mantuvo viva la convicción de que, pese a todo su poderío, el Tercer Reich no era invencible.

Un buen libro, como éste, perdura en la conciencia, y es un gusanito que no nos da sosiego con esas preguntas inquietantes: ¿cómo fue posible que existiera una inmundicia humana de la catadura de un Reinhard Heydrich? ¿Cómo fue posible el régimen en que individuos como él podían prosperar, alcanzar las más altas posiciones, convertirse en amos absolutos de millones de personas? ¿Qué debemos hacer para que una ignominia semejante no vuelva a repetirse

¡YANQUIS GO CAME HOME!

Días pasados el ex Presidente de la República Tabaré Vázquez, afirmó en una reunión de ex alumnos del Colegio Monte VI, que durante su mandato manejó la hipótesis de que Uruguay entrara en guerra con la República Argentina pero, como si eso fuera poco, aseguró que, para ello, llegó a solicitar ayuda al gobierno de Estados Unidos. Todos pudimos apreciar en el video ampliamente difundido como el Dr. Vázquez contó públicamente que le solicitó al entonces presidente de los EUA, George W. Bush y a la Secretaria de Estado Condoleza Rice, que manifestaran públicamente que Uruguay era un país amigo y socio de los EUA y que así lo hicieron.

Como Senador de la República, integrante de la Comisión de Defensa de la Cámara Alta pero, por sobre todas las cosas, como ciudadano, no solo no dejo de salir de mi asombro por las expresiones del Dr. Tabaré Vázquez, sino que además no logro comprender la dualidad de criterios manejada por la fuerza política de gobierno que se ha encargado «desde siempre» de «gritar a los cuatro vientos, su posición contraria a la política «imperialista» del país del norte.

Sin lugar a dudas, y esto no es noticia, las declaraciones del ex mandatario generaron un revuelo en la propia interna del Frente Amplio desde donde se lanzaron apreciaciones de toda índole para marcar distancia.

Como si todo esto fuera poca cosa, transcurrieron tan solo algunas horas para que, comunicado mediante, Tabaré Vázquez saliera a reconocer su error, pidiendo disculpas y a anunciar su retiro de la actividad política que, lo creamos o no, no hizo otra cosa que aumentar mi desconcierto y el de todos los ciudadanos de nuestro país y vecinos.

En su comunicado el ex presidente afirmó que sus palabras durante la charla con alumnos no fue más que «un relato de lo realmente acontecido» aunque las calificó de inoportunas.

O sea que ratificó que así ocurrieron los hechos y además el mismo se autocalifica de inoportuno y de poner en riesgo las relaciones internacionales pacíficas del país.

Dicho esto Vázquez anunció su retiro de la actividad política cosa que, no tengo dudas, no va a acontecer. Más temprano o más tarde volverá para ser candidato «a pedido de sus compañeros». El comunicado del ex Presidente continúa: «...las hice teniendo en cuenta además las excelentes relaciones que



felizmente hoy tienen nuestros dos países hermanos. De cualquier manera, y muy lejos de mis intenciones, las mismas pueden dañar esas relaciones, al **proyecto político de la izquierda uruguaya y al propio Frente Amplio**» Justamente sobre este último punto, es decir «el proyecto político de la izquierda uruguaya» me quiero detener. No debemos hacer mucha memoria para recordar las paredes pintadas de Montevideo con leyendas como «Yanquis go home» o «contra la política imperialista de Estados Unidos, voto Frente Amplio» solamente por mencionar algunas.

Pero esos grafitis no son más que una simple anécdota si se tienen en cuenta las propias apreciaciones de muchos de los que hoy integran el gobierno de Mujica y «ayer» conformaron las

primeras filas del gobierno de Tabaré Vázquez.

Pensar que el FA, con el ex Canciller Reinaldo Gargano a la cabeza, impidió la firma de un tratado de libre comercio con los Estados Unidos, que se trataba de mejorar nuestras posibilidades comerciales con el país más rico del

¿realmente lo son para el Frente Amplio o para el gobierno actual?

¿Cuál es en realidad la política que –convencidos- implementarán ahora con Estados Unidos?

¿Dónde quedó el discurso del Frente Amplio con respecto a Estados Unidos?. Pero a esto me siento en la obligación como legislador de la República de realizar otras consideraciones. ¿Alguien del Frente Amplio, independientemente de sus apreciaciones personales, se dignará a contarnos a quienes fuimos electos por la ciudadanía y también a la propia población que los votó y a quienes no lo hicieron también, ¿cuál es y será la política internacional del Frente Amplio?

El partido de gobierno, ¿tiene claro realmente cuales son las políticas internacionales que procura aplicar y puntualmente pregunto, alguien en algún momento pedirá excusas a los votantes o lisa y llanamente pedirá disculpas a quienes los apoyaron, sobre la dualidad en sus discursos?

El Frente Amplio, considero, no solo está haciendo agua por temas vinculados con la economía, la seguridad, la salud, la educación, etc. También dejó nuevamente al descubierto claras diferencias en la interna, pero diferencias que tienen que ver con la sustancia de un gobierno que alguna vez tuvo un discurso y hoy, nada más y nada menos que un «vocero de lujo» y ya proclamado candidato presidencial, como el ex presidente Tabaré Vázquez dice otra cosa, diametralmente diferente a la que estábamos acostumbrados a escuchar quienes no lo votamos pero, y lo que es peor aún, quienes los acompañaron políticamente hasta ahora.

Con el anunciado «retiro de la actividad política» Vázquez logró ahogar los cuestionamientos públicos desde su propia interna. Pero el Frente Amplio y sobre todo el gobierno frenteamplista tienen la palabra y la obligación de responder claramente a la ciudadanía uruguaya.

mundo y ahora enterarnos que al mismo tiempo el presidente Vázquez pedía aliarse militarmente para una posible acción bélica con un socio del Mercosur. Ante todo esto, y como digo al comienzo, mi asombro no solo es mayúsculo tras escuchar y ver en Uruguay y también en canales del vecino país, las consideraciones «casi a escondidas» del ex presidente Vázquez, sino que además no han hecho más que aumentar mi incertidumbre sobre cual es en definitiva la política llevada adelante por los gobiernos del Frente Amplio.

Ante las expresiones del presidente Vázquez hechas quizá sin medir las repercusiones de sus palabras realizadas a un grupo de jóvenes, revelando el pedido a EUA de que dejaran ser amigos y socios del Uruguay frenteamplista, las preguntas son:



Tabaré VIERA DUARTE

Senador de la República. Fue Presidente de Antel, Director de OSE e Intendente de Rivera en dos períodos de gobierno.

EL COMPROMISO EMPIEZA POR VOS

afiliate al PARTIDO COLORADO

Colorado:

El Partido precisa del empuje de todos.
¡¡Acercate, participá y afiliate al Partido!!
 Contribuí a mejorar nuestra acción política y a difundir las ideas coloradas y batllistas.

No olvides que lo que alguna vez escuchaste en boca de otros, ahora nos invita a redoblar el esfuerzo: la victoria crece desde el pie.

↓
AFFILIACIÓN
 2011
 ↑

afiliaciones@partidocolorado.com.uy

2413 0510 | 2419 0180

COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL
 PROSECRETARÍA NACIONAL DE AFILIACIONES