

OPINAR

EDICION **I**119

«La fuerza de las ideas»

FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

EDICIÓN IMPRESA - PRECIO \$ 40

3 de noviembre de 2011

www.opinar.com.uy

Bayardi asegura que Asamblea de Gualeguaychí tenía «mercenarios» a su servicio

Pablo Alvarez: ¿agente de la revolución o director del MEC?



Facebook ministerial...

**PABLITO
SUBIÓ
UN
CLAVITO
¡¡QUÉ
CLAVITO
SUBIÓ
PABLITO!!**

Al director del Ministerio de Cultura se le cayó encima la utopía de la revolución. Este lío entre frentistas del Gobierno desnuda una lucha fratricida que trae al debate viejas querellas entre izquierdas y derechas

editorial

Las renovadas contradicciones entre el decir y el hacer



Si hay una sistemática siembra de desánimo ciudadano son precisamente las crónicas y renovadas contradicciones entre el decir y el hacer por parte de todos aquellos que ejercen algún tipo de responsabilidad pública, sea en el sistema político o en cualquier otro de la sociedad civil. Ese desánimo termina en desastres en esferas como la educación, donde «el Maestro

etc. etc. En muchísimos casos se destacan por su marketing (dan cursos, talleres, escriben y hablan hasta el cansancio) haciendo lo posible para que no se terminen esos problemas, medrando de alguna forma con el sufrimiento ajeno. Un ejemplo cercano, son los merenderos, comedores y refugios populares. Si bien necesarios en un comienzo, lo ideal es implementar

como John Travolta, no pierden oportunidad de exhortar a todos a «poner algo de nuestra parte para detener el cambio climático» mientras muy suelto de cuerpo navega los cielos del planeta contaminando el aire y gastando sin remordimiento de conciencia recursos naturales como el petróleo, con alguno de sus cinco jets privados. Obviamente el mensaje es claro: «haced lo que decimos, no lo que hacemos», tensionando aún más la contradicción existencial entre el dicho y el hecho.

Y la cuestión no es una mera especulación frívola. Los 500 millones de personas más ricas del planeta - 7% de la población mundial -, son los responsables del 50% de las emisiones mundiales de carbono contaminante; mientras el 50% de los más pobre - algo de 2 mil millones de seres humanos -, tan solo generan el 7% del carbono maléfico. Mientras se predica el «uso inteligente y responsable de nuestros ecosistemas y recursos naturales», el «escenario verde» crece con el liderazgo de celebridades comprometidas e hipócritas, que terminan imponiendo en la conciencia colectiva la demanda de mercancías y



Ejemplo» se quebró aún cuando se sabe que sigue siendo desde siempre el gran constructor de personas.

La sociedad como el ser humano, marchan siempre hacia el futuro sobre la tensión existencial entre lo que se es y lo que se quiere ser. Es una contradicción esencial que más que frustrar, constituye el gran motor de todo progreso. Pero cuando se rebasa ciertos límites, esa contradicción se vuelve patológica, y así en lo colectivo como en lo individual, la vida comienza el estancamiento y el retroceso. La sociedad como las personas, cuando anulan su capacidad de autocritica y se convencen de haber llegado a la perfección, es cuando inicia la agonía. En vano inventarán nuevas fórmulas para renovar las contradicciones.

En este mundo contemporáneo donde se pregona a todos los vientos la posmodernidad, es curioso observar la proliferación, por ejemplo, de las ONGs (Organizaciones No Gubernamentales) creando, desde la sociedad civil, un verdadero nuevo estilo de vida renovador de aquella vieja contradicción entre el decir y el hacer. Sobre todo las creadas para terminar con problemas como la pobreza, la niñez en la calle, los perros sueltos, la defensa del medioambiente,

formas de que los padres cocinen a sus familias y hagan de sus casas el hogar donde el ser humano crezca y se desarrolle como todos los seres vivos y como un sistema social sano aconseja. Pero terminar con el merendero, el comedor y el refugio, es terminar con todo un sistema de donaciones, acopios, etc., que en definitiva siguen alimentando la institucionalización de la mendicidad. Han impuesto como axioma que «es preferible pedir, antes que robar».

En otro orden, el bienintencionado movimiento ecologista y medioambientalista, ha logrado imponer la rentable moda naturalista, practicada por una selecta minoría pudiente e ilustrada para los que queda bien usar ropas «exclusivas», de hilos y anilinas «naturales», comer alimentos «artesanales» y libres de agro tóxicos, y que se autodefinen como «amigos» de la tierra y del medio ambiente. Estilo de vida, practicado reiteramos, por emblemáticos sedicentes ecologistas, como artistas y músicos de fama universal, que en definitiva sólo contribuyen a perpetuar el consumismo responsable del calentamiento global y el dramático cambio climático.

Los llamados «ecologistas o socialdemócratas caviar», célebres

servicios verdes en todos los niveles de la economía. El mercado crece a la par de la artificial acumulación capitalista.

Aún así, no se debe cruzar los brazos. La lucha debe continuar alimentando siempre la esperanza en la vida, que puede ser mejor y más sostenible para todos. Primero, diciendo ¡basta! a ese principio de la sociedad consumista que dice «sí, puedes tenerlo todo». Segundo, buscar un estilo de vida sostenible, aunque ello lleve a la transformación radical del actual mercado y sistema económico.

Sí, el problema del cambio climático como el social de la desintegración y destrucción de todo humanismo, requiere superar aquella contradicción entre el decir y el hacer, procesando cambios radicales, sistemáticos y permanentes en el estilo de vida colectivo e individual. Y que el «Maestro Ejemplo», con avances y retrocesos, no deje de estar iluminando el horizonte cercano.

Consejo Editorial

Tabaré Viera Duarte, Ariel Moller, César García Acosta.

Redactor Responsable

TCS César GARCÍA ACOSTA, Río Negro 1192/601

Teléfono: 099.686125

Arte: Wilmar Pereira

Registro MEC N° 2169/2007, Tomo VI, fs. 388,

Registro de Ley de Imprentas. Web: www.opinar.com.uy.

Contactos ogarcia@opinar.com.uy

Gestión Comercial. José L. Ituño jituño@hotmail.com

Mujica, Pablo Alvarez, el Factbook y el «tiqui tiqui» «Sí Papá ... perdón Mamá»

César GARCÍA ACOSTA

Técnico en Comunicación Social.
Editor de OPINAR cgarci@opinar.com.uy



Si el caso "Álvarez, Bianchi, Mujica" hubiese ocurrido antes de 1973, cuando en política la oposición suponía la existencia del derecho a la libertad, y la mayoría estaba obligada a saber escuchar sin vacilar, el Parlamento habría quitado la confianza política depositada en el ministro de Cultura, y su director agravante habría renunciado junto a él en señal de un republicanismo inexistente por estos días. Pero como todo cambia, en la era "Mujica" el Presidente llamó al Director encausado y le exigió un pedido de perdón a la directora del liceo Bauzá.

Es más, hoy, por un lado Tabaré Vázquez rechaza las peregrinaciones a su casa de los que lo quieren convencer de para que vuelva a la política militante. Por el

dijo con tono prepotente la directora del Bauzá, lo cual mereció a juicio del senador Rodolfo Nin Novoa el calificativo al menos de "grosero" bajo la sentencia personal de que él "jamás le hablaría así a nadie".

Pulseada frenteamplista

Pero hace apenas unos días y fiel a su impulso personal, Bianchi amenazó con cerrar las puertas del liceo debido a la falta de guardia policial, ante lo que después de un cruce mediático con el ministro del Interior, Eduardo Bonomi, éste cedió poniendo una guardia permanente en las inmediaciones del liceo Bauzá.

Sobre su condición política, ante las cámaras de la televisión, Bianchi confirmó que "todos conocen de que pelo

que lo que hacemos es favorecer la mediocrización. A veces me pregunto si no le tenemos miedo a la libertad". Mientras tanto, el ministro de Educación y Cultura, Ricardo Ehrlich, decidirá una vez que retorne a Uruguay la continuidad o no del Director General del Ministerio, Pablo Álvarez. Así lo reconoció al diario El Observador el propio Álvarez tras mantener una comunicación telefónica con el ministro cuando la polémica entre el funcionario y la directora del Bauzá, que llevó a que Álvarez colgara en su cuenta de Facebook un video de Bianchi discutiendo con varios alumnos del centro de estudios.

"Lo puse al tanto de la situación y quedamos en avanzar en el análisis cuando vuelva", explicó Álvarez a El Observador, agregando que ambos llegaron a la conclusión que la subida

Observador, cuando dijo que durante la ola de ocupaciones de liceos durante el año 1996, "la única directora que presentó denuncia penal contra los estudiantes" había sido, precisamente, Bianchi.

La jerarca, por su parte, había negado ese hecho, algo que ratificó el propio Germán Rama en declaraciones a El Observador, quien afirmó que había sido él quien presentó la denuncia. "Cuando las personas asaltan un local y desaparecen cosas y además ocupan un local que le pertenece al Estado por su propia voluntad es un delito. Nosotros, el Codicen de aquel momento, denunciarnos al Ministerio del Interior el asalto que se había realizado al liceo Bauzá y el ministro del Interior acordó que irían fuerzas policiales a retomar por parte del Estado



otro, el presidente José Mujica acepta reunirse con la controversial directora del Liceo Bauzá, Graciela Bianchi, a quien Astori defiende a capa y espada. La idea es que la directora del Bauzá transmita a Mujica su visión sobre los problemas de la enseñanza, en particular los del centro de estudios que dirige, y al mismo tiempo reciba, de Pablo Álvarez, las disculpas por haber subido a Factbook el video grabado por los alumnos donde se la observa peleando el liderazgo de dirigir a los gritos su liceo frente al cuestionamiento de algunos alumnos.

"Perdón, perdón, perdón ... aquí mandamos los adultos; aquí mando yo"

soy, y porque los voté siento tener más credenciales para criticarlos". Por obvia deducción, la jerarca es frenteamplista. Consultado Mujica acerca de qué opina acerca de la decisión de Álvarez de publicar en su cuenta de Facebook el video de la discusión de la directora con los alumnos, el presidente dijo: "yo soy de otra generación, yo no uso el tiqui tiqui", en alusión a la telefonía celular. "La gente hace muchas cosas", agregó Mujica.

Hace una semana, en entrevista con el semanario Búsqueda, Mujica se había referido a la polémica que protagonizó Bianchi: "no dejamos a la gente que desate la iniciativa y me da sensación

del video "empezó siendo un acto privado y se convirtió en acto político en el que el MEC no tiene nada que ver".

"Le planteé al ministro que mi renuncia estaba arriba de la mesa", dijo Álvarez, que también anunció a Ehrlich que "manejara la solución que considerara mejor", ante lo cual se le comunicó que su caso sería "evaluado cuando vuelva".

De acusado a acusador

Álvarez en sus escuetas declaraciones de prensa, después de sucedidos estos hechos, no ahondó en la polémica con Bianchi, ni en la denuncia que había realizado en declaraciones a El

la disposición del local para el conjunto de los alumnos. Y así lo hicimos en la madrugada", dijo Rama en comunicación desde Suiza.

"Me parece que no es el mejor momento para hablar sobre esto. Ahora queremos que la educación vuelva a los cauces reales y que se sigan los acuerdos políticos de 2010", dijo Álvarez. "Cualquier cosa que yo diga en este momento respecto a Bianchi va a ser puesto en cuestionamiento", agregó.

Confirmado el «perdón» de Pablo Álvarez

El presidente de la República, José Mujica, le solicitó este lunes al director general del Ministerio de Educación y Cultura, Pablo Álvarez, que le pida disculpas a Graciela Bianchi, tras el video

que subió a su página de Facebook, el que muestra a la directora del Liceo Bauzá rezongando a sus alumnos, según informaron a El Observador fuentes oficiales el martes 1º de noviembre.

El mandatario relató ante sus ministros que había escuchado al jerarca del MEC decir que había sido un error difundir ese material y en eso se basó para solicitar que personalmente aclare la situación.

El pedido, que se debatió este lunes en el gabinete social, ocurrió días después de que el jerarca pusiera a disposición el cargo.



Edgardo RODRIGUEZ KEIRAN
berkei309@yahoo.com.ar

Como en botica (hay de todo)

Ciñéndonos al título e incursionando en la música como no recordar 2 viejos temas, que no por viejos pierden su actualidad y estos temas son El mundo del revés de María Elena Walsh y Cambalache, esa vieja pieza musical del tango rioplatense. En este último nos encontramos con párrafos como "el que no llora no mama y el que no afana es un gil" y todos los ejemplos que siguen

beneficiaria de todas las políticas de estado de los últimos años, será que integramos la clase llamada oligárquica sin saberlo, y nos estamos perdiendo de algún beneficio especial?

Bueno mientras no tenga eso claro (y la culpa de eso no es mía) debido a que quizás la educación y cultura que recibí no es de calidad, y mientras espero que este gobierno hoy en la cima, tome las medidas para mejorar la calidad de la educación y la cultura que él mismo y sus seguidores defenestraron en los últimos 25 años y de a poco mientras estuvieron en el llano. (será que la altura nos da otra visión, otra perspectiva?).

Pues no importa todo esto porque mientras espero, aprovecho para festejar, aunque no sé porque, pero lo dijo Tabaré "Festejen uruguayos, festejen" y bueno en eso estamos.

Por suerte para los festejos no nos faltan las murgas, los tamboriles, los juglares, los fuegos artificiales, etc., etc. Y me alegro mucho por aquellos que pudieron participar (lo digo en serio, no soy sectario ni egoísta) de los festejos en Montevideo, aunque yo como tantos otros compatriotas del



Uruguay Rural (tan mencionado últimamente) y que por la distancia no accedemos a canales de televisión aire y tampoco tenemos cable no los pudimos ver, pero igual festejamos escuchando la radio y tomando mineral, porque tampoco daba para más ,pues tenía que guardar plata para el alquiler, pagar las cuentas y comer el resto del mes y en cuanto a las luces ,ya a diario con las medidas económicas y fiscales de este gobierno no solo vemos las luces ,sino también las estrellas. No precisamos más. Después nos fuimos a dormir y en sueños veíamos un grupo musical que nos cantaba alegremente sobre la igualdad ,la equidad y otros versos, lo que por lo menos en sueños nos permitió esbozar una sonrisa cómplice que nos alejaba de la triste y diaria realidad que nos es común a la mayoría de los uruguayos y uruguayas ,que nos afecta a todos más allá de que algunos no se den cuenta o no quieran darse cuenta de la misma y por último volviendo a nuestra música popular recordamos a la payada (en la que muchos se han especializado últimamente) y alguna frase en ellas incluida como " no hay peor ciego que el que no quiere ver".

Hasta la próxima.

en la letra del tango y tan vigentes como cuando se escribió. Y es cierto hoy en día mama aquel que ha adoptado el llanto como único medio de conseguir las cosas que quiere o necesita, mientras el resto mordemos las lágrimas y utilizamos todas las energías en trabajar, echar para adelante en los hechos y no en palabras a la vez de ser solidarios con este gobierno que cada vez nos afana más (según el diccionario lunfardo sinónimo de estafar) ya que no son giles. Y cuando digo estafar, lo sustento en que cada vez más nos sentimos estafados por este gobierno, independientemente de que lo hayamos votado o no, que a diario nos mete la mano en el bolsillo, manifestando el loable propósito de solidarizar, de igualar y repartir la riqueza; pero vemos que lo único que se reparte es parte de nuestros salarios y jubilaciones y cada vez más. Hay momentos en que me siento un indio del siglo XV, recibiendo espejitos de colores de parte de estos nuevos colonizadores del siglo XXI, que no representan a los reyes de España sino a el proletariado nacional e internacional Y a menudo me pregunto que si yo y muchos más, (por lo menos la mitad de la población) no integramos la clase proletaria que aparentemente es la



Ariel MOLLER
Abogado. Vicepresidente de OSE (2000/2005)

Oposición Nos preguntamos ¿que pasa con la oposición?

Antes del Frente Amplio en el gobierno. (pre-2005)

Teníamos un "oficialismo" integrado por blancos, colorados, o por blancos y colorados , según los gobiernos que analicemos, y desde el punto de vista ideológico, desde allí se gobernaba , con determinas políticas, que eran criticadas por "neoliberales" y "entreguistas", sometidas a los dictámenes del Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y el BID. , aplicando recetas de privatizaciones, concesiones de servicios públicos, reformas del Estado, pago de la deuda externa, bancos privados y públicos, seguridad social basada en las Afaps, atracción de inversiones privadas, facilidades para atraer inversiones , la propiedad privada protegida, etc. y del otro lado del espectro político, la "oposición" contraría a todo eso, ofertando nacionalización de la Banca, reforma agraria, no pago de la deuda externa, estatización a todo nivel, no privatizaciones, lucha a través de referéndums, y plebiscitos, contra todo intento del grupo "oficialista" una prédica constante de la llamada "lucha de clases", proletariados, "oligarcas" etc.

Con el F:A.en el gobierno (post 2005)

Hoy , se privatiza todo lo que se encuentra, no existe ni una idea de reforma agraria, etc- se paga por adelantado la deuda., se continua con los dictados de los organismos internacionales del crédito, con los del Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional, BID, etc. NADA A CAMBIADO dentro del OFICIALISMO, gobernante, sólo se ha cambiado la camiseta de los actores, pero en lo sustancial, oficialismo de antes igual oficialismo de ahora.

Espacio de la pasada "oposición" en el Uruguay

El espacio que antes ocupaba la oposición era monolítico, integrado por Frente Amplio, Pit-Cnt, y todos los posibles "contra" el gobierno de turno.todo era claro, el gobierno era el "malo" y la oposición "los buenos", Hoy las cosas se han complicado para la oposición, , y allí aparecen diferencias y se notan en discusiones interminables, depende de cada tema en consideración. (los menores y la imputabilidad, militares en guardia de cárceles, la marcha del INAU, entidad encargada de la custodia de los menores delincuentes, etc.)

LA BÚSQUEDA DEL ESPACIO OPOSITOR HOY

Esa búsqueda del espacio, esas discrepancias o diferencias, aparecen como debilidades del sector opositor, pero además ante los ojos del pueblo,

constantemente, esas diferencias que aparecen también y cada vez más fuertes en el sector de gobierno, preocupan.

Con la diferencia de que el disenso frenteampista del gobierno es dignificador, es vivificador, mientras que en la oposición es para los operadores políticos, politólogos, augures del saber político, y de futuro de todos los uruguayos , denigrante. De esa nueva dicotomía se encargan los periodistas, "independientes" todos los días.

Los espacios de oposición si miramos en detalle el actual gobierno, son enormes, así tenemos muchos: INSEGURIDAD, Defensa del Estado Social de Derecho, Vigilancia de los aspectos económicos, fundamentales, gravar la riqueza y no el trabajo, bajar el IVA, derogar el IRPF, no a la inflación disimulada, no al atraso cambiario, "que paguen más los que tienen más " y no los que trabajan más, protección a nuestros jubilados, etc. Defensa de recursos estratégicos, como el hierro (futuro acero), no impulsar el país extractivo, contra el país productivo., aprovechar esa materia prima del Siglo XXI en beneficio de la mano de obra y el trabajo., En el ámbito de la enseñanza, está todo por hacerse, la actual marcha de la misma es desastrosa, cada vez, tenemos muchachos más alejados, ausentes de las aulas, los recursos son dilapidados, etc., obteniendo que nuestros jóvenes de hoy sean los peor preparados del Mercosur. Terminar con la brecha entre la enseñanza técnica y la profesional, etc. .

Confiamos que los referentes de la oposición actual, avancen en el análisis de ¿ que está pasando con el " espacio opositor" que deben ocupar,? y puedan hallar " unión " como nuestra gente reclama, y nuestro pueblo quiere y exige en estas horas.

Deben marcar la agenda, de acuerdo a la responsabilidad de ser representantes de más de la mitad de los que vivimos en esta querida tierra oriental.

La oposición debe ser constructiva, pero debe demostrar que hay "errores" y " horrores", y se debe prevenir de tiempos peores.

Ese "espacio" de la oposición, debe interpretar el sentir de sus electores, cada uno votó a su partido, por su ideología, por sus ideas, pero entre todos hay que reposicionarse, para actuar desde el llano, para poder brindarle a la república, y a sus habitantes una vida mejor.



José Luis ITUÑO
Periodista jituño@hotmail.com

Me como las uñas, pero ... no me como los mocos

El jueves próximo pasado en Canal 5 (Poder Ciudadano) fui uno de los televidentes del debate entre los diputados Luis Puig del Frente Amplio (PVP) y Fitzgerald Cantero (Vamos Uruguay) relativo al tan comentado tema de los asesinatos y secuestros en dictadura, en el que ambos legisladores dieron sus puntos de vista acerca de que los delitos cometidos en dictadura, no prescriban. Con respecto a esto hay dos antecedentes de decisión popular directa, la de 1986 y la última de 2009, cuando fue electo José Mujica Presidente de la República. En ambos casos la ciudadanía a través de lo que se denomina democracia directa decidió mantener la ley vigente.

paños tibios sobre su colega de programa, si no para decir que personalmente creo que no debe haber un solo ciudadano (salvo quienes mataron, violaron y torturaron) que se sienta conforme con esta Ley, ya que en esencia, los uruguayos somos sensibles, solidarios y humanos (una característica que nos transforma en inconfundibles en cualquier parte del mundo), pero por el mismo razonamiento, la mayoría de los uruguayos ya decidió al respecto. Decidió que de una vez por todas, este tema debe terminarse, sin olvidarse, pero zanjarlo. Eso es al menos lo que la gente habla en la calle, lo que los jóvenes desean, terminar de una vez por todas con el tema y –sin olvidarse



Puig obviamente defendió la derogación de la Ley a manos del parlamento, al tiempo que Cantero hizo lo propio, pero argumentando a favor de respetar sobre lo que el pueblo uruguayo ya decidió dos veces: mantenerla. Este debate por Canal 5, en el que Cantero debió defender su posición, contraponiendo intereses con su colega Puig, contó con otro inesperado personaje notoriamente "parcial" y "subjetivo" a la hora de presentar las posiciones; hablo del periodista Gabriel Romano, que no supo mantener la imparcialidad con ambos invitados, inclusive cruzando algunas palabras fuertes con Cantero por la falta de respeto mostrada con el legislador invitado. En varias partes del programa y cuando Cantero hacía uso de la palabra, se vio como Romano murmuraba, en clara actitud de burla. Pero mi columna no es para hablar de Romano, ni de mostrar que su imparcialidad periodística estuvo ausente el jueves pasado, cosa que sí hizo Miguel Nogueira, tratando de echar

de las atrocidades cometidas por muchos animales en dictadura- dar vuelta la página. Lamentablemente este tema se ha politizado entre algunos políticos que muchas veces lo utilizan para arrancar aplausos, lágrimas y emociones de la gente, cuando en realidad lo que buscan es protagonismo y espacios en los medios, a costillas de los muertos, los torturados o los desaparecidos, a quienes dicen considerar a la hora de argumentar a favor de derogar la ley. Yo no me como los mocos y humildemente, creo que todo esto persigue un solo fin: el voto y mucha gente (inclusive de izquierda) se ha dado cuenta de ello, votando en dos oportunidades mantener las cosas como están. Es lógico, nadie quiere reavivar ningún tizón encendido, de esos que siempre quedan en los fogones y que en general se apagan solos, solo porque algunos legisladores están encaprichados en ello. Parecería que su único fin en el parlamento es derogar esta ley.

Alvarez: fue a esquilar y lo esquilaron...

Johnny English Returns

José Luis ITUÑO

La semana pasada la cibernética conmovió a la opinión pública, cuando el Director General de Secretaría del Ministerio de Educación y Cultura, el militante tupamaro y ex diputado por el mismo grupo, Pablo Alvarez, subió a su sitio de Facebook una cámara oculta de la directora del Liceo Bauzá Graciela Bianchi, en la que ésta mantiene una acalorada pero respetuosa discusión con un grupo de alumnos de ese centro de estudios.

Como se dice en campaña "Alvarez se fue de esquila y resultó esquilado", porque más allá de las posteriores aclaraciones e intenciones de bajarle perfil al asunto, el efecto que causó el video, fue exactamente al revés de lo que el jerarca seguramente haya planificado ya que obviamente pretendía dejar en evidencia a Bianchi, desnudando su supuesto mal relacionamiento con los estudiantes. Deben recordarse los entredichos de Bianchi con otro Tupamaro: el Ministro Bonomi porque el secretario de estado había manifestado que "en el Liceo no hay 222 ya que ella (Bauzá) trata mal a los policías", entredichos que inclusive llevaron a amenazas de juicios cruzados entre ambos jerarcas, aunque éstas se disiparon.

TOMANDO VINO ADENTRO DEL LICEO

Luego de conocido el video, Bianchi se defendió del asunto, aclarando la situación en la que había encontrado a estos alumnos "Tomando vino arriba de un árbol adentro del liceo con gente ajena al Instituto", llamándolos a la dirección y produciéndose el diálogo ya conocido y divulgado por diferentes medios, que a mi juicio no contiene una sola palabra ofensiva para con los alumnos, aunque sí



desnuda una situación muy irregular de éstos, bebiendo vino dentro del liceo con "invitados" ajenos al mismo.

Lo de la cámara oculta en sí, aunque no es común en Uruguay este tipo de actitudes, no es algo que me conmueva, lo que sí me llama la atención es la actitud del tupamaro Pablo Alvarez, hoy jerarca de gobierno ocupando el tercer puesto en importancia en el MEC, subiendo un video supuestamente "incriminatorio" para una funcionaria del rango de Dirección de un liceo público, en clara sociedad o al menos ayuda, de los mismos alumnos que horas antes se habían reído del orden institucional, tomándole el pelo a todos los chicos que van al liceo a estudiar, a intentar progresar, estudiando y no tomando vino o sirviendo de chivo expiatorio para intentar descabezar a una correctísima funcionaria (quiero aclarar que no conozco a la señora Bianchi).

DIRECTOR SIN DIRECCIÓN

Me pregunto, si el Director de Secretaría del MEC quería sancionar o tomar alguna actitud "correctiva" con la directora por las razones que fueran, tenía en sus manos la herramientas sumarial del mando vertical para hacerlo, al fin y al cabo –más allá de la independencia de la ANEP- esta termina dependiendo del MEC al final de la pirámide o sea, Alvarez podría haber sumariado o sancionado a Bianchi por que no le gusta su cara o porque entiende que es muy exigente en su tarea, sin necesidad de la complicidad de un grupo de alumnos desubicados, cuya actitud -al menos- suena a "armada" en contra de Bianchi. Después de estos hechos escuché y leí varios comentarios al respecto de mucha gente y varios jerarcas de gobierno (desde Astori y María Simón para abajo los que gusten), todos coinciden conmigo en cuanto a que la actitud de Bianchi fue firme pero correcta, con declaraciones de María Simón al matutino EL PAÍS asegurando que la actitud de Alvarez "no es en absoluto la manera del Ministerio de encarar los problemas", deslindando toda responsabilidad. Una increíble historia la del barbado tupamaro Alvarez, merecedor de alguna distinción cinematográfica que rememoró las metidas de pata del británico Johnny English, cuya última zaga Johnny English Returns se estrenó la pasada semana y a quien todo le sale al revés.

Marcelo GIOSCIA CIVITATE
Abogado, Periodista



Atentan contra el Estado de Derecho

Con el argumento de pretender cumplir con una sentencia dictada por la Corte Interamericana de Derechos Humanos y de actuar conforme a los tratados internacionales de los que es parte nuestra República, se sancionó con los votos del Frente Amplio, una ley que atenta claramente contra el Estado de Derecho. Esta ley, que "restablece la

—promovidas y publicitadas desde sus filas "para que el pueblo decida"— no poseen, mal que les pese, siquiera autoridad moral para justificar este atropello. Quedó comprobado que, como el pronunciamiento no fue de su agrado, hay que encontrar el camino para desconocerlo. ¡Qué poco respeto al soberano! Los argumentos pseudo

jurídicos con que p r e t e n d e n fundamentar su proceder no son aceptables. Ni m e n o s procedentes. En nuestro ordenamiento jurídico, la Constitución es la Ley Fundamental, y ningún orden internacional está por encima de lo que ella prescribe. N i n g u n a sentencia de ningún tribunal internacional puede desconocer el doble pronunciamiento de la ciudadanía, expresado en dos m o m e n t o s



pretensión punitiva del Estado" y declara que los delitos cometidos por el terrorismo de Estado hasta el 1ero. de marzo de 1985 "son crímenes contra la humanidad" y por ello, "imprescriptibles", no debió aprobarse. Ponen en juego principios y valores que hacen a la institucionalidad republicana. Debí evitarse.

Estos legisladores del oficialismo, desconocen en forma burda, no sólo el ordenamiento jurídico nacional, sino también —cegados por el resentimiento y la venganza— el doble pronunciamiento del Cuerpo Electoral, quien en libérrimas manifestaciones plebiscitarias a las que se le convocó, en 1989 y en el 2009, ratificó su voluntad de mantener la denominada "Ley de Caducidad", esto es, ratificó positivamente, dio su conformidad, a la especial solución política que se encontró para restablecer entonces a más de 25 años, la Democracia en nuestro país. Conformidad que, no le impidió conceder mayoritariamente su voto a un segundo gobierno del Frente Amplio, en aras de proyectarse al porvenir. Pero todo esto... no es siquiera considerado... Actúan con tal soberbia, que ni consideran costos políticos.

Estos legisladores, que desconocen el resultado de dos consultas populares

históricos por cierto diversos. Momentos que hicieron a nuestra historia y a nuestra particular idiosincrasia que, estos "tutores" persisten en desconocer como válidos. ¿Aceptarán mañana un revés en los resultados de las Elecciones Nacionales?

¿No advierten la sucesión de juicios y reclamos que se avencinan? ¿Será gratuito todo este proceder? ¿O sólo ven desde su sesgada perspectiva?

Obsérvese que, desconocen principios ancestrales y universalmente aceptados del Derecho Penal (de irretroactividad de la ley penal, de legalidad) y violan flagrantemente principios jurídicos y políticos (certeza jurídica, respeto al pronunciamiento de las mayorías) que constituyen nada menos que nuestra esencia republicana y democrática.

Ante tremendo atentado, (cuya explicación busca que aceptemos como válido el falso ropaje de una pretendida Justicia, con el que se intenta disimular —para quienes estén distraídos— la Venganza) será la Suprema Corte de Justicia, al pronunciarse sobre su inconstitucionalidad a la que le corresponderá garantizar el funcionamiento pleno de nuestro Estado de Derecho y con ello, la pervivencia de nuestra República.

Edison RIJO
Abogado, Diputado (1985-1990)



Grageas políticas

EL Senador PEDRO BORDABERRI — a quien votamos y acompañamos, en la recolección de firmas para la baja de la imputabilidad, cometió el lunes un ERROR político mayúsculo.

No podemos compartir en silencio, su temeraria afirmación ante todos los medios de comunicación, que si el Frente Amplio, pierde la elección en el año 2012 no entregará el gobierno.

Es infundado y debilita la imagen de un excelente candidato y reserva del Partido, esa aparición pública y su afirmación. Nos consta su honradez, disciplina partidaria y democrática, por eso desde esta columna, hacemos votos por una retractación inmediata. Esta actitud, le devolverá una imagen de líder indiscutido, de ciudadano democrático y de una generación que

de Brasil no fue ningún militar preso. Finalmente y vaya que es importante, en Uruguay se acudió dos veces al plebiscito popular, y el resultado fue único e incontestable. Las dos veces el Cuerpo Electoral rechazó la derogación de la ley de caducidad de la pretensión punitiva del Estado.

El Sr. Ministro del Interior Eduardo Bonomi, naturalmente brazo derecho del Sr. Presidente Don José MUJICA-CORDANO, ha tenido una discusión pública, con la Directora del Liceo Bauza, Dra. Gaciela Bianchi. Más allá de que ambos, son militantes del Frente Amplio, las controversias públicas, llegaron a la afirmación de la Sra. Directora (que es Abogada y Escribana) que de no existir una pública retractación del Sr. Ministro realizaría



él representa, que es la única que puede concretar una mayoría del Partido Colorado-Batllista.

Confiamos en su razonamiento, en su criterio superior y en su retractación de dichos tan infortunados.

No tenemos duda, que gane quien gane, respetará la tradición nacional. Si corresponde el cambio se hará en paz. Nosotros escribimos, antes que nadie, que la pretendida interpretación de la ley de caducidad punitiva del Estado, que sustentó el Frente Amplio, suponía un segundo golpe de Estado. Fue tan grosero el error, que lo intentaron el 27 de junio de 2011 generó la renuncia del ex - Senador Fernández Huidobro, el pedido de licencia del Senador Nin Novoa y la oposición del Diputado Víctor Semproni. También el pase del Senador Saravia al Partido Nacional no puede aceptarse ni comprenderse, el querer aprobar la imprescriptibilidad, de los claros delitos de lesa humanidad.

Para los fanáticos irresponsables e ignorantes del Derecho, que acuden a la Organización Interamericana de Derechos Humanos, debemos recordar que en la República Federativa

una demanda penal por Difamación e Injurias. La opinión pública aguarda con atención como concluye este áspero enfrentamiento entre correligionarios. Rehenes de este enfrentamiento, son los alumnos, los funcionarios y los docentes. Parece exagerado e incomprensible, esta situación de actores identificados.

Como corolario, decimos que adherimos y felicitamos, al Sr. Ministro de Defensa Nacional, en el manejo de la crisis de funcionarios de la Armada en Haití (Casco Azules), pero la aprobación de la ley de la imprescriptibilidad de los pretendidos delitos de lesa humanidad, lo obliga, si es coherente, a renunciar a su cargo de inmediato.

ULTIMA ACOTACION: El repudio al atentado contra la Sede del Partido Comunista (FERNANDEZ CRESPO y ASUNCIÓN), las discrepancias no impiden solidarizarnos con la legítima actividad de todos los Partidos Políticos. La pluralidad de los Partidos constituye el fundamento y la esencia de las Democracias. Las autoridades deben estar muy alertas sobre hechos tan peligrosos.

RSE – Responsabilidad Social de la Empresa

Guillermo ASI MENDEZ
Escritor - Periodista



Esta bien que; los conferencistas, los autores de libros, las Empresas de asesoramiento a Empresas, los departamentos de Marketing y demás personas u organizaciones que venden su servicio a Empresas, busquen permanentemente temas, creen nichos de mercado, que explotar, repito esta bien, es bueno y mucho mejor cuando esa "nueva" filosofía empresarial trae consigo un mejoramiento de los valores de la sociedad toda.

Esto es posible debido a que los: Empresarios, Emprendedores, Directivos de Empresa, Administradores estatales y privados e incluso a los políticos, les comprende la generalidad de la ley "Ni la más sabia de todas las personas es sabia sobre todas las cosas ni en todo momento" por esto es bueno que alguien este pensando y los ilustre sobre estas cosas que al comprenderlas, internalizarlas y luego aplicarlas mejoraran la vida de todos. Siempre se corren riesgos, por ejemplo que algunos vean en la RSE solo un objeto de publicidad, lo apliquen sin mayor examen y caigan en contradicciones. Por ejemplo una empresa de transporte colectivo realizo una campaña publicitaria informando que habían incorporado ese valor, la responsabilidad social, pero sus omnibuses estaban mugrientos, con asientos rotos y alguno de su personal maltrataba al pasaje, logrando con ello un efecto rebote que perjudicaría en vez de mejorar la imagen de la Empresa. La RSE y los medios de comunicación, aquí si, que en mi modesta opinión, la

discordancia fue y es mayor. Fueron casi todos los medios que adhirieron a la RSE, es más algunas radios y TV traían ejemplos de Empresas y empresarios que aplicaban RSE.

Antes de continuar con mis conjeturas, deseo dejar bien claro, mi adhesión a, y defensa de "la libertad de expresión" al mismo tiempo mi oposición intransigente a cualquier tipo de censura, dicho esto me pregunto ¿tienen los medios de comunicación algún tipo de responsabilidad con la cultura de los habitantes del Uruguay? Yo creo que si y mucha.

Todos ustedes vienen siendo testigos y los mismos medios comentan e informan, a veces, al respecto de lo que viene sucediendo desde hace algunos años, decadencia cultural y cambio de valores, Ortega y Gasset sostenía que decadencia quiere decir cuando algo cae de un nivel superior a otro inferior.

Una de las manifestaciones mas visibles de dicha decadencia es el uso del lenguaje, claro esto solo lo percibe quien posee un lenguaje más rico en expresiones idiomáticas, los que no lo han adquirido son inconscientes de su situación. ¿Esto es grave? Gravísimo diría yo, hoy se conoce que el lenguaje es el software de nuestra mente y un lenguaje pobre empobrece nuestra inteligencia, la falta de comprensión lectora, trae aparejada perdida de racionalización y así estamos en la educación.

Hoy son innumerables los programas de radio y TV dedicados al hedonismo y a la estupidez, también esta comprobado que

si uno se acostumbra a escuchar estupideces se hace a si mismo un imbecil, esto se da porque "La tendencia natural del ser humano es hacia la imbecilidad, solo aquellos pocos conscientes de esta posibilidad, que por ello están en guardia y se esfuerzan en no serlo, logran algunas pocas veces evitarlo, cosa a la que yo no escapo" Sócrates sostenía y enseñaba "Las personas no hacen el mal por maldad, lo hacen por ignorancia" procuraba con esto que todos se esfuercen en conocerse a si mismos y trabajasen permanentemente en ser mejores, menos ignorantes, para con ello contribuir permanentemente a la mejora de la sociedad, lo que hoy se llamaría Responsabilidad Social de la Persona Humana. Platón su discípulo y luego Aristóteles, continuaron la misma predica, van mas de 2300 años que la humanidad avanza y retrocede en este arduo camino, avanza cuando hay lucidez y retrocede cuando se oscurece el pensamiento. Hoy en Uruguay estamos en retroceso y la no percepción del hecho es lo más preocupante.

Volviendo a la RSE de los medios de comunicación, yo me pregunto si los empresarios, los directivos, los directores de programación, los secretarios de redacción, los conductores, en fin todos los que de una manera u otra tienen responsabilidades ¿son conscientes de lo que esta sucediendo? Creo que no, de lo contrario debería creer que sean ignorantes o inescrupulosos. También es cierto que enfrentados al problema de conseguir

mas audiencia, suelen caer en el facilismo de entregar más de lo que la gente quiere o de lo que ellos piensan que la gente quiere, más de lo mismo. Sin embargo habría algunos hechos que deberían hacer pensar más sobre el tema, me estoy refiriendo a algunos programas de radio en la mañana, dirigidos por conductores cultos y con invitados del mismo nivel que tienen ya varios años de duración y que cada vez tienen más audiencia y a semanarios impresos con buen nivel de critica e información que gozan de prestigio y buena salud.

También apreciamos el surgimiento en la Red de prensa virtual de excelente nivel y con cada vez más seguidores.

¿Hay conciencia en los empresarios de los medios de estos cambios que estoy comentando? Los analizan, los miden y toman mejores decisiones.

Frente al dilema me permito opinar que seria muy bueno para todos los Uruguayos, que aparecieran programas de: análisis, critica, información, opinión, con buen nivel, estoy convencido que tendrían muy buena audiencia y que sus seguidores pertenecerían a un nivel socioeconómico interesante también para los avisadores.

¿Ustedes que opinan?

Plan de Gobierno: SI o NO

Guillermo ASI MENDEZ

Para conocer cuando nos apartamos de él, para monitorear la gestión, para medir su cumplimiento, para hacer los ajustes necesarios cuando cambia alguno de los pre-supuestos.

También para que todos los involucrados sepan de que se trata, cual es el camino y cuales los objetivos, de manera que puedan realizar la autogestión con la mayor eficiencia.

Esto es así en los hogares, en las Empresas y fundamentalmente en los Gobiernos, cuanto mas personas involucradas mejor resultado da tener un plan de acción, un plan de Gobierno y este es un mejor plan cuanto mas detallado pueda ser y cuantos mas objetivos medibles tenga. Debe hacer predicciones que puedan seguirse por todos y que todos puedan juzgar, con transparencia y sin trampas.

En Política tener un Plan de Gobierno, ayuda en las alianzas, en la negociación de estrategias comunes, para saber que es negociable y que no lo es, pero sobre todas las cosas para conseguir adhesiones conscientes y firmes, sin desilusiones posteriores. Tener definidos y comunicados, VISION, MISION, OBJETIVO Y GESTION genera

una fuerte pertenencia y fidelidad, siempre y cuando se cumplan los mismos y cuando por algún motivo no se cumplen los objetivos trazados debe explicarse el motivo y hacer los ajustes pertinentes, la gente desea sentirse parte de la cosa, involucrarse y poder así mismo explicar lo que pasa a los demás. Un buen plan no solo dice el que sino que debe explicar el como.



Sin embargo lo más común es que los planes de Gobierno sean demasiado genéricos, etéreos y de múltiple interpretación, los que hacen estos planes están firmemente convencidos de que para conseguir más votos es necesario no ser muy claros para juntar personas con diferentes aspiraciones, así se viene haciendo y así vienen siendo los resultados obtenidos, cada vez es mas difícil generar pertenencia e ilusión. También es cierto que en algunos casos, muy frecuentes, no se tiene idea de que hacer, solo se lucha por el poder y luego la improvisación campea y vemos los resultados.

Si las personas que tienen la responsabilidad de liderar la gestión, no tienen el conocimiento cabal de lo que se espera de ellos, no tienen idea de cual es el objetivo y como se mide el cumplimiento ¿Cómo hacen para generar entusiasmo?

Hoy toda la administración publica esta desnorreada, todos los funcionarios que lean estas líneas saben de lo que hablo, percibo que dedican más tiempo y esfuerzo a protegerse de sus pares y a mantener su estatus que a gestionar con eficiencia, creo que nadie puede

responder con sinceridad ¿hacia donde vamos?

Si aspiramos a cambiar las cosas para mejor, no debemos repetir los errores del pasado, tenemos que tener claro y con convencimiento, para que queremos ganar las elecciones, que haremos el día después del cambio de gobierno.

Por supuesto que no es fácil, pensar con claridad, planificar, proyectar y todo sin caer en el dirigismo ni la ingeniería social, manteniendo el equilibrio, defendiendo la libertad individual, la libertad de expresión y la libertad de Empresa, repito no es fácil pero si emocionante el desafío, deseo que todos estén a la altura de los acontecimientos, cuanto mas y mejores planes de gobierno se hagan y divulguen, mejor será la critica, mejor el nivel y mayor el compromiso.

«la gente desea sentirse parte de la cosa, involucrarse y poder así mismo explicar lo que pasa a los demás. Un buen plan no solo dice el que sino que debe explicar el como»

Luis HIERRO LÓPEZ
Vicepresidente de la República (2000-2005)



No sólo es posible mejorar la situación de la seguridad pública, sino que además es imperioso hacerlo si realmente deseamos construir un país moderno y avanzado, porque la sociedad no cambiará ni mejorará si se encuentra o se siente en estado de indefensión, entre la incertidumbre y el temor.

Hay un fuerte vínculo entre la seguridad pública, las garantías individuales; la formación y el crecimiento de las personas y el desarrollo de los países, por lo que el retroceso que vive Uruguay con sus actuales niveles de inseguridad - que son muy altos con relación a los que tuvimos en el pasado reciente, que es la única comparación que importa - es un escollo muy importante para el futuro del país.

Para cambiar esta situación se requiere una conjunción de acciones, muchas dependientes del gobierno y otras provenientes de la sociedad, de las ideas y de los comportamientos, y es allí donde nuestro Partido puede influir de inmediato.

Es indudable que la ola delictiva tiene muchas causas, económicas, sociales y culturales, pero es igualmente evidente que el país no puede quedarse en la explicación de los hechos. La sociedad, el Estado y el Gobierno tienen que reaccionar con toda su energía y su inteligencia para recobrar los sentimientos perdidos de seguridad y para devolver a los uruguayos las sensaciones y las realidades de tranquilidad y de paz. Es peligroso para el destino de un pueblo vivir con miedo, porque el miedo suele provocar reacciones exageradas o innecesarias. Y es riesgoso advertir que las autoridades se ven superadas o se dejan ganar por la inacción. Eso provoca un profundo sentimiento de indefensión y de inseguridad y finalmente, de desconfianza en el propio Estado y en la Democracia.

Mencionaremos aquí algunos de esos puntos cruciales que el Uruguay debe encarar, tareas imprescindibles más allá de la orientación que tengan los gobiernos en el futuro.

EL EJERCICIO NATURAL DE LA AUTORIDAD DEL ESTADO

La actual crisis en materia de seguridad pública está asentada en causas de larga duración, pero también se ha acelerado por la inacción de los gobiernos del Frente Amplio, que se han dejado llevar por confusiones y prejuicios ideológicos que han dejado al Estado en una situación de indefensión.

En cualquier circunstancia en que se encuentre un país - de crecimiento económico o de recesión, con poco desempleo o con mucho - es obligación de los Estados custodiar la vida y los bienes de las personas, previniendo y reprimiendo el delito.

Darle un signo ideológico o una explicación sociológica a las actividades delictivas es un acto de ingenuidad que se paga caro, además de ser un ejercicio intelectual inconducente, porque en los hechos las interpretaciones materialistas

y unilaterales que practicaron los jefes gubernamentales desde 2005 para acá, sosteniendo que la delincuencia se generaba por la anterior extensión de la pobreza, han fracasado rotundamente, al comprobarse que el delito siguió aumentando pese a que Uruguay vivió, como reflejo de la situación internacional, un período de crecimiento económico sostenido y permanente como nunca antes se había dado. Según la interpretación en boga, el delito debió haber bajado, pero fue al revés.

Tampoco alcanza con el pretexto de que la sociedad es igualmente violenta en todo el mundo y que el azote de la droga se ha instalado en todo tipo de países. Hay ciudades y regiones que han logrado un abatimiento extraordinario de la ola delictiva, por lo que no tenemos que resignarnos.

Los gobiernos tienen que dar señales claras de que están dispuestos a combatir al delito. Eso no es de izquierda o de derecha, eso es sentido común. Los países y los Estados tienen que demostrarle a las organizaciones delictivas una férrea voluntad colectiva de imponer la ley y de cuidar a las personas. Si, como ocurrió en el período pasado, el centro de atención gubernamental fueron las personas reclusas en las cárceles y no sus víctimas, la señal que se dio es la contraria. Eso no solo resultó ingenuo, sino que terminó siendo nocivo y peligroso.

Además, los populismos transmiten una serie de pulsaciones sociales y culturales que se convierten en contravalores: facilismo, irresponsabilidad, igualación hacia abajo, asistencialismo, todo lo que genera un clima propicio para el no cumplimiento de la ley y para el crecimiento de la condescendencia o la dejadez. En Uruguay eso se tradujo, por ejemplo, en la insólita situación creada con los carritos de los hurgadores, una clara expresión de retroceso social y urbano; o en la permisividad para corregir la situación de las personas sin hogar, que ocuparon los espacios públicos ante la pasividad de las autoridades. Expresiones similares de esa actitud se daban cuando, ante una denuncia de la existencia de una boca de pasta base en un barrio, se argumentaba que no se iba a actuar de inmediato para profundizar la investigación, profundización que luego nunca llegaba. O cuando desde la cúpula del Estado se defendía a «los muchachos», los menores delincuentes, aunque cometieran cualquier tropelía. El colmo se produjo hace poco cuando un gobernante local encontró lógicos los robos en un barrio residencial porque allí viven los ricos.

Esa mezcla de solidarismo mal entendido, de asistencialismo y de ausencia de responsabilidad fue creando un ambiente propicio para la extensión del delito, con un discurso oficial que lo justificó. La sociedad perdió en buena medida sus valores, el apego por la ley y una clara distinción entre el bien y el mal. A su vez y respondiendo a sus antecedentes, el Frente Amplio no

La inseguridad es un factor de retroceso nacional

ejerció la autoridad del Estado por temor a ser acusado de autoritarismo, cuando en realidad para conducir a la Policía y para combatir al delito sólo se requiere ejercer la autoridad del Estado dentro de la ley. No se trata de aplicar mano dura ni de adoptar la tolerancia cero, sino meramente se trata de aplicar la ley. Las señales dadas por los gobiernos del Frente Amplio, sobre todo en el período 2005 - 2010, fueron en el sentido contrario, con lo que la Policía perdió el sentido de la verticalidad y del mando. Las organizaciones delictivas vieron facilitada su actuación.

Además de esa carencia tan importante con relación al uso legítimo de la autoridad del Estado, el Frente Amplio tiene otra dificultad para ejercer el mando: aún desconfía históricamente de la Policía, sospecha de su condición institucional y moral. Así lo han confesado algunos dirigentes frenteamplistas, reconociendo que todavía influyen los prejuicios de tiempos de la dictadura. En esas condiciones, es muy difícil que los gobiernos puedan actuar con seriedad y eficacia. El relato sobre las gestiones de los ex ministros de Interior desde 2005 para acá sería muy ilustrativo al respecto.

Hubo algunas reacciones positivas y la señal que ofrece actualmente la Policía con los mega operativos en los barrios va en la dirección adecuada, ya que es imprescindible recuperar el control de los espacios públicos y asegurar que no haya territorios inaccesibles para la autoridad policial. La duda que queda sobre la eficacia de los mismos tiene que ver con la enorme publicidad que tienen, convirtiéndose en shows policiales. Sería mejor que se hagan más sorpresiva y discretamente.

DEMOCRACIA, INCLUSIÓN, CIUDADANÍA

Es evidente que la política de seguridad debe ser de larga duración y por lo tanto requiere el acuerdo de todos los Partidos. Por ejemplo, para modificar el mecanismo establecido por el artículo 222 de la Rendición de Cuentas de 1964, se requiere un proceso largo, que seguramente superará el período de un gobierno. Por lo tanto, debe haber perseverancia en la misma dirección, comprometiéndose los Partidos a no cambiar las grandes líneas pactadas. En este período se arribó en agosto de 2010 a un acuerdo parlamentario para impulsar propuestas comunes. Pero ese acuerdo no se ha aplicado como corresponde. El clima de entendimiento es cada tanto lesionado por las autoridades, que hacen prevalecer sus visiones partidarias o ideológicas. (El propio Ministro del Interior, en una tribuna partidaria, volvió hace poco a responsabilizar a los gobiernos anteriores a 2005 porque sus políticas económicas provocaron un auge de la delincuencia juvenil, atacando por lo tanto a otros Partidos con los que tiene necesariamente que acordar.) Además de tener capacidad para generar acuerdos políticos y legislativos y

mantenerlos en el tiempo, es claro que hay que tener una visión global sobre las políticas integrales, que incluyan diagnósticos y medidas adecuadas en materia carcelaria, antidrogas, judicial y de recuperación de los menores delincuentes. No abundamos aquí sobre la política de represión del consumo y tráfico de drogas, porque ella será analizada en otro taller del Congreso Ideológico.

Desde nuestro punto de vista, la respuesta más completa ante todos esos desafíos es que hay que expandir la democracia y la ciudadanía para garantizar un abatimiento de la delincuencia. Suponiendo que los niveles de inclusión social y económica serán crecientes, una sociedad como la uruguaya tiene que reconstruir el tejido social con un renovado modelo que fortalezca la democracia y la ciudadanía, garantías de la civilización y de la convivencia armónica.

Pero todo ello es el fondo de la cuestión. Mientras tanto la Policía tiene que vivir una importante transformación, para dar respuestas más profesionales y eficaces.

HAY QUE CAMBIAR EL MODELO POLICIAL

Aún en estos tiempos en los que ha bajado el desempleo, la Policía sigue siendo bolsa de trabajo de la sociedad, a la que acuden personas sin vocación ni preparación para esa profesión pero que encuentran allí un medio de vida. Recientes encuestas e investigaciones indican que una considerable proporción de policías no se encuentran motivados ni comprometidos con su función y que si pudieran, tendrían otro trabajo. Son frecuentes los casos de alta tensión laboral y atención psicológica.

Es decir que, siendo la Policía una institución pública monopólica que debería imponer las condiciones de ingreso, se ve sin embargo sometida a las reglas del mercado laboral, sin poder reclutar al personal según sus propias necesidades y cediendo ante la presión de la demanda. En las oportunidades en que se aumentaron las exigencias de ingreso, disminuyó claramente la cantidad de aspirantes.

Como consecuencia de todos estos procesos, el modelo policial que prevalece es cuantitativo, existiendo la idea de que el país necesita más policías para enfrentar al delito, motivo por el cual cada tanto las autoridades rebajan los requisitos de ingreso para poder contar con más personal en forma inmediata, lo que es contrario al concepto de «carrera policial» que es el que debería imponerse para lograr una Policía más eficiente y mejor organizada.

Tiene que haber una carrera profesional más exigente y competente y los policías deben ingresar a ella con el sexto año de secundaria aprobado y egresando como licenciados en criminalística.

De esa forma podrá cambiarse el modelo cuantitativo por uno cualitativo, en el que tengamos policías bien pagos, altamente profesionalizados y

vocacionales. No es una quimera: otros países similares al nuestro, como Chile, han recorrido ese camino y lo hicieron con éxito.

EL VALOR DE LA OPINIÓN PÚBLICA

Para que las políticas de seguridad pública tengan éxito o por lo menos provoquen la aceptación de la mayoría de la población, la información oficial debe ser confiable, las estadísticas sobre la cantidad de delitos deben ser indeliberables y la gestión debe ser absolutamente transparente.

Esos requisitos no se cumplen actualmente en nuestro país, donde se han cambiado los criterios estadísticos sin fundamentos y se relevaron a los jerarcas de las oficinas respectivas aparentemente por ajustes de las internas partidarias. Si hay una manera directa de provocar la desconfianza de la población es esa, a través de una intervención directa e indebida de las autoridades en las estadísticas oficiales. Habría que generar información objetiva y neutral – quizás en alguna otra esfera estatal – sobre la evolución del delito, para restaurar la confianza del público.

No hay procedimientos y mecanismos eficientes para que las víctimas de rapiñas o de hurtos reclamen ante la Policía. En 1998 impusimos en el Ministerio del Interior el funcionamiento del servicio telefónico 0800-5000, que tenía esa finalidad. Pero ahora se usa ese servicio con otros criterios. La denuncia ante la Comisaría suele ser un trámite lento y sin destino, sabiéndose de antemano que no habrá ninguna respuesta concreta sobre las averiguaciones. Hay que pensar en la creación de una institución o instancia externa que permita poner en marcha las apelaciones que correspondan, para que la Policía deba responder e informar. Cunde, tanto en la sociedad como en el Estado, una especie de desidia aceptada, una resignación en el sentido de que no se podrá profundizar la investigación, motivo por el cual muchos delitos ni siquiera son denunciados, porque la denuncia sería solamente una «pérdida de tiempo». Esa conducta es nociva y hay que revertirla, porque la Policía, como cualquier otra institución pública, debe rendir cuenta de sus resultados.

En el mismo sentido, cabe recordar que la población no tiene acceso a la información estadística sobre la acción de las Comisarias, por lo que no sabe cuántos procedimientos fueron eficaces, cuántos robos hubo en el barrio, cuántos se investigaron, cuántas personas fueron detenidas y cuántas procesadas. Así como la sociedad contemporánea reconoce cada vez más el derecho de los ciudadanos a juzgar el funcionamiento de la policlínica o de la escuela o liceo del barrio, debe reconocerse el derecho de la gente a juzgar la actuación de las Comisarias. Eso requiere llevar adelante una gran tarea de transparencia, que es superior y más profunda respecto al buen vínculo que se ha logrado con la instalación y funcionamiento de las comisiones barriales.

La seriedad en el manejo de la información que debe dar el Estado, la transparencia de las actuaciones y la participación constructiva de la opinión

pública – no como una mera expresión de protesta – son factores muy importantes en el diseño de las nuevas políticas de seguridad.

LA POSICIÓN IDEOLÓGICA DEL PARTIDO COLORADO

La campaña de recolección de firmas para convocar a un plebiscito de reforma constitucional que imponga la imputabilidad de los menores, ha sido y es positiva para el país y para los intereses del Partido Colorado. Posiciona a nuestra colectividad en la

No podemos arrinconarnos en la idea de que un joven es irrecuperable, aún cuando sus antecedentes sean peligrosos. Tenemos la obligación de exigir que el Estado y la sociedad realicen todos los esfuerzos que sean necesarios para rescatar a ese joven delincuente y darle un destino más digno que la marginación cultural, la violación de la ley y el retorno al delito. Los batllistas, a partir de nuestra concepción humanista, sabemos que en todas las personas existe un potencial, una habilidad, una riqueza que debe ser apoyada, facilitada, para que desde el

momento de tener que imponer reformas en la educación.

4) Por lo tanto, la instalación de escuelas y liceos de tiempo completo, la universalización del preescolar de tres y cuatro años, la consagración de más horas de clase y el resto de las iniciativas similares que nuestro Partido ha generado, deben seguir siendo nuestras mejores banderas para garantizar una mayor inclusión de los jóvenes, para que haya más democracia y mejor ciudadanía, que es la respuesta cultural y de fondo que el país debe dar a los



vanguardia social y política en un tema que es de un gran impacto en la opinión pública.

Sin embargo, nuestros aportes e ideas no pueden ni deben quedar reducidos a esa iniciativa, por varios argumentos que se enumeran a continuación.

1) No podemos transmitir la impresión de que sólo bajando la edad de imputabilidad penal los problemas que el país vive en esta materia comenzarán a resolverse. La Propuesta del Partido es más amplia que esa interpretación simplista, pero quizás eso es lo que reciba algún sector de la población. El Partido debe insistir con una divulgación racional de su iniciativa de reforma constitucional, teniendo en cuenta todos los factores que la impulsan.

2) El Batllismo, que ha hecho de la educación y de la valorización del hombre un axioma, no puede resignarse a pensar que sólo las medidas de reclusión son eficaces para los delincuentes jóvenes. La reclusión será inevitable según la gravedad de los delitos, pero su rehabilitación deberá ser una prioridad.

esfuerzo individual las personas puedan superarse.

3) Cuando la Convención Nacional dispuso recorrer el camino de la baja de la edad penal, quedó claro que la posición ideológica de nuestro Partido no era reaccionaria ni conservadora, sino el mero reconocimiento a un hecho social y cultural que viene dándose en todas las sociedades. Pero para evitar que los adversarios nos etiqueten y nos ubiquen en la derecha – que es lo que el Frente Amplio hizo en el pasado, con éxito relativo; y procura hacerlo ahora otra vez – el Partido debería acompañar su prédica pública a favor de la rebaja de la edad penal con un mayor énfasis en las ideas de vanguardia que hemos venido desarrollando en materia educativa. Nadie pudo presentar un conjunto de ideas tan avanzadas en materia educativa como las que manejó el Partido Colorado en los últimos años y se da la contradicción de que aquellos que se autodefinen de izquierda y creen ser los progresistas, se encuentran en una total orfandad ideológica y una enorme confusión intelectual al

fenómenos de desintegración social. El tradicional eje batllista de inclusión social, que comprende los conceptos de educación- empleo- ciudadanía, no ha sido superado por otro modelo de intervención social, menos por los actuales planes de asistencialismo

5) Tras la guerra de 1904, Batlle y Ordóñez sintió que la reconstrucción del país y la superación definitiva de los enfrentamientos armados y las guerras civiles iba a venir de la mano de la extensión de los servicios educativos. Era imprescindible que el Uruguay de entonces viviera un importante cambio cultural; se había terminado el siglo de la violencia y empezaba un siglo de la paz y la democracia. Había 200 escuelas y se duplicaron en poco tiempo y se crearon los liceos departamentales y nocturnos, con lo que se abrió un nuevo horizonte cultural e intelectual para los jóvenes y para la población en su conjunto. Ese mandato ideológico y ético y lo que significa como señal de identidad, debe seguir orientando nuestras posiciones.

Para los piqueteros BOTNIA era una causa ultra nacional

BAYARDI CONFIRMÓ QUE EN MEDIO DEL CONFLICTO CON ARGENTINA HABÍA MERCENARIOS AL SERVICIO DE LA ASAMBLEA DE GUALEGUAYCHU DISPUESTOS A AGREDIR A URUGUAY

En diálogo con OPINAR, el ex ministro de Defensa Nacional, -por ese entonces subsecretario de esa cartera-, José Bayardi, admitió que durante el mandato de Tabaré Vázquez, el gobierno uruguayo no descartó ninguna hipótesis de conflicto con el vecino país y explicó que hubiera sido "un disparate" no imaginar una situación bélica. Si bien, el diputado de la Vertiente Artiguista aclaró insistentemente en que la probabilidad de su existencia era casi nula, la responsabilidad de gobierno llevó al Poder Ejecutivo a valorarla. Sostuvo que las afirmaciones de Vázquez en el Colegio Monte Sexto fueron inconvenientes y explicó que el Frente Amplio es especialista desde que tiene memoria de "comprarse problemas" cual si fuera un supermercado

entrevista de Mariano TUCCI

Usted fue ministro de Defensa Nacional, ¿cuáles eran los argumentos que por esos días manejaba el gobierno en el marco de un relacionamiento conflictivo con la República Argentina?

Durante la época más dura del conflicto en el entorno del año 2006, yo era Sub Secretario de Defensa, no era Ministro de defensa, pasé a ser ministro el 3 de marzo de 2008.

Hubo un seguimiento permanente del estado general de lo que se estaba dando en situación de conflicto. Y como todo gobierno, en realidad, se pueden construir hipótesis de evolución de un conflicto determinado.

Dentro de esas hipótesis el Ministerio de Defensa fue construyendo distintos escenarios, desde el escenario de que el conflicto podía durar poco, punto uno. Al escenario de que el conflicto se iba a encauzar a una solución después de las elecciones de la provincia de Entre Ríos. Recordemos que el presidente Kirchner estaba, no solo consolidando su poder dentro de la institucionalidad argentina sino también dentro del propio peronismo sino que ya se aprontaba para las elecciones con el Frente para la Victoria que se iría a construir después. Otra hipótesis de conflicto era que había discursos dentro de la propia asamblea de Gualeguaychú que llamaban a tomar acciones directas por parte de los asambleístas.

Otra información recabada por distintos organismos habían determinado que podrían haber sectores de Argentina que...

Un paréntesis diputado, ¿esa información a la que usted hace referencia, eran datos proporcionados por los servicios de inteligencia uruguayos?

Sí. El ministerio de Defensa en lo que tuvo que ver con el conflicto, aportaba semanalmente un parte de inteligencia que se recogía del otro lado del río...

Interpreto entonces que lo que aseveró Tabaré Vázquez días pasados tenía un fundamento sólido

No... haber, yo no llegué a esa parte todavía. Estoy todavía en el espectro de las hipótesis. Decía... había información que se recogía vinculada a la

eventualidad de que individuos, no institucionalizados, no estoy hablando de las fuerzas institucionales argentinas, ni armadas ni policiales... sino individuos que se ponían al servicio de la asamblea de Gualeguaychú -no asambleístas- para tomar algún nivel de acciones. Esta

Bueno, yo no los calificaría de mercenarios en realidad los calificaría de individuos que... en fin, habían llevado en su propio interior al conflicto... ha hacerlo una causa ultra nacional a esa altura. Quiero destacar que no eran asambleístas.



última información a la que yo hago referencia...

Digamos... una especie de mercenarios

Eso llevó a que se tomara en un momento determinado el refuerzo de la guardia perimetral de BOTNIA que estaba siendo desarrollado en la parte de la cumbre por la Prefectura.

Se reforzó a la Prefectura, y en la parte terrestre por la policía. Sabemos quienes vivimos en el Uruguay que la Jefatura de Policía de Río Negro, puede no contar con los recursos humanos suficientes para una tarea como esta.

Llegó un momento en el que se desplegaron efectivos militares del Batallón de Infantería con asiento en la ciudad de Fray Bentos. Desplazamiento que iba dirigido a esta hipótesis, sólo a esta hipótesis que es la de individuos aislados, no asambleístas...

Descartado hasta ese momento entonces, que hubiera un conflicto armado con las fuerzas armadas argentinas

Si. Ahora uno nunca puede descartar que el espiral de situaciones que se dan en un conflicto pudiera incrementarse, bien porque se escapan hechos, o bien porque se producen situaciones.

Recordemos que había gente que se acercaba a las costas uruguayas en embarcaciones y que había que tener mucho cuidado de que eso no derivara en un accidente sobre los que estaban manifestando en el río. A ver... un montón de situaciones que podían dispararse desde el punto de vista incremental y a ver llevado a que las relaciones tuvieran una situación de mucho más tensión.

De todos modos, nunca en las hipótesis hay que descartar... ninguna de ellas. No obstante, yo he dicho muchas veces que las hipótesis de conflicto deben ir acompañadas de lo que sería la probabilidad de ocurrencia de una hipótesis.

Se plantea una hipótesis y se le asigna una posibilidad de ocurrencia. La probabilidad de ocurrencia de un conflicto bélico siempre fue evaluada como próxima a cero o nula.

Pero usted afirma que fue evaluada

Claro. Bélico desde el punto de vista institucional militar.

Insisto... esa posibilidad fue evaluada

Bueno, yo digo... se ponen todas las hipótesis y se le da la probabilidad de ocurrencia, pero no evaluarla parece un disparate.

Más allá de que la probabilidad de que un conflicto bélico haya sido cero, ¿fue evaluado en un Consejo de Ministros tal y como lo expuso el propio Vázquez?.

Eso yo no lo puedo contestar porque yo era subsecretario y los subsecretarios no estamos integrados a los Consejos de Ministros.

Amplio Progresista en la República Argentina, cuyo referente era el principal contendor de la presidenta Cristina Fernández: con estos antecedentes que parecerían agravarse luego de manifestaciones de la propia mandataria, ¿es posible y oportuno un regreso de Vázquez?



Sí, pero imagino que usted estaba en pleno contacto con la ministra Azucena Berruti...

Sí, pero en lo que quiero ser firme es en que la ministra nunca me transmitió que en un Consejo de Ministros se hubiera evaluado eso. Quizás entendió que no me lo debía decir... no se.

¿Son convenientes las manifestaciones públicas de Vázquez en este sentido?

A ver. El propio Vázquez evaluó lo que fue su carta de renuncia al Frente Amplio, consideró entonces que habían sido en realidad absolutamente inoportunos. Para que el 99.99% de los compatriotas duerma tranquilo, siempre hay un 0.1% que debe pensar en todo y debe actuar en consecuencia. Lo que debe reservar para las oportunidades que correspondan... darlas a conocer. En definitiva en este caso yo creo que no fue oportuno como lo dijo el propio Vázquez

Esto representa un gran problema para el Frente Amplio. Vázquez es el candidato natural y ha dicho que no competirá en las próximas nacionales. ¿Qué análisis hace de esta situación?

Sobre el tema de la renuncia yo ya he manifestado que es conveniente que las aguas se aquieten para llevar adelante una reflexión más tranquila porque a veces las decisiones tomadas en caliente, puede llevar a tomar acciones o ha realizar manifestaciones que después...

A este hecho se suma la participación de Vázquez de una reunión con el Frente

Yo espero que la reflexión meditada lleve al Frente Amplio y la izquierda a que no pierda por un lado; ni el capital ni la experiencia acumulada que el ex presidente Vázquez tiene. Por eso digo que esto exige discutir las cosas alejadas de la situación que se dio que estuvo crispada por reconocimientos y declaraciones de inoportunidades porque yo reitero, comparto la visión que tiene el ex presidente Vázquez de la oportunidad.

No se si comparte conmigo, pero ha sido un año confuso desde el punto político para el Frente Amplio...

Si ha sido...

Han coexistido una serie de episodios que en definitiva han expuesto al gobierno. ¿Qué valoración política realiza de la marcha del gobierno en estos meses de gestión?

No la hago ahora la he hecho siempre; tenemos una característica, para hablarlo en un sentido gráfico; en el Frente Amplio tenemos una lógica que es la de entrar a un supermercado con problemas y pedirle al encargado que lo lleve a la góndola que tiene más problemas e ir a esa góndola y tomar esos problemas. Vamos a la góndola que tiene los mayores problemas. Y mi valoración no ha cambiado era la misma cuando tenía el 22% que ahora que tenemos más del 50%.

Dante BUONOMO
Abogado. Escribano



Malos fascistas

El Movimiento Fascista creado por Benito Mussolini fue una escisión del movimiento socialista italiano. Y como no hay peor cuña que la del mismo palo, los fascistas le dieron palo a los excompañeros, transformándolos en los mayores enemigos.

Los fascistas integraron a los sindicatos al poder, les daban participación a través de sus dirigentes en el manejo de la cosa pública. Los sindicatos eran otra expresión del gobierno totalitario, formaban parte de la trama que cubría toda la sociedad con su totalitarismo. Eran enemigos del republicanismo porque en el fondo son corporativistas.

En Uruguay existe un gobierno cívico-sindical, o mejor dicho un gobierno manejado en gran parte por los sindicatos. Los sindicatos a su vez son manejados por militantes políticos de los partidos del frente, pero dominan ampliamente los comunistas que representan el dos y medio por ciento de la población. En buen romance entonces estamos dominados por una minoría política del 2,5% de ideología totalitaria y corporativa.

Ya han logrado dominar claramente dos áreas claves de la sociedad: SALUD Y EDUCACION.

A través de normas legales han obtenido el control por los sindicatos de la educación y de la salud. En ambas áreas las corporaciones sindicales dominan. Y así nos va. Dan vergüenza. Siendo un pequeño país entre otros mayores los orientales nos sentimos orgullosos por nuestra educación y nuestros centros de enseñanza y por la cobertura que se había obtenido en el área de la salud. Era el orgullo de todos los uruguayos, sin distinción de color político o de partido. Pero sin decirlo, los uruguayos estábamos orgullosos de la educación y la salud que el Partido Colorado y el Batllismo habían instalado en el país.

Hoy la EDUCACION FRENTISTA Y LA SALUD FRENTISTA NOS AVERGÜENZAN; pese a los camiones de dinero que vuelcan todos los días en esas áreas las corporaciones sindicales que las dominan las han transformado en organizaciones retrogradadas, atrasadas, inoperantes, vergonzosas, donde el acomodo y la corrupción campean.

Y la vergüenza la sienten todos los uruguayos, aún los frentistas. Pero ellos han creado estas organizaciones fascistas que dominan la salud y la enseñanza, pero ni siquiera lo hacen bien, son malos fascistas

La basura compañera

Con más precisión sería la basura camarada.

Para quienes no están familiarizados con los vocabularios frentistas la palabra compañera o compañero identifica a quienes comulgan en sus mismos objetivos. Así como todo aquel o aquello que no participa de ellos inmediatamente obtiene el rechazo o la repulsa de no ser compañero de ruta. Por eso desde que el Frente accedió a la Intendencia de Montevideo nacieron "las empresas compañeras". Y así se vió a determinadas empresas, casi inexistentes, antes del acceso frentista al poder, que comenzaron a obtener el privilegio de las contrataciones públicas y luego a tener posiciones importantes y en algunos casos llamativamente reiterados de contratos públicos.

Cuando un "usuario" o "contribuyente" (el término ciudadano había sido descartado) se identificaba como "compañero" era tratado deferentemente por el "compañero" que lo atendía. Si en cambio, esa misma persona, no usaba el vocablo compañero, la respuesta era "haga la cola", "saque número" "vuelva en quince días", "tenemos falta de personal" etc. Los compañeros ganan los concursos amañados, sin repartir tarjetitas se quedan con todos los cargos y contratos. Sus empresas y ONG (en realidad negocios encubiertos) obtienen prebendas y privilegios, se reparten generosamente sueldos y contratos. La corrupción se esconde detrás de ellos, Todos en Uruguay conocen muchos de estos "vivos" compañeros que avergüenzan a quienes militaban esperanzados en el hombre nuevo y solo han encontrado al nuevo "vivo" que se autocolocan, colocan sus novias y sus amantes, sus hijos y sus yernos, la mayoría inútiles con mucha experiencia que hacen desastres administrativos y que sin ningún pudor desplazan de los lugares a quienes por carrera administrativa les correspondía acceder. Todos los cargos deben ser de confianza política, aunque quienes acceden no sirvan para nada. El reparto mafioso de los cargos por cuota política no les hace moverse un pelo.

Los poco democráticos "compañeros" se transforman en máquinas del Partido si son "camaradas". Camaradas era el vocablo acuñado por los totalitarios comunistas para identificarse desde su etapa stalinista hasta el presente. La camarada Olivera fue la paracaidista que sacaron de la heladera los frentistas.

Esta "camarada", profesora de francés, junto con todo su gabinete de

Pedro BORDABERRY

Abogado. Senador. Líder de Vamos Uruguay



Pedidos de ayuda y recato

En su libro "José Batlle y Ordoñez – El Creador de su Época" Milton L. Vagner reseña gestiones del gobierno de Batlle y Ordoñez ante el gobierno de los Estados Unidos.

En plena revolución saravista Batlle obtiene información que el gobierno argentino del Presidente Roca estaba apoyando activamente a los revolucionarios. Concretamente existía armamento salido del arsenal de Buenos Aires en Concordia para cruzar el río Uruguay e ingresar a nuestro país.

De esa forma se estaba violando la neutralidad por parte de la Argentina.

Ante ello, Batlle le encomienda al ministro uruguayo en Estados Unidos, Eduardo Acevedo Díaz, que solicite a dicho país ayuda. La misma consistía en patrullaje del río Uruguay para impedir el ingreso de armamento argentino.

El gobierno de los Estados Unidos de Norteamérica, del Presidente Theodore Roosevelt, no hizo lugar a la solicitud uruguayo.

Pese a esto trascendió en la prensa oriental y porteña que el país del Norte no permitiría la intervención argentina en los asuntos internos uruguayos.

Esto llevó al Ministro estadounidense en Uruguay, William Rufus Finch, a quejarse de que se le citara afirmando cosas que no eran ciertas.

Pero el efecto buscado por el Presidente Batlle se había logrado.

Como es conocido, luego de terminada esa su primera Presidencia y la siguiente de Williman, Batlle vuelve a la primera magistratura.



Durante la misma y a diez años de ocurridas las gestiones de 1904 se le pregunta acerca de las mismas y él las niega enfáticamente.

Recién 25 años después, en 1929 y ya cerca de su muerte, Batlle hablará de esos hechos.

Algunos han recordado las acciones de Batlle ante los desafortunados acontecimientos protagonizados esta semana por un ex Presidente de la República.

Es bueno ver las enorme diferencias entre lo acontecido hace un siglo y lo ocurrido hoy.

En primer lugar existe una gran diferencia: en 1904 no existían las Naciones Unidas (creadas en 1945), ni la Organización de Estados Americanos (1948), ni siquiera la Sociedad de Naciones (1919), el Mercosur, la Unasur o la Corte Internacional de Justicia de La Haya.

Hoy en día existen, por suerte, estos organismos y tribunales internacionales a los que se puede acudir.

Pero quizás la más importante diferencia es la que surge del recato y silencio mantenido por Batlle y Ordoñez durante 25 años.

Si se la compara con la liviandad con que se manejaron los hechos esta semana la actitud del Presidente colorado se destaca aún más.

Consciente de la posibilidad de que el conocimiento del hecho podía exacerbar pasiones y poner en peligro la relación con la República Argentina, Batlle guardó silencio durante mucho tiempo. Recién 25 años más tarde, cuando el conocimiento de los hechos no podían tener efecto alguno, reveló en "El Día" lo que había acontecido.

Actuó como un verdadero estadista.

Jorge AZAR-GOMEZ

Periodista.
Ex Representante de Uruguay ante la ONU



«Cuestiones de boliche»

El Presidente Mujica, desde Europa, ubicó el tema del ex Presidente Vázquez en el lugar que el MPP considera debe estar, o sea que su tratamiento y su importancia debe ser la de un "boliche". Se dice que Mujica, también estaría molesto, pues las declaraciones de Vázquez le pueden perjudicar las gestiones que estaría haciendo ante Cristina Kirchner para que le otorgue una señal de cable a Paco Casal, de la cual el 50% es propiedad de Julio Grondona, Presidente de la AFA, quien debe dar el consentimiento para su otorgamiento de acuerdo a una cláusula del contrato.

Mujica dijo que no habló por teléfono de este tema porque no va a arreglar nada. "Todo el mundo tiene que saber que el doctor Vázquez es mi compañero y que yo soy su amigo, y hasta que no pueda hablar un día con Vázquez ni abro la boca".

Mujica a continuación y sin que nadie se lo preguntara, dijo que no quería "meter la pata" y que a Tabaré "en algún

Dr. Brovetto, cuando leía y anunciaba (con tímidos aplausos de los asistentes) la adhesión de Vázquez a la celebración de un nuevo aniversario del Partido Comunista.

Creo que ya no da para seguir escribiendo ni analizando este asunto, pues no nos agrada perder el tiempo en tratar temas de "boliche".

Creemos sí, que acá hay una disputa de estilos, el ex Presidente Vázquez quiere retornar al gobierno de saco y corbata y alejarse del jean y la alpargata, veremos pronto quién da más pelea.

Finalmente el presidente fue consultado sobre la renovación del Frente Amplio y dijo que el partido está preparado para eso. "El Frente es una vieja causa colectiva, el resumen de un largo esfuerzo de izquierda que empezó con nuestros tatarabuelos, los trabajadores que venían y hablaban con lengua entreverada. Muchos nombres van a pasar, los nuestros van a pasar, pero la causa va a quedar. Y si la causa es



boliche lo voy a encontrar un día de estos".

Esto significa que Mujica nunca más hablará del tema con el Dr. Vázquez, pues sabe muy bien, que ahora el ex presidente, no frecuenta más boliches, que ahora Vázquez es un ex Presidente, asesor del FMI (Fondo Monetario Internacional), asesor de Naciones Unidas, conferencista internacional y reconocido profesional, por lo que sus lugares de "parada" ahora son finas coniferías y restaurantes de 5 tenedores.

Para Mujica y el MPP, las declaraciones del Dr. Vázquez, su renuncia y el terremoto que, aparentemente, causó en el Frente Amplio, no son trágicas y su tratamiento debe ser ubicado a nivel de "boliche".

No entendemos entonces el alboroto que se originó en la mesa del frente Amplio y la mirada perdida y emotiva del

válida, va a crear y va a poner en la cancha a los hombres que precise".

"Aparece gente joven por todos lados y a la larga pienso brindar por eso. Por eso yo creo que no hay ninguna tragedia, aunque sí hay dolores naturalmente".

Antigua lucha la del Frente Amplio y la de Mujica que ya había comenzado con sus tatarabuelos (según él unas "décadas" atrás), viejos trabajadores y visionarios del siglo 19 !!!!, que ya pensaban en un Frente Amplio unido y sin fisuras.

Finalmente para Mujica está todo solucionado, ya traerá un buen champagne de Europa y brindará por el alejamiento de Vázquez y con alegría, la llegada de nueva sangre, sin tragedias de por medio y los dolores los calmará con una aspirina.

Susana MONTANER
Secretaria General Partido Colorado
de Tacuarembó



Ope PASQUET
Abogado, Senador.
Secretario Gral. del Partido Colorado



Nuestro derecho al provenir

El gobierno que nos ha tocado en suerte nos está llevando todos los días un poco más hacia atrás; se llama *progresista*, pero en los hechos es *regresista*. Su único discurso es el rencor, son los pleitos antiguos; del futuro no se ocupa porque en verdad no le interesa.



Resulta increíble que en este siglo XXI en el que sociedades tan conservadoras como las árabes se rebelan para producir cambios y mirar hacia el futuro, siglo en el que tenemos un extraordinario desarrollo de conocimientos en todos los órdenes, en el que las redes sociales han quebrantado fronteras y lograron universalizar gustos, ideas, saberes, valores, aquí, bajo el amparo de la nostalgia frenteamplista vivimos hundidos en el ayer, en las diferencias, en la grisura de las resignaciones y de los resentimientos.

Este es un problema de mentalidad que tiene el gobierno del Frente Amplio. No es que el Frente Amplio apueste a la postración y al fracaso porque le falten fondos al país; nada eso: en la última década, con el despegue de China y de India, entre otros, Uruguay ha crecido mucho y le ha entrado buen dinero. No conforme con haber obtenido esa riqueza, también el gobierno ha presionado hasta límites insostenibles la capacidad contributiva de los trabajadores y de los jubilados, lo que le ha dado fondos suplementarios. ¿Para qué? Para nada.

Si, para nada. La inseguridad nunca estuvo tan alta, ningún oriental puede andar tranquilamente por la calle o estar tranquilamente en su casa, porque la delincuencia cuenta la distracción y la impericia del gobierno. La salud nunca estuvo tan enferma: los hospitales prácticamente colapsaron, el sistema hace agua por todas partes y aunque pagamos más y más por el FONASA, cada vez es menor en número y peor en

calidad la atención a los más necesitados.

Este gobierno es inepto, y sus propias cifras lo demuestran. Mantiene a gente en la miseria pero de acuerdo a lo que confiesa en el presupuesto en ejecución 2010, el Ministerio de Desarrollo Social gasta nada menos que 240.500 dólares por día. No es tanto como lo que se gasta en educación, para obtener los deprimentes guarismos de abandono, de ignorancia, de desaliento, para tener escuelas sucias, liceos inhabitables, maestros mal pagos. Por día, ANEP, sólo ANEP, gasta la friolera de 3.235.300 dólares.

Todo este malgasto lo pagamos con una presión tributaria que no tiene límites ni moral. A los uruguayos el Estado que de manera carnavalesca administra la izquierda nos cuesta 318 dólares por segundo, es decir, 18.655 dólares por minuto. Pensemos cuántos minutos habla el presidente por día para no decir nada o para decir lo contrario, pensemos cuánto nos cuesta ganar con el trabajo lo que se dilapida con una administración errática, no siempre transparente y todo el tiempo demagógica del interés común.

La paciencia de la gente tiene un límite. Tal vez al principio le parecían divertidas las salidas del Presidente y los tropiezos de sus ministros. Pero tantos errores juntos, tanto despiste donde debería haber rumbo y haber responsabilidad sobrepasa la tolerancia debida. Los ciudadanos ya no quieren que les vengan a ofrecer migajas de ilusión, sino que por lo que pagan, por lo que soportan, reclaman resultados, y no cualquier resultado, sino hechos que cambien, que transformen la realidad en dirección de las mejores posibilidades del futuro.

Porque el mundo va para un lugar muy diferente del lugar al que nos está arrojando el Frente Amplio. En el mundo de hoy el trabajo se premia, el estudio se estimula, la confianza se defiende y no se defrauda, la seguridad se privilegia, el conocimiento se aplaude, la decencia se celebra. Pero en el Uruguay que es rehén del Frente Amplio lo único que se premia es el obstáculo permanente, la mediocridad, el rencor, la picardía de ciertos altos funcionarios, las ideologías que no entendieron que la historia cambió y que ellas fracasaron, los jóvenes que no saben qué hacer con sus vidas, porque si no trabajan ni estudian, fracasan, pero si lograron vencer las dificultades del sistema y alcanzaron un título, tampoco tienen nada que hacer en un país que empareja hacia abajo.

Es hora de decirle a este gobierno que se le acabó la cuerda, que ya no puede seguir abusando de nuestro derecho al provenir.

Octubre amargo

En 1973, el senador Amílcar Vasconcellos publicó un libro lúcido y corajudo, titulado *Febrero amargo*, en el que hacía la crónica de los sucesos de aquel fatídico mes en el que las Fuerzas Armadas comenzaron a avanzar sobre las instituciones democráticas.

Las páginas de aquel libro rezumaban indignación y amargura ante lo que estaba sucediendo en el país.

Indignación y amargura sentimos hoy nosotros, ante la derogación retroactiva (equivalente a la anulación) de la Ley de Caducidad, y la abolición de la prescripción para los delitos cometidos por militares y policías durante la dictadura. La ley que acaba de sancionarse, con los votos del Frente Amplio exclusivamente, implica el desconocimiento de la voluntad popular y la violación de un principio básico del derecho penal liberal, de rango constitucional sin duda, como lo es el de la no retroactividad de la ley penal más severa.

La Ley de Caducidad, como toda ley de amnistía, suscitó la discusión entre el imperativo ético de hacer justicia y la necesidad política de asegurar la paz. Para ganar esa discusión, quienes se oponían a la ley la impugnaron mediante el recurso de referéndum. Recolectaron las firmas necesarias para interponer el recurso mediante una larga y ardua campaña, realizada bajo una consigna de fuerte sentido democrático: "firme, para que el pueblo decida".

El domingo 16 de abril de 1989 el pueblo decidió. Una contundente mayoría de un millón cien mil votos optó "por confirmar" la ley (la papeleta amarilla así lo decía, textualmente). Esa misma noche, tanto la Comisión Pro Referéndum -presidida por Matilde Rodríguez de Gutiérrez Ruiz e integrada, entre otros miembros, por Alberto Pérez Pérez y Tabaré Vázquez- como el Gral. Seregni, a la sazón presidente del Frente Amplio, declararon que aceptaban como válido el veredicto popular. La Ley 15.848 fue así la primera ley de nuestra historia, ratificada directamente por el Cuerpo Electoral.

Veinte años después, en 2009, el PIT-CNT primero y el Frente Amplio después promovieron una reforma constitucional para anular la Ley de Caducidad. La papeleta rosada por la anulación no alcanzó la mayoría de los sufragios y la propuesta fue desestimada (conviene repetir que se votaba con una sola papeleta, por el SI a la reforma, de conformidad con lo dispuesto por el art. 331 de la Constitución). Sin que hubiera existido campaña en contra de la iniciativa -sí la hubo a favor-, el mismo Cuerpo Electoral que eligió presidente a José Mujica no quiso anular la Ley de Caducidad.

En el 2009, la doctrina y la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos que ahora se invocan para negarle valor a la decisión de la mayoría, ya eran

perfectamente conocidos por quienes llamaron al pueblo a votar para anular la ley. Tan es así que el Dr. Javier Miranda manifestó en una reciente entrevista de Emiliano Coteló, que él se opuso a la consulta popular precisamente por entender que el tema no era plebiscitable. Sin embargo, tanto el PIT-CNT como el Frente Amplio siguieron adelante con su campaña, sin cumplir con un elemental deber de buena fe: decirle a la ciudadanía que respetarían su voto, si era favorable a la anulación, pero que lo desconocerían en caso contrario.

Entre la primera y la segunda vuelta de la elección presidencial de 2009, el periodista Aldo Silva le preguntó expresamente a Mujica, en "Código País", qué haría frente al resultado del plebiscito. El candidato no dejó dudas: "el plebiscito se acata y chau", dijo. Y todavía agregó, para que no quedaran dudas, que no utilizaría la mayoría parlamentaria para "enmendarle la plena" al pueblo.

El hoy presidente Mujica promulgó rápidamente la ley que le enmienda la plana al pueblo. Por supuesto que hubiera podido vetarla, para honrar el compromiso asumido frente al electorado, pero optó por aplicar una de las máximas que guían su conducta: "como te digo una cosa, te digo la otra". Se ha consumado pues el desconocimiento de la voluntad popular dos veces expresada. El tema tiene otras facetas -la inconstitucionalidad de las disposiciones penales retroactivas, la posibilidad de cumplimiento directo, por los jueces, del fallo de la Corte Interamericana, etc.- pero esta es la principal, porque el respeto a la voluntad popular es la base misma de la institucionalidad democrática.

Una vez más, la izquierda se equivocó al creer que el fin justifica los medios. En los años sesenta y setenta los Tupamaros y otros grupos atentaron contra la Constitución y contra la vida de otras personas, en el afán de tomar un atajo hacia lo que creían que era la justicia social. Comenzó así un tiempo de violencia política que nos trajo, al cabo, doce años de dictadura militar. Hoy se vuelve a atentar contra las bases de la democracia, buscando un atajo hacia la justicia penal. Que así se logre avanzar hacia los proclamados objetivos de "verdad y justicia", está por verse. Lo que desde ya puede palpase es el debilitamiento de las instituciones democráticas. ¿Qué sentido tiene llamar al pueblo a votar, si la mayoría parlamentaria se arroga la potestad de desconocer lo que la mayoría popular decidió?

"Mi autoridad emana de vosotros, y ella cesa ante vuestra presencia soberana". Los dirigentes del Frente Amplio no deberían invocar nunca más esta frase de Artigas, que acaban de negar con su conducta.



Mario PIRIZ
Escritor. Periodista

El ilusionismo sacralizado en quiniela, 5 de oro y loterías

Es frecuente escuchar que los uruguayos son jugadores o «timberos» natos, y quizás se tenga algo de razón, como ocurre frecuentemente con ese tipo de generalizaciones. Por algo el estado de derecho lo ha asumido institucionalizando varias de las innumerables formas de juego de azar. En principio ha ocurrido con nobles propósitos, entre ellos como forma de evitar que los ahorros populares vayan a las arcas particulares, derivándolos así, en a la financiación de servicios públicos como salud, educación, etc. La medida legal en cambio, no ha evitado que a lo largo de todo el territorio de la república, se sigan practicando todo tipo de juegos, casi siempre por plata, y en muchos caso mediante eufemismo, como las populares rifas vendidas como «bonos colaboración».

Considerado como parte de la condición humana, los juegos y las apuestas al adquirir legalidad y legitimidad, merecen ser observados con detención. No se puede mirar para otro lado o cerrar los ojos, cuando surgen, cada tanto las «irregularidades», estafas, coimas y otros delitos, en torno al manejo de los fondos, por ejemplo la difundida «metida de la mano en la lata» de los casinos en Montevideo.

Si bien los fondos de los casinos provienen de sectores sociales medios y altos, no ocurre lo mismo con los

provenientes de la lotería, quiniela o cinco de oro, que mayoritariamente vienen de los grupos sociales de rentas más bajas. Allí se abraza la quimérica idea de que es posible ganar en un día más de lo que ganaría trabajando toda la vida y así conseguir el anhelado ascenso en la escala social. Obviamente que son sectores sociales que ignoran que viviendo en una típica sociedad burguesa, se ratifica cotidianamente aquella definición dada por Unamuno, de que el burgués es aquel «que sube y cuando está arriba, recoge la escalera para que el que va detrás no suba». Considerados en forma individual, los fondos «invertidos» en la quiniela, parecen ser exiguos y que a nadie deja más pobre de lo que es. Pero cuando se los observa como fenómeno social, se ve que son millones y millones que diariamente nos damos el lujo de entregar a un pozo sin fondo, donde difícilmente irá a satisfacer alguna necesidad básica de los que más lo necesitan. De hacerse un estudio costo beneficio, como cualquier emprendimiento económico, muchos considerarán un fenómeno legítimo y equitativo por las oportunidades que ofrece. Sin embargo, los cien pesos de un pobre o trabajador, no tiene la misma significación - económica, social y política - que el de los sectores medios y altos, para quienes cien pesos que son

parte de lo que pueden ahorrar o directamente les sobra sin saber qué hacer con los mismos.

Considerada así la cuestión, la quiniela, la lotería, el cinco de oro, y toda apuesta patrocinada o legalizada por el Estado, es un retroceso cultural y una injusticia, por más que se la juzgue antigua como el propio ser humano. En primer lugar porque da como verdadero, sin ambages, el primitivo pensamiento mágico, el mismo que ofreció respuestas satisfactorias a una humanidad que aún no había alcanzado el estadio del conocimiento y civilización actual. Es evidente que el sol, la luna, o la tormenta, ya no son deidades con poderes sobrenaturales, pero sin embargo se sigue proclamando y promoviendo esa mentira de los juegos de azar, esa «ilusión» de ganar «un pedazo del paraíso» capitalista, cuando se sabe que las probabilidades son ínfimas, cuando no inexistentes. El «ilusionismo», práctica de entretenimiento propia de los magos, no puede transformarse en política de estado sacralizando los populares juegos de azar.

Las voces oficiales u oficiosas están siempre diciendo a la conciencia colectiva, que de jugar en forma sistemática, «lo raro es que no te toque», haciéndolos culpables de alimentar su propia mala suerte. Y cuando el Estado, que debería fomentar la racionalidad y la

equidad, mediante las «timba» públicas lo que hace, y dicho un poco brutal, es engañar algo más a todos, sobre todo a los pobres, y extraerles así algo más del dinero que de otra forma sería imposible hacerlo. En este sentido, toda propaganda de apuestas como práctica pública, es por lo menos, publicidad engañosa, y por lo tanto factible de ser condenada por las leyes vigentes.

Pero nada ocurre, por que el destino de los ingresos netos generados por la quiniela, el cinco de oro, la lotería, etc. son como cualquiera otro, mayoritariamente volcados a rentas generales. Y allí, el dinero del ciudadano que, ilusionado, compra una migaja de paraíso, puede ir a parar a cualquier lado a manos de burócratas y «servidores públicos» inescrupulosos. Y ello es así aún cuando parte del dinero de las apuestas, sin eufemismos, sea destinado específicamente a fines sociales.

Para avanzar hacia una sociedad por lo menos más equitativa y culta, el Estado debería comenzar a «jugar limpio», en forma transparente, ordenando y moderando los juegos de apuestas; evaluando y fiscalizando con «todas las cartas sobre la mesa», y no incentivándolo en beneficio propio o seguir sosteniendo un estado de cosas que están evidentemente contra el bienestar de todos.

Suelo

Salvar al ser humano y su envoltura, la naturaleza. «¡Comprende tierra, pues no se fabrica más!». Mark Twain **Mario PIRIZ**

A lo largo de la historia, los seres humanos han hecho cosas increíblemente bellas y cosas increíblemente terribles. Los ejemplos de uno y otro están ahí, abrumadores. Unos trayendo vida, otros trayendo muerte. Se descubren nuevos medicamentos y también nuevas armas. Mientras la vida se renueva, mientras la angustia humana parece no tener fin. Nos llenamos de discursos sabiendo de antemano que las palabras son el prólogo de la gran mentira. El ser humano no ve más allá de sus ojos, y los que ven, nadie los escucha.

A esta altura del nuevo siglo XXI, para nadie es un secreto como nuestra naturaleza día a día es bombardeada. El medio ambiente, desde el Cuñapirú hasta la Antártida, está enfermo. La naturaleza que nos da la vida está muriendo por el egoísmo del hombre. La tierra que nos prestaron nuestros abuelos está siendo mal administrada por una generación de ciegos que no ven las consecuencias que algunos decorosos advierten en sus pequeñas tribunas. Cuando hace quinientos años los colonizadores usurparon con caballos y lanzas los suelos americanos, pretendieron legitimar el robo de la tierra, hablando de civilización. Hoy nos colonizan con sólidos talonarios de cheques en los bolsillos, pretendiendo legitimarse con el discurso del

desarrollo, la creación de fuentes de trabajo, el mercado, etc.

Desde el inicio de la crisis financiera – huérfanos de burbujas que inflar – la búsqueda de rendimientos económicos del capital ha puesto sus ojos de diablo en las mejores tierras de países como Uruguay. La hectárea de tierra en el litoral del río Uruguay o en la rinconada con el río Negro, de 700 dólares que valía hace menos de diez años atrás, ha llegado a pagarse hasta 4.500 dólares. Se han tomado en serio el exhorto sobre la tierra de Mark Twain y miran para el costado cuando el propio escritor estadounidense advertía con relación a los bancos, que nos prestan un paraguas cuando hay sol.

La naturaleza y la vida clama: «¡ Ay de aquellas personas que dirigen pueblos y no se levantan con fuerza titánica contra la devastación de nuestra praderas!, ¡ ay de aquellos hombres que los pueblos eligen como líderes y duermen a pierna suelta cuando sabemos que la madre tierra, con todas sus consecuencias, muere en cada segundo!, ¡ ay de aquellos que presiden laberintos de acuerdos incumplidos con relación a la naturaleza!».

No podemos olvidar que el desierto del Sahara era tierra fértil. Que civilizaciones americanas como la de los aztecas, los maya, los incas y los guaraníes, se han prácticamente extinguido junto con la

naturaleza y la tierra fértil que les dio la vida.

No podemos olvidar que la naturaleza y el medio ambiente, no son solo la capa de ozono, los montes, el aire, los ríos, los arroyos, los mares, la tierra, las



aguas. La naturaleza nos envuelve, está en nosotros mismos. Y la naturaleza real está en el alma humana, la que también es destruida cada día por la ambición humana. Ahí están las más sofisticadas armas matando, cada segundo en alguna parte del planeta, al ser humano y su

entorno, la naturaleza. Ahí están muertos por la ambición y el egoísmo los niños del presente y del futuro.

Siempre que muere un ser humano, víctima de la violencia, la falta de alimentos, de enfermedades curables,

todos los seres humanos nos alejamos de nuestra esencia, perdemos el rumbo. El ser humano va muriendo en su esencia y con él muere la naturaleza que lo envuelve.

«El periodismo consiste en facilitar la vida de los lectores, no en entretenerlos»: una conversación con Stephen Few



Alberto CAIRO. Profesor de infografía y multimedia en la escuela de periodismo de la Universidad de Carolina del Norte en Chapel Hill (EEUU).

Antes de la explosión informativa propiciada por blogs y redes sociales, las opciones para estudiar los principios de la visualización y la infografía se limitaban a las obras de un puñado de pioneros de procedencias diversas: estaban los estadísticos John W. Tukey y William S. Cleveland, los cartógrafos Jacques Bertin y Alan Mac Eachern y los científicos sociales Howard Wainer y Edward T. Tufte.

También estaba Stephen Few. Los libros de Few, principalmente *Show Me the Numbers* y *Now You See It*, funcionan como puentes entre los escritos (a veces excesivamente abstractos) de los teóricos del primer párrafo y la experiencia diaria del profesional. Si Edward Tufte, su principal influencia, se rinde a menudo a un estilo mesiánico y sentencioso, Few, sin perder precisión en el manejo de conceptos, es práctico y directo, una probable herencia de su pasado como consultor en inteligencia empresarial.

Alberto Cairo: En marzo de 2011, usted fue jurado de los premios internacionales de infografía Malofiej, que distinguen cada año lo mejor de la visualización en periódicos y revistas. Durante una conversación, me dijo que nunca había estado expuesto de forma tan intensa a este tipo de gráficos, ya que su especialidad es el análisis cuantitativo de empresas. ¿Qué es lo que le llamó la atención del trabajo de los muchos periodistas visuales que se presentan a este certamen?

Stephen Few: A pesar de que tuve la suerte de evaluar muchos buenos proyectos, también percibí que los errores más comunes en gráficos periodísticos son muy parecidos a los que se cometen en el mundo empresarial. Los diseñadores de infografías tienden a imitar lo que ven en otras publicaciones y no reflexionan sobre si se trata de soluciones adecuadas para los datos que manejan. Vi muchos gráficos que imitaban sintéticamente como este, de la revista *Good*.

AC: Los periodistas visuales se dejan llevar por las modas.

SF: Ese es un problema serio, desde luego. Hoy en día existen diseñadores que piensan: «de acuerdo, tengo veinte valores que quiero que el lector compare. ¡Voy a crear un gráfico de burbujas!» Se lanzan entonces a dibujar un montón de círculos organizados de una forma estéticamente agradable, sin estudiar si esos datos poseen un orden natural y sin tener en cuenta que el cerebro humano no es bueno comparando áreas, sino solo alturas y longitudes, por lo que un gráfico de barras sería más adecuado.

Me dio la impresión de que muchos profesionales toman los datos y se dedican simplemente a buscar una forma divertida y original de mostrarlos, en vez de entender que el periodismo consiste -una vez reunidas las informaciones- en facilitar la vida de los lectores, no en entretenerlos. El trabajo del diseñador de información no es encontrar el gráfico más novedoso, sino el más efectivo.

AC: Creo que la causa de este fenómeno es que bastantes periodistas y diseñadores mantienen una mentalidad

paternalista: piensan que si optan por gráficos más funcionales y densos, acabarán siendo también visualmente pobres, de aspecto técnico, frío, poco atractivo.

SF: Atraer la atención con algo no relacionado con la información, como adornos y efectos especiales, es un truco contraproducente. En periodismo, ¿cómo se gana uno al lector? Con un buen titular, algo que resulta llamativo pero que, ante todo, está basado en el texto que encabeza. El lector no leerá un reportaje o noticia porque su titular resulte bello, sino porque este sugiere que la historia a la que acompaña es interesante.

Lo mismo ocurre con los gráficos. Uno puede crear algo visualmente espectacular, lleno de elementos decorativos irrelevantes pero, ¿qué gana con ello? Nada. Por lo menos, nada que tenga que ver con el objetivo central de una historia periodística, que es informar. La decoración atraerá al lector, pero este perderá inmediatamente el interés cuando compruebe que el contenido es irrelevante o ilegible. Esta es la estrategia del diseñador perezoso, dispuesto a sacrificar la integridad de los datos en favor de lo lúdico, del mero entretenimiento.

Sospecho que estamos ante una consecuencia de que los medios de comunicación, cuando tienen que contratar personal para sus departamentos de gráficos, elijan solo gente que procede de facultades de Arte y con experiencia en software, y no analicen si poseen la formación necesaria para contar historias a partir de datos. Pueden ser buenos maravillando con pirotecnia visual, pero esa es una habilidad más propia de la publicidad que del periodismo.

AC: ¿Es ese el caso de David McCandless, el famoso diseñador británico, a quien ha criticado en varios artículos recientes ([1], [2])?

SF: En la semana que pasé como jurado de los premios Malofiej, tuve que leer muchas infografías parecidas a lo que McCandless ha publicado en *The Guardian* y *Wired*. Lo que me deja perplejo de la popularidad que ha conseguido es que su trabajo no es interesante ni como diseño ni como visualización. Sus gráficos suelen ser superficiales y, desde el punto de vista estructural, están llenos de errores. Fíjese en una de sus infografías más celebradas, la titulada *The Billion Pound-O-Gram*:

El objetivo del gráfico es revelar que el tamaño del déficit de Gran Bretaña (175.000 millones de libras, el cuadro negro a la derecha) es grande, comparado con otros números con los que el lector del *Guardian* está familiarizado. Pero este es un mensaje algo intrascendente, que se resume en pocas palabras. ¿Ayuda el gráfico a poner la cifra en contexto? ¿Nos permite profundizar y analizar los datos desde diferentes puntos de vista? ¿La información está estructurada para facilitar comparaciones? Intente responder a las siguientes preguntas sin leer los números que aparecen dentro de cada rectángulo:

• ¿Qué es mayor en términos económicos: los préstamos hipotecarios (Mortgage Lending) o el Servicio Nacional de Salud (NHS)?

• ¿Cuál es la diferencia entre los préstamos hipotecarios y las pensiones públicas (State Pensions)?

• ¿La diferencia entre el gasto en pensiones públicas y los ingresos de Tesco (una cadena de supermercados) es parecida a la diferencia entre 62 y 59 o mucho mayor?

• ¿Qué es mayor: prestaciones por desempleo (Income Support) o gasto en policía (Police)?

Podría argumentarse que esas comparaciones no son demasiado relevantes, dado que el gráfico se centra en el tamaño del déficit. Así que, a continuación, intente decirme cuánto mayores o menores que el déficit son los rectángulos *Income Tax* y *Bailout: Asset Purchasing and Lending*. Es casi imposible.

Todas esas cuestiones son muy fáciles de responder con un simple gráfico de barras. Vea lo sencillo que resulta clasificar las cantidades de mayor a menor y percibir la proporción entre cada una de ellas y el déficit, representado por una gruesa línea negra vertical.

AC: A veces uso una analogía para explicar que la elección de la forma de un gráfico tiene que ser restringida por las tareas en las que ese gráfico debe ayudar al lector. En otras palabras, una infografía es una herramienta cognitiva. Pensemos en un martillo: existen martillos grandes, pequeños, bellos y feos, fabricados con materiales diferentes; sin embargo, en el fondo, todos tienen una forma similar. ¿Cómo convencer a periodistas y diseñadores de que la prioridad tiene que ser la estructura y no la estética (que puede ser una preocupación posterior)? ¿Cómo persuadirlos de que es aconsejable actuar más como ingenieros que como artistas?

SF: Para mí es más o menos sencillo, dado que suelo dirigirme a audiencias corporativas, que ya han asumido que un gráfico es un instrumento de estudio y análisis, no un mero adorno para rellenar una página o para aligerar una presentación en PowerPoint. Ahora bien, también es cierto que constantemente me encuentro con gente fascinada por lo que yo llamo arte basado en datos (*Data Art*).

El arte basado en datos y la visualización de esos mismos datos son disciplinas diferentes. No tengo nada contra el arte, desde luego: hace unos días fui a una exposición en el Museo de Arte Contemporáneo de San Francisco y me maravillé ante varias obras de Henri Matisse y de Picasso. Cuando veo un cuadro de Picasso, sin embargo, no tengo la expectativa de extraer una historia clara, sino de que me conmueva. Ocurre lo contrario al usar una visualización: espero que me ayude a entender la verdad que se esconde tras cantidades enormes de números.

AC: Esa puede ser una buena filosofía para el periodista visual.

No, esa debe ser la filosofía del periodista visual, si uno entiende el periodismo como aquella actividad profesional cuyo objetivo es proporcionar a los ciudadanos la información que necesitan para tomar mejores decisiones públicas y privadas.

AC: Supongamos que, en vez de hablar para una audiencia compuesta por

ejecutivos y mandos intermedios de una empresa, nos dirigimos a periodistas sin experiencia alguna en visualización. ¿Cuáles son los pasos fundamentales en la creación de un buen gráfico?

SF: No creo que el procedimiento sea muy diferente al que un analista de empresas adopta para estudiar datos y presentarlos a sus colegas. Lo primero que hace es preguntarse cuáles son los mensajes que esos datos transmiten, o deben transmitir. Un periodista, de la misma manera, debe pensar en la historia que los datos ocultan y que puede ser de interés y utilidad para sus lectores. Si uno es capaz de resumir esta historia con palabras, ya habrá avanzado mucho.

El siguiente paso es buscar los tipos de gráfico mejor adaptados a la naturaleza de la información. ¿Quiero que mis lectores comparen las tasas de infección por VIH en varios países de África? Es posible, entonces, que lo más adecuado sea un gráfico de barras, organizadas de mayor a menor, como en el ejemplo del que hablamos anteriormente.

Para tomar esta decisión, uno debe aprender el vocabulario y la gramática de la visualización: cómo formas geométricas codifican conceptos abstractos y valores cuantitativos. Es imprescindible familiarizarse con el trabajo de gente como Jacques Bertin, en su *Semiology of Graphics*, Colin Ware, de la Universidad de New Hampshire, que ha escrito dos maravillosos libros sobre el procesamiento cerebral de información gráfica ([1], [2]), y Stephen Kosslyn, tal vez comenzando con su reciente entrevista. Tanto Ware como Kosslyn profundizan en la relación entre presentación, percepción y cognición. Si la aspiración de un periodista es hacerse entender por su público, debe estudiar cómo funciona el cerebro humano.

Un último paso fundamental: desarrollar el sentido crítico. Si los estudios de usabilidad forman parte desde hace tiempo del diseño de software y de páginas Web, también pueden ser incorporados a la visualización y la infografía.

AC: En su blog escribe sobre tendencias que considera negativas, pero también destaca ejemplos de buen hacer. ¿Alguna recomendación de innovaciones, proyectos y profesionales a los que merezca la pena seguir con atención?

SF: El mundo de la visualización está cambiando muy rápidamente. Una novedad que me viene a la cabeza de inmediato es el impulso que están recibiendo las redes de visualización colaborativa, en las que grupos de científicos y expertos trabajan sobre los mismos datos desde diferentes lugares del mundo. Un ejemplo muy conocido, accesible para el usuario medio, es *Many Eyes*, de IBM.

En cuanto a formas gráficas nunca vistas, una compañía llamada *Panopticon* me sorprendió hace algún tiempo con un nuevo tipo de visualización, llamada *gráfico de horizonte* (horizon graph). Permite comparar más de cincuenta variables a lo largo del tiempo gracias a que los números no se representan solo por medio de la altura de las líneas, sino también con tonos de color.

Terrorismo y crímenes de lesa humanidad

No es fácil rearmar la historia. La suma de hechos contradictorios, consecuencia tan solo de los años transcurridos en el marco de un durísimo enfrentamiento social, a modo de guerra, agravado por más de un década de silencios democráticos y republicanos, como el impuesto por la dictadura, nos ponen ante un escenario de prudencia que no por ello supone la pérdida en la firmeza de las convicciones de un país que nació para desenvolverse sólo en un estado de derechos.

Pero los claroscuros de nuestro proceso institucional existieron.

A principios de los años sesenta los primeros indicios de agresión social se dieron y fueron creciendo, dejando en evidencia que el país transitaba lenta pero sostenidamente hacia el quiebre al menos del relacionamiento social más básico, más elemental, aquél que el sano juicio ubica en respetar la voluntad de las mayorías más allá de motivaciones o intereses secundarios. Como popularmente se dice, con el diario el lunes es fácil debatir, interpretar y juzgar los hechos del pasado, pero es tarea de todos fijar posición sobre el presente y el pasado no es ajeno a él. Es difícil no entender las motivaciones de los familiares de detenidos desaparecidos o torturados en el marco de la dictadura: esa es una cuestión de sensibilidad que está más allá de la razón. Pero esto no obsta a comprender también que antes de 1973, cuando la democracia era plena, cuando los legisladores de la oposición votada por el pueblo libremente tenían derechos como minoría para interpelar a los ministros y hacerlos caer, también cohabitaba en el país la violencia desde sectores subversivos que funcionaban desde las sombras, desde la clandestinidad y el secreto.

Y en ese mismo país, la oposición durante años se negaba a defender el estado de derecho con medidas prontas o urgentes de seguridad, ante las bombas molotov que arreciaban o los secuestros que ocurrían, o por el simple robo de bancos o financieras con el fin de hacerse de dineros para

sostener sus emprendimientos de derrocamiento del poder institucional legítimo.

Y esto hay que reafirmarlo: en Uruguay hubo –sí– terrorismo de Estado cuando después de 1973 se sucedieron torturas y crímenes perpetrados por militares o policías que dependiendo del Estado –aunque sea mediante un mando de facto–, como también lo hubo antes de 1973 cuando un grupo de iluminados decidió cambiar el Gobierno del Uruguay mediante la acción guerrillera.

Téngase en cuenta que ese era el objetivo: derrocar al Presidente de la República y cambiar el modelo social del Uruguay. En ese emprendimiento ensayaron unos antes y otros después tupamaros y comunistas como si levantarse en armas contra el la ley y el orden fuese un mérito más que un demérito.

Sin embargo hoy, a 38 años de caída la vieja democracia, las luchas internas lanzan al campo de lo jurídico el debate sobre el sano juicio que debería recaer sobre quienes siendo policías o militares mataron o torturaron, removieron tumbas para desaparecer la prueba de la muerte, o intentaron hacerlo para borrar de la memoria el crimen cometidos cualquiera haya sido su motivación.

Los demócratas y republicanos no entendemos de tumbas abiertas en soledad, ni de lápidas sin leyenda; quienes profesamos el batllismo como una forma de vida estamos obligados a mirar el pasado con la misma rigurosidad que pretendemos para el futuro.

Quizá por eso hemos sido cautos al escuchar al Dr. Javier Miranda, ex abogado de Familiares de Desaparecidos y hoy titular de la Dirección Nacional de Derechos Humanos del MEC. En alusión a la aparición de restos como prueba de las muertes primero, y de la operación de desentierro después, la que si bien no aparece probada es un hecho que ocurrió, Miranda dijo sobre los militares que actuaron en esas operaciones que,

“... esos no eran ni generales ni coroneles. El que manejó la máquina para desenterrar no era ni general ni coronel. Seguramente era un soldado de bajo rango en la jerarquía militar. ¿Por qué no brinda información? Una hipótesis plausible es que esté amenazado. Que le digan: “Usted no habla”, “acá no habla nadie”, “acá nadie se mueve”. Yo quiero



ver si puedo aflojar esa presión. Y me parece que sería un buen gesto de la conducción militar de hoy que dijera: “Señores, exhortamos a que hablen”.

Interesante posición de la Miranda, plausible. Pero la Ley de Caducidad de la Pretensión Punitiva del Estado, que un momento actuó como regulador del sistema más allá de sus imperfecciones jurídicas, ahora fue derogada o anulada, desintegrada bajo el argumento de que la Corte Internacional la rechazaba y que por tanto Uruguay debía restituir su pleno Estado de Derecho.

Si ese argumento fuese válido y si el país se merece cumplir con todo lo que disponen las organizaciones internacionales de la que es parte o socio, bien debería cumplirse, también y sin demoras, con la resolución aprobada por la Sexta Reunión Plenaria de la OEA del 30 de junio de 1970, coincidente con la época de la plena democracia en Uruguay.

Ni el Dr. Miranda ni el Gobierno, y mucho menos la Justicia del Uruguay han al menos citado de modo pedestre esta resolución, que no sólo es respetable en el texto, sino más aún por su contexto.

Y dice la resolución de la OEA:

“Que con frecuencia y gravedad crecientes están ocurriendo en este

Continente actos de terrorismo y en especial secuestros de personas y extorsiones conexas con estos últimos.”

“Que tales actos han sido calificados por el Consejo Permanente de la Organización, en su resolución de 15 de mayo de 1970, como crímenes de tal manera crueles e irracionales que atentan contra el espíritu mismo de clemencia de los pueblos americanos y constituyen delitos del orden común, cuya gravedad los hace de lesa humanidad.”

“Que los pretextos políticos o ideológicos utilizados como justificación de estos delitos, no atenúan de modo alguno, su crueldad e irracionalidad ni el carácter innoble de los medios empleados, como tampoco eliminan su calidad de actos violatorios de los derechos humanos esenciales.”

Siguiendo estos criterios la OEA determinó como crímenes de lesa humanidad los perpetrados por los movimientos subversivos que operaron en Uruguay antes de 1973, cualquiera haya sido su denominación, motivación o fin.

Para el Dr. Miranda hoy desde un cargo de Gobierno su norte además del expuesto debería ser cumplir y hacer cumplir disposiciones como la citada, promoviendo ante el Gobierno la igual de delitos de lesa humanidad hayan sido cometidos por policías, militares como por quienes desde las sombras atentaron contra la vida, secuestrando y asesinando personas en la búsqueda del derrocamiento de un Gobierno tan legítimo como el instalado por la vía democrática en la década de los años 70.

Sólo en la igualdad de criterios podrá encontrarse la legitimidad suficiente que habilite una salida posible.

Todo lo demás se asemeja mucho a la venganza, no a la Justicia.

Por eso lo del principio, no es fácil rearmar la historia.

Tabaré VIERA DUARTE
Senador de la República. Fue Presidente de Antel, Director de OSE e Intendente de Rivera en dos períodos de gobierno.



EL COMPROMISO EMPIEZA POR VOS
afiliate al **PARTIDO COLORADO**

Colorado:

El Partido precisa del empuje de todos.

¡¡Acercate, participá y afiliate al Partido!!

Contribuí a mejorar nuestra acción política y a difundir las ideas coloradas y batllistas.

No olvides que lo que alguna vez escuchaste en boca de otros, ahora nos invita a redoblar el esfuerzo: la victoria crece desde el pie.

↓
AFILIACIÓN
2011
↑

afiliaciones@partidocolorado.com.uy

2413 0510 | 2419 0180

COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL
PROSECRETARÍA NACIONAL DE AFILIACIONES