

OPINAR

EDICION **I**120

«La fuerza de las ideas»

FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

EDICIÓN DIGITAL
10 de noviembre de 2011
www.opinar.com.uy

«Nadie nace delincuente». Escribe Mario Piriz

«La venganza de Sarkozy»



EL COMPROMISO EMPIEZA POR VOS
afiliate al **PARTIDO COLORADO**

Colorado:

El Partido precisa del empuje de todos.
¡¡Acercate, participá y afiliate al Partido!!
Contribuí a mejorar nuestra acción política
y a difundir las ideas coloradas y batillistas.

No olvides que lo que alguna vez escuchaste en boca
de otros, ahora nos invita a redoblar el esfuerzo:
la victoria crece desde el pie.

↓
AFILIACIÓN
↑
2011

afiliaciones@partidocolorado.com.uy

2413 0510 | 2419 0180

COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL
PROSECRETARÍA NACIONAL DE AFILIACIONES

Qué hacer cuando el mejor de los mundos se derrumba

«Dar el ejemplo no es la principal manera de influir sobre los demás; es la única manera»
Albert Einstein

Que Uruguay está viviendo el período más próspero de su historia, es un hecho que quema los ojos.

Diversificación de la producción de materias primas altamente apreciadas como carne, cereales, frutas, vinos, hortalizas, madera, lana, leche, miel, oro, cuarzo, aguas termales, pescado, etc.etc. Con empleo suficiente, si bien malos o buenos, se pisa el umbral de la plena ocupación. El auge, especialmente en zonas de frontera, con el sistema de free shop. Al igual que norteamericanos, europeos y japoneses en sus momentos, se parece tocar el cielo con las manos. Sin embargo, no es oro todo lo que brilla. La verdad concreta, tangible y aprehensible, la que está más allá de las apariencias y de las palabras,

un poco más allá del patio de su casa, y creen que todo es propaganda política de izquierda. Sin embargo, y como lo afirmó Einstein, que el ejemplo es la única manera de influir en los demás, citemos entonces dos ejemplos que sirven para «desasnar» a los que se dicen saber todas.

mendiga y que apenas tenga con qué vivir, la tiene la familia, y data de tiempo atrás, cuando aún no había estallado la crisis en Europa. Su ruina es consecuencia de los litigios con Athina Onassis, heredera del imperio familiar, que en el 2004 dejó de pagarle la pensión económica que hasta entonces recibía.

A pesar de sus penurias económicas, Olga aún conserva «una figura elegante» señalan las crónicas periodísticas a la par que apuntan que la misma es una imagen simbólica de la propia Grecia, convertida en la hermana lumpen y paria de la madrastra usurera Europa. «No puedo creer lo que le ha pasado a mi

El segundo ejemplo está allí, en la periferia de New Jersey, Estados Unidos de Norteamérica, país cuna del capitalismo y el más rico del mundo. En un campamento, una señora mayor de 50 años, arquitecta de profesión, perdió el empleo por la crisis, ganaba 250 000 dólares al año, y ahora es una mendiga. La compañía en que trabajaba, cerró y se mudó a Hong Kong, donde el trabajo barato permite mayor rentabilidad al capital. En ese campamento hay personas que vivieron en el esplendor, perdieron sus casas y fortunas por la crisis, hoy no tienen edad para trabajar, o mejor dicho con la edad que tienen nadie les da trabajo, porque superan el medio siglo.

La actual crisis de la economía mundial, la que el capitalismo no puede evitar cada cierto número de años, enciende el llano popular. Los «Indignados» se unen y recorren el planeta. Y no es para menos, los ciudadanos simples, coléricos,

furiosos, que trabajaron toda la vida, no pueden quedar quietos cuando ve que se le hace humo no sólo el trabajo, sino el hogar, el auto, el seguro médico, la educación y hasta la alimentación. Sin duda, las personas en esas condiciones no quieren llegar a viejos, en un mundo cada vez más envejecido. Los jóvenes dudan de que puedan avanzar mucho como especie humana si los artifices de la economía capitalista siguen apretando las tuercas y matando la gallina de los huevos de oro.

Pensando en aquel antiguo refrán: «No hagas a los demás lo que no quisieras que te hicieran a ti», y observando los ejemplos citados, quién no le preguntaría a los poderosos del mundo, si ese es el estilo de vida que quisieran para ellos? Cuál será el propósito final de ese gran mundo? No sé si alguien tiene la respuesta, pero lo sensato y racional es aprender del ejemplo ajeno, y planificar nuestro propio naufragio. El único salva-Vidas será el hilado con la Solidaridad humilde; la Justicia honesta, el Trabajo digno, y la Libertad creativa orientada al bienestar de todos seres humanos.



desnuda y cruel se presenta ante las miradas incrédulas, en los momentos de dolor, de crisis, cuando la vida parece tocar fondo. Todo parece hundirse en la incertidumbre y la duda. En lo colectivo y en lo individual el sistema de vida dominante y paradigmática, se agrieta y abre ventanas al vacío. Y las cúpulas del poder, miran hacia todos los lados aferrándose a la idea de que el capitalismo a todos los niveles es aún lo que más conviene a las personas y al mundo. Algunos ignoran lo que pasa

país», declaró la anciana al tabloide Bild Zeitung, reproducido por el The Daily Mail. Y como ocurre siempre, la crisis tiene dos caras, los pobres cada día más pobres y los ricos cada vez más ricos, la «inversionista» Athina Onassis vive ahora en el emergente Brasil con su marido, en una modesta casa de 1.000 m2, en que invirtió para adquirirla 6,2 millones de euros en el 2003, totalmente indiferente a la situación de Olga Onassis que tiene que «requechar» basuras para protegerse del frío.



Consejo Editorial

Tabaré Viera Duarte, Ariel Moller, César García Acosta.

Redactor Responsable

TCS César GARCÍA ACOSTA, Río Negro 1192/601

Teléfono: 099.686125

Arte: Wilmar Pereira

Registro MEC N° 2169/2007, Tomo VI, fs. 388,

Registro de Ley de Imprentas. Web: www.opinar.com.uy

Contactos ogarcia@opinar.com.uy

Gestión Comercial. José L. Ituño jituño@hotmail.com

Jorge AZAR GOMEZ
Ex Representante de Uruguay ante ONU



«La venganza de Sarkozy»

El Presidente de Francia, Nicolas Paul Stéphane Sarkozy de Nagy-Bocsa, más conocido como Nicolás Sarkozy, cumplió lo planificado con la Presidenta de Argentina en la reunión que tuvieron en París en setiembre de este año.

No hay que olvidar que, el 14 de setiembre pasado, la presidenta de marras, en una reunión privada, de casi una hora, que mantuvo con el Presidente de Francia en los jardines del Palacio del Eliseo, le insistió sobre la necesidad de ejecutar una acción coordinada contra los paraísos fiscales, dentro de los cuales incluyó a Uruguay. Sarkozy apoyó aquella opinión, señalando que ese sería un importante tema para el G-20, iniciativa que se concretó como ya es de público conocimiento.

Es decir que Sarkozy ejecutó el plan ideado por la mandataria argentina. Ésta viene, desde hace tiempo, acosando al Uruguay en diversos foros internacionales y ante la diplomacia bilateral. Ello a pesar de que, claramente, la Señora Fernández se beneficia de algún "Paraíso Fiscal" que le estaría refugiando los casi 1.000 millones de dólares que su marido sacó de la Argentina en tiempos en que era gobernador de Santa Cruz, fondos sobre los cuales aún no habría vuelto ni capital ni intereses.

El Presidente de Francia, al cierre de la cumbre de la G20, concretó el plan elaborado con su par argentina y declaró a la prensa: "No queremos paraísos fiscales. El mensaje es claro, los países que siguen siendo paraísos fiscales con la ocultación financiera serán apartados de la comunidad internacional".

«Antigua y Barbuda, Barbados, Botsuana, Brunei, Panamá, Seychelles, Trinidad y Tobago, Uruguay y Vanuatu no tienen un marco jurídico adaptado a los intercambios de información fiscal». Las afirmaciones despertaron, como es público y notorio, una fuerte indignación en el gobierno y la oposición. Inmediatamente, el Presidente José Mujica hizo llamar en "consulta" al embajador de Uruguay en Francia.

Simultáneamente el canciller Almagro entregó una queja formal al encargado de negocios de la embajada francesa en Uruguay, Stephane Toulet, quien esa misma noche (viernes 4) dijo que la elevaría a la Cancillería de su país. El diplomático francés, como lo han hecho otras jerarquías extranjeras y nacionales, se burló del Canciller Almagro, al expresarle que no sabía para qué lo habían llamado, y que tampoco conocía lo que había expresado su Presidente. Insólita respuesta de un representante diplomático que dice desconocer lo que su máximo jefe expresó sobre el país donde él está acreditado, y en un foro de la importancia que aparentemente tiene la cumbre del G20.

Sarkozy, hasta la tarde de ayer, viene ignorando y despreciando la queja

formal que le presentó Uruguay el mismísimo viernes 4, lo que demuestra, además de la ignorancia, la arrogancia del Presidente de Francia. No cabe argumentar que hubo de por medio un fin de semana, pues para la diplomacia,



al tratar temas tan delicados, no hay feriados ni sábados ni domingos.

Tanto el gobierno como la oposición cerraron filas ante el desconocimiento exhibido por el jefe de estado francés quién, entre otras cosas, olvidó que Uruguay tiene vigente un tratado de información tributaria con su país desde hace más de un año, sin perjuicio, además, que la OCDE no tiene aún reglamentadas las sanciones para quienes se aparten de sus normas, por lo que sería imposible marginarnos de la comunidad internacional.

Los dos vecinos y socios de Uruguay en el Mercosur se encontraron en esta cumbre del G20 cuando Sarkozy lanzó su amenaza contra Uruguay. Ni Cristina Fernández de Kirchner ni Dilma

Rousseff reclamaron por su socio en el Mercosur. Ante la ominosa actitud, e incomprensible silencio, no se puede entender cómo ambos países aceptan como socio a un miembro que es acusado de ser «paraíso fiscal», y más

decisivamente en la inclusión de Uruguay en la «lista negra» de la OCDE de países «no cooperantes» en el intercambio de información fiscal.

En esa reunión con los medios, al ser consultado sobre si el gobierno argentino tuvo relación con la medida de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), Astori respondió: «sin duda, sin duda».

La OCDE había publicado ese mismo año una lista de los «paraísos fiscales», entre los que figuran como países que menos cooperan en el intercambio de información tributaria Costa Rica, Uruguay, Malasia y Filipinas.

Sobre la eventual participación argentina en la inclusión de Uruguay en la lista, el ex ministro y actual Vice Presidente dijo, en ese momento, que hasta hace unos días tenía la «sospecha». pero «ahora no tengo más» y señaló su certeza del hecho.

Todo esto concuerda con lo pactado entre Francia y Argentina en la reunión de los dos mandatarios el 14 de setiembre de este año.

Si bien estamos de acuerdo y compartimos las enérgicas medidas dispuestas por el Presidente Mujica, quien esto escribe considera que es necesario que el Uruguay despliegue de inmediato un enérgico lobby, así como también una amplia inteligencia internacional, acudiendo a todos los organismos internacionales a defender y aclarar su posición. Es fundamental actuar de la misma manera en la diplomacia bilateral, instruyendo a los embajadores para que presenten notas en las respectivas cancillerías, contraatacando así las amenazas y la falsedad de las acusaciones del presidente francés.

Simultáneamente, el Uruguay debería presentar ante Naciones Unidas una carta aclaratoria de la situación, solicitando que la misma circule como documento oficial en su Asamblea General y en la comisión correspondiente; lo propio debe hacerse ante la Organización de Estados Americanos, Mercosur, Unasur, y la OCDE, a criterio de que dicho instrumento circule entre los países miembros de dichos organismos.

Muchas veces, leímos y elogiamos las brillantes intervenciones que en su país tuvo el presidente de Francia. Ello no nos impide señalar que hoy, Sarkozy, no vacila en utilizar a su provecho los foros internacionales, como válvula de escape para tapar los graves problemas por los que atraviesa su país y los restantes integrantes de la Unión Europea en lo económico. Estas naciones, todas, deambulan sin rumbo cierto para mantener con vida esa declamada y proclamada «unión», en tanto advierten con preocupación que la Primavera Árabe podría estar cimentándose en la mismísima Europa.

teniendo en cuenta que el Embajador de Francia en Uruguay, recién llegado de su país con las manos vacías, afirmó que su presidente habló en nombre de la G20, incluidas ambas naciones, y no en nombre de Francia, lo que agrava aún más la complicidad de los gobiernos de Argentina y Brasil.

Pese a que la senadora del MPP Lucía Topolansky añadió renovado ingrediente a la polémica al afirmar que la oposición realizó un «sabotaje» contra el gobierno por sostener que Argentina estuvo detrás de la amenaza del mandatario francés, cabe recordar que el actual Vice Presidente de la República y ex ministro de Economía, Danilo Astori, dijo en una conferencia de prensa fechada el 6 de abril del 2009 que Argentina influyó

Guillermo ASI MÉNDEZ
Escritor. Periodista



Reflexionando sobre hechos de actualidad

Yo creo que toda persona que actúa en política, tiene dentro de sí un conjunto de impulsos o necesidades que debe conocer y controlar racionalmente. Por ejemplo tiene la necesidad de desacreditar a sus opositores y al mismo tiempo mejorar su propia imagen. Si sumamos a esto que el cerebro emocional trabaja más rápido y fuera del control del cerebro racional, la combinación de esto es un peligro.

Otra cosa a tener en cuenta es que: la realidad es una construcción de la mente individual y la conciencia un mero espectador, o sea que "la verdad" es lo que las personas creen y ello está construido por nuestros prejuicios y nuestra mente, trabajando, inventando y concluyendo.

¿Qué quiero decir? Pensemos por un momento en los astrólogos y adivinadores, ellos hacen infinidad de predicciones de las cuales apenas llegan a cumplirse un 5% fallando el 95%, sin embargo las personas que creen en la astrología y la adivinación recuerdan solo los aciertos, mencionándolos a cada paso como prueba de la certeza de los adivinadores, su mente bloqueo todos los yerros.

Mi construcción del ex Presidente Tabare Vázquez que realicé por su imagen pública y lo que de él se a escrito y dicho, en la prensa, en libros, por periodistas y politólogos, me lleva a considerarlo como una persona que controla muy bien sus emociones, que es medido en la generalidad de sus expresiones, que se asesora muy bien y cuida sus apariciones públicas, es inteligente, manipulador, todos lo somos pero él es bueno en eso, con buena memoria, determinado en el logro de sus objetivos, acumula una gran experiencia y si bien no tiene la cultura histórico política de sus antecesores, asimiló muy bien sus vivencias.

El Frente Amplio – Encuentro Progresista, que es importante recordar no es un partido político, sino un conglomerado de partidos, grupos y movimientos, con un mínimo mínimo denominador común, obtener y mantener el poder y con enormes diferencias ideológicas entre ellos, esta pasando hoy por un enorme desgaste en la gestión del Gobierno, con luchas internas, ajustes de cuenta, paranoias persecutorias y bastante soberbia, que llevo a muchos de sus integrantes y cuadros a manifestar abiertamente un desafío permanente a la autoridad, no tener un rumbo claro, que trajo como consecuencia, no deseada pero inevitable, los hechos de notoriedad en la administración de la cosa publica, con corrupción, juicios, errores, despilfarro de medios, fracasos estrepitosos, por ejemplo en la seguridad, la educación, la limpieza y la salud.

Bien es en este escenario que Vázquez, preguntado por un estudiante (espontáneo o puesto) dice lo que dijo y ¿que dijo? Intentaré recordarlo lo más fielmente posible "Que entre todas las hipótesis que maneja un Presidente, manejo la posibilidad de un conflicto bélico con Argentina, que consultado el Comandante de la Fuerza Aérea este le informo que tenían solo 5 aviones en condición de vuelo y que el combustible disponible alcanzaba para 24 horas" Cualquier persona que tenga el mínimo conocimiento de cómo funciona un Estado Mayor sabe que en Uruguay y en cualquier otro país del mundo, los oficiales superiores están permanentemente teorizando sobre posibles amenazas para su País, aunque sean delirantes, esa es su función, y realizan estrategias para todas las posibilidades, seguramente si accediésemos a los estudios del Ejército Argentino no es descabellado suponer

que tienen planes de ataque a Uruguay y de Defensa frente a Brasil, es lógico pensarlo su tarea es que no los agarren con los pantalones bajos, aunque eso nunca sucedería, los planes deben existir.

Después dijo lo que dijo con respecto a su pedido de apoyo a Bush, que solo el delirio de algunos periodistas y políticos los llevo a suponer que era un apoyo militar del imperialismo, fue lo que fue, una muestra de muy buena relación entre dos presidentes, con sugerencia de un mercado común, que aunque quedó por el camino bastó para reforzar la imagen de apoyo o simpatía de los EEUU por Uruguay y al mismo tiempo minimizo toda una tradición de la izquierda en contra del Imperio.

¿Qué pasó en lo inmediato a sus declaraciones y que consecuencias tuvieron?

- 1) Fue el hecho político más importante y comentado de los últimos tiempos.
- 2) Minimizo el tiempo dedicado en los medios al viaje a Europa del Presidente Mujica, casi desapareció.
- 3) Enorme exposición a la opinión publica de todos los que opinaron y comentaron los dichos de Vázquez tanto de la oposición como de su conglomerado político. Recuerden "Lo que Pedro dice de Juan dice más de Pedro que de Juan" En sus dichos algunos blancos me sorprendieron, quedando mas a la izquierda que los radicales del frente y faltos de prudencia.

Creo que no hay dudas que Vázquez se transformó en el centro de todos los comentarios, en la prensa, en nuestros trabajos, en nuestros círculos de amigos y en cualquier reunión con más de 2

personas, independientemente de lo que opine cada uno a favor o en contra. Esto me trae a la memoria una frase atribuida a Eduardo Víctor Haedo "No importa que hablen mal de mí pero que nunca dejen de hablar"

Yo no tengo dudas de que Vázquez pensó lo que dijo y lo dijo en procura de un objetivo, que ignoro si se corresponde al resultado obtenido.

Ayer Vázquez vuelve a ponerse en el centro de las noticias y los comentarios, reconociendo lo infortunado de sus dichos y anunciando su retiro de la política publica, ¿Debo ser tan ingenuo de tomar literalmente lo que dice? Yo creo y el futuro lo dirá, que volvió a decir algo muy pero muy pensado y calculado, aunque ya muchos dicen que no le creen vuelvo a pensar que tiene objetivos muy definidos.

¿Podrán ser?

- 1) Disciplinar a su fuerza política, recuperando el principio de autoridad que Mujica dilapido.
- 2) Hacer que algunos opositores dentro y fuera del Frente, se fueran de boca evidenciando su bajo nivel intelectual.
- 3) Volver a ser el centro y obligarnos a estar pensando en él, interpretando sus acciones, la pucha que si lo logró.
- 4) Dejar en evidencia a sus contradictores y recoger apoyos dentro de su fuerza, no olvidemos su buena memoria.

Este culebrón no termina aquí, en mi opinión los mejores declarantes fueron Sanguinetti al resistirse a opinar, luego Lacalle quitándole importancia, el más emocional Larrañaga y Pedro tal vez debió hablar un poco menos, todo esto dentro de mi subjetividad que puede ser equivocada es solo mi opinión, ustedes y el futuro tienen la última palabra.

Europa en crisis

Guillermo ASI MÉNDEZ

La mayoría de las personas conscientes, que miran, escuchan y leen información, conocen que Europa esta en crisis, si es cierto que no solo Europa pero deseo referirme a ella.

Declaro que no poseo el conocimiento académico suficiente ni títulos que validen mis opiniones pero como enseñé tan bien Sir. Kart Popper, no interesan las fuentes del conocimiento, lo que importan son las teorías o conjeturas y estas una vez enunciadas, puestas por escrito mejor, se independizan de su autor, entonces se pueden y deben criticar en busca de su falsación, cosa que dejo en vuestras manos.

Es sabido que la mayoría de las personas buscan seguridad y el capital mas, tanto que se dice "el capital es cobarde" esto no es peyorativo es una verdad, de las pocas que nos esta dado conocer, que debemos todos y más los líderes de cualquier tipo tener siempre en cuenta. La experiencia histórica muestra sin lugar a dudas la confirmación del enunciado, al menor atisbo de inseguridad comienza la fuga de capitales y los problemas para el País en que esto sucede, miremos la Argentina de estos últimos días y el efecto contagio o efecto mariposa es imparable.

Todo sucede en la mente de los individuos, nuestra mente desarrollada por "la evolución darwiniana" a su nivel actual hace mas de 100.000 años no evolucionó para el uso que le damos en nuestros días, su función

transmitida genéticamente en el ADN desde ese entonces tan lejano fue y es primordialmente: hacernos sobrevivir y reproducirnos (Leer EL GEN EGOISTA – R. Dawkins) Nuestros sentidos desarrollados con el mismo objetivo, deben detectar un peligro a nuestra existencia y huir, esto sucede en un circuito emocional que funciona por fuera de la conciencia (leer EL CEREBRO EMOCIONAL – LeDoux) Esto que resumí tan imperfectamente, hoy ya la ciencia no tiene dudas, es así.

Lamentablemente en la generalidad de los casos, los gobernantes, los ministros y los empresarios no tienen curiosidad filosófica mas allá de su inmediata función e ignoran esto que la ciencia sabe hace años, esa es la única explicación para la demora en la toma de decisiones que dispara el sentimiento de inseguridad, primero lentamente y a medida que la realidad va confirmando las sospechas sufre una aceleración que alimenta la crisis, el paro y demás problemas que hoy aquejan a la economía mundial y sobre todo a Europa.

Como ya dijimos todos de una manera o de otra buscamos seguridad, incluso los empresarios emprendedores quienes, si, asumen más riesgos que el resto de las personas pero necesitan, creer que las reglas de juego no cambiarán en el corto plazo precisando estabilidad para emprender.

Es cierto que también existe un pequeño número de especuladores, con compulsión

apostadora que algunas veces ganan en el desorden, son noticia pero no pesan en la economía mundial. Grecia, la de Pericles, Sócrates, Aristóteles, Platón, también es la de Zorba y ha disparado el sentimiento de inseguridad, tanto que ya le condonaron la friolera de 50.000 millones de Euros y aun así no sabe que hacer y contagia a toda Europa de temor paralizante.

Se reúne el G20 y siguen las muestras de no saber que hacer, Obama quien es heredero de Roosevelt insinúa que solo los ajustes no alcanzan y creo que por ahí va el camino, hace falta inversión que genere puestos de trabajo, el ocio y el paro son un cáncer que hay que derrotar. ¿Pero como hacerlo?

Y es aquí donde me permito delirar y sugerir un método de acción para que los que saben lo critiquen. Si bien soy liberal en lo político y también en lo económico, reconozco que a veces hay que tomar medidas a nivel supranacional que den resultado y generen confianza, para que la economía vuelva a acelerar su crecimiento.

El Banco central europeo, debe emitir Euros tantos como para que la paridad entre el Dólar y el Euro sea de 1 a 1, esto le proporcionará la liquidez suficiente para asistir a los Estados Miembros para que pongan en marcha o aceleren los planes de inversión en infraestructura que generaran de inmediato la suba del empleo y el aumento del mercado

interno, del consumo y de la recaudación fiscal. Al mismo tiempo deberán crear una comisión de control (no se si ese es el nombre indicado) que siga de cerca todas las decisiones económicas de los países del Euro para detectar a tiempo el despilfarro y evitar lo de hoy.

La devaluación del Euro facilitará el aumento de las exportaciones haciendo más competitiva a la industria.

Evitar cualquier compulsión proteccionista, defendiendo con uñas y dientes la libertad de comercio.

Austeridad en el comportamiento de los gobernantes, seriedad y firmeza para reconstruir la confianza.

En Países como España con un paro hoy de 4:350.000 personas, tal vez sería un buen ejemplo proponer a todos los ciudadanos que acepten por un periodo no mayor a 3 años una rebaja de sus sueldos del 10% para ser volcado a inversión en las empresas y en el estado generando más puestos de trabajo, apelando a la solidaridad y si es necesario llevando esta medida a un plebiscito.

Bueno, filosóficamente es bueno dar la idea de que se sabe lo que hacer, se hace, con firmeza y decisión.

Los dioses indiferentes



Desde que la serie televisiva *The Wire* se transmitió he leído tantos elogios sobre ella que no exagero si digo que he vivido varios años esperando robar un tiempo al tiempo para verla. Lo he hecho, por fin, y he gozado con los episodios de las cinco temporadas como leyendo una de esas grandes novelas decimonónicas -las de Dickens o de Dumas- que aparecían por capítulos en los diarios a lo largo de muchas semanas.

Lo primero que sorprende es que la televisión de Estados Unidos -la HBO, en este caso- haya producido una serie que critica a la sociedad y a las instituciones de ese país de una manera tan feroz. Probablemente en ningún otro hubiera sido posible; pero, esto no es novedad, pues tanto en el cine como en la televisión norteamericanos es frecuente esa visión destemplada y beligerante de sus políticos, empresarios, jueces, carceleros, banqueros, militares, policías, sindicalistas, profesores, etcétera. La diferencia es que aquellas críticas suelen ser individualizadas: son sujetos concretos los que se corrompen y delinquen, excepciones negativas que no afectan la esencia benigna del sistema. En *The Wire* ocurre al revés; es el sistema mismo el que parece condenado sin remedio, pese a que algunos de quienes trabajan en él sean gentes de buena entraña y hasta heroicos idealistas como Howard Colvin.

Aunque tiene el clásico esquema de una confrontación entre policías y delincuentes, *The Wire* rompe a cada paso ese maniqueísmo mostrando que, en el mundo en que transcurre la historia -los barrios negros y miserables de Baltimore, los colegios públicos de la periferia, las comisarías marginales, los almacenes y muelles del puerto, la redacción del principal periódico de la ciudad, *The Sun*, y las oficinas de la Municipalidad- hay buenos y malos entreverados y que en muchos casos la bondad y la maldad coexisten en una misma persona por momentos y según las situaciones. Lo único que queda claro, al final, es que, en aquella sociedad, casi todos fracasan, y los pocos que tienen éxito lo alcanzan porque son unos pícaros redomados o por obra del azar.

Una obra semejante debería dejar una sensación profundamente pesimista en el espectador, y, sin embargo, sucede todo lo contrario. Pese al fatalismo que preside la vida de esas gentes, hay entre los policías, los «camellos» vendedores de drogas, los ladrones, los matones, los periodistas, los profesores, gentes tan entrañables como el detective borrachín y parrandero Jimmy McNulty, o el policía convertido en maestro de escuela Roland «Prez» Pryzbylewski, el terno adicto y confidente Bubbles, o los

estibadores que ven, impotentes pero risueños, la desaparición de los astilleros que les han dado de comer y ahora los dejarán en el paro y el hambre.

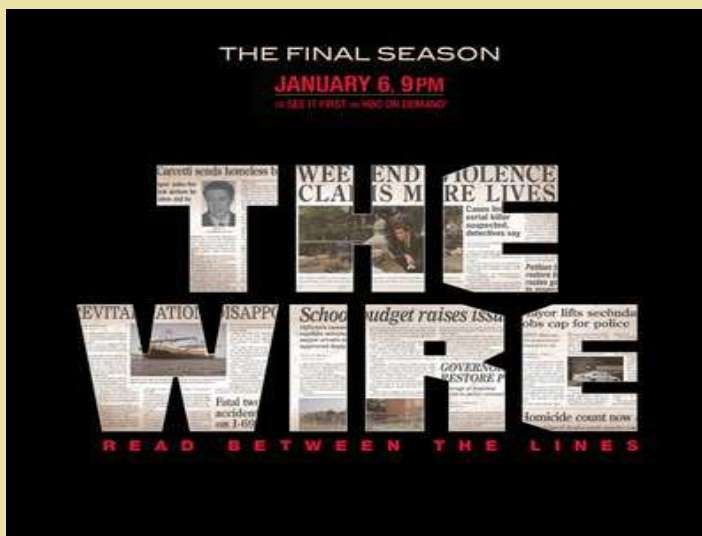
Gracias a ellos, uno sale reconciliado con la fauna humana, esa sensación de que, a pesar de que todo anda mal, la vida vale la pena de ser vivida aunque sólo sea por aquellos momentos de

En absoluto. La vida de *The Wire* es la vida hechiza de las buenas ficciones, una vida amasada con pedazos de realidad que pasaron por la memoria, la imaginación y la destreza de unos guionistas, directores, actores y productores que se las arreglaron, por fin, para escapar de las banales series de entretenimiento a que nos tiene acostumbrados la pequeña pantalla y

como son la policía, las autoridades y los jueces, y cada vez más por las propias mafias y por individuos solitarios que, sabedores de la inutilidad de recurrir al sistema en busca de reparaciones o sanciones para los abusos de que son víctimas, ejecutan la justicia por su propia mano. Uno de los personajes más fascinantes de la serie es Omar, ladrón que roba a ladrones (y, por eso, según el refrán, debería tener cien años de perdón) y, de una manera más bien instintiva y casi animal, *desface* entuertos y castiga, infligiéndoles su propia medicina -es decir, la muerte- a los asesinos del barrio. Que lo mate uno de esos niños de la barriada para los que su solo nombre es leyenda tiene un siniestro simbolismo: en esos niveles de aislamiento y desamparo la civilización no llega ni llegará nunca y la única justicia a la que pueden aspirar los infelices que allí habitan la deparan los propios delincuentes o el azar.

The Wire no es menos pesimista en lo que se refiere a la política ni al periodismo. Ambas parecen actividades donde la decencia, la honradez y los principios son triturados por una maquinaria de malas costumbres, inmoralidad o negligencia contra la que no hay amparo. El alcalde Tommy Carcetti, antes de ser elegido, era un hombre bienintencionado y limpio, pero, apenas llega al poder municipal, tiene que hacer los pactos y concesiones necesarios para no perder terreno y termina tan hipócrita y cínico como su predecesor. El jefe de redacción del *The Baltimore Sun* descubre que uno de sus redactores falsea las noticias para hacerlas más atractivas y, al principio, trata de sancionarlo. Pero los dueños del diario están encantados con el material escandaloso y aquél, entonces, para salvar su puesto, debe inclinarse y mirar al otro lado. Que el periodista sinvergüenza reciba, al final de la serie, el Premio Pulitzer, lo dice todo sobre la visión amarga que *The Wire* ofrece sobre el alguna vez llamado cuarto poder del Estado.

Quisiera terminar con una crítica a la visión de la sociedad norteamericana de esta serie televisiva magistral: su existencia y el hecho de que haya sido difundida por HBO es el desmentido más flagrante a su desesperanza y a su sombría convicción de que no hay redención posible para Baltimore ni para el país que cobija a esa ciudad. Que se pueda decir lo que ella dice a los televidentes de esa manera tan eficaz y convincente es la prueba mejor de que aquellos dioses indiferentes no son omnipotentes, que, al igual que sus antecesores griegos, adolecen de vulnerabilidad y pueden ser a veces derrotados por esos humanos a los que zarandean y confunden.



alegría que se viven disfrutando un trago en el bar de la esquina con los compañeros, o recordando aquella noche de amor, o la emboscada que tuvo éxito y -¡por una vez!- mandó al asesino entre rejas.

Los dos autores de *The Wire*, el ex periodista David Simon y el ex policía Ed Burns, trabajaron muchos años en el mundo que describe la serie. El primero de ellos dice que la concibieron como una novela filmada, y, también, que la mayor influencia que ambos reconocen es la de la tragedia griega, pues, en su historia, también la suerte de los individuos está fijada desde antes de nacer por «unos dioses indiferentes» contra los que es inútil rebelarse. Algo de cierto hay en ambas afirmaciones. *The Wire* tiene la densidad, la diversidad, la ambición totalizadora y las sorpresas e imponderables que en las buenas novelas parecen reproducir la vida misma (en verdad, no es así, pues la vida que muestran es la que inventan), algo que no he visto nunca en una serie televisiva, a las que suele caracterizar la superficialidad y el esquematismo. También es verdad que un destino fatídico parece regir la vida de toda la fauna humana que la habita, algo que, justamente, da a sus esfuerzos por escapar a ese cepo invisible que la atenaza, un carácter dramático, patético y a veces hasta cómico.

¿Es la vida así, como la viven esos simpáticos y antipáticos pobres diablos?

realizaron una obra auténticamente creativa: un mundo original, tan persuasivo en su coherencia y en su transcurrir, en la psicología de sus tipos humanos y en las peripecias de las que son autores o víctimas, en la riqueza de su jerga barriobajera, de sus dichos, de su mitología, de su mentalidad, que parece la pura verdad (ése es el triunfo de las grandes mentiras que son todas las buenas ficciones).

Como cada episodio de *The Wire* es tan endiablidamente entretenido, el espectador tiene la impresión de que, al igual que otras series, ésta también es pura diversión pasajera que se agota en ella misma. Pero no es así. La obra está llena de tesis y mensajes disueltos en la historia, que transpiran de ella e impregnan la sensibilidad de los televidentes sin que éstos lo adviertan. El más inequívoco es la convicción de que la lucha contra las drogas es una empresa costosa e inútil que nunca tendrá éxito, que sólo sirve para asegurar a la marihuana, la cocaína, el éxtasis y toda la parafernalia de estupefacientes naturales o químicos un mercado creciente, para causar más delincuencia y sangre en los barrios donde se trafica y para asegurar pingües ganancias a la multitudinaria maquinaria que se ocupa del tráfico.

La otra es todavía más inquietante: en las sociedades libres de nuestros días, la justicia pasa cada vez menos por las instituciones encargadas de garantizarla,

Ope PASQUET
Abogado. Senador



Declaración inoportuna e infeliz

Las recientes declaraciones del Dr. Leslie Van Rompaey, actual presidente de la Suprema Corte de Justicia, en el sentido de que las mayorías carecen de autoridad para decidir legítimamente en materia de derechos humanos –palabra más, palabra menos, ese es el concepto- han levantado polvareda.

Si lo que el distinguido magistrado afirma es que la Suprema Corte de Justicia puede declarar inconstitucionales las leyes que a su juicio restrinjan indebidamente los derechos humanos, aunque hayan sido ratificadas por el Cuerpo Electoral, sólo cabe comentar que se quedó corto. En el Uruguay se acepta pacíficamente que la Suprema Corte declare inconstitucional cualquier ley, haya sido ratificada o no por el Cuerpo Electoral y se refiera a los derechos humanos o a cualquier otra materia.

Pero si lo que se está diciendo es que una ley puede derogar retroactivamente otra ley expresamente confirmada por el Cuerpo Electoral en vía de referéndum, se está ingresando a otro terreno, mucho más polémico. Mientras algunos



constitucionalistas sostienen que es posible hacerlo, otros lo niegan. Yo no soy constitucionalista, pero como simple ciudadano digo que no entiendo cómo lo resuelto por el órgano superior –el Cuerpo Electoral- puede ser revisado por el inferior –el Parlamento-; y de que aquél es institucionalmente superior a éste no puede haber dudas, porque el recurso de referéndum se interpone ante el Cuerpo Electoral para dejar sin efecto una ley sancionada por el Parlamento. El Cuerpo Electoral –el órgano más próximo a la nación- es el mandante; los legisladores son sus mandatarios. Se subvierte toda la teoría democrática si se postula que los representantes del soberano pueden enmendarle la plana al soberano mismo. Debe destacarse que las declaraciones del Dr. Van Rompaey no fueron formuladas en un ateneo jurídico, sino en el marco de un debate político partidario en el que uno de los bandos, el oficialista y mayoritario, esgrime paradójicamente el argumento de que “las mayorías no siempre tienen razón”, para imponer su mayoría en el Parlamento dejando sin efecto, retroactivamente, una ley que en su día fue confirmada expresamente por la mayoría del Cuerpo Electoral. En el contexto político en el que el presidente de la Suprema Corte decidió insertar sus manifestaciones, pues, estas equivalen a un alineamiento con el oficialismo, a favor de la mayoría parlamentaria y en contra de la mayoría popular.

El ciudadano Van Rompaey tiene derecho a alinearse con quien quiera, obviamente, pero el juez Van Rompaey no debió hacerlo. Mientras siga en la Corte –hasta el próximo mes de febrero-, tenemos derecho a esperar de él que siga actuando como siempre lo hizo. Estos coqueteos de última hora con el oficialismo no están a la altura de su carrera en el Poder Judicial, que todos respetamos.

Edgardo RODRIGUEZ



100 años de educación

A principios del pasado siglo, este tema también fue de preocupación para los gobiernos y por eso, más allá de las discrepancias que existieran; tomo decisiones y llevó a cabo las modificaciones o correcciones que había que hacer para mejorar la situación.

En esa época gobernaba el Batllismo (que era tilde de revolucionario por sus ideas de avanzada) que hoy es acusado de reaccionario y de derecha por la beligerante izquierda que apoya al actual gobierno.

En aquellos años se crearon las Facultades de Veterinaria y Agronomía, además de otras, así como también la UdelaR, se crearon Liceos Departamentales, etc, etc. Y todo eso porque los gobernantes deseaban hacer una real descentralización de los estudios, buscaban dar posibilidades reales de igualdad a los mayores sectores de la población y trataban de abrir lugares para inserción de la franja etárea más joven de esa época, en otras carreras que no fueran solamente médico, escribano o abogado.

Esa movida conjuntamente con la creación de las viejas escuelas industriales (esas sí que dieron buenos resultados y excelentes técnicos y trabajadores en diferentes rubros) a las que en un principio solo íbamos los que no teníamos o no queríamos usar corbata; abrieron el espectro de posibilidades de estudio para toda la población.

Todas estas iniciativas junto a otras más que se fueron dando, como:

Integración del Claustro Universitario con representación de los tres órdenes, leyes presupuestales de asignación de recursos para la UdelaR, Ley Orgánica de la misma que consagró su Autonomía frente al Poder Político, etc; fueron impulsadas o aprobadas por los gobiernos hoy llamados de derecha.

El país bajó los índices de Analfabetismo en mayores, de 35% en 1908 a un 9% en 1957, así como pasó de un 60% de inscriptos en la educación en 1930 a más del 90% en 1960.

Así como les digo y aunque ustedes no lo crean, todas esas mejoras y modificaciones se dieron en un país gobernado por los partidos hoy llamados de derecha.

A fuerza de ser obsecuente con la trasmisión de mis pensamientos, los que trato de ordenar, este trabajo constará de tres partes. Ya vimos la primera y ahora entramos en la segunda.

A partir de los años 60 nuestro país al igual que otros de Latinoamérica, se vio invadido y embebecido de una suerte de transformación, originada por los movimientos llamados revolucionarios. Revolución filosófica y transformación

política, que se generaron a través del intento de trasladar a nuestra sociedad los pensamientos de Regis Debray, Sandino, Mao, Fidel, Ché Guevara, Marx, Lenin, Trostky y muchos más (No nos olvidamos de Bakunin quién será parte de nuestro próximo artículo).

Toda esa movida llevó a que los profesores y maestros (no todos) en gran parte, se olvidaran de su función principal y se transformaran en activos militantes, ya no en su vida personal (lo que no discuto y me parece bien pues es su derecho inalienable) sino también en su vida profesional en las aulas. Ahí comenzó el descalabro total de la Educación de nuestro país. Los Docentes (no todos) se olvidaron de dos cosas fundamentales que hacen a su profesión y a sus deberes y obligaciones (no hablo de derechos) en el ejercicio de la misma, a saber:

El primero es que no se debe de perder el principio de que el docente es solo un medio y que el fin u objetivo final es el alumno y su educación. Esto significa que el docente no puede traspasar la fina línea que lo separa del alumno y no puede olvidar cual es el objeto fin de su actividad; y por tanto no puede mimetizarse, y transformar sus necesidades, sus frustraciones, trasladándose a sus educandos, y volviéndose prima-fase en el beneficiado final de su tarea. Esto podríamos llamarlo como que por esa vía se llegará a que “así podrá satisfacer mis necesidades personales en el cumplimiento de lograr mis objetivos políticos y filosóficos, y ya que no pude antes lograrlo lo haré a través de ti, pero igual será mi triunfo”

El segundo punto fundamental y no por ello menos importante (en este caso el orden de los puntos no importa) es el cuidarse de no violar el principio de Laicidad que tan caro es a nuestra Nación y a nuestra Sociedad.

Laicidad no es solamente no incidir en Principios Religiosos.

También es violatorio de este Principio de Laicidad el transmitir conocimientos y el hacer incidir su opinión personal en comentarios u opiniones buscando condicionar de entrada al alumnado, inclinando la balanza hacia determinada ideología política o tendencia filosófica. Como se dice comúnmente bajar línea o marcar tendencia.

Yo tuve la posibilidad (siempre estaré agradecido por eso) de concurrir a la enseñanza pública entre los años 1958 y 1968, y nunca estuve expuesto a la bajada de línea por parte de maestros o profesores, quienes cumplieron con su trabajo, transmitiéndome los conocimientos necesarios para mi formación, sin sufrir coacción directa o indirecta por parte de mis maestros o profesores con relación a tendencias

políticas o concepciones filosóficas. Ellos cumplieron con su trabajo, y los tuve Zurdos y derechos, pero la diferencia fue que en las aulas solo eran docentes. La militancia (y vaya que la tenían) la hacían afuera de los centros de estudios.

En Primaria tuve maestra de música, un viejo piano que nos acompañaba y clases de manualidades. Todo dentro del horario curricular. En quinto escolar hice un cepillo para ropa (que he usado y se conserva en excelente estado) con madera, cerdas de caballo, alambre de cobre y cola carpintero. Ya en esos tiempos nos enseñaban cosas extracurriculares, y lo hacían sin bombos ni platillos, sin cámaras de televisión, sin discursos, ni estadísticas, y lo hicieron por el simple hecho de sentirse satisfechos con el trabajo realizado, más allá de lo que exigiera el programa o protocolo. (Docencia pura diría yo) También en esos años los maestros ganaban poco y necesitaban y merecían ganar más. El problema principal no es la plata, es LA VOCACION.

Ya en la tercera etapa nos encontramos con el período post-dictadura hasta la actualidad. El advenimiento democrático, festejado por todos, pero recibido por muchos como que ahora borramos todo (salvo en los derechos humanos) lo pasado pues es malo, nefasto, fascista, etc, etc, y nos vamos a poner a fabricar una sociedad nueva libre de los gérmenes del Capitalismo y la Oligarquía; llevó a que se perdiera el norte fundamental de La Educación y esta se transformara en un baluarte de lucha de ideas políticas, con intenciones de transformar los centros de estudios en Komsomoles al mejor estilo URSS, etc, etc.

El "buen día profesor" se transformó en un "que hacés loco", el escritorio del docente se transformó en el asiento del mismo y el lugar donde dejar el mate y el termo, el viejo "fulano tiene que mejorar su participación en clase sino puede perder el año" se volvió en "bol... Sino metes más, marchás" y así podríamos seguir.

Todo esto sumado a que no existís: sino andas con materia para todos lados incluso en clase, si no tratás a los alumnos como si fueran tus compañeros y no tus educandos, sino (bardeas) participas en críticas hacia otros profesores en conjunto con tus alumnos, sino críticas a tus superiores y al gobierno y al sistema delante de tus alumnos aunque ellos no participen, no existís o lo que es peor no hay razón para tu existencia.

Tuve hace 4 años la posibilidad de estar en contacto con jóvenes estudiantes, que permitió cambiar mi óptica de la realidad, la culpa no es de los gurises y tampoco del sistema, la culpa es de nosotros que vimos pasar muchas cosas y nos hemos callado,

Acaso nadie escucho a estudiantes comentar que querían entrar a estudiar, pero había paro de profesores y si entraban les ponían un escrito sorpresa y los mataban?

Que lo mejor era no entrar, el profesor entra firma y se va por falta de estudiantes y a los diez minutos entran los estudiantes y se van sin falta por falta de profesor. Todo bien engranado, bien aceitado, y amigos como siempre. Y

seguro estoy que debe de haber muchas anécdota más de este tipo. Solo falta que alguien más comente lo que sabe.

Ni que hablar en las clases de Historia o Filosofía donde se flecha todo hacia la dictadura del Goyo y sus colaboradores de la clase privilegiada, etc. etc. Donde más allá de la exposición del tema se coarta la posibilidad de los alumnos de consultar sobre algunos aspectos o manifestar dudas que solo general reacciones fuera de lugar por parte del docente, en una flagrante violación a la libertad de pensamiento, de expresión de los Alumnos. Lo que nos lleva que para criticar una Dictadura hacemos uso de posiciones dictatoriales o de abuso del poder, violando los derechos de esos jóvenes a disentir u opinar en contrario. He podido escuchar comentarios entre jóvenes que se manifiestan en contra de la clase con la Psicóloga ya que "esa vieja no entiende nada de lo que me pasa y me llena con letras, con letras no arreglo el problema" y como ese muchos más comentarios sobre la realidad de la enseñanza y la situación de los jóvenes. Sumemos a esto el hecho de que ahora tenemos (a diferencia de antes), padres (no todos)

que relegaron su posición como tales para transformarse en amigos y "compañeros" de sus hijos, dejando de esta manera de ejercer la autoridad natural sobre sus hijos (no autoritarismo), lo que llevo a la pérdida de valores tales como el respeto y otros.

Tengo amigos que se quejan de que sus hijos no los respetan y no hablan con ellos y a la vez se asombran de que hablen conmigo, me cuenten sus cosas y me respeten.

Para mi es claro. Yo les brindo apoyo, los escucho, pero antes de eso y en las primeras de cambio deje claro que el respeto tiene dos vías, una que va y otra que viene.

También les he manifestado que pueden conseguir lo que deseen en la vida pero que para ello deben de esforzarse, estudiar, respetar y exigir respeto y más allá de eso que deben conseguir su objetivo con su esfuerzo y dedicación y no lo harán pateando contra el sistema y reclamando que para todo el gobierno tiene que dar la solución

El vivir a expensas de lo que puedan recibir de otros como único aporte, solo los denigra como personas y los limita en su enriquecimiento cultural, laboral y social.

También el enfoque que damos a la vida frente a las adversidades, marca a los jóvenes y niños, pues si los hacemos partícipes de nuestra carencias y problemas estamos descargando sobre ellos la frustración o impotencia nuestra ante los hechos diarios que nos afectan.

Así solo los hacemos co-responsables de la situación, alivianando nuestra carga y echándola sobre sus hombros. Si ante requerimientos por parte de nuestros hijos contestamos que no es posible, que la plata no alcanza, que deben de estudiar para salir adelante y tener mejores oportunidades de las que tenemos o mejor de las que les podemos dar; estaremos dándole una cultura de valores que los sacará adelante en el futuro y todo esto acompañado de conductas personales adecuadas. Pero si en cambio, la problemática nuestra la

transformamos en el problema de toda la familia, repartiendo igualmente nuestras frustraciones incluso con aquellos menores que no pidieron venir ni estar, culpando de todos los males al gobierno, a la sociedad, a los vecinos, a la riqueza y a todo lo que se nos ocurra menos a nosotros,

Estaremos anulando o torciendo valores que son fundamentales para nuestros hijos y su desarrollo. Nuestros mayores nos decían tienes que estudiar y trabajar para vivir en mejores condiciones de las que yo hoy te puedo dar. Hoy decimos tenemos que protestar juntos, exigir juntos, así estamos todos un poco mejor. Es válido moralmente que les pidamos a nuestros hijos que transiten una senda que nos beneficie a todos por igual? Nosotros debemos actuar en nuestro beneficio y en el de nuestros hijos y ellos deben luchar —no por nosotros— por ellos y su futuro.

Nos preguntamos todos, que paso con la juventud? Yo digo ¿que paso con nuestra generación y con la que nos siguió?

Todo este "aggiornamiento" a los nuevos tiempos progresistas es lo que ha minado a fondo al sistema educativo. Este sistema se distingue por una única y gran premisa que es: Pedimos opinión a todos los sectores involucrados —Agradecemos la opinión y aportes de quienes no piensan como nosotros— Solo aceptaremos e integraremos al sistema a aquellas personas e ideas que se avengan a lo que nosotros pensamos y decidimos. Así es la Democracia. También pensamos que la solución no está en la receta del gobierno de turno, pues este sigue mirando la educación desde su óptica y sus vivencias (que las quiere trasladar a las actuales generaciones) en vez de consultar y captar en forma seria el pensamiento y las necesidades de los jóvenes.

Los jóvenes así como los niños tienen instintos innatos que los transforman en potenciales portadores de ansias de aprender, de crecer, solo que se debe de buscar la forma y el contenido para llegar, y solo se logrará hablando con ellos.

Ayer escuche que el Consejero Oscar Gómez y con relación a la ausencia de una maestra en un centro escolar manifestaba que ya esta definido orgánicamente y reglamentariamente, que ante la ausencia de un maestro la Directora del Centro debe ocupar su lugar. Yo me pregunto que diría al respecto años atrás o actualmente, si en vez de ser Consejero fuera Maestro o Director. De seguro que estaría despotricando contra las autoridades de la educación.

Y ese es el otro tema fundamental e incidente en la situación de la enseñanza. "el doble discurso" que se ve, se oye y se percibe en el accionar diario de este país.

Invito al Gobernante, a que deje de lado las estadísticas, "el gestionamiento de instancia de diálogo que permitan generar ámbitos de discusión" —espero haberlo puesto correctamente, ya que lo escucho todos los días, pero recién voy aprendiendo— y que se deje de escuchar cantos de sirenas de quienes tiene alrededor.

Si realmente quieren hacer algo, busque personas apolíticas o que sean lo

suficientemente honestas como para no hacer incidir su opinión en el estudio, convoque a maestros retirados, vocacionales, que no sean reconocidos militantes de gremios, sino simplemente y nada menos que MAESTROS en toda la extensión de la palabra, seguro que hay muchos y estarían dispuestos a colaborar en la tarea,

Consulte por la vía que pueda (páginas electrónicas puede ser una) pero que dé seguridad y aleje el miedo a opinar de los estudiantes y también de los padres. Pero ojo, en este caso no encueste o consulte en un comité de base o club político, pues el resultado no va a ser el deseado. No tengan miedo a escuchar la verdad.

Si hacen las cosas bien van a tener aportes y apoyo que beneficiarán a toda la sociedad.

Dejen la Política para el parlamento y los comités partidarios.

La desertión es a causa de que los estudiantes y en algunos casos los padres están hartos de este sistema que ha atado la Educación a La Política, quieren estudiar y no recibir línea, del lado que sea no importa. No vulneren más lo que queda y defiendan en serio, de hecho y no de palabra, El Derecho a la Educación de nuestros hijos y nietos. De no hacerlo así solo dejaran como herencia "memorias nostálgicas y utópicas de la generación de fines del siglo XX"

Para próximas generaciones sería bueno que hubiera un test vocacional previo a la entrada de las carreras magisteriales o docentes. Precisamos docentes vocacionales y no solo a quienes eligen esas carreras como forma accesible (4 años) de conseguir un trabajo seguro. Hay maestros que no ejercen y trabajan en otras áreas al igual que médicos y demás profesiones que trabajan en lo que les gusta y no en aquello para lo que estudiaron. Para qué el país gasta recursos en carreras que después no se ejercen.

Para aquellos que no lo hacen porque no encuentran trabajo en su profesión, hay que crear ámbitos (no públicos) donde puedan hacerlo y además cotificar sobre bases serias, año a año el ingreso a las terciarias.

Por último debemos asumir nuestra cuota de culpa, pues fuimos viendo como de a poco se fue desmoronando todo y solo optamos por quejarnos y aceptar la situación como cada vez mas natural, evitando confrontar en la acción y la dialectica, permitiendo que quienes pensamos diferente en determinados temas del quehacer nacional; seamos discriminados, vituperados, catalogados con diferentes epítetos, de los que: "hagamos lo que hagamos o digamos lo que digamos", no nos libramos".

No aceptemos que nos juzguen los del presente y dejemos que lo hagan las futuras generaciones.

Yo asumo mi parte de culpa y actúe en consecuencia.

Nadie nace delincuente

«El niño que no piensa en lo que sucede a su alrededor, y se contenta con vivir, sin saber si vive honradamente, es como un hombre que vive del trabajo de un bribón, y está en camino de ser un bribón»,
José Martí

Escribir sobre el drama de la educación pública, por su reiteración, suena a disco rayado, y comienza a saturar la capacidad de atención ciudadana. El discurso tiene mucho de hipocresía, en particular cuando se apunta hacia todos los lugares posibles, menos hacia donde están las raíces del problema. La escuela, el liceo y la universidad, esencialmente instruyen, capacitan y son instrumentos necesarios pero insuficientes en la educación de todo ser humano.

Terminó el mes de setiembre, y quedaron atrás las breves vacaciones de primavera, y con ello, como es habitual para la infancia y adolescencia del país, un tiempo de receso donde el esparcimiento fue el principal protagonista. Sin embargo los padres están convencidos, más aún en estos tiempos polémicos, de crisis y estrés existencial, que la educación, esa que comienza en la cuna (y aún antes en el vientre de la madre), depende de ellos en gran medida, y no entran en vacaciones ni en recesos. Es que históricamente, para los padres, la vida sigue y no hay vacaciones en esa noble

labor de transmitir valores, sembrar honradez, construir buenas personas, dignas y aptas para la lucha por la vida. Los maestros tienen la responsabilidad de encaminar a las nuevas generaciones por el camino de las letras y los números, instruirlos durante el curso para que dominen los instrumentos que les permitirán ser personas más útiles a la sociedad, más cultas. A los padres y madres, en cambio, toca la dura tarea de educar en cada momento para que no sean vanas las palabras que escuchan sus hijos en la escuela.

Lamentablemente esa dura tarea no es asumida, y cada vez más, se apunta el dedo acusador a cualquier parte, menos hacia donde debe ser. Cuánta vigencia tienen aquellas palabras del maestro Martí del acápite. Cómo puede un niño, adolescente y joven crecer honrado, si el ejemplo paterno le desvía la mirada hacia otro lado, siendo testigo inocente desde las primeras edades de proceder que lo desorientan en el hogar y lo lanzan a la paulatina degradación como personas, como seres humanos. Los padres si bien

deben estar a tono con las exigencias del proceso docente educativo, sobre todo no deben descuidar la parte que a ellos corresponde.

Estas exigencias desde las primeras edades si bien redundarán en acciones habituales para las próximas enseñanzas, se darán de cabeza y en la medida que el alumno crece física e intelectualmente le resultará difícil trabajar para ser honrado mientras conviven con quienes predicen una cosa ante la sociedad y hacen otra. En esa noble labor, los padres se deben obligar a transmitir principios, a no cansarse de explicar al niño, al adolescente, al joven que lo primero es vivir con honradez y actuar en consecuencia.

Obligar a que se aprecie el valor de lo que se tiene, en primer lugar, la vida y la salud. Y que si bien tenemos una sociedad, un hogar, una escuela que no es perfecta, se cuenta con ellos para hacer lo que falta, lo que no se ha podido o ha salido todo lo bien que sea necesario. Que miren, con ojos críticos a su alrededor, y piensen en todo lo que vean, teniendo presente que esa es la obra que hasta allí ha llegado construir, a pesar de los que claudican, los corruptos, los deshonestos, los delincuentes. Sin duda que toca a los mayores transmitir con sus propias conductas cotidianas, a los más jóvenes, que hay que preferir siempre el camino de la honradez y el trabajo para alcanzar

lo que no tienen. La especulación, la viveza, la haraganería y el vivir a costillas de los otros, incluso explotando a los más débiles, puede ser legal, pero es el camino del delito. Y son ellos los únicos marginados de la verdadera comunidad humana, aunque vistan y vivan como grandes señores.

La responsabilidad sustancial de los padres, para con un hijo obliga primero al deber de convertirlo en mejor ser humano y ello no se logrará si falta el ejemplo en nuestros actos, si hay aprobación e indulgencia, o esa sonrisa cómplice cuando se está a tiempo aún de corregir a un inocente que adoptó una conducta incorrecta. Conductas que aún cuando las llamemos de «viveza criolla» o picardías, siempre están al filo de la ilegalidad, sustancialmente antisocial.

La escuela, el liceo o la universidad no corregirán la planta que viene torcida desde la casa, la familia. El curso escolar ha vuelto a comenzar, pero el curso de la vida sigue y no hay recesos para transmitir valores, para sembrar honradez. Asumamos como padres y mayores nuestras responsabilidades existenciales y no echemos las culpas de la mala educación a abstracciones genéricas como la sociedad, los políticos, los otros siempre lejano de nuestro cotidiano vivir.

Mario PIRIZ
Periodista



La misma indignación de los «indignados» de la Ciudad de Nueva York

Mario PIRIZ

Una ola de profunda indignación ante la injusticia recorre el universo. Uruguay y nuestra discreta Rivera no puede dejar de sentir rabia, impotencia, indignación o vergüenza ajena, cuando sentimos en carne propia las garras de la corrupción, la injusticia, el egoísmo y la avaricia destrozando nuestra modesta humanidad y enfermando el alma de las nuevas generaciones.

Cuando recibimos las voces distantes de los indignados de Europa, África, Estados Unidos, Asia, o Brasil, es imposible mirar para otro lado. Lo menos que podemos hacer es compartir esos mensajes humanitarios, reflexionar y aportar nuestro grano de arena. En última instancia, es reconfortante comprobar que no todo está perdido y que las grandes mayorías anónimas siguen siendo reservorios inconmensurables de vida, esperanza y humanismo.

La Asamblea General de los ciudadanos de la Ciudad de Nueva York, Estados Unidos, ocupantes del Wall Street en el Liberty Square, realizada el pasado 29 de setiembre de 2011, difundió este aleccionador mensaje:

En estos momentos en los que nos reunimos solidariamente para expresar

un sentimiento de injusticia generalizada, no debemos perder de vista lo que nos ha unido. Escribimos estas palabras para que todos aquellos que se sientan

Como un solo ser, unidos, nos encontramos ante una realidad en la que el futuro de la especie humana depende de la cooperación de sus miembros; en

de las personas proteger sus propios derechos y los de sus vecinos; en la que un gobierno democrático deriva su competencia legítima de su pueblo,



agraviados por los poderes corporativos del mundo sepan que nosotros también estamos a su lado.

la que nuestro sistema debe proteger nuestros derechos y, en caso de que el sistema se corrompa, queda en manos

pero las corporaciones no piden permiso para expoliar la riqueza de la gente o de la Tierra; y en la que no es

posible una democracia real, cuando el proceso depende de los poderes económicos.

Apelamos a ustedes en un momento en el que las corporaciones, que ponen por encima el beneficio a las personas, sus propios intereses a la justicia, y la opresión a la igualdad, son las que manejan nuestros gobiernos. Nos hemos reunido aquí pacíficamente, pues es nuestro derecho, para que se conozcan estos hechos.

Las corporaciones se han quedado con nuestras casas mediante procesos ilegales de ejecución hipotecaria, a pesar de no contar con la hipoteca original. Con total impunidad, se han quedado con los rescates provenientes del dinero de los contribuyentes, al mismo tiempo que continúan concediéndoles exorbitantes primas a sus directivos.



Han perpetuado la desigualdad y la discriminación en el entorno laboral en función de la edad, el color de la piel, el sexo, la identidad de género y la orientación sexual.

Han emponzoñado las reservas alimenticias por su negligencia, y han minado el sistema agrario mediante la monopolización.

Han sacado provecho de la tortura, la reclusión y el trato cruel de innumerables animales, y se han puesto de acuerdo

para ocultar dichas prácticas.

Han tratado constantemente de despojar a sus empleados de sus derechos a la hora de negociar un aumento de sueldo o unas condiciones laborales más seguras. Han esclavizado a los estudiantes con decenas de miles de dólares en deudas para recibir una educación, que es en sí misma un derecho fundamental de los seres humanos.

Han externalizado sistemáticamente la mano de obra y empleado dicha externalización como medida de presión para recortar la asistencia sanitaria y el sueldo de los trabajadores.

Han manipulado a los tribunales para obtener los mismos derechos que las personas, sin que recaiga sobre ellas ningún tipo de culpabilidad o responsabilidad. Han despilarrado millones de dólares en equipos de asesoramiento jurídico para encontrar el modo de librarse de contratos de cara a las coberturas sanitarias.

Han comerciado con nuestra privacidad como si fuera una materia prima más. Han empleado las fuerzas militares y policiales para impedir la libertad de prensa. Se han negado deliberadamente a retirar del mercado productos defectuosos que ponían en peligro vidas, únicamente en pro de su beneficio propio. Son las que establecen las políticas económicas, a pesar de los fracasos catastróficos que dichas políticas han producido y continúan produciendo.

Han donado grandes sumas de dinero a los políticos, que son los responsables de dictar las normas que las regulan. Continúan bloqueando formas alternativas de energía para que sigamos dependiendo del petróleo. Continúan bloqueando los medicamentos genéricos que podrían salvar vidas o proporcionar una útil ayuda, únicamente con la intención de proteger sus inversiones que ya han producido sustanciosos beneficios.

Han ocultado deliberadamente derrames de petróleo, accidentes, fallos en la contabilidad e ingredientes inactivos, solamente en pro de su beneficio propio.

Han mantenido deliberadamente a la gente desinformada y con miedo, mediante su control de los medios de comunicación.

Han celebrado contratos privados para acabar con la vida de presos, incluso cuando se habían presentado dudas legítimas sobre la culpabilidad de los mismos.

Han perpetuado el colonialismo tanto dentro como fuera de nuestras fronteras. Han participado en actos de tortura y en el asesinato de civiles inocentes en el extranjero. Continúan creando armas de destrucción masiva para ganar contratos con el gobierno.

A la gente de todo el mundo:

Nosotros, la Asamblea General de la Ciudad de Nueva York que ocupa Wall Street en Liberty Square, les instamos a que reivindiquen su poder.

Ejercen su derecho a reunirse pacíficamente; a ocupar el espacio público; a crear un proceso para gestionar los problemas a los que nos enfrentamos; y a generar soluciones accesibles para todos.

A todas las comunidades que entren en acción y formen grupos inspirados en la democracia directa, les ofrecemos apoyo, documentación y todos los recursos que tenemos a nuestra disposición.

¡Únase a nosotros para que su voz también sea oída!

Marcelo GIOSCIA CIVITATE
Abogado. Periodista



Paraisos fiscales, presiones y amenazas

Las desafortunadas manifestaciones del Presidente Sarkozy al expresar las conclusiones del encuentro del G20 (Grupo integrado por la Unión Europea como bloque, más diecinueve países que representan economías emergentes, entre los que se



encuentran nuestros "vecinos-socios-hermanos" Brasil y Argentina) que tuvo lugar en la cinematográfica localidad de Cannes, dejan en evidencia hasta qué punto la desinformación puede llegar a jugar una mala pasada, incluso en aquellos líderes que integran el "primer mundo".

Porque incluir a Uruguay en la lista de paraísos fiscales, y amenazarlo incluso con excluirlo de los organismos internacionales, a los que ha honrado con su conducta desde su fundación, luce no sólo excesivo, sino además agravante. Sin pretender atribuir intencionalidades, queda de manifiesto la ligereza con que se nos califica y equipara con otros países, con la finalidad manifiesta de presionar (para que se adopten decisiones o se firmen tratados de intercambio de información tributaria) en favor de intereses que no son los nuestros.

Más que un problema en las relaciones bilaterales con Francia (con quien rige un tratado de intercambio de información tributaria, que por cierto no se menciona

y que el presidente galo seguramente ni recordó) el enojoso asunto, radica en las presiones de un grupo que, cuenta con informes de otro organismo como la OCDE, que nuestro país no integra. Por esta sola circunstancia, no podría siquiera controlar el proceso de presuntas sanciones que le aplicarían las que, no resultarían siquiera procedentes a su respecto.

Considerar a nuestro país despectivamente, como un "paraíso fiscal", supone desconocer cuál es la realidad jurídico-tributaria a la que estamos sometidos no solo quienes habitamos este suelo, sino también quienes no poseen la calidad de residentes. Ambos grupos humanos, son sujetos pasivos de los controles y de la presión tributaria o fiscal de los organismos de recaudación del Estado dependientes del Ministerio de Economía y Finanzas, que por cierto no resulta menor a la hora de evaluar costos, en emprendimientos de tipo productivo-financiero. Nada tenemos de paraíso fiscal y aquí, los controles se aplican.

Por ello es bueno, para los inversores extranjeros, conocer nuestro ordenamiento jurídico, así como el correcto y cristalino funcionamiento de un Poder Judicial independiente y la plena vigencia de un tribunal como el de lo Contencioso Administrativo que, fuera de este poder, garantiza la legalidad de los actos administrativos que eventualmente puedan lesionar los derechos de los habitantes de este territorio. Y sus sentencias, habilitan a corregir actos que afecten a particulares y se hayan dictado contrarios a derecho o con desviación de poder. ¿Cuántos ordenamientos jurídicos pueden exhibir tales garantías?

Es así que resulta inaceptable que se pretenda endilgarnos el mote de "paraíso fiscal" cuando, nuestra realidad jurídico-tributaria y la transparencia de nuestros procesos administrativos y judiciales, nos colocan muy lejos de estos lugares.

En territorios de pequeña escala como el de nuestro país, debemos actuar con dignidad soberana, cautela e inteligencia a la hora de sancionar leyes que nos permitan poder obtener ventajas comparativas que redunden en una mejor calidad de vida de nuestros habitantes, pero además, debemos prestigiar el pleno funcionamiento de las normas que rigen nuestro orden jurídico interno, de conformidad con nuestra Constitución, sin dejar avasallarnos por amenazas y presiones foráneas, que no buscan más que nuestra sumisión y dependencia.

Mariano TUCCI
Periodista



Rosales cuestionó a la justicia y reivindicó a los militares que son “agraviados por sectores sociales”

“Nuestro ejército no puede estar sometido a una falta de valoración permanente que sufre por parte de algunos sectores de nuestra sociedad así como la descalificación y menosprecio de su accionar (...) Me limito a un particular saludo a aquellos camaradas que juran por su honor no haber mancillado la dignidad de la fuerza, y ven con desazón, angustia e impotencia propia y de sus familiares, como se los agravia y condena públicamente Sin siquiera tener todavía la garantía de poder expresarse delante de un juez respecto a estos supuestos”...

Jorge Rosales, general en retiro sorprendió a propios y a ajenos en su despedida. Tras un discurso por demás escueto, el militar realizó consideraciones que de haberse mantenido en actividad, le habrían valido una senda amonestación o tal vez el relevo inmediato de su cargo.

Algunos retirados militares -ahora colegas del general saliente- manifestaron a este Semanario que las expresiones públicas de Rosales no reducen el malestar que parte de la oficialidad (en particular el generalato) mantiene con él por la “soberbia con la que desempeñó el cargo” de comandante de Ejército.

Fuentes del Poder Ejecutivo expresaron que no se sorprendieron por las reivindicaciones tardías del general en materia militar, pero sí admitieron su desazón por algunos pasajes de su discurso final.

“Se metió con la justicia, opinó acerca de su proceder y eso no corresponde” dijo una fuente política vinculada a la órbita castrense.

El senador Carlos Gamou (del sector del ministro de Defensa Eleuterio Fernández Huidobro) sin embargo opinó que su alocución fue equilibrada. Las manifestaciones de Rosales se incorporan a los realizados hace algunos días por el jefe del Estado Mayor de la Defensa, General del Aire José Bonilla, quien había manifestado que los militares no iban a ofrecer más información sobre delitos del proceso cívico militar, “por temor a ir presos”, en referencia a la ley que declara a los

delitos cometidos durante la dictadura como de lesa humanidad.

Recordamos que debido a sus manifestaciones públicas Fernández Huidobro, lo sancionó con un arresto simple –un mero trámite administrativo que no lo perjudica en lo profesional, pero que sí lo afecta como a cualquier oficial en materia moral- .

Enterado de la decisión del Poder Ejecutivo Bonilla evaluó la posibilidad de abandonar el ESMAD y pasar a retiro antes de febrero del próximo año.

Sorpresa y media

“Quisiera quedarme en el cargo por lo menos hasta la próxima semana y creo



que con tantas preguntas me voy a quedar poco más de dos días, jaja”, dijo el flamante comandante en Jefe de la fuerza de tierra Pedro Aguerre.

“Es un militar de filiación blanca, pero es bueno decir que tiene puesta la camiseta verde desde el primer día. Fue un tipo muy cascoteado por el tema de su padre. Se la cobraron durante su formación militar, pero siempre demostró ser un tipo abierto y tolerante. La oficialidad está contenta”, admitieron fuentes castrenses.

Sorprendió a propios y a ajenos. Aguerre se despachó con más de 45 minutos de conferencia de prensa y respondió a todas y a cada una de las interrogantes del periodismo.

Sintéticamente: dijo que el coronel Tranquilino Machado procesado por el asesinato del militante Ramón Peré en 1973, recluido en la Guardia de Coraceros es su amigo y afirmó “que lo apoyará siempre”.

Lamentó la aparición de huesos en un terreno lindero al Batallón 14 de Toledo y manifestó su férrea voluntad de reposicionar públicamente al Ejército Nacional.

Pedro BORDABERRY
Senador. Abogado



Un gesto que no debe pasar desapercibido

Hay momentos en que el ser humano enfrenta una disyuntiva entre su interés personal y su deber. La vida, a veces, nos coloca en esa posición difícil de tener que optar entre el hacer lo correcto o lo conveniente para uno mismo.

Cuando el interés personal es muy fuerte, la decisión, el sacrificio, la renuncia, adquiere ribetes de heroicidad.

Es lo que sucedió hace algunas semanas cuando en los Estados Unidos nació una niña gracias a que su madre, que padecía cáncer, no se hizo el tratamiento contra la enfermedad. De haberse realizado la quimioterapia la niña habría muerto. Su madre trocó su propia vida por la que llevaba dentro de sí.

El 5 de abril de 1989 un hombre enfrentó sólo a una columna de tanques en lo que es considerado uno de los actos más heroicos de la historia. El joven

participaba de las manifestaciones que terminaron en la masacre de la Plaza Tiananmen en China.

No se conoce ni su nombre ni si logró sobrevivir. Pero el video tomado por

corresponsales extranjeros dio la vuelta al mundo. Puede verse en <http://tinyurl.com/mtrbwh>.

Hace algunos años la entonces miembro de la Corte Suprema de Argentina, Carmen Argibay vio enfrentados sus sentimientos personales con su deber. Ella había sido víctima de



detención y privación de libertad durante la dictadura argentina. Como miembro de la Corte debía adoptar decisión sobre la validez de un indulto, un perdón, otorgado a los que la habían perseguido y encarcelado.

La situación era particularmente compleja porque la propia Corte Suprema ya había dictado antes una sentencia declarando que el referido indulto era válido. Principios básicos del Derecho imponen que no se puede juzgar dos veces lo mismo, en lo que técnicamente se llama “Cosa Juzgada”.

La Dra. Argibay expresó que “aunque no me haya gustado – y no me gustó – es lo que dijo el máximo Tribunal en una resolución última, final y definitiva, y yo no la puedo revisar... Yo separo lo que es Justicia de lo que es venganza... Y la Constitución me ayuda mucho para hacer esa separación”.

Por lo que votó en contra de su interés personal y a favor de mantener el indulto. El martes pasado en el Senado asistimos a un gesto, a un acto, que no debe pasar desapercibido. Fue protagonizado por alguien que no es de mi Partido. Alguien que ha expresado que quiere ser adversario de nuestra colectividad política en la próxima elección.

Una persona que nos dio a todos una lección de Democracia, de apego por las instituciones y el Derecho, por encima de su propio interés y dolor personal.

Tratábamos el proyecto de ley que desconoció el voto de los uruguayos, el que pasó por encima de las decisiones del pueblo Uruguayo de 1989 y 2009.

En ese momento el Senador Luis Alberto Heber pidió la palabra y expresó que haría referencia a un tema personal: el horrendo ataque que terminó con la muerte de su madre.

Recordó que el 1º de noviembre también prescribe el delito que protagonizaron los que atacaron su familia y su madre.

Pero aclaró que poco honraría su memoria si votara una norma que viola la Constitución para averiguar quiénes la asesinaron.

Ante la tan difícil opción entre el interés personal y la defensa de la Constitución y el respeto por el voto de los uruguayos, Luis Alberto Heber optó por el camino que en su momento siguieron esa madre norteamericana, Carmen Argibay y el desconocido estudiante chino.

Lo que es un acto, un gesto, que no debe pasar desapercibido.

«Grecia tiene que seguir el ejemplo de Uruguay»

Sebastián Edwards, economista chileno, en una entrevista con Infobae América dice que el país heleno debe hacer una quita consensuada de su deuda mayor al 50 por ciento. Le preocupa Brasil. Su otra vida como escritor

Sebastián Edwards divide su vida entre la economía y las letras. Hace treinta años vive en Los Angeles y tiene una cátedra en la Universidad de California de Economía. Luego de publicar varios títulos al respecto, dio el salto a la ficción. **El misterio de las Tanias** fue un éxito en 2008 y ahora regresa con **Un día perfecto**, publicado por editorial Norma.

De todas maneras, sigue siendo una voz autorizada mundial sobre la economía desde sus columnas en **The Wall Street Journal**, **The Washington Post** y varios diarios latinoamericanos.

- A esta altura, ¿que le gusta más la economía o la literatura?

Ambas, no hay necesidad de elegir. Hay gente que dice que hay que especializarse, pero hay que elegir los dos. Siempre me interesé por la literatura, siempre pensé que era muy difícil y con el tiempo, después de tanto pensarlo, me animé y la primera novela tuvo mucho éxito y la segunda, por suerte, también anda muy bien. Siempre me interesó la lectura como lector y no como escritor. De economía escribí mi primer libro hace 30 años. La ficción aparece en 2008, ahora voy por la segunda y habrá una tercera.

- ¿Cómo ve a la economía mundial?

Me preocupa Brasil, más en el largo plazo. Difiero de mis colegas. Les falta innovación, tienen problemas de infraestructura, en las pruebas internacionales de educación salen mal. Una potencia no puede fallar en eso. El atraso cambiario es de terror. Es uno de los países más caros del mundo. Esto no es sostenible en el tiempo. Hay un desequilibrio macroeconómico importante. Pero más preocupa Europa. En el caso de Grecia, tiene que haber una gran quita de deuda. El 50% del se habla no será suficiente. En EEUU el tema es estructural. Hay un problema político. Los republicanos han tomado una postura obstruccionista.

- ¿Cuál sería la solución para la economía norteamericana?

Hay que recortar gastos a futuro, gastos en programas jubilatorio aumentando la edad jubilatoria y aumentar hoy el gasto público para obras de infraestructura. El gasto es ahora para dar trabajo y estimular la economía. Los economistas hablan de esta salida, la administración Obama quiere hacerlo, pero políticamente los republicanos obstruyen porque no quieren aumentar ningún gasto.

- ¿Sigue latente la recesión?

Si Grecia sale del euro y el contagio a Italia se transforma en crisis verdadera, habrá recesión, porque las familias dejarán de gastar y las empresas, de invertir. Si no hay solución, se viene una crisis no manejable.

- ¿No hay margen para dejar caer en default a Grecia?

El problema de Grecia no es el default. Su política tiene que ser creíble. El público debe creer que es aplicable.

- ¿Ya no se lo puede aislar a Grecia? Si cae Grecia ¿hay efecto dominó?

Se puede hacer una reestructuración ordenada de la deuda de Grecia como fue la de Uruguay en 2002. La de Argentina fue un default, una reestructuración compulsiva, con dos años posteriores muy difíciles. Uruguay hizo reestructuración voluntaria, ordinaria, el 96% de los acreedores la aceptaron, quita del 22% y Uruguay se recuperó más rápido que la Argentina. Grecia tiene que hacer como Uruguay y así las autoridades de la eurozona ganarán credibilidad. Así la noción de que Italia y España se salvarán, será creíble.

- ¿El ajuste conduce a algo después de la experiencia argentina?

El error es justamente haber hecho lo mismo que en la Argentina en 2001, sin reestructuración. El país no crece y caen sus ingresos, suben las tasas de interés de los bonos, sube el volumen de deuda y el final ya lo conocemos. La solución es quita consensuada y terminar con el ajuste para que la economía griega vuelva a crecer. Este ajuste es suicida.

- ¿Grecia sobrevive sin el euro?

Por eso el rechazo al referendo. Sería terrible. Tendría que dejar Europa y unirse a países del Tercer Mundo. No a América Latina, porque estamos mucho mejor.

- ¿Qué opina de lo que está pasando en Chile? Se le agotaron los recursos políticos a Piñera?

Piñera está en problemas serios. Manejaron muy mal la crisis. No comprendieron la magnitud del descontento. El descontento nace de aspiraciones no satisfechas y no de una historia traicionada. En Chile se crean grandes aspiraciones y luego no son cumplidas, o lo son a medias. Y eso crea una gran frustración en la clase media.

- ¿Es legítimo lo que dice Piñera de que el problema educativo viene de años o los estudiantes están muy politizados?

A los políticos les pagamos un sueldo para solucionar los problemas, ojalá por anticipado. Es cierto que el problema viene de tiempo, pero tendrían que haber estado preparados para solucionarlo. Las primeras grandes manifestaciones estudiantiles fueron en los primeros años de Bachelet. No se lo puede culpar a Piñera, pero no tuvieron la sensibilidad para detectarlo y luego no hubo diálogo ni soluciones sensatas.

- ¿El reclamo se politizó?

Una parte del reclamo es comprensible. Los bancos no pueden manejar los créditos educacionales. Es comprensible. Pero educación universitaria gratuita para todos es un gran error. El dinero para asistencia social, para gente pobre con primaria incompleta, no puede ir para financiar el estudio de muchachos de clase media o alta que quieren estudiar para ser cirujanos plásticos. Es un sinsentido.

Tabaré VIERA DUARTE
Senador de la República. Fue Presidente de Antel, Director de OSE e Intendente de Rivera en dos períodos de gobierno.



ALTA TRAICIÓN

En los últimos días la opinión pública uruguaya se ha visto conmocionada por las expresiones del presidente de Francia, Nicolás Sarkozy, pronunciadas en el seno de la reunión de los veinte países más ricos del mundo, el G20.

Como sabemos, allí el premier galo definió a Uruguay como uno de los «paraísos fiscales» y sentenció que será de los que deberán ser «apartados de la comunidad global».

Nos ubicó junto a Antigua y Barbuda, Barbados, Botsuana, Brunei, Panamá, Seychelles, Trinidad y Tobago y Vanuatu. El presidente francés dio muestras de una gran ignorancia, de una enorme desinformación o lo que es peor de haber tenido una información maliciosamente errónea.

Uruguay no es un paraíso fiscal, hemos sido siempre una república seria y respetada, respetuosa de los tratados y convenios internacionales. Estamos siendo objeto de una gran campaña de desprestigio, tan malintencionada como gratuita.

Jamás escondimos dineros o información fiscal legalmente solicitada y aun así, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), que es una organización de cooperación internacional, compuesta por 34 estados, fundada en 1960, y cuyo objetivo es coordinar sus políticas económicas, repentinamente incluyó a Uruguay en la lista negra primero y luego en la gris de países acusados de tener el dinero sucio del mundo.

La OCDE no es una organización internacional de la que los países del globo puedan signarse. Es el «Club de los ricos», la asociación de los países responsables del 70% del comercio internacional y del 80% del PBI.

Por supuesto que son los países responsables de la reciente crisis financiera en la que están sumiendo al mundo entero.

Desde entonces, Uruguay a flexibilizado aún más el secreto bancario y ha firmado una decena de convenios de información recíproca con otros tantos países, **incluyendo la propia Francia**.

Ningún país podría acusarnos de esconder información, pero mucho menos Francia con la que tenemos un convenio firmado y ratificado por ley. Pero lo más grave del hecho, es la amenaza directa y clara de excluir a nuestra república de la comunidad de naciones. Es notoriamente un acto de prepotencia política, propia de una mente imperialista.

Pero además nos ha llamado la atención y nos duele, que en la mencionada reunión estuvieran presentes dos países vecinos y socios del Mercosur, Brasil y Argentina y que nada hubieran dicho en defensa de su socio menor.

No solo no levantaron su voz en el momento en el que Sarkozy pronunció su imprudente acusación, tampoco oímos su opinión, su expresión de apoyo al socio mercosuriano en los días que se sucedieron hasta el presente.

Por el contrario, nos enteramos después, que la presidente argentina

estuvo reunida con su par francés en el mes de setiembre, pidiendo acciones contra los paraísos fiscales y oímos también al Canciller argentino, Hector Timerman decir que Uruguay es una «guardia» fiscal.

Por lo tanto es fácil concluir que detrás de los dichos del presidente francés está una vez más el poder de los «K» que muestran nuevamente su aversión a nuestra patria oriental.

Nuevamente la preguntas es: ¿para qué nos sirve el Mercosur?

Todos los ciudadanos se preguntan ¿cuánto ha mejorado nuestra vida a partir de la firma y puesta en funcionamiento del Tratado de Asunción? ¿Dónde quedó el gran mercado que íbamos a ganar con Brasil y Argentina integrados con nosotros? Ni siquiera hemos podido establecer el libre tránsito de personas en nuestra región y hay que hacer un verdadero peregrinaje en cada frontera en ocasión de transponer alguno de nuestros límites.

Somos integracionistas, queremos un Mercosur, pero realmente no es este el bloque que soñamos.

El pasado miércoles se votó en el Senado una prórroga de la integración provisoria (sin parlamentarios electos directamente) del Parlasur, el Parlamento del Mercosur. Con el Partido Colorado votamos negativamente.

Lo hicimos por razones de oportunidad. Más allá de algunas razones de fondo, no nos pareció que en estas circunstancias, luego de una ofensa gratuita de parte de una nación extra regional sin que se oyera la voz de nuestros socios, sea el momento de tratar temas que tienen que ver con nuestra sociedad de naciones. Ante la negativa del oficialismo de posponer su consideración, votamos negativamente.

Por último, no podemos dejar de considerar la actuación del gobierno uruguayo y en particular del Canciller Almagro en este tema. El Ejecutivo actuó rápidamente llamando en consulta al Embajador en Francia y presentando una protesta formal ante el Embajador francés en nuestro país.

Pero creo que equivocadamente, el gobierno de Mujica insiste en negar la participación activa en esta campaña, del gobierno de Cristina Fernandez. Tampoco podemos dejar de señalar que nada hizo el gobierno para prevenir esta situación. Como dijimos, hace muchos meses que sabemos que Uruguay estaba en la lista gris de la OCDE, hubo tiempo entonces para protestar y sobre todo para demostrar técnicamente que no somos paraíso fiscal.

Al extremo fue su omisión que mientras ocurría la Reunión del G 20 en Cannes, el Canciller Almagro estaba en Argentina reunido con el «club latinoamericano de los once» celebrando el aniversario del rechazo al ALCA.

Hacen falta políticas de estado en materia de relaciones exteriores, Uruguay la tuvo, hace siete años que ya no existen.