

# OPINAR

EDICION | 312

«La fuerza de las ideas»  
FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

[www.opinar.uy](http://www.opinar.uy)

13 de agosto de 2015

LOS INDESEABLES: odio, rencor e insurrección. César García

El diputado interpelante será Tabaré Viera



## INTERPELACION A LA MINISTRA



"No es que el pueblo nunca se equivoque,  
sino que es el único que tiene el derecho de  
equivocarse".

**José Batlle y Ordóñez**



PARTIDO  
COLORADO

## INDICE

- 2 **La verdadera responsable es la ministra. Tabaré Viera**
- 3 **Diputados interpelará a ministra**
- 3 **Lo burdo de pegar por pegar**  
**Juan Ramón Rodríguez Puppo**
- 4 **Los indeseables**  
**César García Acosta**
- 6 **ANCAP**  
**Jorge Batlle**
- 7 **El Partido Colorado recalculando**  
**Miguel Manzi**
- 8 **El batllismo y el cambio en paz**  
**Miguel Lagrotta**
- 9 **La gran cortina de humo**  
**Julio M<sup>a</sup> Sanguinetti**
- 10 **El Uruguay a pedal**  
**Gustavo Toledo**
- 11 **Liberalismo, sexo y progresismo**  
**Mario Píriz**
- 12 **Cómo mataron mi pasión**  
**Daniel Chasquetti**

**Redactor Responsable**

TCS César GARCÍAACOSTA  
Río Negro 1192/601 **Teléfono:**  
099.686125 **Registro MEC** N° 2169/  
2007, Tomo VI, fs. 388, Registro de  
Ley de Imprentas. **Web:**  
www.opinar.com.uy. **Contactos**  
cesargarciacosta@gmail.com.uy

# LA VERDADERA RESPONSABLE ES LA MINISTRA

## No a un cabeza de turco

La semana pasada, en forma coincidente y diría opacante al paro nacional convocado por la central de trabajadores PIT-CNT, la noticia mas relevante la produjo no el nivel de acatamiento a la medida sindical, o el acto realizado en la sede de Fernandez Crespo, sino el video que mostraba un hecho de gran violencia, con repudiable represión, en uno de los centros de reclusión de menores infractores, el «Hogar» CEPRILI del SIRPA/INAU.

A todos los ciudadanos nos causó sorpresa y malestar el operativo, que con inusitado número de funcionarios (casi una patota), se realizó para controlar los desmanes de básicamente dos muchachos que rompían todo y claramente estaban realizando un gran disturbio; pero lo que mas llamó la atención y mereció las mas duras reprobaciones, fue el notorio exceso de fuerza que incluyó claramente hasta algún puntapié, de parte de por lo menos uno de los funcionarios actuantes menores que ya estaban controlados, en el piso y esposados. Una cobardía. Una terrible violación a los mas elementales derechos humanos de los menores reclusos.

Sabemos que son menores con terribles antecedentes y que están allí por delitos graves, también sabemos que los guardias están para controlar el orden y que de no hacerlo rápidamente estos hechos se pueden agravar, derivando en motines o fugas y todas sus consecuencias, pero nada justifica que una vez controlados, ya reducidos, haya un ensañamiento con violencia que roza la tortura, nada. El otro hecho relevante del video fue la presencia del presidente del Sindicato y Vicepresidente del propio PIT-CNT «Joselo» López. Su presencia y sus posteriores e infelices declaraciones a El Observador TV, justificando el hecho en base a que «lo que se mostraba era normal y que suele actuarse de ese modo en los centros de reclusión cuando se presentan situaciones conflictivas».

La intervención del Directorio de INAU y autoridades del SIRPA, fueron

lógicas y esperadas y no podía faltar tampoco la acción del Instituto Nacional de Derechos Humanos, tampoco podría no estar la intervención de la justicia de menores promovida por rápidas denuncias, no menos comprensibles en el «sálvese quien pueda» de un tema que lejos de estar terminado, promete destapar muchas cosas del ya



fracasado y desfalleciente sistema de «rehabilitación» de adolescentes infractores de la ley.

Pero a todo esto, surgen varias dudas que llevan a pensar que por atrás de este desafortunado hecho podemos estar asistiendo a una verdadera lucha de poder política y sindical, donde el principal objetivo sería el propio Joselo López.

En dialogo con El Observador TV, el Secretario General del PIT-CNT Marcelo Abdala dijo «que no sabía si el hecho afectaría la permanencia de Joselo López al frente de la central.»

No faltaron tampoco las expresiones de varias organizaciones sociales las que representadas por la Socióloga Paula Baleato manifestaron «Joselo López le haría un gran favor al movimiento sindical uruguayo si diera un paso al costado».

Preguntas: ¿No llama poderosamente la atención que este escándalo, amplificado desde el Poder Ejecutivo, fuera el día mismo del primer paro nacional de trabajadores contra el gobierno de Tabaré Vazquez y primero

en siete años, robándole cámaras y distrayendo la atención ciudadana? ¿Cómo llegó el video desde una cámara de seguridad interna a la prensa en forma tan rápida? ¿Por qué sus compañeros del PIT-CNT, donde Joselo es vicepresidente, literalmente lo escondieron en el acto del día del paro nacional? ¿habida cuenta que Joselo López es presidente de COFE, único sindicato fuerte que no está dirigido por el Partido Comunista ni el MPP, no daría para pensar que acá hubo una «cama» preparada para que se «acostara» Joselo López?

Las respuestas las tendremos dentro de pocos días y van a depender de cómo maneje las consecuencias judiciales y políticas del hecho el Sindicato de Funcionarios de INAU (SUINAU) y el propio López y de cómo dirima sus diferencias el Secretariado Ejecutivo del PIT-CNT, pero no debe extrañarnos que termine siendo una jugada a varias bandas que acabe con el largo liderazgo de López en COFE. Tampoco es bueno que el desgraciado evento se quede solamente en la responsabilidad de los funcionarios actuantes y de manera simplista la cuerda se corte por el lado más débil, los verdaderos responsables son las autoridades del SIRPA, las de INAU y en definitiva del gobierno nacional que adopta y defiende políticas para los menores infractores probadamente ineficientes, violadora de derechos humanos y alejadísimas del objetivo de rehabilitación.

Por lo expuesto interpelaremos a la Ministra de Desarrollo Social Marina Arismendi que deberá concurrir al Parlamento acompañada de las autoridades de INAU y SIRPA. Allí en el Templo de la Democracia debatiremos uno de los temas de mayor sensibilidad en el país y la Ministra, verdadera responsable política de los desastres del SIRPA, responderá a todas las interrogantes, si puede.

# FA RECHAZÓ «COMISIÓN GENERAL» Diputados interpelará a la ministra



El Partido Colorado presentará hoy en Diputados una moción de interpelación a la ministra de Desarrollo Social, Marina Arismendi, por la situación de los menores infractores, con particular acento en las fugas de internos del INAU, los hogares del Servicio de Responsabilidad Penal Adolescente (Sirpa) y los recientes hechos de violaciones a internos en Rivera y Cerro Largo.

La decisión fue tomada por la bancada colorada en Diputados a propuesta de Tabaré Viera (Espacio Abierto), y luego que fracasara una moción previa presentada por el mismo legislador para llamar a sala a Arismendi por los mismos temas pero en régimen de comisión general.

La interpelación tiene el apoyo del Partido Nacional y del Partido Independiente.

El llamado en régimen de comisión general necesita más votos que la interpelación. Como el Frente Amplio no votó, fracasó. Pero la interpelación puede ser resuelta solo con votos de la oposición.

El diputado Iván Posada dijo que el Partido Independiente lo ha satisfecho la gestión de su representante Dardo Rodríguez en el INAU, pero «en ánimo de la transparencia» merece que el Poder Ejecutivo brinde información. Y anunció que apoyaría la convocatoria en régimen de interpelación.

El nacionalista Jaime Trobo dijo que lo que sucedió en el Hogar Cepri «es un tema de gravedad». Y por eso «nos sorprende que el Frente Amplio no quiera acompañar una instancia de llamado a comisión general».

Viera lamentó que la bancada oficialista no acompañe «la posibilidad de debatir la rehabilitación de los jóvenes y situaciones que son alarmantes para la sociedad», como la fuga de tres menores que debían testificar ante la justicia. «Queríamos la comisión general para discutir por lo alto. Pero cuando la mayoría absoluta no habilita canales de debate constructivo y sano, no nos queda otro remedio que ir por el camino de la interpelación», dijo.



**Juan Ramón Rodríguez Puppo**  
Abogado. Músico. FUENTE: facebook

## Lo burdo de pegar por pegar

En las últimas horas he encontrado una reacción bastante tonta y cruel de algunos hinchas de fútbol, la mayoría del rival de todas las horas de Peñarol (por suerte solo algunos pocos) que intentan desmerecer la llegada de Forlán al fútbol uruguayo. Por suerte se trata solo de gente de corto vuelo...como las hay en todos los clubes (hasta en el mío lamentablemente).

La presencia de un clase A...aún en el ocaso de su carrera engrandece al deporte uruguayo todo. Los que nos ganen (a los peñarolenses) ...nos ganarán con Forlán en la cancha. Los que pierdan ...tal vez sea porque Diego incidió en que ello sucediera y eso justifica en gran parte su derrota y enaltece también al derrotado. Pero al fútbol todo, le viene bien que este tipo de jugadores vuelva.

De lo contrario todo en lo local se vuelve muy mediocre. Jugadores juveniles poblando los planteles principales de la mayoría de los equipos mezclados con veteranos del montón y muchos ya de vuelta dando lástima en una cancha. Ese escenario humano protagoniza el micro-clima del fútbol de cabotaje donde muchas veces los protagonistas mediáticos son los dirigentes o los periodistas. Y en gran medida justificable porque adentro de los perímetros de juego se poco juego colectivo y poco talento por parte de los que se espera por todos sean los

protagonistas principales: los jugadores. Abundan los aplausos ante un trancazo y hasta es común ver como parte de la tribuna aplaude a un tipo que se hizo expulsar a mitad de partido por meter «un planchazo alevoso» a un rival. Si alguien hace un «caño» es tomado como una afrenta al honor del rival y hasta es condenado por la tribuna. Es en ese marco de mesocracia conceptual que viene Forlán a jugar al Uruguay.

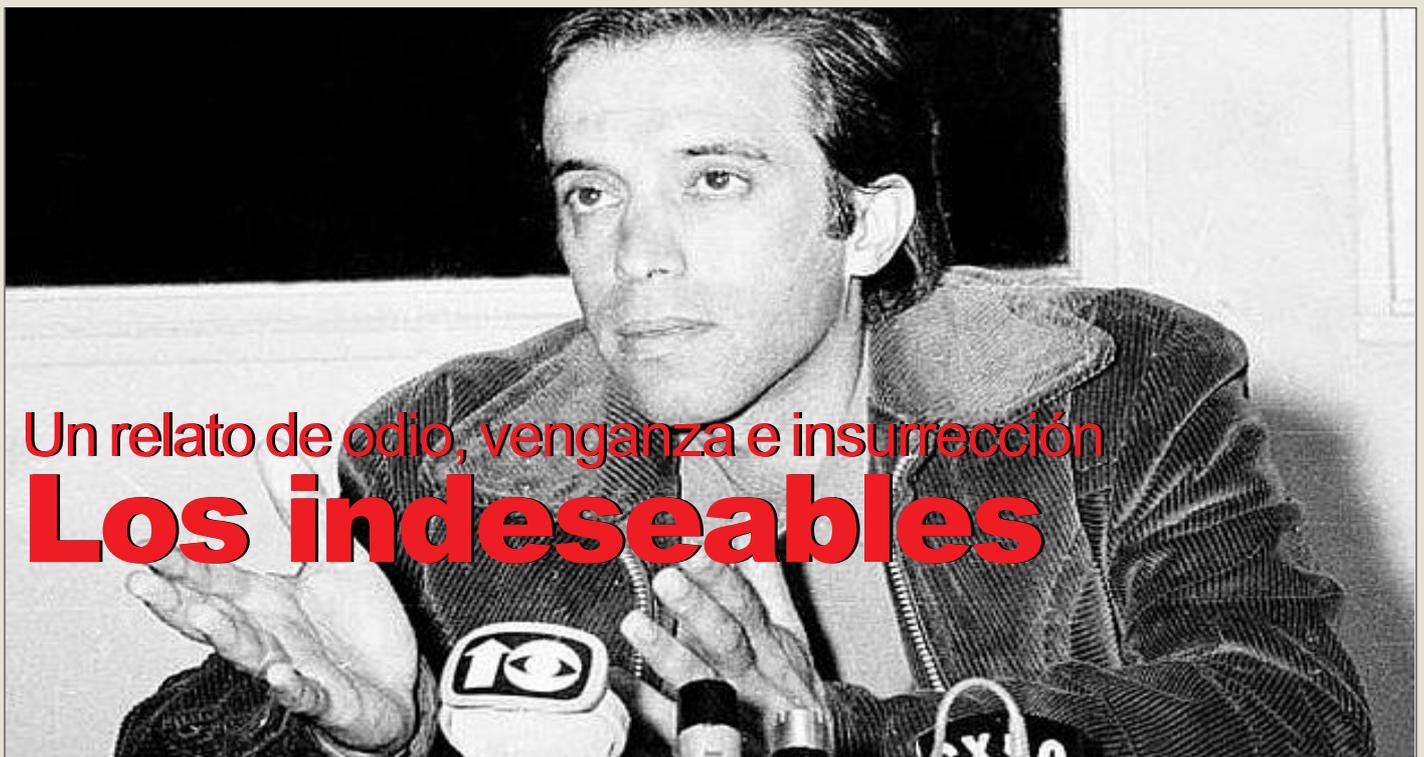
Diego viene a jugar a su país habiendo sido en la historia de la Premiación Oficial de Mundiales el único uruguayo en la historia considerado Mejor Jugador de un Mundial. Fue botín de oro también en ligas increíbles como la española y jugando con un equipo de segundo o tercer nivel en su categoría. Es hijo y nieto de campeones de América y Campeón de América él también con la celeste. Un ejemplo y un espejo para futuras generaciones por su comportamiento dentro y fuera de una cancha de fútbol. No caben ni siquiera comparación con otros jugadores de todos los tiempos de la era moderna del fútbol uruguayo en cuanto a la incidencia que pudiera tener un jugador sólo en un ciclo deportivo y en un resultado en un Mundial si a eso le agregamos además la imagen de jugador buen deportista y ejemplo de ser humano.

En un futuro habrá tal vez mejores que él...ya asoman algunos por suerte. Yo pertenezco a esa enorme cantidad de uruguayos que nos gustaría que un

Suarez o un Cavani puedan ser más grandes que el propio Forlán con la celeste y encabezar una generación que termine siendo Campeón del Mundo o en un sitial aún mejor que un 4º puesto en un Mundial. Espero que eso se dé algún día pero todos sabemos que no es fácil.

Lo de 2010 en Sudáfrica aún no ha sido suficientemente valorado y solo la perspectiva histórica va a situar la enorme hazaña que fue esa performance deportiva en este Mundo del fútbol tan competitivo y donde el poderío económico y las desigualdades hasta demográficas hacen que las posibilidades de un país de 3 millones de habitantes casi no tengan la menor chance de meterse no solo entre los 4 mejores de un Mundial ...ya no es fácil entrar entre los primeros 16. Y más grave aún es serlo si antes que eso tienes que sortear la eliminatoria sudamericana que es la más difícil de todas por las condiciones en las que se juega. Pero eso es harina de otro costal. Volviendo a nuestro Diego Forlán...en un pasado tal vez hubo jugadores de más gambeta o más remate. Pero en los últimos 50 años no hubo nadie que haya incidido tanto en la justa máxima que tiene este deporte que son los Mundiales. Para mí que no suelo hacer demasiados halagos a la actual conducción de mi club y -por el contrario -me encuentro casi siempre en la vereda de enfrente de sus decisiones, en esta oportunidad.Chappeau.

Felicitaciones... por el regreso de Diego. Ese muchacho que le hizo gambetas a la vida buscando su propia superación, golpeado sin dudas por el terrible accidente que sufrió su hermana. Ese muchacho que fue ejemplo de comportamiento y espejo de varios compañeros suyos de selección. Ese mismo Diego es el que viene a jugar aquí...y vuelve veterano pero aún vigente. Ese mismo que quien no lo conoce ...no es capaz de descubrir si es zurdo o diestro cuando golpea el balón. En pocas horas todas estas palabras se esfumarán porque caeremos nuevamente en el análisis de lo puntual, de lo que sugiera el día a día de la competición. De si lo surten a puntapiés para frenarlo o le permiten colgarla de un ángulo desde afuera del área grande. De los comentarios perversos de quien le pida que reedite hazañas de cuando tenía 24 años hasta los elogios desmedidos por un centro bien servido. Todo eso viviremos en esa manía de concentrarnos siempre en lo accesorio para disimular lo esencial. Hoy solo quiero hablar del regreso del más grande jugador celeste en Mundiales de la era moderna. Bienvenido Diego Forlán al fútbol uruguayo. Y al que no le guste ver estas cosas en la TV Cable. ....que mire Film and arts o Concert Channel que también pasan cosas de máxima expresión artística de calidad.



## Un relato de odio, venganza e insurrección

# Los indeseables

Como si se tratara de la trama de una novela, Héctor Amodio Pérez, el tupamaro prófugo de los suyos y aliado del enemigo, cuarenta años después de haber logrado un salvoconducto rumbo a Europa, España, con el consentimiento formal de las dictaduras de Uruguay y España, marcó con sus señalamientos la vida de muchos guerrilleros que al igual que él se habían levantado en armas contra la democracia uruguaya, y su gobierno legítimamente votado en elecciones libres. La caza del delator duró años. Algunos decían haberlo visto por Europa, mientras otros preferían no saber de él para ir construyendo sistemáticamente un relato pasional, humano y radical, que mediante libros y hasta en películas, narrara casi una epopeya de libertad. De este modo tomaron como rehén a la cultura uruguaya desprevenida y proclive a la defensa de lo popular. Más allá del variopinto escenario de este rincón del sur, el mundo siguió su curso: cayó el Muro de Berlín, Cuba y Estados Unidos abrieron sus embajadas en ambos países, Montevideo —la ciudad capital del país— desde hace 25 años es frenteamplista, y ahora, durante la tercera versión de los gobiernos de izquierda, como un balde de agua helada, reaparece Amodio Pérez, el

indeseable, y logra por único objetivo enlodar el relato tupamaro casi perfecto. Cayó el telón, y con él se destapó lo más oscuro de una izquierda solo unida por la lucha.

Tiempo atrás, en el marco de un debate sobre «historia» y memoria», Julio M<sup>o</sup> Sanguinetti dijo que «... la primera responsabilidad» del golpe de Estado es de «los que introdujeron la violencia política, renunciaron a la democracia e intentaron por la vía armada derrumbarla para sustituirla por un régimen a la cubana, como los tupamaros». Agregó que «la otra gran responsabilidad es la de los militares, que convocados por la democracia para defenderla, lo hicieron, derrotaron a la guerrilla, y luego por la embriaguez del poder dieron un golpe de Estado con una responsabilidad inexcusable. Esas son las dos grandes responsabilidades». El 26 de marzo de 1981, en la edición número 21 de la primera época de **OPINAR**, su línea editorial nos marcaba el rumbo necesario al decir que: «es conveniente, a veces, sacar el comentario periodístico de la trocha

angosta de la realidad cotidiana, para trasladarlo al campo abierto de la reflexión general. Pretendemos reflexionar hoy a propósito de la necesidad de la política, necesidad poco menos que innegable pero que, en ciertas épocas, aquí y allá, quieren ser negadas por quienes detentan el poder y sin saberlo o sabiéndolo, sin quererlo o queriéndolo, inevitablemente, hace ... política.»

Dicho esto, de lleno y sin excusas, entremos en los hechos que por estos días vienen marcando la agenda. Una **e x t r a ñ a** cotidianeidad gris por el estado impertinente del tiempo; gris por el invierno que está promediando; gris por los recuerdos de un pasado con más de 50 años de claroscuros; y gris por los personajes que regresan del ayer para evocarlo con la misma furia y venganza manifiestas que medio siglo atrás en el tiempo, en contraposición con la vida actual que, manteniendo edificios, calles y plazas casi intactos respecto de aquellos años, se muestran muy diferentes en la semblanza y el modo de vida imperante que aquél país de los años 70.

Y es muy cierto lo que dice Sanguinetti: hubo hechos, hubo responsables y

hubo historias falseadas que fueron generadas por personas y grupos de interés que con sus infundios hasta llegaron a cambiar el curso natural de las cosas. Con sus relatos contruidos antojadizamente incidieron en las etapas de formación de la opinión de generaciones enteras que se nutrieron con hechos falseados por varios de los actores que hoy desde el Gobierno, la Cultura y hasta el Periodismo, desdibujaron el horizonte imaginario del país construyendo una verdad a medias que a los gritos clama por un necesario reexamen de textos y contextos.

### Fassano y Amodio...

Si hubo un enigma en el pasado reciente fue el del tupamaro Héctor Amodio Pérez, un obrero gráfico vinculado estrechamente al editor de diarios, de nacionalidad argentina, Federico Fassano, íntimamente ligado a la izquierda no sólo local sino también latinoamericana, en pleno auge de la revolución cubana. Su última creación fue el diario LA REPÚBLICA, que en estado de crisis casi permanente, aún se publica en Uruguay bajo la conducción de otro editor. Los dos —Amodio y Fassano— trabajaban en la década de los años 60 en el periódico «BP Color». Se conocían, cultivaban amistad, y ambos cohabitaban bajo una misma consigna sindical, en un estado de confrontación radical ya no sólo con el Gobierno de turno, sino con todo aquél que no estuviera en la vereda de la izquierda.



**César GARCÍA ACOSTA**  
Técnico en Comunicación Social.  
Editor de **OPINAR**  
cesargarciacosta@gmail.com.uy



El anarquismo retornaba al estado de la violencia.

En una columna de opinión publicada por el propio Fassano, en el diario LA REPÚBLICA, como respuesta a los dichos de Amodio Pérez en sus cartas parcialmente publicadas por EL OBSERVADOR y EL PAÍS hace casi un año, decía: **«En su cuarta carta Amodio afirma que Mujica, Fernández Huidobro, Zabalza y Federico Fasano, somos los que tememos su reaparición. Dice textualmente en su libelo: «Parafraseando a Edward Albee, ¿quién teme a Amodio Pérez? me respondo que muchos. Empezando por Mujica, el desmemoriado, siguiendo por el Ministro de Defensa, tan documentado en tantos temas que no ha entendido nunca, el propio Zabalza, que según sus Cuentos Herejes ha vuelto a sus raíces ácratas y crítica la orientación política del MLN en los años 71 y 72 y Federico Fasano que aspiró a ser reconocido como el salvador de la democracia uruguaya y a punto estuvo de conseguirlo». Al respecto, solo me cabe decirle a mi ex compañero del sindicato y a mi ex amigo, que no temo en lo más mínimo su retorno, ni la difusión de sus opiniones e ideas. Me da lástima que un luchador al que respetaba por su coherencia de vida, más allá de su desprecio por la política que lo conducía muchas veces a confundir la lucha armada más como fin que como medio, haya terminado de la forma en que termina, empeñándose ahora en persistir en su conducta terminal.»**

### Las culpas y el «oro»

En LA DIARIA, hace unos días, Mario Píriz Budes, señalado como el otro traidor por el MLN, por haber revelado supuestamente bajo tortura datos de hechos ocurridos durante los años setenta, también condenado a muerte

por la dirigencia tupamara, razonó *-que siempre hay que pensar cuando se dice algo, quién gana con eso que se dice-* y este periplo de Amodio Pérez, más allá del libro y su publicidad, o del devenir por los pasillos de los juzgados donde víctimas y victimarios son obligados a respirar del mismo aire, entró en un contexto de contradicción que no deja ver bien quién se beneficia, aunque si esclarece sobre que se mintió para crear una historia verdadera con pies de barro, que ante la mínima puesta en escena de otra visión, como la que ahora esgrime Amodio, empezó a desmoronarse sin encontrar defensores entre los autores de los muchos libros escritos por estos personajes.

Personalmente conozco a Mario Píriz Budes. Le reconozco su honestidad intelectual. Es columnista en **OPINAR** desde hace años. Sobre el pasado poco hablamos: casi lo decidimos los dos. Partimos de la base de que todo tuvo un contexto propio, subjetivo, real y contradictoriamente distorsionado por muchos de sus protagonistas, sobre todo con el fin de justificar acciones y omisiones.

Hoy se vuelve a hablar de la desacreditación buscada por Amodio Pérez contra Zelmar Michelini, Héctor Gutiérrez Ruiz, Wilson Ferreira Aldunate y algunos más que por esos tiempos fueron protagonistas de una historia de confusiones: Huidobro, Mujica y Rosencof no son ajenos a esta realidad.

Se sabe de la guerra por los «lingotes de oro», y por la búsqueda empecinada de algunos militares, como José «Nino» Gavazzo, de los bienes circulantes en un mundillo de complicadas derivaciones. Buscando el oro recorrió Buenos Aires y rastrelló casi todo Montevideo.

Todo se sabe, aunque poco se prueba. En los expedientes judiciales, mientras tanto, siguen en proceso el involucramiento al estilo carcelario,

inculpándose unos a otros por los desbordes de un pasado tumultuoso.

Aunque «traidor» es un término muy tupa, insistir en definir algunos integrantes de ese grupo, mucho de la interna sigue a la sombra porque en muy pocas oportunidades han salido a la luz lo que se pensaba. Pero para inscribir en su justo contexto el sentido de la «traición» para los tupamaros, vale recordar las siguientes dos declaraciones:

«No menos duro fue con él su viejo compañero Jorge Zabalza, quien recordó cuando el 14 de abril de 1972 dos tupamaros fueron ejecutados por la Policía y Huidobro, escondido en un berretín y herido, se entregó. «Fernández podía haber gritado 'soy el Ñato y no me entrego', como lo hicieron Ernesto Guevara, Camilo Torres, Mario Santucho, Miguel Enríquez y Raúl Sendic. Como lo hicieron cientos de mujeres y hombres en este continente azotado en los 70 por el terrorismo de Estado. En cambio eligió salvar el pellejo, pedir por el juez Echeverría y por 'Campitos', aunque no podía saber a ciencia cierta si se lo iban a respetar. (...) Ese 14 de abril fue el cruce de caminos que definió a Fernández, ese día hizo la opción que determinó el resto de su vida. La continuó desarrollando poco más tarde, al proponer la rendición incondicional del MLN en el Batallón Florida. Cada vez que se mira al espejo o cada noche que lo desvelan los gritos de Ivette y Luis (los tupamaros ejecutados), se ve a sí mismo negando tres veces a Jesús de Nazaret, Espartaco, Túpac Amaru y Ernesto Guevara», dijo Zabalza.

Por su parte, Ricardo Perdomo Perdomo escribió en su libro Yo soy Rufo y no me entrego que: «Lo repetiremos para que no haya dudas, no fue solo Amodio (Pérez) el que entregó infraestructura, armas y hombres». Y se pregunta cómo quienes salían a contactarse con compañeros fuera del cuartel ignoraban que podían ser descubiertos: «La verdad es que para la Inteligencia Militar, aunque hubiesen sido los más estúpidos del mundo, ¡unos prisioneros como estos daban gusto!», dice Perdomo Perdomo. Y agregó en su momento: «(salían con) milicos a las calles para apuntalar compañeros que se resistían y dentro de cuarteles para convencer a los díscolos, uno de los casos más emblemáticos lo viví personalmente y fue el interrogatorio que me hizo el compañero de dirección Wassen Alaniz».

### Sin cargos en su contra

Amodio Pérez fue sometido a un careo ante dos militares que lo como colaborador de la represión contra el MLN, particularmente en una causa por la detención y violación de los DDHH de 28 mujeres en el Penal de Punta

Rieles. La jueza Penal de 16º Turno, Julia Staricco, realizó este martes un careo entre el ex militante tupamaro Héctor Amodio Pérez y los militares Asencio Lucero y Orosmán Pereira, en el marco de la indagatoria penal por posible ilícitos perpetrados en la dictadura.

Amodio Pérez llegó al Juzgado minutos antes de las 13:00 horas para declarar ante la Sede. «¿Es verdad que usted participó en interrogatorios?», le preguntó un periodista. Su respuesta fue un gesto en eñ que levantó su dedo del medio. Luego ingresaron los dos militares con los que fue sometido a careo. Amodio negó las imputaciones en su contra. Tres horas después, el tupamaro se retiró del Juzgado sin imputaciones en su contra. Se retiró junto al equipo de seguridad que lo acompañó desde su llegada al Uruguay, diciendo: «no puedo hablar».

Sigue con el pasaporte retenido; le cerraron las fronteras; ha comparecido ante la magistrada Julia Staricco para un careo en el que se ha confrontado con los militares Asencio Lucero y Orosmán Pereira que aseguraron que el ex tupamaro salía a la calle a marcar militantes y que, incluso, participó en sesiones de interrogatorios de sus ex compañeros. Amodio, por su parte, lo niega.

A todo eso se le suman sendas denuncias que tramita la jueza Penal de 14º Turno, María Helena Mainard: una es la presentada por Alberto Grille, director de la revista Caras y Caretas; la otra corresponde a una ex militante tupamara. Por esta causa, también se dispuso un cierre de fronteras en su contra, mientras se tramitan el resto de las medidas probatorias aún pendientes.



# ANCAP

Finalmente el Senado votó la investigadora planteada por el Partido Nacional que analizará la situación de ANCAP. El Frente Amplio puso una condición: ellos votaban solamente si se le agregaba el período de la administración de ANCAP durante el gobierno que tuvo el honor de presidir. En esos años los Presidentes de ANCAP fueron Jorge Sanguinetti y el Dr. Aguerre.

Esta solicitud carece de sentido. En primer lugar ANCAP ya había sido investigado por el Frente Amplio y además hace 10 años que el Frente Amplio está en el gobierno y a ningún miembro del Directorio de ANCAP tuvo necesidad de hacer denuncia alguna sobre la gestión administrativa anterior. El Frente Amplio trata siempre de esconder la realidad. Lo hace con la situación económica, con el déficit, con los acuerdos con Venezuela, con los comisionistas de Aire Fresco. Es un formidable organizador de mentiras.

El ANCAP tiene el monopolio de la importación, refinación, y venta de combustible. Fija los precios, y en cada etapa establece la ganancia de cada uno de los que participan. Los que venden gas, los que venden combustible, los que venden garrafas. En todos los años de su existencia nunca perdió dinero. Tampoco debía ganar mucho para que el combustible fuera lo más barato posible, pero nunca perdió dinero. Hoy si el ANCAP fuera una empresa privada, ya habría dado quiebra. Las compañías que emiten juicios sobre los países y las organizaciones públicas y privadas, comerciales e industriales, ya han descalificado a la ANCAP, que ha perdido todos los niveles que tenía.

¿Qué es lo que tiene, a mi juicio, que investigar la Comisión constituida?: ¿cómo es posible que un Ente autónomo que monopoliza el combustible esté prácticamente quebrado?.

El Uruguay es el único país del mundo que ha conseguido tan extraordinario acontecimiento, la empresa que tiene el monopolio de importación, refinación y venta del combustible, está quebrada. El ANCAP no puede pagar la deuda que ha contraído por pésima administración.

Por lo tanto, sus Presidentes, los Sres. Martínez y Sendic han sido capaces de que la ANCAP de quiebra. Una maravilla.

Han de ser porque están a favor de la privatización de la ANCAP y por eso la funden. Pero de cualquier manera no les pasa nada, porque no entienden, ni de esto ni de nada.

Mientras que el Ministro Astori todos los días dice que no hay crisis y en setiembre del 2014 dijo. «por décadas no he visto una situación fiscal tan sólida como la que tiene el Uruguay». En setiembre del 2014.

La Comisión investigadora mostrará la incapacidad de administrar un Ente

autónomo que tiene el monopolio del combustible.

Otro caso para el libro de Guinness.

## ANCAP II

A principios del año 2013 ANCAP tenía una deuda con Venezuela que para pagarla, como no tenía dinero, el Gobierno emitió una deuda que tiene una tasa de interés que el mercado fija, en pesos uruguayos indexados contra la inflación. Con ese endeudamiento, autorizado por Ley, el Gobierno le entregó al ANCAP la cantidad necesaria para pagar con un descuento la deuda con PDVSA. La operación no fue muy brillante porque el descuento de la deuda equivale al préstamo contraído, más los intereses que el préstamo genera. El ANCAP simplemente cambió de acreedor, en lugar de deberle a PDVSA le debe al Gobierno. Esta es una operación conocida con el nombre «el sueño del pibe». Los Entes autónomos se endeudan con el Gobierno de errores financieros que ellos no pueden pagar.

En el año 2014 el ANCAP vuelve a importar petróleo de PDVSA en las mismas condiciones. Tampoco puede pagar y el Estado nuevamente emite una deuda pública, de la que se descuenta lo que Venezuela debe a Conaprole y Tres Arroyos de ventas hechas en el 2014,

esa deuda colocada en el mercado tiene el interés de plaza, el Gobierno le entrega el dinero al ANCAP y el ANCAP paga.

Este es el «segundo sueño del pibe».

El ANCAP durante los años 2013 y 2014 importó petróleo de Venezuela, lo refinó y lo vendió al contado, pero no pudo pagar ninguno de los dos montos que le debía a Venezuela por importación, por lo tanto la pregunta es: ¿qué hizo con la plata?.

Lo que la Comisión investigadora le debe preguntar a los Presidentes de ANCAP Martínez y Sendic es ¿cómo fueron capaces de gastar todo el dinero generado por la venta de combustible al contado en los años 2013 y 2014 y que ese dinero no haya sido utilizado para pagar la deuda?, ¿en qué fue utilizado?, ¿cuál fue el volumen de dinero obtenido por esas ventas y en qué fue utilizado?.

Hoy el gran acreedor de la ANCAP es el Gobierno y la pregunta es: ¿cómo puede esa compañía generar utilidades para pagar esa deuda cuando la deuda es cientos de millones de dólares?. Y que no me digan que esta deuda es por la diferencia de cambio, porque entre el año 2004 y el año 2013 el precio del dólar bajó, de \$27 que estaba en el 2004 hasta \$18, quiere decir que fueron capaces de

destruir las finanzas de la ANCAP entre el 2013 y hoy.

## ANCAP III

El 2 de marzo del 2010 el Presidente de Ecuador Correa se trasladó hasta la terminal del este de ANCAP en José Ignacio junto con el Ministro de Industrias del Uruguay Raúl Sendic y el Presidente de ANCAP Germán Riet. En conferencia de prensa conjunta Correa dijo «mi petróleo es su petróleo» y firmo un acuerdo por el cual PetroEcuador enviaría a ANCAP 360 mil barriles de petróleo por mes, para refinar y reenviar a Ecuador.

En noviembre del 2010 el Presidente Mujica viajó a Ecuador y firmó con el Presidente Correa del Ecuador un contrato similar para el 2011.

Los Presidentes Correa y Mujica firmaron contrato durante el 2010 y el 2011 por el cual Ecuador le enviaba a la ANCAP 360 mil barriles de petróleo por mes, el ANCAP refinaba el petróleo y se lo devolvía a Ecuador, quedándose con un

pequeño porcentaje por el costo de la refinación.

De ese contrato llegaron al Uruguay solamente 2 embarques. El contrato que suponía 16 millones de barriles de petróleo entre PetroEcuador y ANCAP solamente llegaron a Uruguay 720 mil barriles en 2 embarques.

¿Qué hizo ANCAP?:

negoció con la empresa holandesa Trafigura el contrato que tenía con Ecuador y en lugar de hacer lo imposible, traer petróleo del Ecuador a Montevideo por barco, refinarlo acá y mandarlo de nuevo al Ecuador por barco, con ese costo, el ANCAP entregó la refinación del petróleo ecuatoriano a la empresa Trafigura y la operación de entendimiento ideológico latinoamericano se transformó en un fantástico negocio para Trafigura celebrado entre esta compañía holandesa y el ANCAP.

El Presidente Correa el 24 de diciembre de 2011 en Guayaquil dijo: «es cierto que en cuanto a ANCAP la idea era darle nuestro petróleo y que ellos lo procesen y nos den derivados. Eso se hizo sólo con 2 embarques y después empezó a intermediar nuestro petróleo. De hecho con ANCAP ya no vamos a renovar ese contrato porque la idea era darle nuestro crudo para que refine.»

El 26 de diciembre del 2011 Sendic dijo que ANCAP había obtenido «una experiencia muy importante para nuestra área de comercio exterior, y agregó, estoy sorprendido, realmente no podemos hacer un juicio sobre las afirmaciones e interpretaciones que hizo del contrato el

Presidente. Seguramente existe un problema de desinformación entre PetroEcuador y la Presidencia.». Trafigura, empresa holandesa, ha tenido problemas de corrupción con distintas empresas estatales petroleras en Jamaica, Venezuela, México y Ecuador. El Presidente Correa calificó a Trafigura como una empresa «mafiosa».

El 5 de diciembre del 2012 The Gleaner, diario de Jamaica, informó del escándalo de corrupción en Jamaica. En Zambia, el Ministro de Justicia Wynter Kabimba, recibió coimas de Trafigura. En octubre del 2006, en Jamaica, coimas de Trafigura, Collins Campbell, Ministro de Información y Desarrollo y Secretario del Partido Nacional del Pueblo, 35 millones. En Ecuador, setiembre del 2007, denuncia contra Trafigura. En México, 11 de octubre del 2011, el gobierno destituyó a directivos de petróleos Mexicanos por venta de gasolina a dos grandes empresas, una, Trafigura.

Trafigura manejaba contrato de petróleo del Ecuador, sin necesidad de una licitación internacional y obligando al Sr. Presidente Correa anular el contrato con el ANCAP.

Por ese contrato privilegiado ANCAP recibió 5 millones de dólares.

El 26 de agosto del 2010, pocos meses después de la visita de Correa al Uruguay, ANCAP firmó un acuerdo con Trafigura suscripto por Claude Dauphine, Presidente de Trafigura y Raúl Sendic, Presidente de ANCAP.

En diciembre del 2011 el área de Comercio Exterior de la ANCAP celebró en un local del Prado una reunión de Gerentes de la que participó el Gerente del multinacional Trafigura como uno de los oradores del evento transmitiendo la calidad del acuerdo entre ANCAP y Ecuador. El Director de ANCAP Camy votó en contra y protestó por todas estas actuaciones, y es bueno que la Comisión investigadora de ANCAP lo convoque.

El Sr. Fernando Villavicencio publicó en Quito un libro llamado «Ecuador; made in China», con un capítulo llamado «Intermediación uruguaya». En él refirió a expresiones del Presidente Correa tratando de eliminar a los intermediarios. Dijo Correa: «los intermediarios son corruptos y corruptores». El Uruguay no podía refinar el volumen de petróleo ecuatoriano, según los ecuatorianos, no existen las capacidades técnicas para refinar crudos ecuatorianos tipo napo y oriente y agrega el autor «ni poniendo velas a San Judas Tadeo Uruguay podía contar con saldos exportables para entregarlos a Ecuador», agregando, «ni el Santo Expedito de las causas justas puede acortar las distancias entre el puerto de Balao-Esmeraldas en el Pacífico y el de José Ignacio en el Atlántico, para ser económicamente viable transportar cargas de 360 mil barriles».

Un acuerdo entre dos países para evitar los intermediarios el ANCAP lo transformó en un acuerdo entre Ecuador y ANCAP y ANCAP y Trafigura. Eso no libera América, ni tampoco genera aire fresco.



**Jorge BATLLE**  
Presidente de la República.  
Abogado. Periodista. FUENTE:  
facebook



**Miguel MANZI**

Abogado, ex diputado, Partido Colorado  
miguelmanzi@gmail.com <http://miguelmanzi.com>

## El Partido Colorado recalculando

«El resultado electoral del Partido en el ciclo 2014–2015, a nivel nacional y departamental, fue redondamente desastroso, dejando a la colectividad frente a una encrucijada histórica que bien podría comprometer su propia supervivencia.» Con este juicio terminante, arranca el documento de evaluación del pasado ciclo electoral que «Batllismo Abierto», la célula semi-clandestina en la que yo milito, presentó al Comité Ejecutivo Nacional del Partido Colorado, para alimentar la reflexión colectiva. El documento repasa las elecciones internas, las nacionales y las departamentales, aportando sus perspectivas «desde el más entrañable sentimiento de pertenencia e identidad colorada y batllista.» La versión completa está circulando por las redes y no está sujeta a ninguna condición de reserva, de manera que editaré acá algunos párrafos, en particular referidos a Montevideo, circunscripción a la que me dedico.

### UNA VISION CONFIRMADA POR LOS VOTOS

Desde 1999 se viene consolidando un sistema de partidos que se compone de tres agrupamientos mayores pero dos bloques: el Frente Amplio (FA) por un lado, el Partido Colorado (PC) y el Partido Nacional (PN) por otro. Esta visión resulta confirmada por los resultados y tiene una respuesta adecuada a nivel nacional, donde el balotaje permite que el bloque PC-PN articule y vote al candidato correspondiente sin tener que conformar un lema común. A nivel departamental, en cambio, la normativa no ofrece esa oportunidad. De ello, y en sintonía con el electorado capitalino, se impulsó el Partido de la Concertación (PdIC), bajo el cual habrían de acumular sus votos un candidato colorado, un candidato blanco, y al cabo también uno independiente.

### LA MALTRATADA CONCERTACIÓN

En el PC, la discusión sobre el PdIC se procesó por más de un año, atravesó todas las instancias formales, y fue aprobada por abrumadora mayoría de la Convención Nacional. Sin embargo, una minoría perdidosa no se allanó pacíficamente al categórico pronunciamiento del órgano competente; la delegación colorada en el PdIC careció de orientación por parte del liderazgo partidario; la

dirigencia nacional se desentendió de las elecciones montevidéanas; y a falta de atención de unos y sobra de intención de otros, la habilitación de la tercera candidatura provocó toda suerte de daños.

Fuera de Montevideo, el PN no admitió el esquema del PdIC, apostando a lo que algunos llamaron la «concertación

La designación de Ney Castillo (NC) por los dos sectores mayoritarios, equivalió a desentenderse del tema, como si hubieran tercerizado la elección en Montevideo. NC, al ser candidato de cúpula, no sintió la necesidad ni buscó apoyo en los dirigentes y cuadros medios, apostando a una campaña corta de alta visibilidad mediática, sin

partidario. En Montevideo, el PdIC quedó librado al azar de las circunstancias, de las que el PC cosechó un resultado próximo a cero. En uno y otro caso, las derivaciones para el Partido no se agotaron, en cuanto los dirigentes que votaron a candidatos ajenos están siendo sometidos a procesos disciplinarios internos que enturbian más el panorama.

### ¿Y AHORA?

Los párrafos anteriores, tomados del documento de «Batllismo Abierto», revelan el sentimiento de un grupo colorado en particular. Naturalmente, los colorados riverenses tengan otro sabor en el paladar. Otro tanto aquellos que hicieron acuerdos fuera del Partido y festejaron victorias ajenas. Ni que hablar de quienes se beneficiaron con cargos en intendencias blancas. Al cabo, la recuperación del PC está tan distante como esos distintos puntos de vista. Y en cuanto no hay ensayos siquiera de discusión colectiva para contestar preguntas básicas y encontrar cauces comunes, andamos como sonámbulos, sin brújula y sin timón, a la deriva.

Así las cosas, en «Batllismo Abierto» desenganchamos el chinchorro y salimos a navegar por cuenta propia, desvinculándonos del disminuido y desorientado convoy de «Vamos Uruguay». Será vanidad, ilusión, error, pero yo creo que en el PC tenemos cosas para decir y hacer, que no dicen ni hacen los otros. Veremos dijo un ciego.

P.S.: en las últimas horas, Guillermo Facello renunció a la Secretaría General del Comité Ejecutivo Departamental de MVD del PC. Esta actitud lo distingue, y debería ser imitada por otros en sus respectivos ámbitos, para sincerar y facilitar los procesos internos en el Partido. Que no alcanza con serlo, también hay que parecerlo.



de hecho», a través de dirigentes colorados dispuestos a negociar por fuera y en contra de la orgánica partidaria. Tal posición del PN es consistente con sus fortalezas en el Interior donde, salvo en Rivera y Salto, es arraigada opción de gobierno departamental. Para el PC, en cambio, dada la asimetría de fuerzas, la «concertación de hecho» significa lisa y llanamente que los colorados se disuelven en el PN o en el FA, según las preferencias de cada quien. Por el contrario, los acuerdos formales como el alcanzado en Montevideo, permiten ofrecer a la ciudadanía una alternativa real de cambiar el gobierno departamental, sin renunciar a la identidad de los partidos que lo suscriben.

### ¿DÓNDE ESTÁ EL PILOTO?

Aprobado el PdIC por la Convención colorada, había necesidad de explicar y convencer, adentro y afuera del Partido. Sin embargo, la mayoría de los dirigentes se desentendieron del tema.

mayores desarrollos previos. Así, llegamos a mayo con todo por hacerse. A los compromisos personales débiles y a los recursos materiales escasos, se agregó la candidatura independiente de Edgardo Novick (EN), que contó con el apoyo expreso o tácito de importantes dirigentes y con su disponibilidad para financiar una campaña mediática competitiva. En la emergencia, NC optó por bajarse de la candidatura lo que, sumado a quienes incumplieron las decisiones orgánicas, dejó al Partido en estado de indefensión. Finalmente, aunque la buena idea del PdIC fue muy mal ejecutada, el resultado fue similar a la suma de votos de colorados y blancos en la elección departamental anterior, reafirmando la pertinencia del mecanismo.

Para el PC, los resultados de las elecciones departamentales fueron la manifestación más dramática de su situación. En el Interior, la «concertación de hecho» dio lugar a todo tipo de acuerdos, visibles y ocultos, deshilachando el entramado

«En el PC, la discusión sobre el PdIC se procesó por más de un año, atravesó todas las instancias formales, y fue aprobada por abrumadora mayoría de la Convención Nacional. Sin embargo, una minoría perdidosa no se allanó pacíficamente al categórico pronunciamiento del órgano competente; la delegación colorada en el PdIC careció de orientación por parte del liderazgo partidario...»

## El batllismo y el cambio en Paz

**Miguel LAGROTTA**

Docente de Historia. Investigador.  
FUENTE: Facebook



El nuevo gobierno democrático liderado por los doctores Julio María Sanguinetti y Enrique Tarigo, electos por el voto popular y un Parlamento también totalmente libre, tenía por delante muchos problemas y una asignatura pendiente compleja y difícil: restablecimiento de la paz, vigencia total y absoluta de los Derechos Humanos y reparar todas las situaciones injustas llevadas adelante por la administración militar con más de una década de avasallamiento del estado de derecho.

El discurso electoral, devenido en un aspecto cuasi filosófico de salida de la dictadura: «El cambio en paz» se materializa en el informe enviado a la Asamblea General el 15 de febrero de 1990 a modo de balance del gobierno realizado:

«A lo largo de este periodo la paz ha sido para el gobierno su más constante proyecto, como sustento imprescindible de la reconstrucción democrática. Esta no era posible en el enfrentamiento: hubiera naufragado si en la sociedad hubiera comenzado el empleo de la violencia o bien la confrontación hubiera amenazado los márgenes imprescindibles de la gobernabilidad. Naturalmente, en este propósito el gobierno ha estado acompañado por el propio pueblo. Solo un consenso muy generalizado ha permitido esta convivencia. En el Uruguay vivimos estos años (1985-1990) todos quienes participamos en las confrontaciones del pasado, sea del medio político, sindical, militar o subversivo, a título personal, salió a ejercer la venganza o a satisfacer violentamente un ánimo revanchista». La primera presidencia del Dr. Sanguinetti tiene algunos aspectos destacables: 1) Plena restauración de las libertades democráticas. 2) Libertad a los presos políticos. 3) Política de favorecer el retorno de exiliados. 4) Recomposición de las carreras laborales de los Funcionarios Públicos. 5) La compleja ley denominada «Ley de caducidad de la pretensión punitiva del Estado». 6) La plena vigencia de la Constitución de 1967. 7) La opción del MLN-Tupamaros en la acción política integrada al Frente Amplio.

Las tareas a realizar eran muy complejas debido a la propia naturaleza de la transición inacabada, que obligaba a resolver cuestiones políticas difíciles: presos políticos, amnistía, delitos militares y sobretudo violaciones a los Derechos Humanos, y la reincorporación del funcionariado publico perseguido por su accionar

político. El momento más difícil y dramático del Gobierno del Dr. Sanguinetti, fue sin dudas cuando los jueces comienzan a citar a los distintos tribunales a los militares acusados de violaciones a los Derechos Humanos.. El Gobierno envía al Parlamento un proyecto de ley que buscaba la amnistía a los delitos cometidos por los militares, pero no prosperó debido a posturas políticas y a la posición de los militares que sostenían y sostienen haber cometido delitos que merezcan ser amnistiados. Luego de muchas discusiones e interpretaciones surge la sanción, con muy ásperos debates

La amnistía: el 8 de marzo de 1985 fue promulgada la ley de amnistía que posibilitaba la inmediata libertad de todos los presos políticos o por delitos conexos y también de presos comunes. Esta amnistía incluyó también a los ex-guerrilleros que cometieron asesinatos durante el periodo de desarrollo de la guerra interna pero que nunca habían sido encarcelados por esta fuera del país. El propio Dr. Julio María Sanguinetti, el 4 de marzo de 1985, clausuró por gracia los diferentes expedientes desarrollados por la Justicia Militar contra el líder nacionalista Wilson

modo muy diferente al nuestro, me daba a mí la certeza y la tranquilidad de que en los momentos cruciales él iba a estar, y estuvo siempre(...) Hoy lo perdemos pero él deja un legado al país y a sus correligionarios. Sentía al país a su estilo con una mezcla de gentleman inglés y de caballero español...» (Maiztegui, L. Orientales 5, 2010 Pág. 93)

El 28 de febrero de 1990 el Dr. Sanguinetti a modo de despedida sostenía en Cadena de radio y televisión; «Hemos hecho todo el bien que pudimos. Nunca procuramos el



dentro y fuera de los partidos políticos de la Ley d Caducidad de la Pretensión punitiva del Estado, en el mes de diciembre de 1987. Esta norma comúnmente llamada ley de impunidad cercenaba la independencia del Poder Judicial y transfería al Poder Ejecutivo la decisión de investigar las denuncias presentadas. El día posterior a su sanción se creó la Comisión Nacional Pro Referéndum integrado por la izquierda y algunos sectores del Partido Nacional. La consulta popular se el 16 de abril de 1989 quedado ratificada la Ley y dando inicio a una serie de prácticas de democracia directa que se realizarían durante los últimos 30 años.

Ferreira Aldunate, Liber Seregni del Frente Amplio restituyéndosele su grado militar y su carrera castrense. También a los nacionalistas Homar Murdud, Carminillo Medero, Walter Malan y Juan Raúl Ferreira. Se promovió el retorno a las negociaciones tripartitas salariales restaurando los Consejos de Salarios según la ley de 1943. Se logró un descenso inflacionario pero continuó alta, en el entorno de 30% y mejoró notablemente la mortalidad infantil. En marzo de 1988 fallece Wilson Ferreira Aldunate. El Dr. Sanguinetti declaró al periodista Néber Araújo; «Wilson Ferreira Aldunate fue un puntal en la forja de esta estabilidad institucional. Aun razonando de un

mal de nadie, aunque podamos habernos equivocado muchas veces; pero sobretudo hemos evitado muchos males(...) Les digo especialmente a los jóvenes que vivan la emoción de este cambio en paz, tan distinto a la sangre que han tenido que regar los jóvenes de Europa del Este para salir de las dictaduras marxistas-leninistas(...) Me despido, sin nostalgia ni cansancio, me despido, pero no me voy» (Maiztegui, L. Orientales 5, 2010 Pág. 150)

# La gran cortina de humo

En 1917, la Constitución se transformó fundamentalmente para sustituir la Presidencia de la República por un órgano colegiado, tema planteado al país por Batlle y Ordóñez y que abriría una larga polémica. En 1934, fue para lo contrario y convalidar la situación política emergente del golpe de Estado del año anterior, dividiendo el Senado por mitades entre los sectores mayoritarios de los dos partidos tradicionales. En 1942, para superar lo anterior y modernizar la estructura del Estado con un sistema más parlamentarista. En 1952 retornó el colegialismo y en 1967 volvió a sustituirse por la Presidencia, con el añadido de un conjunto de disposiciones que pretendían darle al Poder Ejecutivo mayor capacidad de gestión, fundamentalmente en la disposición del gasto público. El último gran cambio fue el de 1997, en que se abandonó el doble voto simultáneo, se introdujo la doble vuelta para la elección presidencial y las elecciones internas para la postulación de candidatos presidenciales.

Podremos concordar o no con esos movimientos pero, en el contexto político de cada momento, respondían a una necesidad, al reclamo de sectores importantes de la sociedad o la vida política. Hoy se lanza la idea de la reforma constitucional sin ton ni son, como un ejercicio gimnástico que procura arrastrar el debate hacia sus vericuetos y aliviar la presión de los hechos sobre el gobierno. No se sabe para qué.

El país está enfrentado a un cambio de situación internacional. Sus desafíos de competitividad se han hecho acuciantes y ya tenemos a la lechería en crisis, con el cierre incluso de plantas industriales, que se suman a las del sector automotor. Para mejorar esa competitividad, el gobierno recurre a la suba del dólar,

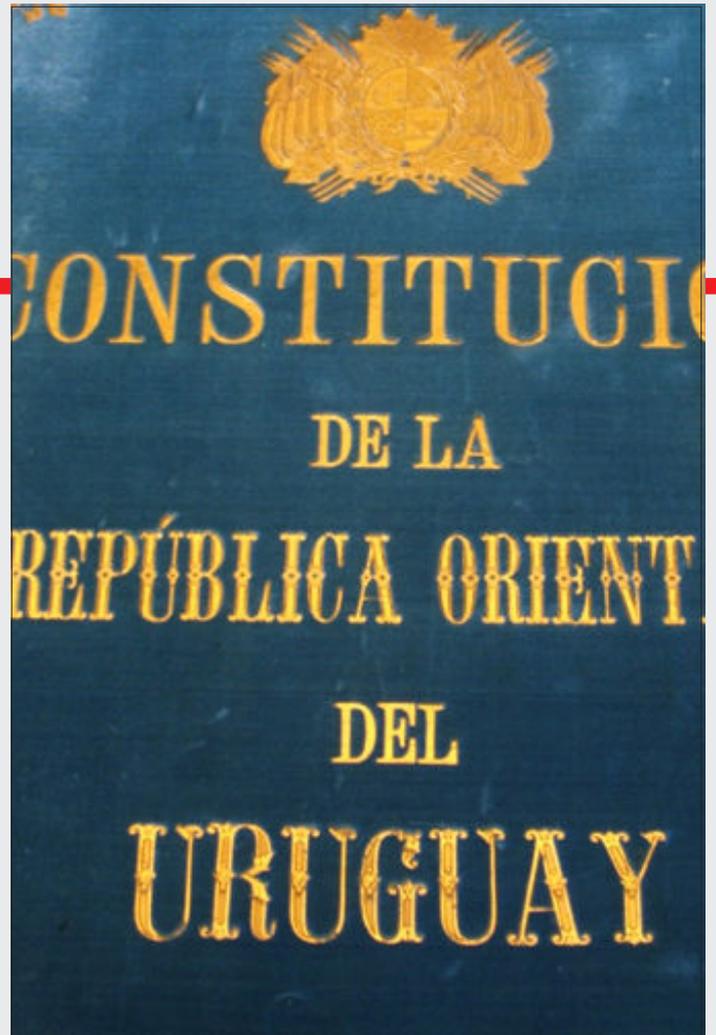
que a su vez presiona a la inflación y genera reclamos salariales. Esto podría manejarse si no hubiera necesidad de emitir moneda nacional, pero los agujeros financieros son colosales, en Ancap, en el Fonasa, en el propio Poder Ejecutivo, en situaciones de crisis como la ex Pluna y así sucesivamente.

El Ejecutivo está enviando mensajes fuerte, como la suspensión de la obra del Antel Arena o una pauta salarial que el sindicalismo acusa de «neoliberal» por desindexar las remuneraciones a la inflación pasada. Está teniendo que administrar su propio legado, las consecuencias de una administración frentista anterior que, en lo económico, fue manejada por el mismo equipo que hoy nos gobierna.



Ya el Frente Amplio no puede mirar hacia atrás o hacia el costado. Tiene que lidiar con su propia realidad. Como todo le resulta incómodo, entonces nada mejor que inventar un tema artificial y ponerse a trabajar sobre él para llenar el debate público.

¿Para qué la Constitución reformada? Nadie sabe. Unos, vagamente hablan de que el sistema electoral supone mucho esfuerzo, lo que llevaría a reducir



elecciones. Otros, increíblemente, la emprenden contra el derecho de propiedad, pero no saben cómo y para qué, respondiendo apenas a un reflejo anárquico, anti-ciudadano, que ve en ese derecho algo conservador, cuando es el que liberó el monopolio feudal de los inmuebles. Algo solapadamente también se habla de salir del balotaje, porque el Frente Amplio advierte que difícilmente conserve su mayoría absoluta y no quiere que el poder se le aleje. También se habla de reformas menores, como el voto consular, que es materia de ley y no de Constitución. Como se advierte, todo es circunstancial, particular, respuesta a pequeños intereses o, en términos

generales, a la idea de que la gran cortina de humo nos envuelva con su nube e impida que el país se enfrente a su nueva realidad. Hay que decirlo con toda claridad y en voz bien fuerte. Nada haría peor la oposición que dejarse enredar en este engendro y quedar atrapada en su laberinto. Lanzarse al mar sin saber cuál es el puerto de destino, no es por cierto buena regla de navegación.

## El Uruguay a pedal

**Gustavo TOLEDO**

Profesor de Historia. Periodista. FUENTE: facebook



Uruguay, por muchas razones, se parece a una bicicleta. Pero no a cualquier bicicleta, sino a una de esas largas de cuadro rectangular con tres millones y pico de asientos, y apenas

o temprano, van a pinchar o a tener algún revés que los ponga a nuestro alcance. No buscamos ponernos a su nivel apelando a nuestro esfuerzo sino, por el contrario, a que ellos se pongan

juntos en la misma dirección, terminamos fuera de carrera. Pero todavía no nos cayó la ficha, posiblemente porque aún no hemos advertido que uno de nuestros peores

de ideas y nuestra casta gobernante chapotea alegremente en la cuneta del voluntarismo, sin tener conciencia siquiera de dónde está parada. Pocos plantean desde «arriba» qué modelo de país quieren construir para dentro de quince, veinte o treinta años. Y quienes sí lo hacen, más que pensar en el futuro están pensando en el pasado. Hasta nuestros revolucionarios de antaño desistieron de sus sueños de redención colectiva: los más fieles se parodian a sí mismos, encerrados en sus mausoleos particulares, y los otros, los «pragmáticos», sólo aspiran a la comodidad burguesa de un carguito público. Todo es aquí y ahora. Todo está signado por un oportunismo corporativista, cuando no lisa y llanamente individualista, sin norte ni brújula, que nos hace girar en círculos concéntricos cada vez más pequeños.

Quizás por todo eso, enamorados del statu quo, contemplándonos constantemente en el espejo del ayer, los uruguayos guapeamos con un par de mallas oro ganadas en el pasado - cuando sí nos animábamos a afrontar riesgos-, confiados de que esos viejos laureles convertidos ahora en fetiches anacrónicos van a abrirnos mágicamente las puertas del futuro y al mismo tiempo conformar nuestro ego huérfano de éxitos propios.

Pero, ¿sabe qué?... El mundo no es tan nostálgico ni generoso como nos gustaría que fuera. No da ventajas. Es más, ni siquiera nos registra. Basta con hacer un cálculo simple para constatar que representamos apenas el 0,055% de esos seis mil doscientos millones de ciclistas que circulan en este cada vez más congestionado Planeta. O sea, una gota en el océano; el equivalente, en términos estadísticos, a muchísimo menos que un error de redondeo y en términos estrictamente demográficos a un barrio mediano de alguna ciudad de China o la India.

Nuestra dimensión nos impide darnos el lujo de vivir en Babia, sin proyectos ni estrategia a largo plazo. Si no lo entendemos de una buena vez, si no empezamos a mirar hacia delante sin miedos ni aprensiones, promoviendo los cambios que hacen falta y pedaleamos todos juntos en la misma dirección, no sólo vamos a perder la carrera sino que hasta podemos llegar a perder la bicicleta.



dos pedales. Aunque cueste admitirlo, nuestra principal dificultad como nación está allí, a la altura de los pies. Sucede que no pedaleamos todos juntos ni al mismo tiempo o, si usted prefiere, para decirlo en términos deportivos: no jugamos en equipo.

De hecho, sólo algunos pedalean; y los demás, se dejan llevar. Eso sí: cuando hay una «bajadita» (aumento de los precios internacionales de las materias primas, incremento coyuntural de las exportaciones, etc.) levantamos las piernas y nos tiramos gustosos, sin pensar en el después. Suponemos, con esa imperdonable mezcla de ingenuidad y engreimiento que caracteriza a nuestra idiosincrasia nacional, que el pelotón siempre nos va a esperar y que los punteros, tarde

al nuestro. No nos resignarnos a ser uno más del montón, es cierto, y no está mal que así sea, pero mantenemos la marcha de siempre, sin hacer nada para tomar la delantera. Duele aceptarlo, pero «dejarnos estar» forma parte de nuestra forma de ser.

Mientras tanto, por más que atrasemos los relojes, el tiempo pasa y el enamoramiento por el statu quo sigue intacto. No avanzamos, apenas hacemos equilibrio para no caer. ¿Por qué? Porque no tenemos claro hacia dónde vamos ni mucho menos hacia dónde queremos ir.

Nos guste o no, el tiempo se nos va y con él nuestras oportunidades de llegar a algún lado. Como sociedad, ya deberíamos haber entendido hace mucho que si no pedaleamos todos

males es esa suerte de cortoplacismo autocomplaciente que nos impide hincarle el diente a los problemas (reales). Tendemos a atarlo todo con alambre, a emparchar y a seguir andando. Dilatamos indefinidamente las soluciones (reales), pateándolas para más adelante, como quien barre bajo la alfombra, a la espera de que alguien -un mesías, un iluminado, un salvador- en algún momento, se haga cargo. No hay planes con vistas a futuro, ni mirada prospectiva de ninguna clase. Sólo enunciados y buenas intenciones. Sólo lugares comunes y promesas de grandes cambios para algún día, pero no hoy, ni mañana, ni pasado mañana, sino, simplemente... algún día.

Nuestra intelectualidad -por llamarla de alguna manera- brilla por su ausencia



**Mario PIRIZ**  
Periodista. Escritor

## Liberalismo, sexo y progresismo

Los últimos acontecimientos ocurridos en la frontera norte y noreste donde las víctimas de explotación sexual eran adolescentes y niños bajo el amparo del INAU, además de revelar e indignar, reclama una reflexión seria y responsable. Los distintos argumentos manejados ante la justicia y la opinión pública tanto por los indagados como por las propias instituciones involucradas, no pueden justificar lo injustificable, ni pretender reducir el problema a situaciones excepcionales y puntuales. La tragedia y el drama, cuestionan, o deberían

la antigua ley «laissez faire, laissez passer» (dejar hacer, dejar pasar) emblema de la más rancia burguesía francesa del siglo XVIII. El pragmatismo del nuevo siglo lo traduce en expresiones como «deja vivir»; «no seas mala onda»; «no te metas»; «se feliz»; «que cada cual haga su vida»; «mira para el costado», entre otras, reduciendo las distintas alternativas de la vida cotidiana, a ganadas y pérdidas, expresiones típicas de la ley de la oferta y la demanda dominando toda la existencia. A los adeptos al principio de que cada uno «haga lo que se le

fenómeno adquiere características especiales. Por aquí, históricamente, las normas de la convivencia social se practican de acuerdo al lado de la línea divisoria en que se encuentran los individuos y al grado de impunidad que los mismos puedan gozar. Son incontables los ejemplos, muchos de ellos tomados como expresiones lúdicas y jocosas, han pasado al acervo de la cultura popular fronteriza. En otros, transformados lamentablemente en tragedia, trascienden el marco local y estigmatizan la sociedad fronteriza. El

el rol de la mujer y de las más elementales normas de convivencia. Y en una sociedad donde la imagen está sacralizada, lo superfluo e intrascendente se garantiza, se afirma lo espectacular, se engrandece el tener, transformando al ser humano en objeto y ficción.

En ese marco no es de extrañar que suceda lo que sucede. Es en definitiva la materialización de aquella fábula profética de Aldous Huxley en el libro «Un mundo feliz», donde las relaciones sexuales se habían transformado y sublimado de tal forma que sólo tenían



cuestionar las estructuras culturales, ideológicas y políticas de la propia sociedad.

Desde fines del siglo pasado y comienzo del actual se ha venido imponiendo la cultura de la imagen, la modernidad y el progresismo, en la cual toda normativa de la vida social organizada es cuestionada como burguesa y de derecha, e incluso como un ataque a la libertad individual y a la propia persona humana. El humanismo solidario, libre y justiciero, de esencia se ha transformado en simple máscara; el hedonismo de antigua doctrina predicada por Epicuro hace 2400 años atrás, se pasó a constituirse, en este siglo XXI, en el sistema global y hegemónico de concepción la vida y el mundo.

Curiosamente, este fenómeno de transformación cultural e ideológico, ha recreado como principio conductor,

«antoja, eres libre», recordemos que esa prédica revestida de «modernismo y revolucionaria» fue formulado hace más de doscientos años por el economista y comerciante Jacques Claude Marie Vincent de Gournay nacido en Francia en 1712 y fallecido en España en 1759. Exitoso comerciante, y superintendente mercantil del reino, de Gournay propugnó la abolición de todas las restricciones al comercio y la industria, resumiendo su doctrina en la frase: «laissez faire, laissez passer, le monde va de lui mé-me» (dejad hacer, dejad pasar, el mundo funciona por sí mismo). Su doctrina está basada en la necesidad de una acción individual libre, sin cortapisas ni distorsiones estatales, -privada y privatizadora se diría hoy en tiempos del neoliberalismo - como principio decisivo para el bienestar de la comunidad. En la cosmopolita frontera de Rivera-Livramento, el

último episodio de explotación sexual de una adolescente del INAU es revelador de ese «dejar hacer, dejar pasar», al punto tal de llegar a cuestionar institucionalmente, la actitud de la Justicia de condenar la falta de responsabilidad del ejercicio de la patria potestad de su madre y la falta de responsabilidad de los funcionarios públicos contratados para velar por la vida de la adolescente.

Parece que esta cultura del liberalismo y la imagen, con el auxilio de los modernos medios de comunicación audiovisual ha creado una nueva estructura psicológica en los individuos, normas de convivencia y relaciones sociales que determinan el modo de vida de la sociedad en general. En aras de un individualismo extremo se han banalizados todas aquellas cuestiones sustanciales a la comunidad como el trabajo, la honestidad fraterna, el sexo,

un fin específico, el lúdico y divertido, haciendo del acto sexual algo frío, anodino y vulgar, tan banal que para transformarlo en mercancía cara se crea y fomenta un mercado sofisticado, inhumano y perverso que viola las leyes de la civilización y la naturaleza con tal de lograr esos momentos de diversión y juego.

El tema, reiteramos, merece una reflexión profunda. Es una cultura liberal y conservadora revestida de modernidad y progresismo que con el caso de la sexualidad desmadrada, pone en tela de juicio no solo la conservación de la vida en las personas sino de la propia especie humana.

## Cómo mataron mi pasión

**Daniel CHASQUETTI**

Doctor en Ciencia Política. Profesor del Instituto de Ciencia Política de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de la República. FUENTE: Montevideo.com



Suelo escribir sobre temas políticos pero hoy quiero hablar de fútbol y en particular de Peñarol.

Soy hincha de Peñarol de toda la vida. Como a la mayoría, mi viejo me llevó al estadio desde niño. Crecí viendo los goles de Morena. Dos veces vi a Peñarol coronarse campeón de América y una vez la Intercontinental. Disfruté el quinquenio e innumerables

cantar de espaldas a la cancha o insultar al contrario con cantos violentos, que prestar atención al juego y disfrutar del espectáculo. En lugar de aplaudir las jugadas hermosas se festejan las patadas y bravuconadas contra el adversario. Los ídolos suelen ser los jugadores picapedreros y matones. Si bien a esta tribuna concurren muchas personas inofensivas (en su mayoría

vestimenta oficial del hincha. El problema en el caso de Peñarol es que la camiseta quedó en manos de la cultura lumpen, que la usa para ir al estadio pero también para deambular por allí pidiendo dinero para el vino, la entrada, o para la necesidad inmediata que se deseé satisfacer. Una vecina me dijo el otro día, que cuando ve a alguien con una camiseta de Peñarol, cruza de

el pasado, ellos incentivaron y financiaron el desarrollo de esas barras bravas. Yo no lo tengo tan claro pero reconozco que hay bastante evidencia que respalda esa afirmación. Mientras tanto, nuestra pasión por el cuadro de nuestros amores, comienza a debilitarse más y más. Lo ocurrido el domingo bate todos los records. Los dueños de la Amsterdam



veces festejé campeonatos uruguayos, liguilas, etc. Me encantaba cargar a mis amigos hinchas de Nacional y soportaba con hidalguía las bromas cuando perdíamos. Siempre me sentí orgulloso y agradecido con mi equipo. Sin embargo, desde hace algunos años, han comenzado a surgir una serie de episodios, situaciones, sucesos, que terminaron por distanciarme del fútbol y a enfriar mi pasión por mi amado equipo. Hoy casi no voy al estadio y me refugio en casa a ver los partidos por televisión.

El primer paso atrás supuso abandonar la tribuna a la cual fui toda mi vida porque quedó en manos de la barra brava. La Amsterdam se transformó en una zona liberada donde predomina un comportamiento y una forma de sentir que jamás podría compartir. Allí es más importante

jóvenes), la cultura lumpen dominante impone comportamientos y una forma de entender el juego que reniega de los fundamentos clásicos del fútbol uruguayo. Lentamente, el clima impuesto en la Amsterdam se extendió al resto del estadio. Espectadores que concurren pacíficamente a otras tribunas, terminan aceptando y compartiendo los ritos, cantos ofensivos y apologías del delito que realiza la barra brava. La cultura lumpen se quedó con la tribuna, se quedó con el espectáculo y también con las mentes de los otros espectadores.

A esto se agregó la bastardización de la camiseta. La misma casaca que muchos añorábamos cuando éramos niños (se la pedíamos a los reyes o nos la regalaban en nuestro cumpleaños) comenzó a ser utilizada, tal cual sucede en otras partes del mundo, como

acera por temor a ser asaltada. Una situación muy ilustrativa de cómo el fenómeno terminó por desbordar los marcos del fútbol

Los sociólogos tienen buenas explicaciones sobre el fenómeno de las barras bravas basadas casi siempre en factores estructurales como la delincuencia, el narcotráfico o la exclusión sociocultural. No obstante, según mi percepción, en Uruguay estas tendencias se desarrollaron a gran velocidad sin que nadie haya hecho nada para evitarlas. En los últimos diez años, he visto cientos de entrevistas donde los dirigentes manifestaban su deseo de combatir y extirpar el problema del fútbol, pero todo sigue igual. Algunos entendidos creen que son los propios dirigentes los verdaderos responsables de esta situación porque en algún momento en

ni siquiera percibieron que la tarde ofrecía condiciones para que Peñarol pudiese concretar una nueva hazaña, jugando con diez jugadores una final con alargue. Pero no fue así. Aprovecharon la ocasión para enfrentarse con la policía, romper el estadio una vez más, y hacer perder al club toda chance de triunfo. Es decepcionante y no queda otra que sentir impotencia.

Dada la falta de reacción de la opinión pública peñoralense y la escasa voluntad de sus dirigentes por cambiar esto, creo que avecinan años muy oscuros para el club. Duele, pero todo parece haber sido ganado por esa ola lumpen. Ojalá alguien se ilumine y encuentre una salida antes de que sea tarde...

# La más hermosa de las utopías



**Ignacio MUNYO**  
 Doctor en Economía. Profesor Universitario. FUENTE: diario El País

Luego de efímeras discusiones en el parlamento y algún ruido en los medios, el proyecto del Fondes está llegando a sus últimas etapas para transformarse en ley.

Desde fines del 2010, el Ejecutivo dispone de hasta un 30% de las utilidades netas del BROU para financiar proyectos productivos. En la administración Mujica se asignaron alrededor de US\$ 50 millones para empresas gestionadas por los trabajadores. La actual administración prevé destinar otros US\$ 36 millones para el mismo fin, que figura expresamente como el primer destino de asignación de los recursos del Fondes.

Este contexto nos ofrece una oportunidad para reflexionar sobre la esencia de los emprendimientos autogestionarios. Algo que últimamente no ha estado en el centro de la discusión, aunque sí algunas de sus consecuencias naturales. Así por un lado se dice que el Fondes tiene niveles de morosidad mucho más elevados que los presentados en la rendición de cuentas y por el otro se saca a relucir los históricos «perdonazos» de deuda del BROU.

El proyecto de ley del Fondes define a los emprendimientos autogestionarios como aquellos en los que la propiedad del capital, la gestión empresarial y el trabajo son aportados por el mismo núcleo de personas o en las que los trabajadores participan mayoritariamente en la dirección y el capital de la empresa. La esencia del emprendimiento autogestionario es que los socios son a la vez trabajadores y propietarios de los medios de producción, asumiendo ellos mismos las tareas de gestión empresarial. Es natural ilusionarse cuando se escucha a Mario Bunge decir que «la autogestión no es ni más ni menos que la democracia en el lugar de trabajo», o a la Confederación Latinoamericana de Cooperativas y Mutuales de Trabajadores decir que la autogestión es una «forma superior de participación de los trabajadores».

Pero la realidad es otra. Más allá de que la mayor parte de los emprendimientos autogestionarios en Uruguay son empresas recuperadas y más allá de que hoy toda la industria está en retroceso, la autogestión tiene en su esencia problemas de fondo muy difíciles de resolver.

Empecemos por ver qué caracteriza a las empresas gestionadas por los trabajadores. La Facultad de Ciencias Económicas recientemente realizó un estudio en donde compara a los

emprendimientos autogestionarios con las empresas convencionales. Los datos muestran que los primeros presentan un menor dinamismo en materia de contratación de personal. También muestran una distribución de remuneraciones más plana, como resultado de que no solo tienen menos gerentes, sino que también estos ganan en promedio la mitad de lo que perciben trabajadores de similar ocupación en empresas convencionales.

A su vez, los emprendimientos autogestionarios presentan menores

problema se podría minimizar con la creación de fondos específicos asignados para inversión, tal como se proyecta hacer en algunos casos conocidos.

Además de estos datos de la realidad, ¿hay algo más que explique la dificultad que tienen los emprendimientos autogestionarios para ser económicamente viables? Una posible respuesta data de principios de los 70, cuando los profesores de UCLA Alchian y Demsetz plantearon una línea de razonamiento general sobre la

transpire la camiseta desmotiva al resto a dejar todo en la cancha. El trabajo grupal para ser eficiente necesita de incentivos correctamente alineados. Es obvio decirlo, nada obvio cómo instrumentarlo.

Muchos emprendimientos autogestionarios cuentan con gerentes profesionales que controlan que todos transpiren la camiseta. Pero, ¿quién controla a estos gerentes? ¿La asamblea de trabajadores? El punto crítico del argumento de Alchian y Demsetz es que mientras no exista alguien con la potestad de apropiarse de los resultados residuales -aquello que queda sobrante o faltante una vez que se ha pagado a todos los demás miembros del equipo- no existirá un responsable de última instancia. Y esta potestad debe incluir también la responsabilidad sobre los resultados futuros, lo que se logra con el derecho a vender la empresa. He ahí el nudo gordiano de los emprendimientos autogestionarios.

En definitiva, esto sugiere cuestionarnos la utilidad de facilitar el acceso al crédito y de esa forma «prender una vela en torno a la autogestión» -como decía el primer presidente del Fondes- para esperar buenos resultados que no van a llegar. Si de todas formas pensamos que hay una ganancia social, más allá de los resultados económicos: ¿no sería mejor plantearlo como un subsidio explícito y que el debate vaya por esos carriles?

A pesar de lo anterior, se podría argumentar que a nivel internacional existen experiencias exitosas de autogestión. Sin embargo, es bueno notar que estas experiencias encontraron formas alternativas para suplir la falta de responsabilidad de última instancia. En el paradigmático caso de Mondragón Corporación Cooperativa del País Vasco es un holding el que ejerce la propiedad -por más que no la detente- y cumple ese papel. De hecho, su consejo directivo ejerce una ejecución coordinada de planeamiento con una única administración financiera y de decisiones de inversión para las 160 cooperativas que aglutina.

Mujica durante su administración definió a la autogestión como «la más hermosa de las utopías». En esta columna buscamos fundamentar la última parte de la definición del expresidente. De la primera parte no existen dudas.



niveles de inversión, lo que tiene una explicación lógica. Una empresa convencional en funcionamiento usualmente financia una parte de sus inversiones con fondos propios que proviene de retener utilidades generadas. En la medida que los trabajadores se benefician de las inversiones solamente mientras trabajan en la empresa, es natural que haya menos interés en inversiones cuyo período de repago excede el horizonte de permanencia en la empresa. Este

argumento se basa en la premisa de que una empresa es un grupo de personas que trabajando conjuntamente obtienen un resultado superior a la suma de lo que obtendrían trabajando cada uno por separado. Como en este trabajo grupal no es posible identificar con claridad la contribución de cada individuo, se abre la puerta para que algún miembro del grupo no contribuya con su mayor esfuerzo al resultado colectivo. En este marco, la sola duda de que alguien no



**Mario Vargas Llosa**

Escritor. Periodista. FUENTE: El País de Madrid

## Nietzsche en Sils-Maria

El filósofo creía que solo el ser humano no gregario, independiente, segregado de la tribu, enfrentado a ella, era capaz de hacer progresar la ciencia, la sociedad y la vida en general

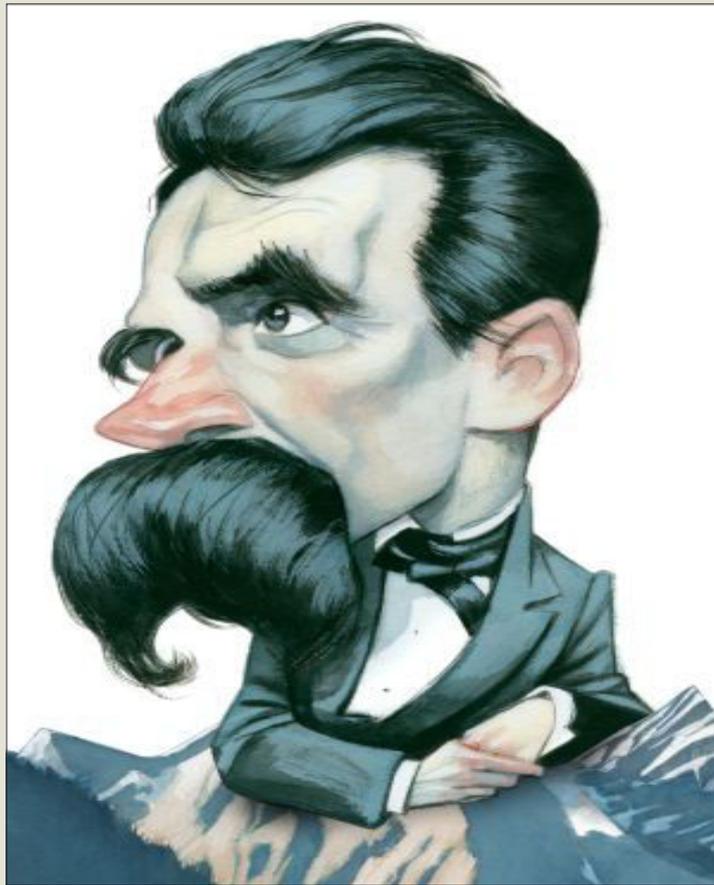
Cuando Nietzsche vino por primera vez a Sils-Maria, en el verano de 1879, era una ruina humana. Perdía la vista a pasos rápidos, lo atormentaban las migrañas y las enfermedades lo habían obligado a renunciar a su cátedra en la Universidad de Basilea, luego de profesar allí 10 años. Esta era entonces una remota región alpina en el alto Engadina, donde apenas llegaban forasteros. Fue un amor a primera vista: lo deslumbraron el aire cristalino, el misterio y vigor de las montañas, las cascadas rumorosas, la serenidad de lagos y lagunas, las ardiñas y hasta los enormes gatos monteses.

Empezó a sentirse mejor, escribió cartas exultantes de entusiasmo por el lugar y, desde entonces, volvería por siete años consecutivos a Sils-Maria en los veranos, por temporadas de tres o cuatro meses. Siempre había sido un buen caminante, pero, aquí, andar, trepar cuevas empinadas, meditar en ventisqueros barridos por los vientos donde a veces aterrizaban las águilas, garabatear en sus pequeñas libretas los aforismos, uno de sus medios favoritos de expresión, se convirtió en una manera de vivir. En Sils-Maria escribiría o concebiría sus libros más importantes, *La gaya ciencia*, *Así habló Zaratustra*, *Más allá del bien y del mal*, *El ocaso de los ídolos*, *El Anticristo*.

Se alojaba en la casa —que era también tienda— del alcalde del pueblo y pagaba por el modesto cuarto donde dormía un franco al día. La casa de Nietzsche es ahora un museo y sede de la fundación que lleva el nombre del filósofo. Vale la pena visitarla, sobre todo si quien oficia de cicerón es su amable director, Peter André Bloch, que sabe todo sobre la obra y la vida de Nietzsche y es quien organiza los seminarios y coloquios que atraen a este bello pueblecito profesores, ensayistas y filósofos de todo el mundo. La casa ha sido totalmente restaurada y ofrece una soberbia colección de fotografías, manuscritos —entre ellos de poemas y composiciones musicales de Nietzsche—, primeras ediciones y testimonios de visitantes ilustres, como Thomas Mann, Adorno, Paul Celan, Hermann Hesse, Robert Musil y hasta el inesperado Pablo Neruda, que escribió aquí un poema. Boris Pasternak no pudo venir, pero envió desde su confinamiento soviético un largo texto fundamentando su admiración por el filósofo. La única habitación que no ha sido restaurada

es el dormitorio de Nietzsche. Sobrecoge por su ascetismo. Una camita estrecha, una mesa rústica, una jofaina de agua y un lavador. Testigos de la época dicen que entonces estaba llena de libros. Pero lo cierto es que Nietzsche pasaba mucho más tiempo al aire libre que bajo techo y que pensaba y escribía andando o tomando un descanso entre las larguísimas marchas que efectuaba a diario. Duraban unas seis horas cada día y a

quedó dormido y tuvo sueños grandiosos o terribles que evocó en sus poemas y en su música. Llevaba siempre en estas caminatas un pequeño atado con frutas y galletas, y las libretitas rayadas que le enviaba su hermana Elizabeth (se pueden hojear en el museo), fanática racista que, para justificar la calumniosa especie según la cual Nietzsche fue un precursor del nazismo, falsificó sus manuscritos y manufacturó una edición espuria de *La*



veces ocho y hasta 10. Ahora a los turistas les muestran algunas rutas que, aseguran los guías, eran sus preferidas, pero es un puro cuento. En primer lugar el paisaje ahora es distinto, civilizado por la afluencia masiva de esquiadores durante el invierno, la apertura de carreteras y los chalets sembrados alrededor de las pistas de esquí. En tiempos de Nietzsche esta era tierra aún salvaje, sin caminos, abrupta. Tras una difícil caminata en medio de los pinares y nevados, casi en sombra, se abría de pronto un paisaje edénico, como el que inspiraría las bravatas y filípicas de Zaratustra. Muchas veces Nietzsche se extravió en estas alturas desoladas y, otras, se

voluntad de poder. En uno de los anaqueles de la Fundación se exhibe la célebre foto de Hitler visitando, acompañado por Elizabeth, el Memorial de Nietzsche en Weimar.

Muchas de las diatribas de Nietzsche contra la religión y, sobre todo, el cristianismo, la idea de que proclamar que la vida terrenal es solo un tránsito hacia el más allá, donde se vive la vida verdadera, ha sido el mayor obstáculo para que los seres humanos fueran soberanos, libres y felices y estuvieran condenados a una esclavitud moral que los privaba de creatividad, de espíritu crítico, de conocimientos científicos e iniciativas artísticas, se gestaron aquí, en Sils-Maria. Pero, curiosamente, en

contra de una de las imágenes más persistentes de Nietzsche, la de un hombre hurafío, sombrío y ensimismado, gruñón y colérico, por lo menos los siete años que vino aquí a pasar los veranos, dejó entre los vecinos una imagen radicalmente distinta: la de un hombre risueño y simpático, que jugaba con los niños, festejaba las bromas de los lugareños, y evitaba las chismografías y querellas de vecindario.

Es verdad que no fue nunca un fascista ni un racista; un sector del museo documenta con detalle su buena relación con muchos intelectuales y comerciantes judíos y las veces que escribió criticando el antisemitismo. Pero también es cierto que nunca fue un demócrata ni un liberal. Detestaba las multitudes y, en especial, las masas de la sociedad industrial, en las que veía seres enajenados por esa «psicología de vasallos» que engendra el colectivismo, que anulaba el espíritu rebelde y mataba la individualidad. Fue siempre un individualista recalcitrante; creía que solo el ser humano no gregario, independiente, segregado de la tribu, enfrentado a ella, era capaz de hacer progresar la ciencia, la sociedad y la vida en general. Su terrible sentencia, que era también un pronóstico sobre la cultura que prevalecería en el futuro inmediato —«Dios ha muerto»— no era un grito de desesperación, sino de optimismo y esperanza, la convicción de que, en el mundo futuro, liberados de las cadenas de la religión y la mitología enajenante del más allá, los seres humanos obrarían para sacar al paraíso de las nieblas ultraterrenas y lo traerían aquí, a la historia vivida, a la realidad cotidiana. Entonces desaparecerían los estúpidos enconos que habían llenado la historia humana de guerras, cataclismos, abusos, sufrimientos, salvajismos, y surgiría una fraternidad universal en la que la vida valdría por fin la pena de ser vivida por todos.

Era una utopía no menos irreal que las de las religiones que Nietzsche abominaba y que haría correr también muchísima sangre y dolor. Al fin y al cabo sería la democracia, que el filósofo de Sils-Maria tanto despreció pues la identificaba con el conformismo y la mediocridad, la que más contribuiría a acercar a los seres humanos a ese ideal nietzscheano de una sociedad de hombres y mujeres libres, dotados de espíritu crítico, capaces de convivir con todas sus diferencias, convicciones o creencias, sin odiarse ni entremetarse.