

OPINAR

EDICION | 323

«La fuerza de las ideas»
FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

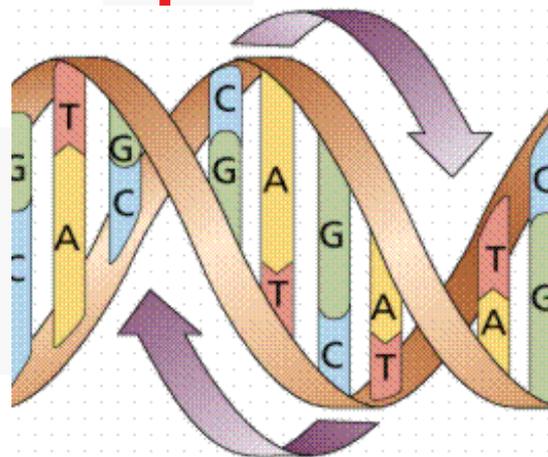
www.opinar.uy

29 de octubre de 2015

«Espacio Abierto» condena a Venezuela por injerencia en la Justicia

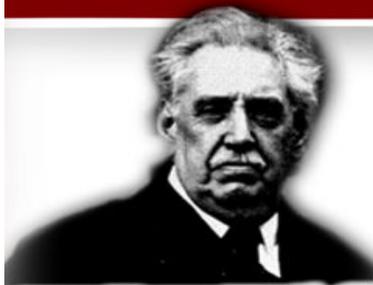
En las vísperas de «halloween»

La bruja María Julia y su aquelarre



Ya nadie cambiará el ADN educativo

Escribe César García Acosta



"No es que el pueblo nunca se equivoque,
sino que es el único que tiene el derecho de
equivocarse".

José Batlle y Ordóñez



PARTIDO
COLORADO

INDICE

- 2 ESPACIO ABIERTO condena a Venezuela por caso Leopoldo Lopez
Tabaré Viera
- 3 La bruja María Julia y su aquelarre
César García Acosta
- 3 La ministra Muñoz no conoce a Germán Rama
Felipe Caorsi
- 4 El poder del veto
Alejandro Yac
- 5 La basura del Estado
Miguel Manzi
- 6 Julio César Grauert: no dejaremos que muera
Miguel Lagrotta
- 7 Noticia del Golpe de Estado
Ricardo Lombardo
- 8 ANCAP: lo que se dijo y lo que no
Pedro Bordaberry
- 9 José Batlle y Ordóñez en la televisión
Julio M^o Sanguinetti
- 10 Nuestro Partido Colorado: un barco a la deriva???
- 10 Inaceptable ninguneo al Poder Judicial
Guillermo Stirling
- 11 Elías Jaua: un emisario que nos trata de traidores
Pablo Mieres
- Lorenzo Aguirre**



Redactor Responsable

TCS César GARCÍAACOSTA

Río Negro 1192/601 **Teléfono:**099.686125 **Registro MEC** N° 2169/

2007, Tomo VI, fs. 388, Registro de

Ley de Imprentas. **Web:**www.opinar.com.uy. **Contactos**

cesargarciacosta@gmail.com.uy

Viera solicitó a la Comisión de Asuntos Internacionales que se expida Espacio Abierto condena al Gobierno de Venezuela Por las Presiones al fiscal Nieves y pide excarcelación de líderes opositores

El sector Espacio Abierto del Partido Colorado condena al Gobierno de Venezuela por las presiones políticas denunciadas por el fiscal Franklin Nieves sobre la decisión de acusar al opositor Leopoldo López con pruebas falsas.

Nieves, exiliado en Estados Unidos, desveló que esgrimió acusaciones falsas en el juicio a López por orden de la fiscal general venezolana.

Espacio Abierto, por tanto, exige la liberación no sólo del líder de Voluntad Popular, procesado a casi 14 años en un juicio de dudosas garantías, sino también de todos los presos políticos del régimen del mandatario Nicolás Maduro.

Asimismo ante la gravedad de los hechos denunciados, y con el advenimiento de un nuevo proceso electoral en Venezuela, en donde se han proscrito a dirigentes opositores, con la privación de su libertad, Espacio Abierto considera que el Parlamento Uruguayo no puede y no debe permanecer en silencio.

En tal sentido el representante nacional Tabaré Viera, integrante de

la Comisión de Asuntos Internacionales de Diputados, solicitó una reunión extraordinaria de esta comisión para que la misma se expida sobre el cumplimiento de Venezuela a los distintos tratados que signó y que

excarcelación inmediata de dirigentes opositores apresados sin garantías legales.

Además Viera hará un planteo formal de esta situación venezolana ante el plenario de la Cámara de Diputados.



contienen cláusulas democráticas, como el del Mercosur o la Carta Democrática de la OEA, y sobre la





Felipe Caorsi

La ministra Muñoz no conoce a Germán Rama

Se podría decir que el Hombre es el único animal que nace a medias. A diferencia del resto de los animales, que cuentan con la dotación instintiva suficiente para cumplir con su ciclo vital, el Hombre necesita del aprendizaje para constituirse como tal. El aprendizaje le permite desarrollar habilidades para la vida. Y la educación, como la concibió José Pedro Varela, «formar al niño para ser Hombre y al Hombre para ser ciudadano.»

En nuestro país, la Educación Pública ha sido, tradicionalmente, la herramienta que le permitía al hijo del obrero convertirse en profesional. La Educación uruguaya creaba ciudadanos con las mismas oportunidades frente a la vida. Aquí nadie hablaba de la «lucha de clases». Los principios que la regían estaban inspirados en ideales humanistas, impulsados por maestros, pedagogos y educadores, como José Pedro Varela, Julio Castro o Reyna Reyes, entre otros. Ellos promovieron valores como la igualdad, la laicidad, la obligatoriedad, la gratuidad, teniendo como horizonte, la Libertad, como un valor superior en una Democracia Republicana. Un ciudadano educado es capaz de cambiar su mundo y el que lo rodea.

La crisis que atraviesa nuestra educación, que lleva más de una década y se profundiza en los últimos años, como resultado de propuestas erráticas, prácticas improvisadas y autoridades incompetentes.

Asistimos al lamentable espectáculo de un CODICEN sin autoridad intelectual y en clara omisión, como órgano rector de la Educación Pública. El patético protagonismo de una Ministra de Educación y Cultura,

autodefinida como «candombera», que habla de técnicos de la educación, adjuntos al Ministerio de Cultura, como «subalternos», en un modo prepotente e irrespetuoso. **Así se refiere a quienes debieran ser concebidos como integrantes de un equipo de trabajo.** La idea de «sub alternación» sugiere una modalidad verticalista típica de los modelos militares. **La expresión es más apropiada para el cuartel que para la academia.**

Discrepando con la ministra, que afirmó que «nadie es imprescindible», decimos que en este caso, **los técnicos aludidos son imprescindibles, ya que solo ellos son portadores de idoneidad técnica requerida para gestionar la educación, a nivel del gabinete.** En un tono displicente, que le es familiar, en un reportaje radial, la ministra dijo que no sabía quién era Germán Rama y que desconocía lo que había hecho, pero que no entendía por qué los gremios lo rechazaban. Eso indica que la ministra no sabe qué son las escuelas de tiempo completo y cómo fueron instrumentadas en nuestro país. No sabe qué son los bachilleratos tecnológicos. No conoce los voluminosos trabajos de investigación llevados a cabo desde la CEPAL, por Germán Rama que fueron tomados en varios países con mucho éxito. Sacando al hijo del marginado de la calle y haciendo lo que citábamos antes, convirtiéndolo en Hombre para que luego se convierta en Ciudadano.

¿Será por eso que la región nos pasó en todos los rankings de Educación?, ellos si saben quién es Germán Rama...

La bruja María Julia y su aquelarre

En vísperas del 31 de octubre «el aquelarre» se adelantó. Si bien Wilson Netto, presidente del CODICEN, es quien más molesto estaba con Juan Pedro Mir (director de Educación) y con el propio subsecretario del MEC, Fernando Filgueiras, la ministra María Julia Muñoz fue quien pidió la posta y a modo de «gran maestra» puso los puntos sobre íes para terminar con la carrera política de uno (Mir), y estar a punto de apartar definitivamente de su cargo a quien mayor debate conceptual había generado en la izquierda, al revelar, sin ambages, la falta de coherencia entre el programa que la coalición de izquierdas tenía aprobado, y lo que de hecho se estaba haciendo al mismo tiempo que se confrontaba con los sindicatos por cuestiones salariales.

Muñoz no es una improvisada en estas lides. Tiene a m p l i a experiencia en desmantelar sindicatos y desajustar a la interna frentista ante los intereses corporativos y políticos trazados por el Gobierno. Lo hizo siendo S e c r e t a r i a

General de los gobiernos municipales del propio Tabaré Vázquez como de Mariano Arana. Habiendo protagonizado un largo proceso de ridiculización de los funcionarios municipales, al extremo de haber logrado la caída sistemática de la imagen de este sector gremial (Adeom) ante la opinión pública, tarea que desarrolló al tiempo que se privatizaban los sectores obreros y se incrementaba la caída de los tradicionales bastiones de la izquierda sindical en Montevideo, Muñoz fue forjando un estilo que se transformó en una estrategia para los gubernistas de la izquierda. No en vano fue ministra de Salud Pública cuando la llegada del Fonasa, con todo lo que ello implicó en el cambio de la matriz empresarial de la salud, lo que le permitió acceder sin haber pasado por el Parlamento, o mediante el apoyo de algún sector del Frente Amplio, a un segundo ministerio ahora en el ámbito de la Educación, con el precedente negativo de lo que había sido el relacionamiento de los sindicatos del sector con la izquierda gobernante durante la administración de José Mujica. Pero todo empezó algunos días atrás cuando el término «marco curricular común» casi provoca que el presidente del Codicen, Wilson Netto, se retirase molesto de una conferencia de

prensa. Si bien el presidente Vázquez como sus ministros la han utilizado hasta el cansancio, para Netto «marco curricular común» es «una mala palabra», según dijo una fuente del Poder Ejecutivo a Búsqueda, que revela la incómoda situación que vivió la ministra María Julia Muñoz, producto de choques cada vez más evidentes entre el Codicen y el MEC.

Durante la presentación de «El nuevo ADN de la educación uruguaya», el subsecretario del MEC, Fernando Filgueira, repitió el concepto cuando le tocó tomar la palabra. «Tenemos que avanzar hacia un marco curricular común. Esto está dicho en el programa del Frente Amplio, de hecho las especificaciones de logros que

e s t a m o s haciendo es ir en esa dirección», dijo.

El semanario relata que Netto, se acomodó en su silla, se mordió los labios, miró hacia arriba y le dijo algo al odio a la ministra de Educación, que estaba sentada entre él y Filgueira. Muñoz abrió los ojos, conversó unos segundos por lo

bajo con Netto y le hizo señas con sus manos a Filgueira para que diera por finalizado su discurso. «Si sigue hablando me levanto y me voy», le había dicho Netto a Muñoz, según consigna Búsqueda. Netto dijo al semanario que entienden que «el Ministerio tenga y proponga ciertos lineamientos» «Pero acá está claro que la ANEP es autónoma y decide sus políticas». Filgueira fue uno de los que realizó un trabajo donde se menciona el «marco curricular común» por primera vez. El documento establece que haya un ciclo único que forme parte de ese marco curricular. La idea es que existan contenidos enlazados que vayan de los 3 a los 14 años. Mientras Muñoz organiza el aquelarre como jefa plenipotenciaria de un sistema educativo sin rumbo hasta buena parte de la izquierda, la enseñanza transita carente de objetivos y metas sin precisión, aunque cobrando los dineros que el pueblo le adjudicó a instancias de viejas aspiraciones, los que pasaron del 4,5% del PBI al 6% sin observarse cambios ni en la currícula ni en la matrícula, y con el agravante de que los autores del cambio del ADN educativo, ya no están en sus funciones políticas.



César GARCÍA ACOSTA
Técnico en Comunicación Social.
Editor de OPINAR
cesargarciacosta@gmail.com.uy

EXSUBSECRETARIO PIDIÓ OTRAS AUTORIDADES PARA CAMBIAR ADN DE LA EDUCACIÓN Filgueira quiso que sacaran a Netto y Vázquez se negó

Cuando el presidente Tabaré Vázquez le pidió a Fernando Filgueira que fuera el subsecretario de Educación, le prometió que la ministra María Julia Muñoz iba a asumir la conducción política del ministerio mientras que él se haría cargo de articular el «cambio de ADN» en la enseñanza, el cual había diseñado junto a, entre otros expertos, el exdirector de Educación, Juan Pedro Mir. Así lo confirmaron a El País fuentes cercanas a Filgueira y dirigentes del Frente Amplio. (FUENTE: diario EL PAÍS)

El Poder de veto

Alejandro Yac

Abogado. Miembro del Instituto De Derecho Internacional Público (Udelar)



La mayor parte de las naciones democráticas particularmente aquellas que tienen un tipo de gobierno presidencialista, contienen en sus respectivos ordenamientos constitucionales, disposiciones que acuerdan al Jefe de Estado facultades que permiten a este, contar con la posibilidad de bloquear o suspender iniciativas legislativas que ya han sido aprobadas por los respectivos parlamentos.

En nuestro país la referida facultad presidencial está consagrada en el art 168 numeral 6 de la Constitución de la República y la razón jurídica de la misma estriba en lo que los juristas denominan «el hecho del príncipe», que en buen romance significa, que junto a la democracia representativa y como base fundamental republicana, los ciudadanos eligen a una persona concreta y definida como máxima jerarquía del Estado, para conducir los destinos de la nación, por un determinado período de tiempo.

Lo manifestado se traduce en el poder de un presidente de contar con la última palabra en asuntos de interés público que han tomado forma legislativa, independientemente de una concreta voluntad parlamentaria, sin embargo en cualquier democracia y como todos sabemos existen y se manifiestan actores políticos, económicos y sociales, con capacidad de influir sobre el sistema político a efectos de impulsar la toma de decisiones o impedir las mismas, ejerciendo presión sobre las autoridades públicas, lo cual en cierto modo no deja de ser algo positivo para un país libre y democrático, conformador de una sociedad pluralista en donde todas las voces deben ser escuchadas. Sin embargo cuando determinados sectores ya se políticos o de otra naturaleza comienzan a ejercer una acción sostenida en el tiempo, tendiente a torpedear toda iniciativa o incluso debate sobre asuntos de interés general, y relacionados, con la búsqueda de mayores posibilidades de obtención de mejores perspectivas de futuro para el país, la situación no solo deja de ser positiva, sino que hasta incluso se torna preocupante.

Estos sectores que básicamente se nuclean en torno a la estructura organizativa de la fuerza política gobernante y del PIT-CNT, mantienen desde hace años un discurso cargado de retórica ideológica, que tiene como objetivo impedir cambios trascendentes para el país, cambios que se vinculan con el trabajo, la educación y que en general hacen al mejoramiento de las condiciones de vida de la población, teniendo en definitiva la potencialidad de afectar el futuro de toda la sociedad. Los mismos grupos políticos y sindicales que hace solo unos años, se oponían con tenacidad a la posibilidad de la firma de un tratado del libre comercio con los Estados Unidos, hoy

expresan una furibunda oposición, no solo a la posibilidad de firmar un acuerdo para la liberalización del comercio de servicios, sino a la sola participación en las instancias de negociación del mismo, mostrando a las claras posturas que tienden a radicalizarse cada vez más con el correr del tiempo.

Sin embargo el objetivo no parece ser exclusivamente el bloqueo a toda acosta de la firma de acuerdos comerciales, sino de toda instancia que no se ajuste plenamente a sus postulados ideológicos, y en ese sentido recordamos su absoluta negativa a



apoyar acuerdos que impliquen posibilidades de mejora para la educación, o su posición contraria a toda iniciativa privada tendiente a mejorar la educación en zonas carenciadas, como por ejemplo ha ocurrido en el caso de los liceos Impulso y Jubilar, sin importar que estos esfuerzos representen realmente mayores oportunidades en la formación educativa para jóvenes pertenecientes a los sectores más humildes de la población y que de otro modo no serían posibles.

Sobre la base de argumentos tales como la afectación de la soberanía o la defensa de la producción nacional la coalición política sindical que alimenta la maquinaria de poder frentista, elabora un falso discurso de consecuencias absolutamente paralizantes para el país y sus perspectivas de crecimiento futuro y que en definitiva provocarán una merma sustantiva en las posibilidades del desarrollo socioeconómicas de la mayor parte de los integrantes de la sociedad a mediano y largo plazo.

Para un país de las condiciones del nuestro pocas cosas pueden acarrear más riesgo para la soberanía, que no alcanzar grados mayores de crecimiento económico y acceder a estadios de desarrollo que el país aún no conoce, si bien parece ser cierto, la afirmación de algunos economistas de que Uruguay podría alcanzar niveles de desarrollo similar al de algunos países de la OCDE hacia un horizonte de quince años, no es

menos cierto que ese resultado no es algo seguro, y que no se producirá por efecto de la ley de inercia, ni por una coyuntura favorable del contexto internacional, sino que dependerá básicamente de las decisiones políticas que adopten las autoridades de gobierno, porque está claro que más allá de la natural incertidumbre del devenir, este no puede esperarse de una manera pasiva, por la sencilla razón de que lo que pase en el futuro dependerá en gran medida de lo que hagamos o dejemos de hacer ahora.

Como se sabe los sectores más radicales de izquierda también insisten en la creencia, de una suerte de conspiración mundial, promovida por Estados Unidos, y que es habitual escuchar a sus dirigentes cada vez que el Uruguay se embarca en un debate sobre el comercio o la inserción internacional alertarnos sobre el peligro del imperialismo norteamericano, y este junto a la evolución de la sociedad a través de la lucha de clases conforman los dos pilares centrales de la propaganda de la izquierda radical a partir de los cuales desarrollan una muy vasta gama de eslóganes que se emplean en función de los diversos escenarios políticos en los que pretenden incidir.

Pero que hay de cierto detrás de todo ese discurso y la música rimbombante con el que habitualmente se acompaña, en tal sentido no es ningún secreto que los Estados Unidos son hasta el momento la principal potencia militar y económica del mundo y como tal mantiene una serie de intereses geoestratégicos a escala planetaria, los distintos gobiernos norteamericanos han expresado que la defensa de esos intereses, son necesarios para asegurar la supervivencia de la civilización occidental y sus valores especialmente la democracia y la libertad, pero aún considerándose que no sean esos, sino otros los móviles por los que EEUU defiende sus intereses en el

mundo, y que se trata básicamente de cuestiones económicas y no solo políticas, entonces está claro que no es el único país con pretensiones de incidir más allá de sus fronteras y que países como China, Rusia, la Unión Europea, incluso algunas de las autocracias, y teocracias fundamentalistas del medio oriente defienden intereses geoestratégicos, algunos con proyección a nivel global, y otros regional, de acuerdo a sus posibilidades económicas y militares. Con el no al TISA hoy, como con el no al tratado de libre comercio con EEUU, ayer, queda en evidencia que los asuntos más trascendentes de la política exterior uruguaya, no los decide el Poder Ejecutivo, sino el PIT- CNT, y muy especialmente del plenario de la fuerza frentista, este ámbito de poder tiene la fuerza suficiente como para aplastar la voluntad de las más altas autoridades de la República como lo son el Presidente y el Canciller, que nada pueden hacer ante la resistencia o falta de autorización del plenario operando este en los hechos como un poder supra estatal, un cuerpo que responde solo por sí y ante sí y que tendrá siempre la última palabra.

Así las cosas, es preciso sostener firme la voz de alerta, ante el intento aislacionista de los sectores radicales de izquierda, que pretenden claramente cercenar las posibilidades de relacionamiento comercial e internacional del país por razones estrictamente ideológicas, sin reparar en las muy negativas consecuencias, que de ello se derivan y que contradicen los más altos intereses de la República.

Nuestra posición históricamente, ha sido favorable a la integración latinoamericana, pero también hemos sostenido siempre la necesidad y la conveniencia de tener un país lo suficientemente abierto hacia el mundo, en el entendido de que es la mejor manera de defender nuestra soberanía y el trabajo de todos los uruguayos, cuanto más abiertos estemos al mundo, seremos más prósperos, y en consecuencia más soberanos porque tendremos mayores posibilidades de defender nuestros propios intereses, cuanto mayor sea nuestro relacionamiento con el mundo en diversos ámbitos económicos pero también culturales y de cooperación en general, mayores serán nuestras posibilidades de exigir respeto por el cumplimiento de las bases fundamentales del derecho internacional, instrumento esencial para la defensa de nuestra soberanía, debiéndose leer esto como un asunto de estrategia nacional y no como la visión de solo un partido o corriente de opinión.



Miguel MANZI

Abogado, ex diputado, Partido Colorado
miguelmanzi@gmail.com
http://miguelmanzi.com

La basura del Estado

En la pasada edición de Búsqueda, No. 1.838, se presentan dos informes sobre Montevideo, enfrentados en las páginas 14 y 15 pero también, y más importante, en sus contenidos: uno refiere a los planes de la Intendencia para transformar a la capital en una «Ciudad Inteligente» y, del otro lado, aparece una nota sobre el basurero municipal de Felipe Cardozo que describe, con muy buena pluma, la acumulación de miseria humana en ese espacio. No podían elegirse dos extremos más distantes: de la asepsia de los chips y las apps, a la corrupción, la degradación y el abandono. Sobre la fantasía del país de primera podemos hablar otro día; hoy dediquémonos a los más infelices (que para eso es la política, los ricos se arreglan solos).

UN RELATO ESCALOFRIANTE

Recorto y pego lo que me conviene, sin usar comillas para darle continuidad al engendro, pero todo está tomado de la citada crónica de Búsqueda (que firman María Paz Sartori y Matías Larramendi), salvo lo que pongo entre paréntesis, que son apuntes míos. Y dice así: detrás del predio (del basurero municipal de Felipe Cardoso) el alambrado está roto en varios puntos. Los clasificadores irregulares, inmersos en montañas de basura, se meten a la usina «a lo gato», como ellos dicen, pero ya ni obstáculos deben sortear para ingresar en el predio municipal. Eso sí, cuando hay extraños, especialmente periodistas, (los funcionarios municipales) prohíben las fotos y reclaman que allí no se puede ingresar sin permiso. «Yo de acá saco todo, no voy al almacén», comentó a Búsqueda Ana, una recicladora que allí trabaja, mientras mostraba sonriente su último hallazgo: una bolsa blanca con tres decenas de hamburguesas de Burger King envueltas en su papel original (no diría fecha de vencimiento...). Hay unos 100 clasificadores que no pertenecen al sindicato. Unas decenas entran por la parte de atrás, los demás ingresan por la entrada oficial con anuencia de funcionarios de la Intendencia, que reciben una compensación por dejarlos pasar (es el circunloquio que emplea Búsqueda en vez de decir «coima», supongo que para evitar problemas legales). «En la usina hay un grupo de trabajadores en negro. La Intendencia lo sabe y los acepta», dijo a Búsqueda el presidente de la Ucrus (no se sabe si refiriéndose a los hurgadores o a los funcionarios municipales coimeros). Facundo Cladera, secretario general de Adeom, comentó que el gremio está preocupado por la presencia de

clasificadores irregulares que pasan sus días sumergidos en la basura, por el peligro que supone para los empleados municipales manejar la maquinaria pesada con esos individuos alrededor (un humanista, Cladera; le faltó decir que si apretan a un pichi se puede romper una compactadora, y después le van a echar la culpa al gremio). Cladera sostuvo que la Policía no quiere entrar para expulsar a los recicladores porque ese trabajo, en medio de una montaña gigante de basura, es complejo y poco grato. El gobierno actual promovió una comisión



interinstitucional para resolver el problema (el que promovió otra comisión merece ir preso). Una funcionaria de la Dinama informó que las plantas inauguradas en 2013 y puestas en funcionamiento en 2014 en Montevideo, emplean a 128 personas. La Intendencia maneja que hay 3.200 hurgadores; la Dinama dice que son unos 4.000; la Ucrus estima 9.000.

GENTE COMO UNO

¿Cuántos de nosotros pasamos alguna vez en la vida por el basurero de Felipe Cardozo? Yo paso obligado dos por tres. El lugar está rodeado por algunos ranchos sueltos y un asentamiento multitudinario (más la chacra de un tano cuyo padecimiento refiere Búsqueda), todos cuyos habitantes naturalmente viven de la basura, que revuelven en el predio municipal o directamente en las puertas de sus casas. Hace un tiempo registré una escena fellinesca: una mujer estaba barriendo el «porche» de su rancho de cartón y lata, a un metro del cual, rodeándolo por sus cuatro costados, se alzaban montañas de basura más altas que el techo. Lacerante.

EL ESTADO FALLADO

El basurero de Felipe Cardozo, los hurgadores de Felipe Cardozo, la mujer del rancho de Felipe Cardozo, son responsabilidad integral del FA, que lleva 25 años de gobierno montevideano y 10 de gobierno nacional, estos últimos el ciclo más largo y profundo de crecimiento económico que conoce el país en toda su historia. Pero supongamos que los jerarcas que durante un cuarto de siglo enfrentaron este problema y fracasaron, no eran todos unos canallas, sino que tenían idea de lo que debían hacer y aplicaron su mayor esfuerzo a la tarea. ¿Dónde

forma de hacer política») y porque su ejecutoria reposa en la misma burocracia.

CONDENADOS A INSISTIR

«La madre de todas las reformas», así llamó Vázquez en su primer gobierno a la reforma del Estado (¿será para implementarla que los gobiernos frenteamplistas incorporaron 60.000 nuevas unidades de grasa a la plantilla?). La frase de Vázquez (cuando Saddam Hussein había proclamado que la guerra terrestre era «la madre de todas las batallas») fue un intento de aplicar un barniz épico a una tarea árida, ingrata, de largo aliento y sin rentabilidad electoral. Vázquez, un pequeño burgués enriquecido y alienado, no es épico y fracasó (hace 10 años; ahora cobardemente renunció). Pero la tarea sigue pendiente e inexcusable, si avergüenzan los hurgadores y conmueve la mujer que barre entre la mugre: sólo un Estado vigoroso puede aspirar a atender estas iniquidades; el mercado no se ocupa de esos márgenes.

El Partido Colorado-Batllismo, forjador del Estado uruguayo, ha revalidado su afán reformador en sus últimos tres gobiernos, y sigue sosteniendo que la organización y la acción estatal son insustituibles para intentar moderar los desequilibrios de cuna y propiciar la igualdad de oportunidades en el punto de partida. Bien que la realidad impone revisar el alcance de los roles atribuidos en el modelo teórico, y rebajar las expectativas respecto a sus capacidades. Decimos que el «Estado de manual» es tan utópico como cualquier modelo puro. Sin embargo, afirmamos que el Estado democrático sigue siendo el único instrumento disponible para expresar la «voluntad moral» de la sociedad organizada, con alguna chance de controlar a los otros esquemas de poder supraindividual: las corporaciones, las multinacionales, los cárteles. En esta dirección proclamamos que, efectivamente, la reforma del Estado sigue siendo «la madre de todas las reformas». Sin épica, sin glamour, pero es una prioridad insoslayable, que el Partido Colorado-Batllismo tiene credenciales para emprender.

(La foto que ilustra esta nota es de Chris Jennings, un colega inglés que se dedicaba al medio ambiente, y a cada país que iba –por entonces trabajábamos en Centro América– sacaba fotos a los basureros municipales. Los «zopilotes» se me ocurren como una encarnación de la Parca)

Julio Cesar Grauert: no dejaremos que muera

Miguel LAGROTTA

Docente de Historia. Investigador.
FUENTE: Facebook



Julio Cesar Grauert fue miembro de la Junta Departamental y presidente de la misma en el año 1927 con 25 años.

En 1928 fue electo diputado nacional siendo reelecto en el siguiente período con su propia agrupación «Principismo Batllista AVANZAR».

Proyectó y llevó adelante el seguro de desempleo, el seguro de maternidad y trabajó mucho por el magisterio.

Planteó otros proyectos en defensa de los obreros y de los explotados del campo que no pudo concretar por la disolución de las cámaras hecha por el Terrismo.

Su personalidad se caracterizó en ser aséptico a todo lo material. Marcó una línea radical cercana al marxismo pero indudablemente radical batllista. Como lo recuerda Hierro Gambardella: (...) Muchos habían sido sus amigos y lo querían; otros lo estimaban por sus libros, sus artículos, sus discursos.

Pero otros más, que seguramente eran la mayoría de aquel pueblo dolido, solo sabían que había muerto. Y que desde ese momento, por haber caído como cayó, había nacido entre todos.

Fue por eso, que con gravedad levantaron en sus hombros el féretro y lo llevaron en combate, entre

sablazos que lastimaron la caja mortuoria y, a la vez, el alma de la República. Filósofos, poetas, pensadores, han vibrado mucho y muy intensamente sobre una categoría estremecedora: La inmortalidad.

Por lo menos desde el Renacimiento, con la floración de la conciencia individual y su auto-limitación de ente perecedero, se ha pensado que es el supremo tributo para las más altas potencias del ser humano.

Es el pago que se ofrece por cuanto dan los héroes y los genios; y a la vez, la esperanza superior que pueden acariciar quienes no tienen otras.

Los que vivimos aquellas jornadas de estupor tuvimos, no obstante, un privilegio superior; sentimos que para aquel muerto nacía la inmortalidad y nacía de nosotros, se depositaba en nuestro espíritu para crecer desde él a los tiempos de la República.

Ya Grauert no sería el abogado, el publicista, el político supremamente desinteresado que ejemplificó con una vida austera el servicio de sus ideas. El nimbo del martirologio cubrirá para siempre la dimensión de su persona. Y si aquél pueblo había creado una inmortalidad era porque Grauert era también inmortal.

(...) En la madrugada de julio de 1930 un grupo de estudiantes universitarios de distintas facultades reclamaban en

la Facultad de Derecho reformas que estaban planteadas desde mucho tiempo atrás. Los estudiantes izaban en cestas los alimentos y bebidas que simpatizantes hacían llegar a la facultad pero rodeados por Policías y Bomberos.

En la tarde la Cámara de Representantes votaba una investigación, mientras el diputado Julio César Grauert hacía llegar por altavoces los avances de una negociación exitosa que determinaba la evacuación de la Universidad sin represalias con la promesa de una reforma universitaria.

En el viejo café «Sportman» en la esquina de Andes y Mercedes había una rueda de batllistas radicales, Con Grauert y Rodríguez Fabregat a la cabeza, también estaba Zavala Muniz. Cuenta Aldo Ciasullo que el 1 de abril de 1933 que la casa de sus padres en la calle Bonpland, Washington Fernández traería a tres refugiados de la dictadura y perseguidos en consecuencia: Justino Zavala Muniz, Antonio Fusco y Julio Cesar Grauert.

Esa noche y durante toda la jornada siguiente se realizan las reuniones de dirigentes batllistas a los que se suman: Edmundo Castillo, Antonio Rubio, Enrique Rodríguez Fabregat, Andrés Martínez Trueba, Luis Batlle Berres y Luis Abdala. 48 horas después el inusual movimiento en esa casa de

familia determinó el allanamiento policial sin consecuencias porque habían decidido cambiar de sitio de reunión.

En octubre de 1933 debido al 4to. aniversario de la muerte de Batlle, el Partido Colorado decidió honrar su memoria con actos públicos en todo el país, los que deberían realizarse en locales cerrados debidos a los requerimientos de las autoridades.

La delegación que fue a Minas estaba integrada por Pablo Minelli, Juan F. Guichon, Julio César Grauert, Federico Capurro, María Navarra y Carlos Massiotti. El 23 de Octubre en el teatro «Escudero» el acto logró enervorizar a la gente que acompañó a la delegación en caravana hasta las afueras de la ciudad de Minas, fue el último acto de Grauert.

Son interceptados a las afueras de Mosquitos y baleados. Mal atendido lo trasladaron al Hospital Militar, donde murió gangrenado el 26 de octubre con sólo 30 años, dejando huérfanas a 2 niñas de 5 y 6 años. Y un camino que se debe recorrer para que el retorno del batllismo sea una realidad.

Ver: Ciasullo, Aldo L. Evocación de Grauert. Opinar. Montevideo, Jueves 22 de octubre de 1981 Hierro Gambardella, No dejaremos que Grauert muera. Opinar Montevideo, Jueves 29 de octubre de 1981



Ricardo LOMBARDO

Contador. Ex Diputado y Presidente de ANTEL.
FUENTE: facebook

Noticia del Golpe de Estado

El 24 de noviembre próximo, en el Palacio Legislativo, verá la luz el libro "NOTICIA DEL GOLPE DE ESTADO. La insurrección militar consentida por casi todos", de mi autoría.

Lo adelanto con entusiasmo desde aquí, porque muchos de mis amigos de Facebook son los responsables de que finalmente me haya decidido a escribirlo.

El 26 de junio pasado, publiqué en esta red social un artículo titulado "La República Perdida" donde explicaba que la fecha verdadera del golpe de estado fue el 9 de febrero de 1973 mucho más que el 27 de junio del mismo año, en que se clausuró el parlamento. La toma del poder de los militares ocurrió en febrero, y allí el propio presidente se puso al frente de la insurrección.

A muchos de los lectores les atrajo la idea de revisar la historia oficial de los hechos que derivaron en la ruptura institucional y el comienzo de la dictadura, sobre todo porque las conductas de la mayoría de los actores políticos, por una u otra razón, fue diferente en febrero que lo que luego harían en junio. Así que el texto motivó numerosos comentarios. Uno de ellos, José Luis Ituño, que reflexionó sobre lo bueno que sería entrevistar a protagonistas de aquellos días que aún estuvieran con vida. Eso motivó que le recordara que yo mismo era un testigo presencial de aquellos acontecimientos, pues, a mis 19 años de edad, había sido el periodista que el diario El Día, fundado por José Batlle y Ordóñez, había destinado a cubrir esos hechos.

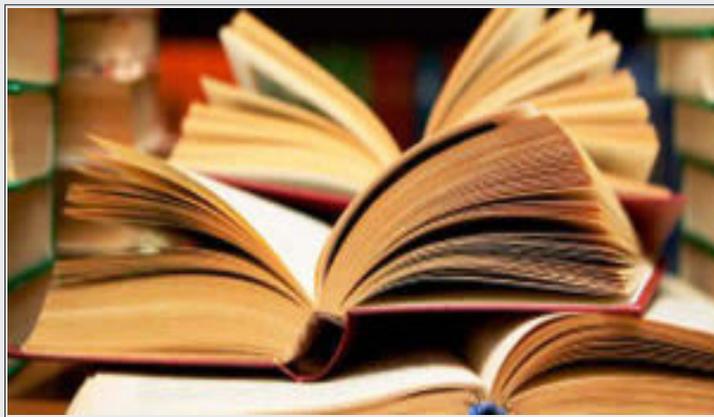
Esa sola afirmación bastó para recibir una andanada de reclamos de mis amigos de Facebook, que más que pedidos eran una recriminación, respecto a por qué no había escrito aún la memoria de esos episodios. Recuerdo que varios me decían que no tenía ningún derecho a guardarme todo lo que sabía y había vivido en oportunidad de esa cobertura periodística.

Puedo nombrar a varios de ellos que me conminaron a hacerlo cuanto antes: Renán Rodríguez Santurio, Jorge Leiranes (alias JI Elcompilador), Guillermo Carlos Mas De Ayala Solt, el propio José Luis Ituño, Guillermo Caruso, Guillermo Perez, Eduardo Carzolio, Jose Enrique Santos, Juan Ramon Rodriguez Puppo, Cesar García Acosta, Eduardo Irigoyen García, Nicolas Bonjour De Ganellor, Rafael Franzini Batlle y mis hijos.

Así que puse manos a la obra. Un fin de semana escribí 25 páginas relatando los hechos que tenía en mi memo-

ria ocurridos entre el 8 y el 12 de febrero de 1973. Lo largo del texto me hizo dudar si subirlo o no a Facebook. Pero como me había comprometido con mis amigos, finalmente lo hice, en un artículo titulado "Cinco días de febrero de 1973". El Semanario Opinar, incluso, recogió esa versión.

Esa publicación produjo el efecto contrario al esperado. En lugar de darse por satisfechos, los demandantes reclamaron más. Dijeron que allí veían la simiente



de un libro, así que no podía detenerme hasta que el mismo estuviera impreso y a disposición de los lectores.

Guillermo Caruso, hijo de Antonio Coco Caruso que fue Jefe de Reporteros Gráficos de El Día durante muchas décadas, me dijo que la colección de fotografías de dicho diario las había adquirido El País SA. Que sería bueno poder ilustrar mis relatos con las imágenes que habían sido publicadas en su momento.

Guillermo Pérez Rossel, que fuera Secretario de Redacción de El País durante más de 30 años, se ofreció para gestionarme una entrevista con el Gerente General de dicho diario, Sr. Guillermo Scheck, a quien yo conocía, pero no tenía cercanía ni confianza para hacer un pedido de esa naturaleza.

La reunión se produjo. Guillermo Scheck parece haber heredado buena parte de las características de su padre, el recientemente desaparecido Carlos Scheck, uno de los hombres más talentosos y cordiales que he conocido.

Poco demoró en comprender Guillermo Scheck lo que le estaba pidiendo y me dijo que el material gráfico era muy valioso, y no tenía problema en facilitármelo para el objetivo que le había descrito. Pero además me señaló que Ediciones de La Plaza, que pertenece a esa misma empresa, se vería muy inte-

resada en realizar la publicación del libro en que estaba pensando. Así que eso acortó el camino. El proyecto ya tenía editorial.

A partir de eso ahondé la investigación. El libro no podía agotarse en los relatos de esos días, sino que había que contextualizar todo en una muy compleja situación política, militar y subversiva que tenía orígenes al menos diez años antes de los hechos de 1973.

Así que recurrí a la Biblioteca Nacional,

la Biblioteca del Palacio Legislativo, mi propia biblioteca (dicho con modestia obviamente), y también a toda la información que ofrece hoy en día la web.

Además me sumergí en el archivo fotográfico de El País, incluyendo lo de El Día, para recuperar aquellas imágenes que tenía grabadas en mi memoria, pero que quería ser capaz de reproducirse a mis lectores. Los tanques desfilando por la avenida Agraciada, el llamado de Bordaberry a la Plaza Independencia, la base de Boiso Lanza en la cual hicimos una vigilia esperando que Bordaberry pactara con los insurrectos. Hasta encontré una foto de ese joven periodista, a sus 19 años, haciendo la guardia periodística. Fue conmovedor verme ahí, después de tantos años, en el medio de los hechos históricos.

Al reconstruir el período previo al golpe, por qué no decirlo, empecé a recordar mis propias vinculaciones y las de mi padre con muchos de los principales protagonistas de aquellos años: Jorge Pacheco Areco, Wilson Ferreira Aldunate, Luis Faroppa, Liber Seregni, Jorge Sapelli, Juan José Zorrilla, Amílcar Vasconcellos, Renán Rodríguez, Manuel Flores Mora, además de las más obvias y continuadas con Jorge Batlle y Julio María Sanguinetti.

En fin, horas y horas de recurrir a fuentes escritas, gráficas y algunos testi-

monios personales de protagonistas o sus familiares. Y también a mis propios apuntes y a la memoria lisa y llana.

El resultado es un trabajo que fue mucho más allá de la intención inicial de narrar la historia de un joven periodista que le tocó estar en el lugar adecuado, en el momento adecuado. Estoy seguro que este ensayo generará polémica porque es claramente la revisión, documentada, de la historia oficial. Y muy probablemente, a partir de esto, muchos héroes se empiecen a transformar en auténticos villanos.

Cuando estaba terminando el trabajo, Leandro Aguirre, el director de Ediciones de La Plaza, me preguntó si ya había elegido a alguien para escribir el prólogo. No tuve que pensarlo mucho. Mi jefe de redacción, en aquellos años, había sido Dorbal Paolillo, padre de Claudio Paolillo, actual editor de Búsqueda y uno de los periodistas más destacados en el momento en nuestro país. Así que su hijo me pareció la persona más adecuada para prologar un libro con la historia de un periodista, metida en el relato de los acontecimientos tan trascendentes. Lo consulté y no lo dudé. Así que el libro está prologado por Claudio Paolillo. Él también coincide en que despertará más de una polémica.

Comenté con el diputado Tabaré Viera lo que estaba proyectando y se ofreció generosamente a solicitar el salón de actos del Anexo del Palacio Legislativo para hacer el lanzamiento del mismo. Así que reservamos la fecha: el 24 de noviembre a las 19.30. Para esa oportunidad, me pareció conveniente invitar como expositores a politólogos capaces de iniciar el debate que seguramente se generará. Así que le propuse a dos de los más notorios y brillantes: Daniel Buquet y Eduardo Alonso, para que comenten el libro. Sé, desde ya, que no será una mera presentación, sino que probablemente se trate de la profundización de la discusión necesaria para interpretar aquellos hechos y esclarecer de una vez por todas la verdad. Además de ellos, completará la terna Guillermo Pérez Rossel, un destacado periodista que vivió desde la jefatura de redacción de El País todos los acontecimientos que se relatan en el libro pero desde otro período, y puede dar fe de la movida periodística que significaron aquellos días.

Así que, desde ya, les digo a mis amigos de Facebook que se reserven la fecha y la hora, pues están cordialmente invitados a participar de ese evento

Ancap: lo que se dijo y lo que no

Pedro BORDABERRY

Abogado. Senador. FUENTE:
Semana Digital TELESCOPIO



Avances y retrocesos. Dudas y confirmaciones. Negativas a declarar y testimonios contundentes. Movimiento de péndulo que parece ir de un lado a otro es lo que está caracterizando la investigación sobre Ancap.

La semana pasada no fue la excepción.

El ex Ministro de Economía, Fernando Lorenzo, corroboró una a una las afirmaciones que hiciera el Cr. Danilo Astori en su comparecencia.

Ambos coincidieron en dos cosas: no es cierto que las pérdidas de Ancap se originaron en un pedido del Ministerio de Economía de no subir los precios de los combustibles; se advirtió al ex Presidente Mújica y todo el Consejo de Ministros anterior de los desvíos que estaban teniendo las inversiones en el ente.

Esta coincidencia no es menor. Se trata de las declaraciones del ex Vice Presidente de la República y ex Ministro de Economía del gobierno del Sr. Mújica. Además de quien es el actual Ministro de Economía y Finanzas.

Ambos contradijeron de forma contundente al actual Vice Presidente y ex titular de Ancap Raúl Sendic que había dicho que el dinero que faltaba en el ente estaba en el Ministerio de Economía.

Lo dejaron en una muy mala posición. El ex Presidente Mújica salió esta semana a apoyar a Sendic, en una aparición que torna todo este asunto más en un culebrón venezolano que en un análisis serio de un problema grave.

En realidad Mújica salió a apoyarse a sí mismo, sabedor que le informaron de lo que estaba pasando y no hizo nada.

Lógicamente Astori y Lorenzo le están señalando que ellos cumplieron con su trabajo y que Mújica no reaccionó. Se pudo evitar lo que sucedió y el ex Presidente no lo hizo.

Por otra parte, el trabajo de la Comisión empezó a sufrir otros contratiempos. Primero fue la negativa de varios testigos a declarar. Principalmente los que se niegan a hacerlo son funcionarios de Ancap, aunque a ellos se suma por ejemplo el ex Ministro de Industria y ex gerente de Pluna, Jorge Lepra.

Casi todos los que se niegan a brindar testimonio son los que deberían referirse al crédito que Ancap le dió a Pluna por 30 millones de dólares.

Eso no hace otra cosa que acrecentar nuestras sospechas. Si no tienen

nada que ocultar es difícil entender los motivos por los que no concurren.

La Comisión Parlamentaria no tiene facultades para obligar a un testigo a concurrir. Quien si lo tiene es la Justicia Ordinaria y si no existen explicaciones lógicas de los hechos al final del día será la que tendrá que intervenir.

¿Cómo explicar que fueron dos funcionarias solamente las que por



error aceptaron cheques por plazos superiores a los permittidos y terminaron dando un crédito a Pluna en los hechos por más de 20 millones de dólares?

¿Cómo entender que el Gerente encargado del área referida y el Directorio no estaban enterados de lo que estaba sucediendo?

En ese sentido la declaración esta semana de la Jefe de Contabilidad Económica Financiera de Ancap comenzó a echar un poco de luz sobre el tema.

La misma reconoció que el Directorio y la Gerencia recibían a fin de mes un Balancete con el monto que estaba debiendo cada cliente como Pluna.

Es decir, el Directorio y la Gerencia sabían o debían saber lo que estaba sucediendo porque recibían la información.

El hecho que la investigación interna de Ancap concluyera en sancionar solamente a los funcionarios y por tan sólo 60 días, luego de originar una pérdida de 30 millones de dólares, acrecienta también las dudas.

Volveremos a enviarles la invitación a que concurren a declarar a quienes se niegan a hacerlo.

Si no lo hacen, dados los avances y las sospechas que existen, en el informe final daremos cuenta de ello y

recomendaremos que se le tome testimonio ante quien puede obligarles a declarar.

Para dejar clara la existencia o inexistencia de los hechos y las responsabilidades.

Otro elemento que está complicando el trabajo es la negativa de algunos testigos a contestar sobre lo que se les pregunta.

Tal fue el caso del titular de la Agencia de Publicidad que trabajó para Ancap en estos últimos años.

Este empresario se negó varias veces a contestar las preguntas que le formulamos.

Lo que también acrecienta las sospechas.

Si se niega a contestar le está privando a la Comisión conocer la verdad de lo sucedido. Si no quiere que conozcamos la verdad de lo sucedido es porque lo oculta por algún motivo.

¿Cuál es el motivo?

Un repaso de las negativas y respuestas evasivas que tuvo, acrecentaron nuestras sospechas sobre la operativa realizada.

Veamos algunas de ellas.

Se le preguntó si tenía alguna relación con el ex Gerente General de Alur (subsidiaria de Ancap que contrató sin licitación a su agencia) y hoy Senador Leonardo de León.

Respondió que lo conocía.

Repreguntando de dónde y cuánto hace que lo conoce, respondió que lo conocía pero no recordaba hace cuanto tiempo ("lo conocí hace un tiempo", "no recuerdo desde que año lo conozco").

Raro.

Si reconoció que pasó a manejar la cuenta de Alur sin una participación competitiva.

Cuando llegó el momento de conocer la relación de la Agencia con Ancap las evasivas se convirtieron en negativas a declarar.

Le pregunté acerca del monto que cobraba a los distintos medios y proveedores por vehiculizar las compras de Ancap expresó que eso no correspondía hablarlo en la Comisión Investigadora ("no corresponde que yo hable de ese tema").

El Senador Mieres le aclaró que debía hacerlo porque ello estaba vinculado con Ancap pero además porque incrementaba los costos de la empresa.

Siguió negándose y adujo que era un "negocio milenario de las agencias" (¿milenario?)

El Senador Cardoso le preguntó si le había cobrado a la famosa radio de Quebracho que no emitía y a la que Ancap le envió publicidad por intermedio de la Agencia.

También se negó a declarar si, además de lo que le cobraba a Ancap, le había cobrado a esa radio por enviarle la pauta publicitaria.

El Senador Mieres le preguntó por otra empresa a quien Ancap le pagó \$82.800 para un estudio sobre el cambio de logo. A esa empresa la Agencia luego le cobró \$13.800.

También se negó a contestar.

El tema no es menor.

Si la agencia referida cobra el 15% sobre todo lo que por publicidad compra Ancap y Ancap elevó su gasto de publicidad de 1,5 millones de dólares a 10,7 millones por año, es claro que ha percibido varios millones de dólares durante este tiempo.

Mientras Ancap perdía mucho.

Al final dejó las negativas y volvió a las evasivas.

Dijo que no había trabajado, ni su Agencia ni él, para ninguna campaña política.

Pero cuando le preguntamos si había hecho algún aporte a alguna campaña política su respuesta fue que no lo recordaba y que tendría que chequearlo.

A veces, lo que no se dice, dice más que lo que se dice.

El hecho que la investigación interna de Ancap concluyera en sancionar solamente a los funcionarios y por tan sólo 60 días, luego de originar una pérdida de 30 millones de dólares, acrecienta también las dudas.

José Batlle y Ordóñez en la televisión

Con «El Origen», la televisión uruguaya ha dado una muestra de que es posible crear productos de calidad, empleando un lenguaje televisivo capaz de atraer al gran público.

Facundo Ponce de León viene haciendo una demostración notable para nuestra vida cultural: narra grandes hitos de la historia, con un lenguaje televisivo, capaz de llegar al gran público sin tergiversaciones. Lo ha hecho con equilibrio y honestidad. Siempre alguien podrá decir, de cualquiera de sus programas, que hubiera añadido algo o quitado otra cosa, pero el lenguaje de las imágenes impone un relato que, además de auténtico, debe ser atractivo y eso es lo que se logra con creces, sin desmedro de su calidad.

Se informa que la audiencia del programa superó en ese momento a todo lo que había en televisión, con habituales platos fuertes de entretenimiento. Teledoce merece, por lo tanto, el reconocimiento de que habiendo arriesgado con una producción de esta naturaleza en horario principal, haya mediado una respuesta esperanzadora. El hecho es tan alentador como que, por el contrario, las redes sociales exhiban una fantástica ignorancia sobre Batlle y Ordóñez, sin duda la figura política más conocida del país. Realmente es alarmante el desconocimiento de aspectos elementales de la vida nacional, un síntoma más del retraso educativo que adolecemos.

En el caso de Batlle, cualquiera que sin apasionamiento haya mirado el programa, tendrá una idea clara de lo que fue el enorme empuje realizador de este gigante. Es evidente que lo

más importante de la construcción de nuestro Estado y sociedad es obra de Batlle y el Batllismo.

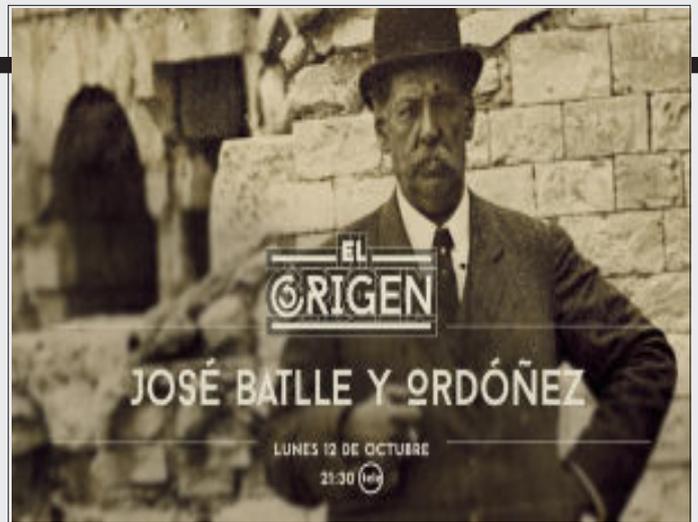
Razón por la cual, salvo excepciones, todos se declaran batllistas. Resultó muy revelador cuando el conductor interroga a los sindicalistas del PIT CNT que proclaman su ADN batllista, pero que sin embargo ninguno es colorado... Se quedan en silencio y luego Read, ingeniosamente, dice que hoy en día Batlle estaría con ellos, lo que es exactamente opuesto a lo que él predicó. En efecto: Batlle consideraba que el partido político no debía contaminar al sindicalismo, representante de los intereses gremiales, del mismo modo que esta



Julio María SANGUINETTI
Periodista. Abogado. Presidente de Uruguay 1985/1990 y 1995/2000.
FUENTE: diario ELPÁIS de Madrid

visión no debía tergiversar la del partido. No sé si fue un acierto, porque habiendo sido el Partido Colorado el líder del progreso social, con el correr del tiempo el sindicalismo se identificó más con el anarquismo, comunismo o socialismo, que alternativamente predominaron en su seno.

La única voz crítica fuerte es la del Cr. Conrado Hughes, que hace responsable a Batlle de los 300 mil



funcionarios actuales del Estado, ignorando hechos tan elementales como la expansión de los servicios educativos, que en la época de Batlle era unos 15 mil y hoy son 60 mil. O que los gobiernos departamentales, en su mayoría nacionalistas, pasaron de unos 1.800 a casi 40 mil funcionarios. El diario «El País», con más mesura, reitera algunas de las críticas históricas contra el Batllismo, como que habría postergado al interior, cuando en realidad llevó un liceo a cada departamento, trajo a Boerger de Alemania para fundar un establecimiento pionero de investigación agrícola, promovió la fundación de la Facultad de Agronomía (con su Ministro Eduardo Acevedo) y, entre otras cosas, creó en el Banco de la República un sector especial para el crédito rural. En cualquier caso, lo relevante es el éxito del modo de comunicar la historia y la acogida multitudinaria de un público al que el prejuicio lo ubica como despectivo de estas programaciones de valor cultural. La necesaria mirada hacia

arriba que representa un esfuerzo de esta naturaleza, contradice toda la tendencia que ha derruido nuestra educación con un facilismo que iguala hacia abajo y nos va apartando de un mundo en cambio, en que el conocimiento domina la producción y el desarrollo.

«Se informa que la audiencia del programa superó en ese momento a todo lo que había en televisión, con habituales platos fuertes de entretenimiento. Teledoce merece, por lo tanto, el reconocimiento de que habiendo arriesgado con una producción de esta naturaleza en horario principal, haya mediado una respuesta esperanzadora. El hecho es tan alentador como que, por el contrario, las redes sociales exhiban una fantástica ignorancia sobre Batlle y Ordóñez...»

Guillermo STIRLING

Escribano. Ex Ministro del Interior. FUENTE: Facebook

**Pablo MIERES**Senador Electo. Abogado. Sociólogo.
Partido Independiente

Nuestro Partido Colorado... un barco a la deriva???

En medio de una crisis sin precedentes, la Convención del Partido Colorado dejó pasar una resolución que a mi juicio hubiese tenido algo de histórica: dar vuelta la triste etapa para comenzar la reestructuración del Partido.

Me pregunto si esos compañeros que tomaron una decisión tan difícil como lo fue acompañar a candidatos del Partido Nacional que ofrecían mejores resultados electorales frente a las nulas posibilidades de nuestros candidatos, estuvieron equivocados o sencillamente interpretaron el sentir de decenas y decenas de miles de colorados que optaron por valorizar su voto actuando con un gran realismo político.

Creo que no se equivocaron-



Cuesta comprender porque dirigentes colorados desconocen las realidades políticas que vive el país desde hace unos años y no encaran otras estrategias que permitan neutralizar la pragmática e inteligente postura del FA que encontró la sencilla y contundente fórmula de que 27 partidos distintos pero votan juntos y suman que ganan a nuestros partidos tradicionales que votan cada uno por su lado y que lo llevara a definir a un hombre de inteligencia lucida como Carlos Maggi como que las matemáticas son inflexibles 27 que suman le ganan a 2 que se restan.

Detrás de los «apercibidos» hay una masa humana impresionante que los actuales dirigentes colorados se resisten a encolumnarse con ella para demostrar que efectivamente el Partido Colorado está dando pasos serios para reencontrarse con su formidable pasado.

Un Partido tiene que respetar y preservar a aquellos ciudadanos que han sido buques insignias piloteando a un país en los momentos más difíciles de su reciente historia. El Dr. Jorge Battle fue uno de esos y el País le debe mucho. Por eso creo que la sanción no va contra los 15 ciudadanos...va contra el Partido Juan Pueblo Colorado



Inaceptable ninguneo al Poder Judicial

Si hay un aspecto que determina las garantías de un Estado de Derecho es el principio de separación de poderes y la independencia de cada uno de los Poderes del Estado con respecto a los restantes.

En particular, el Poder Judicial es el encargado de determinar la justicia en la aplicación de las normas a los casos concretos y, por lo tanto, de asegurar a los ciudadanos las garantías para que las consecuencias de los contenidos de las normas sean acordes al mandato establecido en la legislación.

Un país en el que el Poder Judicial se debilita es un país en el que las garantías para las libertades de los ciudadanos se debilitan. Un país con un Poder Judicial débil es un país en el que el Poder Administrador, es decir el Poder Ejecutivo, aumenta sus poderes y corremos el riesgo de que se produzcan abusos de poder que dejen al ciudadano en situación de indefensión.

Lo dicho viene a cuento porque las señales que recibimos desde comienzos de año son realmente muy preocupantes y de una inocultable gravedad. Sorprendentemente, estos hechos no han tenido la importancia en la agenda pública que merece tener.

El proyecto de ley de presupuesto, por primera vez en la historia, no incluye ningún artículo sobre el Poder Judicial. Muy grave e inentendible, porque además en este presupuesto se debió haber incluido una propuesta de recursos vinculados, al menos, a la implementación del nuevo Código de Proceso Penal que, de acuerdo a la normativa vigente, debe entrar en vigencia el 1° de enero de 2017. Nada de nada.

Pero, además, casi a modo de provocación, el proyecto de Presupuesto sí incluye recursos para la creación de cargos vinculados a la Fiscalía General de la Nación, la que habrá de contar con un positivo incremento de fiscales, acorde con los nuevos desafíos del Código. Esta decisión, fiscales sí pero jueces y defensores de oficio no, determina un peligroso desequilibrio en la dotación de recursos que altera la equidad que debe existir entre los diferentes componentes del proceso.

Esto resulta obvio, pero el gobierno permanece en silencio sobre este punto y no nos da explicaciones que fundamenten tal desatino institucional. La cosa no queda allí, la dilucidación del ya casi eterno reclamo salarial de los funcionarios judiciales, que el nuevo gobierno indicó que atendería cuando trataba de juntar votos, se convirtió en un irritante silencio que, a esta altura, ya lleva varios meses.

Nos consta que desde el gobierno se ha congelado el diálogo con los diferentes actores del Poder Judicial, incluida la Suprema Corte de Justicia. Esta situación es inaceptable e impropia del buen funcionamiento del Estado de Derecho.

Finalmente, una prueba definitiva de lo que decimos quedó de manifiesto este martes en oportunidad de la comparecencia de la Suprema Corte de Justicia ante la Comisión de Constitución del Senado.

La Suprema Corte fue convocada para dar su opinión sobre un proyecto de ley que envió el Poder Ejecutivo al Parlamento incorporando modificaciones parciales y provisorias (hasta 2019) al Código de Proceso Penal. En buen romance, el gobierno busca postergar la entrada en vigencia completa del mencionado código y para ello propone una versión de transición durante dos años, para evitar las erogaciones que su aplicación completa implicaría.

Más allá de la opinión que se tenga sobre la propuesta, lo cierto es que este proyecto fue presentado al Parlamento sin consulta previa al Poder Judicial. Es increíble, pero así es. A tal punto ha llegado el «ninguneo» del Poder Ejecutivo al Poder Judicial.

Resulta inadmisibles y reclamamos con énfasis que esta situación cambie. Todavía se está a tiempo de evitar este atropello institucional inaceptable.

El proyecto de Presupuesto puede en el Senado incorporar la creación de cargos en el capítulo correspondiente al Poder Judicial que permitan equilibrar la situación con el Ministerio Público. También se puede atender una solución para el ya muy largo conflicto en torno al reclamo salarial de los funcionarios de ese Poder.

La bancada del Frente Amplio y su gobierno tienen la palabra.





Lorenzo AGUIRRE
Periodista. Escritor. Asesor Cultural,
Director de Orquesta

Elías Jaua: un emisario que nos trata de traidores

El emisario del gobierno del presidente Nicolás Maduro, el excanciller Elías Jaua, llegó a nuestro país con la misión política de lograr el apoyo del Frente Amplio en calidad de veedor para los próximos comicios que se llevarán a cabo en Venezuela, como asimismo buscar una «aproximación» para poder destrabar los negocios y las deudas que dicho país tiene con Uruguay. El Sr. Jaua – fue la «personalidad» que declaró que, nuestro ex Ministro de Relaciones Exteriores, Luis Almagro, era «un antivenezolano, traidor, con actitudes hostiles contra nuestra patria y contra la voluntad mayoritaria del pueblo...» - mantuvo conversaciones con el expresidente y actual senador José Mujica, como también con el Secretariado del Frente Amplio, no con nuestro presidente Tabaré Vázquez, porque según se ha informado, Jaua ya no es ministro, puesto que actualmente es candidato a diputado para las legislativas en su país.

Elías Jaua, perteneció al grupo de extrema izquierda «Bandera Roja», y aspirante a la gobernación del Estado de Miranda, donde perdiera ante Henrique Capriles. Asimismo, Jaua fue vicepresidente de Desarrollo del Socialismo Territorial, y Ministro de Comunas.

En estos momentos, de cara a las legislativas venezolanas del próximo 6 de diciembre, se proyecta como firme candidato a diputado por el oficialista Partido Socialista Unido de Venezuela – es su vicepresidente –, para el mencionado estado.

Jaua, aprovechó su permanencia en Montevideo para, descaradamente manifestar: «siempre tuve buenas relaciones con Almagro cuando era Canciller de Mujica, y no tengo problemas personales con él, aunque discrepe con los posicionamientos de la Organización de Estados Americanos (OEA), por entender que está fuertemente influenciada por los Estados Unidos».

Ahora, el emisario venezolano mantiene un vínculo apretado con el senador José Mujica, «porque es un gran amigo de mi país y un referente ético y político para los revolucionarios de nuestro continente» - según señalara -, y esta interrelación le permite llegar al Secretariado del Frente Amplio a efectos de pedir la participación de Uruguay en una misión observadora de la Unasur, en las elecciones de su país.

El Secretariado del Frente Amplio dijo que «evaluará y al igual que ante otras instancias, Uruguay se va a posicionar para que Unasur esté presente, lo que supone armar una delegación a tales efectos».

Es oportuno señalar que la «coquetería» hacia nuestro país llega debido a que la presidente Dilma Rousseff, e Itamaraty, dieron marcha atrás con su correspondiente delegación, debido a que Venezuela vetó la figura que estaría a cargo de la misma.



Vale recordar que, el excanciller Elías Jaua – según sus palabras siempre «tuvo buenas relaciones» con Almagro – manifestó que, el diplomático uruguayo «era un «antivenezolano y traidor de la Unión Suramericana». Agregó también: «soy testigo como vicepresidente que fui, como canciller que fui, de sus actitudes hostiles contra nuestra patria y contra la voluntad de mi pueblo».

Posteriormente, el enviado del presidente Nicolás Maduro había mencionado que, en 2012, cuando Paraguay fue suspendido del Mercado Común del Sur (Mercosur), y con ello se eliminó la única traba para el ingreso de Venezuela al bloque, el político uruguayo intentó impedir la entrada al organismo: «Almagro obstaculizó el pleno ingreso de Venezuela al Mercosur, y fue derrotado por la voluntad decidida de los propios presidentes que lo pusieron en su sitio».

Por último, las «desprolijidades» con

Almagro continuaron al año siguiente, cuando a Venezuela le correspondió asumir la presidencia protémpore del bloque, y Jaua manifestó: «el uruguayo quiso persuadir al gobierno de Nicolás Maduro de ceder el rol a Paraguay». Agregó después: «Almagro vino personalmente, no como iniciativa del gobierno hermano de la República Oriental del Uruguay, a hacer una propuesta indigna para la patria de Bolívar... que nosotros cedieramos la presidencia protémpore a cambio que

los dos organismos... ¿que nos importaba más?... ¿el Secretario General de una OEA que no tiene ningún peso político en nuestra América libre de hoy, o fortalecer la Unión Suramericana?...optamos por no caer en la provocación, fortalecer la Unión Suramericana y que él fuera Secretario General a conciencia de que estábamos designando a un traidor de la causa de la Unión»...

Sr. Jaua....¿ud....está seguro que siempre tuvo buenas relaciones con el Sr. Almagro?

Destruir negocios

El Frente Amplio destacó las dificultades que tiene Venezuela respecto al cumplimiento del acuerdo entre los presidentes Tabaré Vázquez, y Nicolás Maduro, en lo referente a la exportación de alimentos.

Los mandatarios habían acordado que, con el pago de Ancap a Petróleos de Venezuela – por las importaciones de crudo – , con una sostenida quita se conformaría un fideicomiso en Banco Banes de nuestra capital, y allí cobrarían las empresas exportadoras que enviaran, leche en polvo, quesos, arroz, soja, y pollo, a Venezuela.

Los casi doscientos setenta millones de dólares que debían depositarse en dicho banco fueron supuestamente hacia una institución en el extranjero. El enviado Elías Jaua manifestó que, « si había enlentecimiento por parte de Venezuela, se comprometía a averiguar lo que estaba pasando y dar los pasos necesarios para que la exportación de los alimentos se pudiera destrabar».

El contrato suponía la exportación por doscientas cincuenta mil toneladas de alimentos.

El gobierno del presidente venezolano Nicolás Maduro quería que los alimentos llegaran antes de las elecciones, a efectos de solucionar en parte, el desabastecimiento que vive el país

La oposición a Maduro está liderando las encuestas de las próximas legislativas con un treinta y cinco por ciento, mientras los candidatos independientes pautan alrededor de un veintinueve por ciento, quedando el chavismo en tercer lugar con un veintidós porcentual.

el Congreso de Paraguay aprobara nuestro ingreso al Mercosur...por supuesto la rechazamos de plano». Luego, acotaría: «los hechos más graves, bochornosos y dolorosos, se produjeron cuando vino como parte de la comisión de cancilleres de Unasur, en 2014, a intentar fomentar el diálogo, y se puso sin ningún tipo de prueba, a avalar las supuestas violaciones de derechos humanos que falsamente esgrimía la oposición».

Según Elías Jaua, el gobierno venezolano respaldó la elección de Almagro al frente de la Organización de Estados Americanos (OEA) porque sabían que su postulación era «una provocación» del gobierno de los Estados Unidos, que pensó que Venezuela rechazaría su candidatura y con eso lograrían la división entre la Unión Suramericana de Naciones (Unasur).

«En ese momento – dijo Jaua -, nosotros sopesamos la importancia de



Mario Vargas Llosa
Escritor Periodista Fuente: diario El País de Madrid

Los dislates de Trump Un payaso con dinero

El magnate norteamericano, precandidato a presidente por el Partido Republicano, alienta peligrosos sentimientos irracionales.

Entre los millonarios, como entre los demás seres comunes y corrientes, hay de todo: gentes de gran talento y esforzado trabajo, que han hecho su fortuna prestando una gran contribución a la humanidad, como Bill Gates o Warren Buffett, y que, además, destinan buena parte de su inmensa fortuna a obras de beneficencia y servicio social, o imbéciles racistas como el señor Donald Trump, ridículo personaje que no sabe qué hacer con su tiempo y sus millones, y se divierte en estos días como aspirante presidencial republicano insultando a la comunidad hispánica de los Estados Unidos -más de 50 millones de personas- que, según él, representa una chusma infecta de ladrones y violadores.

Los dislates de un payaso con dinero no tendrían mayor importancia si las estupideces que Trump dice a diestro y siniestro en su campaña política -entre ellas, figuran los insultos al senador McCain, que peleó en Vietnam, fue torturado y pasó años en un campo de concentración del Viet Cong- no hubieran tocado un nervio en el electorado norteamericano y lo hubieran catapultado a un primer lugar entre los precandidatos del Partido Republicano. Por lo visto, entre éstos, sólo Jeb Bush, que está casado con una mexicana, se ha atrevido a criticarlo; los demás han mirado a otro lado, y por lo menos uno de ellos, el senador Ted Cruz (de Texas), ha apoyado sus diatribas.

Pero, por fortuna, la respuesta de la sociedad civil en los Estados Unidos a las obscenidades de Donald Trump ha sido contundente. Han roto con él varias cadenas de televisión, como Univision y Televisa, las tiendas Macy's, el empresario Carlos Slim, muchas publicaciones y un gran número de artistas de cine, cantantes, escritores, e incluso el chef español José Andrés, muy conocido en los Estados Unidos, que iba a abrir uno de sus restaurantes en un hotel de Trump, se ha negado a hacerlo luego de sus declaraciones racistas.

¿Es bueno o malo que el tema racial, hasta ahora evitado en las campañas políticas norteamericanas, salga a la luz e incluso pase a ser protagonista en las próximas elecciones presidenciales? Hay quienes consideran que, pese a las sucias razones que han empujado a Donald Trump a servirse de él -vanidad y

soberbia-, no es malo que el asunto se ventile abiertamente, en vez de estar supurando en la sombra, sin que nadie lo contradiga y refute las falsas estadísticas en que pretende apoyarse el racismo antihispánico. Tal vez tengan razón. Por ejemplo, las afirmaciones de Trump han permitido que distintas agencias y encuestadoras de los Estados Unidos demuestren que es absolutamente falso que la inmigración mexicana haya venido creciendo sistemáticamente. Por el contrario, la propia Oficina del Censo (según un artículo de Andrés Oppenheimer) acaba

reduce, desde luego, y a menudo los sepulta en el inconsciente colectivo. Pero nunca llegan a desaparecer del todo y, sobre todo en los momentos de confusión y de crisis, suelen, atizados por demagogos políticos o fanáticos religiosos, aflorar a la superficie y producir los chivos expiatorios en los que grandes sectores, a veces incluso la mayoría de la población, se exonera a sí misma de sus responsabilidades y descarga toda la culpa de sus males en «el judío», «el árabe», «el negro» o «el mexicano». Remover aquellas aguas puercas de los bajos fondos

dinero, como ser un as en el ajedrez o pateando una pelota, no presupone nada más que una habilidad muy específica para un quehacer dado. Se puede ser millonario siendo -para todo lo demás- un tonto irrecuperable y un inculto pertinaz, y todo parece indicar que el señor Trump pertenece a esa variante lastimosa de la especie.

Pero sería también muy injusto concluir, como han hecho algunos a raíz de las intemperancias retóricas del magnate inmobiliario, que el racismo y demás prejuicios discriminatorios y sectarios son la esencia del capitalismo, su producto más refinado e inevitable. No sólo no es así. Los Estados Unidos son la mejor prueba de que una sociedad multirracial, multicultural y multirreligiosa puede existir, desarrollarse y progresar a un ritmo muy notable, creando oportunidades que atraen a sus playas a gentes de todo el planeta. Los Estados Unidos son el primer país de nuestro tiempo gracias a esa mirada de pobres gentes que, desesperadas por no encontrar alicientes ni oportunidades en sus propios países, fueron allí a romperse el alma, trabajando sin tregua y, a la vez que se labraban un porvenir, construyeron un gran país, la primera potencia multicultural de la historia moderna.

Al igual que los irlandeses, los escandinavos, los alemanes, los franceses, los españoles, los italianos, los japoneses, los indios, los judíos y los árabes, los hispanos han contribuido de manera muy efectiva a hacer de los Estados Unidos lo que es. Si en cualquier país, hoy, resulta una sandez hablar de sociedades pulquérrimas, no mezcladas, lo es todavía más en los Estados Unidos, donde, debido a la flexibilidad de su sistema que concede oportunidades a todos quienes quieren y saben trabajar, la sociedad se ha ido renovando sin tregua, asimilando e integrando a gentes procedentes de los cuatro puntos cardinales. En este sentido, los Estados Unidos son la sociedad punta de nuestro tiempo, el ejemplo que tarde o temprano deberán seguir -abriendo sus fronteras a todos los países que quieran llegar a ser (o seguir siendo) modernos, en un mundo marcado por la globalización. La existencia de un Donald Trump en su seno no debe hacernos olvidar esa estimulante verdad.



de hacer saber que en la última década el flujo migratorio procedente de México cayó de 400.000 personas a 125.000 el año pasado. Y que la tendencia sigue siendo decreciente.

El problema es que el racismo no es nunca racional, no está jamás sustentado en datos objetivos, sino en prejuicios, suspicacias y miedos inveterados hacia el «otro», el que es distinto, tiene otro color de piel, habla otra lengua, adora a otros dioses y practica costumbres diferentes. Por eso es tan difícil derrotarlo con ideas, apelando a la sensatez. Todas las sociedades, sin excepción, alientan en su seno esos sentimientos torvos, contra los que, a menudo, la cultura es ineficaz y a veces impotente. Ella los

irracionales es sumamente peligroso, pues el racismo es siempre fuente de violencias atroces y puede llegar a destruir la convivencia pacífica y socavar profundamente los derechos humanos y la libertad.

Es muy probable que, pese a la incultura de que hace gala en todo lo que dice y hace el señor Donald Trump -empezando por sus horribles y ostentosos rascacielos-, intuya que sus insultos a los estadounidenses de origen latino o hispano son absolutamente infundados y los perpetre a sabiendas del daño que eso puede hacer a un país que, dicho sea de paso, ha sido y sigue siendo un país de inmigrantes; es decir, de manera frívola e irresponsable. Saber hacer