

# OPINAR

EDICION | 331

«La fuerza de las ideas»  
FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

www.opinar.uy

24 de diciembre de 2015

Prepararse para la próxima etapa del Capitalismo. Ricardo Lombardo



## El Gobierno se confiesa

**Jorge Batlle**

El Ancap está fundido. El gobierno lo reconoce y al Presidente Vázquez no le tembló la mano para firmar el perdón de la deuda que Ancap contrajo con el Estado, (700 millones de dólares), mas 240 millones que el Presidente Vázquez le solicitó a la Corporación Andina de Fomento, no para construir escuelas o caminos, sino para pagar deudas. Para pagar 940 millones de dólares de deudas que los Presidentes de Ancap, Martínez y Sendic, en tres años de pésima gestión, lograron instalar en la economía de Ancap y así fundir al monopolista de los combustibles.

¡Lo que serán capaces de hacer en la vicepresidencia y en la Intendencia de Montevideo, que ya tiene 500 millones de deuda y ahora agrega 90 más!. Ancap tendrá ahora 8 Directores, 5 por ley y 3 interventores (economía, industria y OPP). Termina este año perdiendo 200 millones de dólares, con combustibles carísimos mientras que el petróleo ha bajado a 35 dólares el barril por lo que es notorio que se están quedando con una ganancia extraordinaria para seguir tapando agujeros.

El Frente Amplio muestra su incapacidad de gobernar, no sabe ni siquiera manejar el monopolio de los combustibles, no sabe invertir y cuando lo hace elige a los amigos de Cristina para la refinería y de Lula (la OAS) para el gas.

¡Dime con quién andas y te diré quién eres!



"No es que el pueblo nunca se equivoque, sino que es el único que tiene el derecho de equivocarse".

**José Batlle y Ordóñez**



PARTIDO  
COLORADO

## INDICE

- 2 Entre el ayer y el porvenir  
**César García Acosta**
- 3 Los partidos fundacionales y Novick  
**Lole Hierro**
- 3 La Navidad 2015  
**Leonardo Guzmán**
- 4 ANCAP: yo tampoco  
**Pedro Bordaberry**
- 5 Prepararse para la próxima etapa del Capitalismo  
**Ricardo Lombardo**
- 6 Los batllistas no podemos hacer unidad con los blancos  
**Miguel Lagrotta**
- 7 No te hagas el Gil, hoy te toca a vos  
**José Luis Ituño**
- 7 ¿Qué tendrá el Pelado?  
**Chico La Raya**
- 8 ANCAP: un monopolio de combustibles fundido  
**Jorge Batlle**
- 8 ¡El demócrata!  
**Jorge Batlle**
- 9 Los espacios y los partidos políticos  
**Julio M<sup>a</sup> Sanguinetti**
- 10 Novick se equivocó  
**Miguel Manzi**
- 11 Zarismo, racismo y exceso de democracia  
**Lorenzo Aguirre**
- 12 ANCAP, Seregny y la autonomía de la Nación  
**Gerardo Bleier**
- 13 Mujica y Astori juegan a las cartas  
**Daniel Chasquetti**



## Redactor Responsable

TCS César GARCÍA ACOSTA  
Río Negro 1192/601 **Teléfono:**  
099.686125 **Registro MEC** N° 2169/  
2007, Tomo VI, fs. 388, Registro de  
Ley de Imprentas. **Web:**  
www.opinar.com.uy. **Contactos**  
cesargarciacosta@gmail.com.uy

# Entre el ayer y el porvenir

Ante todo, gracias por estar.

Esta semana ha sido singular desde el punto de vista de la producción informativa, sobre todo para los medios de comunicación dedicados a la opinión.

Ha sido, aunque viene al caso decirlo por la época en la que estamos, un verdadero regalo de fin de año, donde todo lo previo que sucede se transforma apenas en parte de lo que será la evaluación del pasado rumbo a lo que vendrá.

En el hoy, en el presente, el presidente Tabaré Vázquez, en este contexto de izquierdas enfrentadas, forzado por su escudero el ministro de Economía Danilo Astori, y cercado por la angustia de su vicepresidente Raúl Sendic, decidió capitalizar a ANCAP, la monopólica estatal del combustible en 900 millones de dólares, en clara señal de quiebra después de años de relatos de crecimiento, inversión y progreso.

Por otro lado, un ex sindicalista y también presidente de ANCAP, llegó con expectativas al poder del 'Palacio de Ladrillo' de la Intendencia de Montevideo. Y accedió a este lugar el Ingeniero Daniel Martínez, justo es decirlo, hasta con los apoyos que logró desde la interna colorada y después de la debacle concertacionista que le otorgó a un empresario desconocido para el mundillo de la política (Edgardo Novick), la posibilidad de transformarse en una figura a costa de casi doscientos años de historia de los partidos fundacionales, porque sus líderes –Bordaberry y Lacalle– aunque se habían convenido que era mejor estar «juntos que reñtados», la gente no los entendió y en vez de ver una expectativa en la coalición que ellos mismos armaron, ante una opción de gobierno con 25 años de desgaste, sólo lograron corrimientos de votos internos que los dejaron desguarnecidos, perdiendo, así,

definitivamente y por mucho tiempo más, el sillón municipalista en manos del Frente Amplio.

Pero lo más novedoso de este final de año ha sido, más que los hechos, la actitud asumida por los actores políticos: en el Parlamento se vota un presupuesto quinquenal deficitario y

necesario. A nivel del Poder Ejecutivo, en materia educativa, más que reformas, lograron transferencias de fondos que nos e saben si servirán para aumentar salarios, pagar deudas, refaccionar locales o subvencionar el silencio para los años que vendrán. Y en materia de relacionamientos políticos, sin dudas, estamos en la antesala del gran fracaso.

Como dijo Pedro Bordaberry, hace apenas unas horas cuando se supo el arreglo de Novick con Martínez, previo a la gestión de intermediación de Juan Salgado en su calidad de asesor del Presidente de la República y Presidente de CUCTSA, además de directivo de la mutualista LA ESPAÑOLA, la actitud del empresario devenido en político sólo merece una calificación: «Y la ladraba lindo...», en alusión a la fuerza crítica de Novick y su posición sobre gestión y endeudamiento.

Y nadie quedó bien parado con la actitud del novel opositor montevidiano que pasó de ladrar fuerte contra el Gobierno, a dejar muy mal posicionado al contribuyente, que será ahora a quien deberá explicar las razones de porqué avaló entre bambalinas un endeudamiento de 90 millones de dólares más, sobre los casi 600 millones de déficit recogidos de su antecesora Ana Olivera.

El 2016 empieza a delinear un futuro distinto: habrá que aportarle inteligencia y en la medida de nuestras posibilidades, mucho ánimo acuerdista a las estructuras políticas a conformar, así como una gran dosis de lógica batllista, y una gran cuota de excelencia en la comunicación, para poder explicar lo inexplicable más que con críticas, con razones y propuestas como garantía de cambio.



cuando se apeló al recorte para hacerlo financieramente más potable, la tijera le entró a los rubros de un plan de cuidados para la tercera edad y la



discapacidad que eran, sin dudas, lo menos criticable por novedoso y





**Luis LOLE Hierro Freigedo**  
Sociólogo

## Los Partidos Fundacionales y Novick

En estas mismas páginas de Opinar, en el mes de setiembre, escribí una columna titulada «Hincarle el diente a la Concertación» en la que intenté hacer un análisis de la situación de la misma mostrando preocupación por la inacción de las dirigencias blancas y coloradas.

Esa columna terminaba con los siguientes párrafos:

*[...] que nadie se asuste. No estoy pidiendo la Concertación a nivel nacional. Existe el balotaje. Pero sí que se estudie seriamente la posibilidad de extender la herramienta para las elecciones departamentales (siempre respetando las realidades de cada departamento y las diferencias políticas generales y hasta específicamente locales que sabemos existen entre las dos colectividades históricas).*

*Para esto es vital que los responsables del lema, que son blancos y colorados actúen y no evadan el tema, lo encaren y trabajen conscientemente. No es bueno darle a la ciudadanía señales difusas. Se puede analizar el tema con madurez más allá de la definición a la que se llegue. De lo contrario se pueden apropiarse de la herramienta electoral de la Concertación para el imaginario colectivo quienes no tienen la representatividad política nacional.*

La movida política de Novick, acordando directamente con Martínez luego de que no fuera votado en la Junta Departamental de Montevideo el Fondo Capital para realizar el plan de obras soñado por el intendente, cayó como un mazazo. No se esperaba un acuerdo así luego de su campaña electoral, en donde Novick señaló permanentemente al ex presidente de ANCAP por su pésima gestión y encarnó un candidato que iba a



confrontar.

Pero cambia, todo cambia. Su muy buen desempeño en la elección departamental lo envalentonó. Su entorno más cercano pensó que estaba para más y así empezó a dar señales contradictorias, donde no quedaba claro el futuro que quería, si seguir trabajando para su próxima candidatura departamental o dar un salto (que puede ser al vacío).

Entonces, entre la inacción de los partidos dueños del lema y la actitud de Novick, poco se entendía. Nunca hubo diálogo, y el acuerdo Novick-Martínez lo demuestra claramente. El empresario se cortó solo sin tomar en cuenta que fueron los partidos fundacionales los que habilitaron su candidatura. No manejó códigos políticos básicos, cosa que ya estaba pasando porque recorría el país buscando apoyo de dirigentes partidarios, tanto colorados como blancos, para una eventual candidatura nacional.

Así las cosas, nuevamente como cuando se procesaron las candidaturas departamentales, los partidos y esta vez uno de los candidatos de la Concertación, Novick, hicieron las cosas mal. Inacción, falta de comunicación, mensajes difusos, tergiversación de roles, minando así un instrumento de gran utilidad política y electoral.

El acuerdo ya está hecho. No son malos los acuerdos, pero las formas para alcanzarlos en política siempre son importantes. Se pareció más a un lobby entre conocidos y socios que a un estudio serio, en conjunto, entre fuerzas políticas. Cada uno sacará sus conclusiones.

Lo cierto es que dada esta circunstancia los caminos son claros para proteger a la Concertación como herramienta electoral a nivel de la elección municipal. En primer lugar, que los partidos fundacionales tomen el toro por las astas.

Y en segundo lugar, que Novick sea claro y exprese a qué aspira. Si quiere ser nuevamente candidato a intendente, que siga trabajando, que lo hace muy bien, incorpore los códigos políticos y fortalezca así a la Concertación. Y si quiere ser candidato a presidente, que está en todo su derecho, que siga los pasos que corresponde, haga su camino pero no hablando ya en nombre de la Concertación.



**Leonardo GUZMÁN**  
Abogado. Periodista. FUENTE: diario El País

## La Navidad de 2015

El domingo se cumplió un mes del atentado de París, donde 130 inocentes murieron por causa del fanatismo con pretexto religioso que azota a la humanidad con asesinatos en masa y decapitaciones filmadas.

La guerra terrorista contra civiles indefensos siempre escapó al concepto de casus belli. Es guerra sin valentía, sin heroísmo, sin altivez y sin rostro. La mueven mentes que invierten el Mandamiento secular: se inmolan porque odian al prójimo tanto como a sí mismos.

Eso es patético y depende de otros. Pero también es patético, y depende de nosotros, que acallemos diariamente nuestra conciencia del mal, enmudeciéndola y abortándola.

Si en apenas un mes se dejó de hablar de la masacre del Bataclán parisiense es porque esto que llamamos civilización viene combinando el lenguaje ligero de los tuits con un repugnante acostumbramiento al disparate y una cadavérica rigidez de los sentimientos. Muertes que serían totalmente evitables desde el Derecho y que son insoportables a la moral, crímenes que solo merecen la condena universal, son aceptados sin chistar, envasados con la apariencia pasteurizada de las meras estadísticas.

La Navidad de 2015 nos adviene con la humanidad en ese estado. Y por añadidura, con la vida pública nacional erizada de mortificaciones que no hace falta enumerar pues nos jaquean a cada rato y se sintetizan en una sola palabra: decadencia.

Decadencia, sí, que nos impone tomarnos la vida en serio, pensar sin miedo y cimentar nuestros valores con la mirada nueva de un auténtico renacer. Zaherido el Poder Judicial, defraudados los gremios por los mismos gobernantes que ayudaron a encaramar, aplastado el país por el déficit de Ancap y endeudándose Montevideo al cabo de un cuarto de siglo de fracasos en cascada, caída la educación y con la salud a las vueltas, solo nos queda en pie una institución a la cual recurrir: nuestra conciencia, nuestra persona.

Con este cuadro -cualquiera sea el partido con que identifiquemos los ideales y amores que nos vibran por dentro-, los hechos nos imponen la máxima de Artigas: «Nada debemos esperar si no es de nosotros mismos». Cruzando intuición poética con resonancias bíblicas, en ese apotegma late la fe hasta en valles de sombra proclamada por los Salmos y el perenne Levántate y anda de Jesús.

Tanto la afirmación artiguista como el mandato de los dos Testamentos fueron afirmaciones radicales de la libertad y la responsabilidad humana frente al determinismo. Apuntaron a nuestra capacidad para armar camino y forjar destino propio, a pesar de todo. De los costados de esa verdadera doctrina sobre el hombre y su intrínseca libertad surgieron épocas y corrientes. En nuestro país, hubo polémicas duras que rodearon la separación batllista de la Iglesia y el Estado. Un siglo después queda fuera



de todo contexto recordar esas asperezas: pese a sus retrocesos, el Uruguay sigue siendo ejemplo mundial de convivencia interreligiosa. Muchos laicos no son ateos; y hasta en la proliferación de sectas y cultos, late una sed de religiosidad que supera los límites de la institucionalidad romana, que es fuente de angustia hasta para los propios Papas.

Por lo cual, estamos llamados todos a reverenciar el testimonio de esperanza del eterno Nacimiento y defender juntos la libertad frente a los nuevos oscurantismos deterministas. Con fe religiosa o con fe filosófica, hagámoslo, porque es hora de iluminar coincidencias en vez de cavar zanjas.

## ANCAP: Yo tampoco

**Pedro BORDABERRY**

Abogado. Senador. FUENTE:  
Semana Digital TELESCOPIO



Estimado lector:

Domingo a domingo desde esta columna traté de informarle de lo que pasaba en la Comisión Investigadora de Ancap.

El viernes tuvimos la última sesión. Ahora tenemos que preparar el informe final. Tenemos plazo hasta los primeros días de febrero para ello.

Así que esta columna es casi, casi, una despedida a este tema.

Usted también se debe estar despidiendo. Del año, de los líos que quedan atrás y mira el 2016.

Se debe estar preparando para la siesta veraniega, esa costumbre tan uruguaya que provoca que todo se pare y se retome después que llega el último ciclista de la Vuelta.

Muchos deben estar armando las vacaciones. Algunos con más suerte estarán pensando en la playa, en el picadito de fútbol con los amigos, en las noches de verano en la vereda, el carnaval que ya llega o la charla y el truco en el boliche.

Otros se guardan los días de licencia para más adelante.

A mí me toca quedarme este verano por una cuestión de responsabilidad. La razón de ello es el tema de esta columna que escribí para Usted domingo a domingo.

En Febrero debo presentar el informe final sobre lo que pasó en Ancap. Tengo que estudiar más de 18 mil páginas, decenas de testimonios, balances, estados patrimoniales y contratos.

Por eso me toca quedarme. Hacer este trabajo con responsabilidad, siendo justo para todas las partes involucradas, implica concederle a ese estudio el tiempo que necesita.

No soy envidioso, ni quiero amargarle a Usted —que quizá sea de los afortunados que puede tener vacaciones— las mismas, pero le cuento que algunos lograron confundirme con el tema Ancap.

Y como mi responsabilidad es representarlo a Ud.—quien, más allá de que haya habido o no dolo, será uno de los que tenga que pagar la cuenta pendiente—necesito su ayuda para tratar de entender las cosas que nos han dicho en las últimas semanas y en la propia Comisión.

Nuestro objetivo es fundamentalmente determinar los motivos por los que Ancap lleva perdidos 800 millones de dólares en los últimos cuatro años y va a perder más de 200 millones en este año que cierra.

Eso también conlleva encontrar a los culpables o, si no se quiere ser tan drástico, a los responsables de lo que pasó.

Pero resulta que se pasan la pelota unos a otros y todos miran para el costado.

Nadie dice «fui yo», «me equivoqué», «le erramos» o, por lo menos, «yo era el director técnico y, cuando pierde el equipo, el responsable soy yo y no los jugadores».

Nadie, ninguno, cero...

Por eso necesito su ayuda, amigo lector. Porque, además, anduve preguntando por ahí y nadie asume que puede ser responsable de esta pérdida.

Déjeme contarle una anécdota. El otro día paré a cargar combustible en la estación de Avda. Italia y Barradas donde lo hago siempre.

Le pregunté a Gustavo, el encargado de los pisteros, si había sido él el culpable del dinero que se perdió en Ancap.

Gustavo es de primera, siempre con una sonrisa te soluciona todos los problemas. Hace años que lo conozco. Esta fue la primera vez que me miró raro, con cara de pocos amigos.

«No te enojés», le dije. «Pero mira que fue el Vice Presidente Sendic y no yo el que dijo que parte de la plata que falta en Ancap se la llevaron ustedes, los trabajadores de las estaciones de servicio».

«Según él, se estuvieron llevando 50 millones de dólares por año. Así que devuelvan la plata o, por lo menos, dejen de llevársela», concluí.

En tono de broma, claro, porque no es lo que yo pienso, pero quería ver la reacción de aquellos a quienes livianamente le derivan la culpa desde los que tuvieron a su cargo la administración de ANCAP.

Gustavo me lo negó, por supuesto, y ¿sabe qué, amigo lector? Le creo. Le creo a Gustavo.

Le creo no sólo porque hace años que lo conozco y sé de su honestidad, sé cómo se esfuerza y cómo trabaja día a día. También le creo porque al día siguiente salió en la prensa el Sr. Daniel Añón, el presidente de la Unión de Vendedores de Nafta del Uruguay y fue claro y contundente en que ello no era así.

Pedí para citarlo a la Comisión, para que pudiéramos interiorizarnos de su explicación y la contradicción con el Vicepresidente, pero desde el Frente Amplio me dijeron que no. Tienen los votos para decidir quien declara y quien no, y respeto eso. Aunque no lo compartía. Entonces me acordé de otra explicación que dieron desde Ancap sobre el déficit. Dijeron que la culpa la tienen los uruguayos que viajan en ómnibus para ir y volver de su trabajo y las empresas de transporte.

Esas empresas se llevan de Ancap 126 millones de dólares por año, afirmaron desde el Directorio de Ancap y los respaldó el Vice Presidente Sendic.

«Nosotros subsidiábamos el boleto de los uruguayos al mandarles ese dinero por año y ahí esta parte de la explicación del agujero», sostuvieron.

Así que sepa Ud. amigo lector, que para ellos el agujero de Ancap lo hizo Usted cuando subía a un ómnibus para ir a trabajar, a estudiar o simplemente a divertirse o, mejor, la culpa la tiene el Sr. Salgado de la Cutcsa o los cooperativistas de Raincoop.

Pero no, no parece que sea así.

Miré el valor del boleto, la forma en que viajan los montevidéanos y pensé que no se los podía acusar tan alevosa e injustamente. Luego leí la opinión del Sr. Salgado quien dijo que el subsidio al boleto no era el culpable y pensé «este

hombre, el Presidente de Cutcsa, tiene razón».

Salgado dice la verdad: en realidad Ancap no subsidia nada, sino que es agente de retención de un impuesto que pagamos los que cargamos combustible.

Fue duro con Sendic. Dijo que no estudia o se asesora muy mal. Yo creo que debe ser esto último.

Ni Gustavo, ni el que viaja en bus, ni Salgado son los responsables. ¿Entonces?

Esto se me complica; ya debe ir entendiendo por qué necesito su ayuda, amigo lector.

En la comisión, esta semana, también estuvo mi amigo Daniel Martínez, el Intendente, y, por un instante, pensé que podíamos llegar a una respuesta.

Parece que Ancap le paga hace mucho tiempo una tasa a la Intendencia por millones de dólares. Cuando era Presidente de Ancap, el hoy Intendente, entendía que no había que pagarla.

Pero parece que ahora que cambió de caballo—pasó de los colores azul y oro de Ancap al naranja de la Intendencia—Daniel también cambió de opinión.

Son 20 millones de dólares por año, por una tasa de inflamables que, se paga hace mucho y que no debería pagarse pero la Intendencia cobra.

Pero si se paga hace mucho y son solo 20 millones no puede explicar un agujero de 200 millones por año, pensó.

Otra explicación que tuve que descartar. Pero no me entregué y seguí averiguando. Me entusiasmé mucho cuando escuché otra explicación.

El ex Presidente, ex candidato a premio Nobel y admirador de los africanos Kung San, esos que no tienen jefes y trabajan solo dos horas por día, José Mujica, se metió en el tema esta semana.

Para él, los 200 millones de dólares de pérdidas en Ancap son un «chocloito», culpa de que el Ministerio de Economía no le reconoció sobrecostos al ente petrolero.

Es decir, parece que Ancap tuvo unos desajustes en sus costos y pretendió que esos desajustes los pague Usted lector en el boleto del bus, cuando viaja en taxi o cuando carga combustible en su auto. Es decir, de nuevo, la culpa es suya y de aquel, mía, de María, Juan y José.

Y también del Ministerio de Economía que no permitió que los desajustes de Ancap nos lo cobraran en el precio de los combustibles, en el boleto del ómnibus o el el gasoil del tractor.

Al admirador de los Kung San le salieron al cruce el Ministro Astori y el ex Ministro Lorenzo.

Ya se habían comido el «chocloito» verde de Pluna, casi sin chistar, y no quieren comerse otro que, según ellos, no les pertenece.

«Le avisamos a Mujica y su equipo en el Consejo de Ministros lo que estaba pasando y no nos prestaron atención» fue su alerta.

Esas palabras fueron como un clarín que llamaba a batalla. De pronto, Montescos y Capuletos, como si estuvieran en Verona, tomaron partido. Astori, Lorenzo, Michelini, Mahía, Valenti y algún otro se

parapetaron de un lado. Mujica, Sendic, Otheguy y un tal Cousillas del otro.

«La culpa es tuya», «¡no! es tuya porque te avisé», «pero tú no me dejaste subirlo», «aunque si me dejaste ponerlo en el precio en enero», y el yo-no-fui que se repite a los cuatro vientos y se convierte en grito de guerra.

«Yo estaba presente cuando se avisó», dijo la Ministra Kechichian.

«Yo estaba presente y no se avisó», respondió el ex Ministro Kreimerman, aunque cabe preguntarse ¿cómo hizo para estar presente cuando no se avisó?

¿Pruebas materiales? Ninguna. Hay que creer a unos o a otros, parece. Igual que cuando nos dijeron —hace ya tanto tiempo—que toda la pérdida debía atribuirse a la variación del precio del dólar.

¡Hasta acusaron a Benjamín Franklin, ese que mira sonriente desde los billetes verdes que cada día escasean más!

En el medio quedamos nosotros, usted y yo, estimado lector.

Confundidos con tanta acusación cruzada y con un agujero de mil millones de dólares, un pasivo de 2300 millones y la propuesta de capitalizar la empresa en cerca de mil más.

«No permito que se hable de capitalización», dicen los Montescos de Mujica, «hay que hablar de compensación o perdón de la deuda». Como si cambiarle el nombre cambiara lo que están haciendo que es poner dinero de todos los uruguayos.

Reacciona igual que Julieta en la obra de Shakespeare. Llamarse Capuleto no le permitía casarse con Romeo, un Montesco y le dice a su aya, «¿qué hay en un nombre? Si una rosa dejara de llamarse rosa, seguiría oliendo a rosa». Capitalizar, condonar, o perdonar es lo mismo. Habrá que poner dinero de todos los uruguayos para tapar el agujero.

Pero aquí estamos, estimado lector.

Tratando de entender.

De comprender a una empresa monopólica, que hizo publicidad sin saber lo que su agencia hacía, admitió sobrecostos en consultorías y transferencias, invirtió pagando hasta tres veces más que la previsión inicial, mientras daba rumbosas fiestas y no trasladaba al público la histórica baja del crudo a nivel mundial.

En entender por qué—repite—por qué esa empresa está fundida.

Comprenderá ahora también por qué lograron confundirme cuando dan todas estas explicaciones. Y por qué voy a tener que seguir trabajando en verano, tratando de explicar este embrollo.

Aunque pensándolo bien, no se enoje, pero creo que Usted también al final podría ser responsable de lo que pasó. Porque ¿cómo fue que lograron ocupar esos cargos tan importantes en Ancap, en el Ministerio de Industria, etcétera? ¿Cómo lograron esa mayoría parlamentaria que permitió todo este descontrol?

Ah, ¿Usted no los ...? Mire, yo tampoco.



**Ricardo LOMBARDO**  
Contador. Ex Diputado y Presidente de ANTEL.  
FUENTE: facebook

## Prepararse para la próxima etapa del Capitalismo

Es curioso ver cómo los revolucionarios de ayer, se han transformado en los más conservadores de hoy.

Desde que tenemos memoria, se consideraban progresistas aquellos que renegaban del capitalismo y proclamaban los sueños de una sociedad socialista. La lucha de clases, las reformas obreristas y la dictadura del proletariado, adquirieron prestigio intelectual por proponer un cambio liberador hacia una sociedad igualitaria.

Sin embargo, aunque a algunos les cueste admitirlo, los experimentos del socialismo real han sido un rotundo fracaso, y el sistema capitalista ha evolucionado a un punto tal, que es probable que comience a transformarse en otra cosa. Lo advierten algunos pensadores: el sistema podría morir de su propio éxito. Aunque en realidad podría decirse que está pronto para iniciar una etapa superior. Sobre todo esto escribimos en nuestro artículo: **PENSAR EN GRANDE ¿EL FIN DEL CAPITALISMO O UNA NUEVA ADAPTACIÓN?**

Hace pocos días, el ingeniero Juan Grompone publicó un artículo a propósito de la polémica desatada a raíz del caso UBER, titulado: **EL CAPITALISMO Y LOS ASALARIADOS**, donde reclamaba que la acción promovida por los sindicatos de defender el trabajo asalariado frente a los avances de la tecnología, era una forma de congelar el capitalismo en lugar de dejarlo evolucionar.

El análisis prospectivo respecto a hacia dónde evolucionará el sistema, lleva a hacer pensar que las transformaciones tecnológicas pondrán en tela de juicio los fundamentos del sistema. Así que oponerse a ellas, u obstaculizarlas, es una forma de frenar el progreso hacia nuevas estructuras más equitativas y liberadoras.

«¿Qué es el capitalismo?» se pregunta Grompone.

Y se responde: «Es una sociedad de clases donde el trabajador es asalariado, ésta es su definición precisa y la que encontramos en «El Capital». Sin embargo, una interpretación que frecuentemente ha empleado la izquierda dice que es una sociedad donde los medios de producción son privados. En todas las sociedades de clase los medios de producción fueron privados. La confusión entre estas dos definiciones lleva a errores muy grandes».

Y agrega: «En la URSS, en China, en Vietnam, en Cuba, en el llamado «socialismo real» se incurrió en esta confusión. Para construir el «socialismo» se procedió a convertir (casi) todos los medios de producción

en propiedad estatal, creyendo que así se destruiría el capitalismo. No se modificó el trabajo asalariado. ¿Qué sucedió? La economía lentamente regresó a ser capitalista igual que antes y ocurrió (y está ocurriendo) la inevitable privatización de los medios de producción».

Y concluye: «La historia nos ha enseñado que para construir una

modalidades. Con las nuevas tecnologías, una vasta variedad de artículos podrían ser producidas por los propios consumidores, que se convertirían en «prosumidores» y por lo tanto en ellos desaparecería el lucro y la barrera entre capital y trabajo, que están en el corazón del sistema.

Las estructuras que tienden a eternizar la lucha de clases, la acción de los

Por eso, a las nuevas generaciones debería dársele un instrumental para promover emprendedores, nuevos liderazgos, y sobre todo cabezas abiertas a los cambios, en lugar formarlas para controlar, regular o restringir. La sociedad uruguaya debería estar preparando a su niños para que sean capaces de adaptarse a la próxima era superadora del



sociedad nueva, pos-capitalista, resulta imperioso destruir el trabajo asalariado. Es aquí donde se debe analizar el papel de Uber».

Grompone, un pensador que ha profundizado en el pensamiento marxista y que hace años viene tratando de compatibilizarlo con la evolución de los tiempos, llega a conclusiones parecidas a las nuestras, enfocadas desde otro punto de vista.

La nueva economía que proclaman los pensadores que evalúan el impacto de la internet de las cosas, lleva a que la caracterización de la dependencia de los asalariados se transforme en nuevas

sindicatos, las políticas sociales que en lugar de promover la superación de la pobreza terminan idealizándola, lo que hacen, en realidad, es mantener el statu quo, y consolidar sus posiciones y privilegios en una etapa del capitalismo de la que no parecen querer salir.

Tratar de analizar prospectivamente cómo será el sistema en las próximas décadas, es un ejercicio de imaginación infinito, que seguramente será superado por la realidad. Lo importante hoy es prepararse para ser capaces de entender y asimilar los cambios en la medida en que se vayan produciendo.

capitalismo, y no machacarles con las lucha de clases y el imaginario de la revolución socialista.

El desafío de las organizaciones políticas es empezar a persuadir a los ciudadanos de que ese es el camino posible y que llevará a que los seres humanos suban un escalón trascendental hacia una nueva era.

Quienes siguen adhiriendo a reavivar una revolución que ya no fue, son los más conservadores de todos.





## «Los batllistas no podemos hacer unidad con los blancos»

**Miguel LAGROTTA**

Docente de Historia. Investigador.  
FUENTE: Facebook



Michelini, batllista: No podemos hacer unidad con gente que piensa en la línea del Partido Nacional.

En las elecciones de 1946 se cierra un complejo proceso de transición a la democracia. Es el momento del retorno del batllismo al gobierno siguiendo la candidatura de Tomás Berreta. Era muy claro, además, la existencia de dos corrientes dentro del batllismo, una conservadora liderada por los hijos de Don Pepe, César y Lorenzo, aglutinados en la lista 14. El bastión de este grupo era el diario El Día. Se enfrentaba el emergente Luis Batlle Berres con una visión progresista y con el objetivo de continuar el «inquietismo batllista» adormecido por el golpe de 1933. La muerte del presidente Berreta en el mes de agosto de 1947 llevó a la presidencia a Luis Batlle, lo que originó un desorden en el equilibrio de fuerzas batllistas. Acá la historiografía, no batllista, define el proyecto con el impulso a la industrialización con el objetivo de derivar el capital a un proyecto de desarrollo social urbano que dejara conformes a la burguesía industrial, a los empresarios, los sectores medios y el proletariado (Zubillaga, 1991)

En las elecciones de 1959 triunfó nuevamente el Partido Colorado, siendo mayoritaria la lista 15 pero por muy poco margen, solo 10.000 votos de diferencia con la propuesta de la lista 14 cuyo principal candidato era César Mayo Gutiérrez. Andrés Martínez Trueba hace unas propuestas decisivas iniciándose conversaciones entre el batllismo y el herrerismo que terminan en un acuerdo para reformar la Constitución retomando la idea del Poder Ejecutivo Colegiado y se establece una Ley Constitucional.

Para Luis Batlle y su sector implicó dificultades de posicionamiento frente a este proceso que claramente implicaba frenar un avance de la candidatura del sector quincista a la presidencia, pero oponerse al proyecto era oponerse a un postulado histórico del batllismo que además estaba escrito en el programa de gobierno. Con el inicio de la década del 50 el viento favorable a la economía nacional cambia de dirección. Europa comenzó a recuperarse de las consecuencias de la Segunda Guerra Mundial, disminuye la demanda de nuestros productos de exportación y paralelamente aumentaba el precio de los insumos industriales. Se generó impaciencia e incertidumbre en los sectores dominantes que replicaron en los sectores populares y la relación con el Estado. El sector obrero

sindicalizado había aumentado considerablemente como resultado de la legislación que los proyectaba a partir de la década de 1940. Se van a desarrollar grandes movilizaciones a partir de 1952. En 1951 se produce la gran huelga en la planta industrial de ANCAP que culmina con trabajadores procesados. Este hecho originó una gran coordinación sindical dando origen a la denominada «huelga de los gremios solidarios» que se extendió por un mes

quincistas se aprobó la línea dura que llevaron al procesamiento de dirigentes sindicales, disolución de organizaciones gremiales y la detención de más de 400 trabajadores. Desde el diario nacionalista «El País» se justificaba sosteniendo que se trataba de «defender el orden contra la subversión, la ley contra la violencia organizada, la libertad contra el libertinaje» César Batlle sostenía que la culpa de la huelga no era de los

se mostraba en 1953 como el portaestandarte del radicalismo colorado batllista que parecía enterrado con el proceso iniciado en 1933. Era año de militancia gremial bancario experiencia que le permitirá llegar a la diputación en 1954 y posteriormente ser el líder de bancada quincista.

Una entrevista de 1961 desarrollada por César di Candia en la Revista Reporter lleva a reflexiones sobre los hechos mencionados y que finalmente llevaron a la derrota del batllismo en 1958 y comienza Michelini afirmando: «Luego de nuestra derrota electoral, mucha gente cayó en el simplismo de creer que la desunión del Partido Colorado había sido la causa de todo. En realidad, nuestras divisiones internas tuvieron su influencia, pero, fundamentalmente, pesaron otras razones más importante y más hondas. La derrota nos vino bien. El llano decanta y purifica a los Partidos. El triunfo nacionalista clarificó el panorama político dividiéndolo en dos tendencias perfectamente definidas: las derechas alrededor de las dos fracciones del Partido Nacional y las izquierdas representadas por el Partido Colorado y en particular por el batllismo». El periodista Di Candia le pregunta si en las izquierdas incluye a todo los grupos batllistas.

Michelini responde: «En aquel momento sí, aunque confieso que pequé de ingenuo. Pero en estos últimos años la posición de César Batlle y la gente que le responde incondicionalmente, ha sido más conservadora que la de los propios blancos. Ha acaudillado todo movimiento antiobrero, antisindicalista y pro yanqui. El cargo más grande que yo le hago, es el de haber mechado a la fracción más derechista del país dentro de un partido que había durante toda su vida el representante de las izquierdas y del liberalismo. No podemos hacer una unidad con gente que piensa en forma radicalmente opesta a la nuestra en todos los problemas, con personas que están en la misma línea del Partido Nacional»

Antes como ahora, el futuro del batllismo determina el futuro del Partido Colorado, sin visión progresista de avanzada con ideas y acción y cercana al ciudadano seremos un testimonio brillante de lo que fuimos. Ver: Michelini, Z. Artículos periodísticos y ensayos. Octubre de 1961 Reportaje de César di Candia. Frega, A y otros. Historia del Uruguay en el Siglo XX.



Ilustración: [www.pablopez.com.uy](http://www.pablopez.com.uy)

entre los meses de octubre y noviembre. Y lentamente comienzan los movimientos estudiantiles que va a llevar a delante el proceso de reforma universitaria. En Marzo de 1952 asume el gobierno Colegiado, el 20 de ese mismo mes se inicia una huelga en Salud Pública. El Consejo Nacional de Administración aplicó las medidas prontas de seguridad previstas en la Constitución y con el aval del Parlamento. Nuestro país había logrado un régimen salarial muy avanzado para la época pero los hechos de 1952 radicalizaron la relación entre el capital y el trabajo. Con la oposición de los

obreros sino de los que los «extraviaban» y que de no haberla derrotado hubiera sido el triunfo de la anarquía. Luis Batlle hizo un notable esfuerzo por el desarrollo de las exportaciones como mecanismo para desarrollar la industrialización, oponiéndose tenazmente al FMI. Sin embargo determinadas alianzas políticas entre ruralistas y herreristas sumada a la desunión colorada llevaron a la derrota del batllismo. Una visión del fin de la utopía y la realidad batllista la tenemos en Zelmar Michelini, batllista y cercano a Luisito. Zelmar Michelini, apuntado por Luis Batlle,



**José Luis ITUÑO**  
Periodista

## No te hagas el gil... Hoy te toca a vos

Luego de algún tiempo de licencia literaria, vuelvo a «opinar», en esta oportunidad para comentar algunos aspectos sobre ANCAP con mi óptica, que a veces difiere de tantas otras pero que en definitiva siempre es lo que pienso, jamás me he llamado nada en estas páginas, inclusive cuando el palo es puertas adentro.

El asunto de ANCAP a mi no me llama la atención y aunque si se confirma todo lo denunciado causaría un impacto mayor en este pequeño Uruguay, en realidad no escapa a lo

ejemplos de vida y no escapa a lo que le puede suceder a cualquier persona. Cuenta la historia de cierto joven marinero se recibe de «Grumette» y se embarca por primera vez en un buque petrolero. Después de diez días en alta mar le pregunta al 3er. Oficial como satisfacían sus necesidades sexuales a bordo.

El oficial le dijo que a las 7 de la tarde se pusiera en la cola sobre la banda de estribor.

El muchacho hizo lo propio y a las 7 en punto estaba en la cola, esperando su turno sin saber lo que le esperaba al final de la misma. Media hora después fue el turno del marinero, enfrentándose a un barril de petróleo con un agujero en la mitad del mismo, al que había que penetrar hasta saciar el apetito sexual.

Así fueron 6 días en que el muchacho religiosamente hizo la fila esperando su turno para penetrar ese barril de petróleo vacío, que se sentía increíblemente real,

calentito, húmedo, en fin una maravilla el barril.

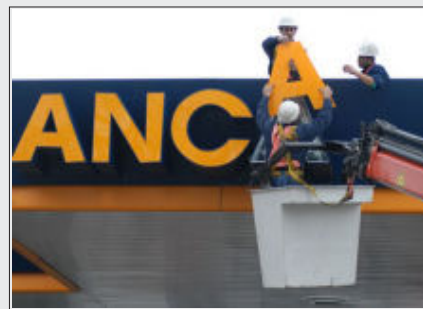
Al séptimo día el primero en la fila era el nuevo marinero, ansioso a que llegaran las siete de la tarde.

Cuando la sirena del Buque Petrolero dio la hora, el marinero penetró el barril sintiendo un profundo vacío, entonces el segundo en la fila le tocó el hombro y le dijo «pibe no te hagas el gil que hoy te toca poner el culo a vos».

### VENEZUELAZO SUREÑO

La vida es muy sabia y en general acomoda todo acá o a veces arriba, entonces siempre hay que pensar que puede llegar el día en que seremos nosotros los que debamos meternos adentro del barril, el problema es la perpetuidad, el creerse omnipotente, el pensar que dirigir una empresa como ANCAP con mayoría admite cualquier cosa, admite llevarse todo por delante, malgastar el dinero de todos los uruguayos y no pensar en el barril.

Personalmente creo que los fantásticos gobiernos frenteamplistas están llegando a su fin y si la oposición actúa con inteligencia, toda junta, el «venezuelazo» no se hará esperar por el sur.



que ha sido una constante de la fuerza política que gobierna, basando su estrategia de gobierno en dejar caer las minorías toda vez que se vio sometida a la discrepancia o a la auditoría.

Las mayorías son malas en todo gobierno, no importa el palo. A mi jamás me gustaron las mayorías, fui crítico y ácido en los gobiernos de mi Partido Colorado, denunciando a los corruptos, pegándole a los «omnipotentes», censurando a los hipócritas, entonces hoy me siento libre de decir lo que se me antoje porque creo que tengo autoridad moral para hacerlo y no se me puede tildar de «facho» o «alcahuete» (como algunos siniestros personajes de la izquierda me han querido tildar varias veces respondiendo a mi manera de pensar con agravios, pero igual los perdono ya que es la única forma que tienen de atacarme).

### SEIS DÍAS DE FELICIDAD

Dejando de lado lo de hacerme el víctima, vuelvo a lo que le sucedió a ANCAP. Es una situación absolutamente explicable con

# ¿Qué tendrá el Pelado?

**Chico La Raya**

El teleteatro alrededor de la reunión de Novick y Martínez, fue eso «un teleteatro». Quien pensó que ambos no iban a terminar a los besos, fue un iluso. Yo lo supe desde el primer día, desde que Novick dijo de todo de Martínez y este lo ninguneó a la hora de hablar con la Concertación apenas salió electo Intendente.

Este doble juego de ambos no debería asombrar a nadie ya que así es la política, siempre es igual, las canchas se embarran a conveniencia, se montan escenas de cólera, todos se ofenden con todos, pero al final por lo alto, siempre hay un final feliz con besos y abrazos.

Martínez si se quiere hizo su juego y en realidad fue consciente que debió recurrir al dueño de los votos de la oposición en la Junta para sacar el préstamo capital de 90 millones de dólares. Si no cerraba con Novick se terminaban las inversiones de su Intendencia y de hecho fue lo que hizo.

Lo de Novick no soy quien para juzgarlo porque jamás lo vi personalmente en mi vida ni lo conozco, lo que sé de él es por lo que he leído o me lo han contado, pero su actitud no escapa a lo que cualquier político ambicioso haría en su piel y quien no tenga un muerto debajo de la cama que lo diga.

Rechina el que le haya «liberado» los votos en la Junta, claro que rechina y más después de las barbaridades que dijo Novick del actual Intendente, pero hay que acostumbrarse a que estas cosas son moneda corriente en la política y quien crea que esto será gratis para Martínez, es un iluso. Ya verán.....

**DGI CON LOS DEDOS EN EL ENCHUFE** Grande fue el asombro de los organizadores de la carrera de la FE (Fórmula Eléctrica) el pasado fin de semana en Punta del Este, cuando a minutos del semáforo en verde desembarcaron una cincuentena de inspectores de la DGI en busca de evasores.

La situación según relatos de algunos presentes, se puso tensa e inclusive hizo retrasar la largada, pero todo se sanjó con un acta para que los responsables de tal evento comparecieran en Montevideo.

Raro I.

**MINISTRA A 220 Y OFENDIDA** Según publicó el portal [www.portaldeamerica.com](http://www.portaldeamerica.com), la ministra fiel a su estilo, demostrando una total carencia de cintura política y de elementales características de buen relacionamiento, como hace cada vez que no logra salirse con la suya, arremete contra el circunstancial oponente. Su vida pública transcurre de pelea en pelea, ahora es el turno de la Fórmula E con buena dosis además de mala memoria.

En sus aburridos y repetitivos discursos, del mismo modo que se arroga el patrimonio de los supuestos buenos resultados estadísticos también ha destacado en alguna oportunidad la realización de la carrera de Fórmula E. Ahora mismo ha dicho «...el estado uruguayo fue esencial para que la Fórmula E llegara a Uruguay el pasado año», pero en todo caso no le correspondería a ella decirlo ya que su cartera no puso nada para que ello ocurriese, el grueso de la inversión estuvo de parte de la Intendencia Departamental de Maldonado en lo que fue el gasto inicial más importante que incluía la construcción, montaje y desarmado del circuito por ejemplo. UTE participó luego de intensas gestiones, aportando con la devolución del importe que se le había pagado por la instalación de toda la infraestructura eléctrica.

Pero lo más grave de los dichos de la señora ministra refieren a que sostiene «**que los organizadores nunca le hicieron una propuesta al ministerio**».

Doña Lilián se enojó porque no la dejaron ser protagonista y por ende no la invitaron a la carrera....

El enojo de doña Lilián no tuvo absolutamente nada que ver con el desembarco de la DGI en la carrera de FE, no vayan a pensar mal.....

Raro II.

**LA DESULFURIZAFIESTA INOLVIDABLE** En su comparecencia en la investigadora el actual Vicepresidente de la República y ex Presidente de ANCAP, Raúl Sendic, se mostró impresionado por el alto costo de la fiesta cuando se inauguró la planta desulfurizadora, oportunidad en la que se montó una gigantesca carpa blanca con aire acondicionado para unas dos mil personas y tuvo la presencia de Cristina Kirchner, que llegó en un impresionante helicóptero.

Antes habían llegado varios ómnibus con los pibes de «LA CAMPORA», que victorearon cada sílaba de la K con bombos y consignas adulándola.

Fue una fiesta apoteósica que duró dos horas a la que no faltó nadie y que le costó al Uruguay 360.000 dólares (unos 10 millones de pesos), pero lo insólito que al ordenador del gasto, Sendic, hoy dos años después le pareció caro.

Algo que nunca pregunté es si ANCAP «invitó» a los muchachos de LA CAMPORA, porque la verdad es que su presencia en el lugar fue estridente y rompiendo todos los esquemas de protocolo y organización (gafetes mediante).

Al menos Sendic fue coherente, porque también contestó varias preguntas con 4 palabras «no sé, no me acuerdo»

Raro III



# ANCAP un monopolio de combustibles fundidos

## ¡El Demócrata!

Nadie pudo imaginar que el Frente Amplio lograra fundir a Ancap, sin embargo lo hicieron, y en tres años, un dúo ejemplar, primero Martínez (hoy intendente) eliminó al gerente general y desarticuló la gestión, luego el héroe máximo, Raúl S., que en tres años lo liquidó y ha establecido un récord mundial difícilmente superable, fundir al monopolista de los combustibles. El estado pidió prestado, pagando interés, 784,3 millones de dólares no para construir escuelas, liceos, hospitales o puentes sino para pagar deudas de Ancap que tiene el monopolio de los combustibles. Un horror, sin embargo Raúl S. sigue contento.

El gobierno ha resuelto perdonarle a Ancap los 784,3 millones de dólares que lo pagarán los uruguayos y las uruguayas todos los días con más impuestos. Una solución sin duda popular, porque es el Pueblo quien paga esta hazaña. Hoy el presidente de Ancap, Sr. Coya dijo que en el primer semestre del 2015 las pérdidas eran de 165 millones de dólares, mientras que el Director Labat sostiene que el déficit del 2015 superará los 200 millones de dólares.

Otro éxito del Frente Amplio, el Ancap pierde 200 millones dólares por año. Por suerte al Presidente, según anuncio, no le temblará la mano. Antes de un año de gobierno tuvo que regalarle al Ancap 784,3 millones de dólares y una semana antes de fin de año le dicen que precisan 200 millones más por año.

¡Que regalo de Reyes!

Recibió una visita en su establecimiento agropecuario (sin afiliación al BPS). ¿Quién lo visitó?. El Ministro de Defensa de Venezuela, que participando de una reunión de militares en Montevideo fue a visitar a un consejero filosófico-político radicado en Montevideo rural llamado José Mujica.

El Ministro Venezolano fue quien terminó con el silencio de la corte electoral. Eran más de las doce y sólo se oía en Venezuela el mutismo sobre el resultado, hasta que apareció y se abrieron las gateras de la verdad con un resultado atroz para Maduro.

¿Qué le dijo el pensador uruguayo sobre Venezuela?. Sabias palabras: en Venezuela hay un exceso de Democracia. ¡La revolución debe proseguir con ORDEN y DISCIPLINA!. ¡Con orden y disciplina!. ¡Qué consejo fenomenal para un militar!. ¡Exceso de Democracia!, ¡Orden y Disciplina! ¡Viva la Dictadura Venezolana!. ¡Puro fascismo!.

Mujica, el gran dictador dice que no debemos meternos en casa ajena y se entrevista con el Ministro de Defensa de Venezuela y le dice «en Venezuela hay exceso de Democracia» (hay que poner más gente presa, cerrar más medios, hacer más inflación, todo con orden y disciplina).

Mujica, es la voz del Frente Amplio, manda en el gobierno, que se opone al planteo argentino en Asunción, y cree que la Democracia es excesiva!.



# ASI ESTA EL MUNDO





# Los «espacios» y los partidos políticos

La conformación de «espacios políticos» debe efectuarse desde los partidos políticos y no en contra de éstos.

En el espectro opositor se ha puesto de moda hablar de «espacios políticos», más allá de los partidos. Se dice, con algo de razón, que por qué no sumarnos aquellos que pensamos más o menos parecido. Justamente, para eso nació la doble vuelta, que permitió sumar los segmentos más parecidos de la opinión en una u otra opción.

Está claro que la oposición al Frente Amplio tiene que ofrecer una alternativa viable, capaz de generar confianza. En el comienzo de este tercer gobierno del Frente Amplio se advierten ya desgastes importantes y todo hace pensar que éstos continuarán, porque su incoherencia ideológica ya hoy es insoslayable. Está claro que de un lado están los que creen que el desastre educativo merece un tratamiento y quienes piensan que estamos en el mejor de los mundos. Así como hay quienes creen que el Uruguay debe estar en el mundo comercial y quienes pararon la negociación preliminar del TISA, aun sin saber su contenido, por simple rechazo a la globalización.

Lo ocurrido en Venezuela y en Argentina, alienta a la oposición y con razón. Pero la lección hay que entenderla en toda su dimensión.

En Venezuela la oposición ganó cuando se unió, pero ello ocurrió porque la dictadura chavista, con sus arbitrariedad, prácticamente se lo impuso. Acorralados por el chavismo, lucharon juntos, acallaron diferencias y de ahí el resultado. Pero no puede olvidarse que el problema de Venezuela fue —justamente— la pérdida de sus dos grandes partidos; no fue Chávez quien los debilitó sino que, a la inversa, él fue un hijo de esa claudicación.

El caso argentino es diferente y la elección de Macri muestra, precisamente, un buen ejemplo de construcción de una alternativa. Él formó el PRO con gente nueva, que le aportó a la vida política argentina. No nació de dividir a los otros sino de promover valores nuevos como lo son la Vicepresidente Michetti, la Gobernadora Vidal (que era su Vice en el gobierno de la Ciudad de Buenos Aires) o el Ministro Frigerio. Ganó dos veces la capital, hizo un buen gobierno y eso le proyectó. Llegó tarde a la política, pero luchó diez años para llegar, ofreciendo la garantía de quien incluso gobernó con a la hostilidad de un gobierno kirchnerista que ofreció la peor versión del peronismo.



Estas reflexiones importan porque nuestro país podrá orquestar un cambio en la medida en que los dirigentes de la oposición generen esa credibilidad, esa expectativa, esa confianza. Lo que está claro es que, si se quiere unir, lo peor es comenzar dividiendo. Fraccionar aún más a la opinión pública es un camino contradictorio con lo que se busca. Refrescar a los partidos políticos es necesario, pero ha de hacerse adentro de ellos y no desde



afuera, debilitándolos, como pasó en Venezuela aun antes de Chávez, durante el gobierno del Dr. Caldera, que llegó al gobierno expulsado de su propio partido.

Un siglo de experiencia democrática en el mundo nos dice que la presencia de partidos organizados es fundamental para tener gobiernos estables. Inglaterra y EE.UU. son buenos ejemplos. Italia también es un ejemplo de lo contrario, porque el fraccionamiento partidario llevó a la constante debilidad institucional. Hoy España parece encaminarse a ese mismo destino, cuando además del PP y el POSE (y los partidos nacionalistas catalán y vasco), ahora están también «Ciudadanos» y «Podemos», horadando a los dos primeros, lo que probablemente lleve a que quien gane la elección pierda el gobierno a manos de una coalición de minorías relativas. Nuestro país tiene, en su base democrática, un conjunto de partidos que han sido su historia y que siguen siendo su presente. Los dos partidos

tradicionales han vivido renovándose y lo volverán hacer ahora, esperemos que con éxito. El propio Frente Amplio que ya es un partido histórico, sumó cosas muy diferentes, pero llegó justamente porque sumó y electoralmente consolidó su coalición, la misma que hoy cruje en el gobierno por esa incoherencia ideológica. Toda esta reflexión conduce a señalar que son bienvenidas las aproximaciones, porque la democracia es diálogo. Del mismo modo que hay que asumir que esos «espacios» deben ser instancias de coordinación de partidos y no de sustitución de ellos. Todo lo que sea dividirlos, fraccionarlos o desdibujarlos, a la corta o a la larga no será bueno, porque se contradice con el gran propósito de ofrecer una oposición responsable y coherente, capaz de sustituir con éxito a este Frente Amplio que comienza a decaer.



## Novick se equivoca UN LADRILLO EN EL ZAPATO

**Miguel MANZI**

Abogado, ex diputado, Partido Colorado  
miguelmanzi@gmail.com  
<http://miguelmanzi.com>



En la pasada edición de Búsqueda No. 1.846 se publicó una entrevista larga a Edgardo Novick. Novick es un ladrillo en el zapato de las dirigencias partidarias: outsider, millonario, ambicioso y audaz, muy audaz. Lo que no sería nada, si no fuera porque juntó 211.000 votos en Montevideo, que es mucho. El discurso de Novick es una colección de lugares comunes machaconamente repetidos: «todos juntos», «lo importante es el país», «ayudar a la gente», «gestionar»,

exitosa historia de vida de Novick obliga a descartar que sea un burro; y yo no tengo derecho ni razón para afirmar que sea un cínico o un canalla; para explicar estos dichos, pues, quedaría solo la más pura ignorancia de quien recién se asoma a los asuntos públicos, ocupado como estaba hasta ahora en construir su imperio comercial. En efecto, como sabe cualquier ciudadano medianamente informado, fue en la primera presidencia de Vázquez que se sancionó la ley de educación y se

ola de la gestión»; «por eso su gabinete es de empresarios y ejecutivos», tras lo cual hace público que Javier de Haedo «es uno de mis asesores»; ¿cómo dijo? Yo tengo amigos ilustrados que votaron a Novick (¡todo el mundo votó a Novick!), pero no creo que se traguen esa pastilla de la gestión, más vieja que Hammurabi. La gestión es instrumental, adjetiva. La gestión está al servicio de lo sustantivo, que es una política, una idea, un programa. Como para que lo entienda Novick: alguien

los políticos y a toda la población». Que me disculpe Don Elbio Acuña, pero no me parece que sea por ahí; dedíquese a lo que sabe. Yo jugaría la carta del PPS (Profundo y Prolongado Silencio), que le dio tan buen resultado a Tabaré Vázquez un par de veces (antes se callaba cuando él quería, ahora lo mandan callar; cómo cambia todo). Lo de Novick es la campaña, no la política. Y no tiene nada que temer: sus 211.000 votos le garantizan que podrá repetir su intento



«sumar»; «frentistas, blancos, colorados, de Peñarol, de Nacional, masones, católicos, musulmanes»; todos, todos, todos; juntos, juntos, juntos. Tan facilongo como efectivo, dicho además desde la rama del macho alfa que desafía al mono viejo; y eso está muy bien para juntar votos. Pero la cosa se complica cuando Novick se pone a hablar de política; ahí incurre en contradicciones, errores flagrantes, paralogismos de toda especie, medias verdades y medias mentiras; y eso está muy mal porque enturbia el diálogo colectivo. Veamos. Novick afirma que Mujica es malo porque nos dejó «la seguridad y las empresas públicas fundidas»; pero Vázquez es bueno, porque «quiso reformar la educación» y «estudiar integramos al TISA». No es verdad. La

inauguró la política de seguridad vigentes, que se fundió PLUNA y empezó la fiesta en ANCAP, que se rechazó un TLC con EE.UU. y que se acrecentó hasta el desmadre el poder de la dirigencia sindical. Justo al revés de lo que afirma Novick. Sigamos. Dice nuestro entrevistado que el balotaje no funciona porque perdieron Lacalle padre y Lacalle hijo; se olvidó que Jorge Battle ganó un balotaje, contando entre sus asesores con el propio Novick (debería recordarlo; se debilita la presunción de buena fe). Después se pregunta si en vez del balotaje no es mejor hacer un programa todos juntos, y me obliga a preguntarme por qué no lo intentó cuando fue candidato a intendente de Montevideo bajo la Concertación (yo sé que no lo intentó, yo estaba ahí). Una perliita más: Novick se siente «identificado con Macri porque viene la

puede tener la ilusión de hacer un shopping; entonces se junta con otros amigos que comparten su sueño, consiguen los recursos, y llevan adelante las gestiones para levantar el shopping. Las gestiones pueden ser buenas, regulares o malas; pero no son el shopping. Otra, grosera y políticamente incorrecta, como para que quede clarito: un campo de concentración se puede gestionar muy bien, de modo que sea una eficiente máquina de exterminio; pero la atrocidad sustantiva es «la solución final»; esa era la política nazi, para ejecutar la cual estaban los gestores de los campos. Afortunadamente pronto nos enteraremos de las políticas del Sr. Novick, que con «un grupo de asesores» estaría armando «una propuesta para presentársela a todos

en 2020, cuando la Concertación se presente de nuevo en Montevideo. Siga mientras tanto atendiendo sus negocios, junte plata, y repita su fórmula de éxito: salga con todo un mes antes, confiando que pauta mata discurso.

*P.S.: después de escribir estas líneas, se supo que Novick mandó a sus ediles a votar el Fondo Capital, tras la intermediación de Juan Salgado, su socio y asesor de Tabaré Vázquez. Bicho de poder, el macho alfa no consultó a nadie y salió en todos los diarios. ¿Todos juntos, dijo?*







**Lorenzo AGUIRRE**  
Periodista. Escritor. Asesor Cultural,  
Director de Orquesta

## Zarismo, racismo y «exceso de democracia»

Ha sido una semana jugosa, salpicada de «frases célebres» que «dignifican» al ser humano, amalgamadas con comportamientos que, en otros tiempos, te llevaban al cadalso.

Pero como dice la «evangelizadora» oración, «para conseguir los objetivos no importan los medios», nos encontramos con don Vladimir, muchacho ex 007 - pero de la KGB - que se ha transformado en un alienígena mutante, puesto que manda a freír pasteles al vernáculo comunismo, coquetea con la derecha capitalista, la ultraderecha de Jean-Marie Le Pen, y ahora – al mejor estilo napoleónico – se está colocando la corona para convertirse en un zarista internacionalizado en transacciones financieras. Por otro lado tenemos a Trump, un «angelito» - prebisteriano - que con su «tolerancia» y «humanismo» nos demuestra su soberbia, como así también la alergia racista que aflora en él, personaje del mayor capitalismo norteamericano, admirado por Putin. Para finalizar el «romancero», llega la «pepeana» luz a través del destello «litúrgico» de nuestro expresidente, con su declaración: «en Venezuela hay exceso de democracia». Todos, «valores» para «comulgar» en «nochebuena».

Donald Trump, nacido en 1946 en New York, es un magnate cuya alcancía marca un capital de cuatro mil millones de dólares – lo que ganaría un trabajador uruguayo en aproximadamente... ¡cien mil años! -, que fue graduado en economía en la Universidad de Pensilvania, y ex dueño del Taj Mahal, el casino más grande de Atlantic City.

El muchacho Donald, se compra algunos «artículos de belleza»... pero no crea que son algunas cremas antiarrugas, o bálsamos para después de afeitarse... no, adquiere el Concurso de Belleza «Miss Universo», y «Miss USA», y tiene entre sus «logros» el «honor» que, la Cadena NBC rompiera su relación laboral con él debido a sus comentarios despreciativos contra los inmigrantes, pero pese a ello, se «esforzó» como actor, siendo parte de la recordada película «Mi pobre Angelito» 2.

Este «galán» de Hollywood, que encabeza actualmente por el Partido Republicano los sondeos para las

elecciones primarias, realiza declaraciones muy duras sobre temas tales como la migración - el Primer Ministro Británico David Cameron lo calificó de «estúpida la propuesta de prohibir la entrada a los Estados Unidos a todos los musulmanes» -, y arremetió contra el presidente norteamericano Barak Obama, cuestionando su nacionalidad, provocando un serio conflicto que llevó a la Casa Blanca, a tener que publicar copia de la partida de nacimiento del mencionado mandatario.

Ante tal figura, el presidente Vladimir Putin dijo en conferencia de prensa que, «Donald Trump es un hombre brillante, talentoso, sin duda alguna es el líder



absoluto de la campaña presidencial de Estados Unidos».

Putin, que admira la «genialidad» de Trump, y queda deslumbrado debido a cómo es posible que un hombre logre tanta riqueza – en realidad yo no diría rico... más bien la palabra apropiada sería adinerado... -, está viviendo una época de muerte y transfiguración, donde sus «convicciones» lo llevan a un mundo nuevo.

Hace poco, Putin realizó una gira latinoamericana – iniciada en Cuba -, a efectos de tratar asuntos internacionales, como asimismo bilaterales, y se enmarcó en una proyección de integración para volver a la alianza de otrora, aquellos tiempos de la Guerra Fría-

El regreso del «hijo pródigo» a la mesa

comunista le costó a Putin la promulgación de una diplomática «gentileza económica» - «tratado» es un término algo grosero – que canceló la deuda de Cuba - la «modica» suma de casi cuarenta mil millones de dólares... no vaya a pensar que sería en pesos cubanos, o rublos -, obligación que, en buena medida provocara fricciones en las relaciones y un sostenido alejamiento a partir de los años noventa – con la disolución de la Unión Soviética -, luego de treinta años de asistencia económica permanente, «mimos», y una servil reciprocidad ideológica por parte de Cuba, convertida al mismo tiempo en eje principal y monotemática voz

lograr un nacionalismo radical, porque, ahora, su visión es una «Nueva Internacional» - de ultraderecha, dejando de lado los lineamientos comunistas que, para él, están obsoletos - emprendiendo una ruta hacia la vieja Unión Soviética, y posteriormente establecer un «Orden Moderno» pero con «reflejo» en las concepciones de los viejos tiempos imperiales, amalgamando un zarismo «articulado de sensibilización financiera» - léase capitalismo -, para potenciar su país, provocar revolución social, y una propuesta internacionalizada como alternativa, además de competitiva respecto a la Unión Europea.

Vladimir Putin quiere un zarismo capitalista para tener poderío económico y rescatar aquella Europa del Este – que vivió el comunismo de Stalin - para que viva una nueva etapa más dinámica bajo una soberanía que busca unificar asimismo, a los ultranacionalistas.

Putin, se pasa al otro lado porque quiere desestabilizar a la Unión Europea, al mismo tiempo que repensar la relación con la Organización Atlántico Norte (OTAN), seguir ignorando el acuerdo de Ginebra, y por supuesto no molestar a los burócratas de Bruselas, que, en buena medida, hacen la vista gorda. Parece que la fastidiosa izquierda tendrá que mutar a la «majadera, abominable y aborrecida» ultraderecha, y aceptar un orden jerárquico con corte monárquico.

Don Pepe y los suyos...

El expresidente José Mujica, y sus «compañeros» Evo, y Nico, tendrán que reformular el chavismo, como asimismo los marxistas leninistas de los Castro, que empezarán a rezar un nuevo «catecismo» para sus camaradas, término que pasará a ser «discontinuado».

Mientras tanto, don Pepe seguirá con su tontería, haciendo manifestaciones que demuestran sus «altos valores», tales como: «en Venezuela hay exceso de democracia, y la revolución debe continuar con constancia y disciplina».

Con semejante «versículo evangelizador», sumado a «la ideología por encima de la justicia»...

¡Pensar que, gracias al «exceso de democracia», quedó en libertad y llegó a presidente!

¡Patético y siniestro!



## ANCAP, Seregni y la autonomía de la nación

Gerardo BLEIER  
Periodista



A José Gervasio Artigas le resultaba absolutamente irrelevante que existiese una nación denominada Estados Unidos de América del Sur; todo lo que lo obsesionaba era que se conformase una comunidad de hombres libres capaces de autogobernarse democráticamente en una República que no tuviese ni amos ni esclavos.

Si se denominaba Uruguay o Provincias Unidas o Argentina no le inquietaba en absoluto.

Para que una comunidad de hombres libres pueda autogobernarse necesita ser autónoma, tomar decisiones autónoma y democráticamente.

El general Liber Seregni siguió su huella. En cada situación concreta, ante cada escenario por un lado condicionado por la realidad histórica universal pero por otro pasible de ser administrado políticamente según la voluntad democrática de la nación, el más sabio de todos los líderes políticos de la segunda mitad del siglo XX tomaba decisiones con base en esa premisa: preservar la capacidad de autonomía democrática de la comunidad espiritual llamada Uruguay. Durante doscientos años decenas de líderes políticos e intelectuales – de todos los partidos – intervinieron sobre la realidad con la misma inquietud. Consideraban, posiblemente, que como comunidad nacional podíamos aportar algo al mundo y que por ello resultaba saludable preservar al Estado nación denominado Uruguay, por lo menos mientras exista sobre la tierra esa entidad denominada Estado nación.

José Batlle y Ordoñez procuró hacerlo construyendo una República democrática – igualitaria que fuese admirada por las demás naciones.

En el presente no obstante esta fuerte tradición, se consolida una corriente de opinión en la que se entremezclan neoliberales y neoestalinistas – aunque tanto en un caso como en otro la mayoría de quienes se adscriben a esa corriente no saben que lo son- que considera –reitero, no siempre racionalmente, sino más bien visceralmente por una reacción contra el burocratismo- que no es del todo relevante que Uruguay siga existiendo como Estado nación.

Puesto que la «globalización» de la economía, las tecnologías y las modas se expanden irremediablemente y los gobiernos no siempre pueden intervenir para administrar sus efectos, pues ¡qué tanta inquietud soberanista! «Dejémoslos llevar por la corriente, que trae fenómenos saludables, como por ejemplo: ¡incrementa la libertad de elección!

Y desde el punto de vista pequeño burgués de ellos es totalmente cierto. Como disponen de capital en condiciones de producir más capital, o de altos niveles de instrucción que les facilita competir en el mercado de trabajo global, para ellos es absolutamente irrelevante, al contrario, es más bien molesto, que el Estado les perturbe en su potencia de desenvolvimiento personal, individual, privado... en su ¡capacidad de elección del taxi que contratan o de la estación



de servicio en la que cargan combustible para viajar los fines de semana a las playas del este, donde las mejores puestas de sol del universo tienen lugar!

Para el resto de los uruguayos, digamos, para el 80% de los uruguayos sin embargo, que el Estado cuente con los recursos para financiar la educación pública, la salud pública, las prestaciones sociales en tiempos de crisis, resulta en cambio, decisivo, pues en caso contrario no lograrán nunca ascender socialmente, ni que sus hijos dispongan de la posibilidad de acceder a niveles de calidad de vida y cultural superior a la que ellos dispusieron.

Sin las empresas públicas, y sin un estado que regule con inteligencia la actividad empresarial, (no prebendariamente, facilitando la emergencia de monopolios privados ineficientes aunque sean nacionales, pero tampoco habilitando sin más el proceso de concentración de capital en grupos trasnacionales- un país demográficamente tan poco poblado como Uruguay, no tiene ninguna posibilidad de preservar su autonomía y la calidad de su democracia.

Esto es tan obvio que resulta muy relevante preguntarse: ¿qué fenómenos, además de su posición social, lleva a tantos pequeño burgueses a priorizar SU capacidad de elección, SU libertad, a la calidad de vida de **todos** los integrantes de la comunidad en la que se desenvuelven? No es mero egoísmo, que también es

un poco, aunque buena parte de quienes componen esa corriente además de haber sido educados en instituciones públicas recibieron estímulos culturales de matriz cristiana, liberal igualitaria o marxista –estos últimos un marxismo permeado por estalinismo-.

Es un asunto infinitamente más grave. **Ocurre que estos compatriotas no aprendieron a interpretar la revolucionaria significación civilizatoria de la política.**

Influenciados por un determinismo religioso (todos vamos a ir al cielo, y ellos en particular al Paraíso) o por un determinismo histórico, (el comunismo advendrá más o menos en el 2050 según un sofisticado modelo matemático) no toman en consideración el único auténtico rasgo distintivo de lo humano, su ser social político.

Es la racionalidad política interviniendo sobre la naturaleza y en la sociedad la que crea civilización, ciertamente, condicionada en su acción por la realidad material en que se desenvuelve y que al mismo tiempo transforma en el proceso en que asegura SIEMPRE COLECTIVAMENTE sus condiciones de existencia, su supervivencia. ¡Es la política y nada más que la praxis política la que crea libertades!

La economía sin política, la tecnología sin política, el Derecho sin política, reproduce la desigualdad, la mera imposición por la fuerza de quienes disponen de más capacidad de imposición en cada época histórica. El conflicto entre la fuerza de imposición y la política constituye la historia entera de la civilización. Arribados a este punto, podemos ahora escribir dos líneas sobre ANCAP.

Las empresas públicas, además de ser estratégicas para la **supervivencia** de la nación como Estado independiente, autónomo y democrático en las condiciones de competencia entre Estados nacionales por la riqueza global generada socialmente, son también estratégicas en el proceso de

creación de riqueza para que el Uruguay pueda financiar el tránsito de una economía de bienes primarios – esencialmente alimentos- a una economía que se complementa con agregado de valor intelectual, científico o tecnológico.

De suerte que su suerte no puede ser decidida ni por quienes pretenden controlarlas como feudo propio, ni por quienes pretenden utilizarlas para cualquier otro fin que no sea el señalado más arriba, (por ejemplo promover la emergencia de un líder que junte votos cuando Astori no esté), ni por quienes pretenden desembrzarse de ellas porque demandan un monumental esfuerzo de gestión técnico político –lo que es cierto- ni por quienes las utilizan para hacer oposición de cuarta categoría.

Todo el debate sobre ANCAP ha sido más bien grotesco desde el principio pues buena parte de los problemas que hoy tiene – y los tiene- son nada más el resultado de que algunas inversiones se realizaron sin medir correctamente el cambio de escenario de la economía mundial.

Y no hay nadie en el gobierno pasado que pueda pretenderse absolutamente inocente. Y tampoco en la oposición, pues en Uruguay funcionan correctamente los mecanismos de contralor.

De modo que ahora dejemos a Tabaré Vázquez administrar una solución encuadrada en el proyecto de desarrollo tal y como este puede seguir implementándose en las actuales condiciones del Uruguay y el mundo.

Expongamos ideas para perfeccionar la calidad de gestión de las empresas públicas, ideas para consolidar su rol estratégico... como haría el general Liber Seregni, el maestro de todos.

GB

Nota: lo que distingue y caracteriza tanto al neoliberalismo como al neoestalinismo es que ambos apuestan a la anulación de la política. El uno sublimando al mercado, el otro sublimando al militar voluntarismo, es decir, al conflicto sin política, como mera riña entre opuestos. Ambos apuestan a que decida la historia como competencia violenta. El asunto se trata con toda la profundidad que merece en el escrito «Los naipes están echados, el mundo que viene», que se publica en <http://gerardobleier.blogspot.com.uy/>... y aquí mismo.





**Daniel Chasquetti**

Doctor en Ciencia Política. Profesor del Instituto de Ciencia Política de la Facultad de Ciencias Sociales de la Udelar.

## Mujica y Astori juegan a las cartas

Si Mujica fuera Astori, debería haber escrito una carta titulada «me equivoqué» reconociendo que la idea de dar piedra libre a la inversión de los entes autónomos no fue acertada, que la OPP no consiguió supervisar eficazmente los planes de las empresas públicas, y que debería haber escuchado las voces, entre ellas las de Astori y Lorenzo, que le advertían sobre el descontrol en los entes. Pero Mujica no es Astori. Mujica cree que la realidad no es objetiva sino que se construye con la palabra y que todo es un problema del lente con que se la mire.

Si Astori fuera Mujica, debería haber escrito una carta en 2013 diciendo que la culpa del quiebra de Pluna era del Presidente Vázquez por haberse aliado con Leadgate, acusando a Mujica de haber traído a López Mena para que armara el tinglado del remate y del caballero de la derecha, y señalando que en definitiva hay gente a la que no le importa el valor estratégico de las empresas públicas. Pero Astori no es Mujica. Astori cree que la realidad es objetiva, que no se la debe manipular y que las cosas no pueden ocultarse durante mucho tiempo.

Dos estilos distintos, dos formas de comprender y hacer política, con consecuencias electorales muy diferentes. Mujica ha sido presidente, consiguió que el pueblo lo amase y que el mundo lo aclamara por su (im)postura de rey filósofo, pobre y comprometido. Astori, en cambio, no ha sido presidente, el pueblo no lo ama pero lo respeta y confía en él porque ha guiado con éxito el timón de la economía durante once años.

Al dirigirse a Astori, Mujica prefiere usar la palabra contador. Al dirigirse a Mujica, Astori prefiere usar el sobrenombre Pepe. Dos modos diferentes de construir al antagonista. El contador de Mujica prepara al lector para lo que viene, el Pepe de Astori engaña al lector sobre lo que viene. En su texto, Mujica se siente desilusionado porque Astori parece no haber hablado en tiempo y forma en el gabinete de ministros. En su texto, Astori se siente indignado porque Mujica parece no haber escuchado en tiempo y forma en el gabinete de ministros. Fieles a su estilo, mientras Mujica no menciona coordenadas de tiempo y espacio, Astori indica reuniones, fechas, personas y hasta frases allí dichas. Para Mujica la realidad se construye, para Astori la realidad se constata. El problema de fondo es quién se hace cargo de la

crisis de Ancap. Cuando ocurrió el cierre de Pluna, Astori lo hizo (aunque repito, podría haberlo evitado). Ahora que sucede lo de Ancap, Mujica opta por buscar responsables en otras tiendas. Está muy claro que desea preservar la integridad de su protegido dilecto, Raúl Sendic, pero también busca mantener en alto la reputación de su equipo de

administrado mal una empresa pública nacional, generando pérdidas millonarias que deberán pagarse. La carta de Mujica es una granada y la de Astori un misil. Artillería pesada que no deja espacio para intercambios ni interacciones futuras. Los argumentos de Mujica son quejas que habilitan la respuesta; los argumentos de Astori son

daños. Eso ha funcionado en otras crisis pasadas y no hay razón para que no vuelva a funcionar en el presente. Con Pluna ocurrió algo así. Al final del camino todos encontraron un punto medio aceptable y luego, la ciudadanía laudó asignando costos entre los participantes. En esta oportunidad, eso ocurrirá dentro de



asesores de OPP. Astori no tendría problema con eso pero la cuestión radica en que Mujica pretende endilgarle el cadáver y eso parece demasiado. Astori y su equipo callaron en forma solidaria durante el proceso de Pluna, cuando todas las pistas apuntaban a la responsabilidad del presidente. Incluso, sacrificaron dos cuadros políticos de primer nivel como Lorenzo y Calloia con el fin de salvar el rumbo del segundo gobierno del FA. Pero ahora cuando el muerto se lo quieren cargar a la «política económica», desarrollada con tanto esmero por el astorismo, el sacrificio luce exagerado e imposible de realizar.

Y la discusión transcurre en torno a eso, es decir, a quién asume su responsabilidad por el papelón de haber

conclusiones categóricas que dejan sin margen de acción a Mujica.

Mientras tanto, la oposición ahorra energías. Cruzada de brazos observa asombrada el duelo entre dos de los tres principales líderes de la izquierda. Buena parte de las críticas contra la gestión de Ancap, emergen desde las propias filas del oficialismo. La semana pasada, Conrado Hughes se quejó en un Twitter porque sus amigos progresistas le robaban los argumentos críticos contra la gestión de Sendic.

¿Cómo termina esto? Difícil de saber, aunque supongo que el Frente Amplio puede apostar a que entre en acción la tercera pata del trípode en nombre de los frenteamplistas de a pie. Tabaré Vázquez tiene espacio para interceder y encontrar una salida que reduzca

cuatro años cuando se realice la próxima elección. Al astorismo, Pluna le costó dos senadores y unos cuantos diputados. No sabemos cuánto le costará Ancap al mujiquismo. Cuando las cosas van mal, siempre es preferible lucir digno antes que desesperado. Estoy seguro que estos caballeros lo recordarán y tarde o temprano recobrarán la mesura. Nadie es infalible y es seguro que se necesitarán para que el Frente Amplio permanezca en el poder.

