

OPINAR

EDICION 499

«La fuerza de las ideas»

FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

opinar.uy

Lunes 24 de junio de 2019

El Programa de Educación Terciaria del Partido Colorado. Claudio Rama



Julio M^a Sanguinetti
Ante la última semana
Tengamos
confianza ...
a la
elección

Artigas,
el primer republicano
Ricardo J. Lombardo

«No son fake news;
es la desinformación»
Santiago A. Farrel

INDICE

- 2 Tengamos confianza
Julio M^a Sanguinetti
- 2 El camino marcó el rumbo
César García Acosta
- 3 En el FA niegan al batllismo
Eduardo Irigoyen García
- 3 Adiós a un grande
Ronald Pais
- 4 El programa de educación terciaria del PC
Claudio Rama
- 5 No son fake news, es desinformación
Santiago Farrel
- 6 El FA se divierte
Ricardo J. Lombardo
- 6 Artigas, el primer republicano
Ricardo J. Lombardo
- 7 El campo de las urnas
José Gómez Lagos
- 8 Muy poca consideración con los policías
Zósimo Nogueira
- 9 Sufragio universal y democracia
Sergio Canero
- 10 ¿Quién es facista?
Julio M^a Sanguinetti



Redactor Responsable
TCS César GARCÍA ACOSTA
Río Negro 1192/601 Teléfono:
099.686125 Registro MEC N°
2169/2007, Tomo VI, fs. 388,
Registro de Ley de Imprentas.
Web: opinar.uy
Contactos
cesargarciacosta@gmail.com.uy

Ante la última semana Tengamos confianza ... a la elección

Julio M^a Sanguinetti

Hace un año arrancó «Batllistas», sólo un año. Lo hizo con correligionarios de «Vamos Uruguay», del viejo «Foro Batllista» y de la «Lista 15», quienes sintieron la necesidad de agruparnos. Ese mismo sentimiento embargaba a ciudadanos relevantes, algunos con trayectorias en nuestros gobiernos, otros más jóvenes.

Todo ello se sumó a la angustia personal que yo estaba viviendo por la situación de nuestro partido en aquél momento. Y de ahí vino nuestro compromiso personal.

Podemos decir hoy que los objetivos que entonces dibujamos viene acercándose ya a la realidad. El Partido está de pie y en capacidad de influir decisivamente en la elección.

La idea del Gobierno de Coalición está instalada y se advierte claramente que la Oposición hoy tiene una oportunidad mayor que en elecciones anteriores. Dependerá de su inteligencia para presentarse, de su modo de articularse, la posibilidad de generar el clima de esperanza que sustente el cambio de Gobierno.

Seguimos creyendo que las fuerzas hoy en la oposición, deben acordar llevar adelante cuatro o cinco puntos esenciales: aún sin configurar una coalición formal es imprescindible mostrar una unidad básica en esos propósitos fundamentales que son seguridad, educación, en la inserción internacional del país, en el empleo.

En cuanto a nosotros, «Batllistas», esta semana es la hora de la militancia, hay que repartir listas, hay que asegurarse la presencia de los votantes, organizarse minuciosamente para el día de la elección; alcanzar el mejor resultado. Esta es una tarea que requiere paciencia y esfuerzo, pero que no transita por otro mundo que no sea el de la organización. Yo sé que esto no es lo más atractivo, pero sí es decisivo, y en todo caso es lo que nos permite la aproximación cara a cara con nuestros amigos.

La elección interna, por otra parte, es la primera encuesta real que nos aproximará a la realidad del electorado. Por supuesto participará la gente con más preocupación, con más compromiso político. Quizá haya una mitad del país que no aparezca y que mira con un poco más de distancia y aparecerá recién en octubre. Pero, sin duda, para ella el resultado de junio es fundamental: si halamos en términos futbolísticos, como está de moda estos días, acá está la clasificatoria, acá se va a elegir el equipo que en octubre va a jugar la semifinal y en noviembre las finales. Así que es fundamental decidir quiénes son los que nos van a representar; en el plano de las expectativas ésta es la encuesta real que nos dirá también —y éste es otro aspecto básico— la credibilidad de las empresas de opinión pública, porque han mostrado tan diferentes y han generado tantos contradictorios ánimos de opinión, que de allí van a salir juicios muy importantes, donde unos ven las cosas muy bien, otros bien y otros más mal y muy mal. A esta altura cabe pensar que no hay otra opción que la diferencias de resultados que expresan.

En todo caso estamos ante una semana muy importante. Así debe entenderse. En lo personal he brindado todo el esfuerzo posible igual que todos los que nos han acompañado en «Batllistas».

Tengamos confianza. A la elección. ■

El camino marcó el rumbo

Mientras el Gobierno de Tabaré Vázquez no pudo con su propia realidad y se enfrascó en el debate por la ineficiencia de los números de la economía, el ahora candidato frenteamplista con mayor potencialidad, Daniel Martínez, terminó acestando un duro golpe al emitir una propaganda que sostiene su afán por el saneamiento de la economía municipal en sus recientes tiempos como Intendente, la que se basó —según sus dichos— en saber gastar y haber podido aprender cómo hacerlo matizando los impuestos con las obras.

Este mensaje le pegó en el riñón al ministro Danilo Astori y a su casi 5% de déficit fiscal, pero también

suposo haberle propinado una piña —sin distinción de género— a la viceministra de Acción Social, la comunista Ana Olivera, su predecesora en el sillón del Palacio de Ladrillo, cuyas políticas



César GARCÍA ACOSTA
Técnico en Comunicación Social
Editor de OPINAR
cesargarciacosta@gmail.com.uy

Martínez no dudó en tildar como financieramente sin perspectivas.

Es cierto que os cuatro candidatos del Frente Amplio reparten su discurso y tratan de mostrarse juntos, pero ellos saben que son muy distintos como gobernantes y más distintos aún como titulares de estrategias de Gobierno.

ANCAP no se fundió solo; Raúl Sendic y su affaire por el título inexistente no fue el único responsable del déficit generado por la refinera de la Teja, la plata regasificadora, el avión comprado y rematado o los gastos de Alur. ANCAP es un mal endémico para el país que el Frente Amplio trata de callar y que la oposición hasta ahora no ha explotado debidamente en el contexto de su campaña.

Pro el 30 de junio termina una etapa y empieza otra. Ahora los programas adquirirán un valor singular, tanto o casi igual que los desatinos en la acción de Gobierno que se hayan padecido durante los últimos 15 años de administraciones frenteamplistas.

La gente ya pasó bastantes campañas de expectativas. Asumió candidatos que se acercaban a la frontera con Brasil para parecerse al Bolsonaro, otros que prometen medicamentos gratis para los jubilados, a costa de limitar los gastos del Parlamento. Y hasta ha habido gente que se sacó las botas para transformar los cuarteles en comités de base para promover acciones populistas que parecen juntar al cantegril con el uniforme.

No hay muchas alternativas ante el domingo 30 de junio. Esperemos que la ciudadanía opte por la certeza y el gobernar prudente. ■



Eduardo IRIGOYEN GARCÍA
Docente. Periodista. FUENTE: facebook

En el FA hay dos grandes tendencias que niegan al Batllismo

Los partidos y sectores de origen marxista y marxista-leninista clásicos, para quienes Batlle fue un reformista burgués, que realizó sus leyes y grandes cambios en el marco del capitalismo y negando la esencia de la lucha de clases. Los partidos y sectores nacionalistas-populistas, que en el fondo adhieren al relato y la simbología blanca-rosista-peronista, revisionista y patria grandista. Culpan al Batllismo de la burocracia, el estatismo y critican su carácter universalista.

Sin embargo, todos recurren a la imagen de Batlle y con total descaro afirman que el Batllismo está en el FA.

En realidad ellos nunca han leído bien a Batlle y no lo han entendido. Creen que al haberse votado algunas leyes en estos casi 15 años, están en condiciones de comparar sus gobiernos con el período Batllista.



Cuando un colorado se pasaba al FA, lo festejaban con bombos y platillos, lo mostraban como un logro de que el batllismo estaba en el FA, era tapa de La República, lo paseaban y hacía su recorrido por los medios de difusión para después, escupirlo al rincón más oscuro del comité de base, porque desde hace años la mayoría del FA es antibatllista: PC y MPP. Últimamente aprendieron la lección y a estos conversos les tiran con algún carguito.



Ronald PAIS
Abogado. Periodista. Fue Diputado, Senador y Director de UTE

Adiós a un grande

Siempre tendré una enorme deuda de gratitud con Homero Rodríguez Tabeira. Siendo muy joven me había anotado en un concurso para conducir «El Club de los Dos Patitos» convocado por Radio Universal. Llegué a la final con otros competidores mejores que yo: entre ellos Esteban Leivas y Fernando Navarro (quien resultó ganador).

Me llamó Homero y me dijo que yo era «muy formal» para el perfil del programa pero que tenía una muy buena voz. Me ofreció trabajo en la radio



como locutor comercial. Acepté y al poco tiempo me dijo que si me animaba a conducir un programa nocturno, de 23 a 1 a.m., nada menos que «Nocturnales Universal» que había tenido a su frente grandes figuras de la radio. Dije que sí, claro. Cuando ya había agarrado confianza y quedábamos en la radio solo el operador y yo, comencé a llevar la guitarra y entre pausa y pausa iba al estudio de al lado y me grababa cantando. Luego, antes de irnos, borraba todo. Un día me olvidé y dejé todo encendido en el estudio contiguo. Al otro día vino Ricardo Rodríguez que también trabajaba en la radio y era el animador de Chez Carlos. Por curiosidad escucho lo que yo había grabado y le gustó. Me llamó a mi casa y me ofreció cantar en el Show de «La Curva del Ensueño», compartiendo tablas con José Carbajal y Marly Vieira. Ahí empezó todo. Al poco tiempo, hice un programa de TV en Canal 5: «Aperitivo Musical», acompañado por el Conjunto de Fernando Navarro. Llevé una cinta y pedí que me grabaran. Con esa cinta fui una mañana a Radio Sarandí y pedí para hablar con Ruben Castillo. Me vió tan decidido que la escuchó y me abrió las puertas de Discodromo Show. Mientras viva le estaré agradecido al Flaco Homero y a Ruben. Cambiaron mi vida y me dieron las vivencias más hermosas que he llegado a tener.

El Programa de Educación Terciaria del Partido Colorado 2015 - 2020

Posterior a las elecciones internas del 30 de junio, sea cual sea el resultado, el Partido Colorado deberá encarar la formulación de un programa de gobierno para el período 2020 - 2025 que exprese los diversos matices y sensibilidades así como los resultados políticos de las elecciones primarias entre los candidatos Sanguinetti, Talvi, Amorín y Martínez. En este contexto es necesario recordar y volver a poner en la mesa las diversas reflexiones y propuestas electorales presentadas a la ciudadanía y formuladas por un amplio grupo de equipos técnicos y políticos, tanto del Partido Colorado en la campaña del 2014 como de otros actores que apoyaron la fórmula Pedro Bordaberry - Germán Coutinho.

Analizar ese conjunto de reflexiones es necesario para comprender el conjunto de ideas fuerza que se presentaban en el 2015, en tanto ellas expresaban no sólo la respuesta a un determinado diagnóstico de la realidad, sino a una mirada particular sobre forma de encarar los problemas y de resolverlos. Por detrás de ello, había determinadas ideas fuerzas o cristales con los cuales se mira la realidad. En este sentido, nuevos programas y enfoques para impulsar las sociedades, deben tomar como punto de referencia las nuevas realidades, así como también las ideas fuerzas previas, viendo si las realidades han cambiado, si los problemas se han resuelto, se han ampliado o han aparecido nuevos. Incluso un diagnóstico de la realidad debe incluir necesariamente las ideas fuerzas que impulsaban las propuestas de cambios, aun las que no se han podido realizar, viendo si ellas continúan siendo algunas de las propuestas pertinentes a las nuevas realidades.

Revisando el Programa del Partido Colorado, en los aspectos de educación superior, destacan un conjunto de propuestas que se concebían como solución a la falta de un enfoque sistémico, a la necesidad de diversificación, a la necesidad de impulsar la ciencia y la tecnología, a tener como eje central la calidad, y al propender a modificar las prácticas pedagógicas.

En tal sentido sus propuestas fueron:

a. Creación de un Sistema Universitario Nacional (SUN) con las

universidades públicas y privadas, los Ministerios de Educación y Cultura y de Ciencia y Tecnología, la sociedad civil y el mundo empresarial.

b. Reformar la Ley Orgánica de la UDELAR, dotando a la misma de mayor flexibilidad en su estructura orgánica y en su funcionamiento en general, en el marco de la autonomía consagrada a favor de la misma.

c. Crear una Agencia para la Calidad y Desarrollo de la Educación Superior para la acreditación y certificación de todos los centros y carreras universitarias en igualdad de condiciones, y que impulse la calidad de la actividad docente, la eficiencia en la gestión de las instituciones y un perfil de egreso por competencias profesionales. Se propendía a que las instituciones estén sometidas a un conjunto de estándares determinados por profesionales independientes de las Universidades, con el propósito no sólo de calificar a las mismas, sino de promover y recomendar medidas a adoptar por las Universidades para permitirles mejorar.

d. Creación de la Universidad del Norte mediante la transformación de la Regional Norte de la UDELAR con sede en Salto, en una nueva universidad autónoma, la que tendrá a su cargo los Centros Universitarios Regionales (CURE) que funcionan en los distintos departamentos del norte del Río Negro.

e. Formular una Ley de Educación Terciaria para reconocer la diversidad de gestión, crear el SUN, articular la movilidad horizontal y el reconocimiento de los aprendizajes adquiridos, establecer las titulaciones alineadas a la Reforma de Bolonia en Europa. La ley debía establecer la separación de los organismos de decisión política de los organismos de gestión, la

descentralización administrativa, el presupuesto por programa, la evaluación y posterior rendición de cuentas de los resultados y la descentralización territorial, así como el impulso a la superación de las estructuras curriculares tubulares y rígidas mediante un régimen más flexible, incluyendo modalidades semipresenciales, el fomento de la educación práctica y la realización de pasantías.

El programa también proponía impulsar la educación semipresencial, a distancia y en línea, y que la UTEC creara los Institutos Regionales previstos en la ley orgánica en un marco de vinculación con otras entidades existentes y desarrollar el perfeccionamiento docente a nivel universitario en el marco de la proyectada Universidad de Educación. También destacaba la creación de un Ministerio de Ciencia y Tecnología. Increíblemente nada de lo anterior se ha realizado en estos años. Ha sido éste un tiempo perdido desde los objetivos de política pública que promovió el Partido Colorado para responder a algunos de los problemas del país. Fue un gobierno que no buscó negociar ni acordar, que muestra que la educación superior no ha sido una política de Estado.

Es tiempo entonces de políticas de Estado, así como de re-analizar la vigencia de las propuestas presentadas hace cinco años que son tanto banderas e instrumentos de los cambios necesarios para promover la democratización de la educación superior, el aumento de la calidad y la equidad, la eficacia de las instituciones y superar el paradigma de la ideología y de la lucha en el control de los aparatos educativos.



Claudio RAMA
Economista (Dr. ED; Dr. DER.)





Santiago A. FARREL
Editor de Internacionales
El Observador e Ideas de Diario Perfil.

«No son fake news; es la desinformación»

La exeditorialista de The New York Times señala que las campañas basadas en noticias falsas no son nuevas en la comunicación. El cambio está en cómo las redes potencian esos mensajes.

Las plataformas aumentan la potencia de las campañas sobre la opinión pública. FOTO: ABALLAY NOTICIAS RELACIONADAS

Políticos enfurecidos con Zuckerberg que sigue ignorándolos Elecciones 2019: Facebook hará públicos los gastos de los partidos políticos en la red Ante la inminencia de las elecciones, desde todo el arco político se agita el temor a un fantasma muy de estos tiempos: la utilización de las fake news abre un alerta en cuanto al uso de redes como Facebook, Google, Twitter e, incluso Whatsapp. La política y las empresas que brindan el servicio se manifestaron al respecto: surgen compromisos que, en algunos casos tienen más de corrección política que de real preocupación por el uso de esta «herramienta» tramposa. Se habla más de fake news. Pero no siempre se la utiliza en un sentido estricto. Y este desconocimiento también permite que aparezcan intersticios y atajos que pueden resultar cuestionables desde la ética política. Carla Robbins, ex editorialista de The New York Times, que llegó al país invitada por la UADE, dice que la mejor manera de comprender el asunto es a partir de la idea de desinformación: lo que llamamos fake news no es algo nuevo ni tampoco es una invención vinculada al mundo de internet y de las redes sociales. Incluso es más enfática. Dice «detestar» el término fake news y demuestra a través de ejemplos de la política internacional y de su propio país cómo estamos ante un problema de vieja data, que reaparece ahora con un fuerza inusitada. Facebook amplía iniciativas para combatir las fake news —¿Qué diferencia hay entre una mentira y una fake news, si es que la hay?— Detesto el término fake news, porque están la mentira, la desinformación, la desinformación activa (el intento de confundir y desinformar a la gente) y fake news es un término que usan los políticos y cada vez más los autócratas para designar las noticias que no les gustan, es un latiguillo de los autócratas. Eso es lo inquietante de lo que está pasando ahora en

EE.UU.: el uso cada vez más frecuente del término (incluso por nuestro presidente) fake news. Escuchás de la Casa Blanca no solo la idea de que una historia es fake news porque es humillante o perjudica a la Casa Blanca, pero también el caso famoso del presidente de EE.UU. diciéndole a un periodista «vos sos fake news»; no solo la historia, sino la persona también. Lo que les digo a los alumnos y a los demás es «evitemos usar el término fake news» porque es un intento de deslegitimar el periodismo honesto. Lo que no quita que haya un problema terrible con la desinformación, un intento deliberado de confundir a la

convirtió en un pretexto para la guerra hispano-estadounidense. Esto sucede hace mucho tiempo. Me parece que lo verdaderamente interesante y preocupante, lo que generó mucha inquietud por el término fake news, es lo que se va avanzando desde Ucrania y Europa Oriental, Central y Occidental hasta EE.UU., una campaña constante de los rusos, tomada por la alt-right y otros grupos, un intento por tomar sistemas políticos y distorsionar el debate político y las elecciones. Los rusos tienen esta forma de guerra híbrida que usa esa desinformación para sembrar dudas y divisiones en las sociedades y así crear mucha

potentes? En las fake news de antes —dije que no iba a usar ese término y lo estoy haciendo—; antes, cuando había desinformación, plantar una historia podía llevar meses. Los rusos impulsaban la idea de que la CIA había creado el sida. Primero apareció en un diario, un par de años más tarde, en otro... Se movía muy despacio. Ahora, con las redes sociales, las cosas avanzan así [chasquea los dedos] y pueden penetrar y generar histeria. Por eso, creo que el carácter de la tecnología de las plataformas constituye una diferencia cualitativa. Por todos estos motivos, me parece que si bien la



gente. Pero fake news es un latiguillo de los autoritarios. —A veces, cuando se usa la expresión fake news, creo que se quiere hablar de desinformación, la elaboración deliberada de material falso o medio verdad, medio mentira. —Sí, y éste no es un problema nuevo. La gente siempre usó de todo, como la propaganda, para tratar de influir en la gente; las campañas propagandísticas de la Guerra Fría, a veces para bien, otras para mal. Sin duda, siempre se vendieron diarios con historias sensacionalistas; no el mío ni el suyo, pero sin duda ya se hizo antes, como con la prensa amarilla. Como el remember the Maine [el buque de guerra que supuestamente hundieron los españoles] de los diarios de [William Randolph] Hearst, que se

ansiedad e incertidumbre, para que la gente diga «¿en qué se puede confiar? No podemos confiar en nuestros ojos y nuestros oídos». La intención es llevar al autoritarismo, creo que es lo que motiva esto. Internet amenaza a la democracia Hablé con mis alumnos aquí en Argentina, ellos ven fake news acá y dicen «vemos mucha en la prensa de acá y no viene de los rusos». Probablemente no, pero sin duda es un problema en muchos otros países, y las mismas técnicas de... Aprender a ser un lector crítico, también son legítimas. Otra cosa que diferencia esto, creo, no es solo que los rusos entendieron que somos particularmente vulnerables por vivir en sociedades polarizadas. El otro aspecto: ¿tienen las redes sociales algo que las hace mucho más

desinformación no es una novedad y los políticos de los países siempre trataron de, por así decirlo, librar guerras propagandísticas por mucho tiempo, creo que vemos una iniciativa cualitativamente distinta debido a las plataformas y una época muy distinta por la polarización de las sociedades que se ven impulsadas por la economía y varios otros factores políticos. (Fuente www.perfil.com). El periodismo profesional es costoso y por eso debemos defender nuestra propiedad intelectual. Robar nuestro contenido es un delito, para compartir nuestras notas por favor utilizar los botones de «share» o directamente comparta la URL. Por cualquier duda por favor escribir a perfilcom@perfil.com

El Frente Amplio se divierte

Ricardo J. Lombardo

Los cuatro precandidatos frentistas aparecen unidos. Defienden monóticamente la gestión del gobierno. Un nominado socialista, otro del MPP, otro comunista y el restante perteneciente al Frente Liber Seregni, por momentos parecen los sobrinos del Pato Donald, en un discurso coordinado, complementario y que nunca se atreve a tomar distancia de nada de lo que ha hecho su partido en los tres últimos gobiernos.

Por otro lado, la oposición parece una olla de grillos. Blancos contra blancos. Colorados contra blancos, el ex comandante en jefe del ejército que los critica a ambos, Novick tratando de diferenciarse.

La demagogia de Sartori ha desatado entre los nacionalistas un bullying sorprendente al cual hasta Talvi se ha sumado. Eso ocupa las tapas de los diarios y buena parte de los comentarios de las redes.

Mientras tanto, en lo importante no se enfatiza. No se titula. No se destaca. No se tuitea. Poco se insiste.

Desaparecen del centro de la atención los desastres de los gobiernos del FA, la extendida corrupción, el gasto público excesivo, el déficit fiscal intolerable, la economía

estancada, el fracaso de las políticas sociales, la dependencia de la limosna oficial, los miles de personas durmiendo en la calle, los asentamientos, la terrible realidad del narcotráfico y sus consecuencias, la pasmosa inseguridad, el formidable derrumbe de nuestro sistema educativo y sus desalentadoras consecuencias en la formación de ciudadanos ilustrados.

Esos son los temas que están en juego y sobre los cuales habría que machacarle a la población.

La elección pasada, la estrategia de «la positiva» de Lacalle Pou cuyo tono impregnó la campaña, hizo que se sobrevolara toda crítica a la gestión del gobierno de Mujica.

Al parecer, se trataba de no hacer olas. Así pasaron disimulados el desastre de ANCAP, la patética gestión de Sendic, los infames episodios de PLUNA, Alas U, el caballero de la derecha y todo lo que vino después. Esperemos que esta vez se haya aprendido la lección.

Por ahora, mientras la oposición se ocupa más de la demagogia de Sartori que de profundizar en la crítica a la poco feliz gestión de los últimos gobiernos, el Frente Amplio se divierte y espera confiado y unido



Ricardo J. LOMBARDO
Contador. Periodista. Escritor. Ex Presidente de
Antel. Diputado. FUENTE: facebook



Artigas, el primer republicano

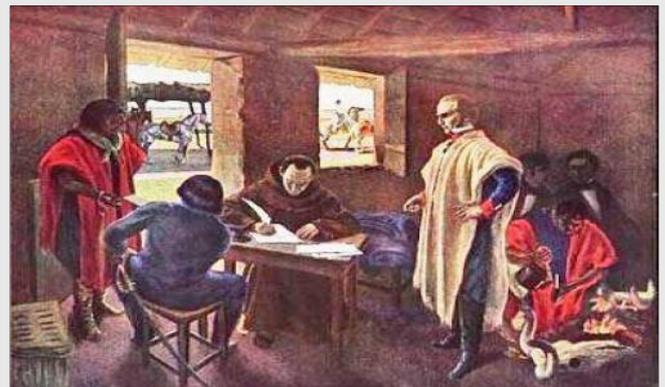
Aunque modernamente se ha convertido en el día del abuelo, en realidad, el 19 de junio, debería ser dedicado, exclusivamente, a conmemorar el día del nacimiento del padre de la patria, José Artigas, hace 255 años.

Una personalidad controvertida, multifacética, de profundas convicciones, raigambre popular y también de rasgos humanos únicos, Artigas fue elegido como el prócer de nuestro país, a pesar de que no estaba en sus planes la creación de un Estado independiente.

Tanto Bolívar, como San Martín, O'Higgins y varios otros pensaron en ungir soberanos autóctonos pero autócratas.

Chile nació como un Reino. Perú, tenía al Inca. México terminó hasta concretando sus ideas monárquicas décadas después. Brasil fue en sus comienzos, esencialmente un imperio.

El único que tenía sus fuertes convicciones republicanas, inspiradas fundamentalmente en los textos de Jefferson y los padres fundadores de los Estados Unidos, era Artigas. Las instrucciones del año XIII, constituyeron la primera



Artigas es, sí, el líder de nuestra nacionalidad. Los orientales tuvieron en él su jefe, su caudillo, su inspirador.

Fue un militar corajudo como para enfrentar al Reino de España, al Imperio Portugués y al centralismo porteño.

Fue un líder carismático capaz de guiar a su pueblo, hacerlo abandonar sus posesiones y acompañarlo en esa heroica cruzada, no suficientemente valorada por la historia, que consistió en el Éxodo del Pueblo Oriental.

Pero creo que el más grande legado de Artigas es su convicción republicana.

Casi todos los líderes latinoamericanos de aquellos tiempos, que la historia recordó como héroes, tuvieron su momento de inspiración monárquica e hicieron sus planes en base a ese tipo de ordenamiento del Estado, porque no creían que la gente de estos lados tuviera la capacidad para autogobernarse.

proclama republicana del continente, consagrando los principios básicos que 17 años después inspirarían el nacimiento del Estado Oriental.

Por eso el concepto de república está en el ADN de los uruguayos. La heredamos del padre de la patria.

Cuando hay quienes quieren cortar los vínculos con el pasado, ignorando las fechas conmemorativas de los hechos históricos, degradando la importancia de los símbolos patrios, lo que están queriendo es alejarnos de nuestra razón de ser como nación y como país.

Los nuevos tiempos nos deben encontrar bien parados en nuestras convicciones esenciales.

Artigas y su prédica republicana, constituyen el principal fundamento.



José GÓMEZ LAGOS
Abogado. Periodista. Escritor

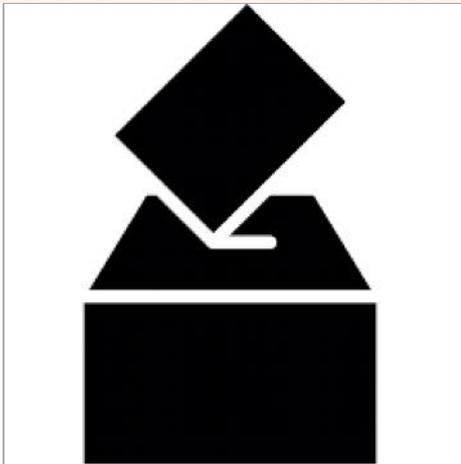
El campo de las urnas

Para un Partido democrático e integrador, el debate intrapartidario es una cuestión cotidiana, mientras la dilucidación de candidaturas internas refiere a matices de opinión y singularidades de los candidatos. Tales matices entre correligionarios, es natural y habitual en colectividades libres. Por tanto, es previsible que el próximo domingo se defina un candidato que represente a todos los colorados, se consolide el fortalecimiento de sus sectores y emerja un Partido revitalizado que integre las diferencias en un gran Programa de gobierno.

Transcurrido éste primer capítulo, cabría encarar la cuestión si las elecciones coloradas han constituido un obstáculo o un trampolín. Parece claro que el desafío electoral ha despertado las adormecidas cuerdas

levantará el liderazgo colorado y la certeza de equipos solventes, comprometidos con el progreso e inserción internacional del país. Para los colorados será el tiempo de fortalecer la unidad respetando la diversidad, tiempo de compromiso común para un Partido serio y responsable, pleno de propuestas para una época de cambios. Tal condición coincide con la mejor tradición colorada y es exigencia ineludible para que se le perciba preferentemente para liderar una gran coalición.

La siguiente etapa electoral estará caracterizada por la difusión de Programas, debate de ideas, comparación de diagnósticos, análisis de candidatos, progresiva definición de la opinión pública. Las últimas elecciones han presentado una división del electorado en partes casi iguales. En ellas aparecía pujante, prometedor de un nuevo país que se caracterizaría por el disfrute de los uruguayos, dignidad humana general, pulcritud administrativa, crecimiento económico sostenible, vanguardia y liderazgo en un mundo desconcertado por la crisis de valores, el actual oficialismo. Luego de quince años no ha podido concretar ninguna de aquellas promesas y la República se encuentra



ciudadanas, en una contienda que lejos de dejar heridos, ha preparado favorablemente el organismo partidario para definir entre excelentes candidatos. Lejos de erigirse en obstáculo, han servido de trampolín para un Partido que acrecido y reordenado, seguramente será una gran opción en la siguiente competencia electoral.

Frente a un oficialismo agotado y abatido, cargado de problemas que no ha sabido solucionar, posiblemente consciente que nos ha llevado por los peores caminos, se

endeudada, con insostenible déficit fiscal, espantosamente insegura, sin conseguir adaptarse a los cambios globales, con derrumbe educativo, aislada y sin conducción. Acabado el frustrado ensayo, parece llegado el tiempo para que la otra mitad de la ciudadanía tome las riendas y oriente hacia mejores horizontes. Para esa nueva etapa, seguramente resultará imprescindible el liderazgo colorado. Tiempo de elecciones. Tiempo de cambios.



Acto Político del Frente Amplio en Pocitos con Carolina Cosse



Muy poca consideración con los policías

El policía de todas las jerarquías lo ha sentido en carne propia. Todo para lograr la creación de la inoperante nueva policía. Concepto que reivindicar a pesar del estrepitoso fracaso.

Dijo el Director Nacional de Policía en programa televisivo que necesita 30 años para solucionar el tema de inseguridad.

Presumo que previa a la difusión periodística habrá comunicado ese diagnóstico a las autoridades políticas del Ministerio.

En esas transformaciones e inventos el destrato al funcionario policial se ha realizado en forma gradual y por segmentos en una política de divisiones y compra de afinidades, favoreciendo a unos en detrimento de otros.

En el inicio de la administración del partido de gobierno el destinatario de ese destrato fue la superioridad de mayor rango. Se suprimieron compensaciones y se fijó un plazo para que pasaran retiro voluntario con las mismas incluidas en su computo jubilatorio por tratarse de un derecho adquirido.

Se modificó la ley orgánica policial ingresando la política del «dedo», ascenso a las últimas jerarquías con una cuota de selección (1 tercio de las vacantes) y se confirió al Ministro de la potestad de disponer el retiro obligatorio de aquellos oficiales que pasaran a disponibilidad por no asignarles destino.

Esto se aplicó en forma inmediata, no se asignaba destino a quienes no eran afines a los cambios y luego el retiro compulsivo.

Por otro lado se alentó a la sindicalización de la policía sin muchas limitantes. En su origen el proceso de sindicalización fue dirigido y orientado por oficiales y Sub Oficiales, pero desde el Ministerio comenzaron a restringirlos intentando direccionarlos y todos estos precusores de la causa sindical se retiraron, pasando esta actividad a manos del personal subalterno de menor rango cuyas reivindicaciones apuntaron mayormente hacia disposiciones de los mandos superiores generándose problemas de disciplina y resquebrajándose la unidad del instituto policial con su emblemático «espíritu de cuerpo».

En esa tarea de dividir, comenzó la compra de voluntades y afinidades. Bajo otras denominaciones y rubros

se crearon nuevas compensaciones para quienes eran destinados a cargos de comando. Con divisiones entre beneficiados y postergados.

El proceso siguió, con sucesivas reformas, el dedo aumentó su incidencia alcanzando a los cargos de oficiales Jefes.

Y como en Martín Fierro el viejo Vizcacha decía «hacete amigo del juez» acá decimos hacete amigo del «mando» Ministerial y harás carrera; o siéntate a la «vera» del camino.

En su política de compra de voluntades mejoraron los sueldos y eso lógicamente fue muy bien recibido. Los sindicatos fueron dejados de lado, sus demandas por lo general no son tenidas en cuenta y pocas veces son recibidos por autoridades Ministeriales. Se



redujeron las horas de 222 gradualmente y hoy son pocos los servicios existentes, pocos policías tienen posibilidad de cubrirlos.

En ese mismo primer gobierno del Frente Amplio se desarticuló la estructura de las Jefaturas de Policía y de todas las unidades operativas. Los perjuicios de funcionamiento por el cierre de unidades emblemáticas como las comisarias, los Departamentos de Investigaciones, Radio Patrulla y demás unidades de apoyo policial vinieron acompañados de traslados de personal.

Movimiento y traslados de recursos humanos opacando las habilidades adquiridas en determinadas tareas por destinarlos a otras funciones con las que no están familiarizados. Casos de investigadores o administrativos que se destinan a patrullaje, o a un destacado policía de Radio Patrulla se lo asigna a vigilar un puesto fijo o a la custodia de una persona amenazada de violencia doméstica.

Se le aumentó el sueldo pero se le impide realizar 222 y se le destina a un servicio distinto al que se especializó. Como pensar en buenos resultados cuando se anulan

habilidades y se destina a una actividad en que no es experto y posiblemente no le guste.

Pulseras electrónicas y custodias policiales. No es posible justificar la carencia de pulseras electrónicas. Atenta contra el buen uso de los recursos humanos policiales que ante tales circunstancias son destinados a servicios en lugares que no cuentan con las mínimas condiciones de protección y resguardo.

Como resultado de estas tareas de prestación de garantías muchos policías han sido agredidos y rapiñados mientras cumplían tales servicios o se retiraban del mismo. Ciertamente alentados por la vulnerabilidad de estos policías, cumpliendo servicios en soledad en

pero el policía por ley es policía en todo tiempo y su arma por formación e instrucción debe estar siempre a su alcance está obligado a portarla en forma habitual. Esto ha sido siempre así y de no hacerlo está en falta disciplinaria. Además es falta de toda lógica pensar que el policía va a dejar su arma en el domicilio o en la unidad y transitar por la vía pública desarmado.

En recientes sucesos el Director de la Policía realiza comentarios públicos denostando la conducta del policía por haber enfrentado a delinuentes en un acto de valentía en que perdió la vida. En una actitud reiterativa recrimina que el policía este armado y haga uso del arma en ocasión de realizar una actividad laboral supuestamente distinta, con visos de una actividad policial encubierta.

Es insólito, parece algo irreal. Cuestionar a quién entrego su vida por cumplir su función de policía como fue instruido.

De haber una irregularidad solamente cabría la posibilidad de una actuación administrativa y la aplicación de una sanción por contravenir una orden Ministerial y sujeta a los descargos que habilita la ley. Pero este valiente policía ya no está, fue asesinado. Esto es una muestra superlativa de la falta de consideración con los recursos humanos llamados «policía».

Criterio que impávidamente lo mantiene el Director de la Policía, que expresa públicamente que piensa que el policía debe estar armado únicamente en el horario de trabajo. Otro capítulo también impulsado por la cartera consiste en el desarme de los policías retirados. Toda la vida enfrentando al delito y al jubilarse le impiden usar armas y mil exigencias que incluyen pruebas de habilidades para manejarla, para mantener su propiedad siendo que fueron adquiridas al propio Ministerio.

Y lo último hasta hoy; como me referí en el número anterior de este semanario. Carceleros a la Guardia Republicana y guardias de esta unidad a trabajar en el interior de las cárceles. Esto es una torpeza, un abuso y lesiona derechos laborales. No por tratarse de un organismo jerárquico y subordinado se puede cometer tal desatino. De concretarse es una muestra más de avasallamiento de los recursos humanos llamados «policía».

Zósimo NOGUEIRA MELLO
Comisario General (r)



Sergio Hebert CANERO DAVILA
Abogado - CARTA AL DIRECTOR

En una de sus recientes notas publicadas por el semanario Búsqueda -me refiero a la incluida en la edición correspondiente al 23 de mayo del año en curso el destacado literato y promotor cultural Rodolfo Macías Fattoruso cuestionó con dureza una vez más la pretensión de que los pueblos por vía de manifestar su voluntad soberana en las urnas- puedan orientar con tino los asuntos de interés colectivo y por extensión los inherentes a individuos y a sectores específicos de la comunidad.

Lo hizo en este caso respaldando tal ponencia en expresiones verdadas por dos reputados intelectuales de filiación liberal: Henri-Benjamin Constant de Rebecque y Claude Frédéric Bastiat. Uno y otro -adujo a manera de introducción «supieron demostrar que conferirle poder a personas sin capacidad o disposición o responsabilidad suficiente como para tomar decisiones que afectan el interés y los derechos de un país y de cada uno de sus habitantes es una temeridad que solamente la demagogia puede concebir y cobijar». Y en apoyo de tan categórico aserto -luego de comentar aludiendo a la obra del citado economista y legislador francés «Bastiat demostrará que el sufragio universal es, en cuanto trampa, un instrumento más que idóneo para facilitar esa ignominia» reprodujo algunos párrafos contenidos en el ensayo de su autoría titulado «La Ley» publicado en 1850, donde criticando que se otorgue derecho al sufragio a quien carece de aptitud para emitirlo con lucidez concluyó: «al elector no le toca a él solo la responsabilidad de su voto; porque cada voto compromete y afecta a la comunidad entera; porque la comunidad bien tiene el derecho de exigir algunas garantías en cuanto a los actos de los cuales depende su bienestar y su existencia».

También el aporte de Benjamín Constant a favor de la misma tesis lo resumió transcribiendo un pasaje de su libro «Principios de Política» redactado hacia 1806- donde se pronunció este filósofo y parlamentario de origen suizo en favor de normas limitantes para reconocer a toda la gente derecho a sufragar, alegando que para ejercer esta facultad cívica «se requiere, pues, otra condición, además del nacimiento o la mayoría de edad. Dicha condición es el tiempo necesario para la adquisición de la cultura y el recto criterio».

Pero ya en oportunidades anteriores el Profesor Fattoruso había objetado por su cuenta y con sólidos argumentos propios la comparecencia de la ciudadanía en plebiscitos, referendums o actos electorales masivos.

Por ejemplo, en otra de sus columnas publicada ésta el 26 junio del año 2014 afirmó: «Aquí reside la debilidad de la democracia, que acaba por ser su

enfermedad mortal. Creer que el conjunto de los ciudadanos, por el simple hecho de ser conjunto, es un centro de decisión idóneo y hábil, tiene, como se sabe, horribles consecuencias en la historia de los pueblos y de los países».

Un juicio apodíctico, sin duda. ¿Qué persona lúcida -teniendo clara conciencia de la realidad social, política, jurídica, económica y cultural que desde la Revolución Americana vive la humanidad a lo largo y a lo ancho de la tierra osaría refutar o siquiera poner en duda el acierto de tan obvia inferencia?

Pero entonces reconociendo incuestionable veracidad a las coincidentes apreciaciones expuestas, ¿deberemos resignarnos a no incidir más en la vida pública...? ¿deberemos voluntaria y dócilmente subordinarnos a prohombres idóneos en la materia...? ¿deberemos repudiar el concepto de autodeterminación popular...? ¿deberemos renegar de nuestras libertades individuales...? ¿deberemos abjurar definitivamente y para siempre del ideal democrático...?

¡De ninguna manera! La democracia nada tiene nada que ver con imponer a nadie los designios arbitrarios de una muchedumbre ignorante, prepotente y necia.

Por encima de cualquier definición que antojadamente quiera darse a este arquetipo de ordenamiento civil no es dable interpretarlo en puridad sino como resultante de aplicar en su correcta dimensión legislativa el principio de isonomía propugnado por los atenienses del Siglo VI antes de la Era Cristiana con el plausible deseo de forjar una sociedad justa, fuerte, unida y próspera que les permitiera vivir en paz y fraternalmente colaborando con entusiasmo y eficacia para satisfacer las necesidades y las aspiraciones de los que se avinieran a conformarla; una pauta de comportamiento colectivo sustentada en el axioma de que para evitar conflictos, desavenencias y desencuentros entre los miembros de la entidad corporativa que pretendían instituir así como para mancomunar con éxito cualquier esfuerzo productivo deberían reconocerse mutuamente potestades incondicionadas, irrestrictas e inalienables para decidir cada uno por sí mismo y sin intromisiones de ningún tipo lo atinente privativamente al sujeto implicado en el asunto del que se tratase, reconocerse facultades unos a otros para gravitar en forma oportuna, ponderada y efectiva en las decisiones que se adoptaran acerca de cuanto les concerniese junto a otros y abstenerse de intervenir en lo que no fuera de su incumbencia.

Una intuición básica pero genial, ¿verdad...?

Esto aparejaría respeto absoluto por los fueros personales, atribuciones para terciar con ecuanimidad en lo que fuera de interés compartido entre pares e inhabilitación generalizada y drástica para intervenir en cuestiones ajenas.

Sufragio Universal y Democracia

Por consiguiente, viviendo en el seno de una comunidad que se rigiera por estos parámetros no habría contingencia de índole particular, sectorial o global sin resolver o encarnar concertadamente.

Y por añadidura: ¿qué más alto nivel de justicia podría exigir cualquiera de sus miembros...? ¿qué mayores márgenes de autonomía e independencia tendría derecho a reclamar alguien...? ¿de qué mejor manera podrían implementarse criterios aceptados buenamente por unanimidad para distribuir tareas y beneficios de toda clase, para fijar deberes y prerrogativas a cualquier escala y hasta para designar y controlar el desempeño de mandatarios, representantes o delegados idóneos que planificaran, dirigieran, coordinaran y supervisaran el cumplimiento de los objetivos dispuestos por consenso en las distintas áreas de actividad estatal...?

Pero además: ¿qué recurso más contundente y asequible podría imaginarse para conjurar el despotismo y para impedir las tropelías de autócratas, de tiranos, de oligarcas y aún de multitudinarias catervas insolentes, abusivas, opresoras y rapaces que una barrera interpuesta de modo permanente y con firmeza por la colectividad «in totum»...? ¿y qué importancia, justificación o significado tendrían las diferencias partidarias, ideológicas, religiosas, raciales, estamentales o sexistas entre ciudadanos...? ¿qué motivos podría encontrar alguno para dañar o agredir a otro cuando todos estarían pugnando preceptiva, exclusiva y aunadamente por el bienestar general...? ¿y quién pudiendo incidir con su pronunciamiento sólo en lo que a todos afectase por igual incluyéndolo a él- respaldaría o siquiera juzgaría con lenidad propuestas o iniciativas que apuntasen a objetivos distintos de procurar el bien común...?

Este modelo de ordenamiento político de ninguna manera podría catalogarse como defectuoso y es disparatado motejarlo como el peor de todos con excepción de cualquier otro, según fue descrito sarcásticamente por Sir Winston Churchill.

Es perfecto; inmejorable. Asegura equidad, orden, armonía cohesión y funcionamiento corporativo expedito y solidario en aras de una constante superación espiritual y material en todos los órdenes y a cualquier escala. Pero entonces... ¿cuál es el problema...? ¿Por qué si a través de algo tan simple y poderoso como el voto los integrantes de cualquier nación civilizada podrían crear un contexto vivencial óptimo se observa en casi todas las regiones del planeta caos, conflictividad, violencia, dilapidación de riquezas naturales e industriales, malversación de tesoros públicos, expolio desenfadado, contaminación del medio ambiente, avasallamiento de los débiles e inermes, encumbramiento a las más altas magistraturas de peruleros inescrupulosos e infames, gestiones ruinosas llevadas a cabo por

gobernantes a todas luces intelectual y moralmente incapacitados para desempeñarse como tales y resoluciones tomadas en comicios libres y directos que notoriamente atentan contra los más elementales y primarios intereses de quienes constituyen los cuerpos electorales...? ¿Acaso la gente común padece alguna forma de oligofrenia secular...? De ninguna manera. Y el Profesor Fattoruso nos recuerda en el referido artículo que Bastiat señaló con precisión la causa de semejantes aberraciones hace más de siglo y medio...: «el sufragio universal es, en cuanto trampa, un instrumento más que idóneo para facilitar esa ignominia»...

¡Ciertot! Pero no en tanto medio único y eficaz para orientar el devenir colectivo adecuadamente por vía de conocer a cabalidad el sentir conjunto de la ciudadanía sino porque se acude a esta herramienta sólo para inquirir de manera rutinaria o esporádica su posición acerca de las equívocas y tramposas alternativas que las élites dominantes calculada y tempestivamente someten a su arbitrio...; porque se invita, exhorta, insta o constriñe a la gente para que manifieste su postura en cuanto a personajes o a tópicos para evaluar debidamente los cuales carece a ojos vistas de información apropiada o para dirimir controversias urdidas y propuestas para que al dilucidarse del modo previsto beneficien a sus promotores en perjuicio del resto...; porque se realizan sólo para indagar el número de individuos que respaldan algo y para determinar cuántos rechazan eso mismo en lugar de apelarse a tan formidable mecanismo para establecer con exactitud y en tiempo real qué postura colectiva existe con respecto a ello...; porque las imperfecciones técnicas de la metodología utilizada impiden obtener este dato indispensable...; porque las groseras fallas operacionales y técnicas en las que planificadores, organizadores y supervisores incurren deliberadamente o por ignorancia posibilitan amañar los dictámenes obtenidos por su intermedio...; porque su ejecución demanda inversiones absurdamente cuantiosas destinadas a fraguar y a pretextar los resultados en lugar de asegurar su transparencia y su precisión y fundamentalmente porque se inhibe al pueblo de apelar a esta herramienta sistemática y espontáneamente para calificar su mayor o menor conformidad con respecto a todo aquello que le importa...

En suma, lo que origina la crisis de convivencia que sufre la humanidad a lo largo y a lo ancho del mundo nada tiene que ver con el ideal democrático. Es consecuencia de la equivocada interpretación que se hace del mismo y de su irracional puesta en práctica. Ignorar esto es lo que nos arrastra fatalmente a una hecatombe de proporciones inimaginables...



Julio M. SANGUINETTI
 Periodista. Abogado. Fue Diputado, Senador
 y dos veces Presidente de la República
 FUENTE: Correo de los Viernes

¿Quién es fascista?

ADES, el sindicato de profesores montevidiano, acaba de emitir una declaración reclamando la derogación del tradicional juramento a la bandera nacional, dando cuenta de que no entienden el profundo sentido cívico del mismo.

En la declaración, los gremialistas hacen una larga historia del origen de la disposición, de la época de la 2ª. Guerra Mundial, y califican de «militarista» y «fascista» exigirle a niños y adolescentes con escaso discernimiento un juramento de esa naturaleza.

Pues bien, la Constitución establece que «en todas las instituciones docentes se atenderá especialmente la formación del carácter moral y cívico de los alumnos» (art. 71°). A esos niños y adolescentes hay que

constitutivos. Esa es justamente la formación «cívica».

Como decía José Pedro Varela, «para instituir la República, lo primero es formar republicanos» y ello supone, desde la niñez, ofrecer una educación que, además del lenguaje y la aritmética, socialice en un sentido genérico, difundiendo hábitos de comportamiento y la pertenencia a la comunidad nacional en que han nacido.

Invocar la minoría de edad es realmente un sinsentido. De eso se trata, justamente. Que la primera formación incluya ese aspecto esencial. ¿Tenemos que esperar a los 18 años para explicarle que somos una democracia y una república independiente y que ellas suponen definiciones jurídicas, historias y políticas fundamentales? Las fechas patrias, el calendario cívico, no

25 de agosto, lo es para reflexionar sobre nuestra independencia, tan trabajosamente conseguida entre las ambiciones luso-brasileña y bonaerense de la época fundacional. Es una imprescindible pedagogía la que sustenta la democracia, la que nos da identidad, la que forma ciudadanos conscientes de la comunidad que integran y de sus valores esenciales de convivencia.

En ese contexto, el juramento a la bandera, en la fecha del nacimiento del héroe fundador de la nacionalidad, se carga de sentido. No es reverenciar un paño coloreado. Es asumir lo que se es como ciudadano. Es la ocasión también para que se recuerde a Artigas. La bandera es el símbolo que todas las naciones del mundo, desde siempre, asumen como identificación. ¿Existe un Estado soberano sin bandera?

una alocución, que ha sido discutida por algunos por su referencia religiosa pero no por su valor cívico. Ocurre en nuestro país que los feriados se han hecho móviles y que se ha ido diluyendo la práctica del acto evocativo, del trabajo formativo que haga de las recordaciones históricas valores del presente. Se añade a ello un obvio debilitamiento de valores sociales, que comienzan con la degradación pública del lenguaje y sigue con la desvalorización de las autoridades, sean la maestra, el director del liceo o el comisario.

En ese contexto, se hace particularmente grave prohibir «la jura», que podría llamarse quizás — con mayor precisión— «promesa de fidelidad», pero que es una tradición nacional asumida con orgullo por la mayoría de la población. En general



ofrecerle los medios para su formal «moral» y «cívica». Es impensable que no aprenda el Himno Nacional, que no sepan la formación independiente del país o sus principios

constituyen un ritual vacío. Es parte sustantiva de la formación republicana. Cuando celebramos el 18 de julio, es la ocasión para que se hable de la Constitución. Cuando lo hacemos del

En los EE.UU., primera de las republicas modernas, es tradición diaria en la mayoría de las escuelas (allí no hay autoridad nacional de educación) izar la bandera recitando

es un recuerdo grato, que se evoca con emoción.

Esta organización sindical que reclama arbitrariamente esta medida, no reacciona, en cambio, cuando en instituciones oficiales se han puesto pancartas cuestionando una reforma constitucional que está en debate y a consideración de la ciudadanía mediante plebiscito. Esto sí es que es fascista por violar la necesaria neutralidad de los espacios públicos e ignorar el principio de laicidad que nos impone a todos respetar la diversidad de opiniones y creencias. Honrar la bandera no es fascista. Es asumir la condición de ciudadano de una nación a la que se pertenece. No es patriotismo demagógico, de exaltación nacionalista por oposición a otras nacionales. Nada tiene de agresivo o autoritario. Es, por el contrario, lo primero y esencial para «formar» ese «republicano» del que hablaba José Pedro Varela.

TABARÉ
VIERA

“Las ocupaciones alejan inversiones y empleo. La resolución de la O.I.T. debe hacernos meditar a todos como país.”

EXPERIENCIA Y SEGURIDAD

Presidente

Sanguinetti