

# OPINAR

«La fuerza de las ideas»  
FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

opinar.uy

EDICION | 549

Lunes 6 de julio de 2020

Este Código no mejoró la Justicia. Zósimo Nogueira



## Las competencias como nuevo enfoque educativo

El debate sobre la LUC ha traído algunos comentarios de diputados sobre la mercantilización de la educación que están en el borde de los análisis pueriles...

Por Claudio Rama

Del creador de «Los Casinos Municipales»

## El político, el topo y el infiel

UNA SERIE ORIGINAL DE NETFLIX  
**EL MECANISMO**

DE LA URSEC

NETFLIX

«Memento mori» Por Ricardo J. Lombardo

«Educar, un asunto de todos»  
(o el síntoma del tapabocas)  
Pablo Romero García

Uruguay,  
siempre en la frontera  
Julio María Sanguinetti

# SUMA DÍA RIO

- 2 Volver a empezar  
**Editorial**  
3 El político, el topo y el infiel  
**César García Acosta**  
4 PC: divisiones, personalismos y liderazgos  
**Miguel Lagrotta**  
5 Las competencias como nuevo enfoque educativo  
**Claudio Rama**  
6 Un frío cruel  
**Gustavo Toledo**  
6 ¿Cuándo se jodió nuestra democracia?  
**Gustavo Toledo**  
7 ¿José Artigas, uruguayo o rioplatense?  
**Hugo Machín**  
8 Salvadores del mundo  
**Lorenzo Aguirre**  
9 Memento mori  
**Ricardo J. Lombardo**  
9 Sobrevuelo al presente colorado  
**José Gómez Lagos**  
10 Educar, un asunto de todos  
**Pablo Romero**  
11 La rara carrera municipal  
**Daniel Manduré**  
11 Infidelidades y auditorías  
**Marcelo Gioscia**  
12 Este Código no mejoró la Justicia  
**Zósimo Nogueira**  
13 Los de afuera no son de palo  
**Daniel Chirico**  
13 Entrego su vida por el compañero  
**José Luis Ituño**  
14 Uruguay siempre en la frontera  
**Julio M<sup>o</sup> Sanguinetti**



**Redactor Responsable**  
TCS César GARCÍAACOSTA  
Río Negro 1192/601 **Teléfono:**  
099.686 125 **Registro MEC N°**  
2169/2007, Tomo VI, fs. 388,  
Registro de Ley de Imprentas.  
**Web:** opinar.uy  
**Contactos**  
cesargarciaacosta@gmail.com.uy

**Tabare Viera** La pérdida de la Cancillería es una lástima. La coalición está firme. El compromiso es programático, está firmado y es con la gente. Era lógico que el Presidente @LuisLacallePou anunciara otro nombre dado la importancia del rol de Canciller. A nosotros cómo @PartidoColorado nunca se nos informó

**Raul Nicolas Cordones** Cuando en el mes de enero surgió ante la opinión pública el nombre de Talvi para la Cancillería, me pareció un grave error. Un dirigente que pretende ser un líder (del Partido Colorado) no puede ser ministro. Son roles diferentes e incompatibles. Pero, además, menos aún puede avisarle que en algún momento ser va a ir. Y más aún, decir hace muy pocos días que se quedaría hasta fin de año. Talvi no comprendió que en política, a ese nivel, no se puede actuar como si fuera una especie de coto privado, de decisión personal. Hay que saber balancear las cargas e importancias del poder. Creo que Talvi no lo hizo.

**Miguel Vieytes** Las relaciones externas, hoy, son cruciales para el país. Lo entrante es clave en salud. Lo saliente más aún en economía, y el comercio en particular. Si el barrio nos ahoga de pandemia y de ideología, el más allá es fundamental. El equipo profesional está más o menos. No hay un liderazgo serio, no mediático. Difícil que un técnico sea líder. Más difícil es que un técnico entienda de política. Es muy limitado juzgar a todos por algunos. Y es peor el facilismo tilingo de juzgar a la dirigencia política de modo universal, por algunos rupestres cuyos «logros» descalifican el oficio. Aun así, me quedo con un político rupestre antes que con un técnico con complejo de hombre de estado. Facundo Cabral ilustra sobre esto. El ego, la conflictividad, la altura, los medios, fueron la agenda subalterna a las competencias del Estado. El gran canciller hubiera sido Sanguinetti. Pero no, tiene 86. Es viejo para la mayoría

**José Mujica** «Hoy amanecemos con alguna novedad. Jocosas. Tal vez en el fondo trágica». Como decía un exsenador blanco, Dardo Ortiz, «Los adversarios en política están afuera y los enemigos están adentro». Semejante afirmación, con un dejo de experiencia y amargura, lo estoy recordando por lo que le está pasando a Talvi».

**Óscar Botinelli** El politólogo puso en palabras lo que sintió Talvi durante su gestión, según transmitió el colorado a su entorno. En VTV el académico explicó que en la «arquitectura» institucional uruguaya un líder partidario no debe ser ministro porque «queda subordinado» al presidente. «Más allá de anécdotas y de hechos, es un tema de diseño institucional que esto iba a demorar menos o más, pero inevitablemente iba a ocurrir porque no conjuga un diseño tan presidencial como el que diseñó Lacalle Pou», razonó Botinelli (Búsqueda N° 2.076). Integrantes del gobierno opinaban que Talvi no entendió ese papel de subordinación, lo que aceleró su partida.

**Fuente:** twitter y facebook

# Volver a empezar

**Por César García Acosta**

Nadie podrá decir que el hecho de la renuncia de Ernesto Talvi a la Cancillería pasó desapercibida. Muchos de los suyos sostienen que deberá «reconstruir» su liderazgo interno, mientras para otros, como José Mujica, «Van a decir lo que quieran, pero parece que no bancan las encuestas, no bancan el prestigio adquirido y lo tratan de sacar como chicharra de un ala. No vaya a ser que crezca en la consideración pública y hoy o mañana pueda disputar la jefatura. Han hecho aliados, sí, porque les conviene para llegar, pero no son bobos. Nada de criar criaturas que después son mayores», dijo.

En esta línea argumentativa el senador emepista agregó que a lo largo de los años recogió experiencia en la política corriente, «en la pequeña». Allí, según Mujica, existen los egos y la envidia como en otras esferas de la vida. Refiriéndose directamente al gobierno dijo: «Por más multicolor que digan que es este gobierno, no hay duda de que están bien ensillados por el Herrerismo. Y el Herrerismo tiene hambre vieja, ha luchado muchos años, tiene un hambre contenida y no les afloja ni un tranco de pollo. Ya están pensando en la otra, recién arrancaron y ya están pensando en la otra», sostuvo el Senador del Mpp.

Sobre la actitud del Herrerismo en la política, dijo que «a los colorados los pastorean viejos enemigos - amigos» y que «están explotando sus contradicciones». «Al sabio genovés (en referencia a Sanguinetti) no le preocupa tanto. Está viejo. De una forma u otra inevitablemente está de despedida, pero Talvi, potranco más nuevo, técnico, poco ajetreado en la política, no vaya a ser que lo dejen crecer. Excusas y discrepancias, por supuesto, siempre sobran. ¿Acaso en una democracia no se puede discrepar en el propio gobierno?; ¿quién dijo que no se puede? El problema de que no se toleren es otra historia», opinó.

Seguramente se va a seguir hablando del «episodio Talvi». Seguramente se confronte hacia adentro del coloradismo con el empecinamiento de Talvi y su perfil carencia de esencia negociadora. Seguramente los blancos lo lancen hacia un extremo inconveniente. Pero si algo no se podrá criticar a Talvi es su marcada y machacona actitud de sobresalir en política a costa de su propia personalidad. La política es un arte requiere de la paciencia en la confrontación, y la búsqueda constante de los acuerdos para alcanzar en un

mínimo porcentaje los objetivos sectoriales. Mujica que es un 'zorro viejo' conoce mucho la interna blanca por una cuestión de ascendencia, idiosincrasia y hasta de cultura política: como lo ha sostenido varias veces es él «más blanco que hueso de bagual». El viejo tupamaro proviene del árbol nacionalista y es sabedor de las debilidades de quienes lo integran, y es por eso que observa al herrerismo en una crítica eterna hacia el Estado como garante de nuestra sociedad.

Y eso, claramente, es antibatllismo. La salida de Talvi del Gabinete si algo debe dejarnos a los colorados es capacidad la necesidad de entender al compañero de ruta hasta en la discrepancia. Eso no quiere decir olvidar o perder la memoria; eso significa sólo realzar el temple de la sensatez para poder cohabitar políticamente por razones filosóficas y de estilo de vida.

Lo demás, todo lo demás, es puro ejercicio de convivencia en el que no podemos fallar.

Ese es un ejercicio del batllismo: recrear la cohabitación política de quienes sintiéndose diferentes pueden sentir la certeza de la reconstrucción de una socialdemocracia como el sistema más moderno y eficaz conocido.

Los colorados —siendo aún pocos orgánicamente— somos muchos más que los votantes circunstanciales que marcó el Partido en las elecciones. Cuando asumamos esto nos daremos cuenta que Talvi entró bien por el espacio sociademócrata del potencial votante, y el sanguinettismo talló a fuego el sentimiento colorado y batllista de quienes desde nicho duro partidario jamás traspasaron ni en su imaginario las barreras partidarias.

Ahora llegó el momento de la reconstrucción partidaria. Estará en Talvi y en todos los demás, incluso en cada uno de nosotros, empezar a construir un nuevo escenario alejado de la confrontación de quién ganó o de quién perdió en una interna; de quién representa a lo nuevo o a lo clásico.

Eso ya es cosa del pasado. Hoy lo que importa es poder hablar, dialogar en el sentido más amplio, saber que 'adentro' están los cimientos para construir algo más grande. Si encontramos ese 'estado del alma' habrá una luz al final del túnel.



**César GARCÍA ACOSTA**  
Técnico en Comunicación Social  
Editor de **OPINAR**  
cesargarciacosta@gmail.com

# El político, el topo y el infiel: *el mecanismo*

El «mecanismo» fue el método elegido por la corrupción en Brasil que terminó con empresarios, políticos y hasta un Presidente preso. Su protagonista fue el sistema judicial. Extrapolado a Uruguay y salvando las distancias, también aquí empiezan a investigarse el manejo indebido de información que pone en jaque tanto al sistema político como al judicial: un ex director de la Ursec por el Frente Amplio es investigado al saberse destinatario de una información filtrada desde la fiscalía que lo indagaba: se destruyeron documentos triturándolos en una máquina. Mientras la Justicia analiza esta trama se resolvió la prisión domiciliaria de un

funcionario «infiel» de la fiscalía que conocía la denuncia y la filtró. Parcialmente reconstruidos los papeles extraídos de la trituradora quedó comprometida

también la actuación de un abogado que trabajando como funcionario en régimen de «pase en comisión» en la secretaría del director frenteamplista de la Ursec, se prestó para realizar esta maniobra. Las pesquisas ya constataron irregularidades: papeles intencionalmente destruidos, concurrencia de los involucrados al edificio de la Ursec cuando ya no pertenecían a ella, sumado a la existencia de videos que prueban la concurrencia de los implicados en el lugar donde negaron haber estado, contravienen declaraciones.

En este contexto otro empleado de la fiscalía desesperado al saberse en peligro cuando era buscado por la policía para ser interrogado por la filtración de información, intentó suicidarse. Éste –informante- quiso arrojarse desde el techo de la Facultad de Ciencias en la zona de Malvín. El funcionario de la fiscalía en coordinación con «el topo» de la Ursec son los responsables de haber filtrado una copia de la denuncia que el 3 de junio presentaron sus nuevas autoridades por la sustracción y destrucción de documentos públicos.

Las dudas sobre lo sucedido vienen siendo minuciosamente despejadas mediante el estudio del «mecanismo» de las maniobras perpetradas y de los papeles reconstruidos. Todo indica que el caso tendría derivaciones insospechadas en el marco de un «túnel» de desinformación del que no serían ajenos los intereses comerciales del Estado. Esta historia recién comienza.



Increiblemente dos funcionarios de una misma fiscalía cayeron detenidos por la filtración de la información que podría incriminar al ex director de la Unidad Reguladora de los Servicios de Comunicaciones (Ursec). Esta oficina que como principal cometido tiene la regulación y control de las actividades referidas a las telecomunicaciones y postales, tiene competencia sobre la extensión y universalización del acceso a los servicios, fomento del nivel óptimo de la inversión, la adecuada protección de los derechos de los usuarios y consumidores, y la promoción de la libre competencia en la prestación de los servicios de comunicaciones. Su rol gira entorno a los servicios postales, de telecomunicaciones, de protección al consumidor, y de defensa de la competencia.

Junto con la denuncia inicial se aportaron videos que muestran que el segundo procesado por esta causa ingresó al área de la Secretaría General (donde no hay cámaras) a las 11:02 horas de la mañana del día de los hechos, el 1° de junio, y se retiró a las 11:26. Luego volvió a entrar a las 11:48 saliendo con un bolso y se retiró a las 12:24 con otros documentos en la mano. Las pruebas que están en poder de la Fiscalía señalan que el funcionario ingresó a la oficina de la secretaria de Nicolás Cendoya, director del Frente Amplio hasta el 8 de junio. Al rato salió de esa oficina y minutos más tarde regresó con la secretaria.

Esta persona fue quien recibió la información confidencial por parte del funcionario de la fiscalía sobre la denuncia para transmitírsela a otra exfuncionaria del organismo que colaboró con la destrucción de los materiales. Esa mujer le envió la copia de la denuncia a Cendoya. Todos los que recibieron la información son indagados y pueden ser imputados por revelación de secreto. En este proceso se incautaron celulares y computadoras de los indagados por la causa en la que se investiga la destrucción de documentación que hasta ahora probó la filtración de información a los investigados.

Para la Fiscalía actuante los hechos probados convierten al exjefe en indagado en dos causas: en la del funcionario infiel de Fiscalía, imputado con prisión por abuso de funciones y en la destrucción de documentos, y todo esto sin entrar en el tema de fondo, hasta ahora bajo sospecha, de lo que puede dejar al descubierto por esta maniobra de tanto riesgo para los implicados.

Por ejemplo, las pericias a los celulares determinaron que el funcionario de Fiscalía le envió los datos que sacó del sistema al abogado investigado por destruir documentación oficial, y que éste se los envió a su pareja y también

funcionaria de la Ursec. Ella, por su parte, fue quien se la mandó a Cendoya. A su vez, el interés del exjefe frenteamplista de conocer detalles de la causa penal generó más sospechas sobre lo que puede haber destruido el abogado de la Ursec. En esa causa también es indagado el exdirector, junto a otros funcionarios. El fiscal de ese caso fue quien reportó estos hechos a Inteligencia policial para que se pronuncie sobre los documentos triturados que están siendo reconstruidos.

De los interrogatorios recabados por el fiscal, hasta el momento, surgen algunas contradicciones que apuntan también a Cendoya, dado que el abogado denunciado por la Ursec por destruir documentación quedó registrado en las cámaras desechando los papeles el 1° de junio, el mismo día en que la nueva presidenta del organismo, Mercedes Aramendía, detectó varias irregularidades. La jerarca afirmó que se encontró con una «caja de Pandora» que «es cada vez más oscura».

Las imágenes de las cámaras de la Ursec confirman que el abogado indagado por triturar documentos estuvo reunido con Cendoya, aunque ante el fiscal el exdirector del FA declaró que no se había visto. En el sistema de videovigilancia quedó registrado que el abogado estuvo reunido durante ocho minutos con Cendoya y su secretaria. En su declaración el abogado indagado dijo que había ido a la Ursec a saludar a un funcionario que se jubilaba y que lo que destruyó eran papeles personales de casos que llevaba como jurista en su trabajo particular. Cendoya, por su parte, incurrió en fuertes contradicciones: primero dijo que no se había reunido con el abogado después de que se presentó en la Ursec, pero más admitió que sí se vieron. Declaró que dos días después lo llamó para encontrarse y que se vieron en su auto cerca del Club Atenas, en el barrio Palermo. Según Cendoya se enteró por la prensa de la denuncia y quiso preguntarle al abogado sobre la destrucción de documentos.

Más allá de los «dimes y diretes» sucedidos como en toda causa judicial penal, se asegura que los documentos en la Ursec están todos digitalizados, aunque también apareció una denuncia de una abogada sobre un hecho irregular que se intenta esclarecer, relativo a servicios empresariales de comunicaciones, que podrían constituirse en la piedra angular de esta querrela.

## El Partido Colorado: Las divisiones, los personalismos y los liderazgos. Un ejemplo

Miguel LAGROTTA  
Profesor de Historia



**El liderazgo político democrático depende de la correspondencia entre las estructuras objetivas y las subjetivas y la visión que transmite quien ejerce un liderazgo y la realidad sociocultural del contexto partidario. De cualquier modo, y contemplando ambas dimensiones, en el corto plazo el líder se mantiene en la medida en que por medio de su subjetividad transmite una visión capaz de definir su posición entre sus seguidores dentro de la arena política y, en el largo plazo, a través del proceso de acumulación de diversos bienes simbólicos que posibilitan el reconocimiento de su liderazgo como diferenciado de los demás o confrontado a ellos, al tiempo que consigue hacer partícipes de la lucha por dichos bienes a otros posibles competidores. De acuerdo a este enfoque en el batllismo el liderazgo indiscutible lo tiene el Dr. Julio María Sanguinetti. Tomemos, con cierta licencia, el ejemplo de la ruptura del batllismo a mediados de la década de 1960.**

Zelmar Michelini fue una de las figuras más brillantes de la historia parlamentaria del país entre los años 1960 y 1973. Era un orador excepcional, emotivo, intenso y caudaloso y hablaba con una gran naturalidad. Al decir de Carlos W. Cigliutti «(Michelini) pensó que podía encontrar las respuestas a los nuevos problemas, primero, constituyendo una agrupación política dentro del viejo tronco del Partido Colorado Batllismo y, después, formando con ese sector un acuerdo político más amplio, ya fuera del lema tradicional (...) fue un batallador incansable, un periodista vocacional (...) El que amaba la paz, tuvo que vivir para la constante guerra de las pasiones políticas. El, que siempre fue incapaz de proferir una palabra de odio y de venganza, tuvo que soportar la persecución y el ensañamiento. El, que amaba su patria, tuvo que vivir los años más duros y dolorosos de su existencia fuera de ella, y el, que había predicado en todo tiempo la comprensión, la solidaridad humana y la defensa de los valores humanos fue perseguido y muerto fuera de su tierra, en uno de los instantes más dolorosos y abominables de la historia del República»

En un artículo de la Revista Siete Días, Zelmar Michelini analiza la situación del País, el 21 de diciembre de 1971. El periodista la presentó como la figura de mayor peso político que la nueva fuerza política, el Frente Amplio, pueda oponer a los Partidos Tradicionales. Ante la pregunta de: ¿por qué abandonó el Partido Colorado? Michelini responde. -Porque no puedo admitir que dentro

de un partido coexistan programas y hombres antagónicos. La política supone coherencia de ideas y el Partido Colorado no la tiene. Para ser coherente con mis ideas sólo me quedaba este camino. ¿cómo seguir en un partido donde militan hombres que gobiernan de espaldas al país?(...) teníamos esperanzas de triunfar con el Partido Colorado. Pudimos hacerlo cuando el Presidente Oscar Gestidó nos llevó al Ministerio de Industria y propusimos la ruptura con el Fondo Monetario Internacional entre otras medidas. No nos dejaron y allí perdimos la esperanza. Ahora conocemos la política de los Colorados: a esa política le negamos nuestros votos.

- Si es así: ¿por qué tomó su drástica decisión invocando los propios principios de su ex-partido? - En todo caso los principios del batllismo. Nunca me sentí muy colorado sino muy batllista. El Partido nació con la Defensa de Montevideo durante la Guerra Grande pero Batlle le otorgó su contenido ideológico. Por esa razón, el batllismo tiene ideas y el coloradismo sentimientos. Pero al escindirnos no renunciamos a esas ideas. (...) No sirven los precedentes. Trabajamos con un nuevo Uruguay que exige otras fórmulas de salvación nacional. Encontrarlas es tarea de este Frente que vamos a formar y que será el tercer partido que reclaman los uruguayos. Los esquemas políticos actuales quedaron sepultados bajo el tiempo. El batllismo que hoy predica el Partido Colorado ya no le sirve al país. Y le doy un ejemplo: Batlle supo fustigar por reaccionaria a la Iglesia Católica del Uruguay. ¿qué ocurre cuarenta años después? Que la Iglesia uruguaya evolucionó más que el propio batllismo y los papeles se invirtieron. Dígame: Si Batlle viviera ¿qué haría con estos señores que hoy invocan su nombre? Algunos años después.

El primero de marzo de 1972 asume la Presidencia Juan María Bordaberry y Jorge Sapelli la vicepresidencia, ambos electos por el Partido Colorado. El presidente contó con el respaldo de su sector político, el pachequismo y de Unidad y Reforma lista 15. No tenían mayoría parlamentaria y se buscó el apoyo del Partido Nacional. El Partido Colorado había obtenido 13 bancas en el senado y 41 bancas en la Cámara de representantes. El Partido Nacional 12 bancas en el Senado y 40 en diputados y el FA 5 bancas de



senadores y 18 en la Cámara de Representantes. Bordaberry realizó una serie de entrevistas con el Presidente del Honorable Directorio del Partido Nacional C/N (r) Omar Murdoch y los principales dirigentes nacionalistas. La mayoría de los blancos que respondía al liderazgo de Wilson Ferreira Aldunate se negaron a colaborar con el gobierno. En cambio si aceptó el sector

herrerista minoritario que había llevado adelante la candidatura de del general Aguerrondo. Este acuerdo recibió el nombre de «pacto chico» y permitió al Poder Ejecutivo una frágil mayoría de 50 diputados y 16 senadores, a partir de junio de 1972. la situación general del país era casi comparable a una guerra civil con una andanada muy fuerte de acciones del MLN-T. Desde el 9 de setiembre de 1971 el gobierno anterior había encomendado la lucha antisubversiva a las Fuerzas Armadas y se había creado la Junta de Comandantes en Jefe a partir del 17 de diciembre. A partir de esta fecha el protagonismo militar fue creciendo inexorablemente en una suerte de equilibrio inestable entre lo cívico y lo militar

El 26 de octubre el dirigente de Unidad y Reforma, Lista 15 del Partido Colorado. Dr. Jorge Batlle realiza un discurso por Radio y TV en el que se refiere a « la ola de rumores en los cuales el país ha vivido en las últimas semanas. Rumores sobre inestabilidad institucional...una campaña sobre ilícitos económicos, partidos políticos y dirigentes políticos, que han venido a sustituir o reemplazar en la atención pública a la propia sedición» Se refirió además a los procedimientos realizados por los militares en relación a la infidencia. Sostuvo que si los militares lo realizaron por propia iniciativa el hecho revela « falta de disciplina en un lugar donde la disciplina es fundamental» y que «si lo realizaron por consejo de Amodio Pérez, da la pauta que alguna gente puede decir verdad cuando dice que el contacto permanente con algunos ideólogos de la sedición y alguna gente, les ha hecho creer un poco las razones que la sedición aducía para matar oficiales y matar civiles y para secuestrar gente» (...)si fue por orden superior, entonces tiene que hablar claro»

El 27 de octubre, a las 14:50, el Dr. Jorge Batlle fue detenido por las Fuerzas Armadas en el local del diario

Acción que dirigía por el discurso que había efectuado el día anterior. Estuvo preso hasta el 20 de noviembre. La consecuencia inmediata fue el retiro del sector quincista del gobierno y pasar a la oposición. El presidente Bordaberry perdió un apoyo fundamental. En tanto la sociedad uruguaya no percibió que la primera fase el golpe de Estado se había cumplido.

El 3 de Noviembre de 1972 con el título «La lógica de la historia» Michelini escribe en Marcha su visión sobre el arresto del Dr. Jorge Batlle.

«(...) la detención y el procesamiento del ciudadano Jorge Batlle, nada menos y nada más que un ciudadano, el elemento primario en que se basa toda la sociedad. Demás está que digamos que no nos alegra su prisión y que nunca hacemos leña del árbol caído. Bien sabemos y lo sabe la ciudadanía que si estuviésemos en el gobierno- el Frente Amplio por supuesto- el doctor Jorge Batlle jamás hubiera sido detenido por las opiniones en su alocución.(...) Para resolver la crisis que el país padece y para erradicar definitivamente las causas que la generan nosotros hubiéramos adoptado soluciones totalmente distintas y en ningún momento el cercenamiento de libertades y la reforma de normas y procedimientos de justicia que son los que padece hoy el doctor Jorge Batlle. Durante años-fundamentalmente desde 1968 en adelante- y en forma principal en lo que va de este período, hemos estado en total discrepancia con el sector que él representa, responsable notorio de la situación actual de país (...) Antes habíamos discrepado con la conducción económica que llevó al país a una situación de postración y dependencia, origen en última instancia de toda la acción guerrillera. Se entendió por los grupos que apuntalan al gobierno- Jorge Batlle en primera línea- que la represión era la única forma de salvar al país y en aras de esa represión, para hacerla realmente efectiva, se otorgaron plenos poderes, excepcionales en la tradición nacional: medidas de seguridad, suspensión de garantías, estado de guerra, ley de seguridad.» Sin embargo luego de la noche de la dictadura, los batllistas Jorge, Julio y Targo, entre otros, lograron el retorno a la democracia. Con la visión del Cambio en Paz.

Lo simbólico, los mitos, los conceptos claves del batllismo, viven en el peso indiscutible de sus líderes. Y en el pensamiento liberal de Jorge y en el pragmatismo y liderazgo de Julio.

Ver: Michelini, Z. Artículos periodísticos y Ensayos. Cámara de Senadores. Homenaje 13 de agosto de 1986. Tomo V. Frega, A. y otros. Historia del Uruguay en el Siglo XX EBO. 2007. <http://profelagrotta.blogspot.com/search?q=Zelmar+Michelini>



**Claudio RAMA**  
Economista (Dr. ED; Dr. DER.)

## Las competencias como nuevo enfoque educativo

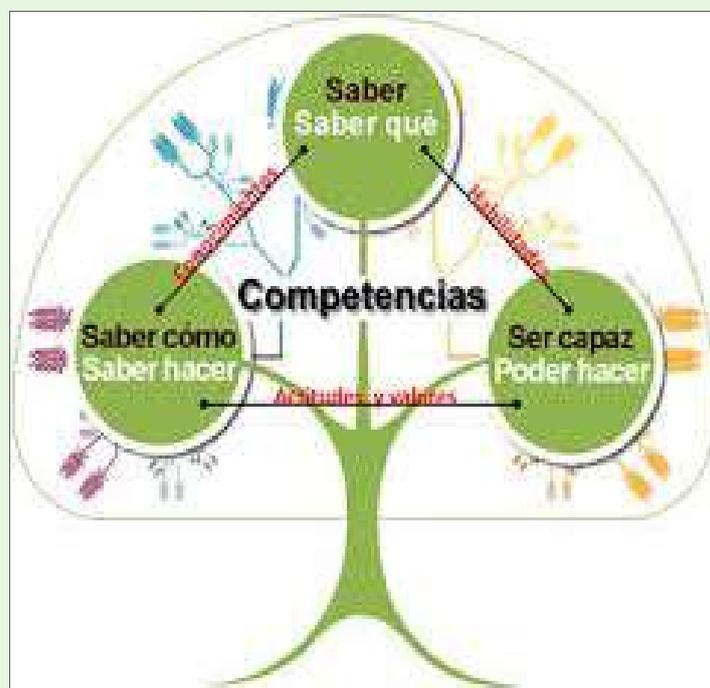
**El debate sobre la LUC ha traído algunos comentarios de diputados sobre la mercantilización de la educación que están en el borde de los análisis pueriles, pero aún más lamentables es un análisis de la Facultad de Educación de la UDELAR que asocia que la educación se oriente a cumplir las demandas del mercado a lógicas privatizadoras, y aún más infantil es que lo discutan entre quienes tienen un mismo enfoque político e ideológico. Como a partir de dicho análisis se desprende que la educación no debería tener como finalidad crear competencias de trabajo, sino que la formación no sirva para el trabajo, es pertinente centrarnos en entre ese enfoque educativo centrado en la educación como ideología y mera información, y un enfoque por competencias, en el cual, el eje determinante de la educación y de la construcción curricular, está asociado a la creación de competencias en los estudiantes de cara al mundo del trabajo y a sus trayectorias de vida. Es tiempo de enseñar aunque sea en unas breves líneas a académicos ideologizados y parlamentarios sin formación.**

Es en el contexto de los cambios de los años ochenta y noventa, hilvanados con las grandes transformaciones en los sistemas productivos a escala global por los procesos de apertura económica, la incorporación de tecnologías digitales y la globalización de las escalas de los mercados, cuando la noción de competencia ha comenzado a ganar terreno en forma generalizada. Su enfoque surge del ámbito académico ligado a la formación y el empleo, a partir de los aportes de la economía y sociología del trabajo y de la pedagogía laboral; y salta a la palestra de la discusión pública a partir de su inclusión en documentos de trabajo de la Comisión Europea, en especial en su iniciativa sobre la «cartera de competencias». La lógica del enfoque de competencia se centra en que el valor de los conocimientos no se asocia a su posesión, sino al uso y a los resultados que ellos permiten. Ello introduce firmemente en la dinámica curricular el «saber hacer» frente al mero «saber». La compartimentación

entre el saber y el hacer deja de tener sentido y desaparece en una dinámica de integración entre ambos componentes en el marco de un nuevo concepto sobre la calidad de la educación y, por ende, introduce un diseño curricular teórico-práctico. El enfoque por competencias construye una particular organización de la dinámica educativa centralizada en el aprendizaje por encima de la enseñanza; propende a incorporar plenamente el mundo del trabajo y sus complejidades y dinámicas en el proceso de aprendizaje. La competencia tiene muchas definiciones: como capacidad real de

(Perrenoud). En el contexto de los saberes en general, las competencias pueden ser vistas como los recortes metodológicos que refieren a conocimientos concretos que tienen una asociación específica con prácticas asociadas a trabajos concretos. La competencia (lo que sabemos hacer) es finalmente el resultado de nuestras actitudes (lo que somos), de los conocimientos (lo que sabemos), de nuestra formación (lo que estudiamos). Sus dimensiones estarían dadas por el alineamiento de todas esas dinámicas en función de la búsqueda de crear capacidades

sino que son parte activa de ámbitos productivos complejos, flexibles, multivariados, que implican diversas interacciones de trabajo sociales en entornos multiculturales, y que a su vez, imponen un conjunto entrelazado y diferenciado de competencias, no sólo asociadas a los conocimientos disciplinarios, sino a una amplia variedad de otros saberes complementarios. Además, dado el enorme nivel de conocimientos y de los que se crean permanentemente, el enfoque por competencias es una forma de selección y ordenamiento en función de su aporte y eficiencia para alcanzar la capacidad de realizar actividades, concretar y resolver problemas por parte de las personas en función de sus propias conveniencias, necesidades y capacidades. El concepto de competencias se constituye igualmente en una metodología para identificar necesidades y demandas para el trabajo y la vida inserta en la sociedad, que conecta con el mercado en su más pura definición como división técnica y social del trabajo. El promover un enfoque por competencias se constituye así como un instrumento en la construcción de reformas en los sistemas de educación superior de cara a la movilidad, al empleo y a los aprendizajes, en tanto impulsa múltiples ejes dados por: fomentar la transparencia en los perfiles de las titulaciones a partir de la identificación de las competencias adquiridas; promover un mayor énfasis en los resultados de los procesos de enseñanza; desarrollar una pedagogía centrada en los estudiantes; contribuir a promover nuevas pedagogías para apropiarse de las competencias específicas y genéricas, y articular diversidad de aprendizajes en función de las diversas competencias específicas; favorecer una mayor empleabilidad de los egresados al articular la educación al trabajo; o crear un lenguaje común para la movilidad profesional asociado adicionalmente a los créditos. Y si alguno quiere llamarlo a esto mercantilización o privatización, sería pertinente que devolviera sus títulos, ya que es claro que carecen de capacidades para analizar los procesos educativos sino que conciben que la educación es el instrumento ideológico de lucha política y que es bueno que la gente no tenga capacidad de insertarse en los mercados de trabajo. Trágico.



un individuo de dominar un conjunto de tareas que configuran un puesto de trabajo concreto (Moore); como capacidad de movilizar conocimientos, técnicas y a la capacidad de construir esquemas referenciales de acción que faciliten acciones de diagnóstico o de resolución de problemas productivos no previstos (Catalano); como posibilidad de resolver problemas y realizar actividades de su contexto profesional para cumplir con los objetivos, teniendo en cuenta la complejidad de la situación, los valores y criterios profesionales adecuados mediante la articulación de los saberes requeridos (Mastache); o como capacidad de actuar eficazmente en una determinada situación apoyado en conocimientos, pero no limitado a ellos

concretas de acción y de resolución de problemas. El concepto mismo de competencia, así como la estrategia de las instituciones para desarrollar un enfoque curricular por competencias que permita una eficaz pertinencia, remite al reconocimiento de la existencia de demandas cada vez más sofisticadas de la sociedad ante la complejidad de los procesos sociales y productivos, que reclama habilidades y destrezas que no se logran apropiar bajo los tradicionales mecanismos de transmisión educativos focalizados en saberes teóricos. El profesional o el tecnólogo no son operadores de una cadena de montaje de actividades estandarizadas, simples y repetitivas, ni menos aún teóricos de los procesos,

# Un frío cruel

Gustavo Toledo

La muerte de un compatriota víctima del frío, luego de acudir a un centro del MIDES y que le dijese que no había espacio para él, es inadmisibles. Los sucesos posteriores a ese «NO», por todos conocidos, lo son aún más.

Pero no es esta la primera vez que un uruguayo muere de frío. Ni tampoco es la primera vez que se usa la muerte de una persona en situación de calle como arma arrojada. Sucedió en el gobierno anterior y acaba de suceder en el actual.

Pasó cuando el MIDES estaba conducido por dos destacadas dirigentes del Partido Comunista y sucede ahora que está a cargo de un cristiano de misa diaria. Antes, los que se rasgaban las vestiduras eran los que ahora están al frente de las «políticas sociales» y los que ahora los critican son los antiguos criticados. Cara y contracara de la misma moneda.

En ambos casos, esas vidas perdidas mucho antes de que el frío les calase los huesos pareciera que no tuviesen importancia, que fuesen lo de menos. Porque esas vidas -admitámoslo- no nos importan.



Porque para muchos, posiblemente demasiados, esas personas son de segunda. Material de descarte para una sociedad insensible que privilegia la productividad y el consumo. Seres errantes, condenados a un limbo de desprecio y miseria. Como esos jóvenes de rostros ennegrecidos que hacen malabares en los semáforos o esos hombres y mujeres de edades indefinidas devorados por la pasta base que revisan los contenedores de basura en procura de algo que llevarse al estómago o esos viejos de mil años que languidecen en algún sucucho de mala muerte.

Al revés de la novela de Francisco Candel, la muerte de ese compatriota «no rompió nuestro paisaje», como tampoco lo hicieron los anteriores, o los anteriores a los anteriores. Porque la falta de uno, dos o varios, no hace la diferencia. Porque hubo y hay muchos como ellos, allí, donde nuestra conciencia no llega. Y nuestra solidaridad -a cuenta gotas, culposa, zafral, mediática- no alcanza para devolverlos al camino de la dignidad.

Durante años me pregunté qué podía ser ese «frío cruel, que es peor que el odio» al que hace referencia Discépolo en su tango «UNO», hasta que un día, un amigo, amante del tango al igual que yo, me dio la respuesta que siempre estuvo frente a mis ojos: la indiferencia.

Sí, la indiferencia es peor que el odio y mata.

Por eso, si en este caso o en cualquier otro igual a este, a alguien se le ocurriese preguntar/se, de verdad, ¿quién lo hizo? La respuesta es obvia: Fuente Ovejuna, lo hizo.

Gustavo TOLEDO  
Profesor de Historia. Periodista.  
FUENTE : facebook



## ¿Cuándo se jodió nuestra democracia?

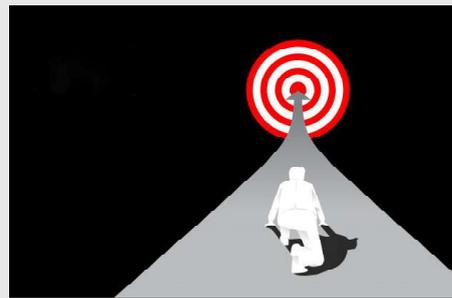
Ahora que algunos proponen «no mirar para atrás» y «dar vuelta la página», oscura y estúpida pretensión de los interesados de siempre, se hace más necesario que nunca preguntarnos, al igual que el protagonista de la novela de Mario Vargas Llosa («Conversación en la Catedral»), «¿cuándo se jodió el Perú?».

¿Acaso fue el 27 de junio de 1973, cuando el presidente Juan María Bordaberry firmó el decreto de disolución del Parlamento y dio rienda suelta a los milicos (o, mejor dicho, los milicos terminaron de acortar la rienda del presidente, para usarlo como espantapájaros del régimen)?

¿O fue, quizás, el 31 de marzo de 1933, cuando el presidente Gabriel Terra y sus socios decidieron tirar la Constitución por la ventana y el ex presidente Baltasar Brum al grito de «¡Viva Batlle! ¡Viva la demo...!» se suicidó en busca de una reacción popular que nunca llegó y dentro de las fuerzas armadas pasaron a mandar oficiales conservadores y reaccionarios, cuyos retoños -no por casualidad- protagonizaron los hechos del 73?

Pues, no. No hay un momento único y determinado, porque, como en «Conversación en la Catedral», nuestra democracia no se jodió de un día para el otro, sino que se fue jodiendo de a poco, a través de un

largo y complejo proceso de deterioro de nuestras instituciones y de decaimiento de la confianza de vastos sectores de nuestra sociedad en ella como sistema de gobierno y mecanismo de resolución de conflictos. Fue esa suerte de descreimiento colectivo, alimentado por ideologías extremistas a uno y otro lado del espectro político,



¿O fue el 9 de febrero, cuando ese mismo presidente, puesto a elegir entre cumplir con su deber de respetar y hacer respetar la Constitución de la República o no hacerlo, optó por alinearse con los milicos felones y no con el contraalmirante Zorrilla y la Armada Nacional en la defensa de la institucionalidad democrática, mientras algunos truhanes se relamían los bigotes imaginándose una dictadura a la peruana?

¿O fue el 25 de octubre de 1972, cuando los milicos metieron preso a Jorge Batlle por «ataque a la fuerza moral del ejército», luego de que este denunciara oscuras trapizondas entre milicos y tupas en el Batallón Florida?

¿O fue el 31 de julio de 1963, cuando un grupo de jovenzuelos narcotizados con el sueño de la revolución propia asaltó el Club de Tiro Suizo en Nueva Helvecia y, contrariando al mismísimo Che Guevara, renunciaron al camino de las urnas para optar por el de los fierros?

¿O fue algún día de finales del 58, cuando Luis Batlle sacó «a patadas en el culo» (Seregni dixit) a los milicos que le propusieron no entregar el poder a los blancos tras casi cien años de gobiernos colorados?

hermanadas paradójicamente -o quizás no tanto- por su común desprecio por la «democracia burguesa», «corrupta» y «oligárquica», que cada vez más uruguayos fueron bajando los brazos o mirando para el costado. Así, ese silencio se hizo complicidad, ese dejar hacer se convirtió en «algo habrán hecho» y ese pensamiento mágico («lo que acá necesitamos es mano dura» o «el poder nace de la punta del fusil», cara y contracara de la misma moneda) se convirtió en atajos hacia el abismo.

Por eso, más que la búsqueda de un punto de referencia, de un culpable o de un relato funcional a tales o cuales, la reflexión profunda y descarnada sobre el pasado, como lo hace el personaje de Vargas Llosa, nos ayuda a librarnos de reduccionismos interesados y cronologías a medida, dejándonos como enseñanza que las democracias se mueren de a poco, cuando perdemos la fe en ellas y renunciamos a nuestra responsabilidad ciudadana de ser sus celosos custodios hoy y siempre.



**Hugo MACHÍN FAJARDO**  
Periodista. Fue preso político. Ex-docente  
Universidad ORT. Ex vicepresidente de APU  
FUENTE: facebook

## ¿José Artigas, uruguayo o rioplatense?

**Un 19 de junio, hace 254 años, nació en lo que hoy es el Uruguay —cuando este país era una provincia del virreinato del Río de la Plata unida por el río Uruguay a las que hoy integran la República Argentina— José Artigas. El militar es honrado en ambos lados del Río de la Plata, siendo el máximo prócer de Uruguay y también prócer en Argentina. Artigas, en el imaginario uruguayo del presente, equivale a Bolívar para los colombianos y venezolanos; a Sucre para los bolivianos, a O'Higgins, para los chilenos y a San Martín, para los argentinos. Todos traicionados o desconocidos en su tiempo.**

Paradójicamente, Artigas nunca propuso un Uruguay independiente, sino una federación de provincias que contrabalancearan el poderío de Buenos Aires y Río de Janeiro, las grandes metrópolis entusiasmadas en sustituir el dominio luso español en lo que hoy es Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay.

Artigas plasmó su ideario en las Instrucciones del año XIII, (1813) documento insuperable de organización institucional que años después sirvió de modelo a la Argentina. Está confirmado que ni uno de los próceres de Buenos Aires de entonces eran republicanos y todos trabajaban en pro de la implantación de una monarquía, que hasta podía ser incaica, única forma de gobierno aceptada por las clases ilustradas de entonces.

En ese año Artigas era el jefe natural de la Banda Oriental, que así se denominaba a Uruguay hasta 1830, por ser un territorio situado al oriente del Río Uruguay. Desde esa jefatura proponía una confederación de provincias, incluida la de Buenos Aires como una más, sobre la base del pacto, no de la obediencia. «Esto ni por asomo se acerca a una separación nacional», subraya el historiador uruguayo Pablo Blanco Acevedo.

Tan bien interpretó Artigas el sentir de los gauchos, hacendados e indígenas de la época, que dos años después era reconocido como el «protector de los pueblos libres» por cinco provincias de la actual Argentina que habían adherido a esa idea de confederación: Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Santa Fe, Misiones, y la Banda Oriental. El poder de Artigas radicó en la adhesión voluntaria de esos pueblos y, como señala el historiador argentino Benigno Martínez, en su Historia de la provincia de Entre Ríos, a la «muchísima popularidad, dotes especiales de carácter y no escaso ingenio, para ser obedecido y aceptado como protector en cinco provincias argentinas». Por supuesto que esto puede conocerse mucho

mejor que lo aquí escrito en la obra musical de alto nivel artístico de los argentinos Ariel Ramírez, Félix Luna y Ramón Navarro:

Este nuevo aniversario de Artigas también coincide con otro ocurrido en Washington hace 200 años. En 1818 el quinto presidente de Estados Unidos, James Monroe, solicitaba al Congreso estadounidense que se analizara el papel de Artigas en el Río de la Plata. Desde 1810 el gobierno de Buenos Aires infructuosamente intentaba el reconocimiento de Estados Unidos. En

El residente de Estados Unidos cursó esa nota al Congreso, más los informes de una misión compuesta por tres congresistas norteamericanos — Rodney, Graham y Bland— que el mismo Monroe había enviado al sur. Durante cinco días debatió el congreso norteamericano en jornadas a las que asistieron 195 diputados. El lobby a favor del reconocimiento de Argentina lo hacían los delgados bonaerenses apoyados por los monárquicos europeos. Los flamantes argentinos perdieron. La contundencia de los

vigorosa, valiente, activo, abnegado en el servicio de su país, y poseedor de la plena confianza del pueblo del que es jefe». Estas palabras quedaron grabadas en el pedestal que orna el busto en el Palacio de las Repúblicas Americanas, en Washington.

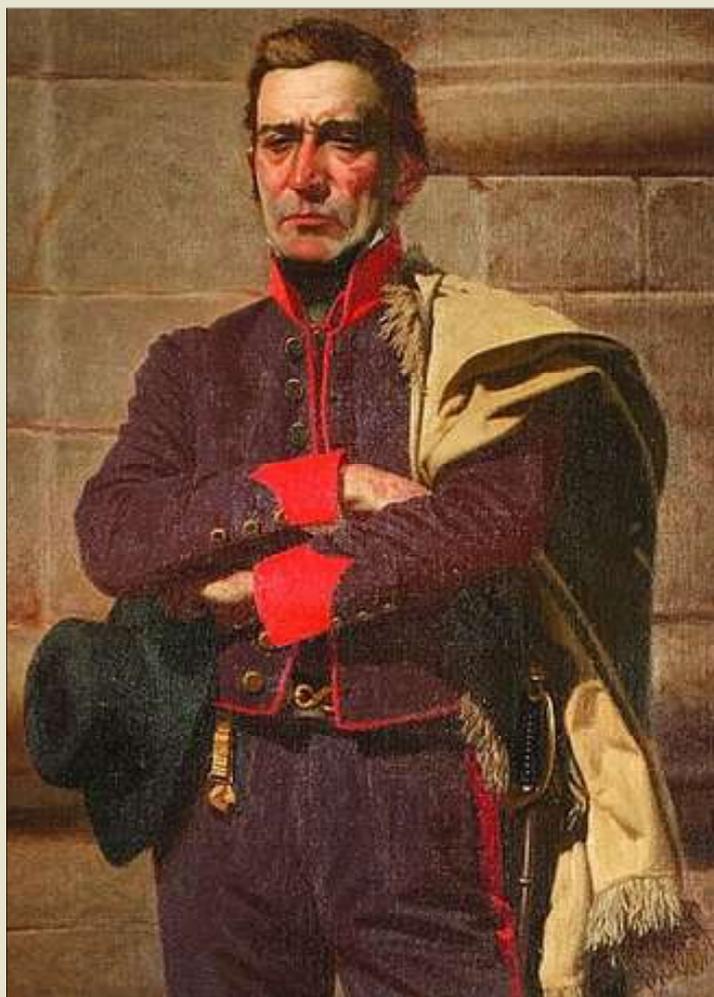
El resultado del debate de hace 200 años era lógico. Artigas que extrajo de la Constitución Americana su concepto de organización política y social de las Provincias del Río de la Plata. El investigador uruguayo Eugenio Petit Muñoz, en 1956 demostró que estaban en manos de Artigas los «Artículos de la Confederación y perpetua unión», traducidos en el libro de García Sena, y la «Historia concisa de los Estados Unidos». En opinión de otro ilustre historiador uruguayo, Raúl Montero Bustamante, Artigas concretó su ideario en tres palabras nunca pronunciadas en el Río de la Plata: Independencia, República, Federación. Las cifras del evangelio republicano

Después, que importa del después, si toda la vida de Artigas se detiene en el pasado, como dice el tango Naranjo en flor... La derrota y el exilio en lo más profundo del Paraguay, donde vivió en estricta austeridad rayana en la pobreza extrema.

«Su menaje era tan pobre que una canilla de pájaro con un envoltorio de cerda al pie era lo que le servía de bombilla para tomar el mate y los domingos alquilaba lo mejor de su ropa gastada a los industriales de Asunción. Con ello obtenía maíz mandioca y miel para endulzar el agua con que cebaba el mate», narra su primer biógrafo el periodista y escritor uruguayo Isidoro de María (1815 - 1906), obra publicada diez años después de la muerte del vencedor de Las Piedras en 1811, primera batalla de Sudamérica ganada por criollos a españoles.

Artigas vivió treinta años en el exilio. Nunca quiso regresar a su tierra, y menos a la República Oriental del Uruguay surgida en 1830, cuando él contaba 66 años. Sobrevivió 20 más, hasta el 23 de setiembre de 1850. En la sexta y última página de la edición de El Paraguay independiente, del 28 de setiembre de 1850, transcurrida casi una semana, se publicó la primera nota necrológica.

Cinco meses después, El Porvenir de Montevideo levantó la noticia del Jornal do Comercio de Río de Janeiro, ciudad enemiga del oriental, para informar a los uruguayos sobre la muerte de Artigas, pero advertía que «la revolución, las pasiones todavía no han acabado, están en pie y difícilmente podríamos ocuparnos hoy de trazar los pasos, la vida del general Artigas».



1817, año en que nace formalmente la Argentina en el Congreso de Tucumán, este envió delegados a Washington con el objetivo de que se reconociera la independencia del nuevo país. En Tucumán no habían participado cinco provincias de la Liga Federal artiguista: Corrientes, Entre Ríos, Santa Fe, Misiones y la Banda Oriental. Monroe, había recibido en 1814 una comunicación de Artigas en su carácter de jefe de Estado, cuando este enfrentaba a Buenos Aires quien, aliada con el imperio portugués, buscaba destruir por las armas a la Federación.

argumentos esgrimidos por los diputados norteamericanos a favor de la federación de Artigas, contrarios a las aspiraciones monárquicas, arrojó el resultado de 145 votos opuestos a reconocer al gobierno de Buenos Aires y 50 favor del reconocimiento.

«El único campeón de la democracia en aquellas regiones es el bravo y caballeresco republicano General Artigas», dijo Smith, diputado por Maryland. Para agregar: «Artigas, es el Jefe de la banda oriental, es en verdad, un republicano, un hombre de carácter fuerte y de inteligencia

## «Salvadores» del mundo

**El presidente Alberto Fernández, manifestó: «los argentinos tenemos la oportunidad de hacer un mundo diferente. Yo, no sé si lo podré hacer en el mundo, ni siquiera sé si lo podré hacer en América Latina. No tengo a Lula, ni a Dilma, no tengo a Néstor, ni a Chávez... tampoco a «Pepe» Mujica, Tabaré, Michelle, Lagos, Evo, ni a Correa. Somos dos los que queremos cambiar el mundo; uno está en México... se llama López Obrador, y el otro, soy yo». Toda «buena gente», la cual recordaremos en esta nota, a alguno de esos «apóstoles», y sus «virtudes».**

Argentina, está viviendo un desastre económico y político, encontrándose en clara oposición con el mundo liberal democrático.

En pocos meses el gobierno de Alberto Fernández se perfiló hacia la izquierda – khirchnerista, donde observamos una alarmante transformación dentro del mercado laboral, estatización de actividades productivas, amenazas y comportamientos hacia expropiaciones, imposiciones socialistas, sumado a decretos y resoluciones conformando una primera fase de destrucción a las libertades civiles, personales, y lineamientos para articular el odio de clases.

Ahora, es tiempo para esa alineación con China, Rusia, e Irán, entrelazada a Cuba, Venezuela, Nicaragua, México, y el apoyo del «Santo Padre» que, mostrando su peronismo – chavista coquettea con comunistas en una proyección de «teología renovadora».

### Extradición y arresto para Correa

A Rafael Correa le descubrieron manipulaciones en el mercado de bonos, al cual sumó el caso «narcovalijas, donde la policía italiana encontrara cocaína dentro de vasijas artesanales que fueran llevadas a Italia, a través valijas diplomáticas. Correa – escapado de Ecuador -, que recibiera por «cruce de fronteras» más de siete millones en «billetes imperialistas capitalistas», y un millón en efectivo, actualmente reside en Bélgica.

El exmandatario es acusado como cabeza principal de una organización criminal, recibir sobornos de empresas para financiar la campaña de su entonces partido «Alianza País», y dar a cambio contratos de obras públicas.

La Corte Nacional de Justicia de Ecuador ha pedido a Interpol emitir «Difusión Roja» – extradición y arresto

– contra el expresidente, al desoír la medida cautelar de presentarse ante la Fiscalía General de Quito, por su vinculación en el caso de «Intento de Secuestro», al ex Asambleísta ecuatoriano Fernando Balda. Más allá, la Contraloría de Ecuador solicitó acción contra Rafael Correa, por «Perjuicio a Fondos Públicos» – obtuvo del Banco Central dinero destinado a entidades públicas, dejando a cambio papeles estatales a plazos no permitidos por la Ley – en operaciones no registradas como deudas, y



declaradas secretas.

Como si fuera poco, otros «pequeños ítems» adornan su expediente, «brillando» en particular el recibir dinero de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC). El Tribunal de Ecuador declaró a Rafael Correa, culpable de delito por cohecho, sentenciándolo a ocho años de prisión – en el marco de la causa «Sobornos 2012 – 2016», ligado a la campaña «Odebrecht» - al líder desde el Ejecutivo (chavista – comunista), un institucionalizado sistema de corrupción, y una red conformada por altos funcionarios del gobierno.

El Tribunal de referencia le suspendió los derechos políticos durante veinticinco años, teniendo presente la legislación ecuatoriana, la cual determina: «la infracción por cohecho, no prescribe, y los acusados, estando aún ausentes, pueden ser igualmente juzgados».

### Fraude y conspiración de Morales

En el año dos mil trece, Evo y sus muchachos aplicaron en Bolivia la «Reforma» a la Constitución del año dos mil nueve, considerando que, la anterior gestión de Evo Morales no debía contarse pues dicho país, era una República, y luego se transformó en Estado Plurinacional.

El hoy expresidente, pasó por arriba el

resultado del referéndum que le negó la posibilidad – como asimismo de dicha Constitución, que prohíbe repetir una votación sobre la que, el pueblo, resolvió en consulta -, se postuló igualmente para las elecciones respaldado por su partido «Movimiento al Socialismo», y contó con el apoyo económico del comunismo internacional.

Con toda grosería, en esa época, Morales, expresó: «si el pueblo decide que, Evo, siga... Evo, sigue».

¡Pero el pueblo había decidido, y no

aprobó otro período!

El Tribunal Supremo «olvidó» la Constitución del año dos mil nueve – establecía un límite de dos mandatos consecutivos -, y como si fuera poco, Evo Morales modificó la Carta Magna para poder ser reelecto un tercer período, llevando además adelante un fraude electoral.

El chaval, tiene una «chanchita» de ahorros con quinientos millones de Euros – guardaditos en Europa -, es líder de uno de los cárteles más grandes del mundo, fue socio del narco Pablo Escobar, compañero de «Chapo» Guzmán, y «cooperativista» del «Cártel de Sinaloa».

### «Lula», y Dilma

La Quinta Sala del Tribunal Superior de Justicia de Brasil declaró culpable a Inácio Lula da Silva, por corrupción y lavado de dinero, mientras el Tribunal Regional de Porto Alegre lo condenó por ser beneficiario de un «apartamentito» triplex, «obsequiado» – ¡diezmo! – por la Constructora OAS, a cambio que dicha empresa lograra contratos con «Petrobras», capítulo enmarcado en la «telenovela» «Operación Lava Jato», sobre sobornos pagados por corporaciones, a políticos, para «acompañar» a la mencionada petrolera del Estado.

Por su parte, a Dilma Rousseff, en el año dos mil dieciséis el Congreso la

separó del cargo de Presidente, debido a manipulación de cuentas públicas.

Por sesenta y un votos contra veintiuno, el Parlamento de Brasil impuso la pena máxima a Dilma Rousseff, para abandonar el Palacio Alvorada, culminando de esa forma el largo proceso de «impeachment». Rousseff, manifestó en ese momento: «se atentando contra la democracia, y los valores humanos».

Dilma Rousseff, fue integrante de la «Organización Revolucionaria Marxista», y formó parte del grupo «Colina», Comando de Liberación Nacional que, más tarde se transformara en «Var Palmares», la asociación terrorista más grande y sanguinaria de Brasil.

¿A cuáles valores humanos se referiría?

### López Obrador, también a la «reforma»

Andrés López Obrador está viviendo desde hace tiempo los reclamos angustiosos del pueblo mexicano.

En Ciudad de México, Puebla, Cuernavaca, Acapulco, Cancún, Guadalajara, y Mérida – entre otras poblaciones -, hubo una marcha masiva pidiendo la renuncia del mandatario, y por tercera vez los ciudadanos recorrieron el Paseo de la Avenida Reforma, mostrando total disconformidad con la política «progresista» que está erosionando la sociedad mexicana, haciendo perder de forma vertiginosa poder adquisitivo, empleos, y protección sanitaria.

Pero el punto neurálgico de protesta fue repudiar a López Obrador por poner en grave riesgo la integridad durante la emergencia sanitaria covid – 19, y su resolución de abrir restaurantes, centros comerciales, espectáculos deportivos, y cancelar la vigilancia epidemiológica en un momento en el cual, México, tiene doscientos veinte mil infectados y veintiséis mil quinientos fallecidos.

Andrés López Obrador, quiere ser líder – junto a Alberto Fernández - en «reprogramar» el mundo, poniendo proa al «socialismo igualitario», desterrando para siempre de México, y de América del Sur, el imperio norteamericano y la «droga del capitalismo».

En pocos días, el presidente mexicano realizará su primera visita oficial al exterior; se reunirá con el «presidente capitalista» y señor feudal, Donald Trump, para firmar la entrada en vigor del «Acuerdo de Libre Comercio», reemplazando al rubricado durante la administración Clinton.

**Lorenzo AGUIRE**

Periodista. Escritor. Asesor Cultural, Director de Orquesta





**Ricardo J. LOMBARDO**  
Periodista. Contador. Fue diputado y Presidente de Antel.

## Memento mori

Cuentan que, en la Antigua Roma, cuando un ejército volvía victorioso de una de sus grandes batallas, tenía prohibido ingresar a la ciudad. Solo podía hacerlo su comandante en jefe, quien era aclamado por la multitud mientras se dirigía al senado para ser homenajeado. Allí se le entregaba una corona de laureles y un esclavo.

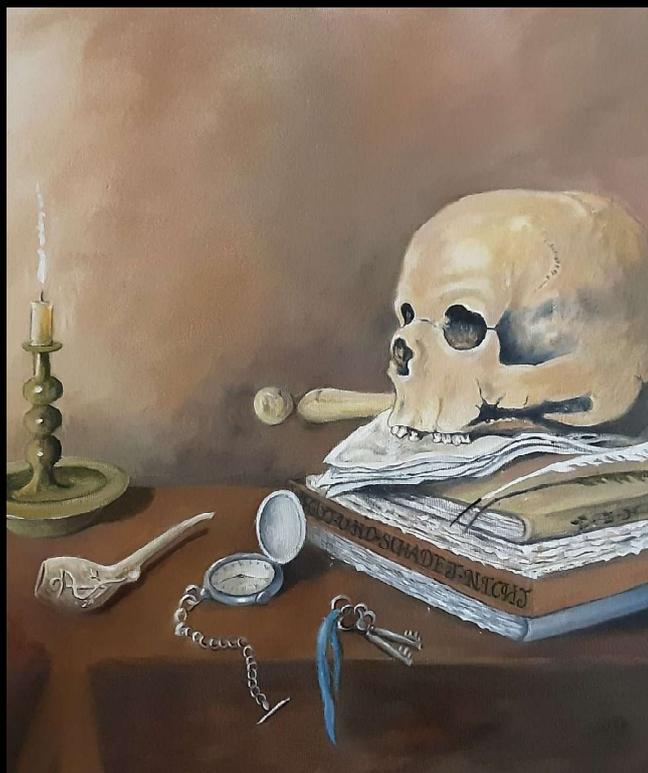
Después salía por las calles donde el pueblo no solo lo vivaba, sino que le arrojaba diversos presentes y flores.

Era muy fácil y hasta humano, que el militar triunfante se sintiera un dios.

El objetivo del esclavo era ir detrás suyo durante su recorrida por la ciudad, y recordarle las limitaciones de la naturaleza humana, con el fin de impedir que cayera en la soberbia de creerse omnipotente, y pretendiera usar su poder ignorando las leyes y las costumbres.

Cada vez que las vivas se hacían más intensas, el esclavo debía acercarse al general victorioso y susurrarle al oído: «Memento mori» («recuerda que eres mortal»).

También le decía: «total gloriae fluxa» («toda gloria es efímera»).



Por suerte, la esclavitud fue abolida hace mucho tiempo. Pero el mensaje que enviaba el senado al comandante triunfante sigue vigente, para aquellos que alguna vez alcanzan el éxito y la celebridad. Siempre, algún amigo de verdad, o algún familiar cercano, debería susurrar al oído de los triunfadores: «memento mori».

Y también recordarle que toda gloria es efímera.

Si no toman conciencia de ello, o no tienen algún ser que los quiera de verdad y se los haga ver entre el mar de halagos y adulonería, algún día se darán cuenta de golpe, o, lo que es peor, con el tiempo envejecerán, se convertirán en caricaturas degradadas y darán pena.



**José GÓMEZ LAGOS**  
Abogado. Periodista. Escritor

## Sobrevuelo al presente colorado

**Cuando en los años ochenta del siglo pasado, para salir de una dictadura el pueblo eligió una vez más al Partido Colorado, difícilmente se podría imaginar que poco después de reiteradas proezas, caería en un pantano electoral del que no ha podido salir.**

¿Qué debió asumir circunstancias inmensamente desfavorables? sin ninguna duda, aunque las encaró y superó con reconocida eficacia sin medir riesgos ni escatimar sacrificios. Atrás quedaron los temores e incertidumbres por la consolidación democrática, la prostración económica

internacional. Cómo tantas veces en la historia, después de tanto cuestionar hasta lograr llegar al gobierno para un ensayo que prometía una transformación profunda y casi refundacional, respaldada por mayorías parlamentarias, con abundantes recursos provenientes de mercados abiertos, excelentes precios, posibilidades de inversión y capitales accesibles, todo acabó en un fracaso que claramente sentenciaron las urnas.

Sin embargo, a pesar del descontento ciudadano con el anterior oficialismo, la revitalizadora competencia interna, consiguiente agitación y expectativa, los colorados repitieron una de sus



HISTÓRICA FOTO DE LEGISLADORES JUNTO A ENRIQUE TARIGO Y JULIO MARÍA SANGUINETTI. VICEPRESIDENTE Y PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA PRIMER GOBIERNO DEMOCRÁTICO AÑOS 1985-2000

o la desesperanza. Después, cuando en los primeros años del nuevo siglo la aftosa y la crisis financiera internacional nos asestaron golpes casi mortales, se logró una recuperación rápida y ejemplar. Varios héroes partidarios tuvieron que desviar el rumbo de sus vidas para ofrecer los sacrificios que se requerían. Fue Tarigo abandonando admirablemente el quehacer particular, para contribuir a forzar la reconquista de la democracia. Durante la crisis del 2002, fue Atchugarry que debió superar las propias reticencias, para consagrarse en cuerpo y alma a procurar salvar nuestras circunstancias. No memoraron la inteligencia ni el ingenio, la experiencia ni la unidad partidaria, fundamentales para alcanzar la estabilidad que ha posibilitado nuestro más extendido período de vigencia democrática... algo nada desdeñable. A los gobiernos de los partidos tradicionales, sobrevinieron sucesivas administraciones frenteamplistas, que afortunadamente fueron favorecidas por una espectacular bonanza

peores elecciones. No alcanzó con el repunte histórico liderado por Sanguinetti, tampoco el triunfo interno de un liderazgo nuevo que logró atraer juventud y despertar simpatía en frenteamplistas, tanto en las elecciones internas como nacionales. Pero a pesar de los méritos y esfuerzos, el Partido se mantuvo penosamente empantanado. Caba esperar que la nueva mayoría, apenas asumir pusiera todo el talento, energía y entusiasmo, para promover la unidad y el fortalecimiento partidario. Sin pecar de ingenuidad ni descuidar el desarrollo de los acontecimientos, parecería que la responsabilidad de conducción del partido más importante de nuestra historia, debería superar sin dilaciones, preconceptos, desencuentros o errores pasados y admitir de una buena vez la sana legitimidad propia y ajena. Tiempo de superar la impedimenta personal que sobrecarga y hunde más al partido, concordar, emerger y demostrar estar a la altura para volver a constituir vigorosa opción de gobierno.

## «Educar, un asunto de todos» (o el síntoma del tapabocas)

**En una sociedad en donde los debates públicos escasean, tanto en lo cuantitativo como en lo cualitativo, o están atravesados la mayor de las veces por dicotomías concebidas desde la lógica binaria del barrabrava futbolero, desde opuestos que abandonan todos los matices posibles y nos condenan a la imposibilidad del diálogo real y el acuerdo fundado en el consenso argumentado, la calidad democrática se ve notoriamente resentida. Y esta parece ser una de nuestras principales tragedias. Sin llegar al grado de la renombrada grieta que escuchamos desde hace años en la vecina orilla, lo cierto es que no venimos nada bien en relación a la construcción de una cultura del debate que pueda manejar el disenso desde lo razonable y reunidos bajo la mirada del bien común antes que del interés corporativo.**

El reciente episodio en torno al tapabocas propuesto por el sindicato docente de Fenapes con la leyenda «Educar, NO LUCrar» y la respuesta por parte del CES de prohibir su utilización en centros de estudios, es una muestra de cómo seguimos sin poder manejar tales cuestiones dentro de parámetros deseables en relación al bien general y a la necesidad de generar debates de calidad democrática y no meras guerrillas de trincheras. Y esto corre en particular para mis colegas del sindicato docente, que siguen sin entender que un elemento central para concebir las condiciones de respeto público a nuestras posturas (nuevamente, la opinión pública toma una parte por el todo y esgrime una notoria condena al proceder del conjunto docente) es comenzar por respetar las de los demás, comenzando por la de nuestros alumnos (que son bastante más importantes que la pulseada con el gobierno, ni pueden ser la excusa, en todo caso).

¿Es razonable ir a la cancha de Nacional con un tapabocas que diga «Fútbol, NO Nacional» o ir a la cancha de Peñarol con la leyenda «Fútbol, NO Penadoy» o alguna otra ocurrencia por el estilo? Evidentemente, implica una provocación y lo que menos podría concitar es un debate en relación a quién juega mejor al fútbol. Si trasladamos esta lógica futbolera al ámbito del debate educativo, por supuesto que el impacto es mucho más grave. No podemos convertir a los liceos y escuelas en canchas de fútbol, donde los docentes actuemos como lo haría un hincha. Allí imperan otras lógicas, nada recomendables en relación al ámbito educativo.

¿O acaso puede un alumno sentirse habilitado para pensar en relación a la LUC, o para debatir sobre el asunto si tuviese una posición en principio favorable a dicha ley, si a su frente tienen a su referente adulto y académico con un tapabocas que marca una posición tajante, inamovible como la fe del hincha que esgrime con desmedido orgullo una bandera en la tribuna del Estadio? Ciertamente, implica un grado de violencia simbólica (si estoy a favor de la LUC, por ejemplo, queda «claro» que estoy para el «lucro» y en «contra» de la educación pública, convirtiéndome en un «enemigo» del otro «bando») y una invitación a no debatir que nos



coloca en uno de los peores lugares en que podemos ubicarnos desde nuestro rol de educadores.

Educar es abrir las posibilidades del diálogo, habilitar constructivamente el disenso, mostrar en todo lo posible las diversas aristas que presenta un tema que supone un debate de ideas (no es lo mismo enseñar una fórmula química aceptada por toda la comunidad científica que abordar un asunto que es polémico, que divide aguas, que implica necesariamente visiones contrapuestas) y generar la capacidad de reflexión y autonomía en el otro, en ese alumno que se está construyendo como sujeto pensante, como sujeto que valora. Este es el acto político central que honra a nuestra profesión.

Y no es neutralidad, sino que, por el contrario, implica tomar parte decididamente por valores fundamentales de la vida política. La política entendida en su sentido más amplio, aquella que inevitablemente atraviesa todo acto educativo, es aquella que está determinada principalmente por valores republicanos (la «res pública», ubicada una escalón arriba del bien sectorial), por principios éticos que están en relación con el bien común, el cual no puede tener otra base que el de pregonar la mirada más allá del ombligo de uno, con anclaje en la virtud dialogante, en la verdad como consenso.

Y si entendemos, como docentes, como profesionales de la educación, como sujetos que valoran en relación a

ese bien general, que la LUC es un mal camino a recorrer en relación al bien público en general y para la educación pública en particular, atentando contra aquellos valores que justamente entendemos que son deseables darnos como sociedad, la estrategia a tomar jamás puede ser la del panfleto recurrente y el intento de adoctrinamiento mediante eslóganes aforísticos (que «resuelven» lo complejo en una frase de barricada) que circulen en centros educativos, desde el posicionarnos como portadores de una verdad incuestionable que no necesita dialogar con nadie, sino imponerse. No podemos comportarnos como evangelizadores (respetables en su actividad, pero que claramente cumplen otro rol y en otros ámbitos). Un docente no puede operar como si fuese un Testigo de Jehová.

Hacer marketing de un pensamiento de antemano sesgado a partir de la publicidad ideologizante (y no dialogante) colocada en un tapaboca por parte de profesores en un centro de estudio, decididamente no es el camino a recorrer. Como no lo es cuando en el marco del debate educativo que debemos darnos simplemente apelamos al adjetivo negativo respecto del que piensa distinto, eludiendo argumentar, recurriendo al Ad hominem como recurso para invalidar la postura que no compartimos. No somos los dueños per se de la verdad, ni podemos apropiarnos de condiciones éticas a priori que nos colocan siempre del lado del «bien». Tales virtudes se consolidan desde la valoración intersubjetiva que finalmente entra en juego. La verdad y los valores deseables son cuestiones siempre en construcción y nadie puede ser tan iluso (o malintencionado) como para creer que alcanza con autodesignárselos y que luego sea simplemente una cuestión de dedicarse a esparcir tales condiciones a los cuatro vientos...y mediante una frase ingeniosa en un tapabocas. La verdad se constituye argumentando, la ética se consolida a partir de nuestros actos y desde la mirada del otro. El asunto tampoco debería encallarse en la discusión respecto de los límites de la laicidad, que algunos querrán mover un centímetro más para acá o más para allá de la línea que crean conveniente trazar, sino que estamos ante un debate sobre la libertad. Si algo no podemos violentar los docentes es la libertad del otro. Y mucho menos esgrimiendo que lo hacemos en nombre de la libertad. ¿En tanto tengo la libertad de expresarme puedo dar contra el piso la libertad ajena? El riesgo de autoritarismo que implica esta perspectiva de la libertad sin empatía por el otro y sin límite alguno, es un asunto central de nuestra época. Los que se rasgan las vestiduras en nombre de la libertad, resultan ser, en algunas

ocasiones, los primeros en arrasarla. En sociedades cada vez más diversas, cada vez más plurales, el cómo tramitamos los diferentes puntos de vista es lo que determina nuestro nivel de cuidado y respeto a la libertad, particularmente en cuanto de las limitaciones que debe tener, o sea, respecto de no terminar avasallando libertades ajenas en nombre de las propias. La línea es muy fina y requiere los mayores esfuerzos de todos. Debemos poder debatir desde posiciones en principio encontradas, debemos poder tener un sindicato fuerte en propuestas y abierto al diálogo, debemos tener un gobierno dispuesto a escuchar y que incorpore a los docentes en sus espacios de toma de decisiones. El diálogo entre sordos, de colmo con gestos de soberbia y autosuficiencia, ya hemos comprobado que no es el camino.

¿Cuántas veces seguiremos tropezando con la misma piedra? ¿Cuán torpes podemos seguir siendo? ¿Importa más el Frente Amplio, los partidos de la coalición multicolor o los sindicatos docentes, que mejorar nuestra situación educativa y que la construcción de una sociedad no dividida desde la arenga corporativa y partidaria, que logra zanjar sus diferencias en favor del bien general? ¿Cuántas veces seguiremos discutiendo por los medios de comunicación, sin sentarnos a dialogar en torno a una mesa, con intenciones de construir más allá de las diferencias?

Si esto no es posible, entonces la política habrá fracasado nuevamente. Y todos somos responsables de darle muerte. Y resulta que nos preguntamos luego por qué la ciudadanía cada vez desconfía más de los políticos y de la política como camino para mejorar nuestra sociedad. El riesgo de esa decepción termina siempre siendo el comienzo de una sociedad poco democrática. La política del grito y la grieta, se termina quietando con pérdida de libertades. Nada hemos aprendido si no entendemos que nos guste o no debemos dialogar y saber ceder cuando es necesario hacerlo en nombre de un valor consensuado como superior. Quizás, en este sentido, un tapabocas más interesante de hacer circular sea aquel que contenga la leyenda «Educar, un asunto de todos».

Como sea, al final de cuentas, que el debate educativo se aloje en una lucha por leyendas escritas en un tapabocas no hace más que dejar en claro un síntoma que debería avergonzarnos. O llamarnos a darle la debida altura al asunto.

**Pablo ROMERO GARCÍA**  
Profesor de Filosofía





**Daniel MANDURÉ**  
Ex Edil por Montevideo FUENTE: facebook

## La rara carrera municipal

**Entre los golpes de pecho, la ciudad sucia y la negativa al debate. Rara tal vez sea la palabra que mejor define el comportamiento en la campaña de los diferentes candidatos del Frente Amplio intentando mantener el poder en Montevideo. Cualquiera de sus sinónimos, extraña, insólita, estrambólica también se ajustarían a la perfección.**

Con la llegada del Covid 19 los ciudadanos tuvimos que cambiar nuestro comportamiento como forma de cuidarnos entre todos.

Eso también se vió reflejado en una campaña que debió frenarse y en una elección que por razones obvias tuvo que postergarse.

Pasado éste tiempo los partidos políticos comienzan nuevamente a calentar los motores, agudizando el ingenio para buscar formas alternativas, intentando llegar a la mayor cantidad de ciudadanos pero evitando las grandes concentraciones de gente.

Sería un momento muy oportuno para un buen debate, entre quien de acuerdo a las encuestas encabezaría las preferencias, Daniel Martínez y su rival principal Laura Raffo.

Pero Martínez se negó rotundamente. No queda muy claro si lo hace por simple estrategia, si no tiene nada para decir, si no tiene propuestas o ideas para presentar, si siente que su rival es superior, si es inseguro y tiene temor, si su gestión es indefendible o tal vez sea por todas ellas juntas.

Pero la rareza de ésta campaña y en especial de Daniel Martínez, no queda en debate si o debate no. Todo lo de Martínez es raro.

Como lo fue hace unos años atrás al renegar de su pasaje por el Senado de la República, diciendo que «antes de retornar al parlamento preferiría volver a ser acomodador de cine o a pelar ajos» (tareas que realizó en su juventud).

Tal vez ahora nos podamos explicar porque su pasaje parlamentario fuera sin pena ni gloria, una gestión opaca por la que todos los uruguayos pagamos, una lástima no avisara antes porque seguramente muchos hubieramos contribuido para que su sueño de volver a pelar ajos se transformara en realidad.

Es raro que diga, que un día será candidato, otro que no lo va a ser, porque prefiere quedarse a cuidar a sus nietos.

Fue muy raro también que en un momento trascendente para la República, de reafirmación

democrática como es una elección nacional, cuando se supieron los resultados, tan ajustados como irreversibles, en vez de transmitir calma, saludar con grandeza al adversario que ganó, optó por el triste camino de negar el saludo, subir al escenario como transformado, comenzando a arengar a la barra con un agresivo y continuo golpeo de pecho y gritos desencajados, tal cual un gorila en celo peleando por su hembra o cuando se siente amenazado por otro de su misma especie. Momento para el olvido, apocalíptico y hasta surrealista.

Es también raro verlo incómodo, molesto, desonfiado y enojado en cada una de sus apariciones públicas y entrevistas televisivas.

Pero también en éste escenario de campaña rara nos encontramos con las frases: «Montevideo está sucio, la Ciudad Vieja es una verdadera mugre», «me llama la atención como montevideano porque dejamos venir tan abajo la ciudad», «no pueden haber tantos basurales como hay», «me avergüenza la situación de muchos asentamientos»...si uno escucha éstas afirmaciones piensa que son del más duro de los adversarios, que son frases de Laura Raffo. Pero no, todas esa valoraciones las hizo Alvaro Villar, otro de los candidatos frentistas. Ésto puede formar parte de un verdadero sinceridad o de una hábil estrategia electoral de alguien que la viene remando de atrás.

La verdad, me inclino por la segunda opción.

Acá el grave problema no es haber gobernado 30 años, acá el gran problema de Montevideo es que quienes lo gobernaron los últimos 30 años lo hicieron muy mal.

El gran caballito de batalla de Villar sería asegurarle a los montevideanos, para marcar diferencia con sus rivales en la interna, que el se quedará los 5 años de gobierno, esa es la gran propuesta, como que eso asegurará los éxitos de una gestión.

Hace 30 años que gobierna el Frente Amplio en Montevideo, de los cuales los últimos 15 también tuvo gobernando el país y siguen hablando y prometiendo hoy, lo que Tabaré Vázquez prometía en 1990 cuando ganó la Intendencia.

Algo no anda bien, Montevideo está estancado.

Entre Daniel Martínez y Alvaro Villar está la Ing. Carolina Cosse, la verdad, totalmente inexpresiva y con la que hay casi 100 mil razones (como dólares de sobrecosto) para que no sea una candidata nada creíble.



**Marcelo GIOSCIA CIVITATE**  
Abogado, Periodista.  
Convencional del PC en Canelones

## Infidelidades y auditorias

El ejercicio de la función pública exige por sobre todas las cosas, contracción a la misma y por cierto fidelidad a la institución pública de la que se depende bajo un régimen de jerarquía. Nuestra Constitución declara además que, el funcionario existe para la función y no puede anteponer intereses político partidarios ni menos personales al ejercerla, so pena de incurrir en responsabilidades de tipo administrativo e incluso penal. La situación que ha tomado estado público sobre el ingreso de un ex funcionario a la URSEC luego de haber finalizado su vinculación con ese organismo, a efectos de retirar documentos y destruir otros, ha llamado la atención.

Más cuando uno de sus ex directores ha sido propuesto por el Frente Amplio para integrar el Directorio de la mayor empresa de telecomunicaciones propiedad del Estado como lo es ANTEL, y ese funcionario revestía la calidad de haber sido su «hombre de confianza». Las declaraciones del implicado no han resultado del todo convincentes y en la paciente reconstrucción de los documentos «destruidos» al parecer, obra su firma. Por tanto, no «todos» los expedientes estaban digitalizados y llama a extrañeza tanto el ingreso como la destrucción en la misma entidad, de material que debía permanecer o guardarse a buen recaudo. Pese a la investigación en curso y a la denuncia presentada por las actuales autoridades, la fuerza política autodenominada «de izquierda», insiste en mantenerlo como «su candidato» a ocupar un sillón en la empresa de telecomunicaciones. Tal como ocurrió en aquel caso de los Casinos Municipales —únicos en el mundo famosos por dar pérdidas en perjuicio de las arcas públicas— donde el responsable sujeto a un proceso penal siguió siendo defendido a ultranza por su fuerza política...sin que nadie haya podido explicar hasta ahora el destino de esa muy importante «fuga» de dineros públicos. El caso que nos ocupa tiene que ver con otra «fuga» esta vez de documentos que llegaron desde la Fiscalía a



conocimiento del denunciado...lo que motivó el procesamiento con prisión domiciliaria del funcionario infiel y el intento de suicidio de otro. Todo muy parecido a una realidad de la que creíamos nuestro país estaba lejos. Por el contrario y muy a nuestro pesar, es una realidad que nos golpea y no podemos ser indiferentes a la misma. Hizo muy bien el Poder Ejecutivo en no enviar la solicitud de venia al Senado de la República y dejar en suspenso ese nombramiento hasta que se pronuncie la Justicia. Entendimos y así lo hemos manifestado en más de una nota de opinión, la importancia de la realización de auditorías. Y ello obedece no al deseo de formalizar una «caza de brujas», sino al necesario conocimiento -al que como ciudadanos tenemos derecho- a saber en qué forma se manejan los recursos públicos, esto es ni más ni menos que nuestros dineros que conforman el patrimonio estatal y son de «todos los uruguayos». La salud del régimen democrático y republicano parte también de la cristalinidad con que se manejan estos recursos, y luego de tres periodos en el poder, y sin mayores controles, muchos deben haber confundido los conceptos al administrar los mismos.

## Este Código no mejoró la Justicia

**Zósimo NOGUEIRA DE MELLO**  
Comisario General (r)



Lo de acusatorio por inquisitivo no ha mejorado ni ha dado mayores certezas en la aplicación de justicia. Habilita a excesos y restringe autoridad judicial. Permite Sancionar sin pruebas contundentes, incrimina en base a indicios. En esos acuerdos entre fiscales y abogados defensores actúa como herramienta de coacción. Y todo esto ocurre porque el fiscal asume el rol de policía, que a mi juicio no le corresponde y para lo que no está preparado. Ocupó un espacio de nebulosa que espero la LUC lo aclare. No es del caso analizar Constitucionalidades, ni me corresponde; pero al igual que la policía con el antiguo sistema, la fiscalía con este nuevo CPP toma resoluciones que son resorte exclusivo de los jueces.

Los remplazan por mandato de una ley contrariando el artículo 15 de la Constitución de claridad meridiana. La mayoría de las resoluciones de formalización de los fiscales se arrojan y fundamentan en contradicciones de testigos, denunciantes y especialmente de indagados, cuando debieran ser la verdad probada con confesiones, confirmadas por los hechos; por testimonios, o certificaciones lógicas o científicas en consonancia con espacios y tiempo.

Solo contradicciones no bastan, tampoco solo confesiones. Los daños generados por malas sentencias son irreparables. Con el sistema anterior el individuo inculcado o investigado por un hecho de apariencia delictiva en 48 horas, era procesado o liberado.

Para su conducción a sede judicial era necesario semi plena prueba. Siempre primó el criterio de la presunción de inocencia y por más convencimiento que se tuviera de su culpabilidad si no había prueba era liberado, a lo sumo se instruía pre sumario y se ampliaban diligencias con el sospechoso en libertad.

Hoy se solicitan 60, 90, 180 días de prisión preventiva, todos sabemos que luego de fundamentar un pedido de prisión resulta muy difícil contradecirse en sus propios fundamentos.

Eso fue, tal vez el mayor argumento para impulsar esta reforma, pues siempre se dijo que quien instruía no podía condenar y actuar en segunda instancia.

Pero los abogados tenían tiempo para analizar los expedientes y realizar sus defensas profesionales.

Sinceramente creo que con el otro sistema de proceso penal los derechos de las personas estaban más protegidos y menos expuestos a resoluciones apresuradas que luego de tomadas no son reparables.

La falencia de lo anterior consistía en lo prolongado para dictar sentencias definitivas, pero ello también permitía con mayor facilidad las libertades anticipadas, que son de mucha utilidad y bien manejadas pueden ser un estímulo para la tan ansiada y difícil reinserción social de los reclusos al momento de egresar de las cárceles.

Que la LUC se haga luz y que los operadores de la justicia, especialmente los fiscales abandonen la mediatización de los hechos, pues

La mediatización hace tanto daño a la justicia, condiciona, genera movida a grupos de presión, sensibiliza con conocimientos parciales, daña a víctimas exponiéndolas a narrar o explicar cosas que muchas veces prefieren olvidar o mantener en reserva y condena de ante mano a personas que tal vez tengan una explicación razonable o simplemente no tienen responsabilidad en lo que se investiga. Se identifica o se dan pistas sobre personas investigadas como ha sido el

empresaria de su cuerpo. Y si alguien le saca el dinero contra su voluntad es un proxeneta y si es un mantenido es un rufián.

Nunca un cliente puede ser considerado explotador, podrá ser evaluada de tal o cual manera su moral. Para la ley podrá ser un trasgresor y el ese caso semánticamente diremos que es un delincuente, pero no es un proxeneta como lo define la Ley 8080 del 28 de mayo de 1928.

Como debemos referirnos a esas jóvenes que se prostituyen, que ofrecen servicios sexuales por las redes, que han tenido muchas veces encuentros sexuales por dinero, que hace rato iniciaron ese periplo.

¿Por no haber cumplido los 18 años no son meretrices? ¿Que son entonces? La prensa oral y escrita le ha dado una gran difusión a este procedimiento que puede terminar con varias personas en la cárcel.

Hubo una joven que se dedicaba estos menesteres que apareció muerta. En eso debiera centrarse la investigación. Si se prueba que alguien está vinculado a ello que vaya preso con todos los agravantes que se puedan determinar.

En la actualidad la prostitución es vista desde dos ópticas opuestas, una doctrina apunta al prohibicionismo apoyada por los grupos feministas que le cargan toda la responsabilidad al cliente y la otra corriente promueve la regulación y defiende a la prostitución como un trabajo

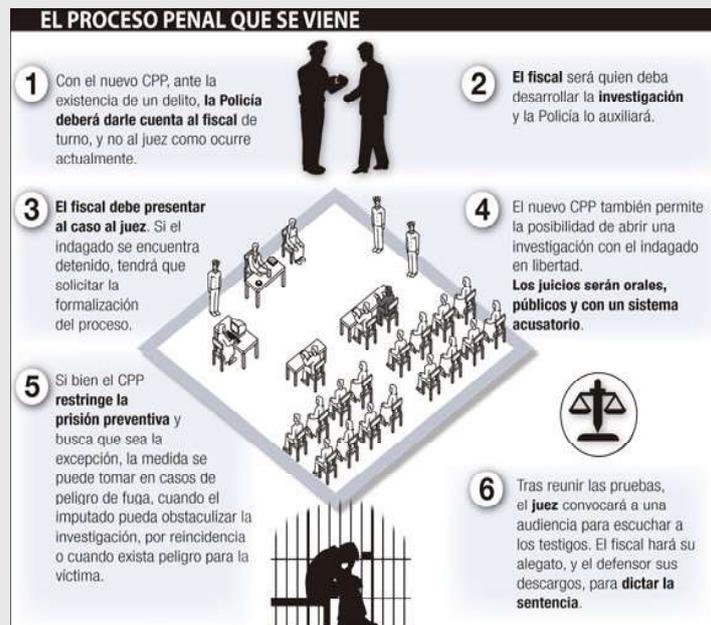
El abolicionismo de la prostitución es criticado por la OMS, Amnistía Internacional y asociaciones de trabajadoras sexuales que argumentan que el abolicionismo deteriora las relaciones de trabajo, empeora el estigma y empuja a la clandestinidad.

Pero sin adoptar una postura en tal o cual sentido es necesario determinar si por no haber cumplido los 18 años lo hecho por estas jóvenes es o no prostitución.

¿Pregunta? Tan grave es el delito que se investiga y tan fiables los testimonios para que se emita una requisitoria internacional, como lo dice la prensa.

Me da mucho que pensar todo lo que ha ocurrido, personas conducidas esposadas por un tema de prostitución cuando permanentemente se dice que son meros clientes, y que no hay ningún vínculo entre estos.

Hace poco viendo una película por Netflix, un conocido actor en rol protagónico le decía a una abogada, también hay que investigar a las víctimas, eso puede traer mucha luz a la investigación y favorecerá a la aplicación de justicia. Con el anterior CPP todo esto no ocurría.



eso atenta contra la justicia y contra el esclarecimiento de los delitos.

Los fiscales en su gran mayoría procuran el mecanismo de la negociación, en detrimento de la verdad, que debiera ser la razón de cualquier investigación. Hay mucho de manejo de las probabilidades cuando la esencia es la verdad.

Se deben reunir indicios y pruebas que permitan un interrogatorio inteligente que finalice con una confesión.

Como lo he dicho. Una confesión con sustento, que se corresponda con el suceso que lo incrimina o absuelve.

Eso se logra con mucho trabajo de campo, de pesquisa, conocimiento del terreno, de la gente, recurriendo a archivos, apoyos técnicos y científicos, con olfato y percepción policiaca, del modus operandi, con conocimientos en el área de investigación y habilidades para interrogar.

Todo eso rebasa los conocimientos que se pueden adquirir en un escritorio o en un aula universitaria. Para unos enfrentar y neutralizar el delito (policía) y para otros aplicar las leyes (fiscales y jueces).

Así de sencillo, si todo funcionara armónicamente los resultados serían altamente positivos.

caso del procedimiento de prostitución de menores, se sensibiliza y predispone por medio de la prensa con verdades a medias y utilizando términos erróneos, fruto de un imaginario. Se generan muestras de asombro y horror de lo que es de público conocimiento.

Y no me refiero a los dichos de fiscales y autoridades ni siquiera de las supuestas víctimas, sino de lo que elucubran algunos periodistas que se posicionan en el afán de dimensionar su artículo, o ponencia.

Como puede decirse que un cliente explota la prostitución de quien le vende un servicio. Quien explota a otro en estos menesteres no paga, le cobra y no necesariamente de manera voluntaria.

Que tiene de raro que quien se prostituye procure relacionarse con personas o clientes de buen nivel económico. Es su negocio.

Ese cliente estará violando la ley, podrá decirse que facilita y estimula esa actividad, incluso pudiera agregarse algún grado de corrupción.

Pero queda claro que quien ofrece servicios sexuales a cambio de dinero es una prostituta, si el producido lo administra ella es como dijo una madama una liberta o algo así. Una



**Daniel Chirico Costoya**  
Médico. daniel.chirico@hotmail.com

## Los de afuera no son de palo

**América Latina en sus delirios eternos de cenicienta hoy ama muchos sapos y pocos príncipes, confundida entre calabazas y zapallos, su andrajosa estampa lejos está de ser un desnudo artístico y enredada en desidias propias y ajenas pasadas y actuales, enfrenta como puede una Pandemia que le ha otorgado el raro mérito de la capital mundial.**

A grandes problemas grandes soluciones, no sucede esto cuando las mezquindades de la condición humana sueltan en la Era de las Comunicaciones, su más cruel paradoja «El Aislacionismo».

Por el momento solo Europa, aquellos quienes a principios de siglo pasado dieron a luz la Unión del Acero y el

Desde hace más de 30 días los uruguayos todos sabemos que nuestros problemas vendrán con sabor a café y samba, la asimetría de los planes de respuesta estadual, sumados a corrientes migratorias que pocos países hoy día en el mundo pueden manejar, nos dejan un coctel de licuadora pasado de líquido inflamable.

Las últimas semanas tocaron a nuestra puerta, desde asiáticos a hermanos chilenos, ellos víctimas de la globalidad y nosotros también, la rápida respuesta de las autoridades pudieron contener la explosión de una granada con una espoleta bailarina que aún no logramos estabilizar.

Que pasa al otro lado de nuestra frontera noreste?, refugiados y flujo clandestino de personas?, la contención del problema alcanza con la buena voluntad de las autoridades locales?

Las autoridades sanitarias no tienen potestades para limitar la circulación, solo realizar un seguimiento y eventual aislamiento en cuarentena, pero será posible adelantarse a un problema que por momentos baila en una comisa?



Carbón, Francia y Alemania, que luego daría paso a la Comunidad Económica Europea, entienden que la respuesta debe ser global y no particular. Los sospechosos de siempre autómatas por elección y condición juegan a las eternas escondidas con la realidad, mientras el mundo que se desploma en los órdenes económico social, espera sus migajas en el patio trasero de algún laboratorio donde rescatar su inmunidad de ampollas rotas.

Una sola palabra puede definir al 2020, «Incertidumbre», incertidumbre de cuanto más esperar, cuanto más caerán los indicadores sociales, cuanto más será el número de personas en extrema pobreza, cuanto más demorará la vacuna y cuanto más habrá que pagar para tener el pasaporte hacia una vieja nueva normalidad?

En nuestro patio de aquí a la vuelta nuestros hermanos mayores, continúan con sus mismos problemas, en estas horas Argentina aumenta rigurosa su cuarentena, y Brasil sin haber llegado al pico tiene estados que comienzan a abrir su economía.

Las reuniones binacionales tienen las mejores intenciones y son pocos los ejemplos de estos entendimientos en América Latina, para muestra baste observar las acusaciones cruzadas en pasos fronterizos entre Argentina y Chile, y por el contrario el dúo a este lado del río Uruguay, redobla esfuerzos por evitarse males mayores, en reuniones bi-nacionales tan urgentes como necesarias

No esta nada dicho aun , el compromiso es continuar el esfuerzo y no bajar los brazos , en una carrera de 1000m no se festeja el primer puesto a los 500, entenderlo es salvarse ,es inteligente es necesario, pero que quede claro los de afuera no son de palo, hasta algunos tienen forma de virus.

**A grandes problemas grandes soluciones, no sucede esto cuando las mezquindades de la condición humana sueltan la paradoja «del Aislacionismo».**



**José Luis ITUÑO**  
Periodista

## Entregó su vida por el compañero...

Leyendo el título se podría intuir que hablo de un policía valiente que en defensa de un compañero, recibió un tiro que le dio muerte, pero esta vez la historia fue otra: un policía «gatillo fácil» mató a un perrito por defender a su «Compañero» de vida.

Tantas veces lo he dicho aquí en OPINAR !!!!

Cuando se hablaba de la baja de edad para inculpar adolescentes, detenerlos y/o procesarlos, dije que este tema favorecería a los policías «gatillo fácil» que en vez de meterse en el Borro o el 40 Semanas, harían rondas por la Plaza Gomensoro en busca de indefensos gurises, pasando un rato entre amigos, bebiendo una cerveza y escuchando música.

Muy guapos los policías «gatillo fácil», con chicos cuyo único delito es llevarse tres materias en el colegio o fumar a escondidas.

Lo que pasó en la plaza Mateo Vidal, el martes 16 cuando un policía mató a «Compa» el perro de un cuidacoche de la zona, no sin antes intimidar al indefenso hombre con su arma y advertirle «que esa bala era para él», es nada más y nada menos que muestra de lo que un uniformado inescrupuloso puede



hacer en patota, secundado por dos efectivos más, con una 45 en la cintura y un par de peines de balas «extra» en el cinturón.

La situación se agrava ya que, según varios vecinos, estos policías ya habían «patoteado» al hombre y al perro anteriormente sin ningún motivo, más que mostrar su autoridad y su valentía ante un indefenso indigente y su pequeño perro, el «Compa».

El perro, se soltó de su atadura en defensa de su amigo y compañero de vida que estaba siendo maltratado por los «patoteros» policías sin causa aparente más que molestarlo gratuitamente, despuntando el vicio de «guapos», para morir agonizando en los brazos de su dueño que lo vio sufrir unos minutos... Habría que ver si se animan a entrar en Los Palomares en Casavalle y matarle el perro a un «pesado» de la zona.....



**Julio María SANGUINETTI**  
 Periodista. Escritor. Historiador. Abogado. Fue Diputado, Presidente de la República, es Senador y actual Secretario Gral. del Partido Colorado

# Uruguay, siempre en la frontera

**En su día dijo Alberdi: «Montevideo tiene en su situación geográfica un doble pecado y es el de ser necesario a la integridad del Brasil y a la integridad de la República Argentina. Los dos Estados le necesitan para complementarse. Porque en las orillas de los afluentes del Plata, de que es llave principal el Estado oriental, están situadas las más bellas provincias argentinas. El resultado de esto es que el Brasil no puede gobernar sus provincias fluviales sin la Banda Oriental; ni Buenos Aires puede dominar las provincias litorales argentinas sin la cooperación de esa Banda Oriental.»**

Los tiempos han cambiado, los Estados platenses se han consolidado digamos que hace un largo siglo y medio, pero la geografía sigue siendo

también protagonista del debate argentino. Veamos. El gobierno uruguayo, tratando de alentar inversiones y radicaciones extranjeras, ha facilitado las condiciones de la residencia fiscal. Esto ha sido interpretado como una medida particular para argentinos. No es así. Es una disposición general, como ha sido históricamente en nuestra legislación financiera, que nunca discriminó entre Estados. Naturalmente, quienes más se acercan a radicarse entre nosotros son argentinos, en una corriente tradicional que solo se interrumpió en los años 50 cuando el gobierno uruguayo, por amparar la libertad de expresión de los exiliados opositores, quedó enfrentado al del general Perón, que de hecho clausuró la circulación de las personas. En los gobiernos kirchneristas no se llegó a ese extremo, pero el hecho es que, a raíz de la instalación de una planta de celulosa frente a

nuestros dos productos principales de exportación aparecen dominantes capitales de otro origen, como los brasileños en la industria frigorífica o los finlandeses en la forestación y la celulosa. O sea que se ha tratado siempre de ser acogedor al capital extranjero, y aun en los últimos gobiernos, que se asumían de una izquierda antiimperialista, se otorgaron las mayores franquicias fiscales de la historia a emprendimientos extranjeros. En este tema me permito decir que episodios, en la Argentina, como el de la empresa Vicentin y el fantasma histórico de los defaults, estos días flotando en el horizonte, desalientan al inversor, no solo extranjero sino aun al local. De esta situación no vamos a salir sino exportando, y eso requiere inversión y confianza. Todo aquello que las ponga en cuestión alejará la imprescindible recuperación. En el otro gran desafío, el del verbo de moda, «aplanar la curva», Uruguay muestra hoy resultados tranquilizadores. Son la consecuencia de una gestión exitosa, que se basó en apelar a la libertad responsable de los ciudadanos, descartando la cuarentena obligatoria que proponían la oposición y algunos sindicatos médicos. Eso se acompañó de una comunicación transparente y creíble,

un triunvirato científico, integrado por los profesionales más destacados en la biología, la medicina y la matemática, sin ninguna connotación partidaria. La estrategia sanitaria se basó, a su vez, en el distanciamiento social de las personas y cortar toda actividad que no fuera imprescindible. Al aparecer un foco, aislarlo, detectar todos los posibles contagios, con una exitosa aplicación informática y ampliar al máximo los tests. Así se sigue hasta hoy, en que la frontera con Brasil mantiene su signo de interrogación, mientras los 650 asentamientos irregulares, donde vive mal el 6% de la población nacional, han mostrado una emocionante responsabilidad cívica, al acatar con fidelidad las instrucciones de la autoridad. No hay nada milagroso entonces, como a veces parece sugerirlo alguna prensa argentina que suele privilegiarnos con una generosa valoración de lo que ocurre de este lado del Plata. Aquellos países que ignoraron la pandemia, como Brasil o EE.UU., simplemente lo han pagado caro. A los que actuamos rápido y con lo que indicaba el sentido común, nos ha ido mejor. Como en todas las cosas del Estado, hay que cuidarse de los experimentos. Disraeli solía decir que



la misma. Esta pandemia nos lo ha recordado de modo rotundo, tanto que se ha hecho más que evidente nuestro habitual estrabismo uruguayo, con un ojo en Buenos Aires y el otro en San Pablo.

No podemos ignorar, entonces, nuestra condición de frontera, que lo fue entre los imperios español y portugués y continúa siéndolo entre los dos grandes vecinos que los heredaron. Con la Argentina, por lo menos, los dos grandes ríos permiten manejar razonablemente la situación, pero con Brasil de hecho no hay separación. El Ejército hoy patrulla los límites jurídicos, pero en Rivera-Livramento o el Chuy, estamos ante ciudades unidas, con jurisdicciones dibujadas apenas por una calle y con sociedades de vida en mancomún. Desde esa frontera se introdujeron los últimos picos del coronavirus, que han sido controlados, sí, pero que no dejan de preocupar dada la política brasileña bien distinta a la de sus vecinos. En esta relación bifronte, la que hace a la Argentina es muy particular por la identidad cultural, aquello que Borges definía como el «sabor de lo que es igual y un poco distinto». Y de allí nace que el Uruguay, cada tanto, pasa a ser



Gualeguaychú, sufrimos restricciones comerciales muy fuertes, incluso para el funcionamiento de nuestros puertos. Hemos recibido inversiones importantes de empresarios argentinos, pero no podemos dejar de observar que en

prácticamente en tiempo real, encabezada por el propio presidente Lacalle Pou. Las decisiones las tomó el gobierno, rápidamente, en cuanto aparecieron los primeros casos, pero se apoyó en orientaciones generales de

ellos normalmente terminan costando revoluciones.