

# OPINAR

«La fuerza de las ideas»  
FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

opinar.uy

EDICION | 565

Lunes 26 de octubre de 2020

La JUP: La Rebelión de los Fantasmas. Nicolás Martínez

## La izquierda y la construcción de «los relatos»



César García Acosta

Etapas. Julio María Sanguinetti

Quemando pólvora  
sin dar al blanco  
Andrea Burstin

Para el FMI en esta crisis  
hay que gastar más  
Piergiorgio M. Sandri

2 La izquierda y la construcción de los relatos

**César García Acosta**

3 La rebelión de los fantasmas

**Nicolás Martínez**

4 Recibimos y Publicamos  
Tenemos un problema con la democracia

**Sergio Carneiro**

4 Historia bien fronteriza

**Héctor Leal**

5 Viva don Pepe!!!

**Ricardo Acosta**

6 Octubre: vida y muerte

**Gustavo Riso**

7 Quemando pólvora sin dar en el blanco

**Andrés Burstin**

7 Para el FML en esta crisis hay que gastar más

**Piorgio M. Sandri**

8 Zubía vs. Ojeda por cambios en las Fiscalías

**Daniel de Siano**

8 Bipartidismo útil

**Gabriel D'Albora**

9 Los dilemas de nuestro tiempo

**Ricardo J. Lombardo**

9 Sobre el periodismo en nuestro día

**M. J. Llantada**

10 Elevar TFC y turismo canábico

**Zósimo Nogueira**

11 Fascinante viaje literario a los orígenes socialistas

**Mario Vargas Llosa**

12 «Será mi gobierno ... no el de Evo»

**Lorenzo Aguirre**

13 Mutuales. ¿Cooperativas?

**Alvaro Vero**

13 Derecho de huelga y ocupaciones

**Marcelo Gioscia**

14 Venezuela: el &D será otra parodia electoral

**Hugo Machín**

15 Reflexión sobre las redes y las críticas que manejan

**Guillermo Así Méndez**

16 Etapas

**Julio María Sanguinetti**



### Redactor Responsable

TCS César GARCÍAACOSTA

Río Negro 1192/601 **Teléfono:**

099.686125 **Registro MEC N°**

2169/2007, Tomo VI, fs. 388,

Registro de Ley de Imprentas.

**Web:** opinar.uy

### Contactos

cesargarciacosta@gmail.com.uy

# La izquierda y la construcción de «los relatos»

**El Frente Amplio decidió plegarse a una nueva movilización, esta vez de rango interanual, que promete extenderse en el tiempo proyectada por el PitCnt para plebiscitar la LUC. Sin tener claro si su actitud en vez de fortalecer podría debilitar a la izquierda, surge la interrogante de ¿qué sucedería si su relato no es apoyado en un plebiscito?, ¿cómo debería encararse el futuro comicial si la gente le dice «no» a la hora de votar, cuando el Gobierno en vez de ser restrictivo con los derechos lo que pretende es una mayor libertad de todos los actores sociales, como el de los trabajadores agremiados, los no sindicalizados y el de los patronos.**

Es sabido que los discursos electorales se configuran para influir en los electores respecto a sus opciones de voto. La perspectiva que se toma es la de que los discursos políticos son fundamentalmente relatos, que poseen una estructura profunda que es narrativa y que, por lo tanto, su pretensión es la de contar historias.

Javier Ruiz Collantes, analista del lenguaje político, dice que «la competencia entre diferentes formaciones políticas en las contiendas electorales, es una competencia entre relatos. Son relatos en los cuales aparece el líder político, sectores de ciudadanos, personajes abstractos y valores como la nación, el progreso o la libertad, como si fueran metas a conseguir y misiones que realizar.» Agrega sobre esto que, «en torno a los discursos electorales hay diferentes preguntas que son fundamentales. Por ejemplo: cuál es la estructura fundamental de los discursos electorales, qué tipo de recursos discursivos utilizan, cómo estos recursos se relacionan entre sí, cómo los discursos electorales pueden afectar a las motivaciones, actitudes y acciones de los electores.» Los discursos políticos y, más específicamente los discursos electorales, son componentes fundamentales de la vida social y política de las sociedades que articulan sus formas de gobierno en torno a la democracia liberal representativa. Los discursos electorales generan imágenes sobre los políticos, y sobre las necesidades locales.

En determinados debates teóricos, sustentados en torno del polémico

dominio reflexivo de los modos de construcción y representación del conocimiento histórico, suelen plantearse algunas preocupaciones recurrentes, como por ejemplo las discusiones centradas en la delimitación de ciertas marcas de especificidad discursiva (a través de las cuales —se sostiene— sería posible definir, tipologizar al discurso histórico como una entidad particular, diferencial y específica); o de que las argumentaciones referidas a la caracterización de sus singulares procedimientos constitutivos (los que, según formas 'inherentes' de exposición y transmisión, 'permitirían' dar cuenta de los 'saberes y explicaciones' que



**César GARCÍA ACOSTA**

Técnico en Comunicación Social

Editor de **OPINAR**

cesargarciacosta@gmail.com



podiera producirse en el ámbito de la investigación historiográfica).

Más allá de lo que la academia enseña, está la realidad. Y ella, sin ambages embiste contra los estereotipos y falsedades construidas como un castillo de naipes y la forma del relato, donde se mezclan hechos con irrealidades, e intereses con falsedades.

De este modo una vez restaurada la democracia actores del Movimiento

Tupamaro generaron una gran literatura que expresaba la lucha de ese movimiento armado contra una dictadura que cuando empezó ya tenía presos a toda la plana mayor de los subversivos de los años sesenta y setenta. Es más, si contra alguien se levantaron los tupamaros fue contra una democracia donde los militares estaban en lo cuarteles.

Hoy nos encontramos ante un nuevo proceso de «relatos» que por el bien de la sociedad uruguaya debería someterse a la crítica previa de la racionalidad con el solo fin de evitar el mal mayor de tener que desmentir una construcción de mentiras con el solo fin de tener una excusa válida que les permita la reconstrucción del espacio político frenteamplista golpeado y lesionado por la fuerza de la democracia.

Esta batalla anunciada contra la Ley de Urgente Consideración, de la que el Frente Amplio votó más del 50% de sus artículos, no será un debate más sino apenas el inicio de una campaña que tendrá como epicentro las elecciones de 2024.

Así que cuidado con los relatos y más aún, cuidado con los relatores.

**Esta batalla anunciada contra la Ley de Urgente Consideración, de la que el Frente Amplio votó más del 50% de sus artículos, no será un debate más sino apenas el inicio de una campaña que tendrá como epicentro las elecciones de 2024.**



**Nicolás MARTÍNEZ**

Convencional del PC. Secretario Gral. de Arena

## La JUP: La Rebelión de los Fantasmas

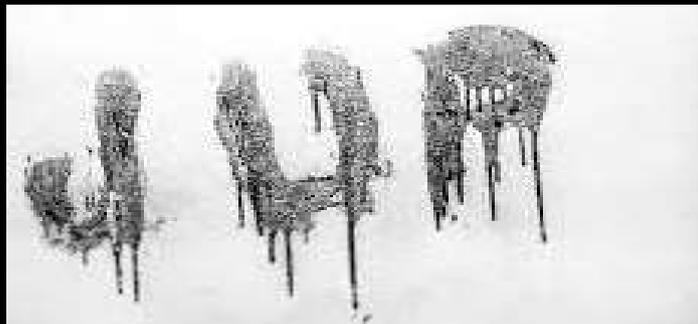
**¿Es lógico pensar que una organización que, con una efímera permanencia en el escenario social, cante victorioso un regreso triunfante en un escenario donde, la derecha del espectro político es quien gobierna, y el recurso constitucional de la Ley de Urgente Consideración es un hecho consumado?; ¿qué sentido tendría? Dicho esto, y teniendo muchas más preguntas que respuestas...dígame, querido lector; ¿Usted no Desconfiaría?**

«El intelecto, como medio de conservación del individuo, desarrolla sus fuerzas principales fingiendo, puesto que éste es el medio merced al cual sobreviven los individuos débiles y poco robustos (...); en los hombres alcanza su punto culminante este arte de fingir; aquí la adulación, la mentira y el fraude, la murmuración, la farsa, el vivir del brillo ajeno, el enmascaramiento, el convencionalismo encubridor, la escenificación ante los demás y ante uno mismo, en una palabra, el revoloteo incesante alrededor de la llama de la vanidad es hasta tal punto regla y ley, que apenas hay nada tan inconcebible como el hecho de que haya podido surgir entre los hombres una inclinación sincera y pura hacia la verdad».

En su ensayo «Sobre la verdad y la mentira en sentido extramoral», publicado en el año 1873, el filósofo, poeta, músico y filólogo de origen alemán Friedrich Nietzsche, cuya obra tiene una profunda significación en la cultura occidental, sentenciaba la frase anteriormente señalada, antesala si se quiere, disparador epistemológico, o simple y llana invitación provocadora por quien suscribe, para navegar en la temática que nos compete en esta nueva columna.

El pasado martes 13 de octubre del corriente, la sociedad uruguaya despertaba conmocionada entre debates, polémicas, indignaciones, miedos y relatos provenientes de una década tan particular como lo fue la de los años setenta, década de pólvora y de silencios estridentes. A sabiendas del lector, el liceo N°3 Damaso Antonio Larrañaga vestía tímidamente al amanecer, un cartel con la firma de la J.U.P. (Juventud Uruguaya de A Pie), organización civil nacida en el departamento de Salto a finales del año 1969 como un grito reivindicativo para la enseñanza en el interior. Dicho cartel versaba la leyenda: «La JUP está de vuelta. No

al referéndum de la LUC. ¡Fuera comunistas de las instituciones!». Señalado lo anterior, es menester aclarar que no es la intención de este artículo en particular el de hacer un recorrido o revisión histórica de la significación generacional de la J.U.P., de los hechos, de los relatos y las interpelaciones que se le adjudican por parte de terceros, sino por el contrario; reflexionar junto al lector sobre el contexto, las implicancias y los posibles escenarios en el marco de un clima tan hostil en nuestra querida grieta santísima de cada día (funcional para tantos esquizofrénicos demócratas que se encargan de alimentar la hoguera con tan versada



verborragia inflamable y mentiras organizadas).

La saturación tópica de las dialécticas perversas socava nuestra democracia constantemente bajo disfraces de héroes anónimos, ocultando su naturaleza estéril de meretrices de oferta del circo itinerante del poder por el poder en sí mismo. En una sociedad diezmada por las ideologías de vanguardia, las dicotomías operantes, los relatos artificiales y las verdades reveladas, resulta casi atractivo o muy económico, el acudir al temor como un mecanismo de control, como mecanismo de regulación política para dirigir agendas, voluntades y narcisismos exacerbados.

Dicho esto, cualquier ciudadano medianamente atento podrá advertir que constantemente nos atacan por los medios de comunicación y redes sociales mediante campañas mediáticas que se sustentan en las mentiras, las medias verdades y los argumentos ad hominem, que no tienen otro tipo de intención que la desarticulación del otro. ¿Quién es el otro? El otro en este contexto, es quien piensa distinto, es el pecador que tiene la osadía de no dar por válida esa verdad, la única y posible de ser aceptada en las trincheras del hostigamiento de un lado y del otro de

la grieta. En este escenario se pujan constantemente dos modelos de país con la manada de orcos, correspondiente y reivindicativa de cada retazo de banderas identitarias de comunidades y colectividades.

En el marco de estas batallas es que se celebran operaciones políticas que ostentan el pensamiento único avasallando tanto verdades como derechos, y propagando el totalitarismo efervescente en función de las ideas, el mismo que democráticamente no duda en señalar con el dedo acusador de «facho» o «fascista» a quien piense distinto, a veces sin comprender, el correcto uso que cada término y síncopas coloquiales, a veces por

Dicho esto, y teniendo muchas más preguntas que respuestas...dígame, querido lector; ¿Usted no Desconfiaría?

El miedo ha sido desde antaño, un arma política a merced de los intereses objetivos, generando a través de este, las condiciones subjetivas, de esta manera, gobernados quedan sujetos al sometimiento y la obediencia inconsciente en el marco de la confrontación de dialécticas y retóricas. El miedo entonces, disfrazado de engaño y simulación, legítima la validez y los medios del fin perseguido, sacrificando en el trayecto, la honestidad intelectual, el bien social y el espíritu republicano. En este sentido, la degradación de la sociedad y de la democracia está siempre a la vuelta de la esquina, bajo las banderas de defensa de los más desposeídos con amenazas encubiertas, donde la justicia social poca importancia tiene; sólo la vanidad y la ambición de autoridad.

Las apariencias y el engaño en el pensamiento político son cada vez más frecuentes, más aún cuando los receptores no cuentan con los elementos probatorios suficientes al momento de construir una opinión formada, por el contrario, se apela al campo emocional efervescente de las pasiones ideológicas de turno, sesgando la interpretación de la realidad intencionalmente por los titiriteros de la demagogia. Volviendo a lo señalado por Nietzsche, la mentira no genera otra cosa que desconfianza, siendo nociva para el desarrollo de la sociedad, una sociedad en la que muchas veces mentira y poder constatan en los hechos, una asociación directa, oportuna y proporcional.

La configuración de la realidad, por tanto, está en constante disputa por los sabuesos de los clanes terroristas de la vanidad y de la mentira, accionando un declive en nuestra época, de una continua degeneración política rodeada de cobardía e impunidad. Es labor, por tanto, y responsabilidad histórica de demócratas y republicanos, velar por la verdad, por la justicia y por el cuidado de las instituciones. Dicho esto, querido lector, necesitamos hacer un llamado a las vanguardias renacentistas de la moral, de la dignidad y del coraje, donde en tiempos de confusión que constantemente nos acechan, tal como los hastaí en la legión romana, debemos hacer frente en el campo de batalla (el de las ideas) contra los detractores de la libertad y la democracia, contra la rebelión de los fantasmas.

ignorancia, a veces por demagogia inquisitoria.

Volviendo al tema medular, la aparición de estos oportunos carteles que delatan entre tantas lecturas, la presunta vigencia o vuelta de la JUP, no es más que fortuito y funcional para los intereses de quienes lo acusan, que para sus presuntos orquestadores. Es decir, en la búsqueda de legitimidad de una proeza política por quienes se adjudican el calificativo de «izquierda», ¿qué más beneficioso que alimentar el relato? (relato que tanto rédito da) de los «buenos» contra los «malos», de los «defensores de la verdad» contra los «defensores de la complicidad», de «nosotros» o «ellos» ....

Teniendo quizás, como precedente las orquestaciones mediáticas de los últimos meses que, tras bambalinas, esbozan mentiras falaces y eluden el eje central del debate, es posible y necesario manejar tal premisa. Ahora bien, manejando la otra posibilidad, ¿es lógico pensar que una organización que, con una efímera permanencia en el escenario social, cante victorioso un regreso triunfante en un escenario donde, la derecha del espectro político es quien gobierna, y el recurso constitucional de la LUC (Ley de Urgente Consideración) es un hecho consumado? ¿qué sentido tendría?

## RECIBIMOS Y PUBLICAMOS

## Tenemos un problema con la democracia

**Sergio Hebert Canero Dávila**  
Abogado.

Creemos identificar inequívocamente aquello que define y distingue tal modelo de ordenamiento social y nos preciamos de reconocer y de valorar las ventajas comparativas que ofrece con respecto a cualquier otro sistema organizativo para establecer y para preservar una convivencia pacífica y constructiva entre quienes lo adoptan. Pero a fin de relacionarnos, de interactuar y de comprometer nuestros intereses recíprocamente creamos estructuras vinculantes políticas, jurídicas, económicas y administrativas no sólo incompatibles con este paradigma institucional sino que atentan directamente contra su eventual puesta en práctica.

El ideal democrático probablemente surgió a partir del concepto de isonomía...; los atenienses del Siglo VI antes de la Era Cristiana tal vez llegaron a él como desarrollo intuitivo de la convicción a la que arribaron al comprender que si pretendían erradicar los conflictos para coexistir armoniosamente incentivando y optimizando su esfuerzo mancomunado en procura de un bienestar individual y colectivo deseable para todos, ninguno tendría que imponer sus pretensiones al resto...; que por tanto era imperioso no violentar los fueros privados de nadie aunque también sería imprescindible concederse unos a otros facultades para intervenir de manera oportuna, ponderada y eficaz en los asuntos que por ser de índole corporativa les deparaban equivalentes gratificaciones y contrariedades, los perjudicaban o favorecían por igual y generaban idénticas obligaciones y derechos para cualquiera de los involucrados en el devenir cívico de su comunidad. Introdujeron así un estilo de relacionamiento interpersonal excelente, único, insuperable...: si cada sujeto quedaba facultado para resolver al margen de intromisiones ajenas lo que fuera de su exclusiva incumbencia y si además concomitantemente se le otorgaban potestades para gravitar con libertad y equidad en las decisiones que se tomaran sobre cuanto lo afectase,

¿qué tipo de asociación podría resultarle más atractiva y conveniente a cualquier ser humano...? ¿qué grado superior de autonomía e independencia podría reclamar quien aspirase a vivir en el seno de una comunidad organizada...? ¿qué trato más ecuánime podría exigir alguien criteriosamente...? Por añadidura, ningún requisito adicional sería forzoso cumplir a efectos de lograr ese acuerdo perfecto: bastaba en suma respetar las atribuciones ajenas y actuar según el sentir general en lo concerniente a todos...

Asombrosamente sin embargo pese a declarar en forma explícita y con entusiasmo que suscribimos estas dos elementales normas básicas, razonables e incontrovertibles, obramos en todas las regiones del planeta de manera radicalmente distinta: celebramos a menudo comicios con voto universal para zanjar asuntos que sólo atañen o importan a cierta parte de la ciudadanía y con frecuencia vulneramos el ámbito particular, privado e íntimo de incontables personas a través de mandatos emergentes de las urnas...; y para colmo, en lugar de guiarnos por la voluntad conjunta nos regimos por las preferencias de algunos..., por el deseo preponderante..., por lo que disponen las mayorías...; en consecuencia, las medidas que adoptamos violentan de modo inapelable las aspiraciones de sectores que circunstancialmente pudieran llegar a tener tantos integrantes como la mitad menos uno del total de los implicados en el tópico a dirimir, los cuales inexorablemente quedan frustrados, indignados, molestos, resentidos...

Con ello en cada consulta popular en cada plebiscito, en cada referéndum, en cada elección de autoridades públicas originamos, agudizamos, expandimos y perpetuamos desavenencias y antagonismos...; provocamos animosidades..., acicateamos discordias..., intensificamos enojos..., ahondamos rencores..., propiciamos una hostilidad eviterna...

Y todo esto creyendo insensatamente que al preceptuar como de obligado cumplimiento aquello que disponga la cantidad más alta de nosotros actuamos con sabiduría, con justicia y con lealtad en aras de la concordia y de la prosperidad ecuménica...

Un proceder absurdo, irracional, disparatado...

Los demócratas de la venerable Atenas garantizaban a cualquier ciudadano el derecho de manifestar en el ágora su opinión acerca de cualquier tema y de controvertir e impugnar las posturas coincidentes o discrepantes con las mociones ahí presentadas...; esto evidencia que su propósito no era limitarse a contabilizar cuántos estaban a favor y cuántos en contra de lo planteado, sino intercambiar ideas, propuestas y sugerencias apuntando a disipar con argumentos, concesiones y tolerancia la oposición o la renuencia de los desconformes para llegar a un consenso global en lo atinente a todos. Esa debió ser obviamente su intención: hallar fórmulas adecuadas para satisfacer las reivindicaciones de cada uno por vía de compensar a los no agraciados cuando resultara imposible complacer a todos con una sola e idéntica medida. Por ello seguramente cultivaron el debate y se volvieron expertos en oratoria, lógica, dialéctica y retórica...; destrezas útiles y hasta indispensables para negociar con interlocutores habilidosos y díscolos pero que habrían sido innecesarias y aún contraproducentes de haber consistido su objetivo en que los más impusieran sus designios a los menos.

Adicionalmente, creer que su aporte a la civilización pudo haber sido legitimar un burdo mecanismo incruento de avasallamiento, abuso y opresión es disparatado y ofende la memoria de tan ilustres pensadores: doblegarse ante las pretensiones de un grupo adversario más numeroso es una conducta instintiva de aplacamiento y de sumisión practicada maquinalmente incluso por los animales más primitivos.

Pero ni siquiera hoy dos mil seiscientos años después de su prodigioso alumbramiento intelectual nadie a lo largo y a lo ancho del mundo parece haber comprendido en su verdadera esencia tan genial doctrina.

Y esta incapacidad nos arrastra vertiginosamente hacia un trágico destino de confusión, caos y conflictividad autodestructiva...

## Historia bien fronteriza

**Héctor LEAL**

Gustavo trabaja en un free shop. Gustavo todos los días tiene que ir a trabajar.

Gustavo a comienzo de mes cobra su sueldo: cuando lo hace paga el almacén del barrio, la Ute, Ose, Antel, etc. Por poco que gana, algo es algo (peor es estar sin trabajo).

Con la plata que Gustavo paga el almacén, Adriana, la almacenera, repuso su mercadería, cargo de combustible su auto, también pago la Ute, Ose, Antel y fue a la calle Sarandí en su auto y pagó la zona azul a un cuida coche, tomó un helado, y el cuida coche, Rafael, con la plata que hizo todo el mes también pago sus cuentas y hasta un asadito que se dio el lujo de comprar. A



su vez le ofreció a Rodríguez, un cuida moto de la zona, una televisión que tenía para vender. Como a Rodríguez le fue bien el mes cuidando motos, le compro la tele y una bicicleta. Entonces un iluminado lanzó la idea de cerrar los free shops.

Resultado: Gustavo se quedó sin trabajo este mes y no pagó el almacén ni las otras cuentas. La almacenera, Adriana, tuvo que cerrar el almacén y por eso no necesito ir mas al centro de Rivera. El cuida coche RAFAEL no tuvo a quien cobrarle la zona azul, porque como los free shop estaban cerrados los funcionarios no fueron más al Centro.

Y para cerrar la historia, Rodríguez, como ya no tiene motos para cuidar le quedo debiendo la tele y la bici que le había comprado a Rafael.

Por eso están ahora tan de mal. Seguí pidiendo que cierre los free shops, uno de los mayores ingresos que tienen los riverenses, y después no te quejes.



**Ricardo ACOSTA CALVO**  
Periodista

## Viva Don Pepe!!!!

El pasado 20 de octubre se cumplieron 91 años de la muerte de José Batlle y Ordoñez. Durante toda la semana personas muy importantes lo han recordado de varias maneras. Mi pequeño homenaje es recordándolo con otra gran figura del Partido Colorado. Los invito a leer una crónica que escribía el gran Domingo Arena en su artículo del diario EL DIA, el 20 de octubre de 1930, un año después de su muerte.

«En los últimos días de hospital, Batlle parecía que estaba completamente mejorado. Llamaba la atención que no recobrase rápidamente fuerzas, como se esperaba de su recio organismo, pero ello se atribuía al ambiente y se esperaba que todo pasase en cuanto estuviese en su casa. Como ésta quedaba distante, se buscaba una céntrica, donde pudiera ser más fácilmente atendido por su médico. Este y quienes habían colaborado con él en los últimos días se mostraban optimistas. Al episodio cardíaco lo daban por terminado. Hasta parecía que no había por qué tomarlo en cuenta para la segunda intervención, que habría que realizarle transcurridos algunos meses.»

«Así llegó la mañana del 20 de octubre, que nadie soñaba que había de sernos tan funesta. Estuve junto a Batlle a las once en punto, ¡lo encontré tan bien que lo felicité por su aspecto! Tosía es cierto, bastante y se aplicaba mentol, pero era lo corriente. Estaban con él el doctor Pacheco y Barrandeguy. Éste último le llevaba la noticia de que había tomado un lindo departamento en el Parque Hotel, y en consecuencia se comenzó a planear la mudanza para el día siguiente. Empezamos a hacer bromas sobre la vida agradable que haríamos en el nuevo domicilio, y hasta lo amenacé con instalarme también, tentado por el confort. Un rato después nos quedamos solos y empezamos a hablar seriamente. Me pidió novedades. Le contesté que sólo había leído EL DIA que él había visto también. Me arguyó que ciertas secciones del diario parecían descuidadas, y convinimos que pronto podríamos remediar muchos detalles, escribiendo yo sobre los temas que conversáramos como habíamos hecho otras veces. Se lamentó que la espera del segundo tiempo operatorio le impusiera varios meses de inactividad: se resarciría después en cuanto lo restaurasen razonablemente. Saltando sobre diversos temas le hablé

de la excelente impresión que me había producido la última batalla municipal de César, lo que le iluminó el rostro en una amplia sonrisa, como se saborease en silencio el placer de sentirse dignamente continuado. No recuerdo cómo ni por qué, aludía a la actuación parlamentaria de su sobrino Luis, subrayándole que se estaba destacando tanto su inteligencia, como por su dedicación y energía. Me contestó muy complacido que aquello



era natural y lo había esperado. Tanto aquél como sus hermanos, me dijo, salen al padre: «el pobre Luis era muy inteligente»- «Y además muy bueno -le repliqué- recuerdo que Irureta Goyena le llamaba el santo fracasado!»-. La referencia lo hizo sonreír de nuevo con plácida tristeza.»  
«Eran alrededor de las doce. Yo nunca, absolutamente nunca, salía de allí antes de la una. Ese día, la Providencia -que ya me señaló, acordándome el triste privilegio de recoger la última palabra de Batlle, y volvió a señalarme, singularmente, más tarde, deteniendo el féretro en el memorable cortejo fúnebre, precisamente debajo de los balcones del doctor Lago, donde lo

esperaba la última despedida -ese día repito, tejiendo una complicada madeja de coincidencias, me obligó a dejar el Hospital mucho antes de lo acostumbrado, con el deliberado propósito, sin duda, de que no asistiese al trágico derrumbe de la Montaña! Interrumpí bruscamente, casi absurdamente la conversación, para decirle que lo iba a dejar a aquella inusitada hora, porque habíamos convenido con mi hermano ir a la ópera

recibimiento del doctor Stajano me anunciaba algo terrible. El resto me lo dijeron, sin hablarme, Marcos Batlle, desolado, cadavérico, y el pobre moreno Mendieta, que agobiado, junto a la puerta, ya mortuoria, era la obscura imagen de la desolación! Me desplomé sollozante en los primeros brazos que me acogieron. ¡Batlle había muerto! Se lo había llevado un segundo síncope. ¡La sensación suave, dulce, voluptuosa del anterior, que él habría defendido si la hubiese visto en peligro! ¡Había tenido la muerte deseada, la sin duda merecida, la que en su insobrepajable altruismo anhelara para todos los vivientes como justificación del Creador!»

«¡Así se fue Batlle, el hombre más bueno, más justo, más abnegado, más probo, más fuerte que he conocido, una de las texturas morales más finas que ha producido la humanidad, sin duda uno de esos raros seres de alta excepción, que la Naturaleza, para probar su genio, funde, con paréntesis seculares, rompiendo el molde en seguida! ¿Por qué la irreparable catástrofe no me detiene infinitamente desolado? ¿Porque no me acostumbro a sentirlo muerto, tal vez porque no esté realmente muerto, sin duda porque siento demasiado vivamente que el inmenso valor intrínseco que fue su vida, no podrá perderse jamás, por haberse incorporado, total y definitivamente, al alma colectiva de un gran Partido.»

José Batlle y Ordoñez, desapareció físicamente pero alcanzo la inmortalidad.

Sus reformas permanecen hasta el día de hoy y sus ideas están impregnadas en todos.

Su llama nunca se apagará.

No hay figura histórica más importante y representativa del Uruguay que Don Pepe.

Vanguardista y con mucha sensibilidad social. Con sus logros e ideas, nos hizo diferenciarnos de la región y del mundo.

Nos dejó un legado liberal y reformista que sigue vivo hasta el día de hoy.

Defensor de los derechos humanos y de los sectores menos privilegiados. «En una democracia de verdad, el pueblo no debe conformarse con elegir a sus gobernantes, debe gobernar a sus elegidos.»

Arriba los corazones!!!

Viva Batlle!!!

rusa para festejar su mejoría. Abrazándolo en un gesto habitual, como si lo hiciese con una columna inmovible, agregué: «Pero antes de ir al teatro, lo vendremos a ver». A lo que me comentó dirigiéndome su última cariñosa mirada: «¡A condición de que no me despierten si me encuentran dormido!». Al entornar la puerta para salir, sentí su último golpe de tos.»  
«Diez minutos después estaba en casa de mi hermano y me sentaba a la mesa alegremente. No había probado bocado, cuando sonó el teléfono. Me anunciaban que Batlle no estaba bien y que se requería mi presencia. ¡Un helado escalofrío me recorrió el cuerpo! En un instante estuve en el hospital. El

**Gustavo RISSO SINGLÁN**

Edil en Lavalleja. Escritor. Director del MIDES en Lavalleja



## «Octubre: Vida y Muerte»

El presidente Jorge Luis Batlle Ibañez nació el 25 de octubre de 1927, miembro de una de las más célebres familias políticas de Uruguay. Siendo de origen, familia catalana emigrada de una población cercana a Barcelona. Su tío-abuelo fue Don José Pablo Batlle y Ordóñez, quien ocupara la Presidencia de la República en tres ocasiones, en 1899, 1903-1907 y 1911-1915; a su vez, José Batlle y Ordóñez hijo de Lorenzo Cristóbal Batlle Grau, Presidente en 1868-1872. Su padre Luis Conrado Batlle Berres, quien también ocupó la suprema magistratura en los periodos 1947-1951 y 1955-1956.



La persecución política de la que fue objeto durante la dictadura de Gabriel Terra, en un contexto de agudas divisiones en el coloradismo, obligó a Luis

Batlle Berres a cambiar de residencia en numerosas ocasiones, de manera que su hijo Jorge repartió sus estudios primarios en escuelas de Uruguay, Argentina y Brasil. Tras completar la secundaria en liceos de Montevideo, concretamente el Público N° 6 y los privados Bauzá y Elbio Fernández, el joven ingresó en la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad de la República.

En 1942, durante la administración de Alfredo Baldomir Ferrari, Jorge Batlle emprendió su activismo formal en el PC.

En 1945 se integró al Comité Ejecutivo Departamental de Montevideo y Comité Ejecutivo Nacional del P C, obviamente como representante de la fracción batllista que continuaba el legado de sus ascendientes, y dos años después, coincidiendo con la llegada de su padre a la Presidencia de la República, fue elegido Secretario General del Comité Ejecutivo Departamental de Montevideo.

En 1948, después de una estadía en Londres, comenzó a escribir en el diario Acción, que editaba su progenitor. Su vínculo con este medio se prolongó durante un cuarto de siglo, siendo sucesivamente reportero, jefe de redacción y finalmente Director del mismo.

En 1956 se recibió en «Derecho y Ciencias Sociales», y en las elecciones de noviembre de 1958, adquirió el cargo de Diputado por

Montevideo. En que fue reelecto en los comicios de noviembre de 1962.

En las elecciones de noviembre de 1966, Jorge Batlle fue, con 39 años, uno de los postulantes del coloradismo. Luego realizó una segunda tentativa presidencial en la elección del 28 de noviembre de 1971. En las elecciones democráticas del 25 de noviembre de 1984 Jorge Batlle salió elegido senador y el 15 de febrero de 1985 asumió la presidencia de la Asamblea General.

El 28 de mayo de 1989 venció en las elecciones primarias del PC, y fue nuevamente candidato presidencial.

El 27 de noviembre de 1994 Batlle realizó su cuarto intento de llegar a la presidencia de la República. En las primarias celebradas el 25 de abril de 1999 Batlle se proclamó candidato único del Partido.

El 31 de octubre de 1999 Jorge Batlle, con el 31,3% de los votos, fue superado por Tabaré Vázquez, quien obtuvo el 38,5%, pero al no alcanzar ninguno de los candidatos la mayoría absoluta del 50% más uno de los votos, fue necesario el mecanismo de ballottage, en que el 28 de noviembre Jorge Batlle llegó con ventaja y se impuso con el 51,6% de los sufragios, logrando ser elegido PRESIDENTE de la REPUBLICA.

Tras finalizar su gobierno, Jorge Batlle siguió tomando parte activa de los trabajos del PC, pretendiendo llevar y delinear la senda política como una especie de estrategia de mantener vivo el coloradismo.

El 14 de octubre de 2016, el ex Presidente quien se encontraba en Tacuarembó, finalizando una reunión con dirigentes, entre los cuales se encontraba nuestro amigo Anibal Madrid y siendo aproximadamente a las 01.30 horas del día 15, sufrió un mareo que provocó su desplome, propinándose un fuerte golpe en la cabeza. Ingresado en hospital de Tacuarembó, le fue diagnosticado hemorragia intracraneal que requirió una intervención quirúrgica de urgencia. Aunque de la intervención salió bien, Jorge Batlle cayó en estado de coma y fue trasladado al Centro de Tratamientos Intensivos del Sanatorio Americano de Montevideo, cuyos médicos confirmaron que el traumatismo había dejado daños severos e irreversibles en el cerebro del paciente.

Jorge Luis Batlle Ibañez siguió en coma hasta que su corazón dejó de latir el 24 de octubre de 2016, en víspera de su cumpleaños.

**Oscar DE LA TORRE (El Perro)**

Dirigente del Partido Colorado, lista 15

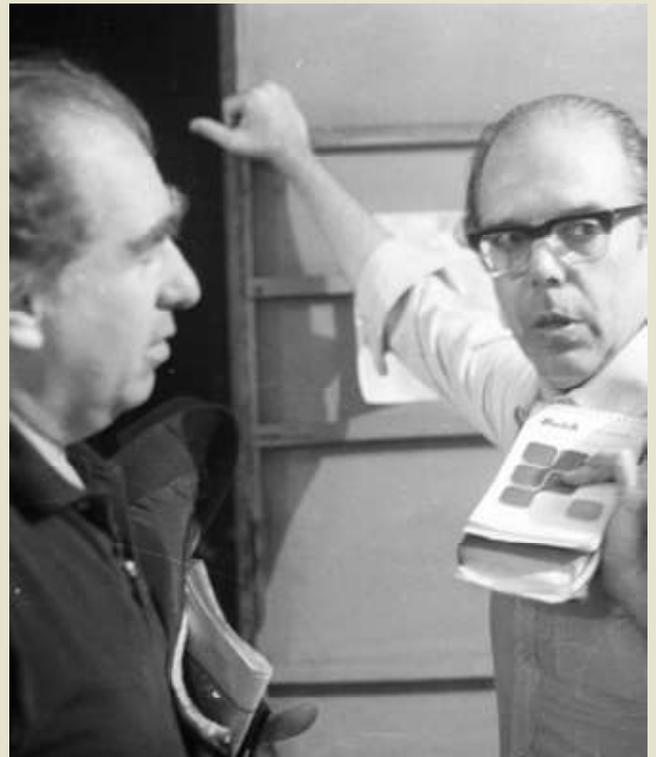


## Libertad y trabajo

**Los sueños y obra de los Batlle. La democracia, la convivencia, los tiempos de cambio, asumir realidades sobre cuántos uruguayos somos y las oportunidades del que gana la elección, que es la voluntad del pueblo.**

Hoy mi colectividad -somos batllistas- y cinco partidos, con una sola propuesta, es lo que permite a los uruguayos gobernar para todos, asumir realidades para un Montevideo dividido y olvidado al que solo se aprende, conociéndolo.

Junta Departamental de Montevideo, Intendencia, ahora intendente e intendenta. Los barrios no vieron que desde la apertura democrática tuvimos un intendente que demostró servir, recuperar, enseñar, primero los pobres, Aquiles Lanza tuvo 8 meses de puertas abiertas a su pueblo, caminando con él, mirando, haciendo junto a su señora esposa, Alba Osoros de Lanza. En aquel tiempo viajó a Israel que estaba conflictiva, sus mujeres trabajaban y hacían sus casas, miró el entorno y aprendió y cuando vino, enseñó a



las mujeres a cocinar y aprender para ayudarse en convivencia. Cuántos pobres aprendieron a organizarse, hoy se habla de las ferias, y se critica, pero no ven la realidad, el hábito de trabajo como único medio de vida, muchas veces vendiendo sus necesidades como artesanos, reciclando y haciendo obras uruguayas.

Hoy sentimos la necesidad de ponerle la atención a los que integran la gobernabilidad de Montevideo para una mejor convivencia de vida.

Ahora que los tiempos han pasado, recuérdese a estas personas que dieron lo mejor de sí, en base al futuro. En esa misma posición ponemos a la gran figura de Jorge Batlle, el Presidente. Considérese, estúdiece y no se olviden que todos somos uruguayos.

La Unión en la Unión,



**Andrea BURSTIN**

Economista por la Universidad Pompeu Fabra, de Barcelona, y MBA por el Imperial College de Londres.  
FUENTE: facebook

## Quemando pólvora sin dar al blanco

Un largo invierno se acerca al hemisferio norte y las grandes ayudas fiscales no logran sacar al paciente del CTI. Tras una engañosa tregua estival, la ola de contagios empieza a crecer y se hacen necesarios nuevos confinamientos locales, con el consiguiente parón económico para no poner en riesgo la capacidad hospitalaria.

Estos meses serán un enorme desafío en diferentes niveles.

En lo sanitario, algunos hospitales están ya a punto de desbordarse. Prueba de que no se ha invertido lo suficiente en una herramienta clave: los métodos de testeo, rastreo y aislamiento para mantener a raya el nivel de contagio. Siguen escaseando, con la excepción de algunos pocos gobiernos, los mensajes claros y consistentes a la población para cuidar las medidas de distanciamiento social. La carrera por las vacunas continúa su curso, aunque no se divisa en el corto plazo llegar a niveles de inmunización de la población que nos permitan respirar tranquilos.

En lo económico tras los tratamientos de shock, los resultados son magros. Los subsidios temporales de empleo, manteniendo la vinculación a las empresas, la extensión de líneas de crédito para las compañías, y los alivios en algunos impuestos solo han servido como apaga fuegos. Muchos están apostando por medidas directas para reactivar el consumo, con subsidios de diferentes tipos y, extendiendo los seguros de desempleo. No obstante, con un consumidor paralizado por el miedo al contagio y por la incertidumbre en lo económico, ni siquiera poner dinero en su bolsillo asegura el éxito.

El disponible de pólvora barata para reactivar la economía, ante unos tipos de interés en mínimos históricos, poco amenazados en este entorno tan recesivo, crea la falsa ilusión de poder seguir quemando la pólvora sin acertar al blanco. La insistencia en herramientas clásicas de la política económica, sin atacar una vez más, el problema de fondo, el miedo y las expectativas de los consumidores, parece la receta perfecta para el fracaso



## Para el FMI en esta crisis hay que gastar más

**Piergiorgio M. Sandri**

FUENTE: La Vanguardia.es

**Se puede y se debe hacer más. Y, a ser posible, todos juntos. El Fondo Monetario Internacional (FMI) sostiene que es necesario actuar con medidas fiscales de forma más contundente para paliar la epidemia del coronavirus.**

«La respuesta fiscal de los países del G-20 ha sido oportuna pero todavía permanece en niveles que son inferiores a lo que se gastó, en su momento, en ocasión de la Gran Recesión de 2008». Pero además, recuerda el organismo, hasta ahora, si se compara con lo que ocurrió hace doce años, los estímulos fiscales han sido llevados a cabo en gran medida por las economías asiáticas, que fueron las primeras en padecer los brotes de la infección.

«En cuanto el virus se extienda por el planeta, se precisa hacer más en el 2020 y la necesidad de unos estímulos fiscales globales coordinados y sincronizados es cada vez más fuerte», afirma la institución que dirige Kristalina

Georgieva. El llamamiento se produce en plena desunión europea al respecto. Hasta ahora en Europa, la zona más afectada por la epidemia, cada país ha elegido un camino.

Por ejemplo, Alemania ha anunciado 550.000 millones de euros de préstamos subvencionados a las empresas pero Italia ha pedido a Bruselas saltarse el Pacto de Estabilidad y Crecimiento, a raíz de un daño económico que, según las últimas estimaciones



alcanzaría los 640.000 millones de euros en pérdida de facturación de las empresas.

En este sentido, el organismo propone «ayudas a los salarios, para evitar una cadena de quiebras y y unos despidos masivos que pueden golpear la demanda agregada». Asimismo, recomienda transferencias directas de dinero a los hogares con ingresos más bajos. Otras opciones, como impulsar las inversiones públicas o recortes fiscales, dependerán de la evolución del virus. «El impacto de esta batería de estímulos puede ser pequeño, hasta que la infección remita, debido a las largas disrupciones que están teniendo lugar en la cadena de valor», admite la institución con sede en Washington.

El FMI, en todo caso cree que los bancos centrales también tienen que contribuir, pese a que su margen es muy escaso, al tener los tipos de interés negativos u próximos al cero. «Tienen que proporcionar liquidez, especialmente con compra de activos, «incluidos activos de riesgo». En el caso de que no hay posibilidad de reducir el precio del dinero (como en las economías avanzadas), el Fondo recomienda que se faciliten indicaciones sobre «las futuras actuaciones de política monetaria».

Recomienda, en sustancia, que los bancos centrales envíen mensajes tranquilizadores a los inversores. Algo que de momento, incluso después del recorte por sorpresa de la Reserva Federal (Fed) de este domingo no parece haber funcionado, a raíz de las continuas crisis bursátiles que están teniendo lugar en las últimas horas. «La Fed ha asustado los mercados más que tranquilizarlos», dijo Adam Vettese de eToro.

Por último, el FMI decide de entrar él mismo en primer línea y ha anunciado que movilizará su capacidad de préstamos, de un billón de dólares, para ayudar a sus miembros a luchar contra el coronavirus y sus costes tanto humanos como económicos y financieros. El Fondo ya tiene unos 40 convenios por un importe de 200.000 millones y tiene unos instrumentos en marcha para proporcionar a los países menos avanzados unos 50.000 millones. El Fondo abre el grifo y pide a los demás que lo hagan, para inundar de liquidez a un planeta cada vez más confinado.

Daniel DE SIANO



## Zubía propone cambios en la Fiscalía

### Candidato a la IMM por «Ciudadanos» le quiere enmendar la plana

El ex Fiscal propone inteligentemente colegiación la Fiscalía General, a los efectos de mitigar el absolutismo de poder que detenta el hoy titular del cargo. Introduce también acertadamente, modificaciones a las instrucciones generales, poniendo límite a las impartidas caprichosamente al día de hoy. Sabida es la necesidad de introducir esas modificaciones, habida cuenta de la imposibilidad -por faltar un voto-, de cesar al Fiscal Díaz.

Sin embargo, la falta de tino y criterio político que ha distinguido a Talvi en su corta y efímera trayectoria, parece tener un heredero. El mismo que coqueteó en el sector Batllistas y haciendo cálculo fugó raudo al calor de quien le ofrecía protagonismo.



Resulta que - en una conveniente movida, habida cuenta que ejerce el derecho penal- cree conveniente que el gremio de los fiscales participen de los cambios propuestos. No verdad que es un crack?

Marco perfil y de paso cañiso congraciamos con quienes tenemos que negociar en el ejercicio privado de la profesión.

Que tiene que ver el gremio con la institucionalidad emergente de los cambios propuestos? Nada.

En fin, - solo consigue debilitar una propuesta en un tema por demás árido. Propone temas desde afuera de la orgánica, medrando los esfuerzos de un legislador .

A diferencia del extinto «garganta con arena», que se caracterizaba por denostar genéricamente a quienes no formaban parte de su sector, nosotros afirmamos que no todos los integrantes de ciudadanos, carecen de criterio político. Estos o bien toman las riendas del grupo o emigran de ese sector. El Partido ya perdió bastante tiempo en los esfuerzos de renovación como para seguir jugando a las muñecas con gente que no entiende como funciona la política.

Gabriel D'ALBORA



Partido Colorado. Ciudadanos FUENTE: facebook

## Bipartidismo útil

En el mundo desarrollado las políticas económicas liberales llevadas adelante por la actividad privada ya no se discuten más, son el motor de toda economía próspera. La discusión si el estado debe ser el controlador exclusivo de la actividad económica o por el contrario si son los privados los que deben llevarla adelante, está «off of the table» en estos países desarrollados. La discusión está centrada en que si el estado debe intervenir como «mediador» en esos procesos o por el contrario debe mantenerse al margen.

Es así que los bipartidismos en el mundo desarrollado se polarizan entre las socialdemocracias y los conservadores, los primeros interviniendo con políticas sociales para regular las inequidades que se

democracia, confrontaba de forma similar sus políticas sociales frente a las políticas conservadoras del Herrerismo, o del propio Riverismo con el cual comparte el mismo lema Partido Colorado. Lo que estaba claro era que el rol del estado como controlador de la actividad económica y de sus procesos productivos estaba fuera de la mesa de discusión. Sin embargo en la actualidad con el crecimiento del Frente Amplio, a través de sus sectores mayoritarios representados en la coalición por el Partido Comunista y por el Movimiento de Participación Popular, se ha vuelto a poner el tema sobre la mesa, lo que configura a mi entender un atraso en el camino hacia el desarrollo.

El único bipartidismo útil para la sociedad es aquel que supieron conformar históricamente en nuestro país el Partido Colorado y el Partido



generan en contextos de libre mercado, y los segundos más afines al «laissez faire» o a la «mano invisible» de Adam Smith, confiando en que el mercado regulará el reparto de riqueza a través de sus leyes. El Uruguay es considerado en el contexto mundial como un país en vías de desarrollo, y sin embargo supo en su momento histórico discutir sobre el rol del estado en los procesos económicos como lo hacen hoy en día los países desarrollados. Si bien el Batllismo no representa exactamente a una social

Nacional, Batllismo vs Herrerismo, o también Batllismo vs Riverismo dentro del propio Partido Colorado. El doctor Sanguinetti incurre en un error al querer definir un bipartidismo Frente Amplio - Partidos Tradicionales, porque polariza el sistema político en sendas familias ideológicas que en el mundo desarrollado ya no son consideradas, permitiendo a su vez legitimar las ideas perimidas impulsadas por el primero y sumir al país en una discusión pública anacrónica.



**Ricardo J. LOMBARDO**

Periodista. Contador. Fue diputado, Presidente de Antel, director del BCU

## Los dilemas de nuestro tiempo

Proliferan los desafíos a los modos de vida convencionales. A las prácticas ancestrales de alimentación y relacionamiento de los seres humanos con la naturaleza. Y no solo por las consignas estampadas en los contenedores de basura o en los muros de las ciudades, sino por las conductas individuales.

Muchos se han convertido en vegetarianos o veganos, no solamente porque consideran una forma más sana de ingerir alimentos, sino porque sostienen que matar animales es impropio de nuestro tiempo. Así como hace unas décadas empezó a ser condenada socialmente la vestimenta con abrigos de piel, porque significaba quitar la vida a nutrias, visones, etc., ahora, lo que está en entredicho es alimentarnos con carne animal. Una práctica

han sido utilizados hasta ahora como eje de la economía mundial.

Es evidente que el siglo XXI nos plantea nuevos dilemas. No vale ponerse en la actitud reaccionaria y conservadora de querer afiliarse eternamente al asadito, con el troxo de un novillo muerto, cocinado sobre la combustión de troncos que emanan gases inmensamente contaminantes. La verdad es que las nuevas realidades están golpeando la puerta. ¿Podremos seguir enorgulleciéndonos de lo natural, o deberemos empezar a pensar en carnes sintéticas, pastillas y simulaciones de alimentos como los que utilizan los astronautas para mantener una dieta equilibrada, que permitan que nuestro planeta pueda seguir siendo un lugar habitable?

Nos guste o no, vamos hacia eso.

¿Podremos seguir indefinidamente agrediendo el medio ambiente con emanaciones de todo tipo

que multipliquen el gas carbónico, el efecto invernadero y nos lleven a hacer imposible nuestra supervivencia en la Tierra?

Tengamos consciencia o no, es inevitable que las normativas gubernamentales y las barreras no arancelarias al comercio, se apeguen en esta necesidad colectiva que es necesario imponer por el bien de la humanidad.

¿Tendremos que enfatizar en nuevas formas de energía menos contaminantes y más efectivas?

Parece que fuentes mucho más potentes están al alcance de la mano ya, aunque habría que desarrollar su manipulación y generalización. En el CERN, de Ginebra, ya se han obtenido pruebas exitosas de la antimateria, que promete revolucionar todo y permitir al ser humano apoderarse de la energía más poderosa de la naturaleza.

Muchos, en todos lados, han tomado consciencia de los problemas éticos, medioambientales, científicos, sanitarios y económicos que deberán enfrentar nuestros hijos y nuestros nietos.

Y ya no se puede mirar para el costado.

Hay que tomar consciencia y empezar a actuar desde ya.



inherente a la propia naturaleza humana desde sus comienzos y que hasta hace poco parecía lo más normal.

Entonces nos quedan los vegetales. Las tecnologías, la genética, los herbicidas, han multiplicado los volúmenes producidos de granos, plantas y frutas, lo cual ha hecho posible alimentar a una población mundial que se multiplica año.

Y los vegetales son también seres vivos, que al arrancarse de sus raíces son asesinados.

¿Será esta la próxima etapa de la revisión de nuestras convenciones? Parece previsible, no solamente porque son seres vivos, sino por su contribución al la conversión del anhídrido carbónico en oxígeno.

Las nuevas formas de producción generan problemas adicionales en el medio ambiente, así como lo hace el consumo de combustibles fósiles que



**M. Juan LLANTADA FABINI**

Periodista. Escritor.

## Sobre el periodismo en nuestro día

El periodismo es un OFICIO, se aprende en la práctica, y tiene como condición básica un profundo compromiso con la LIBERTAD y la búsqueda honesta de la VERDAD. Requiere, en la definición de Carlos Humberto Perette: «pensar con libertad y escribir sin temor».

Funciona el base al «principio de delegación», el oyente, el lector, el televidente, el seguidor en las redes sociales, hace un acto de confianza

Hoy aquella discreta carilla es demasiado, la síntesis nos ha llevado al «slogan» de Twitter, cuyos pidos estridentes, me recuerdan el ejemplo del muro del cementerio de un pueblo de España, donde habían escrito con ferocidad y «bleke»: «LA TIERRA PARA EL QUE LA TRABAJA, AFUERA CON LOS MUERTOS...»

Esos son los grandes desafíos del periodismo presente y futuro, que internet mediante nos enfrenta a la masificación disparatada, a las

tentaciones de censura de Facebook y Google, (más repugnante que la vieja censura, porque no tiene cara ni responsable), y a la necesidad de combatir a los enemigos más terribles de la libertad, que son los que abusan de ella.

Un nuevo escenario, SI, pero los desafíos son los de siempre, y no es cosa de exclusivismos ni nostalgias del «periodismo de antes».

«La gente escribe un Facebook y cree que está participando...» ha dicho un muy respetado ex presidente. Y vaya si están participando.

Las redes sociales han demostrado su importancia, cualitativa y cuantitativamente en el funcionamiento de las instituciones de la República.

En la elección

parlamentaria de octubre de 2019, el conjunto de partidos establecidos con representación parlamentaria, perdió 300.000 votos en beneficio de los que yo llamo «los partidos de la red», que durante los últimos años encararon la denuncia y la protesta enérgica contra el gobierno de la Coalición de las Izquierdas, que el arco opositor establecido no supo representar.

Esos son los nuevos escenarios donde debe desarrollar su tarea el periodismo; asumamos esa tarea con alegría e intenso compromiso con la libertad y la intransferible búsqueda de la verdad.

Felicidad a todos los colegas en nuestro día.

El largo ideal de las notas editoriales, según descubrí con alivio, era una carilla y cinco párrafos; uno de introducción, tres párrafos para desarrollar el tema y un párrafo de cierre, con la conclusión, para llamar la atención del lector e invitar a reflexionar.



## Elevar THC y Turismo Canábico

Zósimo NOGUEIRA  
Comisario General (r)



Ingenua y peligrosa propuesta, fuera del sentido común. Nuestra fortaleza es la institucionalidad, somos un país potencialmente débil económica y militarmente. Debemos abanderarnos con las causas nobles como la solidaridad, pero equivocamos si pretendemos marcar el rumbo en políticas de drogadicción y narcotráfico a naciones infinitamente más poderosas. Estamos en un mundo globalizado y todo lo que se haga en ese sentido genera repercusiones a nivel internacional.

Votamos un cambio y se está manejando no solo continuar, sino profundizar la desastrosa política de los gobiernos anteriores estimulando el consumo de marihuana.

Elevar el contenido de THC y autorizar el consumo a turistas, es estimular y promocionar el consumo de la marihuana; más mercado y más traficantes.

«Que llamado «Ven a Uruguay que acá podes consumir marihuana. Ven a probar. «hazlo con confianza que no hay problemas legales».

Nadie niega que la marihuana es una droga de paso a otras drogas más explosivas y motivadoras. Algunos podrán detener su camino al inicio; no sé cuantos. Pero no muchos.

Pero si elaboramos y procesamos marihuana o cannabis con más thc, dando mayor intensidad, aumenta el atractivo para su consumo.

La marihuana es una droga, las drogas en mayor o menor grado generan adicción y dependencia.

Afecta a la salud del consumidor, reduce potencialidades cognitivas, modifica conductas y trae problemas que pueden alcanzar niveles de trastornos psiquiátricos.

Genera un mercado; el consumidor vicioso gradualmente aumenta la cantidad de sustancia a consumir y es tentado constantemente a incursionar en el consumo de otras drogas, en otras experiencias.

Toda esa movida legal, regulada y registrada que genera el consumo autorizado en forma abierta y recreativa, no detiene ni reduce la actividad criminal, de oferta y tráfico; y eso se refleja en los partes policiales que diariamente elaboran y emiten los medios de prensa.

Los consumidores generan importantes costos a los servicios de salud. Porque favorecer este vicio, que por lo general luego requiere de atención medica y/o psicológica. Paliativos para atenuar sus malas

consecuencias. Distraer recursos de la salud, en detrimento de otras situaciones no parece ser beneficioso para el estado ni para la comunidad. Debemos luchar por tener una población sana, estimular el deporte, la cultura, el arte y reducir los problemas de salud. Mente sana, cuerpo sano.

Con esa propuesta seguramente muchos consumidores de otros países y otras latitudes vendrán a pasear y también a residir en nuestro país.

Seamos realistas, el costo beneficio no parece muy atractivo. Pero a esto



debemos sumar que la violencia y el número de homicidios no decrecen.

Los esfuerzos se hacen, las normas recientemente aprobadas van a ayudar a los organismos del estado (policía, fiscales, jueces) a desarrollar una mejor y más coordinada gestión.

Pero si le agregamos un nuevo componente de inestabilidad, se hace difícil cumplir con los objetivos.

Más consumidores, (aunque no agrada la expresión) significa más drogadictos y ello requiere de mayor oferta, lo que es igual a mayor número de proveedores, mayor tráfico.

Tráfico legal e ilegal. Tráfico del Estado o del habilitado por el Estado y tráfico del delincuente.

Delincuente que pasa a considerar su actividad de traficar marihuana como un simple acto de contrabando.

Si el producto que vende está autorizado o regulado, lo que hace no es malo ni condenable.

El dinero que genera su tráfico trae conflictos, luchas por territorio, centros de distribución, bocas de venta. Todas las drogas mueven montañas de dinero, y los proveedores se disputan los mercados, e incluso promueven las bondades de producto que venden y los atractivos de la variedad.

Más o menos THC, más o menos pegadiza. Y así se promociona, en el

boca a boca entre habituales consumidores deseosos de distinguir variedades y de nuevas experiencias. La marihuana de Juan, de Pedro, de Pablo. Imponen sus pseudo marcas y circunscriben territorios en base al poder de organización y la capacidad de imponerse por medio de la violencia.

A pesar de que hay traficantes que se dedican en exclusividad a determinado tipo de droga, en los puestos de venta clandestinos lo habitual es que la oferta sea variada. Es una actividad comercial compleja y completa, que va desde el

estricto o en el sentido de organización criminal «familias o clanes»

Estos enfrentamientos se repiten a lo largo del tiempo y se extienden a todos los ámbitos. Solo cesan con la supremacía de unos sobre otros, con sangre o mediante acuerdos financieros sostenidos con el poder de las armas.

El estado debe ser firme, no puede obviar el esclarecimiento o enjuiciamiento de los responsables de estos crímenes.

Debe imponer su superioridad y legitimidad, reduciendo las posibilidades de enfrentamientos que por lo general involucran pérdidas humanas de personas inocentes.

Estos conflictos provocan el permanente desasosiego de la comunidad; la inseguridad a flor de piel de toda la población.

Impedir un homicidio programado es una tarea difícil si no sabemos quién será la víctima y cuándo ocurrirá el ataque.

Pero es responsabilidad del Estado intentar evitarlo y si ocurre capturar y enjuiciar a los responsables.

No se puede permitir la justicia por mano propia, eso es sinónimo de anarquía.

¿Cómo reducir la habitualidad de estos crímenes?

Con mucho patrullaje policial, con capacidad de respuesta a todos los pedidos de auxilio. Con comisarias dotadas de recursos humanos y logísticos vinculadas e interactuando con la comunidad de su jurisdicción.

Y con investigadores profesionales conocedores de la población delictiva, de sus vínculos y sus modus operandi.

No basta con policías preparados para el combate, para la guerra.

Claro que son necesarios, pero su acción debe ser precedida del vínculo con la comunidad y de la permanente recolección de datos.

El consumo de la marihuana es problemático, arrastra mucha cosa. No creo que sea bueno estimular su consumo. Lo prohibido es tentador, pero las prohibiciones son una contención, un freno que hay que respetar.

Su consumo no acarrea una sanción penal, pero estimularlo y promocionar el consumo recreativo turístico lejos de un beneficio se convertirá en otro factor de aumento de la criminalidad y su violencia.



**Mario VARGAS LLOSA**  
Escritor. Periodista. FUENTE: La Nación

## Fascinante viaje literario a los orígenes socialistas

Edmund Wilson publicó decenas de libros, artículos, ensayos críticos, polémicas, un largo estudio sobre la literatura de la guerra civil de Estados Unidos, *Patriotic Gore*, y sus diarios personales, bastante sicalípticos. En toda esa obra extraordinaria destaca *To the Finland Station*, que lleva como subtítulo *Un estudio sobre escribir y actuar en la Historia*, aparecido en 1940. Se trata de un libro absolutamente actual, que se puede leer y releer como las grandes novelas, y que, con los años transcurre desde su publicación, ha ganado encanto y vigor, igual que las obras maestras literarias.

Su propósito es narrar, como lo haría una novela, la idea socialista, desde que el historiador francés Michelet descubrió a Vico y sus tesis de que la historia de las sociedades no tenía nada de divino, era obra de los propios seres humanos, hasta que, dos siglos más tarde, una noche lluviosa, Lenin desembarca en la estación de Finlandia, en San Petersburgo, para dirigir la Revolución Rusa. Es un libro de ideas, que se lee como una ficción por la destreza y la imaginación con que está escrito, y la originalidad y la fuerza compulsiva de los caracteres que figuran en él -Renan, Taine, Babeuf, Saint-Simon, Fourier, Owen, Marx y Engels, Bakunin, Lassalle, Lenin y Trotski-, que, gracias al poder de síntesis y la prosa de Wilson, se graban en la memoria del lector como los personajes de *Los Miserables*, Los hermanos Karamasov o *Guerra y paz*. Se trata de una obra maestra que, por razones políticas, fue marginada, pese al altísimo valor que tiene desde el punto de vista literario.

La idea socialista es la idea de un paraíso sobre la tierra, de una sociedad sin pobres ni ricos, donde un Estado generoso y recto distribuiría la riqueza, la cultura, la salud, el ocio y el trabajo a todo el mundo, según sus necesidades y su capacidad, y donde, por lo mismo, no habría injusticias ni desigualdades y los seres humanos vivirían disfrutando de las buenas cosas de la vida, empezando por la libertad.

La idea socialista es la idea de un paraíso sobre la tierra, de una sociedad sin pobres ni ricos, donde un Estado generoso y recto distribuiría la riqueza, la cultura, la salud, el ocio y el trabajo a todo el mundo, según sus necesidades y su capacidad, y donde, por lo mismo, no habría injusticias ni desigualdades y los seres humanos vivirían disfrutando de las buenas cosas de la vida, empezando por la libertad. Esta utopía

nunca se materializó, pero ella movilizó a millones de personas a lo largo de la historia, y produjo huelgas, asonadas y revoluciones, violencias y represiones indecibles, y, además, un puñado de personajes fascinantes que trabajaron hasta la locura por encarnarla en la realidad. El resultado de esta odisea irrealizable fue que, en gran medida, gracias a las luchas que motivó, ella sirvió para corregir buena parte de las injusticias feroces de la vieja sociedad, y para que la clase obrera y sus sindicatos renovaran profundamente la vida social, adquirieran derechos que antes se les negaban, y fueran transformando la economía y las relaciones humanas de manera radical.



Probablemente el hombre más odiado por Lenin fue Eduard Bernstein, el líder de los socialdemócratas alemanes, a quien acusaba de «oportunismo» y «reformismo», palabras terribles en la jerga marxista. ¿Por qué ese odio? Porque Bernstein, en efecto, pasó de revolucionario a reformista, gracias a las concesiones que el poderoso movimiento obrero alemán había ido arrancando a la burguesía: mejores salarios para los obreros, colegios y hospitales, niveles de vida que se confundían con los de la baja clase media, reconocimiento y protección legal para los sindicatos. En este entorno era un delirio seguir postulando la revolución total. Pero Rusia no era la Alemania socialdemócrata. Allí había un zar y una policía que asesinaban y torturaban a mansalva y campos de concentración en el Polo Ártico, donde los revolucionarios pasaban muchos años si sobrevivían a la hambruna y al frío. Lenin y la increíble Krúpskaya estuvieron detenidos allí. En este contexto, las tesis socialdemócratas de Bernstein no tenían razón de ser, prevalecían las de Lenin: un partido de

militantes revolucionarios que exigía «todo el poder» para hacer las reformas que cambiarían la sociedad rusa de raíz y, esto lo añadió yo, crearía la sociedad totalitaria más perfecta de la historia. Esta es solo una de las innumerables rupturas y enemistades que la lucha por la idea socialista generó. Y, acaso, no sea tan luminosa y novelesca como la que separó a Marx y Bakunin, o a Marx y Lassalle. El anarquista Bakunin fue inmensamente popular; en las cárceles perdió los dientes y los músculos, pero no la convicción y caminando por media Europa divulgó -y le creyeron- su doctrina básica: que «la destrucción» era una idea fundamentalmente creativa.

convicción de que detrás de esos oscuros y minúsculos acontecimientos se daban pasos decisivos para la transformación de la historia humana. Al mismo tiempo que creaban tipos extraordinarios, fuerzas de la naturaleza, como el anarquista Bakunin y el socialista Lassalle, las luchas sociales iban renovando Europa y los sindicatos y partidos políticos obreros transformaban la sociedad, volviéndola menos injusta. Salvo Rusia, donde, sobre todo el zar Alejandro III, no hizo la menor concesión y prosiguió con la ferocidad de antaño la persecución de adversarios, moderados o intransigentes. De este modo cavó su tumba y embarcó a su país y al mundo en la aventura más ruinosa. Todo esto ocurre en *Hacia la estación de Finlandia* sin que Stalin adquiriera todavía poder ni la revolución haya mostrado su cara más horrible: la liquidación de los disidentes, reales o inventados. En sus últimas páginas Lenin y Trotski son amigos, se respetan mutuamente, y este último acaba de publicar un ensayo vibrante: 1905.

Trotski no tenía la convicción fanática de Lenin, ni estaba dispuesto a los más trágicos sacrificios para sacar adelante la revolución; era más culto y mejor escritor. Pero las revoluciones no las hacen los hombres de cultura sino los revolucionarios y Lenin lo fue en cuerpo y alma, con la ayuda de Krúpskaya, exigiendo a los militantes que no olvidaran un solo instante la idea de la revolución y estuvieran dispuestos a hacer por ella todos los sacrificios.

El libro da cuenta de las teorías encontradas, las rivalidades y enemistades, las vanidades en juego, las intrigas y pellejerías que regulaban la vida de esos grandes hombres, y, al mismo tiempo, cómo, trabajando por la justicia, se iban cuajando las futuras injusticias. Ese equilibrio difícil entre tipos humanos y conductores de masas Wilson lo resuelve de manera soberbia, destacando, por ejemplo, en el caso de Marx, la miserable vida que él y su familia llevaron viviendo en dos cuartos de Soho y la fantástica transformación social de la que aquel tenía la absoluta convicción de ser portaestandarte. Hubo una antigua edición de *Hacia la estación de Finlandia* en español, que pasó casi desapercibida. Ahora, en una traducción perfeccionada, Debate la edita de nuevo. Preparémonos a recibir dignamente esta obra excepcional.

Otras páginas inolvidables en el libro están dedicadas a la extraordinaria amistad que unió a Marx y a Engels; la descripción que hace Wilson de la generosidad y la entrega de Engels a Marx y su familia, convencido de que este cambiaría la historia de la humanidad, es imperecedera. Engels no solo mantiene a los Marx por largos años; llega a escribir las crónicas para el periódico norteamericano que contrató a Marx como colaborador. Es imposible, leyendo este capítulo, no sentir por Engels la misma simpatía y reconocer su discreto heroísmo, como hace Wilson en páginas conmovedoras. Engels odiaba ser empresario en Manchester y se sacrificó varios años a ese oficio, para que Marx pudiera escribir el primer volumen de *El capital*. El segundo, fallecido Marx, resultó más difícil de redactar, pese a que este había dejado muchas notas y fragmentos. Inició la tarea el propio Engels, pero no pudo terminarla, abrumado por la enormidad de la empresa, y la concluyó, finalmente, Karl Kautsky. Todos estos episodios tienen, en el libro de Wilson, color, gracia, la

## «Será mi gobierno... no, de Evo»

El candidato Luis Arce, por el «Movimiento al Socialismo» (MAS) – agrupación marxista, anticapitalista, liderada por el expresidente Evo Morales, quien se encuentra refugiado desde hace un año en la ciudad de Buenos Aires –, obtuvo el cincuenta y cinco por ciento de votos – superando la cantidad necesaria según determina la Constitución boliviana –, confirmándolo como nuevo presidente. Luis Arce, asumirá la primera quincena de noviembre, según manifestó la presidente del Senado, Eva Copa, y el Tribunal Supremo Electoral. Evo Morales, no perdió tiempo, y se encuentra dando «sugerencias» al futuro mandatario, especialmente en relaciones internacionales, y en particular respecto a los Estados Unidos. Por su parte, el «Movimiento al Socialismo», apenas conoció el resultado electoral se dedicó a pedir la renuncia del Secretario General de la Organización de los Estados Americanos (OEA), Luis Almagro, y en forma paralela prepara un juicio contra la presidente interina Jeanine Añez, y sus ministros. El electo presidente Luis Arce, ha manifestado: «Si Evo quiere ayudarnos, será muy bienvenido, pero no significa que estará en el gobierno. Es mi gobierno, no, de Evo»... ¿será, así?

Luis Arce, es un Economista – Contador General, con un Master en Ciencias Económicas en la Universidad de Warwick, Coventry, Reino Unido, durante los gobiernos de John Roy Major (trabajó para Margaret Thatcher), y Tony Blair – que ocupó el cargo de Ministro de Finanzas, durante los tres gobiernos del presidente Evo Morales. Arce – está considerado un relativo impulsor del crecimiento económico en Bolivia, pues, en alguna medida incentivó el mercado interno, y estabilizó el tipo de cambio, pero no aprovechó los tiempos de bonanza internacional –, pertenece al partido «Movimiento Socialista – Instrumento Político por la Soberanía de los Pueblos» (MAS – IPSP), de marcado perfil antiimperialista, aunque, Arce, buscó «redondear el sueldito popular» haciendo alguna «horita extra» dando conferencias en las ciudades yanquis de, New York, Georgetown, Pittsburg, y Harvard. Arce, como integrante del partido de referencia, forma parte además del «Foro de Sao Paulo», entidad fundada

en mil novecientos noventa por el comunista – marxista – leninista, dictador Fidel Castro, y Luiz Inácio Lula da Silva, con el «Partido de los Trabajadores», de Brasil, y es mano derecha – ¡debería decir izquierda!, ¿no? – de Evo Morales, con el cual buscara en un principio reivindicar a los cocaleros – como estrategia a la oposición que gobernaba –, pero más tarde dieron lugar a una ultrazquierda.



Se ha manifestado hasta el cansancio que, Arce, venció una vez más a la «derecha recalcitrante», pero su opositor «fascista» fue Carlos Mesa, vicepresidente de Gonzalo Sánchez de Lozada, fanático ultrazquierdista, antiimperialista yanqui – pero quería exportar gas boliviano a través de puertos chilenos a la costa del pacífico de los Estados Unidos –, y «progresista» que, en el año dos mil tres, ante el disparado déficit fiscal, aplicó el famoso «impuestazo» a los sueldos, arruinando a los pobres trabajadores bolivianos. Digamos las cosas: Carlos Mesa, periodista – distinguido en mil novecientos noventa y cuatro con el «Premio Rey de España», uno de los galardones más reconocidos al periodismo iberoamericano –, perteneció al «Movimiento Nacionalista Revolucionario» (MNR) – Paz Estenssoro, Siles Zuazo –, que hiciera alianza con el «Movimiento de la Izquierda Revolucionaria» (MIR), de esencia marxista – leninista, y posteriormente como socialdemócrata. En la actualidad, es el líder de «Comunidad Ciudadana» – partido que aglutina al «Frente Revolucionario de

Izquierda», cuya ideología inicial ha sido el marxismo – leninismo, comunismo –, y por estos tiempos fluctúa como «conservador», en una postura «centro derecha». Volviendo al electo presidente de Bolivia, Luis Arce; el «progresista» de turno, dedicó buen tiempo en lisonjear – actitud demagógica – a un Evo Morales que buscó romper la línea de sucesión, estrategia para preparar su

José Luis Rodríguez Zapatero, Rafael Correa, Lula da Silva, y Dilma Rousseff, como asimismo el presidente argentino Alberto Fernández, y el «compañero progresista» uruguayo Daniel Martínez –, apenas se proclamó a Luis Arce, se unió con el «Movimiento al Socialismo» («MAS») para comenzar algunas acciones en particular, exigiendo la renuncia del Secretario General de la

**Lorenzo AGUIRRE**

Periodista. Escritor. Asesor Cultural,  
Director de Orquesta



Organización de los Estados Americanos (OEA), Luis Almagro, y «reordenar la concepción» respecto al gobierno del dictador venezolano, Nicolás Maduro. Para poner la frutilla en la torta, el vicepresidente de España, y líder de «Podemos», Pablo Iglesias – un pro chavista – iraní que, frente a cámaras y micrófonos demuestra toda finura de doncella en la época de Isabel La Católica, hablando de legislaturas estables, reformas progresistas, y reivindicaciones de todo tipo, pero fuera del escenario es distinto –, no se demoró en felicitar a Luis Arce, e invitarlo para reunirse y replantear asuntos latinoamericanos. En menos de un mes, Luis Arce asumirá como mandatario, y no es de extrañar que lleve un «juicio» contra la expresidente interina Jeanine Añez – quien, por sucesión constitucional fuera legitimada por el «Tribunal Constitucional Plurinacional» – y sus ministros, pero, gran parte del pueblo boliviano, olvidará el tipo de maniobra realizada por Evo Morales, y una vez más estará convencido que, la situación a la cual se llega, es un acontecimiento de «estilo clásico».



**Alvaro VERO**

Médico. Especialista en Salud Pública, Administración Hospitalaria y Epidemiología-Internista



**Marcelo GIOSCIA CIVITATE**

Abogado. Periodista. Convencional del PC en Canelones

## Mutuales. ¿Cooperativas?

Una larga historia de las conocidas como «mutuales» que si bien comenzaron con La Española hace 160 años, no fue hasta el 43 que se pretendió clasificarlas según diferentes tipos. Estaban las más frecuentes bajo «sociedades de producción sanitaria» dentro de las cuales incluían Femi (menos Treinta y Tres -IAC) y el Casmu eran apéndices o efectores de los órganos gremiales departamentales o del SMU.

Así las cosas el decreto-ley de del 81 (15.181) reglamenta la estructura y obligaciones y genera el «estatuto tipo» que se pretende en cuanto a su orgánica a seguir y donde la finalidad de lucro estaba vedada.

Por ley 18.440 se crea la adecuación de la normativa para las cooperativas de profesionales, incluidas en el art. 6 de la 15.181 y deberán adecuar su integración y funcionamiento al régimen vigente para las cooperativas de trabajo (ley 18407).



Económicamente se ha centrado el análisis y posturas entre el estado y el mercado, dos vías que parecen agotadas para gestionar eficazmente el bienestar por sí solas. Se propone una tercera vía entre el neoliberalismo y el Keynesinismo que son estas organizaciones sociales que representan, o intentan, los intereses

de los sectores populares sin integrarse al estado. (ONG, cooperativas, etc.) Las cooperativas son desde el punto de vista legal entidades de personas sobre todo, por oposición a las sociedades anónimas que constituyen entidades de capital, aunque haya puntos comunes entre ambas.

En Manchester en 1995 se aprobaron los principios rectores de estas asociaciones autónomas que constituyen empresas de propiedad conjunta y democráticamente controladas. Se basa en valores de ayuda mutua, igualdad equidad, solidaridad, valores éticos de honestidad, transparencia, responsabilidad social y preocupación por los demás. Las cooperativas deben brindar capacitación y entrenamiento, deben cooperar entre sí, y trabajar para el desarrollo sostenible de la comunidad. Deben asegurar servicios de calidad y precio mejor que otras empresas, pueden integrarse a otras similares (federaciones) y uniones horizontales de tipo consorcios sin fines de lucro.

El consorcio permite que la cooperativa primaria tenga acceso a una asistencia técnica más calificada y a administraciones de mayor capacidad gerencial bajando los gastos permanentes de producción.

La democracia política tiene como sustento el sufragio y la económica la propiedad. La solidaridad debe estar por encima del estatismo y el individualismo de manera que haya una justa distribución de la «riqueza» que la existente, construyendo una sociedad de tipo más justa.

Sus valores no son antojadizos, son secundarios a una necesidad sentida y como una alternativa de solución. Están comprometidas con el derecho del consumidor, la ética comercial y económica, respeto a los derechos laborales y deben ser viables bajo la lógica del mercado, son política de estado en la órbita de la OPP. Quizás haya que reglamentar ajustes a la ley 18.407 (p.ej. art. 102) donde el cooperativista no tendría derecho a despido, se está interpretando en la jurisprudencia sin observar que sólo es cuando es expulsado, pero abundan casos que interpretan en inobservancia del concepto amputando un derecho laboral.

Hoy se discute en el presupuesto el art. 376 que ordena que el dinero percibido debe ir directamente a las prestaciones de salud obligatoriamente. ¿admite discusión? ...

Tiempos hubieron que esos dineros fueron a salarios, emprendimientos médicos fuera de la salud que nada tenían que ver con las obligaciones.

Y el gran tema es el relacionamiento de cooperativas con anónimas médicas y SRL, y la presencia de profesionales dirigiendo desde ellas a la cooperativa (en los 2 lados del mostrador), ignorando el marco legal y aumentando capital desde el patrimonio colectivo cooperativo. Grave.

Las auditorías técnicas son necesarias en el sector privado de la salud, deberían ser obligatorias, regidas por la AIN y seremos más eficientes.

## Derecho de huelga y ocupaciones

La promulgación de la Ley de Urgente Consideración individualizada con el número 19.889 de fecha 10 de Julio de 2020, así como el dictado del Decreto 281/2020 promulgado el 10 de Octubre de 2020, ponen fin a las situaciones de incertidumbre, inestabilidad y conflicto de intereses provocados por el dictado de decretos de los gobiernos anteriores dictados en los años 2006 y 2010, hoy derogados.

La mencionada Ley de Urgencia, regula la ocupación por parte de los trabajadores de una dependencia pública, cualquiera sea la naturaleza jurídica de ésta o de una empresa o institución privada. Nuestra Constitución en su artículo 57



dispone: «La ley promoverá la organización de sindicatos gremiales, acordándoles franquicias y dictando normas para reconocerles personería jurídica.

Promoverá, asimismo, la creación de tribunales de conciliación y arbitraje. Declárase que la huelga es un derecho gremial. Sobre esta base se reglamentará su ejercicio y efectividad».

Si bien parte de la doctrina laboral ha entendido que la ocupación de los lugares de trabajo sería una «extensión» del derecho de huelga, existe un unánime acuerdo en que en todo caso, debía ser pacífica y sin que se afectara el derecho al trabajo de quienes no se adherían a la medida sindical, ni el derecho de propiedad de los empresarios o en caso de dependencias públicas se afectara el «orden público».

Pero lo cierto es que, lograr esa «convivencia» no es muy sencillo en

los hechos. Es bueno señalar que en la normativa anterior que ha quedado derogada, podía procederse a la desocupación de las dependencias públicas, no así las empresas privadas, causando ingentes perjuicios a los empresarios privados, quienes veían también limitados «sus derechos fundamentales» como el de la libertad, el trabajo y la propiedad. Sólo algún mal intencionado intérprete podría concluir en que la Ley de Urgencia limita el derecho de huelga consagrado en nuestra Carta Magna.

A nuestro leal entender, dentro de sus prerrogativas, el Poder Ejecutivo ha puesto las cosas en su lugar. Porque la equiparación resultaba necesaria, a fin de contemplar en su justa medida, los derechos constitucionales de todos quienes se ven involucrados en esta «situación de conflicto» donde el equilibrio debe mantenerse siempre.

Ello en favor del funcionamiento de actividades económicas en los que la economía de mercado muestra intereses eventualmente contrapuestos (capital y trabajo) pero necesarios para el desarrollo y bienestar de nuestro país y su gente; así como el normal y correcto funcionamiento de las dependencias públicas, «de la naturaleza jurídica que sean» cuya razón de ser estriba en el interés general y el bien público.

En las modificaciones que motivan nuestra opinión, un Estado presente (que puede convocar a una instancia de conciliación o diálogo con plazo perentorio e incluso solicitar el auxilio de la fuerza pública) que en rigor de verdad no prohíbe las ocupaciones sino que garantiza el ejercicio pacífico del «derecho de huelga», pero también el derecho al trabajo de quienes no comparten esa medida sindical, así como la libre empresa y el libre ingreso de quienes dirigen las empresas privadas a sus instalaciones.

Tal vez sea bueno insistir en que los derechos del artículo 7 y 57 de la Constitución de la República, no son derechos absolutos, sus limitaciones están recogidas en normas legalmente sancionadas o en tratados internacionales que tengan fuerza de ley en nuestro país.

Será responsabilidad de cada quien velar por la resolución pacífica de conflictos, sin incurrir en ilegitimidades que motiven la necesaria actuación de las autoridades públicas.

## Venezuela: El 6D será otra parodia electoral

**Para Maduro no está fácil, pues solamente con los votantes chavistas y los que puedan arrastrar los «alacranes» —así denomina la oposición a unos políticos que han sido sobornados por el régimen— no será posible repetir la maniobra efectuada en ocasión de la votación para la Asamblea Nacional Constituyente, en que solamente sufragó el chavismo y, pese a que muchos centros de votación se veían casi vacíos, el conteo de votos «de entre casa» permitió presentar el resultado como una victoria.**

La jugada del 6 de diciembre propuesta como una elección le fracasó al régimen chavista. Los ocupantes de Miraflores aspiraban a un triunfo en elecciones legislativas disputadas en cancha flechada, pero a lo sumo será una parodia electoral. Como lo fue la de 2017, cuando únicamente concurren a las urnas los ciudadanos chavistas para elegir una inconstitucional Asamblea Nacional Constituyente (ANC), que ha quedado casi en ser un mitin partidario más.

En una oposición fuertemente dividida, el ex candidato presidencial y cofundador del partido Primero Justicia, Henrique Capriles, aceptó el 4 de setiembre de 2020 el desafío de Nicolás Maduro —siempre y cuando hubiera mínimas condiciones de equidad y se contara con la observación electoral de la ONU y la Unión Europea— para competir en las urnas. Su objetivo era no perder el control de la Asamblea Nacional (Parlamento) dominada por la oposición desde 2015.

Capriles fue el candidato presidencial de la oposición en octubre de 2012, perdiendo por un millón de votos frente a Hugo Chávez antes de que muriera de cáncer. En abril de 2013, volvió a perder por 1,5 puntos ante Maduro, a quien acusó de haberle robado la elección.

Esta vez el resto de la oposición se desmarcó de Capriles y mantuvo su negativa a votar en lo que califican de farsa sin ninguna garantía.

El 1° de octubre, Capriles rechazó participar en las elecciones. Pidió su aplazamiento luego de que la Unión Europea determinara que no existen condiciones en Venezuela para realizar un efectivo monitoreo electoral.

El informe Bachelet es categórico en la descripción de las violaciones permanentes a los derechos humanos que comete el régimen. Se le suma la votación del 6 de octubre en el Consejo de DDHH de la ONU

favorable a que la Alta Comisionada mantenga su investigación y vigilancia en el país caribeño. Fue un nuevo revés para Miraflores, pues en esa oportunidad Argentina votó en contra de Venezuela —22 votos a favor de los cuestionamientos a Maduro, tres en contra y 22 abstenciones —que en Latinoamérica solamente recogió el



apoyo del mexicano Andrés Manuel López Obrador y el no compromiso de autocracias de otros continentes.

Al cuestionamiento hecho por la UE a la propuesta electoral de Maduro, se sumó el del Centro Carter; la reiterada denuncia del secretario general de la OEA, Luis Almagro; así como los informes de Amnistía Internacional y Human Rights Watch (HRW) en el mismo sentido.

La respuesta de Maduro fue invitar el jueves 15 de octubre a miembros del Foro de Sao Paulo como veedores electorales.

Para Maduro no está fácil, pues solamente con los votantes chavistas y los que puedan arrastrar los «alacranes» —así denomina la oposición a unos políticos que han sido sobornados por el régimen— no será posible repetir la maniobra efectuada en ocasión de la votación para la ANC, en que solamente sufragó el chavismo y, pese a que muchos centros de votación se veían casi vacíos, el conteo de votos «de entre casa» permitió presentar el resultado como una victoria. Lo denunció Smartmatic, la empresa a cargo del sistema de voto electrónico empleado: «hubo manipulación del dato de participación».

Cierto es que Maduro cuenta con una hegemonía comunicacional gigantesca armada desde el Estado, con 8 canales de televisión (VTV, Tves, Vive, Ávila TV, TLT, FAN Telesur, canal de Pdvs) a fuerte autocensura en los tres canales privados; emisoras radiales nacionales; emisoras «comunitarias»; emisoras privadas que fueron concesionadas a

«amigos» del régimen, más periódicos locales netamente defensores del «socialismo del siglo XXI».

Este universo de medios da visibilidad al clima y a los actores electorales impulsado por el régimen, que puede prorrogar el horario de votación por cuatro horas más, si se registra baja asistencia a las urnas. Que dispone de

están sujetas a privatización», sostuvo Rafael Ramírez, ex presidente de la petrolera estatal y ex ministro chavista.

Por otra parte, — sostiene un periodista venezolano que prefiere guardar reserva— «Rusia no tiene dinero como para sumir costos y cuenta con petróleo propio. A China le interesa el petróleo crudo por lo que ni se aproxima a ofertar. Irán igual».

Téngase en cuenta que en los primeros 11 años del régimen chavista (1999 – 2011), el país recibió más de 500.000 millones de dólares por sus exportaciones de crudo, fuel oil y gasolina, dinero que permitió al gobierno financiar tanto su política interna como su ayuda internacional — recuérdese la valija con 800 mil dólares para el kirchnerismo que Guido Antonini quiso ingresar a Argentina en 2007— y que más allá del despilfarro y la corrupción así como el uso sectario de los dineros públicos— que documentó Teodoro Petkoff en su libro «El chavismo en el banquillo»— significó un innegable incremento del ingreso de los sectores más pobres de la población. Y por tanto, una mejora de su consumo de alimento y relativa disminución de la pobreza crítica. Época en que el apoyo al régimen llegó a un 45%. Pero eso es pasado. Hoy el apoyo a Maduro no supera el 20% de los encuestados, según el especialista Luis Vicente León de la venezolana Datanálisis. Los únicos que permanecen cual garrapatas adheridas al escuálido Estado venezolano son los aproximadamente 20 mil cubanos que han tomado los resortes del país como una auténtica policía política de ocupación, cuyo control empieza por la oficialidad de tierra, mar y aire de Venezuela.

En vida de Chávez ya hubo una derrota electoral importante. Fue cuando el régimen sometió a referéndum el 2 de diciembre de 2007 una «reforma constitucional» aprobada por la Asamblea Nacional entonces de mayoría chavista y que pretendía modificar la Constitución vigente desde 1999 que había impulsado el mismo Chávez. Según el constitucionalista y ex presidente de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, el venezolano Carlos M. Anaya Corao, la reforma derrotada en las urnas violaba «la preeminencia de los derechos humanos» como «Principio fundamental del texto constitucional». Para que se diera ese resultado un sector del electorado chavista votó en contra.

**Hugo MACHIN FAJARDO**

Periodista, Ex docente de periodismo de la Universidad ORT. Ex Vicepresidente de la Asociación de la Prensa (APU). Fue preso político en la dictadura (1973/1985). FUENTE: Cadal





**Guillermo ASI MENDEZ**  
Periodista.

**En los últimos tiempos, se han manifestado gran cantidad de críticas negativas sobre las redes en internet, las mentiras en ellas, propuestas de censura y muchas cosas más.**

Preocupado al notar una gran contradicción con mis prejuicios respecto a ellas, yo las valoro positivamente creo que son beneficiosas y necesarias para la libertad de expresión y la defensa de la democracia, decidí meditar al respecto, comenzando por buscar información.

1º - Intentar cuantificar, medir y comparar, las críticas con respecto a los usuarios.

2º - Buscar antecedentes históricos frente a la aparición de nuevos medios de comunicación y al uso que hizo de ellos la humanidad.

Luego intentar razonar, analizar lógicamente evitando los prejuicios y llegar a alguna conclusión para compartir y ser criticada.

Sobre el punto uno: Trabaje sobre mi grupo de amigos en Facebook, tengo Áas de 4500, y son menos de 50 los que critican negativamente a las redes, pero son menos de 10 los que están a favor de algún tipo de censura. Sobre el punto dos: Me fui mucho más atrás en el tiempo, al origen de la escritura, primera revolución tecnológica, fue hace aproximadamente 5000 años en Mesopotamia o en Egipto y ya surgen dos opiniones, dicen que el escriba que le mostró al Faraón la escritura, defendiendo la invención de la misma como medio para recordar hechos históricos, encontró que el Faraón, no estaba de acuerdo pues sostenía que si encontraban la historia por escrito dejarían de ejercitar la memoria.

Luego en Grecia comenzaron a escribir libros, manualmente se hacían copias manuscritas de las obras de Homero y otros escritos que se vendían en el Ágora, dando comienzo a la divulgación de la cultura, sin embargo algunos sofistas estaban en contra, sosteniendo que vulgarizan la filosofía.

Otro adelanto fue la imprenta de tipos móviles de Gutenberg, permitió la impresión de libros bajando su costo, pero también tuvo detractores que estaban en contra de algunos textos solicitando censura.

Saltamos hasta la invención de la radio, que también tuvo detractores, por ejemplo los diletantes de la música que criticaban la emisión de música por radio con el argumento que

las masas no estaban preparadas para ello. Por suerte para nosotros nunca tuvieron gran éxito y la escritura, luego los libros y la prensa escrita, junto con la radio fueron difusores de cultura, nuevas ideas, religiones y desarrollo del pensamiento.

En 1968 la Editorial Lumen de Barcelona publica en español APOCALÍPTICOS E INTEGRADOS de Umberto Eco, este libro tiene un éxito trascendente y provoca una serie de

## Reflexión sobre las redes y las críticas que generan

- . defiende una visión acrítica y pasiva del mundo
- . crea mitos y estereotipos
- . es paternalista
- . degrada la Cultura y el Arte
- Según los integrados la cultura de masas...
- . no puede ser reducida a un fenómeno capitalista ya que también encarna expresiones populares
- . permite el acceso a la cultura a categorías sociales antes excluidas

bueno, nos obliga a pensar, razonar y tomar posición.

Que esto de razonar nunca es fácil, siempre lo primero que se nos ocurre viene de nuestras creencias y prejuicios, los que debemos cuestionar en procura de la libertad de pensamiento.

Que si es verdadero, en las redes aparecen tonterías, mentiras, también posiciones racistas, intolerantes y extremistas.



discusiones entre filósofos, semióticos y demás pensadores, resumiendo: Según los apocalípticos la cultura de masas...

- . mata la originalidad creando un gusto medio
- . genera homologación
- . manipula a sus públicos de forma inconsciente
- . provoca emociones pre construidas
- . está dominada por las leyes del mercado
- . promueve un pensamiento superficial hecho de slogans publicitarios
- . promueve la información en desmedro de la historia
- . es chismosa

. puede servir como agente de formación a pesar de la abundancia de información.

- . satisface las necesidades de entretenimiento
- . permite la difusión a bajo coste de obras culturales
- . sensibilizan a las audiencias en relación al mundo, abriendo nuevos escenarios.

Mis conclusiones, que por supuesto no son la verdad, sino lo que yo creo y ustedes deben pensar y criticar.

Desde los orígenes de la humanidad al presente, es natural que frente a los eventos de la evolución siempre existan posiciones encontradas y que eso es

Pero pese a ello, cualquier tipo de censura o gran hermano vigilante con el poder de decidir que se publica o no, su consecuencia sería perjudicial para la libertad de expresión y el fortalecimiento de la democracia.

Que como siempre sucedió, somos cada uno de nosotros los obligados a pensar y tomar decisiones, eso es lo que nos forma como humanos libres y racionales.

Espero haber logrado comunicar lo que pienso y creo con claridad.



**Julio María SANGUINETTI**  
 Periodista. Escritor. Historiador. Abogado.  
 Fue Diputado y Presidente de la República.  
 Es Senador y actual Secretario Gral. del Partido Colorado  
 FUENTE: Correo de los Viernes

# Etapas



Nuestra renuncia al Senado estaba anunciada desde antes de empezar. Con toda razón, algunos correligionarios me cuestionaron que lo dejara por anticipado en plena campaña, pero me parecía una obligada lealtad para con el electorado. Entendía que esa etapa legislativa estaba para mí cumplida y debía dar paso en este caso a Tabaré Viera, ex legislador, ex Presidente de Antel, dos veces Intendente de Rivera y dirigente batllista de fuerte inserción en la militancia partidaria de todo el país.

¿Por qué el Partido y no el Senado? Porque si de antemano ya pensaba lo que pensaba, con más razón desde que asumimos la Secretaría General del Partido y, con más razón aún, cuando se produce el retiro de quien fue nuestro candidato a la Presidencia.

Quisieron las circunstancias que nuestra renuncia al Parlamento se hiciera contemporánea con la de nuestro colega Mujica. Ello generó una singular curiosidad que, con buen criterio, la señora Vicepresidente de la República quiso solemnizar en una sesión conjunta, que pudiera ofrecer al país un mensaje de institucionalidad y madurez cívica. Así lo entendió la prensa nacional y ello generó hasta una muy bienvenida repercusión internacional, que mostró al sistema político uruguayo en su mejor expresión. Cuando ni en los EE.UU. pueden aparecer juntos el actual Presidente y su antecesor, cuando en Argentina y Brasil se da lo mismo, no deja de ser reconfortante el que así transcurra, entre nosotros, la vida política.

Nunca falta gente de mirada estrecha, de andar mezquino y, sobre todo, de ignorancia de lo que es la construcción republicana, que quiso ver en este episodio una escenificación y nada más. «Hoy se abrazan y mañana se pelean», le oímos decir a más de uno, sin entender que esa es -justamente- la democracia, siempre debate, diferencia, apasionada confrontación, pero -a la vez- lugar de pausa para

reflexionar al pie de las instituciones. En el caso, además, se trata de ciudadanos de larga militancia, que somos adversarios políticos pero antes fuimos enemigos en una guerra interna, en que uno -con las armas en la mano- luchaba por traer la revolución cubana



a nuestro suelo y nosotros, desde el gobierno, sosteníamos con firmeza el brazo de la ley.

¿No es bueno, acaso, mostrar al país los gestos de reconciliación? ¿No es saludable que la ciudadanía advierta que dos ciudadanos que han estado tan ideológicamente distantes puedan convivir bajo las mismas instituciones? ¿No se trata de políticos a los que el

voto llevó a nada menos que a la Presidencia de la República? Pensemos a la inversa: ¿no sería muy penoso que nos negáramos a una solemnidad como la vivida y difundíramos el rencoroso mensaje de una enemistad sostenida medio siglo después?

Por supuesto, Mujica no ha renunciado a su relato y algunos cronistas suelen no recordar que su prisión fue dispuesta por la justicia civil en tiempos de la democracia y que su movimiento no luchó ni un día contra la dictadura. Nosotros, a nuestra vez, miramos hacia atrás y sentimos la tranquilidad de

35 años de democracia, en que gobernaron los tres partidos, preservemos nuestras ideas pero no sigamos al pie del viejo enfrentamiento?

No faltan tampoco quienes nos recuerdan que siguen militando en el rencor quienes todavía reivindican ideas contrarias a nuestro sistema y hacen escarnio de las Fuerzas Armadas que, como institución del Estado, no tienen responsabilidad de lo que hicieron sus mandos hace medio siglo. Eso es verdad, pero peor sería que ellos nos contagiaran su intolerancia y mantuviéramos un enfrentamiento enconado. Quienes nunca hemos claudicado en nuestra convicción democrática, debemos ser fieles a nuestras ideas de libertad y tolerancia. Lo que no supone, por supuesto, abandonar el debate histórico, tratar de rectificar falsedades instauradas y -mucho menos- tolerar que en la educación se siga transmitiendo una versión tergiversada del pasado.

Con lealtad digamos también que Mujica, con quienes hemos discrepado en el pasado y aun en el presente, no se enroló en las filas de la revancha y que, junto a su correligionario Eleuterio Fernández Huidobro, supieron mirar hacia adelante.

En lo personal, iniciamos otra etapa, desde el Partido, para contribuir a la siempre vigente identidad colorada y mantener viva una coalición política cuyo derrotero iniciamos en mayo del 2018, junto a los Dres. Lacalle Pou y Larrañaga. Somos depositarios de un ideario de republicanismo laico, humanismo filosófico y Estado democrático y solidario, en el que no cederemos un paso. Los nuevos liderazgos que lo representen en lo político ya irán apareciendo, para colmar la impaciencia de muchos correligionarios que ya querían ver los candidatos del 2024. Hoy, la tarea es que esas ideas se expresen con sentido de actualidad en un mundo desconcertante por el avance tecnológico y a veces desconcertado por populismos, hijos del debilitamiento de los partidos y el auge invasor de las redes de comunicación.

Estamos ante un nuevo tiempo histórico y debemos interpretarlo para preservar la esencia de nuestros principios. Nada más ni nada menos.

conciencia de que luchamos por defender la institucionalidad democrática y que si, al final, igualmente caímos, fue por la enorme responsabilidad de quienes sacaron a los militares de los cuarteles. Esa es la historia y allí está para ser entendida en toda su significación. ¿Ella debe seguir siendo un motivo de enconada lucha? ¿No es la hora de que, luego de