

OPINAR

«La fuerza de las ideas»
FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

opinar.uy

EDICION | 566

Martes 3 de noviembre de 2020

El nuevo relato. Julio María Sanguinetti

La Mesa está servida para la coalición multicolor

Cogobernando en el diálogo

Con la experiencia adquirida durante diez años como Intendente de Rivera, y en su paso por el Congreso de Intendentes como la única organización colegiada de corte esencialmente político en el país, el Senador Tabaré Viera no sólo reivindicó a la coalición de los cinco partidos que los colorados integran como instrumento de Gobierno, sino que yendo más allá desafió a sus socios a crear una Mesa Política que regule institucionalmente al conglomerado gobernante para darle la estabilidad que sólo puede garantizarle el «fair play» institucional.



César García Acosta

La personalidad autoritaria. Erik Fromm

**Policía: Preocupante
discriminación
Zósimo Nogueira**

**Los cavernarios
de siempre viven y luchan
Daniel Manduré**

**SUMA
DÍA** **RIO**

2

Cogobernando en el diálogo
La Mesa está servida en la
coalición

César García Acosta

3

Comunicado Oficial
Ministerio del Interior

4

Cuestión de perspectiva
César García Acosta

5

La personalidad autoritaria
Erik Fromm

6

Voto obligatorio vs. Voto voluntario
Gabriel D'Albaora

6

Un amigo Leal
Ricardo Acosta

7

¡Que Batlle viva!
Gustavo Toledo

7

¿Pérez o Batlle y Ordóñez?
Gustavo Riso

8

¿Deben los intelectuales meterse
en política?

Umberto Eco

9

¿Era necesario?

Ricardo Lombardo

9

Los cavernarios de siempre viven y
luchan

Daniel Manduré

10

Preocupante discriminación

Zósimo Nogueira

11

El parate chileno

Hugo Machín

12

En busca del imperio para un
nuevo orden mundial

Lorenzo Aguirre

13

Pedido de Ayuda

Alvaro Vero

13

Aniversarios y caída de relatos

Marcelo Gioscia

14

El nuevo relato

Julio M^a Sanguinetti

Redactor Responsable

TCS César GARCÍAACOSTA

Río Negro 1192/601 **Teléfono:**

099.686125 **Registro MEC N°**

2169/2007, Tomo VI, fs. 388,

Registro de Ley de Imprentas.

Web: opinar.uy

Contactos

cesargarciaacosta@gmail.com.uy

La Mesa está servida para la coalición multicolor

Cogobernando en el diálogo

César García Acosta

Con la experiencia adquirida durante diez años como Intendente de Rivera, y en su paso por el Congreso de Intendentes como la única organización colegiada de corte esencialmente político en el país, el Senador Tabaré Viera no sólo reivindicó a la coalición de los cinco partidos que los colorados integran como instrumento de Gobierno, sino que yendo más allá desafió a sus socios a crear una Mesa Política que regule institucionalmente al conglomerado gobernante para darle la estabilidad que sólo puede garantizarle el «fair play» institucional.

un gobierno del Partido Nacional, es un gobierno de coalición», y por tal motivo, «lo que hay que desarrollar ahora es la estructura y hacer crecer esa coalición políticamente. Así como nació el Frente Amplio como coalición, con diferencias enormes pero concentrándose en lo que los unió, que fue lo que les dio una estructura institucional que fue madurando al punto de que hay un sentimiento frenteamplista más allá de lo que cada partido tiene».

Ante la disyuntiva de que el «herrerismo» es quien está manejando la coalición, Viera dijo que: «No es así. Formamos una coalición que nos permitió votar juntos a Lacalle a través de ese acuerdo programático que formó

de que se tiende a un bipartidismo, que es natural, eso sucede en política también.»

Sobre el futuro Tabaré Viera insistió en que «tenemos que organizar nuestra coalición, hay un liderazgo reconocido, las coaliciones funcionan compitiendo por ese liderazgo, en este caso es del Partido Nacional y el presidente de la República en un régimen presidencialista -como es el uruguayo- es el que tiene mayor protagonismo y mayor responsabilidad y que de alguna manera conduce el gobierno. Tenemos que formar una fuerza política en la cual pueda funcionar esa coalición porque no somos iguales. Y las experiencias negativas, las interferencias en el proceso de la comunicación política tampoco fueron dejados de lado con autocrítica por el dirigente batllista, que enfatizó en que «llamó la atención el acuerdo con Cabildo Abierto en medio de la polémica generada en la interna del presupuesto por el tema del plan de viviendas. Como en toda interna hay matices y diferentes opiniones en una ley, eso es muy bueno. Lo rescaté en el momento del tratamiento de la LUC, que tuvo un tratamiento similar. El Poder Ejecutivo elaboró y trabajó el proyecto de la ley de presupuestos con su impronta y dentro del marco de lo que habíamos acordado de ese programa en conjunto más allá de eso pone algunos temas que están por fuera, que van más allá de los acuerdos, ahí con sentido democrático y republicano de separación de poderes termina siendo un tratamiento previo sin que haya un acuerdo directamente para que se trabaje en el Parlamento, cosa que hace muchos años no pasaba en el Uruguay. Los parlamentarios vamos a discutirlo y si no estamos de acuerdo no lo votaremos. Se planteó en la LUC la reforma del Ministerio de Vivienda, entendemos que este programa de mejoramiento de barrios que tiene que ver con los asentamientos irregulares está bien que siga en el Ministerio de Vivienda, ya que siempre sostuvimos que la OPP, de Presidencia de la República, no es constitucional para que se le creen agendas y agencias.



El senador colorado Tabaré Viera consideró que «es necesario que la coalición tenga una mesa política, un ámbito formal donde se pueda discrepar» y actuar «más institucionalmente».

«Tiene que haber un funcionamiento más institucional políticamente y hacia eso vamos, es uno de los grandes desafíos que tenemos por delante quienes pensamos que la coalición multicolor tiene que tener algún nombre», agregó.

El legislador explicó que no puede llamarse coalición, ni partido multicolor como algunos le llaman, «tenemos que construir y hacer crecer la coalición», indicó. Para Tabaré Viera, este «no es

la coalición entre 5 partidos. No es un gobierno del Partido Nacional, es un gobierno de coalición. Lo que hay que desarrollar ahora es la estructura y hacer crecer esa coalición políticamente, así como nació el Frente Amplio como coalición con diferencias enormes pero concentrándose en lo que los unió y supieron darle una estructura institucional que fue madurando al punto de que hay un sentimiento frenteamplista más allá de lo que cada partido tiene.»

Al respecto el ex Intendente de Rivera agregó que «esta coalición es un muy buen ejemplo de funcionamiento colectivo y teniendo en cuenta que comparto lo que decía el Dr. Sanguinetti,



Ayer sobre las 23, el Centro de Comando Unificado envió un equipo a la Plaza Líber Seregni por aglomeración de personas tras recibir llamadas de usuarios al servicio de Emergencia 9-1-1. Al arribar constataron que había unas 200 personas que no respetaban el distanciamiento social y que tampoco cumplían con ninguna medida de protección personal, por lo que, cumpliendo con lo establecido, leyeron el exhorto por el altavoz del móvil instando a que se dispersaran.

Sin tener respuesta alguna, los efectivos bajaron del móvil para dialogar con los presentes, pero como respuesta recibieron insultos y amenazas, sin desistir de su actitud. A raíz de esto se pidió el apoyo de efectivos que estaban dispuestos para el operativo que se realizó a lo largo del fin de semana.

Luego de que arribaran, se detuvo a un hombre mayor de edad y allí los presentes, con el objetivo de evitar su traslado, comienzan a forcejear con los efectivos. Por este hecho resulta herido un efectivo y se detiene a una mujer. En ese momento comienzan con pedreas a los móviles y policías actuantes, por lo que se realizan disparos de munición menos que letal para dispersar a las personas y evitar mayores desmanes.

En total se realizaron once detenciones (siete hombres y cuatro mujeres, todos mayores de edad, que no resultaron heridos) y resultaron heridos tres efectivos; además, tres móviles sufrieron roturas de diversa entidad.

Trabaja en el hecho la fiscal de Flagrancia de 7° turno Dra. Rodríguez.

Montevideo, 2 de noviembre de 2020.-

Cuestión de perspectiva

Mientras el Ministerio del Interior deja entrever que las cámaras de la zona no revelan excesos policiales, se levanta una complicada polvareda política con frenteamplistas y colectivos sociales acusando a la Policía de excesos y discriminación durante un intento de dispersión de una aglomeración de personas en una plaza del barrio Cordón al norte. Lo que parece una cuestión de perspectiva deja en evidencia que mientras sólo la policía registró heridos entre los suyos, ninguno de los manifestantes fueron imputados por la Fiscalía por desacato ni por violencia privada. Mientras los 200 manifestantes fueron emplazados por la policía a dispersarse, en la rambla montevideana, horas antes, al igual que en las zonas balnearias y playas de toda la costa, o en la peatonalizada avenida 18 de julio, decenas de miles de personas se aglomeraban en espacios públicos del mismo porte urbanístico que la plaza «Liber Seregni», sin recibir advertencia policiales. Incluso el propio Ministro de Turismo ayer dejó en claro que durante la temporada turística habrá exhortaciones pero que será imposible controlar el protocolo en las playas y en la costa de todo el país. Por su parte, la policía informó haber hecho 350 procedimientos del mismo estilo en dos días y que la situación jurídica es la misma de marzo cuando fue declarada la emergencia sanitaria. Con la liberación sin cargos de los 11 detenidos el panorama de protección a la policía se desvanece en un proceso de comunicación con interferencias. El éxito del Gobierno más allá de las medidas Covid, téngase presente, fue precisamente la claridad e la comunicación social. Por eso, y por más que se inicie una indagatoria judicial de lo sucedido, si jueces y fiscales no imputan del mismo modo una misma actitud social, se estará al límite del desborde que, como epicentro, podría tener la construcción de relatos contradictorios que sólo abrirán paso al desconcierto y a la inseguridad social.



César GARCÍA ACOSTA
Técnico en Comunicación Social
Editor de **OPINAR**
cesargarciacosta@gmail.com

varios colectivos sociales sobre presunto abuso policial en el operativo que se desplegó luego de la segunda exhortación. En un comunicado firmado en conjunto, el colectivo Bloque Antirracista, Serpaj-Uruguay, Madres y Familiares de Detenidos Desaparecidos, Reactiva, Cotidiano Mujer, la Intersocial Feminista, y la Sociedad Uruguaya de Actores –entre otros–, catalogaron al operativo de represión e indicaron que se recurrió a «motos, escudos, balas de goma y palazos». En otro texto, se da cuenta

deputada por el Partido Comunista Micaela Melgar escribió en Twitter que «el Ministerio del Interior y Jorge Larrañaga tienen que explicar con urgencia» lo ocurrido, o la del diputado del MPP Sebastián Sabini, que se refirió a un «uso excesivo de la fuerza». Fuentes ministeriales aseguraron a El Observador que tras el análisis de las cámaras de videovigilancia que hay en la plaza no se encontró ninguna irregularidad en la actuación policial que motivara el inicio de un procedimiento administrativo.

del país, que también fueron señalados como «absolutamente desmedidos y de gravedad» por el comunicado de los colectivos. González aseguró que se realizaron más de 350 intervenciones por aglomeraciones de personas en los últimos dos días, y el jefe de Montevideo respondió que las órdenes que tienen los policías son las mismas que en marzo cuando fue declarada la emergencia sanitaria por la llegada del coronavirus. «Lo que hacemos, cuando observamos una cantidad de gente que está en un



El diario El Observador consigna que Santiago González, director de Convivencia y Seguridad Ciudadana del Ministerio del Interior convocó a los medios de prensa «para negar las denuncias del Frente Amplio y de

que el Bloque Antirracista calificó al procedimiento policial como «racista, autoritario, violento». Nueve de los once detenidos eran «compañeres afrodescendientes». Por su parte, desde el Frente Amplio la

El operativo desplegado en la plaza Liber Seregni no fue el único durante el fin de semana. Hubo otro el mismo domingo en las inmediaciones del Parque Rodó, en las plazas de Bomberos y Varela, y en otros puntos

espacio bastante reducido, es comunicar para que se tome conciencia. Es lo que estamos haciendo, y recordamos cuáles son las medidas (sanitarias) a tomar», afirmó.



Erich FROMM

Publicado por primera vez,
en Deutsche Universitätszeitung

La personalidad autoritaria

¿Qué queremos decir con «personalidad autoritaria»? Por lo general, vemos una clara diferencia entre el individuo que quiere gobernar, controlar o restringir a otros y el individuo que tiende a someterse, obedecer o ser humillado. Para usar un término algo más amigable, podríamos hablar del líder y sus seguidores. Tan natural como podría ser la diferencia entre el gobernante y el gobernado, en muchos sentidos, también tenemos que admitir que estos dos tipos, o como también podemos decir, estas dos formas de personalidad autoritaria están realmente estrechamente unidas.

Lo que tienen en común, lo que define la esencia de la personalidad autoritaria es una incapacidad: la incapacidad de confiar en uno mismo, ser independiente, en otras palabras: soportar la libertad.

Lo opuesto al carácter autoritario es la persona madura: una persona que no necesita aferrarse a los demás porque abraza y comprende activamente el mundo, las personas y las cosas que lo rodean. ¿Qué significa eso? Los niños todavía necesitan aferrarse. En el útero de su madre son, en un sentido físico, uno con su madre. Después del nacimiento, durante varios meses y de muchas maneras, incluso durante años, siguen siendo, en un sentido psicológico, aún parte de su madre. Los niños no podrían existir sin la ayuda de la madre. Sin embargo, crecen y se desarrollan. Aprenden a caminar, hablar y encontrar su camino alrededor del mundo que se convierte en su mundo. Los niños poseen dos habilidades, inherentes al individuo, que pueden desarrollar: amor y razón. El amor es el vínculo y el sentimiento de ser uno con el mundo mientras se mantiene la propia independencia e integridad. El individuo amoroso está conectado con el mundo. No tiene miedo ya que el mundo es su hogar. Puede perderse porque está seguro de sí mismo.

Amor significa reconocer el mundo como una experiencia emocional. Sin embargo, también hay otra forma de reconocer, comprender con la mente. Llamamos a este tipo de comprensión razón. Es diferente de la inteligencia. La inteligencia es usar la mente para alcanzar ciertas metas prácticas. Un chimpancé demuestra inteligencia cuando ve un plátano frente a su jaula pero no puede alcanzarlo con ninguno de los dos palos en su jaula, luego se une a ambos palos y toma el plátano. Esta es la inteligencia del animal, que es la misma inteligencia manipuladora que generalmente llamamos comprensión cuando hablamos de personas. La razón es otra cosa. La razón es la actividad de la mente que intenta atravesar la superficie para llegar al núcleo de las cosas, para comprender lo que realmente hay detrás de estas cosas.

He dado esta descripción de la persona madura, es decir, el individuo amoroso y razonador para definir mejor la esencia de la personalidad autoritaria. El carácter autoritario no ha alcanzado la madurez; no puede amar ni hacer uso de la razón. Como resultado, está

extremadamente solo, lo que significa que está dominado por un miedo profundamente arraigado. Necesita sentir un vínculo, que no requiere amor ni razón, y lo encuentra en la relación simbiótica, en sentirse uno con los demás; no reservando su propia identidad, sino fusionándose, destruyendo su propia identidad. El personaje autoritario necesita otra persona para fusionarse porque no puede soportar su propia soledad y miedo.

Pero aquí llegamos a los límites de lo que tienen en común ambas formas del carácter autoritario, el gobernante y el gobernado.

El carácter pasivo-autoritario, o en otras palabras, el carácter masoquista y sumiso tiene como objetivo, al menos inconscientemente, formar parte de una unidad más grande, un colgante, una partícula, al menos una pequeña, de esta «gran» persona, esta «Gran» institución, o esta «gran» idea. La persona, institución o idea en realidad puede ser significativa, poderosa o simplemente increíblemente inflada por la persona que cree en ellas. Lo que es necesario es que, de manera subjetiva, el individuo esté convencido de que «su» líder, partido, estado o idea es todopoderoso y supremo, que él mismo es fuerte y grandioso, que es parte de algo «Mayor». La paradoja de esta forma pasiva del carácter autoritario es: el individuo se menosprecia a sí mismo para que pueda, como parte de algo más grande, convertirse en grande. El individuo quiere recibir comandos, para que no tenga la necesidad de tomar decisiones y asumir la responsabilidad. Este individuo masoquista que busca dependencia está profundamente asustado, a menudo solo inconscientemente, un sentimiento de inferioridad, impotencia, soledad. Debido a esto, está buscando al «líder», el gran poder, para sentirse seguro y protegido a través de la participación y superar su propia inferioridad. Inconscientemente, siente su propia impotencia y necesita que el líder controle este sentimiento. Este individuo masoquista y sumiso, que teme la libertad y escapa a la idolatría, es la persona en la que descansan los sistemas autoritarios, el nazismo y el estalinismo. Este individuo masoquista que busca dependencia está profundamente asustado, a menudo solo inconscientemente, un sentimiento de inferioridad, impotencia, soledad. Debido a esto, está buscando al «líder», el gran poder, para sentirse seguro y protegido a través de la participación y superar su propia inferioridad. Inconscientemente, siente su propia impotencia y necesita que el líder controle este sentimiento. Este individuo masoquista y sumiso, que teme la libertad y escapa a la idolatría,

es la persona en la que descansan los sistemas autoritarios, el nazismo y el estalinismo.

Más difícil que comprender el carácter pasivo-autoritario, masoquista, es comprender el carácter activo-autoritario, sádico. Para sus seguidores, parece seguro de sí mismo y poderoso, pero está tan asustado y solo como el personaje masoquista. Mientras que el masoquista se siente fuerte porque es una pequeña parte de algo más grande, el sádico se siente fuerte porque ha incorporado a otros, si es posible a muchos otros; los ha devorado, por así decirlo. El carácter sádico-autoritario depende tanto de los gobernados como el carácter masoquista-autoritario del gobernante. Sin embargo, la imagen es engañosa. Mientras tenga el poder, el líder aparece, para sí mismo y para los demás, fuerte y poderoso. Su impotencia solo se hace evidente cuando ha perdido su poder, cuando ya no puede devorar a otros, cuando está solo.

Cuando hablo del sadismo como el lado activo de la personalidad autoritaria, muchas personas pueden sorprenderse porque el sadismo generalmente se entiende como la tendencia a atormentar y causar dolor. Pero en realidad, este no es el punto del sadismo. Las diferentes formas de sadismo que podemos observar tienen su raíz en un esfuerzo, que es dominar y controlar a otro individuo, convertirlo en un objeto indefenso de la voluntad de uno, convertirse en su gobernante, disponer sobre él como lo considere conveniente y sin limitaciones. La humillación y la esclavitud son solo medios para este propósito, y el medio más radical para esto es hacerlo sufrir; como no hay mayor poder sobre una persona que hacerla sufrir, obligarla a soportar dolores sin resistencia.

El hecho de que ambas formas de la personalidad autoritaria se remontan a un punto común final, la tendencia simbiótica, demuestra por qué uno puede encontrar el componente sádico y masoquista en tantas personalidades autoritarias. Por lo general, solo los objetos difieren. Todos hemos oído hablar del tirano familiar, que trata a su esposa e hijos de una manera sádica, pero cuando se enfrenta a su superior en la oficina se convierte en el empleado sumiso. O para nombrar un ejemplo más conocido: Hitler. Fue impulsado por el deseo de gobernar a todos, a la nación alemana y finalmente al mundo, a convertirlos en objetos impotentes de su voluntad. Y aún así, este mismo hombre era extremadamente dependiente; depende del aplauso de las masas, de la aprobación de sus asesores y de lo que llamó el poder superior de la naturaleza, la historia y el destino. Empleó formulaciones pseudo-religiosas para expresar estas ideas cuando, por ejemplo, dijo: «el cielo está por encima de la nación, como afortunadamente se puede engañar al hombre, pero no al cielo». Sin embargo, el poder que impresionó a Hitler más que la historia, dios o el destino fue la naturaleza. Contrariamente a la tendencia de los últimos cuatrocientos años a dominar la naturaleza, Hitler insistió en que uno puede y debe dominar al hombre pero nunca la naturaleza. En él, encontramos esta mezcla característica de tendencias sádicas y masoquistas de una

personalidad autoritaria: la naturaleza es el gran poder al que tenemos que someternos, pero el ser vivo está allí para ser dominado por nosotros. Contrariamente a la tendencia de los últimos cuatrocientos años a dominar la naturaleza, Hitler insistió en que uno puede y debe dominar al hombre pero nunca la naturaleza. En él, encontramos esta mezcla característica de tendencias sádicas y masoquistas de una personalidad autoritaria: la naturaleza es el gran poder al que tenemos que someternos, pero el ser vivo está allí para ser dominado por nosotros.

Sin embargo, difícilmente podemos cerrar el tema de la personalidad autoritaria sin hablar de un problema que causa muchos malentendidos. Cuando el reconocimiento de la autoridad es masoquismo y su práctica sadismo, ¿eso significa que toda autoridad contiene algo patológico? Esta pregunta no logra hacer una distinción muy significativa entre autoridad racional e irracional. La autoridad racional es el reconocimiento de la autoridad basada en la evaluación crítica de las competencias. Cuando un estudiante reconoce la autoridad del maestro para saber más que él, entonces esta es una evaluación razonable de su competencia. Lo mismo ocurre cuando yo, como pasajero de un barco, reconozco la autoridad del capitán para tomar las decisiones correctas y necesarias en caso de peligro. La autoridad racional no se basa en excluir mi razón y crítica, sino que la asume como un requisito previo. Esto no me hace pequeño y la autoridad es grande, pero permite que la autoridad sea superior donde y mientras posea competencia.

La autoridad irracional es diferente. Se basa en la sumisión emocional de mi persona a otra persona: creo que él tiene razón, no porque sea, objetivamente hablando, competente ni porque reconozca racionalmente su competencia. En los lazos con la autoridad irracional, existe una sumisión masoquista al hacerme pequeño y la autoridad grande.

Todos los grandes movimientos dictatoriales de nuestro tiempo estaban (y están) basados en una autoridad irracional. Sus fuerzas impulsoras fueron el sentimiento de impotencia, miedo y admiración del individuo sumiso por el «líder». Todas las grandes y fructíferas culturas se basan en la existencia de la autoridad racional: en las personas, que son capaces de reunir las funciones dadas intelectual y socialmente y, por lo tanto, no tienen necesidad de apelar a los deseos irracionales. Pero no quiero cerrar sin enfatizar que la meta del individuo debe ser convertirse en su propia autoridad; es decir, tener conciencia en cuestiones morales Y convicciónES.

Gabriel D'ALBORA

Dirigente del Partido Colorado. Ciudadanos.
FUENTE: facebook



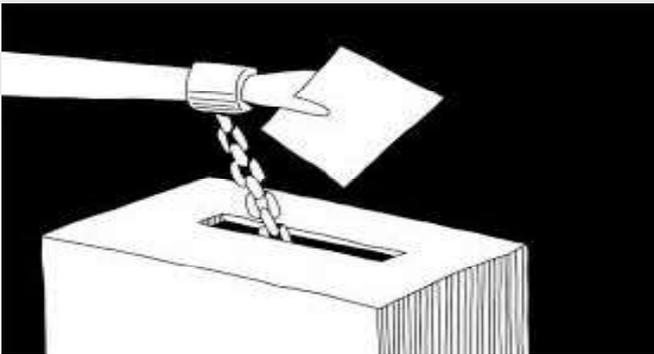
Voto obligatorio vs voto voluntario

La ley N° 13.882 de setiembre de 1970 reglamentó el voto obligatorio en nuestro país, y han pasado ya 49 años desde la primera elección obligatoria, tiempo suficiente como para evaluar si el voto obligatorio ha incidido de alguna manera en la construcción de una sociedad más próspera y democrática.

Si se observa el escenario internacional, los países más prósperos del mundo no poseen voto obligatorio, por lo que al menos en principio esta modalidad de sufragio no aparece como una condición necesaria para alcanzar la prosperidad.

Para ello debemos observar qué pasa cuando el voto no es obligatorio, y en nuestro país tenemos el ejemplo de las elecciones internas. En esa instancia suele votar aproximadamente un 40% de los habilitados, tratándose de un electorado informado, que le requiere al sistema político una menor inversión en publicidad, y que se caracteriza además por expresarse a través de un voto de opinión y por ende es menos propenso a ser corrompido.

Sin embargo cuando el voto es obligatorio sumándose así el 60 % restante, nos encontramos ante un electorado más apático, al cual no le interesan los temas políticos y por ende resulta económicamente más



Como dato, en Europa sólo un 8 % de los países poseen voto obligatorio mientras que en América Latina esta cantidad supera el 50 %.

Con respecto del índice democrático, Uruguay está muy bien posicionado a nivel regional debido a su histórica cultura cívica, la cual se remonta atrás en el tiempo, hasta épocas donde el voto no era obligatorio. Pero en la actualidad, al no poder distinguir si la gente concurre a votar por voluntad propia u obligada bajo la amenaza de ser multada, se hace imposible valorar el mencionado índice de forma contundente. Algunos especialistas opinan que nuestro país podría tener un mejor índice democrático si el voto no fuese obligatorio.

Por otro lado, esos países sin voto obligatorio que encabezan los rankings de prosperidad, también poseen los gobiernos menos corruptos del mundo, por lo que parece legítimo preguntarse si es posible que exista una conexión entre voto obligatorio y corrupción política.

costoso para el sistema político poder llamar su atención. Esto le otorga ventaja a quienes tienen mayor poder económico, o bien a quienes de por sí cuentan con mayor visibilidad como por ejemplo el oficialismo. De esta forma las minorías políticas económicamente más débiles quedan en franca desventaja ante el poder de las mayorías que se benefician naturalmente del sistema.

En conclusión el voto voluntario democratiza al sistema electoral permitiéndolo a las minorías políticas competir con mejores posibilidades. Además, al tener como objetivo un electorado informado y poseedor de un voto de opinión, les resulta más difícil a los grupos con poder económico poder corromper voluntades. La sociedad uruguaya debería darse la posibilidad de debatir en mayor profundidad esta posibilidad, porque los datos de la realidad mundial así lo muestran.

Ricardo ACOSTA CALVO

Periodista



Un amigo Leal

La política te da y te quita en solo unos meses. El discurso « Leal » y ético, se acomoda dependiendo en qué vereda se esté. La « nueva izquierda », que polemiza todo, sale a cazar brujas en un tema muy delicado e interno del Ministerio del Interior. Ahora ya no alcanza con que somos 3 millones de directores técnicos, ministros de economía y epidemiólogos... ahora también somos todos Ministros del interior.

Sé que da para hablar y debatir si Larrañaga hizo bien o mal en pedirle la renuncia.

Pero hay temas jerárquicos que están por encima de todo.

Está más allá de lo que nosotros o ustedes pueden opinar.

Fue lamentable pero justificada la decisión de Larrañaga.

Ruiz desconoció la cadena de mando.

Está claro que una persona fiel actúa con mucho respeto con la persona que lo puso en ese cargo y lo mantiene.

Al tomar estas decisiones no importa lo que piensen los demás.

Se es firme.

MALA MEMORIA El partidismo y la militancia obsecuente, no siempre se acuerdan de todo.

Hace unos meses Erode Ruiz era un villano.

Hoy, es un casi mártir.



Antes, todo lo que hizo o hacía, estaba mal. Ahora, es un pobre hombre que se quedó sin trabajo.

Antes, con quienes hablaba eran traidores.

Ahora esta todo ok, por qué fue a hablar con un « compañero ».

FALTA DE LEALTAD En el año 2006 pasó algo similar. Tabaré Vázquez siendo Presidente de la República, sacó de su cargo al Comandante Díaz y a otros dos Generales: Miguel Dalmao y Pedro Aguerre.

Su pecado: se habían reunido con el ex presidente Julio María Sanguinetti, el ex ministro de Defensa Yamandú Fau y con quien era en ese momento el presidente del Partido Nacional: Jorge Larrañaga.

Ni Vázquez ni la Ministra Berrutti habían sido informados de este encuentro. Las crónicas de la época, recuerdan que Vázquez manifestó, que sentía un gran aprecio por el Teniente General Díaz, pero el hecho de no pedir autorización para ese encuentro motivó la destitución.

Claramente fue una decisión difícil que tomó el ex mandatario ya que Díaz formaba parte importante hacia la nueva política con las Fuerzas Armadas en relación al tratamiento de las violaciones a los Derechos Humanos.

CONCLUSIÓN Siendo justos, Gustavo Leal, fué uno de los pocos funcionarios públicos que tuvo el Frente en sus años de gobierno que más respeto se ganó. Aún en las diferencias.

Separó el ex Director de Convivencia Ciudadana y su labor, con el que militó en las elecciones o el que esta ahora desesperado mediáticamente a encastrar todo lo que pueda esta situación.

Son y fueron dos personas totalmente distintas.

Probablemente algunos digan que no, pero muchos lo hubiesen ido a buscar para saber de primera mano, buena información obtenida durante todo este tiempo, pero claramente no a espaldas del jefe.

En el mundillo político, sobre todo el de las redes sociales, esta muy vulnerable y solo se opina con la camiseta.



Gustavo TOLEDO
Profesor de Historia. Periodista.
FUENTE: facebook

¡Que Batlle viva!

¡Viva Batlle!, gritó Baltasar Brum antes de ofrendar su vida a la democracia y abrazarse a la eternidad. El mismo grito se escuchó una, dos, diez, cien veces en el entierro de Julio Cesar Grauert y en Paso Morlán, cuando una pléyade de valientes de todos los pelos políticos se rebeló contra la tiranía. Nuevamente se volvió a oír en asambleas improvisadas y comités de todo el país cuando el «marzismo» llegó a su fin y a principios de los cincuenta en los barrios populares cuando de la mano de Luis Batlle y la Quince el partido volvió a ser el escudo de los débiles. También en los sesenta y principios de los setenta, cuando el mesianismo de unos y el autoritarismo de otros, empollados ambos en el mismo nido, pretendieron barrer su obra y unos pocos denunciaron el avance de los «latorrinos» y la concreción de oscuros «contubernios» en batallones de triste recuerdo.

Se volvió a oír, pero en voz baja, durante la larga noche de la dictadura, en triunviratos secretos, volanteadas

En cada uno de esos recodos de la historia, Batlle volvió de la muerte para ser palabra, puño, grito, volante, constitución, ejemplo, república, justicia, inspiración, bandera, acción... Nunca como en cada uno de esos momentos esas dos palabras tuvieron más sentido ni fueron más verdaderas, pues, efectivamente, Batlle revivía encarnado en cada uno de aquellos hombres y mujeres. Con el paso del tiempo, sin embargo, a aquel Batlle vivo se le superpuso un Batlle muerto. Un Batlle cómodo y maleable. Conservador. Un no-Batlle, confinado al bronce. Un sobretodo vacío. Sin alma. Ni porvenir. Si el olvido es la verdadera muerte, infinita y eterna, la extinción de todo vestigio de esperanza, el recuerdo acotado, distorsionado, interesado, también es otra forma de olvido, un olvido preñado de traición, ya que «un héroe al que se recuerda sin andar por los caminos que él señala, es un héroe muerto» (Luis Batlle). Salvemos, pues, al Batlle de los débiles, al de las convenciones del Teatro Royal, al de la república laica, feliz y justiciera, al feminista, al obrerista, al de los liceos departamentales, al enamorado del progreso y la ciencia, al modernizador,



juveniles y cada 31 de marzo frente a la tumba de Brum, y acaso entre susurros un 20 de mayo en Buenos Aires. Luego, ya en voz cada vez más alta, cuando esos mismos y algunos otros debatían -constitución en mano- con pesados rinocerontes u organizaban ríos de libertad para que los sordos que no querían oír finalmente oyeran, o a falta de voz se las arreglaban para cachetear a los sátrapas a través de contratapas inolvidables.

al humanista, al del pequeño país modelo. Devolvámoslo al presente, pero no con «vivas» mecánicas, frases hechas o apologías prestadas, sino siguiendo su ejemplo, dándole espacio para que nos habite y fuerza para que sus ideas, valores y sueños sigan abriendo surcos para nuestros hijos y los hijos de nuestros adversarios. Por eso, más que viva Batlle, que Batlle viva... ¡en nosotros!



Gustavo RISSO SINGLÁN
Edil en Lavalleja. Escritor. Director del MIDES en Lavalleja

¿Pérez o Batlle y Ordoñez?

En esto de la «política», he logrado mantener charlas con el Sub Oficial Mayor (retirado Policial) Jorge Luis Miguel Lacuesta, en que me ilustrara sobre lo acontecido el 3 de noviembre de 1910. A su modesto entender debió llamarse BATALLA de José BATLLE y ORDONEZ y no BATALLA de Nico Pérez.

El Presidente de la República en ejercicio y en todas sus facultades era Claudio WILLIMAN.

Dicho combate se desarrolló en el ámbito donde la unidad militar se encontraba ubicada en la localidad de «José BATLLE y ORDONEZ».

Dicho poblado designado por los Poderes Ejecutivo y Legislativo desde el 19 de Marzo de 1907 y se refrenda dicha nomenclatura en el Parte de Novedades, que fuera remitido por el Comandante José Polero y que comenzara a desarrollarse el mismo: «En José Batlle y Ordoñez, Noviembre 6 de 1910.....»

Reseña del parte del Combate: enviado por Comandante JOSÉ POLERO. Compañía de Infantería N° 7, Señor Jefe del Estado Mayor Gral del Ejército Nacional General Don Segundo BAZZANO. Elevo a vuestra superioridad en vez de hacerlo al Cte Militar del Departamento de Minas General de Brigada Don Salvador Tajés, por ser difícil el parte detallado de lo ocurrido el 3 del corriente a las fuerzas de mi mando.

Siendo las 11 y media de la mañana tuve conocimiento que se aproximaba una fuerza con destino a éste pueblo compuesto posiblemente por 500 hombres y del reconocimiento que hice efectuar resultó ser revolucionaria. Los que tomaron de mi partida dos hombres, el Alférez LEZAMA y el Sargento ESTOMBA, quienes fueron muertos. Tomé posiciones en el Cementerio y en un cerrito próximo y abandonando el cuartel de construcción de fierro y no reunir ninguna condición para la defensa en tanto que mandaba una partida de armados al mando del Comisario de esta Localidad Don Felipe NUÑEZ y del 2° Comisario de la 6ta Sección, Alférez Don Ciriaco SILVEIRA y ACOSTA con la consigna de observar los movimientos del enemigo.

Estos que ya se habían posesionado de unas mangueras de piedra permanecían en una actitud pasiva. A las 3 de la tarde recibí aviso de que se aproximaban dos columnas enemigas, una a la derecha y otra a la izquierda de mis posiciones. A las 3 y 20 se desprendió una fuerte guerrilla de la columna que estaba posesionada de las mangueras de piedra, la que cargó e inició el fuego contra mi partida observadora contestando ésta y batiéndose en retirada cumpliendo mis órdenes. En ésta escaramuza fueron heridos el Alférez Ciriaco SILVEIRA y ACOSTA y el Sargento Vega.

De inmediato se aproximaron a mis posiciones las tres mencionadas columnas y desplegando en guerrillas me rodearon por los cuatro costados empezando el fuego a las 4 P.M. en el que contesté enseguida trabándose un tiroteo seguido y sin interrupción. A las 5 y 1/2 gente desmontada aprovechando las particularidades del terreno me tomaron por asalto la posición del Cementerio. Enseguida

dispuse el contra asalto recuperándola a la vez que perdía otra posición sobre el puente, también por asalto de gente desmontada, la que momentos después pude recuperar desalojándolas de estas dos fases del combate. Los enemigos se defendieron haciendo uso de fusiles y hasta revólveres, pues hubo momento en que se peleó a la distancia de veinte pasos quedando muertos y heridos de parte del enemigo dentro de nuestras posiciones. El combate duró hasta el amanecer 7 P.M.

Durante las horas de la pelea las guerrillas nos rodearon se relevaban indudablemente para proveerse de municiones y llenar las bajas. Me consta que la fuerza que me combatió fueron las mandadas por Mariano y Nepomuceno Saravia y algunas más pertenecientes a otras divisiones, cuyo total a la vista ascendían a más de 1800 hombres. Durante la noche permanecí igualmente en las mismas posiciones por considerarlas las más adecuadas primero, y segundo por estar completamente rodeado de guardias enemigas y no tener medio de movilidad, pues la caballada con que contaba fue arreada por lo revolucionarios durante el combate.

Por la noche a nuestros heridos y a los del enemigo que estaban en nuestro poder no les pude prestar ninguna clase de auxilios por carecer en absoluto de medios de curación y no haber concurrido la Cruz Roja, la que recién en la madrugada del día siguiente empezó su piadosa misión. Las operaciones del día 4 al amanecer, quedan constatadas en acta que se adjunta. No terminaré ésta sin hacer constar que la tropa de línea cumplió estrictamente con su deber y el arrojo demostrado por las policías 2ª Urbana de Minas y milicias de la localidad.

Relación del personal de la compañía que quedó fuera de combate: Heridos: Alférez Pedro Fogliani, Sargento 1º Sergio Sosa, Sargento 2º Juan Benítez, Cabo Ramón Castro, Soldados Exaltación Villar, Alejandro Cardozo, Estanislao González, Esteban Gómez, Servando Clavijo, Telésforo Giménez, Santos Soca, Ismael González, Lucio Fernández, Julio Maciel, Eugenio Mondo, Fausto Martínez. Muertos: Soldados Aniceto Díaz, Manuel Suárez, José N Santos, Jorge Cayetano, Isidoro Rivera, Domingo Clavijo, Santos Alcántara. Nómina de los revolucionarios Heridos: Pablo Botana (División de Basilio Muñoz), Sixto García, (ayudante de Nepomuceno Saravia), Ricardo Peña (Ayudante de Abelardo Márquez), Bibiano Jaquez, Pantaleón Libran, Santiago Recoba, Ricardo Echeperé, Juan Muñoz, Martiniano Zelai, Eliseo Álvarez, Angel Bolla, Marcelino Cardozo, Eustaquio Larrosa, Bernabé Medina, Omar Marcelo, Gregorio Méndez, Natalio Martínez, Mariano Rivas, Julio Ripoll, Benicio Silveira, Faustino Sosa, Alejo Torres, Claudio Bildoza, Tomás Valdez y Ramón Silva. Muertos: Juan Antonio Estomba (de la División de Nepomuceno Saravia) y Medina. Los nacionalistas se llevaron 16 carros cargados con heridos asistidos por el Doctor Aznárez, según versiones sus bajas pasan de ciento cincuenta entre muertos y heridos.

¿Deben los intelectuales meterse en política?

Umberto ECO

(octubre de 2002) FUENTE: Bloghemia



En un reciente encuentro organizado por el sindicato italiano CGIL con el fin de escuchar la opinión de algunos expertos sobre diferentes problemas de nuestro tiempo, realicé una serie de afirmaciones improvisadas sobre distintos temas.

Fui al encuentro temiendo que, como suele suceder a menudo, una entidad política quisiese pedir a algunos intelectuales ideas sobre la forma de hacer caminar a la nación. Pues bien, no hay nada que me irrite más -en el fondo, que me haga sonreír, cuando me lo piden a mí- que ver a los intelectuales utilizados como oráculos.

Naturalmente, señalé que hoy por hoy no se puede entender por intelectual a cualquiera que trabaje con la cabeza en vez de hacerlo con las manos.

escribe adoptando criterios pedagógicos inéditos y más eficaces. Una vez precisado esto, hay que señalar que la Grecia de los tiempos clásicos nos ofrece tres modelos de intelectual. La primera es la de Ulises que, al menos en la *Iliada*, desarrolla funciones de intelectual orgánico según la vieja idea de los partidos de izquierda. Agamenón le pregunta cómo puede conquistar Troya y Ulises inventa la idea del caballo y -siendo como es un intelectual orgánico de su grupo- no se preocupa del final que puedan tener los hijos de Príamo. Después, como tantos intelectuales orgánicos que entran en crisis y se transmutan en gurús o se ponen a trabajar para Mediaset (el grupo mediático de Berlusconi), Ulises se dedica a navegar y a sus propios asuntos.

La segunda figura es la de Platón, que no sólo tiene una idea propia de la función oracular del intelectual, sino que

conocido, fue el preceptor de un hombre de gobierno como Alejandro. Por lo que sabemos, nunca le dio consejos precisos sobre lo que debía hacer en sus campañas y nunca le dijo si tenía que cortar el nudo gordiano o casarse con Rosana. En cambio, le enseñó, en general, qué es la política, qué es la ética, cómo funciona una tragedia o cuántos estómagos tienen los rumiantes. Pero, aun suponiendo que Alejandro hubiese sacado provecho de estas enseñanzas, podría haber conseguido lo mismo sin que Aristóteles hubiese sido su preceptor. Bastaría con que uno de sus amigos le hubiese aconsejado que leyese bien los libros de Aristóteles.

Por lo tanto, sólo hay dos maneras en las que la política puede apoyarse en la contribución de los intelectuales. Si son auténticos intelectuales -es decir, creativos-, deben parir y expresar ideas interesantes y, por lo tanto, el político

competencia profesional al servicio de su grupo. Si fuese albañil, trabajaría gratis en sus horas libres para reparar las grietas de la sede del partido.

En un suelto publicado en el *Corriere della Sera*, Luciano Canfora me reprochó amablemente no haber citado a Sócrates. Tiene razón. Hay una cuarta función del intelectual de la que he hablado a menudo (aquel día no tenía tiempo suficiente). Sócrates desempeña su papel criticando a la ciudad en la que vive y, después, acepta ser condenado a muerte para enseñar a la gente a respetar las leyes. El intelectual en el que pienso tiene también ese deber: no debe hablar contra los enemigos de su grupo, sino contra su grupo. Debe ser la conciencia crítica de su grupo. Romper las convenciones. De hecho, en los casos más radicales, cuando un grupo llega al poder por medio de una revolución, el intelectual incómodo



Trabaja con la cabeza también el que controla las reservas de un hotel y, en cambio, lo hace con las manos un escultor. Digamos, pues, que por intelectual se entiende el que desarrolla una función creativa, tanto en el universo de las ciencias como en el de las artes, incluyendo al agricultor que inventa una nueva forma de rotación de cultivos. En definitiva, no es necesariamente un intelectual el que escribe de una forma correcta un buen manual de aritmética para colegiales, pero puede serlo el que

piensa que los filósofos pueden enseñar a gobernar. El experimento que pone en marcha junto al tirano de Siracusa no le sale bien, lo que quiere decir que hay que tener mucho cuidado con los filósofos que proponen modelos concretos de buen gobierno. Si tuviésemos que vivir en la isla de la Utopía tal y como la concibió Tomás Moro o en uno de los falansterios que concibió Fourier, lo pasaríamos peor que un moscovita en los tiempos de Stalin. La tercera figura es la de Aristóteles que, como es de sobra

puede limitarse a leerlas. Pero puede suceder también que el político advierta que, sobre algunos asuntos, ni él ni los demás tienen las ideas claras -o no saben lo suficiente- y, entonces, el buen político solicitará profundización y nuevas ideas sobre el tema a los intelectuales. Esto es todo. Lo demás, que el intelectual sea miembro de un partido o trabaje como periodista, no tiene nada que ver con su papel específico. Porque, en el fondo, el intelectual es un ciudadano como los demás que desea poner su

es el primero en ser guillotinado o fusilado.

No creo que todos los intelectuales deseen llegar hasta este punto, pero deben aceptar la idea de que el grupo, al que en cierto sentido han decidido pertenecer, no les ame demasiado. Si les ama demasiado y les da palmaditas en la espalda, entonces es que son peores que los intelectuales orgánicos: son intelectuales del régimen.



Ricardo J. LOMBARDO

Periodista. Contador. Fue diputado, Presidente de Antel, director del BCU. Director Ejecutivo de CAFO

¿Era necesario?

«¿Para qué la van a hacer fácil, si complicado sale igual», me dijo hace años con ironía un viejo alemán que quería reformar su empresa lleno de cada vez más dificultades y vallas. Esta frase me vino a la memoria cuando me enteré que el Ministerio de Educación y Cultura (MEC) mediante una resolución dispuso declarar Monumento Histórico Nacional al Estadio Centenario.

Esto significa, según la Ley 14040 de 1971, que todo el proyecto de remodelación en que estamos empeñados, queda sometido a una serie de restricciones cuyo contralor se asigna a la Comisión de Patrimonio Histórico, Artístico y cultural de la Nación (CPACN).

Esas restricciones son:

«1) La prohibición de realizar cualquier modificación arquitectónica que altere las líneas, el carácter o la finalidad del edificio.»



«2) La prohibición de destinar el monumento histórico a usos incompatibles con las finalidades de la presente ley.»

«3) La obligación de proveer a la conservación del inmueble y de efectuar las reparaciones necesarias para ese fin. La Comisión fiscalizará la realización de tales obras y podrá contribuir, cuando las circunstancias lo aconsejen, con hasta el 50% (cincuenta por ciento) del valor de las mismas.»

«4) La obligación de permitir las inspecciones que disponga la Comisión a los fines de la comprobación del estado de conservación del bien y del fiel cumplimiento de las obligaciones y

prohibiciones consagradas por la presente ley.»

Como se sabe, la Asociación Uruguaya de Fútbol (AUF) nos encomendó proceder a la remodelación de nuestro principal escenario deportivo que, a sus 90 años, necesita ser actualizado y, dado que no se dispone de los recursos suficientes, hay que reformular su modelo de negocios para atraer inversores que permitan su puesta al día.

Nadie más que nosotros, quiere preservar las características básicas que dieron al Estadio Centenario un lugar en la historia del fútbol mundial. Pero la tarea no es nada fácil, Requiere de mucha imaginación, creatividad, flexibilidad y esfuerzo, además del apoyo de las autoridades tanto nacionales como departamentales.

También requiere dar señales a los organismos internacionales con quienes estamos gestionando préstamos no reintegrables de

asistencia técnica para elaborar el programa arquitectónico y un nuevo plan de negocios, que existe una inequívoca voluntad de evitar que el Estadio, que es un edificio añoso, se siga deteriorando por la inacción y el inmovilismo.

Esta declaratoria que, en otras circunstancias podría significar una buena noticia, en las actuales parece una nueva valla a una tarea ya de por sí muy complicada.

Si bien el presidente de la Comisión de Patrimonio Willy Rey nos señaló su mejor voluntad para ayudarnos en este proceso, y allanarnos las dificultades adicionales que puedan surgir, uno se pregunta: ¿era necesario?



Daniel MANDURÉ

Ex Edil del Partido Colorado por Montevideo

Los cavernarios de siempre viven y luchan

El Covid nos ha cambiado la vida. La forma de relacionarnos, de comunicarnos, trabajar o adquirir conocimientos. Un cambio radical que nos atraviesa a todos, sin distinción de edad, raza o género.

Donde las plataformas digitales se han convertido en el invitado de piedra. De reuniones numerosas, del abrazo y saludo afectuoso al contacto por grupos de whatsapp, muchas empresas que se plantean y ya han implementado al teletrabajo como su nueva forma de relacionamiento laboral, de la presencialidad diaria a la enseñanza por zoom y del uso de plataformas educativas para impartir conocimientos.

De la presencia en los espectáculos deportivos a mirarlos por tv.

De fronteras abiertas para recibir al turista extranjero a quedarse solamente y de la noche a la mañana con el turista local de bolsillo pobre.

La generación covid ha llegado y parece que para quedarse.

Empresas que cierran, otras que luchan por subsistir y algunas que buscan con mucha imaginación la forma de reinventarse.

Trabajadores que pierden su fuente laboral y miles en el seguro.

El gobierno haciendo lo que puede, con Uruguay de pie en esta lucha dispar. Momentos de incertidumbre, dudas y angustia.

Todos o casi todos apostando con imaginación y creatividad a cosas nuevas, luchando por sobrevivir, reinventándose y aggiornándose.

Buscando en la dificultad una nueva oportunidad.

Pero desde marzo vemos, hasta con tristeza, la actitud asumida por el Pit Cnt y en especial de los sindicatos de la enseñanza.

¿Cuál ha sido su propuesta innovadora en tiempo de crisis? ¿Que aporte creativo brindaron en respuesta a la pandemia?

El de siempre...paros, paros y más paros.

Estancamiento y más estancamiento, retroceso y más retroceso.

Todo ha cambiado menos la mentalidad cavernaria de Pit Cnt. Esa vieja costumbre de estar abrazados al enfrentamiento antes que al diálogo.

Amenazaban con paros antes de asumir el nuevo gobierno, paros y caceroleos en los momentos de mayor angustia para la población, paros por la Luc, incluso antes de conocer el proyecto, paros exigiendo con su aliado Frente Amplio la cuarentena total y obligatoria, paros por presupuesto...paros, paros, solo paros y nada más que paros.

Se abrazan al enfrentamiento porque no conocen otra cosa, porque sin ella mueren. Los sindicatos de la enseñanza se preparan una vez más

para un paro de 24 horas. Se seguirán perdiendo valiosas horas de trabajo educativo, como si estuviéramos en el mejor de los mundos.

En 1912 el Uruguay de la mano de José Batlle y Ordóñez fue innovador, creando los liceos departamentales, un liceo en cada capital departamental, para asombro de la región y el mundo, en ese aluvión reformista del batllismo de la época.

Entre 1995 y el 2000 se crearon las escuelas de tiempo completo y los centros regionales de profesores (CERP) que logró la descentralización de la formación de profesores.

Nadie puede olvidar los enfrentamientos de los sindicatos de la enseñanza con la última gran reforma educativa de Rama, siempre poniendo el palo en la rueda, hasta llegar a formar barricadas para que las bandejas de alimentos no llegaran a los centros de enseñanza.

Hoy, como consecuencia de 15 años de retroceso, que demostraron que si el dinero no se acompaña de una gestión eficaz y eficiente, de nada sirve, nos encontramos ante el peor momento de la educación.

Las pruebas PISA delatan y dejan al desnudo una y otra vez nuestras enormes deficiencias y debilidades, donde nuestros jóvenes afrontan los peores resultados y con un gran índice de deserción.

A los sindicatos de la enseñanza, aunque en el discurso digan otra cosa, nada de esto parece importarles.

Robert Silva ha tenido que salir a desmentir una y otra vez las versiones de los principales dirigentes sindicales, asustando con el recorte alimentario o con la clausura de liceos.

La gran propuesta de transformación y aggiornamiento de los sindicatos es un nuevo paro de 24 horas, su gran contribución en momentos de crisis.

Sin dudas que el paro es una medida aceptada constitucionalmente, es una forma que tiene el trabajador de defender sus derechos, pero es momento de que también ellos replensen sus estrategias.

Ser más solidarios y menos mezquinos.

Pasar de ser un factor de atraso a uno de renovación, dejar de abrazarse a los viejos eslógans, dando un paso a la modernidad, abandonar esos discursos con aroma a naftalina por acciones de grandeza que los nuevos tiempos exigen, tirar al tacho esas etiquetas apolladas de siempre y cambiarlos por conceptos con más contenido.

Menos ideologización de la enseñanza y más laicidad.

Hay sin dudas formas más creativas de luchar por los derechos.

La educación, base esencial de una sociedad democrática se los exige.

Tal vez sea mucho pedir aunque deberían hacer el intento.

Preocupante discriminación

Zósimo NOGUEIRA
Comisario General (r)



Los Jefes de Policía han perdido autonomía. No son Jefes, un Jefe decide, son Jefecitos. Si todo tiene que ser tan formal, ningún jefe de policía podrá ser removido por mala gestión, no tendrán responsabilidad si todo es digitado por el Ministro de turno. Si hay mala gestión el que debe volar es el Ministro. Y si de potestades hablamos, la disyuntiva esta en recibir una información, ilustrarse de una problemática o rechazarla si proviene de una persona identificada con otro sector político. Es una actitud poco republicana, cuya negativa puede llegar a considerarse una omisión contumaz de los deberes del cargo. Si esa información aporta elementos para incriminar a una persona, exonerarla de responsabilidades, evitar un delito, una muerte y la desechan como le explican a la justicia, y a la propia conciencia.

Aplicar criterios diferenciales para recibir o intercambiar información por provenir de actores políticos opositores es inaceptable en un gobierno republicano.

Es ignorar que quien posee una información, elige por confianza o por el grado de responsabilidad a quien quiere transmitirla.

Si este Sr, el sociólogo Gustavo Leal quiere transmitirle una información relevante, de gravedad; al Jefe de Policía como ocurrió y este alega carecer de autorización para recibirlo, se retira y ocurre el hecho que podía haber sido evitado.

¿Quién se hace responsable? De seguro que el Ministro dirá que no fue enterado y con razón puede disponer el cese del Jefe por inoperante o por incapaz.

La destitución de Erodé Ruiz por reunirse con Gustavo Leal carece de lógica, es una demostración de impericia del gobierno.

Clasificar a quien debe recibir un jerarca designado como cargo de confianza escapa a todo razonamiento.

Le perdió la confianza, cuando hace apenas unos meses armo su equipo con muchas de sus recomendaciones y lo designo en el cargo de mayor relevancia. La Jefatura de Policía de Montevideo.

El apasionamiento al Ministro le está jugando en contra. Manejar la agenda de un Jefe de Policía a distancia,

regular e impedir la reunión con un supuesto opositor, que concurre a título personal es a mi juicio improcedente y roza lo anti democrático.

Si su cese obedece a otras causas, políticamente es inoportuno. No es el momento y amerita una explicación pública.

En estos ministerios con estructuras jerárquicas, algunos políticos se militarizan, se mimetizan con la formación de sus subordinados y se olvidan de que son políticos y que la esencia de la política es concertar, armonizar, informarse.

El Dr Larrañaga a dicho «soy hincha de la policía», yo creía que de la policía profesional, la que sabe lo que debe



hacer y lo hace sin necesidad de permanentes directrices.

Mandos «descartables», un ejemplo es absolutamente negativo.

Los profesionales de esta sacrificada carrera jerárquica se merecen el crédito y consideración para ejercer sus capacidades, ajustadas a derecho.

No son de recibo las expresiones de que en una institución jerárquica, todo debe saberlo de antemano el ministro. Las jerarquías son espacios de poder y de toma de decisiones. ¿Qué debe hacer el jefe de una Comisaría o de un destacamento si concurre o llama un político opositor o un líder partidario? Seguramente se documentara la información o requerimiento. ¿Deberá consultar previo a dar respuesta a su demanda?

Habría que confeccionar una biblioteca entera de protocolos.

El Jefe Ruiz, actuó de manera abierta a avista de su personal, si trato o se comprometió a algo solo lo saben los

interlocutores, o por sus relatos o hubo alguna filtración, espionaje.

El Ministro está al frente de una cartera política, que posee una fuerza policial de miles de efectivos y mucho personal asignado a otras tareas y servicios. Para dirigir ese monstruo operativo debe confiar en los mandos; si quiere tener éxito sus jerarcas inmediatos deben poseer amplio margen de maniobra.

Eso es propio y natural de todas las estructuras jerárquicas.

Pautas claras y mando firme; pero sin despotismo.

Si esta destitución es por presunción de infidelidad política, no debieron designarlo en un cargo de particular

y luego informar. Si Leal no quiere hablar con Gonzalez, pues no lo conoce, y prefiere hacerlo con Ruiz porque sabe que Ruiz tiene las fortalezas y potestades para responder a sus inquietudes.

Ruiz no debe recibirlo por la eventualidad de afectar la sensibilidad de Gonzalez ignorando el tenor de la información o denuncia que recibirá.

Si Leal o Ruiz quieren hablar uno con el otro pues han hecho una amistad, o por tener amigos comunes, por ser de un partido opositor no se pueden reunir.

Debemos recordar que Leal fue el promotor de varios desalojos compulsivos en la zona de los palomares de los barrios Borro y Marconi.

Que actuó de una manera muy expeditiva ante el beneplácito de muchos y el rechazo de otros, (entre los que me incluyo) por no seguir un debido proceso de desalojos y por actuar comandando a policías siendo un civil.

Eso le granjeo amigos y enemigos y por supuesto se creó una red de informantes que confían en él.

Eso lo sabe Ruiz; lo mismo de la influencia de Leal en ciertas personas, lo que puede ser valioso para operativos policiales, para confirmar información, procesarla y convertirla en inteligencia.

También puede verse en la página del Ministerio que Santiago Gonzales al igual que antes lo fue Gustavo Leal, no se encuentra en la línea de mando y su cargo es de asesor del Ministro.

Esto no implica mando, ni subordinación. No tiene las responsabilidades ni las potestades que otorga el estado policial.

Verdaderamente pobres Jefes, están en el horno, esto es inconcebible y ahora ha sido ratificado por un orden del Director de la Policía, que los limita en la atención de referentes políticos. Deberán consultar y recibirán directivas.

Para sortear estas desatinadas ordenes le deberán decir a sus subalternos, atándanlos que yo no puedo; me informan y yo consulto si lo puedo agendar. De risa o de Ripley Ojo, una orden parecida se intento imponer sin éxito en la administración anterior. Hay muchos amantes de la marcialidad injustificada. Esta manera de proceder y este tipo de ordenes vuelven al sistema inoperante y solo generan incertidumbres.

confianza, ya que se desempeño en cargos similares durante todo el gobierno frenteamplista.

Fue una de las primeras designaciones realizadas en acuerdo entre el Ministro y el Dr Lacalle Presidente de la República.

En múltiples oportunidades el Dr Larrañaga elogio sus aptitudes y los resultados de su gestión.

Resulta que su actual mala calificación es consecuencia del poco relacionamiento con el Sr Santiago Gonzalez, actual responsable de la asesoría de convivencia y seguridad ciudadana cargo hasta hace poco ocupado por Gustavo Leal.

Se le recrimina a Ruiz de que habló con Leal sobre temas propios de la tarea asignada a Gonzalez. ¿Es eso ofensivo y excluyente?

Preguntas, preguntas y preguntas. Si Leal prefiere hablar con Ruiz y no con Gonzalez su actual continuador, este debe rechazarlo, o deberá recibirlo



Hugo MACHIN FAJARDO

Periodista, Ex docente de periodismo de la Universidad ORT. Ex Vicepresidente de la Asociación de la Prensa (APU). Fue preso político en la dictadura (1973/1985). FUENTE: Cadal

El parate chileno

El camino a recorrer por la ciudadanía chilena es complejo. Numerosas elecciones: de alcaldes, internas, presidenciales, de congresistas. Votación para aceptar, o no, el proyecto de la nueva constitución que estaría lista para abril del 2022. Reglamentación de la misma, en caso de ser positivo el resultado en las urnas. Un proceso que en total puede insumir cuatro años. «Alerta, alerta que camina, la ciudadanía por América Latina» podría ser una consigna que Chile envía al resto de la región, luego del resultado del plebiscito realizado el pasado 25 de octubre, en que el 78,27 % de los votantes aprobó que se redacte una nueva constitución para ese país y que la carta no sea escrita por los políticos, sino por 155 ciudadanos, mitad mujeres, mitad varones, expresamente elegidos para ello.

Un 51% de chilenos, de los casi 15 millones inscriptos en el padrón electoral, explicitaron en las urnas su decisión de cambio, su rechazo a los políticos y—muy importante—su vocación por un proceso en paz, democrático y sin violencia. Fue la elección con la mayor cantidad de votantes, desde la transición a la democracia iniciada con el plebiscito de octubre de 1988, pese a que desde 2012 el voto es voluntario. Pero como queda claro, debe consignarse que un 49% del electorado no se expresó. El 21,73% de los votos que rechazó el cambio constitucional se registró mayormente en los circuitos de Santiago habitados por ciudadanos de altos ingresos: Las Condes, Providencia, Vitacura, Lo Barnechea, pero también en comunas muy humildes como Colchane en la frontera con Bolivia y también en comunas de la capital chilena donde reside población de escasos recursos, el rechazo alcanzó el 20%. Obviamente que esta lectura del resultado no debería ser utilizada para excluir del arduo proceso constituyente a los partidos políticos. La democracia se sustenta en los partidos y son los partidos quienes reúnen las diferentes formas de pensar ciudadano, las organiza y concreta. El desafío para las élites partidarias está en saber discernir quienes, perteneciendo a esos partidos, no son «los mismo de siempre» que fueron expresamente rechazados en esta votación. La consulta plebiscitada propuso dos formas de integrar la constituyente en caso de ser aprobada: si la asamblea se integraba con legisladores y ciudadanos, o

solamente con ciudadanos. La segunda ganó por paliza: 79% a 21%. En esa integración de la asamblea constituyente se juega Chile la legitimidad de la nueva constitución. Una instrumentación que debe contemplar la posibilidad de que también puedan ser electos miembros constituyentes ciudadanos independientes de los partidos, así como otros elegibles integrantes de los pueblos originarios. Los constituyentes a partir del primer semestre del 2021 dispondrán de 12 meses como máximo para presentar un texto final a ser refrendado o rechazado en las urnas quizás en abril del 2022. Si no logra ser aprobada, Chile mantiene su actual Constitución. ¿Constitución pinochetista? Como tantos otros temas de «copio y pego en redes sociales», se habla de una constitución fascista. Aprobada en 1980, la constitución vigente tuvo una vida de 40 años, 30 de los cuales fueron en democracia. Democracia en la que desde 1990 se sucedieron en el Palacio de la Moneda administraciones de centro (Patricio Aylwin y Eduardo Frei Montalva), de centro izquierda (Ricardo Lagos y por dos veces Michelle Bachelet) y de centro-derecha (Sebastián Piñera), actual presidente en su segundo mandato. Pero, además, el texto original ha tenido no menos de 23 reformas que fueron despojándola de su carácter más autoritario a lo largo de sucesivas leyes reformativas que desflecaron la constitución de Pinochet. Chilenos eufóricos que festejaban en la noche del domingo 25 de octubre, entrevistados por periodistas, repelían que «por fin empieza la democracia»; «derrotamos esta constitución neoliberal de Pinochet» o expresiones similares. Lo anterior lleva a otro desafío, además de los que ya quedan planteados luego del resultado electoral y constituyen una cadena de pasos a cumplir como se verá. Las constituciones no son soluciones mágicas. Son auténticas «cartas de batalla» como ha escrito el jurista colombiano Hernando Valencia Villa estudioso de las «quince constituciones nacionales redactadas [colombianas] entre 1811 y 1886, y las setenta y siete reformas constitucionales aprobadas entre 1886 y 1986» hasta la constitución vigente de 1991. Las constituciones son generadas por hitos potentes de la historia de un país. Luego de una dictadura; tras un proceso independentista; consecuencia de una guerra civil; después de años de hegemonía de un partido político en el poder, etc. El ejemplo de la constitución chavista hecha a ad usum de Hugo Chávez, con enorme cantidad de derechos

declarados y nunca cumplidos, ni al propio chavismo le ha servido y Nicolás Maduro ha terminado por desconocerla. Solo a título de mención sobre un tema a modificar en Chile: Carabineros, el cuerpo policial chileno más identificado con la dictadura de Pinochet, se desempeñó de manera brutal durante el estallido social de 2019. Ni en el plebiscito organizado en 1988 por Pinochet—estuvo en Santiago cubriéndolo junto a centenares de periodistas de todo el mundo cuando el general Rodolfo Stange era el comandante de ese cuerpo—Carabineros reprimió con la saña que lo hizo en octubre de 2019: 23 muertos según Fiscalía de Chile; 3.443 personas heridas según cifras del Instituto Nacional de Derechos Humanos (INDH), aunque el Ministerio de Salud da cuenta de 11.180 heridos. Y 359 personas con trauma ocular. No menos cierto es que en ese octubre fatídico del año pasado hubo 4.817 carabineros lesionados, 82 de ellos por quemaduras, 126 por arma de fuego y 33 por traumas oculares. Cifras de lo que se llama «estallido social» protagonizado por evidentes minorías digitadas que se sobrepuso a la movilización pacífica y transformadora de millones de chilenos, tiñéndola de saqueos, desmanes, incendios y cuantiosas pérdidas para la economía del país. Entre octubre y noviembre hubo 2.904 eventos graves que incluyen saqueos y enfrentamientos con Carabineros, dejando un total de 25.558 personas detenidas, pérdidas de 3.000 millones de dólares por daños al patrimonio público y privado, sin tener en cuenta las infligidas al Metro de Santiago. Este servicio, el más moderno de Latinoamérica, fue literal y digitadamente destruido. La Cámara de Comercio de Santiago estimó las pérdidas para la región en 1.400 millones de dólares. Por su parte, la Cámara Nacional de Comercio y Turismo de Chile, calculó en 100.000 los puestos de trabajo perdidos por la violencia desatada en esos días. Sin calcular lo que supuso para la economía nacional la no realización de varios grandes torneos e iniciativas deportivas que normalmente hubieran reportado ingresos ya presupuestados. Contra esta violencia también votó la ciudadanía chilena el domingo 25 de octubre. Por eso, la investigadora chilena Sylvia Eyzaguirre, dijo el martes 27 que, si bien «el 90% de los ciudadanos siente rabia y es una rabia transversal a la edad y a las clases sociales, la ciudadanía no está polarizada. Es la clase política la que lo está (...) Ningún partido político puede considerarse ganador del domingo (...) quien ganó fue la democracia y la ciudadanía». Eyzaguirre, politóloga del Centro

Estudios Públicos de Chile, convocada por la Fundación Konrad Adenauer para una actividad de análisis del resultado electoral, sostuvo que hubo perdedores como los derechistas del Partido de la Unión Democrática Independiente (UDI) y un cierto sector del Partido Renovación Nacional (de Piñera) que estaban por el rechazo. El Presidente de la República se mantuvo neutral. También recordó que el Partido Comunista, así como partidos de izquierda que forman el Frente Amplio «que hicieron fuertes críticas al 'Acuerdo para la paz social y la nueva constitución' del 15 de noviembre de 2019, en que se acordó el plebiscito (...) estos son los grandes perdedores también». Eyzaguirre advirtió que la constituyente no puede carecer de legitimidad porque entonces quedaría a la par del Congreso, que cuenta apenas con un 5% de aprobación, o de los partidos políticos que tienen un 2% de credibilidad». La encuestadora chilena Plaza Pública Cadem, en febrero 2020 había registrado un 9% de aprobación a los legisladores. Otro quiebre social a tener en cuenta para evaluar la crisis actual que vive la sociedad chilena—donde la mitad de la PEA gana unos 515 dólares mensuales—tiene que ver con la religiosidad desencantada. La Iglesia católica sufrió recientemente un sacudón que, si se conoce lo que fuera el catolicismo chileno, puede asumirse cómo impactó, y las consecuencias que todavía tendrá. Esa institución perdió toda credibilidad cuando en mayo de 2018, en una dimisión masiva sin precedentes, los 34 obispos de Chile ofrecieron su renuncia al pontífice, y tres fueron quitados del medio por el papa Francisco a raíz de las sucesivas denuncias de abuso sexual sobre menores, pero, sobre todo, por el encubrimiento de los delincuentes apañados por los obispos. En una escala de 1 a 7 la Iglesia católica pasó de tener un 2,3 el 2018, a un 1,9 en 2019. Según Latinbarómetro, la cifra de chilenos que se declaran católicos bajó de 73% a 45% entre 2008 y 2018. El camino a recorrer por la ciudadanía chilena es complejo. Numerosas elecciones: de alcaldes, internas, presidenciales, de congresistas. Votación para aceptar, o no, el proyecto de la nueva constitución que estaría lista para abril del 2022. Reglamentación de la misma, en caso de ser positivo el resultado en las urnas. Un proceso que en total puede insumir cuatro años. Paralelamente, un nuevo gobierno que surgirá a fines de 2021, pero que deberá seguir rigiéndose por la actual constitución.

Trump - Biden

En busca del imperio para un «nuevo orden mundial»

Estamos a pocas horas de las presidenciales de los Estados Unidos, con un juego de quinientos treinta y ocho sillones del Colegio Electoral - se necesita doscientos setenta votos para ganar -, en una puja agresiva porque, estas elecciones cuentan además con la participación de 32 millones de votantes pertenecientes a la comunidad latina, hecho significativo para la historia política norteamericana. Si bien los latinos tienen una «tradición» de elegir más a los demócratas, la realidad actual estaría mostrando la inexistencia de una unificación, y tanto Trump, como Biden, se encuentran intranquilos, buscando desesperadamente manejar estrategias especiales para obtener el respaldo.

Donald Trump, y Joe Biden se juegan el sillón de la Casa Blanca, teniendo particularmente la contienda en Florida, Arizona, Wisconsin, Pensilvania, Michigan y Carolina del Norte - centros donde de acuerdo a la fluctuación de votación, decidirán el resultado -, pero según los analistas, Trump - al cierre de esta página -, estaría «dando vuelta la elección», aunque, en nuestra opinión, es poco probable, pues, en medio de una pandemia su imagen está deteriorada, en particular por la forma de afrontar la crisis, y la inestabilidad económica. El presidente norteamericano dedicó las últimas horas a firmes mensajes sobre control de inmigrantes, relación comercial con China, y «redondear» una campaña apoyando la «revitalización» salarial de trabajadores desfavorecidos, mientras por otro lado, larga sus últimas fuerzas para conquistar definitivamente el Estado de Florida, porque, sin lugar a dudas, es clara esa especie de triangulación de relaciones entre su gobierno, Colombia, y la oposición al régimen del dictador Maduro, la cual cruza por ese centro del anticastro, albergando la mayor cantidad de venezolanos, y ciento cincuenta mil colombianos habilitados para votar. Si bien la mayoría de los norteamericanos dice que ganará Trump, para que suceda - más allá que Biden, no fue ideal como candidato, y su campaña estuvo totalmente descuida, desorganizada - tendría que vencer en todos los Estados fundamentales. En mi opinión, puede triunfar en

Carolina del Norte, Iowa, supuestamente Florida - perdiendo allí, sería una derrota confirmada para el presidente - y Arizona, pero, si pierde en Michigan (considero lo tiene perdido), Wisconsin, y Pensilvania, Trump, puede ir preparando la mudanza de la Casa Blanca. Finalmente, el presidente no olvidó desvalorizar a Biden, pero, más allá de lo expresado, ahora, no se enfrenta a una Hillary Clinton, sino a un hombre con otra fortaleza, experiencia diferente, y una fórmula presidencial más sólida, al contar con Kamala Harris, senadora por California, primera afroamericana en



ocupar el cargo de Fiscal General, y gozando una fuerte relación con los estados decisivos. Por otra parte, Biden, y Harris, están entusiasmados porque afirman ganar Texas, pero siendo realistas, si damos marcha atrás, el Partido Demócrata no sale victorioso hace más de cuarenta años, concretamente, desde tiempos de Carter. Kamala Harris, adelantó derogar las restricciones que Donald Trump impuso a Cuba - el fin del bloqueo no ocurriría por el momento -, y Joe Biden, manifestó liberar a presos políticos. Quizá, con esta postura, el candidato demócrata busca una especie de «revolución» diplomática, y en cierta forma retornar a la política de deshielo - medida «más flexible» tomada por el presidente Obama, respecto a las restricciones de embargo económico sobre la isla -, comenzada en 2014, y «desmotivada» con la llegada de Donald Trump. Joe Biden, fue reelegido seis veces al Senado de los Estados Unidos, ganó la vicepresidencia junto a Barack

Obama, en las nacionales de 2008, para cuatro años más tarde prolongar su permanencia durante un nuevo período de gobierno, época en la cual revisó gastos y modificó posiciones económicas a efectos de contrarrestar la recesión, como, asimismo, negociar con el Partido Republicano, y así sostener la administración Obama, aprobando la «Ley de Alivio Impositivo». Biden, se opuso a la Guerra del Golfo, pero por otro lado dio luz verde a la alianza de la OTAN, en la Europa del Este, y en 2002 respaldó las resoluciones de llevar adelante la Guerra de Irak, aunque cinco años más

la multiplicidad de impuestos, secretos en la relación rusa, negocios con Vladimir Putin, y buscaron desprolijidades para un posible juicio político.

En los últimos dos años el Congreso de los Estados Unidos tuvo cambios significativos en las elecciones de Medio Mandato, por las cuales entraron en juego cuatrocientos treinta y cinco bancas de Representantes, treinta y cinco Senadores, treinta y seis gobernaciones, nuevos Alcaldes, y Jueces, definiendo un congreso con reformadas posturas.

De todas maneras, en medio de una sociedad polarizada, Donald Trump continúa manteniendo soberbia y grosera actitud respecto a la prensa, la cual, en reiteradas ocasiones no tuvo coraje para mandarlo a freír pasteles.

Trump, ganando las elecciones, intentará cumplir con su misteriosa elucubración de «Orden Mundial», haciendo ver entre oscurantismo y destellos, posibles cambios drásticos en ideología política, y equilibrio de poderes - Estados Unidos - Rusia -, y las piezas de ajedrez continuarán siempre oscilando en el tablero, a veces comiendo «un peón» ... pero, nunca... ¡a la monarquía!

Entre bombas, misiles, fundamentalismo, y terrorismo, las posiciones para un «nuevo orden mundial» se entrelazan, y el servicio secreto ruso ya no lanza los protocolos de los Sabios de Sion como propaganda antirrevolucionaria moviéndose entre Maquiavelo y Montesquieu, mientras la «conspiración Illuminati» - buscando llevar adelante un «gobierno de la razón» a través de una ideología liberal e igualitaria - se pierde en el purgatorio, y aunque Donald Trump, diga, «soy un enviado del cielo», Dante, lo espera en el «infierno», y Virgilio, no lo rescatará.

Joe Biden, fue reelegido seis veces al Senado de los Estados Unidos, ganó la vicepresidencia junto a Barack Obama, en las nacionales de 2008, para cuatro años más tarde prolongar su permanencia durante un nuevo período de gobierno, época en la cual revisó gastos y modificó posiciones económicas a efectos de contrarrestar la recesión, como, asimismo, negociar con el Partido Republicano, y así sostener la administración Obama, aprobando la «Ley de Alivio Impositivo».

Lorenzo AGUIRRE

Periodista. Escritor. Asesor Cultural, Director de Orquesta





Alvaro VERO

Médico. Especialista en Salud Pública, Administración Hospitalaria y Epidemiología-Internista



Marcelo GIOSCIA CIVITATE

Abogado. Periodista. Convencional del PC en Canelones

Pedido de Ayuda

EL 30 de octubre la Federación Médica del Interior solicitó «ayuda» a la población a efectos de cumplir con las medidas contra la pandemia-acertadamente- y dentro de las potestades que le adjudica sus estatutos.-Constituye el órgano gremial de los médicos del interior.

Ha sido en muchos años la avanzada de la organización médica en el interior, fundada en mayo de 1966-con su centro en el Sanatorio Americano en Montevideo, su central de compras COCEMI y su caja de auxilio SEMI y FEPREMI como órgano federado de las cooperativas médicas, una implantación territorial única como sistema llegando a los sitios más recónditos. También ha sido un lugar de docencia y el primer desarrollo digital de la medicina en el país.

Sus objetivos son la defensa del gremio médico del interior pero además el estatuto le adjudica la responsabilidad de todos los problemas de salud de la población como representativa de los médicos, para lo cual deberá colaborar en la formación y cumplimiento de los planes sanitarios adecuados...«establecer normas generales que regulen las relaciones entre los médicos ...y entre las asociaciones y los usuarios...» y «fomentar la solidaridad y amistad entre las instituciones y los propios médicos...»propiciar toda iniciativa que promueva el adelanto técnico científico del médico del interior...«jerarquizar la asistencia médica del interior con mayor perfección...» y ... la generación de normas estudiadas por la federación.

Apoyamos el exhorto a la ciudadanía en este caso de salud en concreto y entendemos la complejidad estratégica y los nobles propósitos que los estatutos mandan para la calidad de vida del interior.

El autocuidado integra las acciones de salud.



Si en los últimos años se ha incrementado la conciencia sobre la crisis de los sistemas de salud con más razón ahora bajo la amenaza pandémica y con restricciones de gastos debido a una economía en baja y también crítica. La crisis obliga a examinar, decidir en un proceso incierto, efectuar un diagnóstico, implica riesgo

pero también posibilidades de progresión.

El potencial de aporte de Femi a la salud del interior y porque no a la del país, es infinito, puede participar en las políticas de salud, identificando grupos vulnerables (interior rural), definiendo prioridades, diseñando programas propios y evaluando en conjunto con Fepremi (iamc prestadoras), ampliar la base de información informática, generando prácticas profesionales eficaces y de consenso médico, y conseguir servicios sanitarios más eficientes, auditorías e investigación de resultados y desarrollo de organizaciones de iniciativa social. Puede formular políticas y programas que persigan la equidad en salud y abatir la creciente ineficiencia de cobertura de servicios, establecer su mapa epidemiológico y demográfico y llegar a conocer fehacientemente sus costos. El desarrollo tecnológico está acentuando radicalmente la inequidad geográfica ya sea en la capacitación y conocimiento médico como en la aparatología necesaria, tecnologías de diagnóstico y de la información, salvo excepciones. Hoy por ejemplo podría estar al frente de la telemedicina ya que fue en el 2010 la primera organización de salud que sembró el sistema.

Estimo que este «parate» a la atención tradicional debería ser utilizado en consultorías, auditorías, de evaluación y de propuesta de ajustes al modelo como lo han sido históricamente efectuadas por Femi.

Es plausible el área anunciada sobre violencia de género, es extendida y pública, pero también es un área compartida con el Colegio Médico, su Código de Ética, y por sobre todo la Justicia. ¿Se actuará de hecho?, ¿por denuncia? Todos sabemos de hechos históricos en que se obró de acuerdo a la ética (post dictadura) y otras veces en inobservancia de lo acontecido pues la independencia del órgano gremial debería ser absoluta.

Ambas situaciones están comprendidas en la Ética médica.

En fin, creo humildemente que está faltando debate, propuestas, participación, y la capacidad interna y externa para una tarea por demás compleja que debe enfrentar años por demás difíciles.

Aniversarios y caída de relatos

Se cumplieron los cien años de existencia del Partido Comunista Uruguayo, nacido de la escisión que se produce dentro del Partido Socialista en 1920 y su dirigencia actual ha solicitado se le realice un «homenaje» en el Parlamento, además de anunciar «eventos» en todo el país con el mismo motivo. En conferencia de prensa, sus autoridades siguen sosteniendo su relato, en el que se presentan una vez más, como los defensores de los «derechos del pueblo uruguayo y de la Verdad y Justicia y un Nunca Más al Terrorismo de estado», sin referir a la verdadera historia, la que como hija del Tiempo y no de la autoridad, tendrá que prevalecer. Pues ha quedado probado por un lado, su apoyo al golpe de estado de 1973, y a los Actos Institucionales dictados por los militares golpistas, pues así lo entendieron conveniente a sus intereses.

Qué es lo que pretenden festejar entonces? Su intencionado relato, pretende presentarlos como quienes «resistieron las dictaduras que sufrió el país», cuando formaron parte de los quince años de gobierno del Frente Amplio que integraron, y pese a tener

encumbrados personajes del gobierno frentista, dar luz sobre estos asuntos y que cada quien finalmente, se responsabilice de sus actos. Debe reconocerse sí su organización y militancia, así como la captación de aquellos jóvenes idealistas, muchos de los cuales fueron injustamente perseguidos y torturados por las fuerzas represoras y que por cierto, no recibían prebenda alguna de la matriz comunista, ni de sus satélites marxista-leninistas. Han sabido presentarse como «los buenos de la película», cuando han buscado el poder por el poder mismo y hoy, no hacen otra cosa que aprovecharse de un sistema en el que, en puridad, no creen y contra el que se han levantado (y levantarán) siempre que han podido. Pese a haber fracasado y de haber distribuido pobreza en todo el mundo y haber sido responsables de millones de muertos, siguen abonando el resentimiento y el odio de clases y enfrentando al capital y el trabajo, ambos necesarios para lograr el desarrollo y bienestar de nuestro país. Pues lo menos que les sirve a sus intereses, es la sana y pacífica convivencia entre ambos factores. Se siguen presentando como «constructores de herramientas populares» en favor de quienes «forjan el país», desconociendo que cada derecho, debe ir de la mano de una obligación y que nuestra Constitución nacional alienta el respeto de los derechos de todos, de los trabajadores pero también de los empresarios que arriesgan su capital en un sistema de libre empresa, así como el reconocimiento de los talentos y las virtudes. Contrarios a la Libertad, aplaudieron y siguen aplaudiendo los gobiernos de la Cuba castrista y la Venezuela «bolivariana», así como las medidas de confinamiento obligatorio adoptadas por algunos vecinos en esta pandemia. Su relato pretende presentarlos contra «los recortes de un presupuesto neoliberal» cuando no pueden explicar el despilfarro de los recursos públicos que supusieron los quince años de gobiernos frentistas. Abonan su pervivencia en la máxima «cuanto peor, mejor» y en su soberbia, no reconocerán nunca ni aceptarán jamás, que tuvieron todo lo que el generoso sistema democrático y republicano de nuestro país, les ofreció para lograr verdaderos avances en toda la materia social y económica y lo desaprovecharon.



mayorías absolutas en ambas cámaras, no permitieron siquiera se llegara al fondo en las investigaciones por violación de los derechos humanos. Recordemos que en éstas, llevadas a cabo en Roma, el abogado italiano contratado por el gobierno uruguayo, se vió impedido hasta de citar a declarar a militares uruguayos por razones que han tratado de ocultar. Quieran las investigaciones que involucran a los entonces



Julio María SANGUINETTI
Periodista. Escritor. Historiador. Abogado.
Fue Diputado y Presidente de la República.
Es Senador y actual Secretario Gral. del Partido Colorado
FUENTE: Correo de los Viernes

El nuevo relato



El Frente Amplio, aún desconcertado por la derrota electoral, anda en búsqueda de explicaciones y menudean los documentos. Han entrado en proceso de autocrítica pero todo indica que, en vez de entrar de verdad a analizar sus gobiernos, como de costumbre solo intentan descargar responsabilidades en los chicos expiatorios de turno. E intentar la construcción de un nuevo relato contra el gobierno de coalición.

Se habla como si nada hubiera pasado, como si no se hubiera caído el muro de Berlín. Y el gran ícono del progresismo sigue siendo la pobre Cuba «agredida y bloqueada». ¿Tiene alguna lógica seguir hablando del «bloqueo» cuando, más allá del histórico corte con los EE.UU., el mundo entero mantiene relaciones comerciales con Cuba? Su endémica pobreza, ¿no es la

pocas excepciones? ¿Quién hubiera imaginado frigoríficos chinos o japoneses? Los grandes supermercados, las cadenas farmacéuticas, ¿no son propiedad de empresas internacionales? ¿Cuándo se vendió más tierra a extranjeros? ¿De quién son propiedad los dos tambos más grandes y modernos? En el puerto, las dos terminales, ¿no son, ahora, las dos, de empresas de capital foráneo? Siguen hablando en contra de un capital internacional que llegó felizmente al país, en buena parte durante un gobierno frentista que enterró sus viejos eslóganes y lo recibió con beneplácito. Realmente viven en un mundo trasnochadamente ideologizado que no

sobre el que podamos estar opinando los de afuera. Esto ha servido, sin embargo, para que el señor Leal recorra todos los medios hablando de «la grieta» que el gobierno pretendería instalar, de su intolerancia, de que el Ministro arenga a la policía y hasta se define como «hincha» de la policía, lo que a su juicio es inaceptable. Lo increíble es que habla como si él fuera el titular de un gran éxito, como si no fuera parte de una administración que entregó al país instalado en el mapa del narcotráfico internacional y con el doble de rapiñas y homicidios. Algo parecido ocurre con la economía. Luego de cinco años de estancamiento, 5% del PBI de déficit

El Partido Comunista, el de tradición universal en materia de procesos de autocrítica y purgas consiguientes, arranca con la afirmación de que vivimos «en el marco de la continuidad de la crisis estructural del capitalismo, con una ofensiva del imperialismo por colocar todos los recursos de la humanidad y del planeta al servicio del capital».

¿Cuál es esa crisis estructural y dónde está? China, la única gran potencia que aun políticamente se considera comunista, ha transformado radicalmente su economía, abriendo el camino a un sistema capitalista. En Europa, todas las viejas economías socialistas se han revertido a la economía de mercado y, más allá de la crisis pandémica actual, han alcanzado desarrollos con niveles de bienestar nunca alcanzados. Ni hablemos de la vigorosa región asiática, que vive una expansión históricamente inédita. ¿Dónde está «la crisis estructural»? Esa crisis, según se dice, hace posible que «el imperialismo» ponga todos los recursos planetarios al servicio «del capital». ¿Quién es el imperialismo? Antes se suponía que hablábamos de los EE.UU., pero es evidente que su predominio ha dado paso a un auge del Oriente, que se expande por el mundo a través de la producción de potencias como China y Corea, pero también de países que hoy se han incorporado al mercado mundial y sus reglas, como el hipercapitalista Singapur o el reciclado Vietnam, afiliado a la liberal Organización Mundial del Comercio como la propia China.



resultancia de una economía colectivista que ni siquiera ha podido superar el viejo monocultivo de la caña de azúcar? La mirada pasa luego al Uruguay y allí nos encontramos, luego de la elección, con «un gobierno del gran capital», que llegó al poder porque durante la campaña electoral el gobierno frentista sufrió «acción concertada de la derecha social y política y la contraofensiva mundial y continental del capital y el imperialismo». ¿De qué están hablando? ¿Cómo es que no nos enteramos de esa «contraofensiva mundial» que buscaba votos para la coalición multicolor? La realidad es que nunca hubo un proceso de extranjerización de la economía tan profundo como el de estos últimos 15 años. Y no es que lo cuestionemos, sino que es simplemente una realidad, que choca con el viejo discurso izquierdista y su anacrónica e irreal supervivencia. ¿UPM no ha sido la mayor inversión extranjera, en tierra e industria, al amparo de excepcionales concesiones otorgadas por el gobierno frentista? La industria frigorífica, ¿no está en manos de capitales extranjeros, con muy

asume la globalización ni la difusión internacional de la economía de mercado. Todo ahora se resume en cuestionar al gobierno, por los «recortes» que no existen en el Presupuesto y las «privatizaciones» que nadie sabe dónde están. ¿Alguien propone privatizar Antel, Ancap o UTE? Lo que ocurre es que las empresas del Estado tienen que competir, reformarse constantemente, para poder ofrecer a la sociedad los servicios y productos del mejor y más eficiente modo. El inmovilismo frentista es la mayor condena que se puede hacer a esas empresas, es llevarlas paso a paso a ser monstruos burocráticos desfinanciados. Como pasó con Ancap en la nefasta «Era Sendic». Mientras tanto, el Ministro Larrañaga cesó al Jefe de Policía de Montevideo, cargo de confianza que se designa o releva sin expresión de causa. En el caso fue porque el Ministro se enteró por la prensa de que el Jefe tenía reuniones con quien fue la mano derecha del Ministro Bonomi y la figura más notoria de su política de seguridad. Por supuesto, cada jerarca administra a su criterio la relación con sus subordinados y punto. No es asunto

y un 15% de desocupación en la actividad privada, cuestionan el presupuesto, tratando de construir la idea de que se están abandonando las políticas sociales. La pandemia reveló que había 400 mil personas sin cobertura social, pero igualmente hablan como si estuvieran montados encima de un éxito. Estamos ante un mundo casi surrealista. Unos imaginando la agresión imperialista. Otros cuestionando con arrogancia a un gobierno que está hace siete meses, desde la cumbre de sus fracasos. No hay duda: el Frente Amplio está perturbado. No sabe lo que le pasó. Y ha perdido la frontera del ridículo.

El Partido Comunista, el de tradición universal en materia de procesos de autocrítica y purgas consiguientes, arranca con la afirmación de que vivimos «en el marco de la continuidad de la crisis estructural del capitalismo, con una ofensiva del imperialismo por colocar todos los recursos de la humanidad y del planeta al servicio del capital».