

OPINAR

La fuerza de las ideas

opinar.uy

EDICION | 613

FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

Martes 26 de octubre de 2021

CARCEL Y REGLAS DE JUEGO César García Acosta

KEVIN COSTNER

CAROLINA COSSE

THE BODYGUARD

ORIGINAL Y TIERNA HISTORIA ENTRE
UNA INTENDENTA Y SEIS GUARDAESPALDAS

¿Dónde está
el Partido Colorado?
Julio M^a Sanguinetti

7 ejes positivos
de la LUC en educación
Claudio Rama





CONTENIDO

- 2 Cárcel y reglas de juego
César García Acosta
- 3 Tiempos de resignificación
Washington Abdala
- 3 El guardaespaldas
Chico Laraya
- 4 Nuestro legado intelectual y filosófico
Nicolás Martínez
- 5 7 ejes positivos de la LUC en educación
Claudio Rama
- 6 ¿Dónde está el Partido Colorado?
Julio M^o Sanguinetti
- 7 Partido, Estado y Democracia
Isabel Loureiro
- 8 Campaña limpia para fortalecer instituciones
Marcelo Gioscia
- 8 Accesibilidad se llama eso
Fátima Barrutta
- 9 Don Luis quédese tranquilo... ¡lo invitarán!
Lorenzo Aguirre
- 10 El mentiroso
Daniel Manduró
- 11 El asistencialismo desmedido
Zósimo Nogueira
- 12 Al maestro con cariño
Crónicas Parlamentarias
Ricardo Acosta



Redactor Responsable
TCS César GARCÍA ACOSTA
Río Negro 1192/601
Teléfono: 099.686125
Registro MEC N° 2169/07,
Tomo VI, fs. 388, Registro de
Ley de Imprentas.
Web: opinar.uy
Contactos:
cesargarciacosta@gmail.com

CARCEL Y REGLAS DE JUEGO

Reafirmaba Enrique Tarigo en las páginas de OPINAR, hace más de treinta años, que «la democracia no necesita ni presupone, para ser posible, el acuerdo o la unanimidad de pareceres entre todos los habitantes de un país; por el contrario, la democracia es la única concepción que parte de la base del profundo respeto por los hombres, por todos los hombres, aún por aquellos cuyas ideas nos resultan más equivocadas».

Y agregaba: «pretender que los hombres piensen todos lo mismo, aunque sea en media docena de cuestiones fundamentales, supone negar al hombre su elemental libertad de opinión, supone, por consiguiente, partir de una hipótesis falsa, partir de una idea acerca del hombre que no se compadece con la realidad de éste».

No hay quien en el Uruguay de nuestros días no admita tener la voluntad de vaciar las cárceles de poder hacerlo, no porque estén reñidas con la reinserción, sino porque en realidad son antros de perdición que no recuperan socialmente a nadie. Sin embargo apegado a este razonamiento también viene otro, y es justo decir que siempre detrás de un criminal hay una víctima, y ella, más que nadie, es quien clama por justicia.

Lo que Uruguay tiene por delante es lo que los ingleses llaman el «fair play», las reglas de juego de la sociedad, entre las que están implícitas, obviamente, las penales, que lejos se constituirían compartimentos estancos deben ser vistas como verdaderos espacios alternativos para conseguir los cambios que hagan eficaz el modelo político que nos hemos dado los uruguayos para vivir. Simplemente como un agregado más, reafirmaba Tarigo parafraseando a Carl Kriedrich, que «la distinción fundamental entre idea y acto, entre la teoría y la conducta, es lo que hace ilícito e imperdonable al terrorismo». Hagamos de Uruguay un lugar para vivir donde –idea y acto, teoría y conducta– conformen el plano de las reglas de juego consensuadas que nos permitan a todos una cohabitación pacífica.

En unos días el presidente Luis Lacalle Pou recibirá a la escritora Mercedes Vigil, quien encabeza el Foro de Montevideo, que es un grupo de personas que, entre otras cosas, envió una carta al presidente solicitando la liberación de todos los presos de la cárcel de 'Domingo Arena' por causas relacionadas a la dictadura: «Allí estamos presos todos los uruguayos.

Libérelos y libérenos», dice la petición, que reunió más de 1.000 firmas.

«No debemos seguir recreando una y otra vez una guerra finalizada hace casi medio siglo, necesitamos paz y perdón para seguir avanzando. Es hora de un acto de grandeza, cesando definitivamente las hostilidades, liberando a aquellos que el soberano ya perdonó», describen en la carta. Consigna LA DIARIA que el grupo aclara que no son «militares pidiendo por sus camaradas de armas»: «Lo pedimos ciudadanos que vivimos aquella época y sentimos que esos militares, que actuaron por mandato, son chivos expiatorios de una catástrofe colectiva



César GARCÍA ACOSTA
Editor de **OPINAR**
Técnico en Comunicación Social



y no deben seguir pagando solos el precio de nuestros errores».

En mi opinión resulta válida ésta y otras iniciativas que están en la vuelta, pero al ser comentadas por personas del relieve del senador y líder de Cabildo Abierto (CA) Guido Manini Ríos, la cosa

es diferente. En una entrevista con la radio Universal el legislador sostuvo con respecto a la liberación de los privados de libertad que su «posición ha sido bien clara y fue la detonante del cese como comandante en jefe del Ejército, que fue mi crítica a determinados procesamientos sin garantías. Habrá casos en que lo justo es que fueran liberados aquellos que han sido mal procesados». Comentó que en un escrito había presentado nueve casos que a su entender no habían pasado por el debido proceso en la Justicia, y «nunca se me rebatió ni uno de ellos». Hay que poner límites a la sombra de dudas que se tira sobre la justicia cuando ésta no se apega a nuestras ideas; y hay que poner fin tanto al relato torcido de la izquierda sobre la dictadura y sus causas, como el rol desajustado ilegal, inhumano de militares y civiles que amparados por un poder que nadie les dio, torturaron, asesinaron y nos hicieron callar durante trece años. Estos militares actuaron tanta al margen de la ley, como lo hicieron los tupamaros antes de 1972 robando, matando y secuestrando.

Todos fueron terroristas; todos fueron culpables y más allá del «cambio en paz» que creímos se había logrado, hoy a casi 50 años de esos hechos vemos con pena cómo les llega el final de la vida a quienes nos censuraron con su prepotencia infundada. Pero tengamos claro, junto con todo este contexto, que estos militares presos en la cárcel de 'Domingo Arena' además de responsables están en un cuartel y no en el Comcar ni en el Penal de Libertad, por lo que su protección está asegurada como no lo está la de miles de presos también mayores de 65 años de esos hechos debían estar por haber cometido actos delictivos aunque en un ámbito bastante menos soportable.

Esas son las reglas de juego, y ese 'fair play' no puede variar en medio del partido, porque de ser así entonces lo que no habrá es Justicia.

«pretender que los hombres piensen todos lo mismo, aunque sea en media docena de cuestiones fundamentales, supone negar al hombre su elemental libertad...»

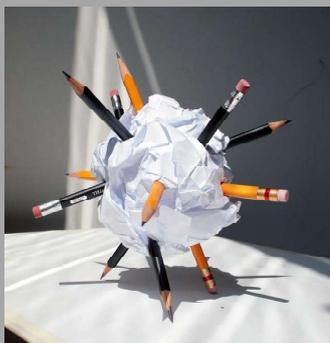


Washington ABDALA
Abogado. Periodista. Fue Diputado y Senador. Es Embajador de Uruguay en la OEA. FUENTE: El País

Tiempos de resignificación

La resignificación ahora lo es todo. Y dale a la perinola. Todo vuelve a tener nuevas lecturas y la turba viene por todo. Ya nada es como antes. Cambalache vuelve a vivir remasterizado en versión «cancelación» (no es verdad que el mundo fue y será una porquería).

Me hace gracia porque algunos creen que no irán a la hoguera como Juana de Arco y van a terminar allí por alentar el alma de la discordia. Son Robespierre que murió por su propia ira. Es que se viene por todo y solo constato que desde las estatuas hasta los iconos de siempre todo es sujeto



de controversia. Y no es sensato vivir en un mundo donde las reinterpretaciones de la historia se hacen con anacronismos, descontextualizando y releendo el pasado como si fuera el presente. Eso es no usar la inteligencia, o para no autocensurarme, ser tontos. Y no hablo de nadie en particular y hablo de todo aquel que cree que puede con el diario del presente juzgar el pasado en lo que obviamente estuvo mal. Es más, aún vivimos con pena de muerte en muchos países, con mujeres que no tienen derecho a nada en otro montón de países a los que no siempre se los denuncia, con minorías que por serlo siguen siendo perseguidas en territorios que dicen ser avanzados en sus miradas. Qué sé yo, es larga la lista. Está lleno de violencia por todos lados y todas las violencias son punibles. Y no se trata de estar del lado del populismo punitivo o de la lectura humanista ingenua. Es más complejo el asunto, mucho más profundo queridos lectores. Las miradas binarias son simplificadoras y nunca son reales.

Ya le queda poco a muchas estatuas de Cristóbal Colón e Isabel la Católica (no con mi admonición, por el contrario pienso que están bien esos

reconocimientos). Pero lo veo venir, es un dato de la realidad: hay quien lee en el presente a la colonización como un imperativo que no era el anhelado. Fue duro, pero de ese mundo somos hijos, y lo mejor que podríamos hacer es mirar hacia el futuro, recordar con seriedad el pasado, no regalar nada en lo que hubo de desmesura, pero comprender que de ese sincretismo hoy somos lo que somos. Y no seguir lamiéndonos las heridas porque allí no encontraremos demasiado. Lo afirmo con respeto por todos los americanos que vivimos lo que vivimos, pero nos superamos y nos quedamos con la mezcla del presente que es lo que somos. Y no me gusta vivir en el arrepentimiento, porque a ese enfoque solo se lo combate con acción y positividad. Es mi manera de ver el mundo, lo otro es dogmatismo autojustificador, complaciente y solo apuesta al enojo eterno.

O sea, sí, todo es controversial, esto se pondrá difícil para convivir donde es claro que millones de grupos humanos han sido postergados en sus derechos y eso no se resuelve al grito sino con nuevos «contratos sociales» y sin castraciones salvajes al pensamiento. La clave es entender los cambios sociales y asumirlos sin miedo. Por ejemplo, es obvio que la causa de la mujer tiene razón. Asumirlo no significa perder nada sino ganar en el terreno de la equidad. Ese plano es superior y nos hace mejor a todos como especie. No tiene demasiado debate el tema aunque alguno o alguna pretenda ganar terreno para su mirada, cuando es una mirada de todos la igualdad femenina real.

Igual, este asunto de la resignificación de lo que se vive, de cierto sentido refundacional posmoderno con versiones que no son las adecuadas y las verdaderas, no es sencillo. Pero la vida no es filosofía, es vida, si no traigo el pan a mi casa y no tengo libertad, nada es real para los míos. Y allí se sale del mundo abstracto donde pensamos de manera lejana de la realidad y aterrizamos. Libertad y comida. Suena duro pero arrancamos por allí.

Por eso lo que vienen son nuevos contratos sociales. Eso es lo que hay que entender. Rousseau lo enseñó, solo que ahora es al revés, se ganarán derechos en las nuevas normas sin entregar libertad. Esa debería ser la fórmula. Sin misterios y sin grandes dramas. Aceptar los cambios y vivirlos, o quedarse mirando de costado alienado.

El guardaespaldas

Carolina, la mamá ternura municipal

Por Chicolaraya

La señora Carolina Cosse, más conocida por «La Emperatriz», resolvió contratar a seis de los 21 guarda espaldas con los que contó el ex presidente Tabaré Vázquez aduciendo «ellos cuidaron a Tabaré toda la vida y ahora yo le voy a cumplir a Tabaré».

La contratación de los seis «patovikas municipales» podría rechinar a cualquier mortal, salvo por la cuestión de que quien los contrata (la Emperatriz) se le ha reído en la cara a cuanta autoridad se le ha cruzado, empezando por el parlamento nacional, donde acudió -cuando era presidenta de ANTEL- para explicar la barbaridad del ANTEL ARENA y aseguró que su costo apenas pasaría los 40 millones de dólares, sabiendo que le estaba mintiendo en la cara a los legisladores (las cifras finales así lo demostraron).

TOMA Y DACA

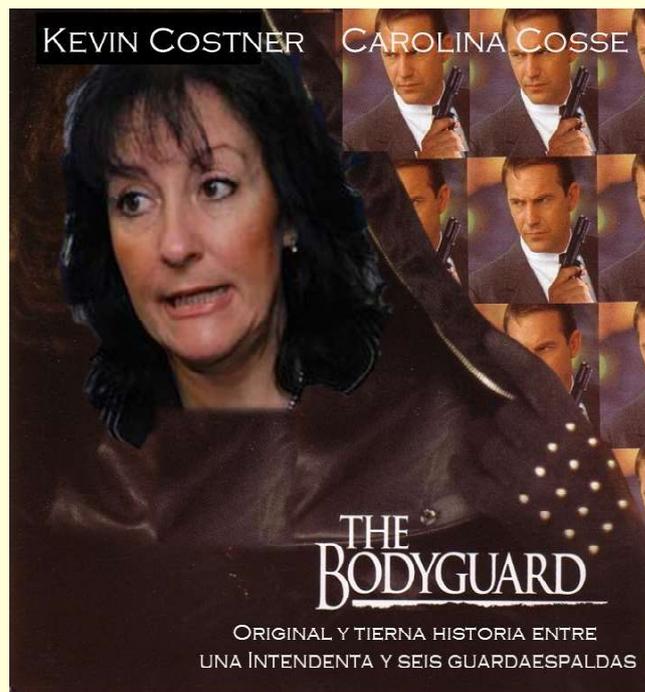
A mí no me llama para nada la atención la actitud de la señora Cosse, en la medida que durante toda su actuación, primero en ANTEL, luego en el MIEM y ahora en la IM de M, se ha manejado con absoluta discrecionalidad, utilizando el «toma y daca» para premiar a los «súbditos» que hacen lo que ella quiere y/o castigar a quienes tienen el «tupé» de enfrentarla o contradecirla.

Ahora premia a seis personas por haber «servido» a Vázquez cuando era presidente, algo insólito y jamás visto en este Uruguay republicano, salvo en épocas de dictadura bajo la ley del «todo vale».

15 GUARDASPALDAS POR CUOTA POLÍTICA

En total Tabaré Vázquez contó con 21 custodios personales, seis provenientes de la policía y 15 particulares provenientes de los cuadros de la coalición del Frente Amplio, designados por sus sectores, el partido Comunista, Movimiento de Participación Popular (MPP) donde militan los tupamaros, el Movimiento 26 de Marzo (escindidos de los tupamaros) y el partido Socialista.

Otra cosa que llama la atención de esta situación y que deberá ser explicada en la Junta Departamental por Cosse, es cómo justifica tener un guardaespaldas privado, del que se desconoce por ejemplo si está armado y en cuyo caso el alcance de la utilización del arma.



Nuestro Legado Intelectual y Filosófico

Nicolás MARTÍNEZ

Sec. Gral. ARENA - Docente de Filosofía.
Estudiante de Ciencia Política



Hablar de nuestro legado, es hablar de nosotros mismos, es hablar de nuestras costumbres, de nuestros arraigos más profundos, que permean cada día, en lo que refiere a nuestro propio pensamiento. Allá por 1871, el famosísimo antropólogo inglés Edward Burnett Tylor, nos decía que cultura era «...*aquel todo complejo que incluye el conocimiento, las creencias, el arte, la moral, el derecho, las costumbres, y cualesquiera otros hábitos y capacidades adquiridos por el hombre. La situación de la cultura en las diversas sociedades de la especie humana, en la medida en que puede ser investigada según principios generales, es un objeto apto para el estudio de las leyes del pensamiento y la acción del hombre.*» ¿De qué hablamos entonces, cuando hablamos de cultura? Podríamos responder de modo breve y a muy grandes rasgos, que la cultura es todo lo que crea el hombre, todo lo que somos, forma parte de ella.

¿Cuáles son entonces, esos rasgos que nos caracterizan a nosotros los uruguayos? ¿Cuál es ese conocimiento que nos es propio? ¿Hay acaso un pensamiento identitario común a todos? ¿Nos consta la existencia de un sistema filosófico propio o de una filosofía uruguaya? Estas son algunas de las preguntas que deberíamos hacernos una vez generada la conciencia de abstracción y de estudio hacia las distintas formas de pensamiento existentes. Al inicio hablaba de cultura, y resulta difícil evitar el mencionar que somos parte de una cultura eurocentrista, que tiene como centro o como faro, el desarrollo filosófico e intelectual europeo. Dicho esto, le propongo al querido lector el siguiente ejercicio: Piense usted a cuantos pensadores, filósofos o intelectuales latinoamericanos primero, y uruguayos segundo, estudió durante su trayectoria por la educación formal ¿Cuántos? Creo que no es necesaria respuesta alguna.

Un gran debe que tenemos como sociedad, es el del poco cariño y apego hacia lo nuestro, hacia lo que forma parte de nuestra historia y son, en definitiva, los cientos de nuestros pensamientos. Vivimos inmersos en una cultura que bebe muchísimo de una tradición puramente occidental, donde olvidamos quienes somos y de dónde venimos. Tal actitud «*uruguayesca*» no es por ausencia de autores nacionales con importantes niveles de reflexión o por ausencia de obras filosóficas, porque las hay, y las

hay de muy buena calidad y de reconocimiento internacional. Entonces, la pregunta podría ser ¿Por qué si tenemos grandes pensadores no los conocemos o conocemos poco de ellos? Las ausencias muchas veces pesan y mucho. ¿Pero son ausencias o son olvidos?

Quizás, alguno de los lectores pueda entender que esa ausencia en los planes educativos, en los debates públicos o en la discusión propiamente de las ideas, sea a causa de una necesidad de buscar respuestas en autores o pensadores más actuales. Ahora bien, ¿no tienen vigencia acaso nuestros pensadores?, ¿no tienen nada



para decirnos?, ¿no tienen respuestas para las problemáticas del presente? Muchas veces se dice en la jerga arrabalera, que el ser humano sale a buscar fuera, lo que tiene dentro, en este caso, en su propia cultura, en su país.

Tratando de dar respuesta a una de las incógnitas, el legado de nuestros pensadores tiene mucho que decir para las problemáticas actuales que acontecen en nuestra sociedad. Solo por poner un ejemplo, en el ámbito educativo, que de un lado y del otro se escuchan discursos en defensa del estatus quo del sistema educativo, o de reestructuraciones curriculares y pedagógicas, citando a respetados intelectuales que nada tienen que ver con nuestra cultura. A propósito de esto, no se puede evadir la gran obra del filósofo Carlos Vaz Ferreira, quien desde sus escritos abordó las problemáticas vinculadas a la educación, el rol de la filosofía, la necesidad de un sistema educativo

integral, el feminismo, los problemas sociales de nuestro país, entre muchos más. En este sentido, y en muchos más, Vaz Ferreira tiene mucho para decirnos.

En la misma línea de la educación, y con motivo de la celebración de los 150 años del nacimiento de José Enrique Rodó, este pensador que es elogiado en todo el mundo por el legado basto de su obra tiene mucho por decir acerca de la educación, acerca del sentido de educar. En su obra «*Ariel*» publicada en el 1900, hace un llamado a la juventud, a una juventud que debe construir sus cimientos desde un espíritu desinteresado y libre, a través

No puede olvidarse, al hablar de educación también, el aporte significativo que realiza Antonio Grompone, fundador del Instituto de Profesores Artigas (IPA), quien en sus tiempos intercambió miradas en este sentido con el filósofo Carlos Vaz Ferreira, un legado que, como otros, parece perderse en el olvido. Otro filósofo olvidado es Arturo Ardao, quien contribuyó muchísimo a trazar la investigación de la historia del pensamiento y de las ideas en nuestro país, el que según Carlos Real de Azúa fue clave en «*ese proceso en que América redescubre su pensamiento, levanta su inventario, lo despliega en su desarrollo histórico, movida por urgencias que le imponen tanto la dialéctica de su propio interno crecimiento como las inflexiones socio-políticas que lo reclaman y a la vez condicionan*», quien además, declinó de que se lo incluyera en una compilación de filósofos contemporáneos allá por los años 80, alegando la existencia de pensadores más importantes que él.

Sepa el lector, que los anteriormente mencionados son solo algunos de los grandes valores que aportaron desde el pensamiento y desde la filosofía a nuestra cultura. Los hay también en la actualidad, los trabajos que realizan desde hace años, referidos a la divulgación y producción filosófica a través de los medios, filósofos de la talla de Miguel Pastorino, de Pablo Romero García, Horacio Bernardo y muchísimos más, la lista es abundante. Ni hablar si expandimos la mirada a la producción latinoamericana, que es vasta, extensa y muy interesante. Necesitamos una mirada reflexiva e introspectiva, volver a nuestras raíces ¿dónde están nuestras raíces? Seguro que la respuesta descansa entre las páginas de tan nobles pensadores, para tejer juntos mediante el pensamiento, las respuestas a las adversidades de cada día, porque la filosofía, en definitiva, no deja de ser una forma de vivir la vida, una batería de enseñanzas prácticas para el diario vivir, y para la abstracción de las grandes preguntas de la vida.

De qué hablamos cuando hablamos de cultura? Podríamos responder de modo breve ... que la cultura es todo lo que crea el hombre, todo lo que somos, forma parte de ella.

de una educación que sea formadora de buenos ciudadanos, en el sentido de aquellos que se preocupen por la polis, por la unidad latinoamericana de la que siglos atrás, hablaba nuestro prócer Artigas. Opositor a resignar la educación a un fin meramente utilitario decía lo siguiente: «*Cuando cierto falsismo y vulgarizado concepto de la educación que la imagina subordinada exclusivamente al fin utilitario, se emplea en mutilar, por medio de ese utilitarismo y de una especialización prematura, la integridad natural de los espíritus, y anhela proscribir de la enseñanza todo elemento desinteresado e ideal, prepara para el porvenir espíritus estrechos, que, incapaces de considerar más que el único aspecto de la realidad con que estén inmediatamente en contacto, vivirán separados por helados desierto de los espíritus que, dentro de la misma sociedad, se hayan adherido a otras manifestaciones de la vida*». Por lo visto, Rodó aún tiene mucho por decirnos.



Claudio RAMA

Economista. (Dr. ED; Dr. DER.) Director del Instituto del Libro, Vicepresidente del SODRE. Es Decano de la UDE, facultad de Ciencias Empresariales

7 ejes positivos de la LUC en educación

Las transformaciones más significativas que abrió la aprobación de la Ley de Urgente Consideración (LUC) en el campo de la educación, se apoyan reafirman un conjunto de principios de política dados por un aumento de la libertad de acción de las personas, el impulso a la descentralización, un aumento del peso de lo público por encima de las corporaciones, la búsqueda de una mayor eficiencia en la gestión o la mayor neutralidad y objetividad en los procesos de evaluación educativos, entre otros. Son políticas que se verán en el largo plazo, como son en general todos los cambios y acciones en educación. Así, como el deterioro de los procesos educativos en el país ha sido un proceso complejo desde hace varios y que ha ido mostrando un deterioro de algunos indicadores más allá de la voluntad de los actores, igualmente lo será el mejoramiento, por lo que corresponde centrarse en los principios de las políticas, dado el corto tiempo de estas normas, incluso algunas aún en proceso de instrumentación. La caída de la calidad es sin duda una realidad que carece de claros indicadores al carecer el país de un sistema de evaluación sólido que aporte resultados para los distintos niveles educativos, pero las malas de aprendizaje de los exámenes de PISA en primaria y los altos niveles de deserción o de la baja eficiencia terminal públicas en los niveles medio y superior, marcan la pauta de dinámicas complejas que implicará años para solucionar.

Ello reafirma la necesidad de analizar los principios de las nuevas políticas educativas, como los ejes que estarían sometidos a votación en caso de aprobarse por parte de la Corte Electoral el cumplimiento de los requisitos de firmas para la realización de la solicitud de la derogación de los 135 artículos, o en su defecto la negación a anular los cambios que están en curso con la aprobación de la LUC. El Si indicará la vuelta atrás volviendo al pasado y el NO marcará el rechazo a volver a un pasado que marcó un deterioro de la calidad y de prácticas de corporativismo, y el avance en este camino. Veamos 7 de los cambios más significativos que la LUC introdujo y que fueron resultado de muchas discusiones parlamentarias.

1. La LUC introdujo una función más relevante al MEC en la dirección educativa del país, en la coordinación y en la supervisión y evaluación. No fue éste incluso un cambio drástico en la jerarquización, sino en otorgarle un mayor peso al MEC en el pluralidad de ámbitos, actores e instituciones. Una de las extrañas características de la sociedad uruguaya en materia educativa desde la década del sesenta, fue que a pesar

de la existencia formal del Ministerio de Educación y Cultura, éste ha ido perdiendo históricamente las funciones de regulación o supervisión de la educación. Esta inversamente se ha ido desarrollando bajo un funcionamiento no sólo autónomo, sino fuertemente autárquico, y donde la mayor autonomía de todos los ámbitos era el objetivo anterior. La falta de un equilibrio entre regulación y autonomía ha derivada en un detrimento de la calidad, de la eficiencia en la gestión e incluso en la propia prolijidad de los procesos (certificaciones de licencia de



secundaria para sindicalistas para citar un caso) muchos de ellos marcados por un exceso de corporativismo o de partidización y decrecientes exigencias. Salvo en la regulación en la educación superior privada y militar y policial, la función real del MEC se ha tornado extremadamente débil y cuando no existente en materia educativa, y hay una correlación directa entre la pérdida de calidad de la educación en general y la pérdida de un organismo rector en la fijación y fiscalización de políticas. La LUC no da un protagonismo exclusivo en la política al MEC pero permite dotar al país de un enfoque más integral, articulado y fiscalizador, y con ello poder cumplir que la educación sea un bien público sujeto y no privada de corporaciones, partidos o tribus académicas, al introducir un mayor control gubernamental.

2. La LUC introdujo un camino para alcanzar la universalización de la formación docente a través del establecimiento del establecimiento de un conjunto de estándares y un ámbito de evaluación y certificación, con competencias suficientes para asegurar el carácter universitario a la formación en educación pública. Se creó un procedimiento voluntario preestablecido de reconocimiento del nivel universitario de la formación docente con una instancia administrativa al interior del MEC que evalúe y otorgue ese estatus a los programas académicos que cumplan los requisitos de una formación de nivel universitario de calidad. Esta propuesta, resuelve una demanda de hace varias décadas, y no resuelta hasta ahora, por la cual la formación docente en el país dejará de ser meramente terciaria para adquirir el

nivel universitario. Ello además está apoyado por la creación de un programa nacional de fortalecimiento de la formación en educación que otorgará recursos para ello.

3. La LUC introdujo un gobernanza más eficiente de los aparatos educativos públicos de primaria, secundaria y técnico profesional. Ello se ha dado a través de establecer un rol más coherente de la dirección de la educación pública a través de su Consejo Directivo Central con representación de los docentes y cuya función es formular políticas y asignar

recursos, y por separado y dependiente, los ámbitos de educación de primaria, secundaria y técnico profesional, que se conforman como direcciones ejecutivas unipersonales descentralizadas. Estas además pasan a tener también voz en el ámbito superior, permitiendo una gestión más coherente, integrada y eficiente en términos de la gobernanza institucional. Con ello se resuelve una mayor ejecutividad global, así como colocar los debates y aportes en el ámbito que corresponde a la formulación de políticas y no en la ejecución que creaba permanente bloqueos e ineficiencias. Ello implicó que los enfoques corporativos estén exclusivamente en los niveles superiores de la formulación de las políticas y no en los niveles de ejecución, que se conforman como ámbitos técnicos de ejecución e implementación de políticas y no como ámbitos de discusión de las políticas del nivel superior del CODICEN. Ello implicó a su vez una reducción de la alta cantidad de cargos de confianza en la gestión el sistema.

4. La LUC estableció obligatorio la formulación de un Plan de Educación, y que incluso ya fue presentado ante el Parlamento, y el cual guiará el accionar del sistema de educación superior público, permitiendo un mayor consenso de los objetivos de la política educativa y a la vez una evaluación más eficaz del seguimiento y cumplimiento de las metas. Una gestión en base a indicadores y acciones claramente establecidas, se constituye en el eje de la Política educativa, superando la casuística anterior. 5. La LUC estableció el reforzamiento de la

capacidad de evaluación del Ministerio y de la sociedad sobre los aparatos educativos, al disponer que las autoridades del Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEED) no sea designados por quien son objeto de la evaluación. Se estableció un principio de gobernanza con una separación entre quién es juez y quien es parte en los procesos de evaluación, contribuyendo a un enfoque más centrado en la neutralidad y objetividad y menos de la política endógena en la evaluación externa a la gestión educativa directa. Ello implicó un cambio en los miembros del INEED que no son ya representantes de la ANEP, lo cual anteriormente había limitado permanentemente la objetividad del organismo y había restringido que las evaluaciones fueran objetivas e independientes.

6. La LUC dispuso un mayor rol de los centros educativos en la gestión de los procesos educativos, aumentando su autonomía y su capacidad de gestión, e incluyendo la colaboración de las familias en los procesos educativos. Tal enfoque, reduce el rol exclusivo del Estado y una visión centralista en los procesos de gestión educativa, y permitió una mayor capacidad de gestión y autonomía de los centros educativos con sus comunidades académicas estables.

7. La LUC dispuso como una nueva función del MEC el diseñar, aprobar y asegurar el funcionamiento de las revalidadas y reconocimiento de los títulos, certificados o diplomas obtenidos en el extranjero. Con un enorme retraso de años en estos procesos por parte de la UDELAR, esta función que se le había asignado monopólicamente a dicha institución en 1958, cuando no existían otras universidades, ya resultaba contraproducente para el país, de una enorme problemática para miles de ciudadanos y además estaba limitando la incorporación de miles de profesionales, nacionales y extranjeros, que habían realizado estudios fuera del país y veían limitados sus derechos al ejercicio profesional.

Sin duda, los 79 artículos de la LUC vinculados a lo educativos tienen más implicancias que se podría destacar. Estos son meramente los ejes centrales que vemos, del camino necesario para construir una educación de calidad para todos y llevar nuestra educación a los nuevos tiempos y que la ciudadanía deberá tal vez decidir si se derogan o si NO se derogan para dar un paso en el mejoramiento de la calidad de nuestra educación nacional.

¿Dónde está el Partido Colorado?

Julio María SANGUINETTI
 Periodista. Abogado. Presidente de la República.
 Senador. Secretario General del Partido Colorado
 FUENTE: diario EL PAÍS



Como esta historia de la coalición republicana es algo nuevo, no siempre bien comprendido todavía, no faltan quienes se preguntan: ¿dónde está hoy el Partido Colorado, cuál es

Nuestro rol no es simplemente votar o acompañar. Es trabajar desde adentro, con lealtad. Y pensar que si nuestra presencia fue decisiva en la elección pasada, no lo será menos en la

con que más tarde nos opusimos a la privatización de Antel, que configuraba un monopolio privado. No es el Frente Amplio, que destruyó ANCAP, quien puede declararse el

1930, con las tres imágenes de Don Pepe, entenderá por qué el Uruguay es lo que es. Y por qué aquí estamos tres generaciones que mantienen viva la llama.



su presencia, cuál su rol, cuáles sus esperanzas? Y la respuesta es sencilla: está donde estuvo y estará siempre.

Primero, sirviendo a la República. Partido de las instituciones, el rol de opositor no ha sido nuestra vocación. Hemos estado en el llano unos cuantos años, pero nunca hemos sido buenos opositores, simplemente porque no es lo que sentimos. Nuestra gente hoy está en el gobierno, en el Parlamento, o en la calle, construyendo, sin especulaciones ni perfilismos demagógicos. Somos republicanos y por lo tanto creemos en el voto ciudadano y en los gobiernos constituidos sobre esa base. Respetamos a todas las organizaciones civiles o gremiales, pero no son ellas quienes deben gobernar, como por desgracia ha pasado en los últimos años en vastos sectores del Estado, como la educación. La laicidad republicana del Partido Colorado está allí, en un Estado que respeta todas las creencias y todos los intereses legítimos, pero mantiene al Estado de Derecho en su rol de árbitro superior.

Segundo, trabajando por la coalición. En mayo de 2018 planteamos la idea a los líderes blancos, sin más títulos entonces que nuestra condición ciudadana. Ella fue abriéndose camino y, finalmente, se construyó la alternativa que hoy preside con hidalguía el Dr. Luis Lacalle Pou.

próxima. La coalición llegó para quedarse y en ella trataremos de pelear por la mayoría.

Tercero, y esto quizás sea lo más importante, sirviendo, desde adentro, a los ideales batllistas de siempre. Cuando en la Rendición de Cuentas apoyamos decididamente un proyecto de fortalecimiento y expansión de los CAIF, creado en nuestra primera presidencia; cuando en el Presupuesto luchamos por los recursos necesarios para el proceso de reforma educativa que está comenzando ya a vislumbrarse; cuando en plena pandemia propusimos las jubilaciones especiales, los jornales solidarios y un gran fondo de inversión en infraestructura, allí alienta la idea batllista; cuando defendemos el gran proyector reformador de la forestación de inesperados enemigos...

Es más, como desmentido rotundo a las falsedades y fantasías de la oposición frentista, está nuestra garantía no solo de preservar las históricas realizaciones comúnmente llamadas del «Estado batllista» sino ampliarlas y mejorarlas. Para nosotros las empresas públicas no son una estructura burocrática congelada como plantean algunos sindicatos conservadores, con el apoyo del Frente Amplio. Por el contrario, luchamos para que ellas mejoren cada día y compitan, sirviendo mejor al ciudadano. Así fue, por ejemplo, que en 1988 abrimos la competencia en materia de telefonía celular, en un camino que ha sido rotundamente exitoso, con la misma fe

defensor de esas empresas del Estado, que mal administró y a las que quiere burocráticas y estancadas. Por supuesto que adentro de la coalición hay quienes piensan distinto a nosotros, en una línea mucho más liberal, más ortodoxa, pero está claro donde está la coalición, en un justo medio de cuya preservación somos garantía.

El Partido está también en los jóvenes. No hay candidatos presidenciales a la vista. No hay lanzados movimientos proselitistas con la mirada puesta en las elecciones. Se han pasado, también, malos momentos. Sin embargo, la militancia juvenil es constante y efervescente. Se le ha visto, recientemente, en las elecciones universitarias. La sentimos en la militancia por el NO contra el referéndum opositor. ¿Y cuál es el misterio de este entusiasmo? No es otro que la idea rectora del Batllismo, que luego del fracaso del socialismo, hoy solo reivindicado por dictaduras, o de un liberalismo insolidario, vuelve a aparecer como Norte.

Las instituciones partidarias, pese a la pandemia, son el cimiento formal, el reducto de tradición que le da base al Partido Colorado. El Comité Ejecutivo Nacional y los Comités Departamentales trabajan con regularidad y en un clima de fraternidad ejemplar. La Convención está convocada para salir del interregno pandémico. Y quien entre al viejo patio y se detenga un instante en el cuadro de Bategazzore que celebra la construcción democrática de 1900 a

y esto quizás sea lo más importante, sirviendo, desde adentro, a los ideales batllistas de siempre. Cuando en la Rendición de Cuentas apoyamos decididamente un proyecto de fortalecimiento y expansión de los CAIF, creado en nuestra primera presidencia; cuando en el Presupuesto luchamos por los recursos necesarios para el proceso de reforma educativa que está comenzando ya a vislumbrarse; cuando en plena pandemia propusimos las jubilaciones especiales, los jornales solidarios y un gran fondo de inversión en infraestructura, allí alienta la idea batllista; cuando defendemos el gran proyector reformador de la forestación de inesperados enemigos...



Isabel LOUREIRO

Profesora de Filosofía (Unesp). Escritora. Libros: La Revolución Alemana: 1918-1923 y Rosa Luxemburgo – os dilemas da ação revolucionária, São Paulo, (2019- Unesp) FUENTE: A Terra e Redonda

En esta pesadilla donde la rueda de la historia ha retrocedido algunas décadas, asistimos al regreso del fascismo y al revival mediático de su hermano siamés, el estalinismo. En las redes sociales pulula la defensa de Rusia, Corea del Norte, China como países supuestamente socialistas. Y lo mismo ocurre con la ex URSS: se justifican los gulags y la violencia contra los opositores políticos - vistos como un mal menor en la construcción de la «patria socialista» contra el imperialismo estadounidense - prueba de que la idea de perfeccionamiento continuo de la humanidad no pasa de una ilusión.

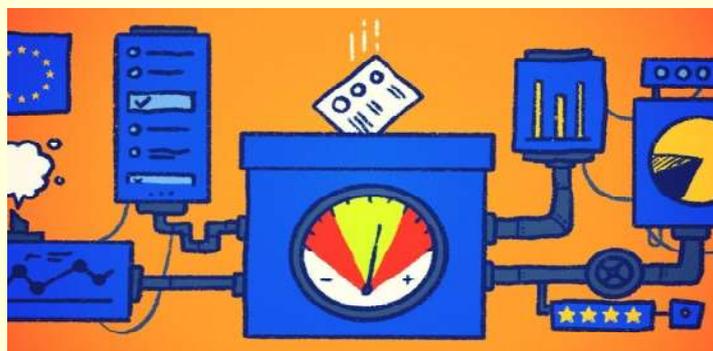
Ciertamente que el deseo del retorno de una parte de la juventud, que se autodenomina revolucionaria, a una mítica edad de oro comunista que nunca existió, surge de la desesperación ante la barbarie capitalista, acentuada por la pandemia del Covid-19, y también del desencanto con la tibieza de la izquierda reformista y de sus políticas de gestión del capitalismo. Al mismo tiempo, existen serias tentativas de jóvenes militantes de organizaciones marxista-leninistas de actualizar la política de Lenin, haciendo una relectura de las ideas de la vanguardia revolucionaria y del centralismo democrático, que, como sabemos, siempre fue más centralista que democrático. Este libro, al mostrar los impasses a los que condujo el autoritarismo comunista, es fundamental para todos ellos.

Quien busque refundar el comunismo – en buena hora los commons regresaron al vocabulario de la izquierda – precisa revisitar la tradición de la que él es heredero y hacer un ajuste de cuentas honesto con la experiencia comunista del siglo XX. No es casualidad que la novela de Leonardo Padura El hombre que amaba a los perros, al señalar la falta de libertad, la censura de quienes piensan diferente, la manipulación de toda una generación que vivió con miedo a las represalias, tuvo tanto éxito entre nosotros. La experiencia de la generación cubana a la que pertenece Padura tuvo su pendant en Francia, donde los intelectuales sufrieron una ceguera deliberada ante los crímenes de Stalin, y sólo en la década de 1970, con la publicación del Archipiélago Gulag, reconocieron que las denuncias de los disidentes no eran obra del imperialismo estadounidense. Lo mismo en Brasil. Aquí solamente pequeños círculos trotskistas y socialistas no fueron concinvenientes con el estalinismo y cuestionaron lo que estaba pasando en la URSS.

La fuerza de este libro radica precisamente en el (élan) ímpetu moral que anima a la autora,

perfectamente resumido en el epígrafe del libro, extraído de una carta del militante comunista Pietro Tresso: «Es imposible soportar en silencio aquello que hiera los sentimientos más profundos de los hombres. No podemos admitir como justos los actos que sentimos y sabemos que son injustos; no podemos decir que lo verdadero es falso y que lo falso es verdadero, con el pretexto de que sirve a una u otra fuerza presente».

Ángela Mendes de Almeida se niega a guardar silencio sobre las mentiras, los



abusos, los asesinatos de trotskistas y estalinistas, víctimas de un engranaje que ellos mismos ayudaron a crear. Cuando parecía que ya todo estaba dicho sobre el tema, la autora nos sorprende con esta minuciosa investigación histórica, enriquecida con acceso a documentación posterior al fin de la Unión Soviética, a obras literarias, memorias, etc. dando a los materiales recopilados un enfoque muy personal que atrapa al lector de principio a fin.

Para dar cuenta de la experiencia autofágica del estalinismo, Ángela reconstruye en filigrana episodios como la «idiotez suicida» (Hobsbawm) de la táctica comunista del «socialfascismo»; las diferencias entre frente único y frente popular; el papel vergonzoso de los comunistas en la Guerra Civil española; los procesos de Moscú; el pacto entre Hitler y Stalin, el asesinato de supuestos espías por los comunistas brasileños después del levantamiento de 1935, entre muchos otros. Así como Padura en su thriller histórico-político, también Ángela narra la historia de la derrota del comunismo en el siglo XX, de la que el mismo Stalin es en gran parte responsable.

A su larga trayectoria de militancia de la autora desde la dictadura militar, primero en las organizaciones trotskistas, luego en el campo de los derechos humanos en defensa de los pobres, negros y vecinos de la periferia, Ángela hace de esta una obra comprometida con dar respuesta a las preguntas que ella misma planteó en su proceso de maduración política. Pero, al final, ¿cuál es la «tesis» de este libro de título polémico? En busca

Partido, Estado y Democracia

de los orígenes del autoritarismo estalinista, que nunca dudó en recurrir a los expedientes más sórdidos para eliminar a sus supuestos o reales adversarios, Ángela vuelve a la divergencia entre bolcheviques y luxemburguistas en cuanto a la concepción de partido político: por un lado organización centralizada y jerárquica de revolucionarios profesionales, separados de la masa de trabajadores y cuya función es dirigirlos; de otro, partido democrático de masas, cuya vida depende de la

polaco, Julián Marchlewski: «Tengo miedo (...) que Joséf [Djerzinski] se obstine [en creer] que rastreando “conspiraciones” y asesinando a “conspiradores”, se puedan tapar enérgicamente los agujeros económicos y políticos.

Idea de Radek, por ejemplo, de «abatir a la burguesía», o apenas una amenaza en ese sentido, es la mayor idiotez; sólo sirve para comprometer el socialismo, nada más». (30 de septiembre de 1918)/1/

Precisamente por eso mismo no me parece adecuado recurrir únicamente a causas coyunturales o históricas para explicar los orígenes del autoritarismo bolchevique, dejando de lado la idea de partido de vanguardia. Aunque Lenin «flexibilizó» la concepción autoritaria que aparece en ¿Qué hacer? fue ella quien terminó vengándose en el comunismo ruso, lo que no quiere decir que la historia no representa ningún papel. El libro de Ángela Mendes de Almeida muestra de forma convincente cómo las circunstancias históricas fortalecieron las tendencias autoritarias previamente existentes.

Recordemos a otro revolucionario que también cuestionó el concepto de partido leninista, Mario Pedrosa. Según él, un partido de revolucionarios profesionales como el bolchevique, basado en el principio de centralización, nunca se transformaría en un partido de masas. El ejemplo fue el Partido Comunista Alemán. Este osciló entre una militancia mayor o menor, pero nunca se convirtió en el partido de los trabajadores alemanes, como lo fue el SPD. El partido centralizado y militarizado, diseñado por Lenin como un instrumento de asalto al poder para el caso específico de Rusia, terminó convirtiéndose en el modelo a imitar por los partidos comunistas de todo el mundo. Y también se convirtió en un modelo para los partidos fascistas. En resumen, el partido de vanguardia leninista fue el instrumento perfecto para los propósitos dictatoriales de Stalin, un diagnóstico difícil de refutar.

En definitiva, el libro de Ángela Mendes de Almeida, al reconstruir la trágica historia del comunismo en el siglo XX, es un manifiesto a favor del credo socialista democrático de Rosa Luxemburgo que, ya en los albores de la Revolución rusa, temía que la supresión de las libertades democráticas, del pluralismo de ideas y organizaciones llevarían a la burocratización de la vida política y a la dictadura de un grupo sobre toda la sociedad.

Nota: 1. Rosa Luxemburg, Gesammelte Briefe 6, Berlín, Dietz, 1993, p.209.



Marcelo GIOSCIA CIVITATE
Abogado. Periodista.
Convencional del PC en Canelones



Campaña limpia para fortalecer instituciones

A ningún ciudadano medianamente informado, le pueden resultar ajenos los mensajes de los dirigentes y algunos militantes de la autoproclamada «izquierda progresista» a poco de conocer el resultado de las urnas de las pasadas elecciones nacionales. Los anuncios

quedaron en eslóganes publicitarios y que el «país productivo», «el país de primera» -que prometieron para conseguir voluntades- nos fue quedando cada vez más lejos, en un horizonte con un endeudamiento público muy importante, el que sin lugar a dudas, condiciona nuestra



de «movilizaciones» y «reacciones sociales» ante la recuperación del poder por parte de los partidos que conformaron la coalición multicolor, se hicieron públicos sin pudor alguno. Se alzaron sus voces, frente a lo que manifestaron se trataba de una «restauración conservadora» y que de ningún modo iban a permitir «perder derechos». Todo como si quienes obtuvieron su legítima victoria electoral, llegaron al gobierno para desconocer o sepultar los «avances legislativos» de tres lustros, en los que tuvieron y concentraron no sólo el poder legislativo (con mayoría absoluta en ambas cámaras) sino además, gozaron de una bonanza económica extraordinaria (luego de haber recibido, en el año 2005 «un país con las cuentas en orden y en crecimiento») que supieron dilapidar, entre otras cosas en un asistencialismo sin contraprestaciones, y en muy desprolijas gestiones de entes monopólicos. Digamos las cosas por su nombre: fueron quince años de gobiernos frentistas, en los que lamentamos comprobar, sufrimos una «pérdida de chance» que hubiera permitido seguir la senda del crecimiento nacional. Ello no ocurrió, pese al impulso quasi fundacional de la fuerza política también coaligada, que hoy impulsa el plebiscito contra la Ley de Urgente consideración y ya está en campaña para recuperar el poder. Debemos estar atentos, sabemos que sus propuestas sólo

realidad. En poco tiempo, tendremos que participar de esta consulta popular, y debiéramos informar con veracidad y correctamente, a quienes conforman «el soberano», para que no duden al momento de expresar su voto. Nuevamente, se difunden medias verdades -cuando no, llanamente falacias- sobre la LUC buscando -más que la explicación técnica de la norma en cuestión- el apoyo ideológico contra el gobierno de la «derecha conservadora». Ello, con la clara intencionalidad política de obtener un resultado a su favor. Utilizan las instituciones democráticas -contra las que en un tiempo supieron alzarse- para su propio beneficio, para luego, si el resultado les resulta adverso, promover -recuperado el poder- alguna «ley interpretativa», para torcer la voluntad ciudadana. La historia reciente, ya nos muestra lo que hicieron con el resultado de los plebiscitos en los que se cuestionó la Ley de Caducidad, los desconocieron sin que se les moviera un pelo. Debieran difundirse en lenguaje llano y simple, las bondades que contiene la Ley de Urgente Consideración que pretenden derogar, para que el ciudadano las conozca y pueda apreciar el alcance de las mismas, en lo que hace a la vida diaria de los habitantes de este suelo. La fortaleza de nuestras instituciones estriba también en el profundo respeto por los pronunciamientos del Cuerpo Electoral, pero éste debe estar legítimamente informado.

Fátima BARRUTTA

Diputada PC Batllistas. Fue Edila en Montevideo.
Integra la Comisión Técnico Mixta del Frente Marítimo



«Accesibilidad se llama eso»



La noticia no pasó desapercibida: el ministro de Salud Pública, Daniel Salinas, anunció esta semana que a partir de 2022, «el cien por ciento de las mujeres que

tengan que realizar un procedimiento de reconstrucción mamaria, van a recibir su prótesis mamaria y van a recibir el «expansor», agregando enseguida la contundente frase que da título a esta nota.

Y así es: en el Día Internacional de Control del Cáncer de Mama, el anuncio del ministro Salinas implica una concreción largamente anhelada por las mujeres y la sociedad en su conjunto.

Los detractores de siempre, que en muchos casos están asalariados para practicar terrorismo verbal en las redes sociales, salieron a responder que este beneficio ya existía. Falso.

Existe un gran número de mujeres que no aplicaban a esta cobertura, por no estar incluidas en el Fonasa, y ahora accederán a él sin discriminaciones de ningún tipo.

Es una falencia del Frente Amplio que se ha reiterado en múltiples ámbitos: con ese típico prejuicio colectivista de pretender regular y gestionar todo desde un Estado omnipotente, se les escapan quienes quedan por fuera del sistema que ellos diseñan.

Hasta marzo de 2020, el Banco de Previsión Social aportaba las prótesis para un 50% de las pacientes que recibían tratamientos quirúrgicos.

Desde el próximo año, no solo se llegará al 100%, sino que además la totalidad de las mujeres que tengan que hacerse una mastectomía, accederán al examen de radiación por radioisótopos, para el análisis del ganglio centinela. Y complementariamente, los estudios de mamografía que hasta ahora son opcionales para las instituciones de salud, pasarán a ser obligatorios a partir de 2022.

Porque como acertadamente indica el ministro, «la prevención es la clave», lo que implica que «se va a incrementar el diagnóstico precoz».

En línea con esa observación, la vicepresidente Beatriz Argimón ha recordado que «la detección temprana del cáncer de mama lleva a curar este auténtico flagelo» que «repercute en el entorno familiar y social».

Al mismo tiempo que recibíamos esta noticia reconfortante, nos enterábamos que el mamógrafo de la ciudad de Pando, que estuvo ocho años fuera de servicio (¡ocho años!),

ahora ha vuelto a funcionar, por la acción conjunta del gobierno nacional, Dirección de Salud de Canelones/ MSP, Dirección Hospital, Mader, conjuntamente con el MIEM que a través del Subsecretario de Estado Walter Verri cumpliendo éste con todos los recaudos necesarios pudo darle celeridad al pedido para la habilitación del mamógrafo.

Es que gobernar es precisamente eso: derrotar las inercias burocráticas y el «no se puede», que en realidad es un «no se quiere».

Tender puentes en la sociedad civil para generar oportunidades que parecían impensadas. Demostrar que la voluntad de cambio y la solidaridad siempre pueden más que el derrotismo mediocre y conformista.

La mal llamada «izquierda» del Frente Amplio invocó un ideal de justicia social que no fue capaz de cumplir. Tuvo aciertos, como el control del tabaquismo a partir de una legislación rigurosa. Pero fueron más los desaciertos con pretensión justiciera: tanto la reforma de la salud como la de la educación, como la tributaria, se hicieron con el propósito de beneficiar a los más débiles, pero tuvieron consecuencias diametralmente opuestas a ese objetivo.

Con la reforma de la salud, generaron un gigantesco aparato de recaudación estatal, tan grande como el que propiciaron con la reforma tributaria, un mazazo para la clase media y, por ende, para todos los trabajadores movidos por el legítimo deseo de progresar.

Con la reforma educativa, entregaron la gestión de la enseñanza a las corporaciones docentes, destruyendo la promoción social que había generado la de Germán Rama y distanciando como nunca las oportunidades de los sectores más favorecidos, de aquellos más pobres, invariablemente expulsados del sistema.

Sin embargo, el Frente sigue reivindicando una vocación social que todos estos resultados desmienten.

Para ellos es hora de mirar la realidad cara a cara, objetivamente, sin orejeras ideológicas, y asumir que las nuevas generaciones no creen en las etiquetas que eran fáciles de imponer en otros tiempos.

Más prevención de salud, mayor efectividad en educación y auténtica promoción del empleo, no como una dádiva estatal imposible de financiar, sino estimulando a un sector privado que debe volver a ser motor de desarrollo.

Hoy celebramos las mujeres y todos los uruguayos.



Lorenzo AGUIRRE
Periodista. Escritor. Asesor Cultural,
Director de Orquesta

El Secretario General de la Organización de Estados Americanos (OEA), Luis Almagro, manifestó su idea de vivir en Uruguay, «tan pronto como sea posible, y dedicarse a la política». Al ex «canciller» – como gustaba ser llamado, no Ministro de Relaciones Exteriores, término poco prusiano – le encantaría «sumar esfuerzos a algo, y no fundar un nuevo sector», porque no tiene el «berretín de proyectos fundacionales». «Me podría integrar a un grupo que esté andando, y funcionando... el que me invite». Don Luis, quédese tranquilo... ¡lo invitarán! Además, tiene un «currículum envidiable», el cual, recordaremos a los lectores.

El perfil, y accionar de Luis Almagro nunca simpatizó con la «Organización de Estados Americanos» (OEA), pues siempre fue un entusiasta de la soberbia y prepotente «Unión de Naciones Suramericanas» (UNASUR), organismo nacido en el año 2008, siendo la primera en ocupar la presidencia pro tempore la mandataria izquierdista chilena Michelle Bachelet – apoyando con besos para antidiabéticos, y abrazos, al dictador Nicolás Maduro -, y dos años más tarde, el descolorido expresidente argentino Néstor Kirchner, como Primer Secretario General.

El «Tratado UNASUR» estuvo integrado por doce Estados independientes de Suramérica, y el ex Ministro de Relaciones Exteriores de Uruguay, Luis Almagro, puso énfasis en el «trabajo» comunista, manifestando su apoyo incondicional para que prevaleciera la UNASUR.

Es dable recordar que, la «Unión de Naciones Suramericanas» – a través de sus cancilleres -, hace aproximadamente seis años elevó a los Estados Unidos una petición para que, Washington, dejara sin validez el decreto que declaraba a Venezuela, como amenaza a su seguridad, mientras que, por otro, el dictador Nicolás Maduro se fastidiaba con el entonces vicepresidente uruguayo Raúl Sendic – quien expresara no tener elementos para afirmar la existencia de injerencias externas en la situación venezolana, y no le constaba que, Estados Unidos, estuviera interviniendo -, tratándole de «cobarde, buscando ganar indulgencia con los gringos».

Almagro, guardó silencio, miró para un costado, y ante un acontecimiento de esa envergadura, la comedia barrió por tierra todo pronóstico.

En esos tiempos, la oposición apoyó al gobierno del Dr. Tabaré Vázquez, mientras el oficialismo presentara sus

diferencias al respecto, porque si bien es cierto que algunos sectores del Frente Amplio consideraron una agresión al «compañero», y a su investidura, la izquierda retrógrada, a través de su gerontocracia majadera del Partido Comunista, y el «MPP», de Mujica – Luis Almagro, formando filas -, se inclinaron por tratar la «injerencia» de Estados Unidos, y no dar importancia a «cosas menores». Es oportuno traer a la memoria que, la UNASUR, fue una elucubración llevada adelante por Hugo Chávez para silenciar



y desplazar de la región no solo a Estados Unidos, sino también a México, y especialmente para incinerar a la Organización de Estados Americanos (OEA), por «tratarse de una institución pro yanqui».

En mayo de 2015, a Luis Almagro dejó de caerle tan mal dicho «club de burgueses», y se enamoró del occidental «imperio» capitalista, aunque su primer y verdadero romance sería Irán, país en el cual fuera Encargado de Negocios, para la Embajada de Uruguay.

En el «dossier» de Almagro también figura su apoyo a desterrar a Paraguay del Mercosur, dando luz verde a la Venezuela chavista, y dejando de lado los valores de Derecho.

Para seguir a modo de «drink», es bueno evocar el apoyo del gobierno uruguayo

Don Luis, quédese tranquilo... ¡lo invitarán!

– Frente Amplio – a la República Argentina, al votar por la representante Susana Ruiz Cerutti, para que ocupara un lugar en la Corte Internacional de Justicia, en la ciudad de La Haya.

Esa Sra., Ruiz Cerutti... ¿no fue principal figura en la delegación argentina, denunciando a nuestro país respecto a la instalación de la papelera Botnia, hoy «UPM»?

¿Se trataba de la persona que acusaba a Uruguay, ante el Tribunal Internacional?

Si hablamos de la misma diplomática...

«desajuste» se termina frente a Héctor Timerman, y con la arrogante majadera Cristina Fernández... ¡eso, no es mal carácter!

Resulta que nuestro país, apoyaba a la diplomática argentina Susana Cerutti... por otro lado, en el Parlamento del Mercosur (Parlasur), el canciller argentino – se preocupó y ocupó de destrozar todo lo que pudo la soberanía uruguayo – estaba dispuesto a votar a favor de la postulación al cargo de Secretario General de la Organización de Estados Americanos, a Luis Almagro. Traducido al español: el canciller uruguayo se guardó en su «bolsillo» el «terrible genio», y sumiso, apoyó a Ruiz Cerutti – aunque se trataba de la exembajadora, atacando a nuestro país - ..., así, teniendo «buen carácter», se le paga con un voto para llegar a esa «corporación de burgueses yanquis fascistas».

Don Almagro, fue senador del «MPP», siendo mano derecha - ¡debería decir mano izquierda! – del terrorista y asesino tupamaro José Mujica, luego, Ministro de Relaciones Exteriores para el gobierno comunista uruguayo, y pro «UNASUR».

Luis Almagro, que recibiera el apoyo de gabinetes «correctamente» ubicados, como Brasil, Chile, y en particular Argentina, resulta que experimentó las bondades imperialistas, no le cayó tan mal el «grupúsculo» y poco a poco fue cayendo en el embrujo hasta convertirse en un traidor para el «Pepe», y la cúpula inmoral del Frente Amplio, quien, en diciembre de 2018, por unanimidad, lo expulsara por sus declaraciones sobre Venezuela: «no se debe descartar ninguna opción, incluyendo la militar, para sacar del gobierno, a Maduro».

El 1º de marzo de 2020, Almagro, se pegó una escapadita hasta el «pago», para darle un abrazo y felicitar a Luis Lacalle Pou – al cual no le tiene simpatía, más bien todo lo contrario -, en su asunción como presidente de los uruguayos.

Para finalizar, transcribimos la reciente reflexión de Luis Almagro: «sigo siendo de izquierda, y nunca me moví de ese lugar. Uno, siempre tiene que actuar de acuerdo a su conciencia, y eso es fundamental».

¡Totalmente de acuerdo!, ¡es un problema de «niveles de conciencia», ¡de valores, e invalores!

¿el presidente José Mujica, y don Luis Almagro, le dieron el voto?

¡Debo estar «equivocado»!

Hagamos una revisión de acontecimientos; el entonces canciller argentino Héctor Timerman se reunió con su par uruguayo, Luis Almagro, ese que tiene «mal carácter» y cuando se levanta con el «pie derecho», manda a todos, a lugares bien lejos.

A decir verdad, el chaval Luis no tiene mal carácter... ¡son palabras de «gente mal intencionada, que no lo quiere». La persona con mal talante, manda a freír pasteles al que limpia la cloaca, barre, vende tarjetas navideñas arriba del ómnibus, al pobre hombre fritando tortas... ¡también, al Presidente de la República, y al mismísimo Papa!

Ahora, cuando ese estado de



El mentiroso

Daniel MANDURÉ
 Ex Edil del Partido
 Colorado por Montevideo



Hace un tiempo tuve la oportunidad de leer una novela que logra engañarte hasta la última de sus páginas, «El Mentiroso» cuyo autor, Mikel Santiago, se mueve con audacia entre la verdad y la mentira y en la fragilidad de la memoria. Donde no todo es lo que parece o nos pretenden mostrar. Esta novela me recordó lo que vivimos hace unos cuantos años en el país con el Frente Amplio, cuyo accionar parece estar salido de las páginas de esa novela del escritor español. Donde la mentira se ha convertido en su principal espada hasta llegar a ser un hábito.

Alexander Pope, el poeta británico decía: «el que dice una mentira no se da cuenta del trabajo que emprende, pues tiene que inventar otras mil para lograr sostener la primera»

Ese es el destino que el propio Frente Amplio se forjó...mentir, mentir y volver a mentir.

Se podía escuchar en momentos muy angustiantes vividos en el 2002 a ex presidentes decir que en una escuela los niños comían pasto, lo que tiempo después los propios protagonistas desmintieron rotundamente. Otro día, ya en el gobierno intentaban hacer pasar como propias medidas creadas por el batllismo, un día decían que los Caif los había creado el Frente Amplio y otro que los Consejos de salarios fueron de su autoría. Llegó un momento que parecían ser los refundadores de la patria, hasta a los que había que agradecerles haber nacido.

Parecía que el país no existía antes del Frente Amplio.

Otro día salen a defender indignados al un ex vicepresidente, al se le hacía bullying y hasta una senadora llegó a certificar, casi con la fe de un escribano, que ella había visto su título de Licenciado. Claro que después, tuvieron que recular en zapatillas, cuando la justicia lo condenó por peculado y abuso de funciones y el título nunca apareció.

Un día nos despertábamos con la novedad de un tren de los pueblos libres, otro con que se iniciaban las perforaciones ante el descubrimiento de petróleo. Haste se pudo escuchar a un ex presidente de boca muy floja que nos anunciaba que al finalizar su mandato, en el 2015, iba a adoptar entre 30 o 40 niños del Inau para llevarlos a su Chacra, ante el desconcierto de aquellas parejas que esperan hace años que la burocracia imperante les permita adoptar un solo niño, (por suerte la LUC contiene entre su articulado normas que agilitan y facilitan dicho tema). Por supuesto

que nada de eso sucedió. Llegó la campaña electoral y con ella otra avalancha de mentiras, decían que de ganar la llamada coalición multicolor se iban a eliminar muchos de los derechos adquiridos, como matrimonio igualitario o interrupción voluntaria del embarazo. Nada de eso pasó... pero las mentiras continuaron.

En el 2020 asoló al mundo entero una pandemia, un virus desconocido que atacó sin piedad, ante el miedo, la duda

pandemia fue exitosa, la campaña de vacunación de las mejores del mundo. La campaña de vacunas de Argentina, a la que tenían como estandarte, fue lamentablemente un desastre, hasta con vacunadoras vip.

Ahora todas las baterías van dirigidas hacia la Ley de Urgente Consideración, de la que decían era inconstitucional y quedó demostrado que no lo es, la llamaban ley fascista, pero a la ley fascista le votaron más de la mitad de

desalojo. Pero la clásica forma de alquilar continua vigente.

Lo mismo sucede con la enseñanza, hablan de que se va a desmantelar y del gatillo fácil y abuso policial en el tema de seguridad. A un año de estar vigente la ley nada de eso sucedió. Una nueva propuesta en materia educativa impulsada por los que tienen la responsabilidad de gobernar y no por Fenapes.

Todos los delitos descendieron.



y el desconcierto generalizado. Los de siempre salieron a atacar, salían a pedir cuarentena total y obligatoria aunque después decían no haberla pedido. Criticaron la campaña de vacunación y nos ponían como ejemplo la rapidez de Argentina en conseguir una vacuna y hasta usaban las lamentables pérdidas humanas hablando de muertes evitables. La realidad les pegó otro gran cachetazo, la estrategia frente a la

sus artículos. Hoy quieren derogar 135 de ellos incluso algunos que el propio Frente Amplio votó por unanimidad, como los referidos a los combustibles. Mienten cuando hablan de los artículos relacionados a alquileres, donde se brinda facilidad a quien quiera alquilar y no tenga garantía, beneficiando al buen pagador. Solo se le brinda al propietario que se arriesga a ello a tener mayor prontitud al momento del

Mentir una y otra vez, intentando confundir y desinformar parece ser el objetivo. Ahora da la impresión que todo lo que sucede en el país es culpa de la Luc.

Seguramente mañana nos despertemos y nos digan que Tabárez fue destituido de la selección por culpa de la Luc...esas cosas que tiene el Frente Amplio.



Zósimo NOGUEIRA
Comisario General (r)

El asistencialismo desmedido

Asistencia sin contraprestaciones no dignifica.

Ollas populares, reparto de alimentos y abrigos; estímulo a los asentamientos urbanos. Seguimos por mal camino.

La solución es generar trabajo. Oportunidad de ganarse el sustento. El trabajo dignifica y valoriza logros. Tierras para colonos y viviendas para asentados. El conflicto de la asistencia.

Planes de viviendas para intrusos asentados ilegalmente es la continuidad de políticas blandas, permisivas.

Vemos complicidad de entes como Ute y Ose; habilitan servicios públicos sin las acreditaciones o autorizaciones respecto a la propiedad igual que en administraciones anteriores.

Es asistencialismo es una carga que pesa sobre espaldas del contribuyente y del trabajador.

Vivienda gratis, salud gratis, asistencias alimentarias no pueden ser una constante.

Debe ser apenas un trecho y condicionado a comportamientos y metas.

La invasión de propiedades ajenas debe ser combatida. El Estado debe actuar con celeridad. Policía, fiscalía, justicia y desalojo.

Ajustado a derecho, no aquello de llevar un tractor y tirar abajo construcciones habitacionales por la comisión de un delito.

Nadie quiere incumplir promesas, pero proveer casas y servicios a todos los asentados es injusto y peligroso por generarse el concepto de obligación estatal, restando mérito al esfuerzo personal.

Deben considerarse derechos posesorios como establece la ley, tiempos de dominio sobre ese bien, posibles acuerdos con el propietario del predio ocupado, actuaciones judiciales etc.

Pero es común que un predio desalojado, sea nuevamente ocupado por otro intruso, conocedor del predio en cuestión y de la solución alcanzada.

Basta ver en los realojos ramificaciones familiares; una casa para los padres, otra para una hija, y hasta otra para un pariente.

Ocupa un individuo y atrás viene la cadena. Se han profesionalizado como «ocupas», como ocurre también en ciudades del interior.

Hace unos días se cumplió un anhelo de vecinos de Barrio Sur; cerraron y tapearon unos apartamentos ocupados por intrusos con un prolijo

sistema de remplazos que funcionaban como escondrijos y bocas de venta de drogas.

Para cumplir con el objetivo las familias ocupantes fueron realojadas.

No nos engañemos, la familia de quienes se dedican a la venta de drogas viven del delito que cometen y cuando éstos caen, procuran su remplazo. Menos intrépidos pero tan marginales como estos.

Con la misma «tolerancia» vemos a periodistas y panelistas de programas televisivos que se embanderan de feminismo y justifican a mujeres que introducen droga a las cárceles para sus parejas, familiares o amigos.

Se horrorizan por ser formalizadas, dejando a hijos sin su apoyo maternal. Parece que le quieren poner sexo al delito. De que maternidad y ejemplo hablan.

Si llevan droga a la cárcel, como suponer que no lo hacen en los lugares que habitan o tienen ocupación. A cambio de dinero o no, es tráfico.

Sobre Colonización políticos incluso del Frente Amplio, grupos sociales y sindicales reclamaron por recorte de recursos. Dicen que generara mayor despoblamiento de la campaña y crecerán los asentamientos urbanos.

No lo veo así. El Instituto de Colonización fue planeado para otra realidad. Cuando una hectárea valía lo que un novillo.

La tierra ahora vale mucho más, y la actividad de producción rural requiere de otros importantes gastos. Dejo ser extensiva para ser intensiva. No basta la tierra.

Compra de animales, semillas, fertilizantes, maquinaria, riego, electricidad, medios de comunicación, y las comodidades propias del momento.

Esos dineros destinados a cooperativas rurales generarían ocupación y arraigo en el campo para más personas. Uso comunitario de herramientas y dosificando esfuerzos en pro de una meta común.

Eso no es socialismo, es batllismo. Nuestro partido fue el gran impulsor del cooperativismo y de asistencia científica para el agro, el INIA.

Para proyectos personales o familiares existe un sistema bancario sólido; debe seguirse ese camino asumiendo riesgos y contando con créditos preferenciales por parte de la banca estatal.

El República, el Hipotecario, el Banco de Seguros; en competencia con la Banca privada. Lo mismo para vivienda.

No es cuestión de ser magnánimo con los recursos del Estado; a la clase trabajadora que es el entramado social

más rico en valores le resulta difícil acceder a una vivienda.

Hace mucho tiempo lo hablamos en la interna partidaria sobre lo difícil de pagar un alquiler y ahorrar simultáneamente para comprar una propiedad.

Manejamos la propuesta de construir viviendas y darlas en arriendo con opción a compra en caso de ser buen pagador. Ese sistema ya fue puesto en práctica con éxito en el programa INVE a mediados del siglo pasado.

Algo parecido esta en ciernes de ofrecerse.

El estado no regala, vende. A pura cuotas. Ahorro, esfuerzo, dignidad.

Los asentamientos son costosos de regularizar. Construcciones por fuera de normas elementales de construcción. Problemas urbanísticos.

Ante cada nueva realidad, debe considerarse que esa gente asentada previamente estaba en casa de un familiar, un amigo y todos con la suerte de una educación gratuita y laica. Son responsables de sus actos.

Ubican una propiedad ajena que les parece descuidada y la ocupan en consiente violación del sistema jurídico y de la propiedad privada.

Policía, fiscales y jueces deben actuar, proteger el derecho a la propiedad privada y evitar que continúen estos atropellos bajo la consigna ideológica de desigual distribución de la riqueza. Otra modalidad que requiere de una atención especial, es la invasión de los espacios públicos.

El imperioso retiro de los «asentados» en espacios públicos y recintos privados. Marginales, gente inestable, enferma, con problemas psicológicos, siquiátricos, de adicción, desarraigo familiar y también de extrema indigencia.

La situación de esta gente es la más angustiante. No tienen nada.

El ex Ministro Bartol había esbozado una suerte de solución.

Construcción o adecuación de espacios de resguardo habitual o permanente donde pudieran higienizarse, descansar, dormir.

El estado, ya sea por medio del gobierno central o las intendencias debe procurar solucionar estos temas.

Mucha ley de cuidados, pero la situación de estas personas es crítica. Ancianos abandonados y sin lugar en donde estar. El Piñeiro del Campo con lista de espera. Para paliar la situación solo organizaciones religiosas y colectivos civiles.

Debe abordarse la construcción de más hogares de ancianos y baños públicos para ese público itinerante o desarraigado. La alimentación y el rol de Estado para sectores vulnerables.

Como es posible que el gobierno colabore y fomente la instalación de ollas populares. Terminemos con la mendicidad.

Deben reeditarse los comedores públicos.

Mesa, silla. Un plato de sopa, una buena y nutritiva comida, pan y una jarra con agua. Se cobraba un ticket ínfimo, y si no tenía dinero igual se le daba la alimentación.

Había comedores en los mercados Central, de la Abundancia, Agrícola. Dignidad, trato humano. La gente era pudorosa, trataba de juntar un pesito para el ticket. Solo en caso extremo pedía comida gratis.

Espacios públicos sin promiscuidad, mejora la calidad de vida de toda la comunidad.

Bregamos por más batllismo en los programas de gobierno. Una democracia republicana regulada.

Lo gratis debe ser lo elemental, el exceso de solidaridad y las soluciones asistencialistas anulan la iniciativa, restan dignidad.

El trabajo es lo esencial y debe organizarse con un urgencia una oferta laboral para ese público joven y saludable que vemos haciendo cola en lugares en donde organizaciones sociales distribuyen alimentos.

Algún proyecto de poca especialización como son las tareas rurales.

Hacia ahí podrían direccionarse algunos fondos.

Mucho se habla de generar oportunidades para presos; para reducir el crecimiento de la criminalidad antes se debería atender a esta población absolutamente vulnerable.

Basta ver en los realojos ramificaciones familiares; una casa para los padres, otra para una hija, y hasta otra para un pariente. Ocupa un individuo y atrás viene la cadena. Se han profesionalizado como «ocupas», como ocurre también en ciudades del interior.



Ricardo ACOSTA CALVO
Periodista



Al Maestro con Cariño!!!

La vida te da regalos maravillosos que solo cuando pasan los años, los terminas entendiendo y valorando. Tuve el honor cuando era un niño, de conocer a Hector Surroca. Periodista de raza, profesor de Historia y ex presidente de APU. Trabajo en varios medios de prensa escrita terminando su gran carrera en Últimas Noticias. Su voz ronca aún perdura en mis oídos. Esa suerte dichosa, se extiende a su familia, a su hija que siempre ha sido como una segunda mamá y sus nietos como hermanos de la vida. El 23 de Octubre fue el día del periodista. Siempre hablo de mi papá como mi gran referente, pero está vez, quiero evocar parte de una transcripción que encontré, de una sesión de la Cámara de Senadores del año 2000, donde en varios momentos lo recuerdan

23 de Octubre Día del Periodista.
57ª Sesión Extraordinaria
Cámara de Senadores año 2000.
Parte de la transcripción de lo expuesto sobre el día del Periodista.

reconocer la naturaleza distinta que tienen ambas actividades, los medios de comunicación y, especialmente, sus trabajadores, y los actores de la actividad política y social, estamos absolutamente comprometidos.

SEÑOR LESCANO.- Pido la palabra.
SEÑOR PRESIDENTE.- Tiene la palabra el señor Senador.

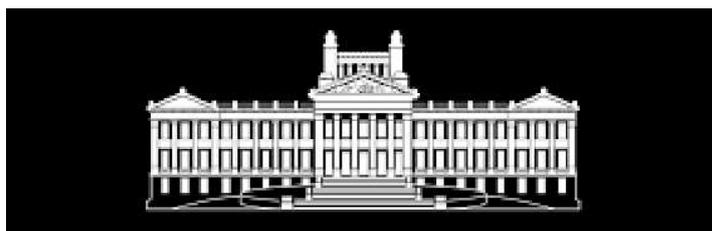
SEÑOR LESCANO.- Señor Presidente: los compañeros de la Bancada del Encuentro Progresista-Frente Amplio me han honrado al designarme para expresar una opinión y un sentimiento de adhesión a esta feliz y justa iniciativa del señor Senador Pereyra, en el sentido de rendir homenaje en su día a los periodistas, a los trabajadores de la comunicación social.

Si la tarea de la información, especialmente la que tiene que ver con el quehacer político, económico, social y cultural del país, fue algo fundamental para el propio fortalecimiento de la vida democrática de un pueblo, con la que todos nos sentimos involucrados, en estos tiempos que corren, en que tan comúnmente se habla de la política mediática, de la política de las apariencias, etcétera, los principios que aquí se han expresado con respecto a la independencia de criterio, a la profesionalidad del comunicador social, al pluralismo en la expresión de los medios de comunicación, constituyen elementos absolutamente fundamentales para esta tarea que nos encuentra juntos, convencidos de que un pueblo bien informado y bien formado está en condiciones de ejercer con mayor plenitud sus derechos ciudadanos. Hace poco tiempo tuve oportunidad de participar en un seminario sobre política y medios de comunicación - sin duda, este es un tema controvertido- y allí, una de las conclusiones fundamentales a la que se llegó, fue que más allá de



Alguien ha señalado que en este umbral del Siglo XXI los hechos que no se informan, no suceden. Lamentablemente, no estoy del todo de acuerdo con esta frase, porque hay muchos hechos que a veces no se informan, pero que suceden. De esta forma, quedan fuera del alcance de la información de la gran masa de la ciudadanía. De ahí, entonces, el ejercicio libre, profesional, responsable y serio del comunicador social, adquiere, para nosotros, una enorme trascendencia. Esta se refleja, además, en los pasos que se dan en cuanto a la profesionalización del periodismo. Hoy en día, la Universidad de la República es pionera en esta materia. Allí existen cursos especializados en lo que es una carrera y una profesión, con toda la currícula necesaria para la debida formación de los comunicadores sociales.

En muchas partes del planeta, los periodistas dan su vida por decir la verdad y por llevar la información; corren riesgos de distinta naturaleza y muchas veces están sometidos a presiones



intolerables, que nunca deberían ejercerse.

Para concluir, voy a expresar la adhesión de nuestra Bancada a este justo homenaje en el Día del Periodista, en una persona, de las tantas que se han dedicado a esta actividad. ¡Cuántos, con más autoridad que nosotros, podrían recordar los viejos

Celebro y felicito la intervención del señor Senador Pereyra por esta referencia pero, una vez más, quiero resaltar la importancia de que hayamos emblemático en esta gran figura de la prensa nacional, como fue don Héctor Surroca (...)

Que es ser un buen periodista?



cronistas parlamentarios que honraron también la tarea del Parlamento a través de su difusión de alta calidad! Me quiero referir, en particular, a uno de ellos, fallecido hace muy pocos días, a Héctor Surroca, un gran periodista y un gran gremialista. Fue Presidente de la Asociación de la Prensa del Uruguay, y un infatigable luchador de los derechos de los comunicadores sociales. En Héctor Surroca brindamos nuestro homenaje a todos quienes cumplen esta noble función.

SEÑOR FERREIRA.- Pido la palabra.
SEÑOR PRESIDENTE.- Tiene la palabra el señor Senador.

SEÑOR FERREIRA.- Señor Presidente: no sólo deseo adherir a la propuesta del señor Senador Pereyra, sino que también quiero resaltar el homenaje que acaba de pronunciar el señor Senador Lescano en referencia a este gran maestro del periodismo que fue don Héctor Surroca, de quien tuve el enorme privilegio de ser alumno de Historia Nacional a lo largo de los cuatro años de liceo, y compañero de lides políticas desde el año 1970 en adelante. El profesor Surroca, además de ser un gran historiador y docente, fue un gran periodista y combatiente de su gremio, ocupando los más altos lugares. Me siento constanciado con este homenaje, porque me he desempeñado muchos más años en el periodismo profesional que en la vida parlamentaria, ya que durante mucho tiempo fui corresponsal de televisión y de periódicos en la ciudad de Washington.

El buen periodista trata de llegar a la verdad o, al menos, a una parte importante de ella.

Busca todas las fuentes posibles, incluidas las que son difíciles o peligrosas de alcanzar.

Comprobar los hechos y hacer juicios explícitos acerca de la calidad de las pruebas.

Es una de sus formas más puras, la del testigo presencial de acontecimientos importantes. Después, el buen periodista trata de contar la historia, de describir, mostrar, explicar y analizar, tan clara y vívidamente como sea posible, haciendo que la materia sea accesible a públicos que de otra forma no la conocerían.

Feliz día a todos los periodistas y en memoria a mi viejo principalmente, que fue el que me inculcó esta hermosa profesión.

Feliz día a todos los periodistas de mi país.

A los que la luchan todos los días.

A los independientes, a los que no tienen y no les interesa tener ni un apellido famoso o padrinos para que le den una mano.

A los q siguen pagando derecho de piso.

A esos periodistas silenciados por el poder, ya sea político o privado.

Feliz día a los que lucharon y siguen luchando por este hermoso sueño de trabajar en algún medio de comunicación.

No afojen!!!

Salú!!!