

OPINAR

LA FUERZA DE LAS IDEAS


REVISTA SEMANARIO FUNDADA POR EL DR. ENRIQUE TARIGO
PRIMERA ÉPOCA: 6 DE NOVIEMBRE DE 1980. SEGUNDA ÉPOCA: 21 DE MAYO DE 2007

opinar.uy

EDICION | 634

Lunes 25 de abril de 2022

Nuestras pesadillas. Jorge Nelson Chagas



El doble discurso de la INTENDENTA que quiere ser PRESIDENTA

El voto de un Edil REPRESENTA la DEMOCRACIA como sinónimo de REPUBLICANISMO y LIBERTAD

Escriben
Daniel Manduré
César García Acosta



El caso ROSLIK: **Jaque**, el periodismo, los hechos y el relato. César García Acosta

Intencional y progresivo desmerecimiento de la labor policial
Zósimo Nogueira

El voto del Edil
No es en blanco y negro
Fátima Barrutta

OPINAR
La fuerza de las ideas

Nº 634 - Lunes 25 de abril de 2022 EDICION DIGITAL





contenidos

- 2
El caso Roslik, Jaque, periodismo y verdad
César García Acosta
- 3
31 años pero la culpa es ajena
Daniel Manduré
- 3
Montevideo en deuda
César García Acosta
- 4
Eurolat para el FA
Lorenzo Aguirre
- 5
No es en blanco y negro
Fátima Barrutta
- 6
Nuestras pesadillas
Jorge Nelson Chagas
- 7
Selección, cancelación, censura y purinatismo
Washington Abdala
- 8
Macrón
Effe
- 8
Una medida sorpresiva
Ricardo J. Lombardo
- 9
El papa Francisco contra los periodistas del mundo
Hugo Machin
- 10
Policía: intencional y progresivo
Zósimo Nogueira
- 11
Distribución de medicamentos y privatización
Marcelo Gioscia
- 12
El caso Roslik
Facsimil del semanario JAQUE



Redactor Responsable
 TCS César GARCÍA ACOSTA
 Río Negro 1192/601
Teléfono: 099.686125
Registro MEC N° 2169/07,
 Tomo VI, fs. 388, Registro de Ley de Imprentas.
Web: opinar uy
Contactos:
 cesargarciacosta@gmail.com

El caso ROSLIK: Jaque, el periodismo, los hechos y el relato

Sólo la verdad de las historias son las que marcan los destinos. No se trata de perspectivas, sólo de hechos donde lo bueno y lo malo termina siendo apenas una cuestión de ley y de orden. Ni derechas ni izquierdas, ni revoluciones tempranas y mucho menos acción y reacción. En las sociedades modernas la verdad de los hechos constituyen la base de un despojo de exceso nacido en la arbitrariedad del poder. Cuando el Ministro de Defensa Nacional, Javier García, destituyó al presidente del Supremo Tribunal Militar, general (R) Daniel Castellá, cuando salió a luz pública que cuando era capitán había participado del interrogatorio del asesinado médico Vladimir Roslik, en Fray Bentos, en 1984 a meses de restaurarse la democracia.

En la madrugada del 15 de abril de 1984 cerca de las 4 de la madrugada, soldados del Batallón de Infantería N° 9, con asiento en Fray Bentos, fueron a la casa de Roslik en la localidad de San Javier, departamento de Río Negro. Allí lo detuvieron y lo secuestraron.

Roslik era un integrante del Partido Comunista del Uruguay (PCU) y ya había sido detenido -y torturado- en otras ocasiones por los militares. Por ese motivo, cuando se lo llevaban, el médico se quejó amargamente: «¡No, otra vez a pasar por lo mismo, no! ¡Otra vez no!».

A las 6.30 del 15 de abril, Roslik ingresó al Batallón de Infantería N° 9 y fue recluso en una sala de disciplina. Allí estuvo casi 24 horas falleciendo en la madrugada torturado. Según los involucrados, de acuerdo a una investigación llevada a cabo por los periodistas del semanario Jaque, Alejandro Bluth y Juan Miguel Petit coordinados por Manuel Flores Silva, el interrogatorio a Roslik se inició aproximadamente a las 0 horas del día 16 y a la 1.15 «estando el detenido de pie de espaldas a una pared, con las manos atrás -sueitas- y con los ojos vendados, sufre un desvanecimiento y cae al suelo de bruces». Tras varios minutos de maniobras de reanimación -señalan los involucrados- se constata su fallecimiento.

El médico militar interviniente en aquel momento fue Eduardo Saiz. El hizo la primera autopsia y certificó «muerte natural» por paro cardíaco. La investigación de la muerte, a su vez, recayó -como era de rigor- en un juez militar, el coronel Carmelo Bentancur. En una investigación llevada cabo por el periodista Leonardo Haberkorn, la hija del coronel Bentancur (que falleció en 1996) narró que su padre fue objeto de violentas presiones para que avalara la certificación de «muerte natural». «Lo amenazaron con matarnos a mi hermano y a mí», señaló a Haberkorn la mujer. Además, un general muy cercano al entonces presidente de facto teniente general (R) Gregorio Álvarez llamó a Bentancur

y lo amenazó de muerte. La esposa de Roslik, María Cristina Zabalkin, recuperó el cuerpo y gestionó que cinco médicos de Paysandú hicieran una segunda autopsia. Su resultado fue muerte violenta.

Ante la existencia de dos autopsias contradictorias, el coronel Bentancur solicitó una tercera autopsia, la que le fue encargada al doctor Augusto Soiza, médico de la Armada, y al Dr. José Mautone. Practicada la autopsia por Soiza, su dictamen avaló la realizada en Paysandú, que el Dr. Mautone, que no era un médico legista, igualmente suscribió. El Dr. Soiza señaló Haberkorn: «Tenía signos de violencia externos e internos muy importantes, sobre todo la rotura del hígado. Además tenía una aspiración de material gástrico muy turbio, muy fétido, que no

el espetó: «Así que es un homicidio». Los semanarios colorados «Jaque» y «Opinar» se enteraron enseguida del resultado del informe de los doctores Soiza y Mautone. «Jaque», en particular, fue el primero en denunciar que se trató de un homicidio.

Por el homicidio el juez militar, el coronel Bentancur, procesó con prisión al mayor Sergio Caubarrere y al teniente coronel Mario Olivera. Y un juez de segunda instancia los liberó a los cuatro meses.

El capitán Castellá había comandado el operativo de detención de Vladimir Roslik, pero se negaba a involucrarse en el caso salvo haber estado a cargo de su detención. Un pedido de acceso a la información pública de «La Diaria» dio a conocer que la sentencia final del caso estaba firmada por otro juez militar, el coronel aviador Óscar Vilche, quien confirmó que el entonces capitán Castellá estuvo presente durante el interrogatorio junto a otros nueve oficiales (dos de los cuales fueron los procesados por Bentancur: Caubarrere y Olivera).

Lo demás ya son hechos conformados por la historia: muerte violenta, inexistencia de presunción delictiva del involucrado, y arbitrariedad en las puertas de la democracia.

Abril es un mes de recuerdos violentos. Muchos son los hechos de un lado y del otro de los radicales de siempre, a los cuales Roslik no estaba vinculado: sus ideas lo acorralaron ante criminales disfrazados de militares en un país que ya no admite un sólo paso atrás.

Desde estas páginas y más allá de nuestra condiciones políticas, siguiendo el derrotero de Enrique Tarigo -y ya casi a 15 años de esta nueva época de OPINAR-, reivindicamos la verdad de los hechos y el despojo de los falsos relatos provengan de la izquierda levantada en armas como de la derecha radicalizada en sus oscuros relatos. Sus razones contrapuestas fueron como «anillo al dedo» para una democracia devastada por la incomprensión de los discursos.

Hoy cuando vemos a una Intendenta -con ánimo de presidenta- atacar a los Ediles que discrepan y no dan su voto en la Junta Departamental para habilitar un endeudamiento intergeneracional, o cuando una ex candidata al Palacio de Ladrillo -también con ánimo de Intendenta- reclama libertades que no están en tela de juicio, sólo me traen la reflexión de episodios como el de Roslik, donde los políticos más que desdeñar los acuerdos y las conversaciones deberían hacer una procesión de fé democrática y pactar las grandes obras en escenarios con debates públicos capaces de desligar los hechos del relato.

Como en la imagen que ilustra esta nota sólo la sinrazón del extremista lo mata en defensa de sus verdades. Los inteligentes viven para contarlo.



Cesar GARCÍA ACOSTA
 Editor de **OPINAR**
 Técnico en Comunicación Social



es el contenido normal del estómago. Había sido sometido a violencia. La causa final de la muerte era la sumatoria de todas: el individuo está parado durante horas, sometido a gran estrés, golpeado en diferentes zonas, dolorido, no sabe qué le va a pasar, tiene miedo, le dan golpes y le rompen el hígado, lo golpean en las costillas, en la región lumbar, le infiltran el riñón, y todavía tiene algo que no sé si es porque le encajaron la cabeza debajo del agua o tuvo un vómito producto de la violencia y lo aspiró... Eso completó todo. Su resistencia cedió y todas las causas influyeron para determinar la muerte. Y esa es la conclusión básica: fue una muerte violenta».

Cuando le entregó el informe al coronel Bentancur, el juez militar fue derecho a leer las conclusiones y escuchante





Daniel MANDURÉ
Ex Edil del Partido Colorado por Montevideo

32 años pero la culpa es ajena

Tabaré Vázquez, Tabaré González (8 meses) Mariano Arana (dos periodos), Adolfo Pérez Piera (6 meses), Ricardo Ehrlich, Hyara Rodríguez (5 meses), Ana Olivera, Daniel Martínez, Di Candia (2019-2020) y Carolina Cosse gobernando Montevideo desde hace 32 años. Pasaron diez diferentes intendentes frenteamplistas durante sus 7 periodos consecutivos de gobierno, tres de ellos que coincidieron con un gobierno nacional de su mismo partido.

Ahora resulta que los culpables de que no se ejecuten las obras que Montevideo pide a gritos son los sectores políticos que no le votaron un préstamo a Cosse. Son unos genios al momento de subvertir la realidad.

32 años prometiendo limpiar la ciudad. Cada 5 años uno y otro prometiendo erradicar basurales, ilusionando al vecino con un combustible barato a través del metano que genera la basura en la planta de biogás y arroyos libres de contaminación. Nada se ha cumplido, la ciudad sigue tan sucia como hace 32 años. Las diferentes propuestas y sistemas de recolección creadas en estas décadas, muchas con una gran dosis de improvisación, han fracasado.

Cuando tuvieron todo para concretar obras, no lo hicieron.

Con asentamientos que han crecido históricamente, más de 600 en todo el país y más de la mitad de ellos en Montevideo. Con vecinos viviendo en forma inhumana, sin saneamiento, en zonas inundables y a orillas de arroyos tapados de basura y de ratas. Ni siquiera en momentos de bonanza económica, teniendo ambos gobiernos, el nacional y el departamental bajo su mandato, hicieron algo. Ahora la culpa la tienen otros. Una vez más ese esfuerzo por fomentar una grieta.

Ingresan 2 millones de dólares por día a las arcas municipales, destinan en obras apenas \$14 de los \$100 que ingresan a la intendencia...pero los responsables son otros.

No son confiables. Los antecedentes de Cosse, Antel Arena incluido, dejan mucho que desear.

Cosse ha demostrado ser una despilfarradora serial.

Su soberbia, inculcable, más allá de su denodado esfuerzo por disimularlo, al momento de dialogar, negociar y de relacionarse con otras fuerzas políticas tampoco ayuda.

Sus declaraciones así lo avalan, «de este lado estamos los responsables,

los buenos, los que queremos lo mejor para los Montevideanos, los que actuamos de buena fe, los que queremos una ciudad limpia, a los que nos importa el medio ambiente, del otro lado los irresponsables, los que actúan de mala fe, los que quieren una ciudad sucia y no se preocupan por el medio ambiente... ¿No nos dejan limpiar! gritaba Cosse...Demasiado por no votar un préstamo.



Hago más las palabras del ministro Adrián Peña al oponerse terminantemente al fideicomiso de Canelones y las traslado para el caso de Montevideo. Peña en esa oportunidad decía: «Si la intendencia no puede hacer obra será porque gestionó mal, no puede ser culpa de quien no está en el gobierno» decía con acierto Peña y yo lo comparto. «No puede ser que, porque los demás no te voten algo que querés que te voten, terminen siendo los malos de la película» «Endeudarse más no es la solución, la solución es gestionar mejor», terminaba diciendo el ministro de Medio Ambiente al oponerse al préstamo en Canelones. Lástima que esta misma valoración no la tiene también con Montevideo y cambió de parecer.

¿Es la solución comprometer una vez más a 5 futuras administraciones (25 años) y sobre todo a sus vecinos?

La intendencia tiene de donde sacar, solo debe acomodar sus números. Dejar los gastos superfluos, el clientelismo y el derroche. Gestionar y administrar mejor. Generar confianza y actuar con transparencia. Si como la intendenta Cosse dice y le preocupa tanto el medio ambiente, la salud de los montevideanos y las necesidades de los que menos tienen era lo prioritario, tuvo la oportunidad de demostrarlo. Pero nada de eso sucedió. Eligió construir el Antel Arena gastando tres veces más.

A 32 años es momento de hacerse cargo.

Montevideo en Deuda

César García Acosta

La defensa del Frente Amplio a su proyecto político de lograr mediante un financiamiento externo, de corte bancario, con un endeudamiento de cancelación intergeneracional, de largo plazo, y por ende con un repago que ocurrirá más allá en el tiempo que su mandato como Intendente, y sin que se sepa quiénes serán los que la sustituirán legítimamente, elección mediante, en su sillón de mando en el palacio de ladrillo, tira por tierra la lógica republicana

de un partido político que lleva 32 años en el gobierno de la ciudad capital del país.

Tan sólo por este la distorsión de la asimetría de recursos de Montevideo en oposición al interior del país, es sustantiva: por ser capital y por efecto residual logra que el gobierno nacional con su despliegue en la ciudad, desparrame buena parte de recursos que para crecer requerirían de una más cuidadosa asignación, siendo por lo menos igualitario en el modo sobre cómo se llega a cada habitante. No es casualidad que en los tiempos de los tres gobiernos frenteamplistas la derogación de recursos



haya el área metropolitana haya sido desmedida en función de lo que ha sido respecto del resto del país.

En el año 2000 cuando el presidente Jorge Batlle decidió transparentar la forma de llegada de los recursos que aporta por derecho el gobierno nacional a las Intendencias, lo que usualmente se conoce como el 3,33% del gasto del Estado repartido según los criterios del artículo 214 de la Constitución, Montevideo –sin ciencia de por medio- para apoyarlo y admitir el cambio, negoció sin un sustento científico que se le asignara un 12,9% de ese 3,33% de la torta del Estado, para la cual, para conformarla, se tienen en cuenta el último presupuesto vigente.

En ese esquema económico el Frente Amplio entre Montevideo y Canelones se queda con casi un 20% del 3,33% de los recursos, y eso, lo que supone, en buen romance, es que vivir en la capital resulte subvencionado por todos los uruguayos, incluidos los del interior, a costa del bolsillo de todos.

Eso es la subvención del precio del boleto del transporte urbano de pasajeros en el combustible, por ejemplo, y esa es la devolución en cantidad que se le adjudica a la capital cuando se reparte la cantidad de cargos asignables para contratar personas en los planes de los jornales solidarios.

Sin embargo, para organizar la ciudad se cobran impuestos, precios y tasas con fines específicos, donde el costo de más de 10 mil empleados llegados por inspiración de la política, son un peso insostenible para el que se necesitan recursos adicionales. Esos fondos son casi 15 millones de dólares asignados en publicidad en este pretendido fideicomiso, cuyo gasto pagará religiosamente el 60% de puntualmente paga la patente de rodados de transitar una ciudad con carencia de planificación donde circular las siete de la tarde en auto demanda más tiempo que el que insume un ómnibus para recorrer los más o menos 15 km que van de un lado al otro de la ciudad.

Eso es muy caro e injusto, tanto como adjudicarle a un Edil la carga del desajuste político de quien lleva 32 años haciendo lo mismo: endeudarse mediante préstamos. Se gobierna con lo que se tiene y no con lo que se debe. En este último caso es que se consulta a los Ediles y si éstos por mayoría dicen que no, es NO. Y eso es la República.



EuroLat: para el FA no es invasión es incursión militar

Lorenzo AGUIRRE
 Periodista. Escritor. Asesor Cultural,
 Músico. Director de Orquesta



En la Asamblea Parlamentaria Euro – Latinoamericana (EuroLat), llevada a cabo la semana pasada en Buenos Aires, los legisladores de Europa y América Latina no lograron ponerse de acuerdo para votar la moción de condena a Rusia, por la invasión a Ucrania. Los deplorables Daniel Caggiani, y Alejandro Sánchez - representando al patético Frente Amplio -, se pusieron majaderos con las escrituras de Naciones Unidas, y llevados de las narices se alinearon con la vicepresidente argentina, Cristina Fernández, a efectos de no apoyar la petición de referencia, además de considerar que se trata de un «conflicto», no invasión por parte de Moscú, porque, en realidad, es una «incursión militar». ¡Sí..., un «tour vacacional»! La grosería y gordura con su colesterol malo es tan grande que, arropados por tonteras e ignorancia, y destilando pestilencia, dejaron en evidencia la escoria comunista.

El primer planteamiento fue presentado por el diputado español Leopoldo López, quien condenó duramente el atropello del presidente Vladimir Putin, y destacó que, la comunidad internacional debe luchar para que, los autores de crímenes de guerra, paguen sus acciones.

La moción, no tuvo votos para ser aprobada, y en consecuencia se buscó estructurar una segunda – también por parte europea - condenando a Rusia, pero tampoco alcanzó la mayoría pues se necesitaba no solo de los representantes europeos, sino latinoamericanos, los cuales conforman el «Parlamento Latinoamericano», «Parlasur», «Parlamento Andino», y Parlamento Centroamericano.

No faltó el cargoso y fatigado speech destacando las «virtudes» de «imparcialidad, equidad y justicia» por parte de la presidencia de la Asamblea, manifestación adornada con la frase, «ellos, están lejos de posiciones políticas partidarias», necesidad que llegara a pseudos periodistas, quienes de forma acelerada difundieran la «encíclica». A modo de ejemplo – para demostrar lo «alejado que están» - podemos recrear los «premios» que adoman las autoridades de referencia, partiendo del copresidente de la Asamblea Parlamentaria, el Presidente Europeo Javier López Fernández, un madrileño miembro de la Comisión Ejecutiva del Partido Socialista en Cataluña, e integrante de la presidencia del Partido Socialista Europeo, además de eurodiputado.

Tenemos también como presidente de dicha Asamblea – mandatario latinoamericano -, a José Leonel Búcaro; salvadoreño, de formación marxista, militante del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), hombre de confianza del guerrillero Schafik Handal – quien



ha sido su guía - (político salvadoreño de ultra izquierda, y Secretario General del Partido Comunista).

Además, José Leonel Búcaro, es «Ciudadano Distinguido» por el gobierno de Nicaragua, y para poner la frutilla en la torta, compañero y amigo de Rodríguez Zapatero, a quien reconoce como referente, y «luz» en el camino. Es oportuno recordar que, el expresidente español José Luis Rodríguez Zapatero – el peor gestor económico -, es figura fundamental para el gobierno chavista por organizar nuevas políticas internacionales, y especialmente reactivar los «principios fundamentales» socialistas – comunistas, los cuales fueran lacerados por la otrora «amada compañera» Michelle Bachelet, ahora caída en desgracia debido a sus informes sobre los atentados a los Derechos Humanos por parte de Nicolás Maduro.

Rodríguez Zapatero, es el único expresidente europeo apoyando la dictadura en Venezuela, y coqueteando con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, el mayor grupo narcotraficante del mundo y la guerrilla comunista más antigua de América, la cual atacara la democracia y los gobiernos de los presidentes Uribe, y Pastrana, quienes debieron

luchar contra esos terroristas, los corruptos partidos «progresistas» latinoamericanos, medios de comunicación ultraizquierdistas, el expresidente norteamericano Barack Obama, y el peronista Papa Francisco I, que solo le faltó manifestar su tentación por excomulgar a los

Frente Amplio – ¡como no podía ser de otra manera! – respaldaron a doña Cristina. La votación, fue: 33 a favor, por parte de europeos, y 17 latinoamericanos, y 22 por la negativa, además de una abstención, quedando sin acuerdo para establecer la condena.

Traducido al español, la muchachada comunista del Frente Amplio apoyó al autócrata asesino Vladimir Putin, quien, a su vez, respalda a la familia fascista pro nazi, Le Pen - la cual lo apoyara en la anexión de Crimea -, y ahora para las presidenciales de Francia, obviamente a la ultraderechista doña Marine.

¿Soy claro?

El Frente Amplio, que votó en contra – ahora... ¿fachos y nazis? -, estuvo representado por Daniel Caggiani, y Alejandro Sánchez, mientras a favor lo hiciera el diputado Conrado Rodríguez, y Juan Martín Rodríguez (Partido Colorado), Ruben Bacigalupe (Partido Nacional), y Álvaro Perrone (Cabildo Abierto).

Doña Cristina, desubicada en ceremonia protocolar

La vicepresidente argentina Cristina Fernández tuvo a cargo la ceremonia protocolar de apertura, a la Asamblea Parlamentaria EuroLat.

La «simpática», en lugar de referirse a la importancia del evento, se mandó una horita de cháchara en interminable crítica a su propio presidente – ella misma le ofreció la candidatura -, con frases gruesas, pasadas de estilo, como, por ejemplo: «que te pongan una banda y te den el bastón no significa tener poder».

La subordinada de Alberto Fernández dejó en evidencia una vez más la vulgaridad y el veneno interior acelerando el paso del tiempo, demostrando ante el espejo – al mejor estilo «Dorian Grey» -, la decadencia, por más que su cuello soporte una cargada y abundante «pedrería», para tapar la fachada.

**la otrora «amada compañera»
 Michelle Bachelet,
 ahora caída en desgracia debido a sus informes sobre los atentados a los Derechos Humanos por parte de Nicolás Maduro.**

Tercera y cuarta moción

El grupo latinoamericano presentó una propuesta propia, la cual no condenaba la invasión, sino la «agresión» de Rusia contra Ucrania, en contravención a la Carta de Naciones Unidas, y acompañaba dicha propuesta un llamado a bajar la tensión bélica en el conflicto, para estimar la situación y establecer un diálogo.

Si bien no existieron votos negativos se observaron abstenciones, como por ejemplo las del diputado uruguayo por el Partido Nacional, Juan Martín Rodríguez.

Finalmente se elaboró una cuarta moción – elevada por la delegación europea - teniendo como base la declaración de sanción a Rusia – aprobada por Naciones Unidas -, pero tampoco tuvo suerte porque, el kirchnerismo y los representantes del



Fátima BARRUTTA
Diputada PC Batllistas. Fue Edila en Montevideo.
Integra la Comisión Técnico Mixta del Frente Marítimo

No es en blanco y negro



El hecho político de ayer que sacudió a Montevideo, en el que la Intendencia no obtuvo los votos suficientes para autorizar un préstamo del BID que se destinaría a distintas obras, mereció repercusiones de todo tipo.

Desde un discurso melodramático de la intendente Cosse, intentando endilgar a la oposición departamental la responsabilidad por el estado de limpieza de la ciudad, hasta los improprios que recibió en redes sociales, poco menos que festejando que no hubiera conseguido esos votos. Ni lo uno, ni lo otro.

Quisiéramos hacer un análisis político objetivo, libre del partidarismo que muchas veces enturbia almas y razones.

Lo primero a considerar es que las obras son necesarias y el mecanismo de endeudamiento para financiarlas es razonable. Lo decimos nosotros, que incorporamos prácticamente todo el capítulo de «Montevideo olvidado» al programa de gobierno de la candidata de la coalición republicana. En esa oportunidad, le aportamos hasta el título... Por eso es comprensible la actitud del ministro Peña y el diputado

Pasquet, tan criticado en estos días por quienes ven la política como un partido entre Nacional y Peñarol y no como lo que realmente es: un servicio a la comunidad en la incesante búsqueda de su calidad de vida. Tal vez quien dio en la tecla fue, como siempre, el presidente Julio María Sanguinetti, al asumir como una autocrítica de la coalición que no se llevó una propuesta única negociada entre todos, a partir del momento en que blancos y colorados propusieron ideas por separado.

Ahora bien: comprender la necesidad de estas obras y realizar la autocrítica política, no significa avalar los dichos de la intendente Cosse del jueves de noche. La jerarca apostó al victimismo, responsabilizando a la oposición por su incapacidad de mantener limpia la ciudad y brindar soluciones a barrios postergados. Con ello pasó por alto, olímpicamente, unos cuantos eximientes que deberían tenerse en cuenta.

Primero: que el desunido comportamiento opositor, en este caso, corrió paralelo a la inminencia con que había que resolver el tema, en plazos

fuertemente acotados por culpa del referéndum del 27 de marzo pasado, un acto comicial que acaparó todos los esfuerzos de todos los partidos y que generó una natural postergación de este otro trascendente tema. Y si alguien fue responsable de ese extenso y caótico despropósito que fue el cuestionamiento a la LUC, ese alguien es y habrá sido siempre el Frente Amplio.

Así que la crítica de Cosse bien podría haber sido una autocrítica: si no hubiéramos perdido un año y medio discutiendo sobre una recolección de firmas y una campaña de referéndum que culminaron en el mismo punto de arranque (porque la ley no cayó), claramente hubieran estado dadas las condiciones para alcanzar un acuerdo. Segundo: parece un exceso que una intendente que cobra a los montevideanos impuestos por la suma de dos millones de dólares diarios, pretenda decir que quien no la deja endeudar por más dinero está impidiendo que cumpla con sus funciones básicas, las funciones por las que existe la Intendencia y cobra al contribuyente. ¿Hace 32 años que

gobiernan Montevideo y ahora dicen que la ciudad no estará limpia por culpa nuestra? Me parece que se les va un poco la mano...

Tercero: habría que preguntarse si la intendente Cosse tiene las mejores credenciales para endeudar en forma multimillonaria en dólares a los montevideanos, después de haber pagado por el Antel Arena el triple de lo que previó, después de haber despilarrado dinero en publicidad de esa empresa pública como nunca en su historia, después de haber invertido fortunas en un satélite artificial que colapsó.

Está bien: ocupa el cargo porque así lo decidió democráticamente la mayoría montevideana, pero las minorías tenemos derecho a mostrar precaución, si percibimos en aquellas un comportamiento no acorde a la austeridad y probidad administrativa. Por eso, ni blanco ni negro: colorado. Las obras hay que hacerlas porque existe un Montevideo olvidado que las reclama.

Pero no a costa de otorgar patente de corso a quien ya ha dado sobradas muestras de incapacidad de gestión.



Nuestras pesadillas

Jorge Nelson CHAGAS FAUTO
 Licenciado en Ciencias Políticas
 Magister en Historia Política



El periodista Jorge Barreiro ha realizado, lo que yo califico como una importante afirmación: «el estrepitoso y trágico fracaso del MLN, como el de la mayoría de los grupos guerrilleros de América Latina, estaba latente en la naturaleza misma de un proyecto de una fragilidad pasmosa, se lo viera por donde se lo viera». O sea que no se trataron de «problemas logísticos», como presuntas o reales traiciones de algunos de sus integrantes.

Comparto totalmente esta afirmación. Pero, al mismo tiempo, me hago esta pregunta: si desde el mismo origen la aventura guerrillera estaba condenada al fracaso, ¿qué móviles llevaron a un grupo de hombres y mujeres a tomar las armas? Y entiendo que esta pregunta es pertinente porque no se trataba de personas delirantes, con una patología particular que los hacía proclives a la violencia.

El asunto tiene dos aspectos muy interesantes: Para empezar Uruguay tanto institucionalmente, como en los indicadores sociales fue, en el contexto de América Latina, bastante ejemplar. Desde la década del '20 - desterrada la violencia política- las elecciones nacionales habían logrado un nivel de limpieza y transparencia considerables. Había clientelismo, claro está, pero los resultados electorales no eran fraudulentos. La democracia uruguaya estaba lejos de ser una mascarada vacía.

Por otro lado, la movilidad social ascendente permitió la consolidación de una importante y extendida clase media. No había campesinos «hambrientos de tierras», no existía una población indígena marginada, no existía ningún tirano/dictador civil o militar, que impusiera a la población sus arbitrariedades y caprichos, no existía una presencia extranjera que despreciara y abusara de la población autóctona...

El segundo aspecto, es que si uno examina detenidamente la biografía de los «históricos» del MLN, no eran integrantes de ninguna clase social marginada. Todo lo contrario. El mismo Raúl Sendic, era hijo de un modesto productor rural que logró, por su esfuerzo e inteligencia, estudiar en la Universidad de la República.

¿Entonces...?

Uno de los puntos más inquietantes de este tema: los tupamaros, como la misma dictadura militar, son igual que las pesadillas: criaturas nuestras. Acaso, una y otra vez, otra vez, y otra vez más, debamos volver a aquel Uruguay de mediados de los cincuenta, el Uruguay pos- Maracanã,

donde se gestó la tragedia que aún pesa sobre la sociedad.

Crisis económica de los años '50

La crisis económica que se abatió sobre Uruguay a mediados de los años '50,

crecimiento experimentado por la economía occidental se vincula con una modificación de los factores de producción de trabajo y capital. Los avances tecnológicos, la implementación de economías de escala y las mejoras en la organización

Il economic expansion o expansión económica de la postguerra.

Admito que asusta pensar que mientras el mundo occidental avanzaba a ritmo acelerado, Uruguay que formaba parte de él, se retrasara cada vez más. Y esto explica que



era de muy difícil resolución. No es que había que ser ingeniero de la NASA para resolverla, sino que la enorme dificultad estaba en que desde 1931 se implantó el dirigismo económico en Uruguay.

Este sistema – que incluye el control de cambios y la sustitución de importaciones - sirvió para sacar al país de la crisis de 1929, en un mundo hostil a los productos exportables del país. Eran los años '30. Pero al consolidarse al paso de los años, creó una estructura jurídica-burocrática que tras el final de la Guerra de Corea fue una suerte de chaleco de fuerza para la economía uruguaya.

En este punto hay una paradoja: a diferencia de 1929, la economía de Uruguay entró a colapsar en momentos que el capitalismo mundial entraba en una expansión sin antecedentes. Dicho en otras palabras: Uruguay perdió el tren. Este es un punto que vale la pena detenerse porque ayuda a comprender por qué durante mucho tiempo los uruguayos creímos estar condenados a un atraso permanente.

Después de la Segunda Guerra Mundial, las tasas anuales de crecimiento de la producción alcanzaron valores sin precedentes. El

empresarial, aumentaron la productividad El aumento de la oferta de trabajo se debió al crecimiento natural de la población y a los cambios en la tasa de la población activa fruto de la incorporación masiva del trabajo femenino, por los movimientos internacionales de población y por la atracción de trabajadores procedentes del agro.

Por otro lado, el progreso técnico vivido en esta época estuvo vinculado a: la multiplicación de las materias primas gracias la fabricación de fibras sintéticas y a las aleaciones de metales, el espectacular desarrollo de nuevas maquinarias e instrumentos, los avances en la extracción de recursos naturales y las mejoras en los transportes y comunicaciones. Esta revolución tecnológica fue fundamental para la producción en masa, la automatización y la industrialización de la ciencia.

No es casual que se le llamara la Edad de Oro del capitalismo o Años Dorados. También conocido en francés como Trente Glorieuses o Treinta Años Gloriosos, en alemán como Nachkriegsboom o boom de la posguerra y en inglés Post-World War

una parte considerable de la generación joven de 1960-1970 haya optado por ir a tres destinos: EE.UU, Australia y Canadá.

Pero... ¿por qué diablos nos sucedió eso?

A mi entender debemos analizar las características de aquel «chaleco de fuerza» que oprimía a la economía uruguaya.

si uno examina detenidamente la biografía de los «históricos» del MLN, no eran integrantes de ninguna clase social marginada. Todo lo contrario. El mismo Raúl Sendic, era hijo de un modesto productor rural que logró, por su esfuerzo e inteligencia, estudiar en la Universidad de la República.



Washington ABDALA

Abogado. Periodista. Fue Diputado y Senador. Es Embajador de Uruguay en la OEA. FUENTE: INFOBAE

Selección, cancelación, censura y puritanismo

El tema comienza a adquirir ribetes delicados. La sociedad actual vive mutaciones que al ser cotidianas resultan imperceptibles, pero, sin embargo, significan cambios relevantes en el devenir del comportamiento colectivo. La sociedad del presente tiene su propio tono, sus registros de identidad y su batalla cultural en medio de torbellinos de micro revoluciones que se procesan de forma manifiesta o latente. En ese huracán de cambios estamos inmersos no siempre conscientes de lo que vivimos a diario. Así, comienzan a surgir «tipos» de lecturas sobre lo social que, algunas, son novedosas y otras provienen de la veta pendular del eterno devenir humano sobre la tierra.



La «selección» se le aplica los que entienden que no deben compartir espacios de su vida, escena o plataforma con alguien que no consideran «respetable» (no encuentro otra palabra para definir al ciudadano objetado) desde sus propias perspectivas. No se trata de nada personal, es solo que determinada «persona» -con la que ya no apetece compartir espacio- es visualizada conservadora, rígida o eventualmente discriminatoria en sus expresiones o modus vivendi. Por eso se la señala y se apartan de ella. Es el caso, por ejemplo de Joe Rogan que, algunos, en los Estados Unidos empiezan a ubicarse lejos de él, se bajan de plataformas como Spotify para no conculgar en esa zona o de lugares donde individuos como él transitan. Y lo dicen explícitamente. A moverse que arrancó el temblor.

En consecuencia, el asunto es así: escenario, plataforma o marca de sponsors con «ese tipo de gente» no se puede compartir. De esta forma, unos juzgando a otros desde un supuesto podio impoluto se separan de la manada. Sencillamente los consideran inadecuados y no respetables para hacer nada con ellos. Ni compartir una plataforma digital, ni editar libros con la misma editorial, nada, lejos, bien lejos de ellos. Es una forma de decir que esa gente no vale la pena a ser tenida en cuenta y no conviene contaminarse con su proximidad. Empezamos la feria de la intolerancia.

La «cancelación» es un paso más, es cuando además de tener esa actitud crítica hacia esa persona (de rechazo) se la ningunea, se la retira de la convivencia social, ya no se interactúa ni en un debate twittero y se la asfixia por exclusión. También se la cancela en términos fácticos: desaparece su

cuenta de Twitter o donde sea. No hay escrache, no hay caza de brujas, es todo mucho más simple: una serie de clics y el ser en cuestión está fuera del rollo diario del mundo virtual, acaso el mundo real para buena parte de lo cotidiano. Ha ganado una tribu y ese cancelado será lapidado virtualmente con la separación.

En las redes sociales, es cierto, todos, de alguna manera «cancelamos» gente al bloquear a otro, o cuando otro nos bloquea a nosotros. Pera esa es una prerrogativa lógica que todos tenemos en una relación bilateral o unidireccional: nadie debe soportar lo que no quiere soportar si otros dicen lo que uno recibe como una afrenta. A otro, puede no resultarle ofensivo, pero quizás a mí si se me trata de «gordo» (por ejemplo) y me mortifica ese mote, y quizás mi sensibilidad no me permita soportar más esa expresión. (Pongo ese ejemplo, no es cierto, pero podría ser cualquier adjetivación que cause dolor. Obvio, habría que entender los contextos, a veces en el humor esto no rige y conviene saber cuándo se está en ese terreno. O no podríamos tener stand up comedy).

De cualquier forma, no es lo mismo un bloque individual que una cancelación, esta última es grave, es gigante, masiva, implica una exclusión del territorio informático, mediático, comunicacional y de alguna forma es un destierro virtual. Los romanos consideraban al destierro físico como una de las penas más graves (hasta más dura que la propia sentencia de muerte) y ahora tenemos el destierro virtual. Tiene aroma más a venganza que a justicia esta institución.

La cancelación, entonces, requiere de un decisor poderoso que acota al «extremista», lo cierra, lo clausura y lo deja sin luminarias. No hay escrache, no hay fuego que incendie nada, hay oscuridad y destierro computacional. Ya no es una barra que considera que Juan es un radical y violento, sino que en base a «expresiones» más o menos concluyentes (también según el contexto y según absolutismos complejos) el individuo en cuestión merece ser proscrito por una tribu que lo considera peligroso. La cancelación es la proscripción. Con franqueza, tengo un mal recuerdo de este asunto, al ser grande he vivido como varias dictaduras sudamericanas proscribían a personas por su forma de pensar. Me he educado entonces en la libertad absoluta como valor de referencia democrático. Las proscripciones o las cancelaciones, me asustan. Recuerdo dictaduras que proscribían la actividad política y ellas mismas -desde la nula legitimidad de origen- montaban un fascismo pavoroso en su ejercicio (¿Hay algún fascismo que no sea pavoroso?). En el fondo, hay mucho de mentalidad totalitaria en todos estos comportamientos travestidos de serena madurez cuando en realidad son guillotinas contemporáneas a la libertad de expresión.

La Censura ya sabemos lo que es. Es el cierre total, el apagón de la libertad en base a criterios filosóficos, morales o ideológicos que hacen que una

persona ya ni cancelada esté, sencillamente se la prohíbe y listo. Y no solo eso, se la desprecia y se le hace saber al resto de la aldea la putrefacción del traidor. Así, termina en el Gulag, en Siberia, condenado a morir en solitario. Su relato, aparentemente desaparece del universo formal (del fascista) y el poder de turno (autoritario per se) prohíbe y elimina el material del proscrito.

Convenimos que no hay mejor publicidad que censurar a alguien para obtener el efecto contrario. El censurado se transforma en motivo de interés por el castigo que padece. Pero claro, puede terminar en prisión o lejos de su tierra. En lo material no es sencillo vivir semejante desmesura. Tremendo. Y la censura a medios de prensa por no verbalizar lo que al poder de turno entiende conveniente, es otro dislate que conocemos de sobra. La muerte de periodistas en diversos lugares del mundo por ser la voz de la libertad demuestra el dramatismo de lo que estoy refiriendo. O sea que quien crea que estas expresiones son límbicas, solo preste atención a lo que sucede en diversas partes del planeta y verá que de teórico no tienen nada estas líneas.

La verdad, cabe estar alarmado, cabe pensar que esta época está alimentando aires regresivos y en demasías partes del mundo se comienza a notar un recorte hacia el discurso libre que no parece adecuado que ayude a la democracia y que así mejore la convivencia civilizada. Si recortar la libertad de expresión fortalece a la democracia, hay algo que no estamos entendiendo. Tampoco las redes sociales siempre alimentan la libertad. En los últimos tiempos los algoritmos parecen desnudar sesgos de sus creadores que terminan en la reproducción de lo patológico. Algo huele mal por allí y me temo que es solo el principio.

Si el asunto está entre prohibir y no prohibir, me quedo con los segundos a riesgo de que nos lastimen las expresiones verdidas, a riesgo de que se extralimite el verbo y se agrave incluso, luego veremos cómo se reparará ese daño (para eso existe el estado de derecho). Pero no me afilio a la idea de que algunos asuntos no se pueden expresar. Lo que no se puede es incitar al odio o discriminar, lo demás, si está dicho hay que oírlo y aunque mortifique a más de uno hay que aceptarlo. Eso es la democracia. Y hay que ser honesto con la editorialización de los que nos dicen que no editorializan. Mentira, casi todos editorializan. ¿O acaso estoy inventando estos comportamientos que vengo describiendo?

Advierto también un reverdecer de cierto puritanismo posmoderno en escena. En algunas sociedades hay puritanismo duro por fuera y de cristal por dentro. Duro porque parece existir una moral social que se inmiscuye en la vida privada de la gente y hace de ese asunto un tema público. De cristal porque es frágil, falso, se nota que con un empujoncito se hace añicos. En eso, los latinos tenemos una forma de

entender el mundo distinta a los anglosajones que leen la moral desde otro lugar existencial más inquisitivo. ¿Le debe importar a alguien la vida privada de las personas? ¿El límite está allí en un territorio delicado donde la sociedad está cambiando y por eso se puede censurar con moral victoriana los vínculos entre la gente? ¿De veras avanzamos en asuntos tan serios como el género y los derechos de las minorías mientras seguimos siendo cínicos con las relaciones emocionales de las personas en clave moral para señalar con el dedo acusador lo que no nos incumbe? ¿Acaso las religiones entienden bien este desafío o solo repiten el mantra ritual casi sin reflexión profunda y se inmiscuyen en la privacidad? Preguntas, algunas impertinentes, otras más que pertinentes en este 2022 que no para de alienarnos día a día entre pospandemia, guerra, afectaciones económicas y vidas succionadas por redes sociales que alimentan procesos que ya nadie sabe bien como finalizan.

Con franqueza gana terreno la hipocresía. Por suerte, las nuevas generaciones vienen barriendo con toda esta tilinguería y las relaciones «fluidas» son parte de un mundo en el que las categorías de vínculos entre la gente son más naturales, menos acotadas a los anteriores valores religiosos o morales, más sinceras, menos protocolizadas y más reales. Tengo claro que el conservador que lee estas líneas considera que soy Satanás. En realidad, nada más alejado, lo que no quiero es la satanización de lo privado o de la libertad, esa es la verdad y creo que las nuevas generaciones, aunque sea a los tumbos, vienen sincerando las relaciones humanas acartonadas y encerradas en estructuras que venían explotando por los aires y no lo queríamos advertir. Me parece un acto de valentía semejante desmesura. Mi generación ni se animó a plantear este asunto, quizás los autoritarismos nos agobiaron tanto que no llegamos a pensar en estos menesteres. Bienvenidos a la destrucción de ese mundo y acalorado aplauso a los que defiendan la libertad. La batalla viene difícil, pero nos jugamos parte de nuestra identidad como sociedad en ganar con los más jóvenes el terreno suficiente para que los fenómenos descritos aquí sean eliminados de escena.

Es contradictorio que se aumente la libertad individual y se la reprima con procesos como los reseñados (selección, cancelación y censura). Hay que respirar a fondo y zambullirse en la libertad total. La que fuere y como fuere. Mientras sea solo eso, nada pasará y avanzaremos. Defender lo que nos incomoda y lo que nos hierde es también una forma de elevar la democracia al rango que merece.





EFE. El presidente, que se impuso con el 58,4% de los votos a Marine Le Pen, buscará en junio una mayoría de diputados para poder aplicar su programa. Políticos y analistas hablan de una «tercera vuelta»

Tras la victoria del liberal Emmanuel Macron en las elecciones presidenciales, opositores y macronistas se apresuraron este domingo a apelar a los franceses a movilizarse en las legislativas de junio, en las que el presidente necesitará tener una mayoría de diputados para aplicar su programa.

«Las elecciones legislativas serán importantes para permitir al presidente seguir actuando», dijo el portavoz del Gobierno, Gabriel Attal, el primero en abrir la batalla para la futura conformación de la Asamblea Nacional, en una intervención en la cadena TF1.

La ultraderechista Marine Le Pen, que quiso ver en su derrota «una forma de esperanza» y la «aspiración de un gran cambio», alertó contra «el elevado riesgo de que Macron se haga con todos los resortes del poder Ejecutivo y Legislativo».

Para evitarlo, en su mismo discurso tras conocer los resultados, llamó a todos los «que quieran unir sus fuerzas contra» Macron a trabajar juntos en los comicios de junio, considerados simbólicamente como «la tercera vuelta».

El tertuliano extremista Éric Zemmour, que tras perder en la primera vuelta del 10 de abril pidió el voto para Le Pen en esta segunda vuelta, dijo querer encabezar una unión de partidos de derecha de cara a la formación de la Asamblea Nacional en junio. «Hace demasiado tiempo que los que aman a Francia de forma pasional son vencidos. Hace mucho tiempo que los que quieren defender su identidad y poner fin a la inmigración son amargamente decepcionados en la noche de la elección», dijo Zemmour.

Se sumaron a su llamamiento la sobrina de Le Pen, Marion Maréchal, y otros dos ultras, Guillaume Peltier y Nicolas Bay.

Tras la fractura del voto revelada en la primera vuelta, el pasado 10 de abril, la extrema derecha no es la única que llama a crear alianzas.

«La 'tercera vuelta' comienza esta noche. Puedes derrotar a Macron y elegir otro camino si le das una mayoría de diputados a la Unión Popular, que debe agrandarse», dijo el líder izquierdista Jean-Luc Mélenchon, que quedó en tercer lugar en la primera vuelta de estos comicios, apenas 400.000 votos menos que Le Pen.

En una declaración televisada, minutos después de que se conociera el vencedor de la presidencial, Mélenchon apeló a la izquierda a ampliar su base y a unir fuerzas. «Insto a todas las fuerzas de la izquierda democrática que ha sabido frenar a lo peor, a unirse hoy por una nueva izquierda para dirigir los combates del futuro, comenzando por el de las elecciones legislativas», escribió por su parte la socialista Anne Hidalgo en Twitter, que obtuvo menos de un 2% en la primera vuelta.

Los trece millones de votos recogidos por Le Pen, a los que se suman unos datos de abstención históricos del 28% y que cerca de un 9% del voto escrutado son blancos o nulos, llevaron a los líderes de la oposición a movilizar a sus respectivos campos para intentar quitarle la actual mayoría al partido macronista.

En la derecha tradicional, que sufrió un duro golpe en la primera vuelta al quedar por debajo del 5% que posibilita que el Estado reembolse los gastos de la campaña electoral, el líder de Los Republicanos, Christian Jacob, adujo que «la batalla de las elecciones legislativas se abre hoy».

«A diferencia de la mayoría presidencial, tenemos diputados asentados, que conocen sus territorios. Comienza una nueva campaña», dijo Jacob, que vio en los votos de los extremismos «un grito de alerta» y «un voto de desesperanza».

Ricardo J. LOMBARDO

Periodista. Escritor. Contador. Fue Diputado y presidente de Antel. Presidente Ejecutivo de la Comisión Administradora del Field Oficial (Estadio Centenario)



Una medida sorpresiva

El gobierno anunció que adelantaría al próximo julio el aumento salarial y de pasividades que según la pauta acordada debería producirse en 2023. Asimismo, convocó a 82 consejos de salarios en los más diversos sectores para que negocien la posibilidad de hacer lo mismo, con el objetivo de mantener el poder adquisitivo salarial en este contexto de inflación.

reclamos de los trabajadores el 1º de mayo.

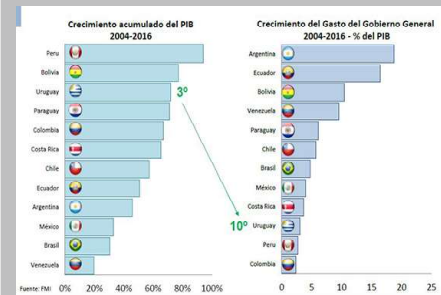
La ministra de Economía Azucena Arbeleche y el director de planeamiento Isaac Alfie, le señalaron al primer mandatario que había margen para ese ajuste.

Los anuncios sorprendieron a todos. Sobre todo a los economistas ortodoxos, acostumbrados a ser muy

restrictivos en cuanto a las cuentas públicas y a los instrumentos de indexación salarial, cuando se está en un contexto inflacionario.

Es valor entendido que debe existir un equilibrio entre las variables macroeconómicas de corto plazo: la política monetaria, la fiscal y la cambiaria.

Por eso, el pensamiento



La medida tomó por sorpresa a todos. Los economistas ortodoxos la rechazaron con un argumento de libros de texto: el aumento de las remuneraciones de los trabajadores contribuye a alentar la subida de los precios.

El Pit Cnt consideró insuficientes esos incrementos de 2% para los sectores públicos y 3% para los pasivos.

Los sectores políticos vinculados al gobierno celebraron la medida.

Los opositores la criticaron no solo por ser puntualmente insuficientes sino que reclamaron que se atendiera la pobreza en primer lugar, antes que estas medidas más generales.

Los industriales reaccionaron con preocupación, señalando que esto podría tornar inviables a algunas actividades.

Los exportadores advirtieron que se trata de un incremento de costos que se suma a la caída del tipo de cambio, por lo cual afectarían grandemente la competitividad.

Cada uno habla de la feria según le va en ella, reza un viejo dicho popular. Lo cierto es que el Presidente Lacalle con una clara intencionalidad política, consultó a su equipo económico si había margen para evitar un continuo deterioro en el poder adquisitivo en función del impulso inflacionario reciente.

No hay que ser demasiado astuto para detectar una voluntad de adelantarse a la conflictividad prevista para este año y, en particular, a los

tradicional, cuando se trata de control inflacionario, pone énfasis en el déficit fiscal que para muchos es la causa principal del aumento sostenido y continuo del nivel general de precios. Si el gasto público se incrementa demasiado, obliga a la emisión monetaria para pagar el déficit y esto genera presiones inflacionarias que hacen subir el tipo de cambio.

Ese es el esquema tradicional con que se han manejado los gobiernos y que está impreso a fuego en cualquiera que se precie de experto en este asunto.

Pero estamos en un caso atípico. La masa monetaria se incrementó autónomamente en los últimos dos años con la intención de evitar o atenuar la recesión producida por la pandemia; el tipo de cambio está bajo, por efecto de las presiones del mercado y el deterioro de valor de la divisa norteamericana en el mundo; así que las cuentas públicas sin producir desajustes ni déficits incontrolables, tenía margen para crecer.

Al contrario de los que estamos acostumbrados a ver en las últimas décadas, un aumento en el gasto público no parece desalinear los equilibrios necesarios entre las políticas monetaria, cambiaria y fiscal y por lo tanto no contribuye a las presiones inflacionarias.

Eso dio margen de maniobra al gobierno y lo utilizó.



Hugo MACHIN FAJARDO

Periodista, Ex docente de periodismo de la Universidad ORT. Ex Vicepresidente de la Asociación de la Prensa (APU). Fue preso político. FUENTE: Cadal

El papa Francisco contra los periodistas del mundo

El sumo pontífice usó el término «coprofilia» para definir uno de los cuatro pecados en los que, según su él, suelen caer los medios de comunicación

Este es un espacio de expresión libre e independiente que refleja exclusivamente los puntos de vista de los autores y no compromete el pensamiento ni la opinión de Las2Orillas.

La fuerte acusación del papa Francisco a los periodistas del mundo

Foto: Wikimedia

Bergoglio se suma a los jefes de Estado —él también lo es— que culpan al mensajero de los hechos negativos.

Dice el papa Francisco— porque también es el jefe espiritual de millones de católicos— que «los periodistas —así en genérico— suelen caer en «pecados», que de ser ciertas esas acusaciones constituirían delitos en dos casos, y deshonestidades en otros dos, como «la desinformación, calumnias, difamación, coprofilia».

Este último calificativo se traduce en atracción fetichista por los excrementos. Ni más, ni menos.

Ocurre que Bergoglio-Francisco cuando vierte opiniones sobre su prójimo habla desde esa doble condición, por lo que ofrece la dificultad de que la lógica reacción de los agredidos, en este caso los periodistas, pueda interpretarse como una ofensa hecha a millones de personas que profesan el catolicismo. Él lo sabe, y se escuda en ellos.

La religiosidad latinoamericana comprende muchas otras maneras de expresarse también: budismo, chamanismo, islamismo, judaísmo, pentecostalismos, protestantismos, santería, además de las diferentes manifestaciones de la religión popular. La libertad religiosa es reconocida como uno de los «cimientos de la sociedad democrática» por la Corte Interamericana de DH en sentencia del 5 de febrero de 2001 (La última tentación de Cristo versus Chile).

La Declaración Americana de Derechos y Deberes del Hombre (DADDH), suscrita en 1948 en Bogotá, en su artículo 3°, proclamó el derecho a la libertad religiosa.

También la Convención Americana sobre Derechos Humanos (CADH) proclama la no discriminación religiosa (Arts.1 y 27, incisos 1 y 2); la libertad religiosa, declarando la dimensión positiva y negativa de dicha libertad (Arts.12, incisos 1 y 2); la libertad de asociación religiosa (Art.16°).

En síntesis, el sistema interamericano de DH garantiza el respeto a la libertad

religiosa y el principio de no discriminación e igualdad de todas las creencias religiosas o no. La religiosidad de la persona es un derecho humano. Y cabe mencionar especialmente el artículo 13° de la CADH que prohíbe el discurso de odio religioso, que Bergoglio aplica al revés cuando acusa y estigmatiza ante

cuenta que sobre la mayor tragedia del último tiempo como es la guerra de agresión desatada por Rusia contra Ucrania, Bergoglio no ha sido capaz de responsabilizar con nombre y apellido a Vladimir Putin por haber invadido a un vecino, drama que hoy registra crímenes de guerra, crímenes de lesa humanidad, torturas, desaparición

que «todos somos culpables» de la guerra, o a besar una bandera ucraniana y condenar a la masacre de Bucha sin mencionar a los culpables. Claro que siempre es algo mejor respecto a su antecesor Eugenio Pacelli (Pío XII) que bendijo las armas de Mussolini y se mantuvo ajeno al Holocausto.

Solamente en Latinoamérica, la segunda región con más periodistas asesinados, en 2021 murieron 14 periodistas y en lo que va del 2022, solo en México, —uno de los países más católicos de la región— suman ocho los periodistas asesinados en impunidad.

No es el mejor contexto para atacar desde el poder —y Bergoglio vaya si lo tiene— a quienes únicamente poseen su computadora o celular para desempeñarse y, paralelamente, ser tan benigno con los criminales.

Quizás, no es posible saberlo, la información documentada y confrontada que aportan periodistas y medios de prensa sobre el abuso sexual clerical contra menores en el mundo, genere ese encono en quien, respecto a esa otra tragedia humana, poco ha hecho en sus casi diez años de pontificado.

Precisamente, en estos días en que tuvo lugar la invectiva papal, el periódico El País de Madrid —diario leído por más de un millón de lectores y el más consultado digitalmente en habla hispana— ha sido premiado por su trabajo de información y documentación acerca del abuso sexual clerical sobre menores, destacado por el jurado por «el valor fundamental de una investigación de largo aliento, sobre unos hechos ocultos y ocultados durante décadas, dando voz a personas adultas quebradas por las terribles experiencias de la infancia».

Asimismo, resalta que es «una investigación que impacta en la vida de las personas, moviendo a los poderes públicos y a la Iglesia a iniciar sus propias investigaciones». Por último, ha valorado la participación de los ciudadanos quienes, a través de un correo habilitado por el diario, «han nutrido una contabilidad de más de 600 casos de abusos con más de 1.200 víctimas».



millones de sus seguidores a los trabajadores de la prensa.

Como jefe de Estado, Bergoglio, quizás imbuido de la tradición peronista de hostigar a la prensa, se suma a los presidentes, ex presidentes y dictadores —Trump, Bolsonaro, Rafael Correa, López Obrador, Bukele, Daniel Ortega, Maduro, Cristina F. de Kirchner—, que culpabilizan, censuran y persiguen a periodistas por las situaciones negativas, o que les cuestionen, informadas por los medios de comunicación. Hechos por los cuales no poca veces los periodistas pagan con sus vidas ejercer el oficio de informar u opinar.

Especialmente sarcástico suena el principal del Vaticano si tenemos en

forzada, violación de mujeres, desplazamiento forzado para millones de ucranianos, millones de niños expuestos a graves riesgos, la destrucción material de un país y perjuicios económicos y comerciales para el mundo.

Las imágenes y testimonios aportados desde suelo ucraniano por esos periodistas cuestionados por Bergoglio —algunos de los cuales murieron por informar en tanto decenas de corresponsales siguen en riesgo— permiten a la opinión pública tener elementos para discernir aquella realidad. La agresión del papa Francisco supone un contraste muy fuerte entre quienes arriesgan su vida por informar y quien se limita a decir



Intencional y progresivo desmerecimiento de la labor policial

Zósimo NOGUEIRA
 Comisario General (r)
 Convencional del PC por Batllistas



Al ciudadano azul y al detective empírico con o sin lupa, los fueron reemplazando.

Vinieron los uniformes oscuros, escudos traslucidos, bastones, correajes voluminosos, armas automáticas cortas y largas; son imagen de la actual policía.

Hubo mejoras salariales, en equipamiento, armas, medios de transporte y comunicación. Bienvenidas mejoras. Pero acompañando a esos beneficios, la resta.

Se modificó el formato de la actividad policial, de las Jefaturas de Policía y de las diversas unidades que las componen.

Graves daños a la profesión policial, digitando calificaciones y ascensos. Debilitamiento y casi extinción de las Comisarias seccionales, desmembramiento de las Direcciones de Investigaciones (en especial de las del área metropolitana), modificación de sistemas de patrullajes.

Creación de la Guardia Republicana con jurisdicción nacional; quita de potestades y responsabilidades a las Jefaturas que para ciertas tareas deben solicitar su apoyo por haber eliminado sus propios grupos GEO (grupos especiales de operaciones).

Desvío de actividades propias y exclusivas del policía hacia otros actores.

La policía era receptora por excelencia de las denuncias de la comunidad, desde faltas a los delitos más graves. Las comisarias eran centro referencial de cada barrio, lugar de socorro y de respuesta a los delitos y todo tipo de conflictos en su jurisdicción. Hasta accidentes de tránsito, y expedición de documentos como las guías de ganado en el interior.

Vínculo con la comunidad permanente, recorridas, custodias, apoyos a otros servicios públicos, vigilancias, citaciones, y en especial el trámite de las denuncias y quejas recibidas. Inicio de los procedimientos, indagatorias, recolección de indicios, pruebas y detenciones.

Concurrencia inmediata a todo evento delictivo o con características delictivas.

Muy distinto es el presente, mejoró la actitud y compromiso por el empoderamiento de la policía a través de la LUC. Pero dista mucho de tiempos pasados.

Tampoco tienen mucha capacidad de respuesta, fueron desprovistas de personal y cuentan con pocos medios de transporte. Se sigue en debe.

Hasta hace poco solo se trasmitían las denuncias a fiscalía, una policía atada de manos, desmotivada.

Se desperdició el conocimiento empírico de los investigadores, conocedores del habitat criminal, sus vínculos, lugares de desplazamiento, modus operandi, todo desperdiciado. Personal con mucho conocimiento empírico desperdigado en diversas unidades, algunos destinados a pequeñas unidades de investigación creadas en las zonas que atienden a lo más grave y urgente.



Con el actual Código de Proceso Penal la Fiscalía abordó la tarea de organizar una nueva forma de aplicar justicia con criterios del ex Fiscal General Dr. Jorge Díaz sin más límites que esta amplia ley de creación y modificación procesal.

Organizó estructuras laborales jerárquicas, creó cargos y empoderó la figura del fiscal de Corte. Esta transformación generó la asignación de importantes partidas presupuestales.

Si bien la norma no lo dice de su aplicación surge una excesiva valoración de lo académico sobre lo empírico, causando una gran y grave devaluación de la búsqueda de la verdad en materia penal.

Los fiscales no están capacitados ni poseen los recursos suficientes para una adecuada tarea de campo, necesaria para la investigación de los delitos. Para la búsqueda de la verdad. Tome debida nota del artículo de Eduardo Barreneche del 10/04/2022. Policías acusan a fiscales de no encarcelar ladrones. Delitos menores quedan para atrás.

Los rastillos, esos ladrones habituales de poca entidad perforan al sistema judicial; hoy una bicicleta, mañana una garrafa, un celular, el interior de un auto, un bolso, etc. No van presos, casi ninguno.

Según el Ministerio del Interior en 2021 fueron denunciados 112.097 hurtos, 307 por día. Sobre esta situación dice el Fiscal de Corte Juan Gómez que la

sobrecarga laboral es permanente pero que el sistema igual funciona, lo avala la tasa de presos que es una de las más altas de América Latina.

El Presidente del Gremio de los Fiscales William Rosa dice que el diagnóstico de sobre carga de los fiscales es desde el inicio del actual CPP.

Que los Estados no pueden perseguir todos y cada uno de los delitos que ocurren y que tanto la policía como Fiscalía necesitan más recursos para ser eficaces en la persecución penal.

La policía teniendo autonomía, nunca dejó un caso sin atender, sin investigar. Una Fiscal de la zona metropolitana dijo tener 700 expedientes abiertos y no puede investigar todos los casos.

Con este sistema el 86% de los casos termina en juicio abreviado y el 14% en largos juicios penales que obligan al fiscal a interrogar a imputados, testigos; entrevistar a policías, preparar acusaciones, eventuales apelaciones y con plazos perentorios.

En los juicios penales, hay un gran desgaste de los fiscales, casos abiertos con más de dos años.

Muchos ladrones filmados, capturados con objetos robados son liberados emplazados porque no hay denuncias. Desde la aplicación de este CPP solo quedaban detenidos por 2 horas, con la LUC 4 horas. Sin filmación, ni denunciante son liberados.

Con 7 u 8 detenciones similares a veces el fiscal pide condena. Libertad a prueba.

Pero si devuelven lo robado no van a prisión.

El sistema no funciona. Cuando se descrece, muchos delitos dejan de denunciarse, no solo hurtos, y ocurren episodios de justicia por mano propia tampoco denunciados.

Sin embargo el Fiscal Gómez dice que hay 13900 presos y sumados los de prisión domiciliaria suman 20000 y eso habla de razonable eficacia del sistema. A mi entender todo esto es sinónimo de fracaso.

Los juicios abreviados responsables del 86 % de los reclusos no se corresponden con una investigación adecuada, el dictamen de culpa no puede surgir de simples declaraciones responsabilizando una conducta delictiva y graduando una sanción por acuerdo entre abogados.

La esencia de la justicia es la búsqueda de la verdad, aquí está incompleta o ausente.

La impunidad de los delitos menores que no son solo los hurtos, generan un total descredito en la población y desaliento en los policías bien inspirados, que abandonan profesionalidad y adoptan a su actividad como un simple empleo.

Si el hurto probado no se sanciona que decimos de los reductores. Este descreimiento en el sistema ha variado la moralidad de gran parte de la población.

Se abastecen de productos robados para reponer una pérdida o por el simple hecho de comprar barato sin importar la procedencia.

La solución está ahí; solo falta voluntad política.

Considero que están demás todas las fiscalías especializadas, incluso más creo que atentan contra el verdadero fin de la justicia.

Jueces y fiscales deben estar especializados en la aplicación del derecho, de la ley. Para todas las partes, denunciantes y denunciados, víctimas y victimarios.

Con garantía de imparcialidad, nunca con un fiscal o juez predeterminado por el delito o el apellido del causante. Hay que devolverle plenos poderes a la policía en todo lo atinente al mantenimiento del orden público e investigación de los delitos.

Se están promoviendo modificaciones al CPP, es el momento adecuado para enderezar la pisada.

Lo académico no habilita para introducirse en el mundo y entorno de los delitos, se requiere conocimiento del terreno, volumen de personal, actividad a tiempo completo, capacidad de imponer la fuerza y conocimientos de práctica, táctica y estrategia policial.

Tampoco lo empírico habilita para evaluar y graduar responsabilidades jurídicas desarrolladas y analizadas en ámbitos académicos. Es cuestión de complementos y uso racional de capacidades y recursos humanos.



Alvaro VERO

Médico. Especialista en Salud Pública, Administración Hospitalaria y Epidemiología-Internista

Igualdad en salud

La justicia sanitaria debe enfrentar al menos dos problemas distintos aunque relacionados. El primero es el acceso a los servicios porque siempre ha habido una medicina para pobres y otra para ricos, y a medida que aumentaba la posibilidad tecnológica y de conocimientos y por lo tanto la eficacia de los tratamientos, aumentó también el sentimiento de injusticia. Es durante el siglo pasado que se empezó a reconocer el derecho universal a la salud y se apuntó a los servicios estatales de asistencia capaces de intervenir en el mercado sanitario.-

Nos encontramos entonces con nuevos tratamientos y medios de diagnóstico cada vez más caros y mal distribuidos, aumento de la esperanza de vida y una población que consume más, lo que aumenta el gasto público y el porcentaje del gasto país en PBI.

Por desgracia no es posible pensar que los progresos aumentarán indefinidamente el gasto, durante años de crecimiento económico no existió preocupación pero hoy está en duda la sostenibilidad del sistema sanitario público haciendo cundir la alarma de un desmoronamiento del mismo. El Economista Víctor Fuchs de la Universidad de Stanford ya en 1974 en su libro «Who Shall Live» N.York-Basic Books- predecía que sería un desafío futuro estimar «quién debería vivir».



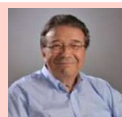
En oportunidad de compartir un congreso de salud en Estocolmo con Fuchs, en octubre del 2008, sentenció: «[...] ninguna nación puede proveer a toda su población, de todos los servicios de salud que puedan beneficiarla; no es nada nuevo, fue cierto en el pasado y lo será en el futuro con más fuerza. Existen límites aún en la atención de la salud.»

El panorama se complejiza ya que entiende de definir el esfuerzo social, ajustar el concepto de salud, instaurar una medicina sostenible y redefinir los fines de la medicina. Sin duda que el racionamiento es esperable, habrán recortes presupuestales, seguirán habiendo copagos limitantes (tickets moderadores), un catálogo de prestaciones (PIAS) y medidas de eficiencia y racionalización. En definitiva se trata de optar por una sociedad solidaria con la enfermedad y sufrimiento humano, porque ésta no puede ser solamente una agrupación de egoístas que buscan su propio interés cuando deberían ser un conjunto de personas que se juntan, se necesitan y se desarrollan.

Los más viejos recordamos los profesionales salteños de antaño humanistas, austeros, altruistas, compasivos pero también muy cerca de los dictados técnicos del mundo de la ciencia a través de sus magníficas bibliotecas llegadas de Europa y sus pasantías en hospitales de renombre de Buenos Aires e internacionales. Salto fue reconocido por el alto grado de pericia médica. No tenían apuros ni negativas, estaban presentes lo que hoy difícilmente, se logra pese a las comunicaciones revolucionarias de internet. Aquellos modelos no volverán, pero los actuales deben ser «formateados» a estos tiempos, a la globalización del conocimiento, a las comunicaciones on line, a la tecnología vigente con evidencia científica, al buen trato de respeto y de sensibilidad por el sufrimiento. Existe una gran heterogeneidad de personalidades, objetivos y propósitos. Unos asumen la ciencia como un arte para enfrentar sufrimientos, y otros montan áreas de conocimiento que venden al mejor postor, pisoteando colegas y creando espúreos y corruptos negocios.-

¿Qué los recursos siempre serán escasos? SI.- Pero la credibilidad y la satisfacción del usuario se pierde en una red de «carancheos» entre grupos y empresas también. ¿Qué no es posible fiscalizar? ¿Qué es mejor «flotar» y «hacer la mía»? es notorio. Nadie se hace cargo del deterioro y el silencio condena a los incapaces y políticos hipócritas, y por supuesto a los que se sintieron capaces de «manejar» servicios de salud y terminaron «chocándolos» por incapacidad y temeridad.

¿»Quién le pone el cascabel al gato»? * Lope de Vega.



Marcelo GIOSCIA CIVITATE

Abogado. Periodista. Convencional del PC en Canelones

Distribución de medicamentos y privatización

Resulta ciertamente inaceptable que, los medicamentos de uso más frecuente, como antibióticos, antihipertensivos, analgésicos que adquiere un ente público como ASSE, en el que se gastan más de 4.000 millones de pesos anuales, no puedan ser distribuidos sin demoras a todas y cada una de sus dependencias en favor de los usuarios. Las declaraciones en ese sentido, hechas públicas por su Presidente, y referidas a fármacos de uso común, han puesto de manifiesto algunas fallas o debilidades del sistema de distribución a través de las farmacias del organismo en diversos puntos del territorio

los mejores precios atento al volumen de las adquisiciones. Quienes representan a los usuarios del sistema público de salud, entienden que «es un problema de gestión» según las localidades, pero sin lugar a dudas, estas demoras afectan en muchos casos la calidad de vida de los pacientes que los necesitan, como los que tienen que ver con fármacos reumatológicos. La sola mención de la posibilidad de «privatizar» la distribución de los medicamentos si no se resuelve «cuanto antes» la problemática planteada, ha puesto en guardia a los funcionarios agremiados (FFSP- Federación de Funcionarios de la Salud Pública) quienes se oponen a dicha posibilidad y le solicitaron al Presidente de la Institución una reunión, para que «aclarara» sus dichos sobre «la privatización» de los servicios de distribución de los medicamentos, ya que desde siempre, se han opuesto a la



nacional, lo que ha supuesto la realización de algunas investigaciones y auditorías para poder corregir estos desajustes. Mientras algunos atribuyen estas demoras a los recortes presupuestales, las autoridades de ASSE son contestes en afirmar que los recursos de que disponen son suficientes y lo que debe lograrse es que el usuario no vea retrasada la entrega del medicamento que le han prescrito, el que según ha quedado de manifiesto en algunos casos han llegado con atrasos hasta de tres meses y en muchos casos se ha denunciado que han recibido dosis de los mismos en menores proporciones y no en la cantidad que les fue recetada. Si bien se trata de un problema de «larga data» en la salud pública, es una situación que el actual Directorio de ASSE se propone resolver, así como el de la compra de los mismos en las mejores condiciones financieras, esto es con

tercerización de servicios, en el mayor prestador de servicios asistenciales del país que es ASSE. Nuevamente vemos, como intereses gremiales, intentan contener iniciativas que buscan mejorar el servicio en favor de los destinatarios del mismo, que son los usuarios. Resulta entonces necesario que, los implicados extremen su dedicación a la función, y se comprometan a que no hayan más demoras como las que se han denunciado, a efectos de no llegar a la «temida» tercerización y por otro lado, que los usuarios formulen los reclamos y denuncias que correspondan ante la Oficina correspondiente, cuando se constate la falta de ese servicio al que tienen derecho, se cumpla en debida forma, para que se pueda individualizar el problema y actuar inmediatamente y en consecuencia, para resolverlo.



Semanario "Jaque"

Roslík, muerte violenta por múltiples causas y lesiones

La forma como se manejan en el país algunos de los problemas que mayor angustia provocan a la gente, repercuten de manera frustrante en el trabajo de los que tenemos como deber inexcusable, informar a la opinión.

Omitir el deber de informar sobre lo que se sabe que es verdad, constituye no sólo una traición a la ética del oficio, sino también a la buena fe general y a la credibilidad de la opinión pública en los medios informativos. Particularmente cuando lo que se informa, además de cierto, no solamente no provoca ni aumenta daños, sino que tranquilizando a esa opinión, coadyuva al procesamiento de las cosas, tal y como debe ser en cualquier sociedad civilizada.

Las precedentes consideraciones sirvan de preámbulo suficiente para lo que publicamos a continuación, resumiendo lo que, según fuentes absolutamente fidedignas, es el pronunciamiento de los médicos que han emitido juicio, tras las diferentes autopsias, con relación a las causas que determinaron la muerte del Dr. Roslík, en dependencias militares del Departamento de Río Negro.

¿Hubo 3a. autopsia?

Empecemos por aclarar al lector que existe un matiz equivocado en esa constante referencia a una tercera autopsia, que ha ganado la calle, y expliquemos qué es realmente lo que ha habido.

En primer término, y casi inmediatamente después del deceso, se realizó aquella primera autopsia en la cual se habló de "paro cardiopulmonario" sin señales de violencia. Dicha autopsia tal vez no merezca ni el nombre de tal. Baste decir que, según ha trascendido de manera indubitable, al realizarla no se estudió el corazón, con lo cual el resultado cae por su base. Y en cuanto a que no hubo violencias, fotografías posteriores adjuntas al protocolo, así como la visión ocular de muchos otros facultativos, mostró estigmas o señales de violencia en el cuerpo, concretamente uno en la región torácica inferior derecha, a la altura del hígado y que coincide con lesiones internas a dicho nivel.

La segunda autopsia fue la cumplida en Paysandú a pedido de la señora de Roslík.

Lo tercero no fue una autopsia sino la extracción de algunas muestras de tejido para lo cual debió exhumarse el cuerpo, pasados ya varios días. Se hizo por disposición del juez y no arrojó resultados mayores por ese mismo apuntado paso de muchos días.

Por fin, y como culminación de todo lo anterior, existe un estudio no del cuerpo pero sí de todos los elementos anteriores, realizado en Montevideo, con participación de médicos experimentados y algunos incluso vinculados durante muchos años a la enseñanza en la propia Facultad. Bien, este informe final, ya en manos de la

Justicia Militar, no deja lugar a dudas. Abarca muchas páginas y arriba a conclusiones muy precisas, ilustrativas y demostrativas todas ellas de una primera conclusión lapidaria que establece: la muerte del Dr. Roslík fue una muerte violenta, y violenta por múltiples causas.

Es decir, no fue "sin violencia" como dijo la primera autopsia y como lo recogió el comunicado oficial.

Entró sano

Hay un primer elemento que es necesario subrayar y que lo hacen todos los informes. El Dr. Roslík era un hombre sano, sano entró al lugar donde murió y nada surge, en los exámenes de su cuerpo, que indique enfermedad o causa anterior que justifique el deceso. Tampoco tenía traumatismos en la piel. Más: el propio autor de la primera autopsia señala que lo revisó al entrar al lugar de detención y luego por dos veces, durante ese breve y eterno día de interrogatorio y de muerte, y que en todas las tres oportunidades estaba en perfecto estado. Hasta que fue llamado nuevamente y lo vio caído de bruces en el suelo, por el famoso "paro cardiopulmonario". Trató de reanimarlo pero se le murió cinco minutos después.

En la segunda autopsia, además, le abrieron y examinaron cuidadosamente el corazón y el resultado es absoluto: normal y sano.

Estigmas exteriores

El cadáver, según pudo comprobarse en esa segunda autopsia —esa si hecha con seriedad— tiene distintas huellas exteriores. Algunas, sin embargo, no indican necesariamente malos tratos, como las que aparecen en el esternón, que pudieran deberse a las maniobras en busca de reanimación.

No así con otras marcas, como una en la muñeca derecha, que indica una ligadura muy cruel en ese sitio, y que no existe en la muñeca izquierda.

O con un gran hematoma bajo el omóplato derecho y otro en la base del hemitórax derecho. Allí hay señales indudables de un golpe durísimo.

Lesiones internas

A uno de esos hematomas exteriores, en la espalda, corresponde además una equimosis sobre el lado interno.

El hígado

Desesperantemente, toda la conciencia del Uruguay ha recibido, apesadumbrada, noticias a veces confirmatorias y a veces contradictorias, sobre lo encontrado por los autopsistas sucesivos en el hígado del desdichado médico de San Javier.

La verdad es la que sigue: en la primera autopsia, quienes la hicieron dijeron no haber encontrado, inicialmente, señales de hemorragia, la que habría afluído abundantemente al cortar el órgano o desprenderlo.

En la segunda autopsia, los facultativos dan la medida incluso de la ruptura exterior del hígado.

La conclusión final, comparando materiales, es, por supuesto muy clara y la proporcionamos tal como obra en nuestro poder. Hay que distinguir entre el tejido noble del hígado propiamente dicho y la cápsula que lo envuelve. Que hubo ruptura del primero, no cabe duda, por la hemorragia comprobada por todos y reconocida ya en la primera autopsia. Lo que no se habría producido es ruptura de la cápsula o tejido que envuelve al hígado. Cuando el primer autopsista lo cortó, entonces saltó la sangre que, formando una gran ampolla, se había acumulado o coleccionado entre el hígado mismo y la cápsula.

Pero como elemento definitivo, esta ruptura por golpe violento del hígado, coincide con las equimosis internas de la parte costal y con el hematoma que hay en la piel, en la parte exterior. ¿Caben dudas?

Se piensa que había como un litro de sangre allí. Y esto explicaría incluso lo débiles que son las manchas cadavéricas (depósitos de sangre en las partes bajas del cuerpo, según la posición en que repose), que se producen luego. En el caso, la sangre había sido convocada por las lesiones internas, lo que explica asimismo el otro término que se maneja: anemia aguda.

Agreguemos que en la segunda autopsia se habla además de un desgarramiento en la cara superior del lóbulo derecho del hígado, con lesión más profunda que continúa el desgarramiento en el interior del órgano.

Pulmones

El pulmón derecho contenía, por lo menos en su tercera parte, un líquido extraño. Se nos informa que esa expresión, "líquido extraño", es la que usan los autopsistas en el caso. Se trata de un líquido maloliente, grisáceo, que además de estar en el pulmón estaba también en el estómago, donde había también una cantidad importante. Los pulmones estaban, al tacto, duros. Es decir que por la misma agresión sufrida, no eran como naturalmente tienen que ser, órganos mucho más blandos.

Para quienes no somos médicos es una verdadera proeza, que tratamos de cumplir sin embargo, establecer algunas cosas. Pero es que son muy importantes. La opinión médica es muy clara, en el caso, en el sentido de que corresponde hablar de asfixia. Pero no porque así lo determine inexorablemente la presencia de ese líquido en los pulmones, sino además por otras cosas que lo confirman de las cuales cumplo con el mandato moral de poner las que pude

recoger en la cabeza, y si hay algún error terminológico médico, me excuso. Lo que no hay, estése cierto, es error informativo ni error moral.

Bien: en los restos del desdichado Dr. Roslík se comprobaron además las llamadas "equimosis asfícticas de Tardieu". ¿Se dice así? creo recordar que en la pleura y en el pericardio, que son síntomas de asfixia. Y si no es así, que públicamente se me desmienta o corrija.

También hay subfusiones hemorrágicas peribronquiales y perivasculares a nivel del pulmón. Ignoro lo que quiera ello decir, pero se me informa que todo junto constituye un cuadro muy claro y completo.

Asfixia

A todo lo dicho, siempre en el orden de que queda probado que, entre otras causas de muerte, estuvo la asfixia, cabe agregar otras cosas que también conducen a esa conclusión. Son, por ejemplo, la congestión de las meninges, del cerebro y del riñón. Y la presencia de equimosis bajo la mucosa del estómago.

No hay tampoco duda ninguna de que el ingreso del líquido se operó en vida, porque es a fondo, es decir, supone una maniobra de aspiración que excluye toda posibilidad de que se trate de algo póstumo.

Hubo edema pulmonar agudo.

Riñones

Aparte de ese golpe brutal del lado derecho, en la parte baja, hubo también probablemente otro muy duro del lado izquierdo. A ese nivel hay una equimosis importante del lado de adentro, y en los músculos de la zona, visible también en la grasa que rodea al pulmón.

Conclusiones

Durante todos estos días, el país —por momentos agredido por la pérdida general de confianza ante algunos hechos— ha interpretado con desconfianza esa tercera autopsia que, a la manera del "bueno" en un juego, viniera a operar un desempate exculporatorio.

Publicar lo que publicamos hace bien al país. Lo desconfía. Por supuesto que hubo algo inaceptable, como esa primera autopsia que omitió lo imposible de omitir y falseó la verdad.

Pero después, en otra autopsia y en posteriores actuaciones, ha habido médicos que han estado a la altura de la Nación que les dio sus estudios y sus títulos. Médicos que han estado del lado de la verdad y del honor.

El país debe saberlo. Más allá de cualquier otra consideración legítima, así como los periodistas hemos cumplido con nuestro deber, antes, con gallardía, hubo médicos que cumplieron limpia y estrictamente con el suyo.

Una última constancia: lo que digo no comprende en modo alguno a la Comisión Uruguaya para los Derechos Humanos, que tengo el honor de integrar. Debo consignar, sin embargo, que si no la integrara tal vez no habría recibido esta información que poseo.

Y que como no es mía, sino de todos, a todos la dejo entregada. Para el mejor servicio de la República.