

OPINAR

LA FUERZA DE LAS IDEAS

REVISTA SEMANAL FUNDADA POR EL DR. ENRIQUE TARIGO
PRIMERA ÉPOCA: 6 DE NOVIEMBRE DE 1980. SEGUNDA ÉPOCA: 21 DE MAYO DE 2007

opinar.uy

EDICION | 681

Lunes 24 de abril de 2023

Mujica vs. Astori: A confesión de parte. Fátima Barrutta



LA REFORMA DE LA SEGURIDAD SOCIAL Entre la «leche y el agua», la duda razonable

escribe César García Acosta

Gramsci y la educación
como campo de debate
Miguel Lagrotta

IAVA: presiones gremiales
y responsabilidades
Marcelo Gioscia

La Inteligencia artificial como un derecho humano
Claudio Rama

Yamandú Orsi:
orinando fuera del tarro
Daniel Manduré

La Frontera: nada es más
importante que la libertad
Ronald Pais

OPINAR
La fuerza de las ideas

Nº 681- Lunes 24 de abril de 2023 EDICION DIGITAL





contenidos

- 2
«Entre la leche y el agua», la duda razonable
César García Acosta
- 3
Orinando fuera del tarro
Daniel Manduré
- 3
La frontera
Ronald Pais
- 4
A confesión de parte
Fátima Barrutta
- 4
Presiones gremiales y responsabilidades
Marcelo Gioscia
- 5
Madre tierra
Ricardo Acosta
- 6
Rusia-China: tiempo de hegemonía y colonización
Lorenzo Aguirre
- 7
Las raíces del golpe militar
Acuerdos y turbios negocios
Jorge Leiranes
- 8
Gramsci y la educación
Miguel Lagrotta
- 9
El enemigo marxista
Jorge Nelson Chagas
- 10
La inteligencia artificial como derecho humano
Claudio Rama
- 11
Proliferan como tacurúes
Zósimo Nogueira
- 12
Laboratorio argentino
Ricardo Lombardo



Entre la «leche y el agua», la duda razonable

No hay garantías institucionales de que aunque se consagre en una ley, la construcción de las nuevas reglas de la seguridad social logre aplicarse. Al no haber consenso político de las coaliciones (gobernante y opositora), el futuro puede estar plagado de recursos jurídicos y de acciones de democracia directa, que le pongan un palo en la rueda. La señal colorada, si bien nace de un berrinche ante la desprolijidad prepotente de los cabildantes por imponer sus ideas, dejó en claro que la coalición republicana requiere de una conformación interna más garantista, trabajada y dialoguista, que o ha logrado ésta, su primera versión, un mejor ámbito que el «cara a cara» con el presidente, cuando lo que necesitaba era una mesa de negociación tanto de ideas, proyectos como de estrategias. El proyecto de reforma de la seguridad social que fue definido como «leche diluida con agua» por el presidente Lacalle, no deja conforme a nadie y levanta dudas de existencia desde la política hasta la academia. La gran duda será como siempre valorar el «vaso vacío o medio lleno». Quizá estemos ante una cuestión de perspectivas que requerirá en el futuro de mucha imaginación.

Mientras el miércoles 19 LA DIARIA informaba que había «un acuerdo que permitiría comenzar a votar la reforma de la previsión social en este país», —en el parlamento— se escuchaban voces discordantes en todos los partidos. Seguramente —y por más que lo haga en solitario—, los ecos de una nota en EL PAÍS de Pedro Bordaberry, de apenas unos días antes, siguieron sonando fuerte, y no sólo entre políticos. Como si no hubiese escuchado esas críticas, Adrián Peña, esta vez como vocero del Partido Colorado (PC), sin advertir que el tema debió encontrar ámbitos más amplios de «acuerdo» hasta en su interna, igualmente optó por llamar a una conferencia de prensa y ratificar que el presidente Lacalle había «aceptado» las tres modificaciones presentadas por su partido a la reforma jubilatoria. De este modo sellaba el futuro y confirmaba que el proyecto finalmente se aprobaría en la Cámara de Diputados.

Las modificaciones a la reforma incluyeron el compromiso de reducir la alícuota correspondiente a la primera franja del Impuesto de Asistencia a la Seguridad Social (IAS), en 8% en 2024 y 6% en 2025, sobre la base de una primera franja del impuesto que cubriría ingresos desde 50.940 pesos a 84.900 pesos. Para los colorados su partido siempre «estuvo en contra de la creación de este impuesto», hoy lo que hay es el «compromiso de su derogación a lo largo del tiempo».

También se logró la reducción del IASS que adhiere al «alivio tributario» del que tanto insistió Lacalle ante la Asamblea General cuando compareció en marzo al Parlamento. Paralos colorados el costo de la nueva reducción rondaría los 50 millones de dólares e implicaría que al final del período de gobierno haya «una reducción de 20% del IASS».

El PC también propuso modificar la transición entre el actual y el nuevo régimen previsional para mitigar el «impacto por salto abrupto de

edades». Hasta ahora, el proyecto establecía que las personas que nacieron antes de 1972 no serían afectadas por la reforma, mientras que aquellos que nacieron en 1973 ya tenían que trabajar hasta los 63 años para jubilarse. El cambio del PC establece que la generación de 1973 trabajará sólo hasta los 61 años; la de 1974 hasta los 62 años y así sucesivamente hasta los 65 años. Para los colorados este cambio sobreviene por un «error de diseño».

Por último, el PC planteó que cualquier trabajador podrá jubilarse a los 63 años, siempre y cuando cumpla con 38 años de aportes de servicios computables, autorizándose retiros a los 64 años con 35 años de aportes. De lo contrario, se configurará la causal común de 65 años y 30 años de aportes.

Estrategias divergentes. Que la reforma de la seguridad social es un hecho todos lo asumen. Es por eso que cada



César GARCÍA ACOSTA
 Editor de OPINAR
 Técnico en Comunicación Social



15 o 20 años estos «ruidos» reformistas se hacen oír más fuerte, fundamentalmente por no ser suficientes los cotizantes necesarios para soportar el peso de los retiros por jubilaciones, a cuyo gasto se suman los planes implementados por ley —desde el BPS— (seguros por desempleo, asignaciones familiares, pensiones graciables y por edad avanzada, entre muchas otras prestaciones), que imponen a las finanzas uruguayas participar hasta con el 11 puntos del PIB (producto bruto interno).

De ahí que la seguridad social sea un capítulo en la mira de los economistas, y su reforma —cualquiera sea el origen o la inclinación política de estos profesionales— despierta una atención muy marcada que apunta hacia su gradualidad y los acuerdos que se logren.

Durante este fin de semana, el economista Pablo Rosselli, en una cadena de twitter planteó: «¿cuán aguada quedó la leche?».

Los twitter de Rosselli. En la cadena de twitter que el economista armó, hay varias posturas interesantes a destacar: «Las negociaciones dentro de la

coalición de gobierno para la aprobación de la reforma condujeron a un conjunto de modificaciones que en términos generales reducen el impacto buscado en la sustentabilidad económica del sistema. Esas modificaciones («agua en la leche... pero sigue siendo leche», según el presidente) han planteado la pregunta de si vale la pena que se apruebe esta reforma «aguada» o si es mejor dejarlo para el próximo período de gobierno.»

Bajo esta consideración, Rosselli agregó: «El objetivo central de la reforma era atender la falta de sustentabilidad económica del régimen. Sin reforma, el estado deberá destinar una cantidad creciente de recursos públicos al pago de pasividades. Esta reforma «aguada» deja una situación mejor que el statu quo. Otro acierto importante del proyecto es el establecimiento del complemento solidario. El proyecto también busca una convergencia de regímenes: otro punto a favor. Sin perjuicio de eso, entiendo que el proyecto como será votado también merece varias críticas. La convergencia entre regímenes es demasiado gradual y mantiene por tiempo excesivo una situación de privilegio en la caja militar. Además, se faculta al PE a bonificar los años de servicio para militares, equiparándolos a policías, lo cual no parece razonable. A instancias de Cabildo, se toman los mejores 20 años de aportes (en lugar de los mejores 25 años). En relación al proyecto original: menor impacto en sustentabilidad, más incentivos a sub declarar aportes y favorece a quienes logran salarios más altos a lo largo de su carrera. Los dos cambios pedidos (siguiente tuit) por el Partido Colorado son técnicamente irreprochables, aunque reducen el impacto en la sustentabilidad. Suba gradual de la edad de retiro corrige problema de diseño que traería problemas. Permitir retiro anticipado (con 63 o 64 años si hay muchos aportes) es justo y recoge normas usuales a nivel internacional, aunque favorece también a quienes tuvieron mejores carreras laborales. Sobre la reducción adicional del IASS que exigió el Partido Colorado, acá mi opinión. Reducciones adicionales del IASS, con agua en la leche (descremada) de la reforma, son una muy mala idea. La reforma deja aspectos importantes sin modificar, sobre todo inequidades en los regímenes de aportación.»

Y concluyendo destacó Rosselli: «Desde una perspectiva económica, no es urgente votar una reforma este año. Pero cuanto más se demore en aprobarla, menores serán las opciones disponibles... Con todo esto, ¿qué es mejor? ¿Aprobar esta reforma y corregir problemas y omisiones con otro proyecto más adelante o postergar el asunto y buscar acordar un proyecto más ambicioso en el próximo gobierno?»



Redactor Responsable
 Tcs César GARCÍA ACOSTA
 Río Negro 1192/601
Teléfono: 098.686686
Registro MEC N° 2169/07,
 Tomo VI, fs. 388, Registro de Ley de Imprentas.
Web: opinar.uv
Contactos:
 cesargarciacosta@gmail.com





Daniel MANDURÉ
Ex Edil del Partido Colorado por Montevideo

Orinando fuera del tarro

Orsi largó su carrera presidencial y con ella comenzó a desnudar su verdadero pensar, el de la perimida lucha de clases.

Ese hombre con apariencia dialoguista, tolerante, parece querer pasarse, seguramente por una necesidad electoral, al bando de los radicales.

Esos ciudadanos que dividen la sociedad, de aquellos seres omnipotentes que intentan dar cátedra y decirles a otros de lo que pueden hablar y de lo que no. Los que pretenden dictaminar quienes tienen autoridad para criticar y quienes no, y cuáles son las cualidades y los requisitos que se deben tener para hacerlo.

Lo negativo de Orsi no está tanto en lo que dijo, sino en los que todos



sabemos que quiso decir, el mensaje que esconde sus palabras.

El Presidente de la República como muchos ciudadanos criticó el estado de abandono y deterioro en el que se encuentra el espacio utilizado como lugar de reunión gremial en el IAVA. Algo que más allá de posturas a favor del gobierno o en contra, todos deberían reconocer. ¿O alguien acaso, alumnos, docentes, padres o sindicalistas permitirían que algún espacio de su hogar luzca como ese salón gremial? Seguramente no.

La respuesta de Orsi ante esa afirmación del presidente fue: «alguien que nunca pisó un liceo público no puede hablar ni opinar sobre la educación pública, por su desconocimiento».

Una falsa oposición, con connotaciones ideológicas, de las peores, esas que dividen. Hasta con cierto tufo totalitario. El de

desacreditar a tu adversario embarrando la cancha.

El haber concurrido a la enseñanza pública no te da los diplomas, las credenciales, conocimientos o la autoridad suficiente para conocer lo que sucede en la educación vareliana o como el no haberlo hecho te desacredita para conocer sobre lo que allí sucede.

Podemos escuchar hablar a Orsi sobre diversos temas, derecho internacional, economía, ambientalismo, derecho laboral o ingeniería de tránsito.

¿Puede Orsi hacerlo? Si, puede. El Presidente de la República también.

Después cada ciudadano evaluará el contenido, profundidad o veracidad de sus dichos.

Además, es muy claro y hasta tonto tener que aclararlo, que para evaluar el grado de deterioro, suciedad o desprolijidad de un ambiente no es necesario un posgrado o maestría en educación pública.

Esos golpes por debajo de la cintura que no le hace bien al debate político, que contribuye a enrarecer aún más el clima, y que en este caso proviene de alguien que se supone tiene aspiraciones presidenciales.

Esta película ya la vimos. ¿Acaso no recordamos el discurso de Graciela Villar sobre oligarquía o pueblo? ¿O el de Carolina Cosse? En el dividida a la sociedad entre quienes viven en barrios privados que, según ella, no conocen la realidad y viven en una burbuja y el resto de la sociedad.

Orsi ingresó al cuadro de los radicales, en el que tal vez siempre estuvo.

El que piensa que el acercamiento al pueblo, la sensibilidad social, el conocimiento de los temas, la sencillez o la humildad, lo da el lugar donde se nació, donde nos educamos. O que el aparecer descamisado en los actos partidarios o comiéndose las «s» ya son credenciales suficientes. Tal vez por ese esfuerzo desesperado en emular, con una versión aggiornada, a su jefe político.

Orsi la ha pifiado feo varias veces ¿acaso no recordamos sus declaraciones en cuanto al alcalde de La Floresta? El que fue separado de su cargo por gravísimas acusaciones por acoso sexual y al que Orsi catalogó como «un hombre valiente».

Todo lo sucedido en el IAVA desde un inicio es muy bizarro, incluyendo las declaraciones del intendente de Canelones, que comienza su carrera presidencial orinando fuera del tarro.



Ronald PAIS
Abogado. Periodista. Fue Diputado, Senador y Director de UTE

La Frontera

«Y para nosotros los Uruguayos la democracia es una verdad de destino, es un destino irrenunciable, es algo que se asume o no se asume y que si no se asume es el riesgo de la falsificación, y si se asume es el único modo de poder decir que se es ciudadano de esta República, de esta República que antes de ser un estado que antes de tener una frontera, que antes de tener un pabellón nacional, ya era una democracia»
(Julio María Sanguinetti, 1º de Marzo de 1985)

Quien lea el comienzo de estas líneas y mi transcripción de las palabras del Presidente aquel día memorable pensarán que quien escribe es un incondicional de Sanguinetti. Se equivocará.

Como todos saben tuve un cargo político otorgado por el Poder Ejecutivo que él encabezaba y luego fui legislador por el Foro Batllista. Son partes de mi vida de las que me enorgullezco porque creo que me entregué en cuerpo y alma a una tarea inspirada en esa gran causa que señalaba la cita: la Democracia. Pero bien lo saben mis compañeros de ruta en aquel momento y el propio Sanguinetti: nunca fui incondicional. Porque así lo creo y lo creí entonces. Para mí la lealtad no era andar atrás del líder diciéndole «¡Qué bien! Se es leal cuando se dice lo que se tiene que decir y se hace lo que se tiene que hacer sin cálculos de beneficios. Se es leal cuando se defienden las convicciones y los principios porque allí no se estará siguiendo solamente a un hombre sino a las superiores ideas que él también persigue.

No obstante, tampoco dudé en sacrificar, ocasionalmente, mi opinión personal para alinearme en el apoyo a alguna postura que el Partido sostuvo por decisión de la mayoría de sus dirigentes. Porque eso también es la Democracia, el respeto de las mayorías aunque uno piense que pueden estar circunstancialmente equivocadas.

Con el respeto que se merece el Dr. Sanguinetti, tuve, tengo y probablemente tendré coincidencias y discrepancias con él, pero en los conceptos que manejó en aquel discurso, mi coincidencia es total y lo revivo con la misma emoción que sentí aquel día al escucharlo.

Ser demócrata es la esencia de ser uruguayo. Por eso no hay nada más importante que debiera hacer un o una joven al decidir dar su apoyo político, que trazar una línea para ubicar a los actores que merecen su consideración.

Nada es más importante que eso, porque nada es más importante que la Libertad. Y sin Democracia no hay Libertad.

De un lado estarán aquellos que le permitirán a ese o esa joven seguir durmiendo sin temor a que al despertar haya dejado de ser libre.

Del otro lado estarán los que no dudan en apoyar tiranías si se trata de regímenes ideológicamente afines. Son absolutamente conscientes de que son tiranías pero igual las defienden con absoluto desparpajo.

De un lado estarán quienes tratarán de fortalecer y dignificar las instituciones que sostienen a la Democracia.

Del otro lado los que sólo mirarán la cuota de poder que una institución les puede dar. Y siendo que para ellos el fin justifica los medios, para alcanzar ese poder no se sujetarán ni siquiera a las más elementales reglas éticas.

Por lo tanto, la decisión de integrar, militar o simplemente apoyar a un partido o propuesta política que cuenta entre sus filas a individuos que son íntimamente totalitarios, que descalifican, desprecian y agreden a quienes no piensan como ellos tiene una tremenda importancia para quien la adopta. Compartir ruta con personajes que no se esforzarán por prestigiar a las Instituciones ni ser dignos de la confianza que alguien les depositó no es algo banal. Que utilizarán, por lo tanto, a la Educación para adoctrinar y no para educar. A la Justicia, no para impartirla con honor e imparcialidad, sino para beneficiar a los «compañeros» y perseguir a sus adversarios. Al Sindicalismo, no para lograr avances en las relaciones laborales y mejoras para el trabajador, sino para entorpecer a cualquier gobierno que no responda a su ideología, sin importarles los perjuicios que le causen al país y no dudando en generar campañas plenas de engaños y mentiras.

Teniendo presente esa línea divisoria, tan imaginaria como real, es que se deberá tomar la decisión, no solo para el voto, sino para la definición de la clase de ciudadano que se quiere ser. Cualquier opción que implique asumir ese destino irrenunciable de ser demócrata será válido, se elija lo que se elija. Pero si se opta por el otro camino, se deberá tener conciencia de que - al cruzar esa frontera- se dejará de ser uruguayo, porque se habrá renegado de su esencia y ello aunque se tenga documento de identidad nacional y se viva en este territorio.



Fátima BARRUTTA

Diputada PC Batllistas. Fue Edila en Montevideo. Integra la Comisión Técnico Mixta del Frente Marítimo


Marcelo GIOSCIA CIVITATE

Abogado. Periodista. Convencional del PC en Canelones



A confesión de parte

Desde que se instaló el gobierno de coalición el primero de marzo de 2020, una de las críticas más recurrentes y reiterativas del Frente Amplio ha apuntado a la contención del gasto público.

Es que la Coalición Republicana se encontró con un país que tenía un elevado déficit fiscal y venía de todo tipo de inversiones públicas desmedidas, poco planificadas e

imprevisión del gasto en el de Mujica (aun cuando lo tuvo a él mismo como vicepresidente y líder del equipo económico del MEF).

En el marco de un podcast producido por la Universidad Católica y conducido por el economista Javier de Haedo, Astori reconoció que entre el MEF y la OPP, cuando él era vicepresidente, «tuvimos diferencias que entorpecieron nuestra labor» con «dificultades y contradicciones». Admitió que en ese periodo «se gastó mucho y se gastó mal», dejando una situación «que al país le costó recuperar y que se reflejó en el tercer gobierno del FA, con los resultados fiscales que tuvimos».

Consultado sobre estas declaraciones por El País, el expresidente José Mujica se limitó a responderle a Astori que «como soy viejo, sé que es mejor rasgar para adentro que para afuera. Allá él».

Vean ambas actitudes.

Por un lado, un exministro que ha sido reconocido por mantener la estabilidad económica del país, a pesar de los embates permanentes de una izquierda radical absolutamente irresponsable en tal sentido, pero que aun así no es capaz de asumir responsabilidad en los desmanes producidos cuando él mismo era vicepresidente y principal orientador del equipo económico.

Por el otro lado, un expresidente que, en lugar de aceptar la crítica y hacer un mea culpa, explícita que lo mejor es barrer esas cosas debajo de la alfombra.

Y veamos también cómo esas actitudes se proyectan en la política frenteamplista de hoy y la que anuncia para el futuro.

Siguen reclamando más gasto. Siguen presionando para una mayor carga impositiva sobre el sector productivo.

La irresponsabilidad de los radicales y la inoperancia de los moderados no ha cambiado desde esa ya vieja polémica entre ambos, mujiquistas y astoristas.

Es muy importante que la ciudadanía tome nota de esas disonancias y comprenda que, más allá de discursos de barricada de unos y justificaciones timoratas de otros, no hay en el Frente Amplio una alternativa seria y solvente para reencauzar al país en la senda del desarrollo.



incluso descabelladas: desde la imprevisión de un Antel Arena que costó el triple de lo anunciado, hasta multimillonarias apuestas fallidas como la regasificadora, el horno de Ancap, Envidrio, Alas U y un etcétera vergonzosamente interminable.

Por eso no es casual que el FA, luego de hacer un manejo tan dispendioso de los recursos públicos, cargara a partir de 2020 con un gobierno que se propuso poner las cuentas en orden. Porque a mayor déficit fiscal, menor inversión nacional y extranjera, peor acceso al crédito, mayor carga impositiva sobre la producción y con ello, menos empleos y peores salarios.

Ese círculo vicioso ya lo conocemos todos; quien no lo admita no puede invocar ignorancia.

Pero la crítica principal que el FA reitera una y otra vez al gobierno tiene que ver precisamente con eso: reclaman más gasto.

En pandemia pedían aislamiento obligatorio, interrupción total de la actividad y una renta universal que hubiera llevado nuestra economía a un colapso seguro.

Ahora niegan los buenos resultados del combate a la pobreza y el crecimiento del empleo y piden más gasto.

Más y más gasto.

Todo dicen que se arregla con más gasto.

Si faltaba una prueba de esto la han dado ellos mismos, en la polémica que los enfrentó la semana pasada.

Danilo Astori, que fue ministro de Economía y Finanzas en el primer y tercer gobierno del Frente Amplio, cargó con inusual franqueza contra la

Presiones gremiales y responsabilidades

La instrucción del sumario administrativo dispuesto por las autoridades a quien se desempeñaba con director del Liceo No. 35 de Montevideo, más conocido como I.A.V.A. (Instituto Alfredo Vázquez Acevedo) con separación del cargo y retención de sus haberes por seis

directoras de los turnos diurno y nocturno, integrando las cuatro funcionarias, un equipo de dirección, denominado «Grupo de Organización y Gestión Pedagógica del Liceo 35», a quienes debe augurárseles el mejor desempeño. Sabido es lo altamente politizado que siempre ha



meses, llevó a efectuar un llamado para la elección de ese cargo. Como ha sido hecho público, el funcionario sujeto a jerarquía, se habría negado a obedecer el orden de su superior que implicaba «recuperar» un espacio del histórico edificio ocupado por la gremial de estudiantes, del cual ni siquiera conservaba una de las tres llaves existentes, según ha trascendido. El gremio de profesores y algunos padres, así como personas que ocupan cargos de relevancia política, y posibles candidatos del Frente Amplio, expresaron por distintos medios, su malestar con las autoridades de la Enseñanza, así como con la decisión administrativa adoptada con respecto a este funcionario público. Concretamente la Federación Nacional de Profesores de Enseñanza Secundaria, instó a que ningún profesor se presentara al llamado para cubrir transitoriamente la vacante, anteponiendo -a nuestro leal entender- los intereses político gremiales a los del interés público, que implica nada menos que el correcto funcionamiento del centro de estudios, así como el pleno ejercicio de la autoridad. Al parecer, ningún aspirante -si es que se presentó alguno- habría reunido las condiciones para ejercer el cargo, en consecuencia, las autoridades de Enseñanza Secundaria, designaron a dos inspectoras para que asumieran en forma conjunta la dirección de ese centro, a las que se suman dos sub

caracterizado a ese emblemático liceo, tal vez por ello sumado a la presión gremial, nadie finalmente se presentó al llamado. Nuevamente se pretendió ocupar el inmueble por parte de algunos estudiantes y algún docente, pero la autoridad policial procedió a su desalojo, recrudesciendo -por parte de los ocupantes- las críticas contra la medida dispuesta. Estos jóvenes, no llegan a comprender la falta total de fundamento legal para pretender mantener el uso del espacio -que en estado deplorable ocupaban como si fuera propio- ni tampoco advierten, ni menos respetan, el principio de jerarquía que alcanza a quienes deben cumplir en forma reglada con sus cometidos legalmente establecidos. Al parecer, estos jóvenes -en su inconsistencia conceptual- no llegan a advertir que, están siendo utilizados por adultos, que buscan alentar y mantener un hecho político, interesados exclusivamente en sus propios fines. Tampoco advierten que, su actitud contestataria, excede los límites de una protesta o reclamo legítimo y que al causar un daño en un bien público de valor patrimonial, pueden ser llamados a responsabilidad -por su menor edad- no sólo ellos, sino hasta sus padres, en caso de una acción de recupero de la que podrían ser objeto. Hasta cuándo y sin razón, seguirán exponiéndose?



Ricardo ACOSTA CALVO
Periodista

Madre Tierra

El pasado 22 de abril se celebró el Día Internacional de la Tierra. Se celebra anualmente en todo el mundo. Esta fecha fue designada por la Asamblea General de las Naciones Unidas en 2009 para resaltar la importancia de cuidar nuestro planeta y tomar medidas para protegerlo. El Día de la Tierra se celebra desde 1970 y se ha convertido en una ocasión para promover la conciencia ambiental y fomentar la acción global para proteger el medio ambiente.

Gaylord Nelson:

El Padre de la Criatura

Gaylord Nelson fue un político estadounidense que se desempeñó como senador y gobernador del estado de Wisconsin. Es conocido como el fundador del Día de la Tierra. En 1969, Nelson mostró un aumento en la conciencia pública sobre los problemas ambientales, pero notó que no había un evento nacional para movilizar la acción en torno a estos problemas. En respuesta, creó la idea de un día en el que se celebre la Tierra y se promueva la conciencia ambiental. El primer Día de la Tierra se celebró el 22 de abril de 1970.

La iniciativa de Nelson fue un éxito rotundo y dio lugar a la creación de la Agencia de Protección Ambiental de los Estados Unidos, así como a la promulgación de leyes y condiciones ambientales importantes.

Gaylord Nelson es una figura importante en la historia del movimiento ambientalista y su propuesta del Día de la Tierra ha llevado a una mayor conciencia ambiental y la toma de medidas para proteger nuestro planeta.

El Lema

La temática de cada año se enfoca en diferentes aspectos del cuidado del planeta, desde la reducción de residuos hasta la lucha contra el cambio climático.

Este año el lema es: «Invertir en nuestro planeta»

Existen muchas maneras de invertir en nuestro planeta en materia de desafíos ambientales:

Energías renovables: Invertir en energías renovables como la solar, eólica e hidroeléctrica es una forma de contribuir a la reducción de emisiones de gases de efecto invernadero y mitigar el cambio climático.

Agricultura sostenible: Invertir en prácticas agrícolas sostenibles, como la agricultura regenerativa y la agroforestería, puede ayudar a proteger la biodiversidad y reducir la erosión del suelo.

Tecnología verde: Puede ayudar a reducir la huella de carbono y aumentar la eficiencia energética. Invertir en tecnologías como los vehículos eléctricos, los sistemas de iluminación LED y las soluciones de almacenamiento de energía pueden ser una forma de contribuir a la lucha contra el cambio climático.

largo plazo mientras ayudan a abordar los desafíos ambientales. Es importante que se promueva una educación ambiental que ayude a la gente a comprender los problemas ambientales y su impacto en el mundo. La difusión de información y noticias sobre el medio ambiente, a través de los medios de comunicación, puede



Conservación de ecosistemas: La inversión en la conservación de ecosistemas naturales, como bosques, humedales, arrecifes de coral, entre otros, puede ayudar a proteger la biodiversidad y mantener servicios ecosistémicos importantes, como la regulación del clima y el suministro de agua.

Financiamiento climático: Siempre apoyar proyectos que buscan reducir las emisiones de gases de efecto invernadero y adaptar a los efectos del cambio climático. Los proyectos pueden incluir la implementación de tecnologías limpias, la protección de ecosistemas y la mejora de la resiliencia de las comunidades ante el cambio climático. Queda claro que invertir en soluciones para los desafíos ambientales es una forma de contribuir a la protección de nuestro planeta. Hay muchas opciones para invertir en una economía más sostenible, y estas inversiones pueden ser rentables a

ayudar a crear conciencia y motivar a las personas a actuar.

Cada persona puede hacer pequeñas acciones en su día a día que pueden ayudar a reducir la contaminación, la sobreexplotación de recursos naturales y la pérdida de biodiversidad.

El uso de productos sostenibles, la reducción de residuos, la disminución del consumo de energía, son solo algunas de las acciones que pueden ser implementadas diariamente.

Los proyectos ambientales, sobre todo, en los barrios y pueblos del país, son una excelente forma de generar conciencia y contribuir a solucionar problemas ambientales. Estos proyectos tienen que incluir la limpieza de parques y playas, la plantación de árboles y la implementación aún y más y mejores programas de reciclaje.

Trabajar en alianza con organizaciones de vecinos y grupos que trabajan por la protección del medio ambiente en general con los Municipios e

Intendencias de nuestro país puede ser una excelente forma de lograr un impacto mayor en la conciencia ambiental y en la solución de los problemas ambientales.

Resumiendo

Es esencial que todos tomemos medidas para proteger el medio ambiente y reducir nuestro impacto en el planeta. La Tierra nos provee de un hogar y recursos valiosos, y es nuestra responsabilidad asegurarnos de que estos recursos estén disponibles para las futuras generaciones.

Es importante que todos entendamos los desafíos ambientales que enfrentamos, como la contaminación, la sobreexplotación de los recursos naturales y la pérdida de biodiversidad. Debemos trabajar juntos para generar conciencia sobre estos problemas y tomar medidas para abordarlos.

No nos quedemos de brazos cruzados. Hagamos nuestra parte para proteger el planeta y crear un futuro sostenible para todos.

¡Feliz Día de la Tierra!

Conservación de ecosistemas: La inversión en la conservación de ecosistemas naturales, como bosques, humedales, arrecifes de coral, entre otros, puede ayudar a proteger la biodiversidad y mantener servicios ecosistémicos importantes, como la regulación del clima y el suministro de agua.



Rusia – China: tiempo de hegemonía y colonización

Lorenzo AGUIRRE

 Periodista. Escritor. Asesor Cultural,
 Músico. Director de Orquesta


Europa, todavía puede respirar cierta unidad a pesar de la guerra entre Rusia y Ucrania, pero una nueva contraofensiva rusa que lograra marcadamente cambiar el rumbo de los acontecimientos, podría dejar sin aliento al bloque comunitario. Con la memoria sobre la guerra de Irak, el caos en la zona euro, y el Brexit, la división dentro de la comunidad de referencia en cualquier momento podría colapsar, y Putin – como también Xi Jinping – sabe perfectamente que, la elucubración y proyección de un «programa bélico» lleva a una posible destrucción masiva.

Pese a todo, la Unión Europea demuestra fuerza, mientras que, en alguna medida, el presidente Joe Biden ayuda para que Rusia no gane la guerra, y la gente de Kiev en cierta forma se siente fortalecida, palpando la posibilidad de hacer retroceder y mandar lo suficientemente lejos al psicópata de Putin, y su gabinete salido del manicomio.

La guerra, iniciada por Rusia, está provocando que países bálticos distanciados del Kremlin presionen y desafíen al autócrata, por no respetar «códigos», quedando en evidencia que, la situación de Ucrania no solo podría repetirse en Georgia, sino particularmente en Moldavia, donde Rusia está controlando los suministros de gas natural, para convulsionar el país.

El problema bélico también obliga a una urgente alineación no solo en política internacional en varios países de Europa, sino también internamente, unificando a nacionalistas y dando aire a liberales pro europeos para observar, sacar conclusiones, y tomar diferentes estrategias.

La demencia de Vladimir Putin ha motivado que, el presidente francés Emmanuel Macron, y derechistas polacos, piensen de la misma forma; de ganar Ucrania la guerra, por un tiempo prolongado se viviría en paz.

Lo expresado quedaría demostrado – a nuestro juicio – tanto por la acción de Ursula von der Leyen, apoyando enfáticamente la compra de armamento para Kiev – además de sugerir considerar la posibilidad de hacer ingresar a Ucrania como parte de la Unión –, y el despertar del sonambulismo de ciertos burócratas de Bruselas, los cuales ahora no tienen inconvenientes en abordar los «temas quejosos, sobre Ucrania».

De todas formas, deberíamos ser cautos si la política exterior de Estados Unidos cambiara de rumbo, con un enfoque diametral, pues, el expresidente Donald Trump quiere ser candidato a la presidencia – está echándole la culpa a Biden, de ser responsable de la guerra –, y por otro lado, también Ron DeSantis –

governador de Florida, y previamente congresista en la Cámara de Representantes –, manifestando que, Estados Unidos, no debe tener injerencia en disputas territoriales, lo cual, obviamente, modifica la panorámica por parte de la Unión Europea.

Más allá de lo expresado, Robert F.

con módulos de aterrizaje lunar. Indudablemente, el affaire entre Rusia y China, como así también la posición adoptada por Pekín respecto a la guerra Rusia – Ucrania – invasión no condenada –, de ahora en adelante pautará menos flexibilidad en el contexto y trato con la Unión Europea. Sería oportuno recordar que, el bloque,

fuera un residual de la Guerra Fría, que se retroalimenta, y no importa si todo llega a colisionar, porque, a fin de cuentas, el reumatismo viene desde tiempo, y lo tóxico se ha desbordado gracias al sismo geopolítico ocasionado en buena medida por el conflicto ruso – ucranio.

Ahora, los misiles desde Pekín



Kennedy – hijo del ex Secretario de Justicia, y candidato presidencial, asesinado en 1968, y sobrino del mandatario John Fitzgerald Kennedy, también asesinado en 1963, en Dallas, Texas –, abogado ambientalista, y activista antivacunas, presentó la semana pasada su postulación como candidato – «Partido Demócrata» – a las presidenciales del próximo año, y marcó una postura muy firme en relación al conflicto bélico, declaraciones convertidas en estorbo para el siniestro autócrata ruso, como asimismo incómoda, para Xi Jinping. Para gran parte de gobernantes y políticos del Viejo Continente, el matrimonio entre Rusia y China «es algo del momento, no durará mucho tiempo, a lo sumo hasta el invierno europeo», pero, al menos para mí, el «arroró mi niño» viene desde hace dos años, en San Petersburgo, cuando decidieron revelar su romance para la construcción conjunta de la «Estación Internacional de Investigación Lunar», la cual deberá estar operando en 2035 – por tratarse de «pieza clave» en el «Nuevo Orden Mundial» –, pero, desde 2028, disponiendo de una plataforma

en 2019 marcó a Pekín como «socio estratégico», pero, ahora, China se proyecta el más severo rival, y todo se tensiona cuando Pekín, anuncia, «somos una sola China», y si es necesario, por la fuerza tomar Taipéi, por tratarse de una parte inalienable de su territorio.

Tensiones chinas...

Pekín, está potenciando su perfil comercial, tomando medidas contra los intereses occidentales, limitando el flujo de tecnología industrial especialmente hacia los Estados Unidos, el cual – según Pekín –, trata de frenar su desarrollo a través de trabas comerciales, en particular en tecnología avanzada. Mientras tanto, Washington, bloquea la exportación de «chips avanzados», a efectos de evitar el desarrollo y la proyección de China, en cuanto a armamento sofisticado.

Al mismo tiempo, la Casa Blanca impulsa un sensible respaldo a Taiwán, ese enclave democrático que Pekín considera salido del «territorio original», y al cual debe regresar.

Da la sensación que, este aquellarre,

cercaron la isla, y el gobierno de Taiwán grita a los cuatro vientos la avanzada a modo de bloqueo, mientras Estados Unidos multiplica el apoyo militar a Taipéi, y Xi Jinping denuncia a la Casa Blanca por injerencia en asuntos nacionales, y complicidad con separatistas.

Si bien el presidente Joe Biden, como el mandatario chino, supuestamente se pusieron de acuerdo para no llevar adelante conflictos bélicos, los «conceptos democráticos» para los jefes de Estado, tienen valores y una ética diferente, más allá que, la soberbia, se convierta en moneda corriente y los criterios de unificación sean contrarios.

Se viene diciendo fatigosamente que, el problema, es idéntico al de Rusia – Ucrania, pero salvando las distancias, si Rusia se apodera de Ucrania, y Europa termina siendo una chica de buenos modales aplicando el protocolo, Pekín sabrá que, el bloque, manifiesta cierta miopía, sordera, y vértigo.



Jorge LEIRANES
Periodista. Escritor

La raíces del golpe militar Acuerdos y turbios negocios

Tras la tregua de junio del 1970, pactada entre Tupamaros y Nacionalistas [básicamente Herreristas] surgió una suerte de alianza secreta, entre ambas formaciones. Situadas en posiciones antagónicas, sostenían puntos de vista claves, concordantes, que viabilizaron la inaudita relación.

Cuando -dos meses antes- en la noche del sábado 4 y la madrugada del domingo 5 de abril, un grupo armado del MLN, actuando como si fuesen una unidad de fuerzas especiales, atracaron la fastuosa residencia de la familia Mailhos, comenzó para la insurgencia una nueva fase, que en un principio se creyó signada por Abundia [la diosa de la fortuna en la de la mitología romana].

En la casona de 8 de Octubre 2285 en esquina con 18 de Julio, propiedad de Luis Eduardo Mailhos Queirolo, funcionaban las oficinas de la empresa tabacalera, en las que trabajaban unas quince personas -entre ellas, desde hacía seis años, Roberto Barbeito Felippone, un joven de poco más de veinte años, apodado «el negro Darío», de carácter muy reservado- y el matrimonio de caseros integrado por José y Araceli.

En la tardecita del sábado, Barbeito, llamó por teléfono a Araceli para avisarle que pasaría por la casa a retirar algo que había olvidado. A las 9 de la noche llegó el joven acompañado de una pareja. En cuanto la casera les abrió, rápidamente la redujeron y encerraron junto a su marido en una habitación. Por la entrada de garaje de la calle Colonia inmediatamente libraron el acceso a un camión, con el resto de la banda extrema. Por horas -los integrantes de la Columna 10, liderados por Efraín Martínez Platero, bajo la coordinación operativa de Mauricio Rosenkof y con la pericia técnica del ingeniero Juan Almirati Nieto- estuvieron picando las paredes hasta poder desmontar la pesada caja de caudales. Ya próximo al amanecer, raudamente salieron en el camión rumbo al enterradero previsto: una chacra de Camino de los Viñedos y Cuchilla Grande [hoy Germán Barbato]. Según cuenta Diego Fischer en su libro, Las monedas de Mailhos, «cuando lograron abrir la caja fuerte se encontraron con un tesoro mucho mayor al esperado. Se repartieron el botín entre los seis integrantes del comando...». Organizado por la Columna 10, entregado por un empleado con 10 años en la empresa: Roberto Barbeito Felippone, «el Negro Darío»

En su edición del lunes el diario EL PAÍS, informaba del audaz atraco, cuantificando lo robado en 100 millones de pesos [25 mil libras, transmisores, y máquinas]. Con el paso de los días se fue sabiendo que lo hurtado ascendía a un valor aún mayor, se estimaba en 100.000 dólares en efectivo, 50 kilogramos de oro en lingotes [incluidos dos lingotes d 13

de la divulgación de las cifras contables de la tabacalera, no fueron menos paradójicas, que las características del saqueo. A poco de conocerse lo sucedido el Ejecutivo decretó -bajo el régimen de Medidas Prontas de Seguridad- la detención y posterior reclusión del dueño de las libras, por la comisión de delitos económicos, de posible defraudación tributaria y un

Dirección del MLN rechazó, por considerar que el Movimiento debía **tener una «conducta intachable en su honestidad y moral revolucionaria».**

La fortuna sustraída en oro lejos de ser la panacea que habría de financiar la mentada revolución, se convirtió en una difícil encrucijada de caminos, dado lo complicado que era convertir el oro en dinero. Varios lingotes fueron vendidos en casas de cambio de Montevideo, pero pagando una comisión que rondó el 10%. Según contó al periodista César di Candia - Marcos Gutiérrez, hijo del diputado nacionalista Héctor Gutiérrez Ruíz- el propio legislador se encargó, en principio, de colocar algún lingote, «hubo un acuerdo político por el cual mi padre les consiguió un contacto para vender uno o dos lingotes».

El destino del oro de los Mailhos, ha sido desde entonces, tema de especulaciones varias. Se supo de una contribución importante del MLN al movimiento guerrillero boliviano, también del deseo -de la banda de Aníbal Gordon [cuando el asesinato de Michelini y Gutiérrez Ruíz]- de apoderarse de las libras, que suponían en poder de los legisladores uruguayos. Pero ha sido, sin duda, el financiamiento -por más de un año de El Debate- con la venta de lingotes, la versión más firme -confirmada por varias fuentes anónimas y conocidas- el destino principal del cuantioso botín aurífero de la familia Mailhos.

Fragmentos de La Conjura de Cándido y Tartufo [Edición en desarrollo].



COMANDO DE TUPAMAROS SE ATRIBUYE EL ASALTO



kilogramos cada uno) y 25.000 libras esterlinas, además de los libros contables de la empresa.

El Robo del Siglo

El asalto a la familia más rica del Uruguay -denominado, **la burra**, por los Tupamaros- pronto la prensa nacional e internacional, que profusamente se ocupaba del caso, lo pasó a llamar **el Robo del Siglo**. Sin embargo, las repercusiones derivadas

conjunto de medidas tendientes a impedir la negociación de las libras y lingote.

Simultáneamente el MLN, hacía llegar a la casa del juez Grille, acompañado de los libros contables sustraídos, un frondoso informe elaborado por el economista, miembro del movimiento, David Alberto Cámpora Schweizer. Días antes, la familia Mailhos había hecho llegar al Penal, la propuesta de un donativo de 100 millones de pesos a cambio de los libros; oferta que la

«En la casona de 8 de Octubre 2285 en esquina con 18 de Julio, propiedad de Luis Eduardo Mailhos Queirolo, funcionaban las oficinas de la empresa tabacalera, en las que trabajaban unas quince personas -entre ellas, desde hacía seis años, Roberto Barbeito Felippone, un joven de poco más de veinte años, apodado «el negro Darío», de carácter muy reservado- y el matrimonio de caseros integrado por José y Araceli.»



Gramsci y la educación como campo de debate

Antonio Gramsci fue un filósofo, político y teórico italiano que tuvo una gran influencia en la formación de la teoría crítica y en la interpretación del marxismo. Sus ideas sobre la hegemonía y la cultura popular han sido particularmente relevantes para los movimientos estudiantiles y de izquierda.

En relación con los movimientos estudiantiles, la influencia de Gramsci se puede ver en la idea de que la educación y la cultura son esenciales para la lucha política y la transformación social. Gramsci argumentó que la hegemonía cultural de las clases dominantes se manifiesta a través de instituciones como la educación, la religión y los medios de comunicación, y que, para construir una sociedad más justa y equitativa, era necesario luchar contra esa hegemonía y construir una cultura popular alternativa.

Los movimientos estudiantiles han tomado esta idea y la han aplicado a la lucha por una educación más inclusiva y accesible. Han argumentado que la educación debe ser un derecho para todos, y no solo para aquellos que pueden pagarla, y que la cultura y los valores que se promueven en las instituciones educativas deben reflejar la diversidad y las necesidades de todos los estudiantes.

Además, los movimientos estudiantiles han adoptado la noción de la organización popular, que se deriva de las ideas de Gramsci sobre la construcción de una contrahegemonía. Han enfatizado la necesidad de que los estudiantes se organicen en grupos y movimientos, trabajando juntos para luchar por sus derechos y para construir una sociedad más justa.

La influencia de Gramsci en los movimientos estudiantiles se puede ver en su énfasis en la cultura y la educación como herramientas para la transformación social, en su crítica a la hegemonía cultural de las clases dominantes y en su llamado a la construcción de una contrahegemonía a través de la organización popular.

La relación del Gramscismo con otros movimientos de izquierda que plantean la lucha armada para el cambio social y cultural ha sido compleja y a menudo conflictiva. Gramsci enfatizó la importancia de la organización popular y la lucha cultural para construir una contrahegemonía, y aunque no rechazó completamente la lucha armada, consideró que no era la principal estrategia para lograr la transformación social.

Debemos tener en cuenta que las ideas de Gramsci surgieron en un momento histórico y político específico, en el que la lucha armada era una estrategia comúnmente

utilizada por los movimientos de izquierda. Sin embargo, Gramsci se enfocó en el análisis crítico de la cultura y la política, y abogó por la construcción de una hegemonía popular a través de la participación activa y organizada de los sectores populares en la lucha política y cultural. En general, los movimientos de izquierda que han adoptado la estrategia de la lucha armada tienden



a enfatizar la necesidad de la violencia y la confrontación para lograr el cambio social. En contraste, el Gramscismo enfatiza la importancia de la educación, la cultura y la organización popular como herramientas para construir una base social y cultural que pueda desafiar la hegemonía de las clases dominantes.

Hay algunos movimientos de izquierda que han adoptado tanto el enfoque gramsciano como la estrategia de la lucha armada, y han tratado de integrar ambas perspectivas en sus luchas por la justicia social y la transformación cultural.

En un estado de derecho, con división de poderes, pluripartidista y democrático, cualquier confrontación ideológica debe respetar las libertades individuales y la pluralidad de ideas y opiniones. En ese sentido, la confrontación ideológica al Gramscismo, al igual que a cualquier otra corriente de pensamiento, debe ser realizada dentro del marco del debate público y el diálogo democrático.

La crítica al Gramscismo puede ser expresada libremente, siempre y cuando se respeten los derechos y libertades fundamentales, incluyendo la libertad de expresión, el derecho a la libertad de pensamiento, la libertad de asociación y el derecho a la participación política. Los estados democráticos deben garantizar que estas libertades sean protegidas y respetadas, incluso en el caso de corrientes ideológicas que puedan ser consideradas críticas o desafiantes para el poder establecido.

En este contexto, la confrontación ideológica al Gramscismo puede darse en diversos espacios públicos, como el debate político, los medios de comunicación, la academia y la sociedad civil en general. La crítica y el debate pueden ser útiles para enriquecer el pensamiento y la reflexión

crítica en torno a las ideas del Gramscismo y a su aplicación práctica. Es importante tener en cuenta que, en un estado de derecho, la confrontación ideológica no debe confundirse con la represión política, la cual es incompatible con la democracia. Cualquier intento de utilizar el poder del estado para reprimir o silenciar a los críticos del Gramscismo u otras corrientes ideológicas, sería una violación a los derechos y libertades fundamentales, y debe ser condenado por la sociedad civil y por las instituciones democráticas.

Tanto para Gramsci como para la democracia liberal y representativa, la educación, la información y el manejo ideológico son fundamentales para la construcción de una sociedad democrática y pluralista.

Para Gramsci, la educación y la cultura son herramientas importantes para la construcción de una contrahegemonía, es decir, para la creación de una fuerza popular que pueda desafiar la hegemonía de las clases dominantes y construir una nueva forma de vida social, política y cultural. Gramsci sostenía que la educación y la cultura son herramientas clave para la construcción de un sujeto histórico capaz de transformar las relaciones de poder en la sociedad.

Por su parte, la democracia liberal y representativa considera que la educación y la información son fundamentales para la participación ciudadana informada y el ejercicio de la ciudadanía activa. En una democracia, los ciudadanos deben tener acceso a información precisa y confiable para poder tomar decisiones informadas y participar activamente en la vida política.

Gramsci sostenía que el dominio ideológico es una de las formas más efectivas de control social y que el manejo de las ideas y los valores es fundamental para la construcción de una hegemonía popular. En una democracia, el manejo ideológico implica la promoción de valores y principios democráticos como la libertad, la igualdad, la justicia y la participación ciudadana, a través de diversos medios como la educación, los medios de comunicación y la participación social.

Los debates ideológicos son fundamentales para convivir con la lucha hegemónica del Gramscismo y cualquier otra corriente ideológica que busque transformar las relaciones de poder en la sociedad. En una sociedad democrática, la participación en gremios y sindicatos es una forma legítima de expresión y lucha por los derechos laborales y sociales, siempre y cuando se respeten los derechos y libertades fundamentales y se actúe dentro del marco legal establecido.

Es importante destacar que estos debates deben ser realizados en un

marco de respeto y tolerancia, y deben evitar cualquier forma de violencia o coacción. La democracia implica la convivencia pacífica y el respeto a las diferencias ideológicas y culturales, y cualquier forma de violencia o intolerancia es incompatible con estos valores fundamentales.

En el mundo educativo, tanto preuniversitario como universitario, es importante manejar la lucha hegemónica del Gramscismo y otras corrientes ideológicas de manera responsable y respetuosa de la libertad académica y la pluralidad de ideas.

En primer lugar, es importante que las instituciones educativas promuevan un ambiente de libertad académica y de pluralidad de ideas, en el que se respeten las opiniones y perspectivas diferentes, se fomente la discusión y el debate constructivo, y se evite la imposición de ideas o corrientes ideológicas específicas de todo signo. En este sentido, la gobernanza de las instituciones educativas debe promover la libertad de pensamiento y expresión, el pluralismo y la tolerancia, y evitar cualquier forma de discriminación o exclusión.

En segundo lugar, es importante que las instituciones educativas promuevan la formación crítica y reflexiva de sus estudiantes, para que puedan analizar y evaluar de manera autónoma las diferentes perspectivas y corrientes ideológicas que se presentan en la sociedad. La formación crítica implica enseñar a los estudiantes a cuestionar las fuentes de información, a evaluar los argumentos de manera rigurosa y a tener una postura reflexiva y fundamentada sobre los temas que se discuten.

En tercer lugar, es importante que las instituciones educativas promuevan la participación de sus estudiantes en los procesos de toma de decisiones y en la vida universitaria en general. La participación implica el derecho de los estudiantes a expresar sus opiniones y a participar en la construcción de una institución más justa, inclusiva y participativa.

Finalmente el manejo responsable y respetuoso de la lucha hegemónica del Gramscismo y otras corrientes ideológicas en el mundo educativo nos desafía a promover la libertad académica y la pluralidad de ideas, la formación crítica y reflexiva de los estudiantes y la participación en los procesos de toma de decisiones y en la vida universitaria en general. De esta manera, se puede construir una institución educativa más justa, democrática y pluralista. Educar, siempre educar.

Miguel LAGROTTA
Profesor de Historia



HABLEMOS DE LA DERECHA URUGUAYA El enemigo marxista (I)

Contrariamente a lo que muchos suponen la idea que el marxismo es un enemigo insidioso, capaz de infiltrarse en todos los rincones de la sociedad-cultura, enseñanza, sistema político, sindicatos, Iglesia y aún en el sector militar – no fue una creación de las Fuerzas Armadas. El anticomunismo no es, ni por asomo, una característica exclusiva de la mentalidad militar.

Durante la llamada Primera Guerra Fría (1947-1953) la amenaza comunista era considerada en Uruguay aún como una realidad relativamente remota. La explicación es sencilla: influencia de la URSS estaba circunscrita a Europa del Este y Asia, y no era realmente relevante en el territorio, donde se limitaba a su vínculo con el Partido Comunista local que era una fuerza minoritaria y de poca incidencia en la vida nacional.

En el período de la Guerra de Corea 1950-1953, hubo una intensificación del discurso anticomunista. ¿En qué momento cambia esta percepción? ¿En qué momento sectores de la sociedad uruguaya comenzaron a considerar que «el peligro comunista»



golpeaba a sus puertas? La respuesta parece muy obvia: cuando se produjo la Revolución Cubana en enero de 1959. Sin embargo, hay que tener en cuenta otros factores de orden interno. Para empezar, entre los días 14 y 15 de julio de 1955 el líder histórico del Partido Comunista (PCU) Eugenio Gómez fue desplazado por Rodney Arismendi. Este político, que se convertiría en uno de los teóricos más importantes del comunismo mundial en la segunda mitad del siglo XX, impulsaría cambios trascendentes en la estrategia, que transformarían al PCU en una fuerza gravitante en los sindicatos, la cultura y los gremios estudiantiles.

El otro factor es la ruptura entre el electo gobernante (batllista) y la Federación de Estudiantes Universitarios (FEUU). En forma paradójica los disturbios por la Ley Orgánica Universitaria estallaron por un hecho banal – de hecho la FEUU ni siquiera estaba interesada en el tema – pero se convirtieron en una bola de nieve que no socavó al gobierno de Luis Batlle sino que la problemática se extendió más allá del año 1958. La atención hacia el «peligro comunista» en las aulas adquirió mayor relevancia con la llegada del Partido Nacional al gobierno en 1959. Durante el llamado «primer colegio blanco» se desarrolló un fuerte cuestionamiento contra la protesta social, planteando, por ejemplo, que la movilización estudiantil de la FEUU en 1960 se debía a una «acción organizada» del comunismo internacional, a la vez que se deslizó la posibilidad de la intervención de los locales universitarios.

A partir de 1968, en un contexto mundial de movilizaciones estudiantiles, aumentó significativamente la conflictividad en el ámbito educativo. Si bien esto no era novedoso, ese año tuvieron rasgos originales. A partir del mes de mayo se produjeron grandes manifestaciones estudiantiles contra la suba del boleto de transporte colectivo, y en junio se sumó un reclamo presupuestal. Estas protestas mostraron un fuerte protagonismo de los estudiantes de educación media, a la vez que trajeron consigo formas de accionar novedosas, como manifestaciones «relámpago», ocupaciones de locales liceales y quema de neumáticos. A esto se le agregó las desgremializaciones y los contra-cursos.

Hacia fines de los '60, muchos ciudadanos tenían la convicción que el marxismo era una suerte de poderoso pulpo con múltiples tentáculos que abarcan muchos aspectos de la vida nacional. Este pulpo era culpable – a los ojos de una parte importante de la ciudadanía – de sembrar el caos en las calles, promover la violencia, manipular a los trabajadores y estudiantes, destruir la convivencia diaria, al punto que podía infiltrarse hasta en los ámbitos de la cultura y las artes. Según esta mirada el enemigo marxista era poderoso porque tenía apoyos foráneos

Pero había algo mucho más profundo en ese pensamiento popular de derecha que va más allá de las fronteras ideológicas.



Jorge Nelson CHAGAS FAUTO
Licenciado en Ciencias Políticas
Magister en Historia Política

HABLEMOS DE LA DERECHA URUGUAYA El enemigo marxista (II)

(Reitero: estas notas no se refieren al pensamiento de los teóricos y políticos de derecha en Uruguay, sino que trato de analizar la mentalidad y sensibilidad de un grupo importante de ciudadanos de a pie)

Más allá de toda duda, las movilizaciones de los estudiantes de secundaria en los años '60-70, no podían hacer caer al gobierno. El Estado uruguayo no peligraba por estas movilizaciones. Esto se puede observar hoy con más calma y frialdad analítica. Pero, causaron mucha alarma en la sociedad. Los adolescentes parecían haber salido de control. ¿Fue solamente por la convicción que actuaban en las aulas

enseñanza secundaria en un contexto de cambios, que volvían cada vez más obsoletas las formas y contenidos de los aprendizajes y la estructura, en un mundo que ya no era el de los años '40-'50. En otras palabras: muchísimos más alumnos dentro de un tipo de organización en declive, en un país que había perdido el tren del desarrollo, el mundo dejaba atrás a Uruguay.

El inconformismo adolescente provenía de una insatisfacción con la realidad educativa del momento. No parecía tener sentido aplicarse a disciplina de estudiar con el sólo fin de terminar sumergido en la grisura burocrática. Resultaba tentador, en cambio, tomar el camino de la rebeldía. Estoy diciendo que la ideología (marxista) no fue tan determinante en la ola de movilizaciones que sacudieron al país, como si los fueron las pulsiones de tirar piedras, huir de la policía, ocupar los centros de enseñanza, adueñarse de las calles por medio de las barricadas y los peajes...

Legítimamente me podrían preguntar ¿Ud. está negando la presencia de agitadores? No, no lo niego. Lo que sí afirmo es que más que una ideología los estudiantes fueron seducidos para recorrer un cauce para desplegar su inconformismo. Los graves disturbios en 1968 se originaron por la suba del boleto estudiantil! No había – nunca hubo– ninguna revolución en ciernes. Había un placer, casi sensual, por la acción.

Esto, previsiblemente, iba a generar un rechazo en un sector importante de adultos – formados en los años '40 y '50 – que tenían una concepción del estudiante como un adolescente/joven disciplinado en el estudio, respetuoso de los valores (familia tradicional, moral pacata, moda formal) y que no alteraba el orden. ¿Cuáles fueron los sentimientos de este sector de la población – formados en la «Edad Dorada» del Uruguay – frente al agitador estudiantil, el militante marxista y el hippie esnobista, melenuado, con collares, zapatos con plataforma y pantalón «oxford»... ? Desde perplejidad hasta aversión.

Y el marxismo era – según esta sensibilidad – el máximo responsable del caos reinante.



agitadores marxistas o bien, hay algo más profundo?

Hay un dato histórico poco recordado o conocido: los liceos, durante mucho tiempo, no eran para todos aquellos que terminaban la escuela pública. Todo lo contrario. En «el Uruguay de la Edad Dorada» – dejemos de lado, si es una creación mítica o no – lo obligatorio era la escuela. En cambio, los liceos eran concebidos como el primer paso para una carrera universitaria. Una masa considerable de hombres y mujeres en los años '40-'50 salían de la escuela pública y se incorporaban al mercado laboral. Los liceos no eran muchos y no es extraño que la generación, perteneciente a la clase media principalmente, que estudió en secundaria en ese tiempo haya sido alumna de personalidades como Ares Pons o Real de Azúa. Recibieron una educación universalista de alta calidad aunque de acceso restringido. Tampoco es casual que llegar a «Bachiller» era un logro importantísimo, al punto que no pocos ponían en la puerta de su casa una placa.

En los años '60 esto cambió. Se produjo la masificación de la

La Inteligencia artificial como un derecho humano

Claudio RAMA

Economista. (Dr. ED; Dr. DER.)
 Fue Director del Instituto del Libro,
 Vicepresidente del SODRE y ex Director UNESCO - IESALC.



El irrupción de la Inteligencia Artificial, en tanto sistemas informáticos predictivos que se retroalimentan en la interacción con personas, bases de datos o sensores, gracias a lo cual aprenden para mejorar su precisión y respuesta, constituye un derecho humano en tanto permite beneficiarse de los avances de la ciencia. Este derecho, con sus limitaciones y sus basamentos, como todo derecho, es lo que está en discusión acelerada con la masificación de algunos algoritmos.

Con la revolución digital y la enorme disrupción que han generado las tecnologías digitales de comunicación e información, irrumpe una nueva generación de derechos humanos para acceder a dichos beneficios y para limitar las desigualdades y asimetrías sociales y regionales que dicha nueva tecnología crea en sus inicios. En todas las revoluciones tecnológicas previas, se crean desigualdades por el acceso diferenciado a estas nuevas dinámicas, por lo que irrumpen nuevos derechos que se constituyen en el instrumento para democratizar los accesos, maximizar los beneficios y minimizar los impactos negativos. Así, el nuevo mundo digital ha impulsado una serie de derechos para poder beneficiarse en igualdad de condiciones a esos enormes beneficios a las sociedades. El derecho a la conectividad, al ancho de banda, a la portabilidad numérica, al acceso a internet, a la protección de los derechos de creación en el ámbito digital, a la intimidad en el ciberespacio o a la formación en competencias digitales, constituyen derechos humanos fundamentales para poder convivir en igualdad de condiciones en la sociedad contemporánea. A ello también se ha ido sumando el derecho a la educación virtual, a las bibliotecas virtuales y a la información de acceso abierto, así como al teletrabajo e incluso el derecho a la telesalud y la telemedicina. Todo ello refiere a los requisitos y condiciones para que las personas puedan beneficiarse de las potencialidades que brindan las tecnologías digitales.

Este no es un proceso estático y actualmente irrumpe una nueva fase de la revolución digital, y que al tiempo plantea también el derecho de las personas a beneficiarse de la inteligencia artificial en la vida económica y social y del machine learning en lo educativo. El derecho a la inteligencia artificial refiere al acceso a los resultados de la ciencia

y las potencialidades que está permitiendo estos sistemas de predicción y manejo de la información digital en casi todos los campos. Ello permitirá una mayor focalización y pertinencia de los servicios y de producciones más ajustadas a las demandas de las personas y de sus singularidades. Estamos a las puertas gracias a sistemas predictivos con altísima nivel de certeza y probabilidad de ocurrencia de enormes avances en diagnósticos de salud o pronósticos del tiempo, con enorme eficiencia en el

resistencia de sectores impactados o con aversión al cambio, e impulsará la construcción de una nueva juricidad que sostenga el derecho a la inteligencia artificial. Por un lado destaca, el impacto de estos instrumentos en la veracidad de los productos lo cual llevará a establecer nuevos estándares de verificación. El mundo digital ya ha superado al prototipo como original único de la socialización y ha abierto un camino a una creación digital autónoma a la realidad con enorme capacidad de falseamiento o creación.

y si ello ha sido copiado y está registrada, corresponde compartir beneficios, no es éste el caso. Sin duda, ni el alfabeto recibe derechos actualmente por los escritores, ni tampoco las cámaras fotográficas, los pianos o las computadoras por su uso creativo. El derecho intelectual se ajustó al ámbito digital y sin duda se alineará a proteger lo que pueda corresponder a las derivaciones de estas herramientas por parte de los nuevos creadores sobre estas herramientas. Sin duda la protección



manejo de los recursos naturales o de creación de conocimientos y respuesta a miles de problemas. Los beneficios serán de una dimensión enorme equiparable a los que en su momento fueron la electricidad, la cadena de montaje y la producción en serie, las computadoras o internet. Y sin duda, también sus impactos y los cambios sociales, laborales, culturales y económicos.

Sin duda, tal como aconteció en todas las revoluciones anteriores en la historia, la inteligencia artificial generará

Cada vez más, la evidencia documental de fotos, sonidos y videos ha ido desapareciendo y la justicia –así como la vida social– con su necesidad de basarse en el concepto de verdad de las evidencias deberá establecer las validaciones y criterios respectivos. Ya se plantea la necesidad de registrar el «Made by IA».

El derecho de propiedad intelectual también requerirá cambios para soportar más claramente los derechos de creación. Si bien toda creación se realiza a partir de una creación anterior

de la intimidad en el ámbito digital y de nuestros datos será un centro de la atención. Hoy cámaras digitales nos siguen, transacciones económicas quedan guardadas, llamadas telefónicas son registradas u otros miles de datos en la «infocracia» actual. La IA permitirá realizar predicciones de esos datos creando mejor información y con ello beneficios para muchos. Y todos debemos acceder a ellos. Por eso son derecho humano.



Zósimo NOGUEIRA
Comisario General (r)
Convencional del PC por Batlistas

La hormiga constructora de «nidos» tacurúes» camponotus punctulatus. Igual que con las hormigas es difícil y costoso recuperar territorio colonizado por los marginales del tráfico y de la droga.

Los tacurúes son verdaderos ecosistemas, son comunidades de microorganismos.

Es una réplica del narco menudeo que horada tejidos sociales.

Se instala en tierra blanda o húmeda. Hay que evitar suelos desnudos y sembrar pasturas de crecimiento rápido.

Recuperado territorio del narcomenudeo hay que asentar orden y mantenerlo.

El almacén o kiosco de drogas se ubica próximo al consumidor, al comienzo solapadamente pero la aflicción del consumidor lo torna visible.

Para combatir a las hormigas hay que conocer la organización y funcionamiento de la colonia. Las hormigas son insectos sociales que viven en colonias.

Hay individuos temporales con la misión de reproducir y los permanentes.

Como en las bocas, reproducir a aumentar clientes.

La reina debe preservar la especie y las obreras están organizadas jardineras, cortadoras, cargadoras y soldados.

En las bocas se recibe o trae la mercadería, se fracciona, se vende, de acopia-oculta, y se vigila.

Tienen diferente trabajo o función. La muerte de la Colonia depende de la muerte de la reina y las larvas.

En las bocas no basta capturar al líder, también deben caer sus lugartenientes.

En los emprendimientos lícitos, las personas actúan concertadas; producción de materia prima, acopio, industrialización, mayoreo, menudeo y consumidor. Todo dentro de la ley. Para los criminales no existe más barrera que sus propias fuerzas y capacidades.

Para cada consumidor una oferta, según capacidad de pago.

Ingresado a las adicciones hay puja entre la familia que quiere recuperarlo y su proveedor que lo exprime hasta que no dé más, luego lo desecha. Lo tiene a mano para fines espurios.

Hacerlo responsable de algo, realizar una entrega, enviar un mensaje, o en «ajusticiamientos» como sicarios o como víctimas en acciones ejemplarizantes por deudas, irse de boca, o demostrar falta de confianza. La Jerarquía sin charreteras ni escuadras. Cada cual tiene ámbitos de responsabilidad, códigos no hablados, en base a relaciones económicas y capacidad de fuerza y poder letal. Para contrarrestar esta actividad criminal esta la

responsabilidad del Estado. La policía actuando esencialmente en prevención y represión.

El combate al narcotráfico implica actuar con la premura y disciplina de la sobriedad y el secreto. Se planifica y se trasmite solo lo necesario.

Hay fracaso en el control de fronteras.



La única droga que aquí se produce es la marihuana y se ha incautado en Brasil.

La cocaína, el Opio y sus derivados; las anfetaminas y otras drogas provienen del exterior.

Materia prima, producción y embarque todo en el exterior. Nuestras fronteras marítimas y aéreas absolutamente permeables. Las terrestres ahí.

Todo el país expuesto al tráfico. Vaya tarea para policía.

Una lucha desigual, que con el actual sistema procesal penal es favorable al infractor por las limitadas potestades de la policía tibiamente restablecidas por la LUC.

Retornando a la comparación con los tacurúes, o tacuruses como también le dicen advertimos un corrimiento de esas bocas acercando el producto al consumidor, siguiendo derroteros en muchos casos direccionado por el propio Estado.

El consumidor de drogas nefastas como la pasta base y sus variaciones se inicia en el vicio con dineros de su trabajo, o de su familia pero cambia sus hábitos, pierde empleos, abandona estudios.

Se deterioran relaciones familiares, abandonan sus casas o se les restringe el ingreso y permanencia. Se reúne con quienes está en sintonía en el barrio, duerme en calles y parques, la suciedad y promiscuidad abruma y para mitigar el hambre recurre a comedores barriales.

Hay una amplia oferta del Estado y de instituciones sociales o religiosas acercando comida y cama para dormir durante la noche.

La oferta es mayor en el centro de las ciudades y barrios más poblados y

hacia allí se van los corriendo los viciosos.

Muchos aceptan y retiran comida pero debido a problemas de conducta rechazan o no aguardan el asilo para pernoctar que proporciona el MIDES.

Permanecer en la calle y los vemos durante el día tirados por cualquier



verada, sin importar que sea en la propia Avda. 18 de Julio. Por las noches deambulan como zombis.

Todos esas consumidores/as son propensos a ingresar a prisión por participar en continuos altercados o cometer delitos de daños contra propiedades, hurtos, rapiñas o delitos sexuales

Es habitual sus concurrencias a Hospitales por enfermedades de piel, sistema respiratorio, tuberculosis, enfermedades venéreas. Hay un importante porcentaje de VIH.

Todo como consecuencias del consumo.

Acompañando esa movilidad desde la zona periférica al centro, también se vienen traficantes y distribuidores del narco menudeo.

Se instalan con bocas de venta en cercanía y como en esos centros se nuclean lugares de encuentro y/o esparcimiento arman una red de corredores para captar clientes.

Todo el dinero u objetos de valor que consiga un consumidor termina en la boca; para comer se acerca a centros de asistencia alimentaria, que también les dan artículos de limpieza y ropa. Su cotidiano es hurgar contenedores, volquetas, juntar objetos reutilizables, metales, mendigar, psuedo vigilancias de coches y casas o el robo a personas o interior de casas y autos.

En Montevideo, el epicentro de actividades de los adictos consumidores son el Mides e Intendencia. La Farmacia Antártida 1ra en venta de cannabis potenciado esta a 100 metros del MIDES.

En un radio de 200-300 mts es difícil transitar en la noche. Lo mismo a lo largo de 18 de Julio, sus paralelas

cercanas y las plazoletas y edificios públicos.

Las paradas de ómnibus se ven solitarias. Ese panorama sombrío se favorece por la poca luminosidad.

El suburbio los expulsa, sus familias los expulsan y se asientan fuera de su hazienda, donde no tienen cabida, pero su actividad y movilidad generan zozobra, intranquilidad y temor.

Los proveedores no los sueltan, les traen la droga a donde estén.

En las cercanías de todos los centros Mides hay bocas, hay proveedores.

El dilema de la permisividad, se justifica el consumo público de drogas, inclusión.

El que roba va preso. Quien compra lo robado también.

Quién vende drogas va preso. Quien compra drogas no.

Que daña más, comprar algo robado o comprar droga.

Con tanto debate parlamentario esto debería ser un tema de discusión. O se considera que es una responsabilidad del Estado.

Para quien delinque cárcel, como castigo y como ejemplo. Para quien consume asistencia.

No disminuye el número de consumidores, cada vez hay más y con todos sus trastornos.

La migración es otro público cautivo; por necesidad de trabajo y por oferta. No hay seguimiento ni control migratorio.

Las políticas permisivas no resultaron, solo fue buena inspiración o fuimos manipulados y utilizados como prueba de laboratorio con la marihuana.

Claro que unos vivos lo han capitalizado para provecho propio, para empoderarse con toques de sabiduría. Las políticas anti consumo no existen.

Donde se instala una boca los vecinos que se mudan, la inseguridad y el miedo laten. La promiscuidad se instala.

Lo de acompañar a la parada en la periferia se está trasladando al centro.

La clase media, los trabajadores son los más perjudicados.

Y el Ministerio del Interior en diagnósticos y planes.

Las soluciones son para hoy. La Policía anti drogas a mil, pero si luego de un procedimiento no hay seguimiento y vigilancia que impida remplazos de personas y puestos de venta se continúa corriendo de atrás.

Hay que tomar medidas hacia el consumo.

Internación compulsiva o lo que fuere, convertirnos en individuos productivos o sacarlos de circulación. Restricción de derechos. Inhabilitaciones.



Laboratorio argentina

Ricardo J. LOMBARDO

Periodista. Escritor. Contador. Fue Diputado y presidente de Antel. Presidente Ejecutivo de la Comisión Administradora del Field Oficial (Estadio Centenario)



Es muy interesante el proceso político que se ha desencadenado en la Argentina con vistas a las elecciones que se desarrollarán este año. Digno de ser seguido con mucha atención. Por un lado, rompe los ojos el estrepitoso fracaso del socialismo kirchnerista, que con el relato de proteger a los pobres, ha construido un Estado desproporcionado, con una corrupción galopante, y con un entretrejo de intereses que protege a empresarios amigos, financia a los piqueteros y las organizaciones

cambios profundos, introduciendo una buena dosis de liberalismo para desarticular esa estructura estatal llena de corrupción e intereses creados de un sistema político que parece anestesiado por sus privilegios y lejanía con la gente. Por eso los observadores debemos poner el ojo en la oposición que podría tomar el poder si las cosas siguen en el actual derrotero. Y ahí surge la figura de Javier Milei. Un economista radical, libertario en extremo, cuyas propuestas llevan a la

por la hiperinflación y el deterioro social, terminó apoyándose en un mesiánico como Adolfo Hitler y su partido Nazi. Parece ilustrativo recordar aquella metáfora de la Odisea, cuando al cruzar el estrecho de Mesina los marinos debían estar muy atentos para evitar pasar cerca de Escila y Caribdis, dos monstruos a ambos lados del estrecho que los podían hacer naufragar. Su significado es aplicable a la Argentina de hoy. En el medio aparece Juntos Por el Cambio, una organización donde

seguramente se estará definiendo el destino de nuestros vecinos para los próximos años. Ojalá los timoneles logren evitar los monstruos marinos que los llevarían a abismos a ambos lados del estrecho por el que deberán transitar. Uno espera que encuentren un camino democrático y republicano que permita desencadenar las extraordinarias potencialidades económicas que tienen los argentinos y logren, por fin, la convivencia en paz de una sociedad



sociales afines que terminan creando una red clientelística de asistencialismo, que desalienta el trabajo y favorece un nuevo estilo de vida: vivir de la militancia. Con 42 tipos de cambio diferentes y una moneda que se desvaloriza minuto a minuto, el gobierno ejerce un dirigismo patológico que se convierte en amiguismo, en relaciones prebendarias y en una profunda distorsión de las variables fundamentales de la economía. El resultado es una debacle, con una inflación de tres dígitos, 42% de pobreza, un default permanente y una acuciante e interminable necesidad de financiamiento. Bien parece que el modelo kirchnerista se derrumba, por más que algunos líderes carismáticos como Cristina K, todavía cuenten con el favor de ciertos sectores de la población que han quedado enredados en ese espejismo de protección social que aseguran han construido. La mayor parte de la gente piensa que ha llegado el momento de

antítesis del actual sistema tan desgastado y fracasado. Su discurso es sumamente original y rupturista. A tal punto que ha captado el imaginario colectivo de los jóvenes argentinos hastiados de lo que Milei llama «casta» política, y a la que califica sin ningún tipo de tapujo de «ladrones». Pero Milei es un fundamentalista que no admite otra verdad que la suya, que descalifica a los que opinan diferente y que asegura que su inspiración máxima es Moisés, el personaje bíblico. Milei pone énfasis en hablar de los valores, que parecen tan perdidos en los últimos gobiernos del vecino país. Pero lo hace de manera tan autoritaria, tan radical, que termina asustando. Porque esto es política y la política se hace negociando. En una democracia, se debe reconocer que los adversarios pueden tener algo de razón y de lo que se trata es de articular las diferentes opiniones. Uno no puede evitar recordar lo que ocurrió en Alemania casi 100 años atrás, cuando una sociedad profundamente decepcionada

conviven sectores liberales de derecha como el Pro, y la Unión Cívica Radical de centro izquierda que está afiliada a la Internacional Socialista. Esa alianza llevó a Mauricio Macri a la presidencia en el anterior período, pero al anunciar este que no se postulará en las próximas elecciones, ha abierto una disputa interna que debe atenderse con detenimiento pues de allí puede surgir el nuevo gobierno. Es un sector decididamente republicano, que es lo que necesita la Argentina de hoy para salir del marasmo del kirchnerismo y no caer en la aventura del fundamentalismo casi religioso de Milei. Es cierto que Macri y Patricia Bullrich buscan involucrar a Milei en un esquema liberal de derecha que junte votos contra el actual oficialismo. Pero su aliado, el radicalismo, el viejo partido de Balbín y Alfonsín, rechaza firmemente esa posibilidad, lo cual parece una rajadura ideológica que ojalá no se convierta en grieta. De cómo se acomoden esas fichas en los próximos meses,

que parece tan irritada por odios y rencores..

Con 42 tipos de cambio diferentes y una moneda que se desvaloriza minuto a minuto, el gobierno ejerce un dirigismo patológico que se convierte en amiguismo, en relaciones prebendarias y en una profunda distorsión de las variables fundamentales de la economía. El resultado es una debacle, con una inflación de tres dígitos, 42% de pobreza, un default permanente y una acuciante e interminable necesidad de financiamiento.