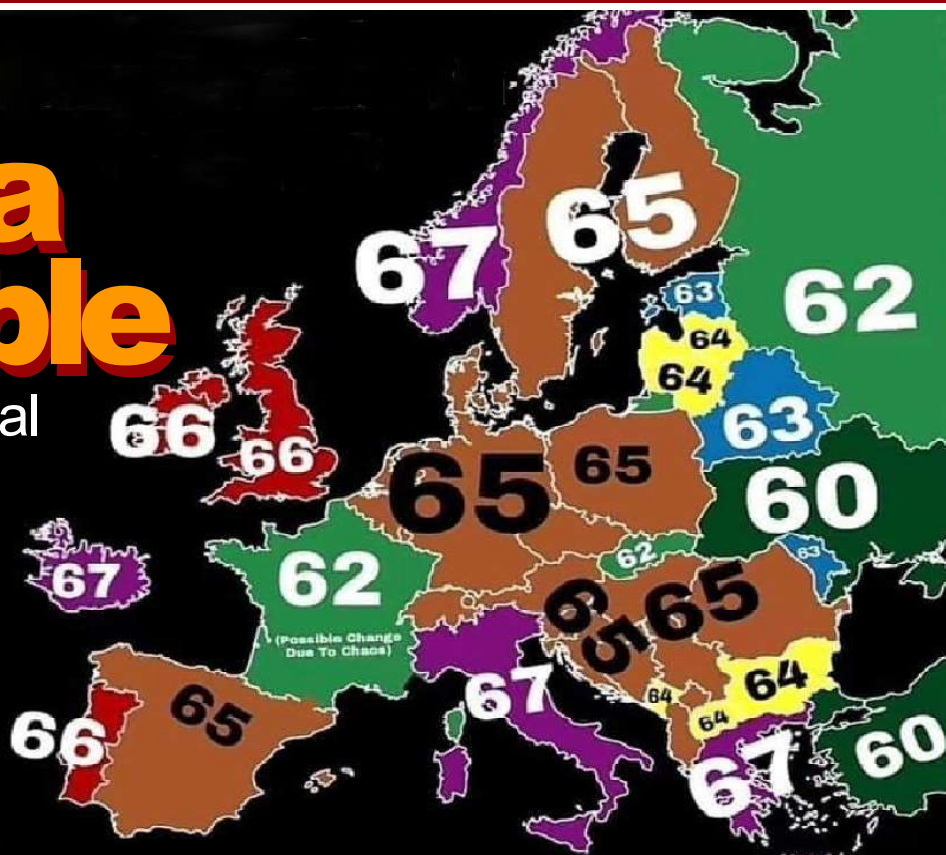


La reforma inevitable

La reforma previsional es una ley tan controversial como necesaria. Su límite de edad se ajusta a la tendencia mundial. Será un dilema para el Frente Amplio



escribe César García Acosta

Educación personalizada
e inteligencia artificial
Claudio Rama

La cuestión es entre
responsabilidad y demagogia
Fátima Barrutta

Patentes de corso. Ronald Pais

Una oportunidad perdida
sobre la reforma Previsional
Ricardo J. Lombardo

«El dedo» en la Policía
Ascensos por afinidades
Zósimo Nogueira



contenidos

- 2
La reforma inevitable
César García Acosta
- 3
Hay reforma, hay futuro
Daniel Manduré
- 3
Una crónica anunciada: el 1º de mayo
- 4
Una oportunidad perdida
Ricardo J. Lombardo
- 5
La cuestión es entre responsabilidad y demagogia
Fátima Barrutta
- 6
Patentes de Corso
Ronald Pais
- 7
Si me permiten, una de fútbol
Ricardo Acosta
- 8
Finlandia, aliado 31 de la Otan
Lorenzo Aguirre
- 9
La fiebre del oro
Jorge Leiranes
- 10
Populismos
Miguel Lagrotta
- 11
Debates necesarios
Marcelo Gioscia
- 11
La resistencia a los cambios
Jorge Nelson Chagas
- 12
Educación personalizada e inteligencia artificial
Claudio Rama
- 13
Ascensos por afinidad
Zósimo Nogueira
- 14
Presente de Uruguay, patria de pecados
Reedición El País de Madrid
Manuel Flores Mora



Redactor Responsable
Tcs César GARCÍA ACOSTA
Río Negro 1192/601
Teléfono: 098.686686
Registro MEC N° 2169/07,
Tomo VI, fs. 388, Registro de
Ley de Imprentas.
Web: opinar uy
Contactos:
cesargarciacosta@gmail.com

La reforma inevitable

Yamandú Orsi, no se siente cómodo si el Frente Amplio orgánicamente opta por los sistemas de democracia directa, como instrumento de campaña para las elecciones presidenciales, y elige la radicalización de un discurso que podría poner en «jaque» la búsqueda del «voto útil» de la «centroizquierda», como objetivo de «rescate». La estrategia del PitCnt más que una excusa para unificar fuerzas, puede transformarse en un generador de polarización social inconveniente para su campaña. El reiterado «obreritos y estudiantes, junto y adelante» insinuado como apelación desde el conflicto en el IAVA, son una evidencia de lo que vendrá.

De este modo los intereses de campaña del Frente Amplio se opondrían a la iniciativa planteada por la central sindical en el acto del Día de los Trabajadores. El propio Orsi sostuvo que «hay que revisar» la idea planteada por el Pit-Cnt de recurrir a la votación popular para impugnar la reforma jubilatoria.

Durante el acto sindical organizado por el 1º de mayo, Día Internacional de los Trabajadores, el presidente del PitCnt, Marcelo Abdala, manifestó: «No descartamos ninguna de las formas de la acción para erradicar este ajuste fiscal encubierto de reforma jubilatoria, incluyendo -no dejamos afuera ninguno de los mecanismos- las posibilidades que la Constitución nos brinda, de ante mecanismos de democracia directa impugnar esta ley nefasta, cosa que será discutida cuando tengamos los elementos técnicos y abramos la discusión política con todas las formas de pensar del movimiento sindical».

Abdala días atrás ya había adelantado en el diario El País, que la central sindical no descartaba recurrir a un plebiscito.

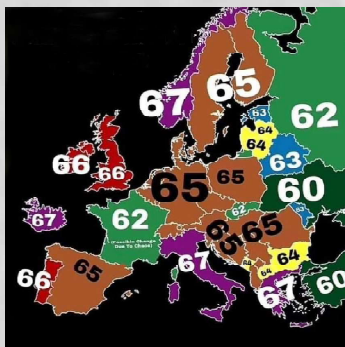
«Lo que pienso hoy -pero tengo un problema, pienso todos los días- (es que) el Frente Amplio lo que tiene que plantear es qué leyes alternativas va a poner sobre la mesa para corregir lo que nos parece mal de esta ley», precisó Orsi sobre qué debería hacerse

sobre la posible impugnación de toda la reforma previsional.

En esa misma línea está el propio ex presidente José Mujica, quien ha reconocido -casi con insistencia- que



Cesar GARCÍA ACOSTA
Editor de **OPINAR**



de una forma u otra «habrá reformas» en la seguridad social.

«La impugnación o la utilización de mecanismos de democracia directa me parece que hay que revisarlo, porque a veces pensando que ese camino te lleva a la mejor de las situaciones, lo que te puede hacer es trancar un proceso», afirmó.

«Además, me gustaría ver bien cuáles son los márgenes que nos deja la Constitución para poder llevar adelante un proceso de plebiscito, de junta de firmas. No me niego, pero creo que lo primero que tiene que hacer el Frente Amplio es tener una propuesta concreta de seguridad social global, no solo jubilación», destacó Yamandú Orsi.

La edad -como factor clave de la reforma- no será un punto de partido para apelar esta ley, sea porque el mundo entero es quien ya optó por ese cambio, como por la situación poblacional de un Uruguay que no crece y que no tiene expectativas ciertas de poder hacerlo de modo potencial.

El debate, en este contexto, que la izquierda deberá cernir, será:

+ La multiplicidad de regímenes jubilatorios. Hasta ahora conviven el BPS (industria, comercio, civil, rural, docentes), la Caja Policial, el Servicio de Retiros Militares, la Notarial, la de Profesionales Universitarios y la Bancaria.

+ El mantenimiento de un sistema con dos componentes: uno solidario (de reparto, como fue histórico hasta 1996) y otro de capitalización de ahorro individual (AFAP), para todos los sectores, lo que se aplicará a los nuevos trabajadores.

+ La viabilidad de que todos los jubilados puedan poder trabajar luego de retirarse.

+ El incentivo para la generación de ahorros adicionales, para que el trabajador pueda mejorar su futura jubilación. Por ejemplo, que el descuento de dos puntos de IVA que se hace por el uso del débito puedan afectarse directamente a la cuenta de ahorro individual de la persona.

+ La edad requerida para jubilarse aumentándose el tope de los 60 años.

+ Mantener que la edad de jubilación no aumente para trabajadores de la construcción y del sector rural, manteniéndola en los 60.

+ El mantenimiento de la bonificación actual para los maestros: por cada 3 años se les reconocen 4 (3x4).

¿Será posible para el Frente Amplio reconstruir el Uruguay del Centro?

La reforma inevitable parecer una cuestión de responsabilidad que un eslogan de campaña.





Daniel MANDURÉ
Ex Edil del Partido Colorado por Montevideo

Hay reforma, hay futuro

Un parto de nalgas, pero el bebé nació sano.

«Tenemos que tener una clara conciencia de que vendrán gobiernos a elevar la edad de jubilación en 5 o 6 años, a nadie le va a gustar, pero será necesario hacerlo»

¿Quién efectuaba esta afirmación como parte de su discurso en el año 2011? El entonces presidente José Mujica.

En aquel momento lo advertía como una situación lógica e irreversible.

Tomar medidas urgentes, algo en lo que todos los partidos coincidían, era necesario, ante un sistema absolutamente insostenible y deficitario.

Sin dudas que la pirámide poblacional es un elemento de primerísimo orden al momento de analizar el tema. Una sociedad cada vez más envejecida, vivimos más y percibimos nuestra jubilación una mayor cantidad de años. Más personas en edad de jubilarse y menos cotizantes.

Hoy la edad promedio de jubilación en el mundo entero es de 65 años.

Casi no queda país en el mundo donde la edad de jubilación sean los 60 años. La amplia mayoría de los países de Europa, España, Suiza, Alemania, Islandia, Noruega, Bélgica, Dinamarca, entre muchos otros, la edad promedio oscila entre los 65 y 67 años. En varios de ellos se establece un sistema donde se va incrementando en forma paulatina. Incluso alguno llega a los 70 años.

Por estas latitudes, pasa lo mismo, Estados Unidos, Canadá, Costa Rica, México, Chile, Perú incluso Cuba, entre otros, van por ese camino.

Hoy la realidad nos marca que la edad promedio de un uruguayo que decide jubilarse es superior a los 63 años.

Si, es verdad, el proyecto tuvo idas y venidas, producto de agregados o modificaciones, marchas y contramarchas, que llevó incluso a algún momento tenso dentro de la propia coalición de gobierno. Pero ello no impidió lograr un producto final bueno, que le asegura un futuro más cierto, sostenible y de mejor calidad, sobre todo para las nuevas generaciones.

Hoy, una vez más, y como no podía ser de otra manera, el Frente Amplio y su aliado Pit Cnt aparecen mintiendo y desinformando. Solo se escucha una avalancha de adjetivos buscando descalificar el proyecto, pero sin contenido alguno.

Desinformando, con medias verdades, intentando disfrazar de verdad a la mentira.

¿Cuál es el proyecto alternativo del Frente Amplio? Ninguno, no se les cayó una sola idea.

Dicen tener hoy, como por arte de magia, el gran proyecto de reforma a la seguridad social que el pueblo necesita ¿Por qué no lo presentaron en estos últimos 15 años, en el que gobernaron con mayorías absolutas? El Frente Amplio y el Pit Cnt mienten cuando dicen que no hubo dialogo, no hay que ser hipócritas, ya anunciaban su oposición incluso antes de conocer el proyecto. Mienten cuando dicen que los más necesitados cobrarán menos jubilación, pasa todo lo contrario, protege y beneficia a los sectores más desprotegidos de la sociedad.

Por qué no le dicen a la población si la solución no es aumentar la edad de retiro, como pasa en casi todo el mundo, cual es el camino. ¿Poner nuevos impuestos? ¿Subir las cotizaciones? ¿Rebajar las jubilaciones?

El actual proyecto marca que recién en el 2042 se requerirá 65 años para jubilarse para quienes nacieron a partir de 1977.

Se crea también un suplemento solidario dirigido a la población con bajos recursos equivalentes a un aumento de entre 20 y 40 %

Se crea un sistema especial para actividades exigentes como las tareas rurales o de la construcción, manteniendo los 60 años y abierta a otros casos.

Permitir el retiro anticipado, 63 o 64 años, por una mayor cantidad de años aportados también es razonable y sigue los lineamientos a nivel internacional. Se podrá trabajar, aún después de jubilado. Entre otras tantas medidas.

Puede no ser la reforma ideal, es la reforma posible. Es una buena reforma.

Se podía patear la pelota para adelante, era lo más fácil, lo que algunos aconsejaban. Pero se decidió el camino de cumplir con el compromiso, con la ética de la responsabilidad, que todo gobierno que se precie de ser serio, debe asumir, sin cálculos electorales.

Un parto de nalgas, complejo, trabajoso, pero el bebé nació sano.

Hay reforma, hay futuro.

Una crónica anunciada: 1º de mayo

Al acto del 1º de mayo asistieron el secretario de Presidencia, Álvaro Delgado, el ministro de Trabajo y Seguridad Social, Pablo Mieres, los Intendentes de Montevideo y Canelones, Carolina Cosse y Yamandú Orsi, y los presidentes del Frente Amplio, Fernando Pereira, y del PIT-CNT, Marcelo Abdala. El primero en hablar fue el presidente de la Confederación de Organizaciones y Funcionarios del Estado (COFE), Martín Pereira. No nos tiembla la mano a la hora de acordar pero también vamos a ser muy duros cuando las cosas se hagan mal y lo vamos a decir. Hoy la lucha de estudiantes es nuestra lucha también, dijo y señaló «**los gurises están defendiendo sus derechos**» y «**gracias a su lucha hoy hay plata para arreglar el IAVA**». Pereira señaló, además, que el movimiento sindical los seguirá apoyando: «**gurises no están solos**».

Pereira, por su parte, manifestó que «**intentaron socavar la independencia**



del movimiento sindical con la personería jurídica y apuntó que el 92% de los sindicatos cuentan con esta figura. Además apuntó que «quieren debilitar la negociación colectiva». «Se van a romper los dientes con el movimiento sindical, porque

cada sindicato va a estar rodeado por los otros sindicatos y por el PIT-CNT», en alusión a los casos actuales como el del sindicato de OSE y el del supergás.

El dirigente de COFE también opinó sobre la ley de tenencia compartida diciendo que «**es exponer a los niños a los violentos**». «**Cada legislador que levanta la mano es responsable de los que les pase a los gurises**», sentenció.

«**380 mil pobres nuevos tiene el Uruguay**», dijo Pereira y se refirió a las ollas populares, admitió que «**alguno se puede equivocar**» en relación a la controversia que hubo en torno a las ollas populares y señaló que de todos modos el movimiento sindical «seguirá estando con los más humildes». Pereira pidió al gobierno que potencie el sistema de cuidados. Al tiempo que pidió «más CAIF y escuelas de tiempo completo».

Además habló del sistema carcelario y señaló «**nadie se rehabilita en las cárceles uruguayas**» y señaló que el movimiento sindical también debe estar presente allí. «Podemos seguir metiendo presos, pero esa no es la solución si no hay reinserción» y apuntó que hay que focalizar en la situación de las cárceles uruguayas «que realmente son inhumanas».

Pereira se refirió a la frase que el ministro del Interior Luis Alberto Heber «volvieron las carteras». ¿De qué seguridad habla? Dijo y agregó que el ministro «se llenó la boca diciendo que tenía la solución».

«**Se cambiaron las reglas de juego**», dijo el dirigente a propósito de la reforma jubilatoria recientemente aprobada, a la que mencionó en varios pasajes de su discurso.

La dirigente Abigail Puig, por su parte, hizo mención a varios conflictos sindicales vigentes. Además, se refirió a la negociación colectiva y señaló: «**El Parlamento uruguayo tiene dos deberes en materia laboral**», el primero de ellos fue la ratificación del causal de despido. «**Se hablaba de que las relaciones laborales estaban desequilibradas, no estaban desequilibradas, es una decisión política apoyar al más débil**».

A propósito, señaló que los acuerdos tripartitos se firman y no se cumplen y afirmó que el Ministerio «**tiene tarea**». Además, se refirió a los salarios y señaló que «**si el país creció los salarios tienen que crecer**».

Una oportunidad perdida

Ricardo J. LOMBARDO

Periodista. Escritor. Contador. Fue Diputado y presidente de Antel. Presidente Ejecutivo de la Comisión Administradora del Field Oficial (Estadio Centenario)



Para razonar correctamente, a menudo hay que saber mirar la mitad del vaso lleno y la mitad vacía.

El Parlamento aprobó la reforma jubilatoria, probablemente la ley más importante del período.

Y aunque fue un avance muy significativo hacia el financiamiento de las pasividades en el futuro, también significó una oportunidad perdida infamemente.

De acuerdo con sus promesas electorales, el presidente Lacalle Pou constituyó una comisión de expertos destinada a su elaboración. Se trabajó durante largos meses, con los principales especialistas del país y los grupos de interés, armando esta especie de mecanismo de relojería que no es otra cosa que un desafío de suma cero. Es decir lo que se mejora de un lado, se empeora del otro. No hay una fórmula para que se pueda hacer a todos más felices, más ricos, más longevos y más sanos.

De lo que se trataba era de proyectar los recursos para que el sistema jubilatorio pudiera cumplir con los actuales y los futuros pasivos sin sobresaltos ni estrangulamientos.

Hacia años que ya era previsible que con el aumento de la esperanza de vida que afortunadamente va logrando la civilización, en algún momento el aporte de los activos sería críticamente insuficiente para cumplir con las obligaciones jubilatorias.

Y hacía años que todo el mundo sabía que había que modificar el sistema concebido para otras realidades económicas y demográficas. Pero claro, nadie le quería hincar el diente. De hecho, la primera administración frenteamplista de Tabaré Vázquez, frente al abultado esfuerzo del Estado que demandaba la seguridad social, optó por el camino más simple: creó un impuesto, el IASS.

Es claro que el ministro Astori insistió varias veces en abordar el tema de una reforma jubilatoria, pero no logró apoyo suficiente en su organización política que gobernó durante tres períodos.

Así que la nueva administración presidida por Lacalle Pou se propuso abordar el tema.

El proyecto, elaborado por los principales especialistas, fue sometido a múltiples consultas, estudios técnicos tanto económicos como demográficos.

Y se envió el proyecto al parlamento. Quizás sin la debida explicación a la opinión pública para convencerla que era una forma de mantener el sistema de seguridad social tan avanzado que

tiene nuestro país. Algunos argumentaron que era una carga sobre la clase trabajadora y sobre los menos privilegiados. Pero no se insistió lo suficiente en que lo que se estaba proponiendo era asegurar que en un horizonte temporal razonable, los actuales y los futuros pasivos no tendrían sobresalto en el cobro de sus pasividades.

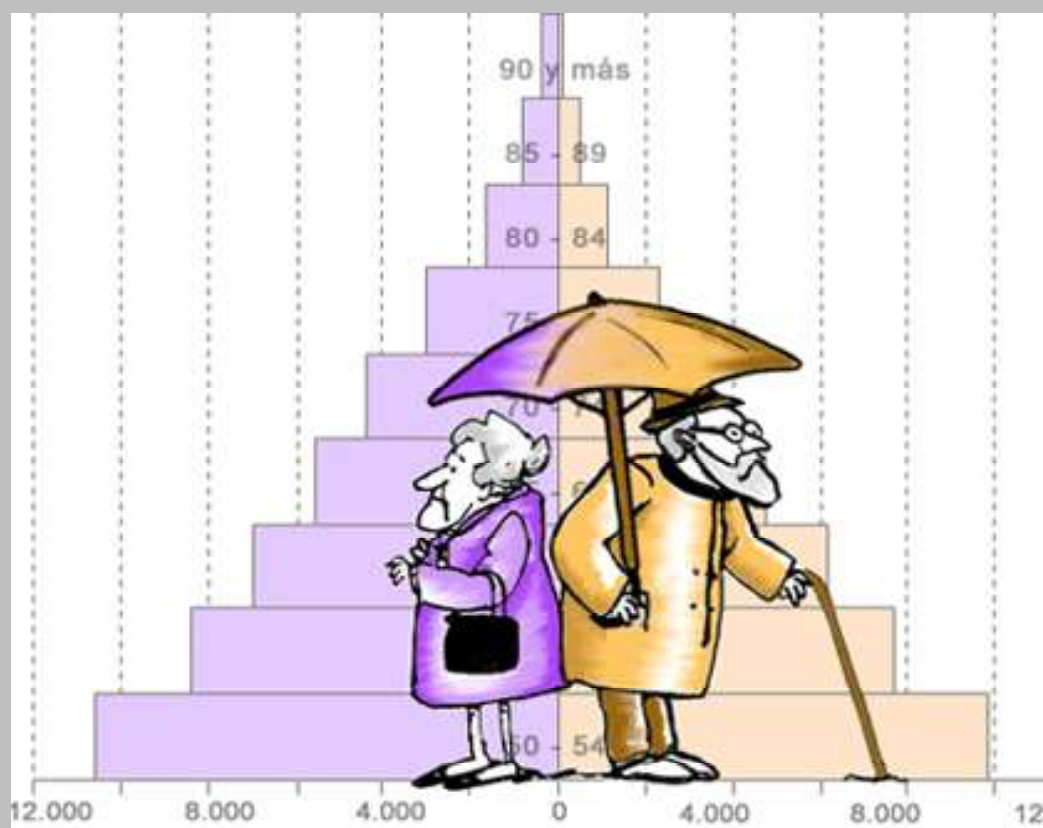
Se suponía que la coalición, que se había comprometido a la reforma, la

el error de aceptar las demandas de Cabildo Abierto y eso significó el desfinanciamiento de unos 300 millones de dólares anuales del proyecto original.

Alguien dirá que la política se hace construyendo consensos y por eso el presidente actuó así. Pero en este caso se trataba de una responsabilidad institucional y, sobre todo, de desatar una discusión pública que mostrara que la postura de Cabildo Abierto era

400 millones de dólares anuales. Es una oportunidad perdida, indudablemente. Algún día habrá que volver sobre esto.

Ni que hablar del Frente Amplio, que después de tres períodos de tirar la pelota para adelante, ahora se rasgan las vestiduras por un «quítame estas pulgas» del nuevo régimen. Eso habla de su confusión en el rol de opositores. Si realmente aspiran a ser gobierno en el próximo período,



aprobaría obteniendo con ello un galardón que sería valorado como correspondía por las futuras generaciones.

Sin embargo, apareció la demagogia, el perfilismo y el populismo. Cabildo Abierto, el sector de Manini, en lugar de acompañar la iniciativa con entusiasmo, empezó a mañear, queriendo marcar una postura que creyeron más popular, pero que en realidad conspiraba contra el futuro del sistema.

Planteó una cantidad de exigencias, con la amenaza de no votar la ley, como si con eso se congraciara con el sentir popular. El presidente Lacalle Pou, acorralado por esa extorsión, cometió

contraria al objetivo de asegurar las pasividades en el futuro. Y que de no aprobar la ley, ellos deberían hacerse cargo de los déficit del sistema que puedan devenir.

Por su parte, los colorados, también socios de la coalición, se sintieron agraviados de que el gobierno pactara con Cabildo de manera inconulta y, en lugar de constituirse ellos mismos en garantes de la buena administración, no quisieron quedar atrás con nuevas propuestas que no hicieron otra cosa que aumentar el desfinanciamiento del sistema en 100 millones de dólares anuales.

O sea que del proyecto original que aseguraba el cumplimiento de las pasividades en el futuro, se le detrajeron

deberían estar en primera línea aplaudiendo a la coalición que los está liberando ahora de buena parte de los problemas que se pueden generar en el futuro.

Mezquindad puede ser la palabra que defina todo esto. O quizás demagogia y populismo.

Pero yo creo que la expresión correcta es mediocridad política y falta de perspectiva de estadistas en la mayoría de los actores.



Fátima BARRUTTA

Diputada PC Batllistas. Fue Edila en Montevideo.
Integra la Comisión Técnico Mixta del Frente Marítimo

Elijo parafrasear la célebre frase que pronunció Artigas en 1812, referida a una opción excluyente entre libertad y despotismo, sustituyendo los términos pero con la seguridad de que sigue siendo pertinente.

La mayoría en el Senado ha dado sus votos al proyecto de reforma de la seguridad social que, junto a la transformación educativa, constituyen sin duda los dos aportes más trascendentes del actual gobierno de la Coalición Republicana.

En tanto, la oposición persiste con un discurso beligerante que no solo niega la necesidad de los cambios, sino que pretende atribuirlos a intereses espurios, en ese infantil apego a una lucha de clases con que apuntan a desacreditar al adversario, en lugar de debatir limpiamente.

Hoy más que nunca, la cuestión es solo entre la responsabilidad y la demagogia, porque el país no puede seguir esperando para concretar las transformaciones que nos saquen del subdesarrollo y nos reencaucen en la prosperidad.

En estos días, reapareció en las redes sociales un video en el que un destacado dirigente político se dirigía al público, hace años, con palabras tan certeras como proféticas: «Dentro de 20 años, ¿quién va a pagar la pensión de los viejos? La fuerza de trabajo se viene al suelo, porque desde que el mundo es mundo, los jóvenes tienen que trabajar para poder bancar a los viejos. Pero ahora, si los viejos se nos multiplican y no hay jóvenes en la fuerza de trabajo, ¿cómo hacemos?»

Este no es un drama que tengamos hoy, es una cosa que se viene en el tiempo. Y de esto tenemos que tener conciencia, tenemos que tener clara conciencia de las consecuencias sociales. Porque vendrán gobiernos que tendrán que elevar la edad de jubilación cinco o seis años para arriba y a nadie le va a gustar».

Esto no lo dijo ni Sanguinetti, ni Lacalle Herrera. Lo dijo José Mujica, siendo presidente de la República entre los años 2010 y 2015.

Transitó ese período sin hacer nada al respecto (o peor aún, administrando irresponsablemente los recursos públicos y generando un déficit que ató las manos del gobierno siguiente, presidido por Tabaré Vázquez).

Pero tampoco hizo nada Vázquez entre 2015 y 2020, a pesar de que su ministro de Economía, Danilo Astori, admitió en más de una oportunidad que la reforma del sistema previsional, con aumento de edad de retiro, era

impostergable. Todos estamos de acuerdo, porque los números fríos indican sin lugar a dudas que a mayor expectativa de vida y menor índice de natalidad, no hay sistema previsional que resista y lo más seguro es que, si no se aplican correctivos, la ecuación se rompa y los futuros jubilados queden desprotegidos.

Pero irresponsable y demagógicamente, el Frente Amplio eligió el componente impopular del cambio -el aumento inevitable de la

La cuestión es entre responsabilidad y demagogia

reconocer que fue convocada al grupo de expertos propiciado por la LUC para formular esta reforma inevitable, y que no hizo absolutamente ningún aporte: lo único que hizo fue callar en el grupo de trabajo y criticarlo en los medios.

Llegaron al extremo de cuestionar el primer documento de diagnóstico, al que tampoco aportaron nada.

Así transitaron todo el trabajoso período de la reforma, lo que motivó una equivocada reacción de Cabildo Abierto: el intento final de «dejarla para el

importante de todo esto es que la Coalición Republicana volvió a demostrar que gobierna sin miedo a los costos políticos, con la ética de la responsabilidad de quien sabe lo que hay que hacer para sacar al país de sus atolladeros, y lo hace.

Y la oposición frenteamplista, otra vez, apela a la demagogia para trancar los cambios y dejarlo sumido en la misma agónica inacción con que transitaron sus 15 años de gobierno. La cuestión es la del título.



edad de retiro- para incendiar otra vez la pradera.

Como lo hizo en plena pandemia, caceroleando para forzar a una cuarentena obligatoria que habría llevado nuestra economía al colapso. Como lo hizo contra la Ley de Urgente Consideración, agitando fantasmas de privatización de la enseñanza, desalojos exprés y gatillo fácil, ninguno de los cuales se verificaron en los hechos. Y como lo hace ahora, simplificando la reforma a un eslogan tan simplista como mentiroso, de trabajar más y ganar menos. La oposición debería empezar por

próximo gobierno» (otra vez patear la pelota para adelante!) y el posterior agregado de modificaciones, que justificaron la reacción del Partido Colorado de incorporar otras que nos habíamos resignado en un principio a dejar en el tintero.

Hoy, la reforma resultante y felizmente votada por el Legislativo sigue siendo útil y pertinente para la sustentabilidad del sistema, y gracias al Partido Colorado incluye una baja progresiva del IASS, otro impuesto que, como el IRPF, fue creado en el ciclo frenteamplista para expoliar a los ciudadanos que ahora ellos dicen defender. Lo

Y con la misma convicción con que los colorados pacificamos al país en el período 1985-1990, democratizamos la educación pública entre 1995 y 2000, y superamos con éxito la terrible crisis de 2002, ahora ponemos nuestro voto para sanear las cuentas previsionales y lideramos una nueva reforma educativa.

El ciudadano sabe muy bien de qué lado está la responsabilidad y de qué otro la demagogia, sin duda.

Patentes de corso

Ronald PAIS

 Abogado. Periodista. Fue Diputado,
Senador y Director de UTE


Las Patentes de Corso eran documentos que un Estado o autoridades de un territorio otorgaban a armadores o propietarios de buques privados autorizándolos para realizar actos de guerra contra barcos enemigos y apropiarse de sus bienes, con ciertas condiciones.

Los corsos fueron importantes en el Mediterráneo entre los siglos XII y XVI. Después del Descubrimiento de América su acción se extendió en los siglos XVI y XVII al Océano Atlántico. Para que la idea se entienda rápidamente, los corsarios eran algo muy parecido a los piratas, pero «legalizados».

Fue una modalidad utilizada incluso por Artigas a partir de 1816 para combatir a la flota portuguesa, aunque sujeta a una «Ordenanza general del corso», documento de 18 artículos y de una precisión jurídica sorprendente para la época.

Esta forma de guerra que iba dirigida principalmente a naves mercantes por ser las mejores presas fue, finalmente prohibida por el Tratado de París de 1856.

Nada hacía prever que pudiera renacer en los tiempos actuales. Pero sucedió ¡y en Uruguay!

Esto ocurrió con la aprobación de Ley No. 19.580 «Ley de violencia basada en género hacia las mujeres» de 22/12/2017. A partir de allí los nuevos corsarios son: las Mujeres! Y las nuevas presas: los Hombres!

Conviene aclarar que ya existía la ley No. 17.514 de 02/07/2002 «Ley de erradicación de la violencia doméstica», que en su artículo 4 contenía una definición expresa de violencia basada en género hacia las mujeres. Esa norma, que contribuyó a votar siendo legislador, ya entonces me planteaba reservas por la tremenda amplitud de los conceptos que hace que hasta cosas triviales podrían considerarse violencia de género. Aquella ley contenía 29 artículos y a mi juicio ya regulaban más que suficientemente una materia cuyos problemas ninguna ley va a solucionar.

Pero la norma del 2017 tiene ¡98 artículos! (casi un código). Tampoco solución nada pero atropella y elimina derechos de los hombres con un impulso de brutal ferocidad. Con esa ley, una denuncia simulada, aunque sea groseramente, pondrá en marcha una maquinaria diabólica

donde fiscales, ONGs y jueces podrán dejar al presunto imputado - antes de que pueda probar su inocencia - sin hogar, sin acceso a sus hijos, sin su sueldo por un año y hasta sin trabajo. Comentar el articulado de esta nefasta e injusta regulación nos insumiría mucho tiempo y espacio pero, aunque entiendo que leer cualquier ley puede resultar árido, los invito a disponer de un poco de tiempo y realizar esa lectura. Muchas preguntas se contestarán solas y seguramente quedarán asombrados más de una vez. Pero eso no es todo. Una mala ley trae malas cosas.

Me han parecido muy graves las expresiones del periodista Fernando

incentivaría a las denunciantes aunque lo denunciado no tenga fundamento; organizaciones feministas (El Paso), financiada con plata de los «nabos de siempre» (que debería ser controlada por el MEC) y un grupo de abogados patrocinantes, que siempre son los mismos.

En resumen una industria del juicio, donde detrás hay plata y mucha ideología, donde se «fabrican» pruebas y donde se destroza la vida de algunos imputados que al final resultan inocentes, como ha sucedido en sonados casos recientes.

Y todo, todo, como dice Perez-Reverte: «Con todos los papeles en regla y la firma del Rey».

pruebe lo contrario». Y menos cuando esto último rige solo para un sexo. Trato de decirle a los legisladores responsables que no deben dejarse llevar por los rótulos altisonantes y hasta compartibles, sino estudiar a fondo los contenidos que se esconden bajo el título y no aprobar o, si es necesario, no demorar la derogación o modificación de leyes malas o injustas.

Se han corregido muchas injusticias con la aprobación reciente de la ley llamada Tenencia Compartida. Debería hacerse lo mismo con esta legislación que aquí referimos.

Por último: al decir del Senador Botana, la Fiscalía General se ha



Marguery realizadas en el Programa «Esta boca es mía» de Canal 12 (https://www.youtube.com/watch?v=zVDQh_WyQJw). Allí denuncia la existencia de una «rosca» y un gran «curro» donde juegan su rol la Fiscalía ¡8 turnos solo para este tema! - otrora prestigiosa institución y hoy totalmente desprestigiada, gracias al ex Fiscal Díaz y sus sucesores, y con la pasividad del Poder Ejecutivo del que depende; la Unidad de Víctimas de ese organismo, que asesoraría e

¿Significa todo lo anterior que niego la existencia de casos de violencia contra las mujeres? ¿Qué definiendo a violadores? ¿Que no reconozco qué hay casos reales de mujeres agredidas? Obviamente no. Lo que trato de exponer es que la ideología de género no defiende la igualdad, defiende el privilegio. Divide y enfrenta pero no mejora ni dignifica a la mujer. También trato de exponer que el principio debe ser «inocente hasta que se pruebe lo contrario» y no «culpable hasta que se

convertido en un «Comité de Base».

¿Y, Senador? ¿Quién gobierna?

En suma, se trata de honrar los sagrados principios de nuestra Constitución y que nadie tenga ni vuelva a tener Patente de Corso, salvo Perez-Reverte, que lo hace muy bien y no daña a nadie, salvo a los fanáticos.



Ricardo ACOSTA CALVO
Periodista

Si me permiten una de Fútbol

Todos sabemos lo que es fútbol para nuestra sociedad.

Es tan bipolar como la política.

Odios y amores que también llegan a separar amigos y familias por culpa de la pasión por nuestros colores.

Este año 2023 empiezan las eliminatorias para el Mundial 2026. Sin DT después de una muy mala participación de la Celeste en Qatar, el Ejecutivo ha buscado durante todo este tiempo quien será el que comande a nuestra selección en los próximos 4 años.

Todo parecía que Diego Alonso era el idóneo para seguir. Más allá de sus errores, Ignacio Alonso, Presidente de la AUF, lo quería confirmar para que continúe en el cargo.

Pero apareció alguien que sacudió los cimientos del fútbol uruguayo: Marcelo Bielsa.

Seguramente en estos días la Asociación Uruguaya de Fútbol, confirmará la contratación de este tan destacado técnico.

Más allá de su currículum, es conocido por tener una filosofía de vida y deporte muy particular.

Bielsa cree que el trabajo duro es fundamental para lograr el éxito, tanto en la vida como en el deporte. Él enfatiza la importancia de la dedicación y la perseverancia, y cree que el esfuerzo y la pasión son esenciales para alcanzar las metas. La importancia de la disciplina, tanto en la vida como en el deporte, es necesaria para lograr el éxito, y que los jugadores deben seguir reglas claras y estrictas para poder desempeñarse de forma efectiva en la cancha.

Hace hincapié en la humildad, tanto en la vida como en el deporte. Él cree que los jugadores deben ser humildes y trabajar duro para mejorar constantemente, en lugar de conformarse con su éxito actual.

Bielsa es un gran defensor del respeto, tanto hacia los demás como hacia uno mismo. Él cree que los jugadores deben respetar a sus compañeros de equipo, a sus rivales y a los árbitros; y que deben mantener un alto nivel de ética deportiva en todo momento.

El «Loco», cómo le dicen, siempre resalta la importancia de la motivación y la energía, y cree que los jugadores deben sentir una verdadera pasión por el juego, si quieren tener éxito.

Sin dudas, su enfoque ha sido muy destacado en la evolución del fútbol moderno y ha sido una fuente de inspiración para muchos entrenadores y jugadores en todo el mundo. Muchos detractores lo llaman «vende humo» o que se maneja más con marketing, o que no gana nada.

Esto es parte del resultado simplista que a veces tenemos, para catalogar

a alguien solo por los resultados deportivos.

Si se confirma que Marcelo Bielsa va llevar las riendas de la selección de Uruguay, probablemente veríamos la implementación de su estilo de juego característico: presión alta, ataque directo, intensidad y movilidad.

Bielsa es un «enfermo», un obsesivo por el trabajo en equipo y la disciplina táctica, lo que significa que la Celeste bajo su mando, tendrá una sólida

su labor como DT: Presión alta: Le gusta presionar al equipo contrario desde el principio y recuperar la posesión lo más rápido posible.

Intensidad: Pide a sus jugadores que jueguen con una intensidad muy alta durante los 90 minutos del partido.

Ataque directo: Prefiere un estilo de juego rápido y directo, con pases rápidos y precisos hacia adelante.

El fútbol es un deporte colectivo, no es solo una serie de individualidades. Se

posesión en zonas peligrosas del campo.

Prefiere un estilo de juego rápido y directo, con pases rápidos y precisos hacia adelante.

El fútbol para él, debe ser ofensivo y emocionante, y que los equipos deben buscar siempre marcar goles. Es muy meticuloso en el análisis del juego. Le dedica mucho tiempo a estudiar los detalles del juego, a analizar a los jugadores y los equipos



organización defensiva y una estructura clara en cada partido.

Sin dudas, también logrará con su visión de tantos años de experiencia, identificar y desarrollar talentos jóvenes.

Sin dudas, todos esperamos que la selección adopte una mentalidad ofensiva y atractiva, que esté bien organizada en todas las áreas de la cancha y que tenga una fuerte ética de trabajo, lo que nos podría conducir a un gran éxito en el futuro.

El camino es la recompensa, decía el maestro Tabárez y vaya si lo logró, pero con Bielsa, Uruguay se lanza a recorrer ese camino con nuevos impulsos.

Hablemos de táctica

Marcelo Bielsa es conocido por su estilo de juego ofensivo y de alta presión. Me tomo el atrevimiento de resumir algunas características sobre

trata de cómo se desempeña el equipo en su conjunto. A Bielsa le apasiona trabajar en equipo, la solidaridad entre los jugadores y la disciplina táctica. Su mayor obsesión es el entrenamiento.

Por lo que ya se había filtrado, le pidió a la AUF, que taparan las canchas de entrenamiento. Sin dudas es esencial para el éxito en el campo de juego, y que es fundamental para trabajar en la técnica, la táctica y la forma física de los jugadores para lograr un buen desempeño.

El fútbol para él, debe ser ofensivo y emocionante, los equipos deben buscar siempre marcar goles.

Su táctica de presionar alto en el campo para recuperar la posesión lo más rápido posible. Él cree que esta táctica puede ser muy efectiva para ganar la

contrarios, para desarrollar tácticas y estrategias específicas para cada partido.

Más allá de los gustos que podamos tener y sin entrar en la absurda polémica sin un técnico extranjero puede dirigir a nuestra tan gloriosa Celeste, Bielsa ha sido muy influyente en la evolución del fútbol moderno.

Ojalá que su llegada no generen las grietas que generó el Maestro Tabárez.

¿Estaremos cómo sociedad futbolera a la altura de tan enorme figura?

Sin dudas que será una verdadera revolución su llegada y ojalá lo podamos acompañar con paciencia. Si se da todo cómo él lo planifica, los resultados deportivos vendrán solos. Por lo menos, ¡¡así lo veo yo!!

Finlandia:

a l i a d o 3 1 ° d e l a O T A N

Lorenzo AGUIRRE

Periodista. Escritor. Asesor Cultural,
Músico. Director de Orquesta



La adhesión de Finlandia a la «Organización del Tratado del Atlántico Norte» («OTAN»), el pasado mes de abril – fecha histórica marcando el 74º aniversario de dicho bloque –, estableció oficialmente ser miembro número 31. La incorporación del país nórdico a la corporación de referencia, fue uno de los temas más incisivos y debatidos en relación a las presidenciales de aquel 2006, pero, ahora, la invasión rusa a Ucrania fue el disparo para que, Finlandia, que comparte más de mil trescientos kilómetros de frontera con Rusia – dichos límites se duplicaron –, ingresara a la Alianza Atlántica.

El gasto militar en Europa creció un cuatro por ciento dentro de una proyección casi a niveles de la Guerra Fría – durante cuarenta años, llegó a acciones desenfrenadas, para más tarde, con la caída del Muro de Berlín, y la desintegración de la Unión Soviética, comenzó un proceso de reducción –, tal es así, que, los números para defensa, pasan los trescientos cincuenta mil millones de euros, con un sostenido y alocado incremento del treinta y seis por ciento por parte de Finlandia, la cual ocupa la primera posición, seguido por Países Bajos, con un trece por ciento, mientras con diez puntos aparecen los países de la Europa Oriental, como Rumanía, y República Checa.

Desde el año dos mil nueve, Rusia ha manifestado que, la incorporación de Finlandia a la «Organización del Tratado del Atlántico Norte» tendría repercusiones en las relaciones, y apenas llegó oficialmente la «Carta de Adhesión», Sergey Alexandrovich Markov – enviado personal del autócrata Vladimir Putin –, acusó a Finlandia de «ruso fobia», dejando entrever que, dicha comunión, podría convertirse en un elemento desencadenante de la Tercera Guerra Mundial.

Las últimas manifestaciones del Kremlin, fueron: «en caso de despliegue de soldados por parte de otros miembros de la «Organización del Tratado del Atlántico Norte», en territorio finlandés, tomaremos otras medidas para garantizar la seguridad militar».

En forma paralela, el viceministro ruso de Relaciones Exteriores, Alexander Grushko, dijo en Moscú que, Rusia, reforzará su presencia militar en el noroeste, como respuesta a la adhesión de Finlandia a la «OTAN», y a dicha manifestación se sumó ira, pues, el nuevo país miembro del bloque, adelantó que estregará a Ucrania, modernos tanques.

Asimismo, a las expresiones de Grushko, el también portavoz del Kremlin, Dmitry Peskov, señaló: «la unión de Finlandia a la «Organización del Tratado del Atlántico Norte», es una verdadera e inaceptable violación a nuestra seguridad, e intereses nacionales».

Es oportuno destacar que, durante la Segunda Guerra Mundial, Finlandia perdió más del diez por ciento de su territorio, a manos de los soviéticos,

las extradiciones. Esto, enojó al presidente Recep Tayyip Erdogan, mientras que, Hungría, frenó el ingreso de Suecia, por haber cuestionado el estado de derecho y la democracia, en el país gobernado por el ultraderechista Viktor Orbán, líder de «Fidesz - Unión Cívica Húngara» - conservadurismo nacionalista, euroescepticismo, y populismo de derecha -, partido que goza de mayoría legislativa en los diecinueve condados, en veinte de

política de no alineamiento, y estimulando en buena medida una sostenida tensión en la zona báltica -, significa para el autócrata ruso, una verdadera traición, porque, Finlandia, dejó de ser territorio neutral, pasando potencialmente, a enemigo.

El poder y la influencia de Rusia poco a poco se transforma en una pálida imagen de la ex Unión Soviética, pero, si el mundo occidental y sus democracias no están entrelazadas



pero, sin embargo, más tarde, no redujo las inversiones en su Ejército, las cuales potenciara luego de la Guerra Fría, y fue uno de los países más importantes en proporcionar fuerzas de mantenimiento de la paz, a las misiones de Afganistán, y Kosovo, La «Organización del Tratado del Atlántico Norte» – principal potencia militar del mundo –, fundada en 1949 para defender a sus integrantes, vinculando la seguridad de Estados Unidos con los aliados europeos contra la entonces Unión Soviética, había rechazado el ingreso de Finlandia, debido a que, el Artículo N° 10 del «Tratado de Washington», estipula: «para ser miembro del bloque, se necesita la aprobación por unanimidad de los integrantes», y Turquía había vetado la propuesta.

Sin embargo, la incorporación de Finlandia fue el trámite más rápido en la historia de la «OTAN»; la solicitud se presentó en mayo de 2022, al igual que Suecia, pero este país fue vetado también por el presidente de Turquía, Recep Tayyip Erdogan, pues, Ankara, había demandado de Suecia, la extradición de disidentes kurdos acusados de apoyar el terrorismo, pero los tribunales de Estocolmo detuvieron

veintitrés de los urbanos, y en el ayuntamiento de Budapest.

¡Uno para todos, y todos para uno!

Son 31 los «mosqueteros» alineados en la mencionada Alianza Atlántica, y si uno de ellos es atacado, los otros están obligados a salir en su defensa, según reza el artículo 5 del «Tratado del Atlántico Norte» - más allá por supuesto que, los integrantes tienen otros compromisos, como por ejemplo aumentar el gasto militar en un 2% del PIB -, el cual se pone en acción debido a la amenaza de Rusia, convertida en la más importante y directa, para la seguridad de los aliados.

Sin lugar a dudas quedó claro que, el presidente Vladimir Putin tiene como objetivo desestabilizar los países del Este, y que la invasión a Ucrania busca también detener la expansión de la «Organización del Tratado del Atlántico Norte». En consecuencia, debilitar la unidad occidental, pero, la adhesión de Finlandia se transformó en fuerte revés estratégico, dejando a Rusia, aislada de las puertas costeras a San Petersburgo, «ventana» a Occidente, y centro comercial, económico, e industrial. La incorporación al bloque por parte de Finlandia – quebrando la

para afrontar las amenazas, Rusia podría en cierta forma desequilibrar la seguridad europea, intimidarla, y como otrora, poner en práctica un chantaje para nada sutil.

El autócrata. se ha comparado con el Zar Pedro «El Grande», chaval de la dinastía Románov que fundó San Petersburgo, convirtiéndola en capital, y se mandó una cruzadita invadiendo Suecia, además de ocupar Finlandia, Estonia, y Letonia.

Pero, para Putin, «el Zar no se apoderaba, sino recuperaba lo propio», célebre frase que complementaría con, «ahora, es nuestra responsabilidad retomar y fortalecer». Sería bueno recordar que, Pedro «El Grande», quería controlar el Mar Negro, pero para eso tenía que expulsar a los tártaros, y entonces, mediante un acuerdo con Polonia – que cedía Kiev, a Rusia -, lucharía contra Crimea, y el sultán otomano.

Los tiempos cambiaron, pero lo psicópatas siguen teniendo las mismas «virtudes», y a esta altura no podemos tener dudas que, Putin, es uno de ellos.



Jorge LEIRANES
Periodista. Escritor

LA RAICES DEL GOLPE MILITAR La fiebre del oro

No eran precisamente las pepitas de oro que en 1848 el carpintero James Marshall encontró en el río American y que dio origen a la leyenda californiana de la Fiebre del Oro. Aunque de oro y de fiebre se tratase, eran las reservas de lingotes y libras, que los Tupamaros le despojaron a Mailhos en 1970, las que despertaron una singular codicia entre quienes ambicionaban echar mano al codiciado metal.

Para entonces, el tradicional vocero blanco El Debate -fundado en 1931 por Juan Pedro Suárez, amigo incondicional de Luis Alberto de Herrera- pasaba por una aguda crisis, que amenazaba seriamente su supervivencia. El encargado de la dirección editorial del diario era el pintoresco senador Washington Guadalupe, [recordado por su pujanza y su característico sombrero de fieltro verde botella]. Su escuálida figura y su aire «compadrón», sumado a su sagacidad periodística, no bastaban para rescatar al viejo diario, los lectores cada vez eran menos y por consiguiente el tiraje venía a menos, le daba al matutino sólo un valor testimonial. Surge entonces la pericia del director general, del diario, el inefable Toba [como apodaban a Gutiérrez Ruiz] el que encuentra la fórmula para sacar de apuros a la publicación. Vuelve a tomar contacto con la Dirección clandestina del MLN y logra de ellos, la contribución necesaria para equilibrar las finanzas por un año más.

El profesor de Historia Marcos Gutiérrez, [hijo del diputado Gutiérrez Ruiz] fallecido a raíz de un accidente a los 37 años, es quien revela abundantes datos que confirman los tratos de su padre con los Tupamaros. Tres años antes de su trágica muerte -entrevistado por César di Candia para Búsqueda- el joven profesor, a más de confirmar los pasos de su padre, abundó en una cantidad de detalles y de anécdotas relacionadas con los famosos lingotes.

Tienen además los investigadores de la historia, en las actas de las declaraciones de Fernández Huidobro, de Piriz Budes y Maruricio Rosenkof, y de otros, recogidas en el Cuartel Florida en 1972, suficientes pistas para escudriñar -con las lógicas precauciones, debido a las terribles condiciones en que algunas fueron tomadas- porque según las enfáticas expresiones de varios ex presos amparados en el anonimato, «...allí están como diamantes en bruto, todas las historias, los secuestros y las fugas, el acuerdo

con los Héber para la tregua y la financiación de El Debate, los



acuerdos con Allende y los lazos con Cuba, las conversaciones para dar el 'golpe de buenos muchachos' con los militares... Los Olimareños, Benedetti, Galeano Viglietti... no falta nada ni nadie».

La travesía del oro

Pero no fueron los herreristas, los únicos beneficiados con el oro [sucio o negro, como se quiera, pero dorado] también el foco guerrillero boliviano que a la sazón, necesitaba fondos para reactivarse.

Según el copioso Archivo Cámpora -del recopilador, escritor y antiguo miembro del MLN, David Alberto Cámpora, actualmente fallecido, donado al Centro de Estudios Interdisciplinarios Uruguayos, de la UDELAR, para el estudio de académicos y periodistas, nacionales y extranjeros- fue a mediados del año 1970 que «un emisario de la guerrilla Nancahuazú de Bolivia, ingresó clandestinamente al país para pedir ayuda, al jefe del Movimiento, Raúl Sendic».

Una fuente anónima consultada para este trabajo, confirmó el encuentro, y agregó:

«Fue Osvaldo, Chato, seguramente, el menor de los tres hermanos Peredo Leigh que lideraban la Nancahuazú, dado que Roberto, Coco [el mayor] había muerto en combate en 1967, trece días antes de la ejecución del Che, y Guido, Inti, había muerto en la tortura en 1969. La entrevista con Sendic fue a fines de junio o principios de julio de 1970. La cantidad de libras entregadas nunca se supo, Sendic sólo dijo que le había 'muchas monedas'. En realidad la llegada de las libras a Bolivia fue vía Chile, con la facilitación de Salvador Allende, que pocas semanas después ganaría las elecciones presidenciales».

En agosto de ese mismo año, una carta de Chato Peredo, dirigida a las

autoridades del MLN-Tupamaros, agradecía la «invalorable contribución».

Pero hay más, con respecto al oro de Mailhos. Cuando el abogado penalista Gonzalo Fernández, se desempeñaba como secretario de la Presidencia de Tabaré Vázquez, -y a la vez, como su abogado personal- hizo declaraciones, por -grabadas de manera clandestina, por Pedro Bordaberry y reproducidas en el programa periodístico, Zona Urbana de Ignacio Álvarez- revelaron la ambición, de la banda represora argentina del infame Aníbal Gordon, por el oro que creían, que aún quedaba en las alforjas de Michelini y Gutiérrez Ruiz, cuando el asesinato.

Según los dichos grabados, del defensor, del Presidente Vázquez, «El que los mato fue el Paqui Forese un parapolicial de la banda de Aníbal Gordon... que iba por las libras, que se decía que tenía el Toba [Gutiérrez Ruiz] y por la guita que pudiera tener Zelmá [Michelini] del MLN».

A punto de «incautar» los cofres de la plaza cambiaria

Pero el oro, que a través de los siglos ha sido una tentación de poder y avaricia irresistible, volvió a ser la meta a alcanzar en noviembre de 1972, por una entente paradójica de militares y tupamaros.

Bajo la comandancia del mayor Washington Enrique Scala Demarco, jefe del Cuartel de La Paloma y de un fugaz tupamaro preso, el contador Carlos Koncke, [experimentado protagonista de la Revolución Peruana] con la supervisión del coronel Ramón Tralbal y el consentimiento -en un principio- del general Esteban Cristi, jefe de la región militar N°1, estuvieron al borde de reproducir, el operativo más sorprendente que Velasco Alvarado había realizado en Perú. Iban a «incautar» en la zona bancaria de la

Ciudad Vieja, todo el dinero, el oro y las joyas guardadas en los cofres fort de los bancos de plaza.

Cinco días antes, el lunes 20 de noviembre, había sido puesto en libertad Jorge Battle -primer preso político- tras 24 días de prisión en la región militar N°1, acusado de «atacar la fuerza moral de las FF AA». El jueves 23, el diputado en aquel momento, Julio Ma. Sanguinetti había realizado una histórica interpelación, denunciando, con enorme arrojo, las acciones conspirativas del general Esteban Cristi, en la Cámara de Representantes. El viernes se hablaba de que Cristi estaba por enviar sus padrinos para retar a duelo a Sanguinetti. Paralelamente el Presidente reprendía, aun cuando tímidamente, al jefe militar por la confabulación descubierta.

En la madrugada del sábado, ya todo rigurosamente planificado para la hora 3 de ese día, el operativo perfeccionado en el grupo de Artillería N° 1 de La Paloma, se frustra, dos horas antes de partir los camiones rumbo a la zona bancaria: el mayor Scala recibe de primera mano la orden del general Cristi de suspender la operación. En un minucioso relato, el contador Koncke -entrevistado por Leonardo Haberkorn [uno de los autores más leído sobre el tema] para su libro Milicos y Tupas- luego de contar el episodio, concluía diciendo:

«...íbamos a abrir los cofres, volándolos con cartuchos...yo iba a estar en la Plaza Zabala, con Scala, comandando la operación. ¡Yo mandaba! No se puede creer. Koncke se ríe, se toma la cara con las dos manos. De verdad [aún] no puedo creerlo».

Otro de los entrevistados que confirmó el episodio de los cofres, a Haberkorn, fue el ingeniero Alejandro Végh Villegas, un protagonista veraz de aquella época, que luego sería ministro de economía de la dictadura militar. Luego de dar su versión en la que ratifica lo narrado por Koncke, Végh asegura, que aquel temerario plan, «fue uno de los detonantes, junto con la prisión de Jorge Battle, para que Cristi y los Zubía dijeran 'aquí no va más' y le pararan la mano a Tralbal y a la patota que se había formado. Le pararon la mano a esa alianza tupamara de presos y carceleros. Le pararon la mano a Koncke y al coronel Tralbal».

Fragmentos de La Conjura de Cándido y Tartufo [Edición en desarrollo].

Populismos

Miguel LAGROTTA
Profesor de Historia



Comenzaremos con un análisis comparativo de los gobiernos populistas de Perón en Argentina, Chávez en Venezuela y Cárdenas en México.

Contexto histórico:

El gobierno de Perón en Argentina se desarrolló en un contexto de posguerra, en el que el país experimentaba una fuerte inestabilidad política y económica.

El gobierno de Cárdenas en México surgió en el contexto de la Revolución Mexicana, con el objetivo de mejorar las condiciones de vida de los campesinos y obreros.

El gobierno de Chávez en Venezuela se desarrolló en un contexto de crisis política y económica, con una alta polarización política y social.

Retórica populista:

Perón se presentó como el líder de los trabajadores y promovió la justicia social y la solidaridad entre los sectores populares.

Cárdenas promovió la reforma agraria y la nacionalización de los recursos naturales, además de enfatizar la importancia del desarrollo económico para mejorar la calidad de vida de los mexicanos.

Chávez utilizó la retórica ant imperialista y anticapitalista para movilizar a las masas populares, y promovió la creación de un «socialismo del siglo XXI».

Concentración del poder:

Perón concentró el poder político y económico en su persona y en su partido, el Partido Justicialista.

Cárdenas también concentró el poder en su persona, aunque promovió la creación de instituciones y organizaciones que pudieran contrarrestar el poder del Estado.

Chávez también concentró el poder en su persona, a través de la creación de un sistema político que le permitió controlar todas las ramas del gobierno.

Políticas económicas:

Perón promovió políticas redistributivas, como el aumento de los salarios y la creación de un sistema de seguridad social.

Cárdenas promovió la reforma agraria y la nacionalización de la industria petrolera, además de fomentar la inversión en infraestructura y en el desarrollo económico.

Chávez implementó políticas de nacionalización de empresas y recursos naturales, además de promover la inversión social y la creación de misiones educativas y de salud.

Legado:

Perón dejó un legado de justicia social y solidaridad entre los trabajadores, aunque también fue criticado por la corrupción y la falta de libertades políticas.

Cárdenas es recordado como un líder que luchó por los derechos de los

campesinos y obreros, y sentó las bases para el desarrollo económico del país.

Chávez es recordado por sus políticas de redistribución social y la lucha contra el imperialismo, aunque su legado también es objeto de controversia debido a la polarización política que generó en el país.

Podemos decir que el Kirchnerismo en Argentina, el gobierno de Maduro en Venezuela y la presidencia de López Obrador en México tienen ciertas

similitudes con los gobiernos populistas de Perón, Chávez y Cárdenas. Sin embargo, también existen diferencias importantes entre ellos.

Presidencia de López Obrador

López Obrador, también conocido como AMLO, asumió la presidencia de



México en 2018, después de haber sido líder de la oposición durante varios años.

Kirchnerismo en Argentina

El kirchnerismo surge en Argentina como una corriente política liderada por Néstor Kirchner, quien fue presidente entre 2003 y 2007. Luego, su esposa, Cristina Fernández de Kirchner, ocupó la presidencia entre 2007 y 2015.

El kirchnerismo promovió una agenda de justicia social, igualdad económica y defensa de los derechos humanos. Se enfocó en políticas de redistribución y protección de los sectores más vulnerables de la sociedad.

El kirchnerismo también se caracterizó por un enfoque estatista y una política económica que incluyó la nacionalización de empresas y la regulación de los mercados.

En la actualidad, el kirchnerismo sigue siendo una fuerza política importante en Argentina, aunque ha experimentado divisiones internas y la oposición ha criticado su enfoque económico y político con grandes ejemplos de corrupción.

Gobierno de Maduro en Venezuela:

El gobierno de Maduro en Venezuela ha sido objeto de intensas críticas por parte de la oposición y la comunidad internacional, debido a la polarización política, la crisis humanitaria y la falta de libertades democráticas.

Maduro, quien asumió la presidencia en 2013 tras la muerte de Hugo Chávez, ha continuado con la retórica populista y el enfoque socialista del gobierno anterior.

El gobierno de Maduro ha implementado políticas de nacionalización, control de precios y subsidios, y ha promovido programas

similitudes con los gobiernos populistas de Perón, Chávez y Cárdenas. Sin embargo, también existen diferencias importantes entre ellos.

AMLO ha promovido una agenda de justicia social, igualdad económica y anticorrupción. Se ha enfocado en la protección de los derechos de los trabajadores, el fomento de la educación y la salud, y la lucha contra la delincuencia y la violencia.

AMLO también ha adoptado una política económica más proteccionista y estatista, con un enfoque en el desarrollo interno y la reducción de la dependencia de los mercados extranjeros.

En general, la presidencia de López Obrador ha sido bien recibida por algunos sectores de la sociedad, pero también ha generado controversias y críticas por parte de la oposición y de algunos analistas.

Las críticas a los gobiernos populistas en América Latina han estado relacionadas en gran medida con la corrupción y los negociados. Algunas razones que podrían explicar esta situación:

Concentración de poder: Los gobiernos populistas suelen tener una fuerte concentración de poder en manos del líder y su círculo cercano, lo que puede generar opacidad en la toma de decisiones y en la gestión de los recursos públicos.

Falta de transparencia: Los gobiernos populistas suelen tener una cultura política que valora más la lealtad y la afinidad ideológica que la transparencia y la rendición de cuentas. Esto puede favorecer prácticas de corrupción y de negociados.

Intervención en el sector privado: Los gobiernos populistas pueden tener una visión crítica del sector privado y de las empresas transnacionales, lo que puede generar conflictos y tensiones.

En algunos casos, esto puede derivar en prácticas de corrupción y de negociados en el marco de la nacionalización o estatización de empresas.

Presiones económicas y políticas: Los gobiernos populistas pueden enfrentar presiones económicas y políticas que los llevan a tomar decisiones poco transparentes y a privilegiar ciertos intereses en detrimento del bien común. Esto puede generar prácticas de corrupción y de negociados.

Es importante señalar que las prácticas de corrupción y de negociados no son exclusivas de los gobiernos populistas, y que existen ejemplos de corrupción y malversación de fondos en gobiernos de distintas orientaciones políticas en América Latina.

El Foro de São Paulo y el Grupo de Puebla son dos organizaciones que han tenido un papel importante en la expansión del populismo y su combinación con movimientos sociales y agendas de derechos en América Latina. Sin embargo, no se puede decir que estos foros sean los únicos responsables de este fenómeno.

El Foro de São Paulo fue fundado en 1990 por el Partido de los Trabajadores de Brasil y otros partidos políticos y movimientos sociales de izquierda de América Latina y el Caribe. El objetivo del foro era promover la coordinación y la cooperación entre las fuerzas de izquierda de la región. A lo largo de los años, el Foro de São Paulo se ha convertido en un espacio de convergencia y articulación de distintos movimientos sociales y políticos de izquierda, incluyendo a algunos partidos populistas. Es importante destacar que no todos los partidos y movimientos que participan en el Foro de São Paulo son populistas, y que el foro abarca un espectro ideológico amplio que va desde la socialdemocracia hasta el comunismo.

Por su parte, el Grupo de Puebla es una iniciativa que se creó en 2019 con el objetivo de promover la integración latinoamericana y el desarrollo sostenible, y de hacer frente al avance de las políticas neoliberales y conservadoras en la región. El Grupo de Puebla está conformado por líderes políticos, intelectuales y activistas de izquierda de América Latina y el Caribe, incluyendo a algunos líderes populistas como Andrés Manuel López Obrador, presidente de México. Al igual que en el caso del Foro de São Paulo, el Grupo de Puebla no es una organización exclusivamente populista y abarca una amplia gama de tendencias ideológicas de izquierda.



Marcelo GIOSCIA CIVITATE
Abogado. Periodista.
Convencional del PC en Canelones

Debates informativos necesarios

Tal vez pueda llamar la atención en muchas partes del mundo que en nuestro país, hechos ocurridos hace cincuenta años sigan siendo el centro de programas periodísticos. Sin embargo, estos hechos históricos que no admiten cuestionamiento alguno, y

«triunfo». En rigor de verdad, muy poco les importó entonces el respeto a las instituciones y la defensa del sistema republicano de gobierno. Fueron los excesos cometidos por los militares encaramados en el poder contra los



que hacen nada menos que a la conformación de la Historia contemporánea de Uruguay, tendrán que ser trasmitidos e informados una y otra vez, especialmente para que, quienes no los vivieron, puedan analizarlos y comprenderlos. Pues sólo de esa manera, estos jóvenes podrán estructurar una visión de los acontecimientos pasados y adoptar posición frente a lo que realmente aconteció. Me refiero a los hechos que precedieron al quiebre institucional de 1973, que comienza a gestarse diez años antes: en 1963, cuando los destinos de nuestra República los regía un sistema colegiado de gobierno, democráticamente electo. Porque ha sido muy diverso el relato de estos hechos comprobados, que ha pretendido imponer la izquierda a través de sus voceros, para intentar presentarse como «opositores» a la dictadura, cuando en puridad –salvo muy honrosas excepciones como la de Carlos Quijano en MARCHA– aplaudieron el advenimiento de los militares golpistas, así como los comunicados 4 y 7 de aquel nefasto inicio. En quince años en el poder –al que accedieron respetando las reglas de nuestro sistema democrático y republicano– jamás reconocieron que no tiraron ni un solo tiro contra los militares, ni menos que sus principales dirigentes ya en 1972, se encontraban privados de libertad. Pero no sólo eso, siguieron festejando la «toma de Pando» como si hubiera sido un

detenidos y las desapariciones de personas (aborrecidos por la sociedad en su conjunto) los que luego, les dieron argumentos para presentarse como si hubieran sido los únicos «defensores de los derechos humanos». Y en su hemipléjica visión, sólo se han referido a las violaciones de esos derechos cuando ocurrieron dentro de sus filas, pero no los derechos también conculcados, de quienes los enfrentaron en su accionar delictivo. Y para peor, presuntos periodistas, en lugar de informarse plenamente, para luego transmitir su relato a quienes los escuchan, tiñen con sesgada ideología –más que con la comprobación de hechos irrefutables– un debate informativo. Nuestros jóvenes necesitan conocer la verdad de los hechos, no la «verdad» que intentaron imponer los frentistas desde que accedieron legítimamente al poder. Que sepan estos jóvenes –de una vez por todas– que fue quizás por ambición y oportunismo que, en 1973 no defendieron a las instituciones, sino que alentaron a quienes las derribaron. Y también que, desde una década anterior, «iluminados», inspirados en la revolución cubana, buscaron llegar al poder por las armas, causando daños a personas y bienes de los que no se han arrepentido. Recién entonces podremos, sanamente, estructurar para siempre el Porvenir.



Jorge Nelson CHAGAS FAUTO
Licenciado en Ciencias Políticas
Magister en Historia Política

HABLEMOS DE LA DERECHA URUGUAYA La resistencia a los cambios

Al poco tiempo de producido el golpe de Estado ocurrió un episodio poco recordado: aparecieron unos extraños «comandos», aparentemente integrados por civiles, que se dedicaron a rapar por la fuerza a jóvenes melenudos. ¿Gracioso...? Temo que no. En el fondo de esta cuestión esto fue un anticipo de la mentalidad que prevalecería durante la dictadura.

El joven melenudo como sinónimo de rebeldía y desaseo. O sea que representó el deseo que los jóvenes volvieran a ser disciplinados tanto en conducta como en la moda. También hubo una campaña contra la pornografía y se instaló una férrea censura que, incluso, llegó a prohibir la exhibición del film «Jesucristo Superstar». Sólo el Todopoderoso debe saber por qué esa ópera rock podía significar algún peligro para el régimen instaurado el 27 de junio de 1973.

Pero, al margen de las decisiones gubernamentales, estoy convencido que un sector importante de la ciudadanía veía con complacencia la imposición del orden y la disciplina en los centros de enseñanza, el disciplinamiento de la juventud y el retorno a los valores morales tradicionales. Existe una sensibilidad moral de derecha o conservadora que considera a la familia patriarcal como la base de la sociedad e incluso de la nación misma. Pero la cuestión es mucho más vasta. No hay que olvidar que en los '60-'70 aumentó la matrícula femenina en la enseñanza secundaria y universitaria. Además, aflojó la condena a las relaciones sexuales prematrimoniales y se extendió el uso de la píldora anticonceptiva. Las jerarquías de género y generacionales arraigadas en Uruguay quedaron cuestionadas.

(Irónicamente el «enemigo marxista» de aquel tiempo no era tan avanzado en esos temas. La izquierda no toleraba la homosexualidad y menos que menos, el travestismo. En cuanto a la sexualidad hétero, si bien se aceptaban las relaciones prematrimoniales –la virginidad como un prejuicio burgués– era solamente con el «compañero» o la «compañera» en un marco de fidelidad mutua. Incluso en las organizaciones armadas – como el caso del MLN – prevalecía un fuerte machismo).

En realidad los cambios sociales de los '60-'70 fueron a nivel de todo el mundo occidental. No fue un tema exclusivamente del Uruguay. Y da la impresión que en este país ese fenómeno generó un grado considerable de trauma. Como si un sector numeroso de la sociedad no tuviera la capacidad de asimilarlos y/o aceptarlos, pretendiendo una suerte de «congelación» del tiempo.

Sería muy simple decir que existía, o existe, en Uruguay una masa de hombres y mujeres adultos reaccionarios e intolerantes. Simple y – a mi entender – totalmente falso. La cuestión pasa por otro lado. Creo, y admito que puedo estar errado, que un sector importante de la población de los años '60-'70 había formado su mentalidad en el marco del modelo de sustitución de importaciones, un país casi completamente cerrado al mundo exterior, autocomplaciente (el mito de Maracanã) y provinciano. Donde el Estado estaba presente en casi todos los aspectos de su vida diaria y en la sociedad prevalecían valores tradicionales.

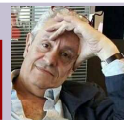
Al perder el tren del desarrollo Uruguay no pudo integrarse a la Era Dorada del Capitalismo – no pudieron aceptar o tolerar los cambios que se daban en el marco de una crisis económica endémica. Por la sencilla razón que no pudieron comprenderlos. No por falta de inteligencia o capacidad de raciocinio, sino porque no tenían las herramientas para ello. El atraso – llámesele subdesarrollo – cobró un precio. Siempre me llamó la atención que el batllismo de los años '60-'70 no haya podido conectarse con las nuevas sensibilidades y encauzarlas como lo había hecho en las primeras décadas del siglo XX y, en ciertos momentos, se asemejase – no significa que necesariamente lo fuera – a una fuerza conservadora cuando no reaccionaria. En gran medida, el «enemigo marxista» representó esos cambios que rechazaron.

Por eso, lo he dicho más de una vez, se refugiaron en el pasado que les parecía mucho más seguro.

Educación personalizada e inteligencia artificial

Claudio RAMA

Economista. (Dr. ED; Dr. DER.)
Fue Director del Instituto del Libro,
Vicepresidente del SODRE y ex Director UNESCO - IESALC.



La construcción de una educación personalizada que responda y se ajuste a las características de los estudiantes, tanto en sus formas de aprendizaje como en sus ritmos y necesidades, constituye uno de los objetivos pedagógicos centrales de las políticas educativas.

Parte de la ausencia de una educación de calidad deriva del desfase estructural entre una enseñanza de tipo masiva y un aprendizaje individual, lo cual crea múltiples asimetrías entre el enseñar y el aprender. Las políticas, tecnologías y pedagogías están en el

lo que se enseña con los ritmos, formas y dinámicas de lo que efectivamente se aprende, a través de la retroalimentación y el seguimiento y análisis de las trayectorias escolares. La inteligencia artificial permite identificar además los distintos niveles de riesgo de la deserción estudiantil en función de sus resultados, origen social, geográfico, cultural y de dinámicas de vida, y con ello poder tener una atención más individual con acciones pedagógicas de compensación tanto de docencia tutorial como de recursos de aprendizaje personalizados. La IA será una

entre un estudiante y su maestro, que brindaba un servicio educativo individual con una atención y reforzamientos pedagógicos en función de las dificultades que identificaba el docente en su evaluación continua y personal. Posteriormente se democratizó la educación con un modelo de masas en las escuelas y se pasó a una dinámica entre un docente que enseñaba a muchos estudiantes en unos tiempos dados y sobre un currículo normalizado. Ello limitó la capacidad de una interacción individualizada en estos actos educativos crecientemente estandarizados. El apoyo del libro que

falta de una respuesta personalizada en grupos grandes y con nulas posibilidades y capacidades de los docentes para una atención particular, incentivó el retraso, la deserción y el abandono escolar.

Con la disrupción de una educación digital y la creación de aulas virtuales la búsqueda de dinámicas educativas personalizadas y flexibles se ha constituido en uno de los ejes de la reflexión pedagógica y académica. Como los estudiantes aprenden a su propio ritmo y con las limitaciones de sus propias actividades y tiempo libres, la educación digital permitió concebir



centro de estos desequilibrios entre enseñar y aprender. Ello se ha ampliado con el aceleramiento de la expansión del conocimiento y de las transformaciones de los mercados de trabajo. La respuesta se ha propuesto a través de la actualización periódica de los programas, una mayor formación docente, la flexibilización curricular, así como un enfoque por competencias y la acreditación de los programas.

Sin embargo, se ha aceptado que la personalización y diferenciación de la enseñanza constituye el mecanismo más idóneo para responder a este problema estructural y profundo. Para ello, el uso educativo y pedagógico de la inteligencia artificial es la herramienta pertinente para articular

herramienta fundamental de apoyo a los docentes para identificar debilidades en el aprendizaje en forma preventiva y para dar respuestas personalizadas. La lógica de la IA es dar respuestas anticipatorias a partir del manejo de mucha información que ni los docentes ni las instituciones están en posibilidad. Hoy, mucha de la información histórica de los resultados de los estudiantes y de sus características está en las instituciones educativas guardadas en papeles y registros y no están para su uso como componentes de la política académica. La educación masiva y no personalizada sino en grupos cada vez más diversos es parte de este problema.

La educación nació como una formación para elites bajo una actividad

reforzó este carácter masivo, conformó la llamada fábrica educativa y la educación de masas se conformó como el paradigma educativo dominante pero que implicó una muy escasa atención particular del docente a sus estudiantes.

La realidad ha sido que muchos estudiantes tuvieron que buscar profesores particulares de apoyo para poder mantener el ritmo y no desertar o quedar muy relegados. A medida que estos sistemas se masificaron con el acceso de estudiantes de muy diferentes grupos sociales y capitales culturales, la dinámica de una enseñanza colectiva presencial de grandes grupos evidenció las enormes diferencias, especialmente sociales, en los aprendizajes de los estudiantes. La

una atención e interacción educativa programada, continua y más focalizada a través de sistemas informáticos.

Con la Inteligencia Artificial, es hoy posible conectar las bases de datos y las interacciones de los estudiantes, para desarrollar una educación personalizada. La educación apoyada en sistemas informáticos permite tanto mantener y expandir una educación de masas y a la vez desarrollar una educación personalizada con una atención automática e individual, tanto administrativas como académicas. Falta saber si tenemos inteligencia humana para entender las nuevas realidades y apoyarnos en la ciencia. (Made by IH (inteligencia Humana).



Zósimo NOGUEIRA
Comisario General (r)
Convencional del PC por Batllistas

Cada Presidente, cada Ministro, tendrá sus preferencias por afinidades políticas, pero no pueden ser consideradas para favorecer calificaciones alterando los sistemas de ascensos.

Mucho mal hacen quienes alteran la carrera policial, con actos omnipotentes para favorecer a alguien.

A menudo se desconoce la profesión policía y aparecen especialistas en seguridad de escritorio o de boliche. Ascensos de la oficialidad digitados, calificaciones direccionando indicadores de gestión, capacidades y variando puntuaciones para favorecer preferencias

La institución policía, brazo armado del Estado no puede estar expuesto a los vaivenes políticos, su imparcialidad y profesionalismo no deben contaminarse.

Su bandera ha de ser la República y la Democracia, debe ser compromiso de todos, política de Estado.

Hemos vivido las consecuencias de modificaciones del estatuto policial realizadas por el Frente Amplio.

Adecuando la ley para beneficio de los suyos, empujando al retiro de personal jerárquico por falta de afinidad, o presumir simpatías hacia Blancos o Colorados.

Quitaban beneficios de devolución de montepío y/o incorporación de la casa-habitación al cómputo de haber de retiro.

Logrado el retiro de los «sospechosos»; para comprar adhesiones reimplantaron beneficios bajo otros rubros presupuestales.

El mensaje fue dado, fueron promovidos a las máximas jerarquías oficiales de probada afinidad política y para los demás el discurso de la nueva policía.

Para acelerar cambios redujeron el número de grados sin variar los tiempos mínimos para realizar cursos y ser promovidos.

Es más, hubo ascensos sin los tiempos mínimos.

La policía con sus inhibiciones soporto estoicamente esa andanada de transformaciones direccionadas ideológicamente

Es claro que en su mayoría adhieren o simpatizan con un partido o corriente filosófica pero lo único que hacen los policías en actividad es y ha sido el voto.

Estando en actividad no concurría a comités o sedes partidarias.

Ahora, ya jubilado y sin inhibiciones en política, nunca vi policías activos en reuniones de nuestro partido.

Tampoco he visto a policías o militares uniformados en manifestaciones políticas de ningún partido.

Eso es una gran riqueza que debemos preservar y nuestro partido debe luchar por mantener fuera de la arena

política a la carrera policial y su formación profesional.

La política puede desarrollar proyectos o propuestas en seguridad. Para una gestión exitosa se requiere una selección adecuada de quienes ocuparan los cargos de mayor jerarquía en el Ministerio del Interior y en la policía en particular.

Cargos de particular confianza

Discrepando con muchos colegas considero que los mandos superiores



deben continuar en la esfera política, lo que permite designaciones y ceses en los momentos que lo considere el Ejecutivo.

Aquel policía que acepte ocupar uno de estos cargos debe asumir que pasa a participar de un proyecto político.

Quién ocupa un cargo de particular confianza en la policía posee potestades de asignar destinos dentro de cada rango.

Ahí aplica sus criterios personales sobre confianza, habilidades, experiencia, méritos etc. Y si no cubre expectativas lo cambia.

Véase nota del 24/03/2016, en la edición digital 342 de Opinar.

Allí, trato sobre compra de voluntades y purga de la oficialidad de mayor rango. Los policías de mayor experiencia se jubilaron debido a los recortes presupuestales y pérdida de dinero en el cálculo del haber de retiro.

Luego se atacó la esencia de la carrera. Las calificaciones y ascensos.

El Presidente Dr Tabaré Vázquez por Decreto 42 del 2006 inició la ascendente digitación de la carrera policial. También habilitó la posibilidad de pase a disponibilidad con retiro obligatorio luego de 2 años sin destino. Otra forma de persecución.

Esto perjudica a la institución y a la comunidad por la irregular o mala gestión de jerarcas promovidos a los más altos rangos sin la debida preparación. Es causa a considerar al momento de evaluar gestiones y ahora

«EL DEDO» EN LA CARRERA POLICIAL Ascensos por afinidades

se ratifica al «dedo» como artifice determinante de la carrera de los policías.

El Circulo Policial del Uruguay planteo la necesidad de rever el sistema de calificaciones y ascensos a los Ministros Larrañaga y Heber, quienes fueron receptivos.

A posteriori Heber designo un grupo de tareas para elaborar un proyecto sustitutivo del sistema de calificaciones y ascensos.

Y otro decreto del Frente amplio que unifico al sistema de calificaciones de todo el personal de Oficiales, o sea una bolsa única de vacantes a nivel nacional.

Claro que con su doctrina de digitación de cargos era otra forma para incidir políticamente en todo el territorio.

No obstante, termino con maniobras de traslados de un sub escalafón a otro según hubiera vacantes. Se abrían o cerraban escalafones para favorecer o favorecerse en la carrera jerárquica. Un ejemplo, como direccionar un beneficio.

Llamado del Ministerio del Interior para ocupar cargos a Oficiales en situación de retiro. Requisitos Postulantes a puestos profesionales contratados.

1) Ser oficial de policía en situación de retiro del sub escalafón ejecutivo
2) Edad máxima 62. 3) Poseer título universitario reconocido por el MEC (licenciatura o maestría) 4) Probada competencia y conocimientos de inglés o francés.

Postulantes a puestos individuales de observadores.

1) Igual, ser oficial de policía en situación de retiro del sub escalafón ejecutivo. 2) Edad máxima 58. 3) Es deseable que posean conocimientos de Inglés o Francés.

Se pide poseer un título universitario, se está direccionando la selección de los aspirantes.

Seguramente el cargo tiene nombre y apellido.

La tarea a desempeñar está vinculada a la función policial.

¿En qué diferencia un título de abogado, escribano, medico, veterinario, ingeniero, arquitecto, diseñador, artista?

Esos títulos certifican habilidades y conocimientos que enriquecen a quién los posea, pero en nada distinguen para tareas policiales.

Incluso puede inferirse que quién los posee no es un policía vocacional, que para obtener ese título universitario se beneficio en horarios y tareas, posibilidad de estudio reduciendo horas de trabajo.

A mi juicio, menos merito que quién dedico todo su tiempo a ser policía. Sin embargo aporta puntos positivos y excluye a quién no los posea.

Ese tipo de subterfugios se utilizaron y se pueden continuar utilizando para direccionar ascensos.

Ascensos que en muchos casos condicionan, pues oficiales jóvenes acceden a las máximas jerarquías, por muchos años ocuparan el grado y aunque no se les asigne destino no pueden jubilarse por no poseer causal de retiro ni tampoco dejan vacante para nuevos ascensos.

Son algunas cosas que habilita el dedo.

Presente de Uruguay, patria de pecados

EL PAÍS (de Madrid)
0 de noviembre de 1984

La literatura, se sabe, nace de las limitaciones del lenguaje. No habiendo una palabra para cada matiz, menester es combinar las que existen para que digan lo que, abandonadas a sí, no darían siquiera lugar a que se sospechase. Hay, a veces, que aplastar y entremezclar las palabras en la paleta de modo que den el color justo. «Vagamente viuda de un militar», dice en alguna parte Borges, para comunicarnos el impreciso estado civil de una señora. El gran Quevedo, caudillo de idioma, se había valido mucho antes de aquel impecable hacia doncella para ubicar con exactitud la condición de una muchacha. Y plastificado las ínfulas y cuna dudosa de un mengano, definiéndole liquidatoriamente como hacia hidalgo. Mi españolísima y montevidense abuela materna pertenecía a la cultura de la prudencia, que empieza como es sabido por no decir lo que no hay por qué. En su vida formuló de gente alguna ni la sospecha remota de que estuviesen mal casados. Alguna inevitable vez, sin embargo, sirviéndose de un recoveco verbal usado entonces, preguntó si determinada pareja no estaría casada por lo de Martorell». (Martorell era el nombre de una chocolatería que quedaba, hace 100 años, en la misma manzana que la catedral, sobre la calle que corría detrás. En aquellos años de abanico, guardapelo y novenas a san Francisco Xavier, estar casado por lo de Martorell era, en esta orilla del Plata, estarlo por detrás de la Iglesia. Para decir estas cosas terribles, mi abuela y mujeres de su tiempo levantaban los ojos en un tenue aspaviento, que ha dejado de circular por completo ahora que las niñas finas hablan como sargentos turcos).

Lo que intento decir es que llamar presidente de Uruguay al militar que ostente el cargo no pasa de una mera reducción abusiva. Vagamente Gobierno se le puede definir, a lo más, como hacia mandatario. Presidente de la República, pero por lo de Martorell. (La Constitución, buena, gracias. El actual presidente fue elegido por un cuerpo electoral de 26 generales, todos con charreteras, pero de los cuales no consta que estuviesen vacunados contra más enfermedad que el leninismo).

Patria sin Gobierno (en vez de Gobierno hay, no más, mando), Uruguay tampoco tiene nombre. Llamarse un país República Oriental del Uruguay (oriental es una referencia; Uruguay, un río; república, un género) es tanto como si, desvanecida la palabra España, esa nación pasara a conocerse como Reino Meridional del Pirineo.

En este continente americano donde al afilado restallido de las voces españolas, con las arábicas raíces, se suma la dulzura de las lenguas de indios (y donde el que no se llama Alcántara se llama Sarandí o Huasipungo), nosotros no nos llamamos nada. País menos que Pérez, en la América de los motines y degüellos, de las dictaduras y matanzas, éramos sin embargo el minúsculo asilo de la dignidad política,



de la ley acatada, cultura, libertad y nadie más que nadie.

Ganábamos al fútbol simplemente para cobertura legal de la autoestima y, con fingida humildad, simulábamos aceptar aquella crasa estupidez de la Suiza de América, emboscando nuestro desprecio por esos montañeses vendedores de anonimato financiero, que sienten por el chocolate lo que nosotros por las mujeres.

¡Qué pecado tan grande debe ser el orgullo cuando tan duramente hemos tenido que expiarlo! En pago del envanecimiento, hace ahora tres lustros que estamos tragando lágrimas. Y saliva. Que es peor, porque lágrimas se tragan en la tragedia, y la saliva, en la humillación.

De la paremiología española, sin embargo, aprendimos que no hay mal que dure 100 años. Ni cuerpo que lo resista. Ha sonado la hora de que los militares se vayan del, digamos, Gobierno de Uruguay, derrocados por la anónima resistencia interior, metaideológica y extrapartidaria, de un pueblo sin caudillos que los repudia con la mandíbula apretada, en cada calle y cada casa y cada plaza. Con pifanos llegaron y con estruendo de ollas y de cacerolas se van. Pero se van.

Arrogancia almidonada

No da aquí para hablar de lo que dejan. Cuando la incapacidad adviene a calibre de atómica, y la arrogancia, almidonada de botones dorados, le multiplica los megatones, el paso de los incapaces va dejando hiroshimas como huellas en

esa suerte de descalabro con vetas de holocausto que es como el halo que rodea a los pinochetismos.

Agotado y aislado en un país que ni los respeta ni los teme, el proceso -como con eufemismo dan en llamar a lo que representan- sólo respira dentro de la pecera autoritaria que habita, porque ha aceptado poner definitiva y cercana fecha a su partida.

Fuera de la pecera, gesticula una deuda externa gigante y llora el salario real, jibarizado a menos de la mitad que hace 15 años. Cruje, en fin, todo el aparato social de un país crucificado en el monetarismo del militarismo, mientras derivan hacia el lastimoso deterioro las estructuras educativas, de salud, de seguridad social y de empleo.

Es verdad que antes de la crisis y de la dictadura las costumbres habían cambiado. Muchas gentes primero dejamos de casarnos por la iglesia y, algunas, directamente dejaron de casarse. Nadie recuerda hoy a Martorell. Las propias chocolaterías son una especie que hace décadas no existe en Montevideo. (La última que conocí, hace 30 años, estaba en la calle de Andes y era atendida por un mozo pequeñito, nacido en La Coruña. Se llamaba La Verbena).

Pero si chocolaterías no hay, vitandos discursos militares, en cambio, sigue habiendo. La semana pasada, Uruguay tuvo ocasión de escuchar uno: aquel en que, por cadena general de televisión y de radios, el presidente Álvarez nos amonestó y vituperó a los uruguayos pecadores.

Timerman observó, hace meses, que a los salvadores castrenses del Cono Sur, antes que acusarlos hay que inducirlos simplemente a que hablen, como mejor manera de que dejen conocer la enajenada visión que los habita.

Así considerado, el alarde o pieza oratoria del presidente uruguayo, general Álvarez, fue completo. No le faltó ninguno de los esenciales ingredientes. Incluyó energía, error, agravios, afirmación arbitraria de verdad oficial, altanería, execraciones, lapsos, confusión y amenaza. España, madre y patria, merece conocer un botón siquiera de muestra de estos modos peculiares de carburación que caracterizan a este tipo de mentalidad. Todos los partidos políticos de Uruguay asistieron o apoyaron la reunión de la Internacional Socialista que acaba de cumplirse. De ello (y ella), por ejemplo, dijo Álvarez:

«Observamos atónitos cómo líderes de partidos tradicionales buscan inspiración, rinden cuentas y ofrecen explicaciones, sin rubor ni escrúpulos, a la Internacional Socialista en Río de Janeiro. Se integran, pues, a la organización rectora de la expansión del socialismo en el mundo. Del socialismo internacional y sin patria al marxismo esclavizante y sin alma no hay más que un movimiento de ajedrez.

Manuel FLORES MORA

Periodista y político uruguayo. Fue ministro y parlamentario antes de la dictadura militar
REEDICION «EL PAÍS DE MADRID»



Este se da en el momento oportuno y significa eljaque mate a la dignidad, libertad y seguridad de los pueblos. En pocas palabras, se pretende utilizar la actual coyuntura nacional para hacer del país una democracia bastarda... «.

(Según se ve, para el espíritu zahorí del hacia presidente de Uruguay, la diferencia entre Olof Palme y Laurenti Beria es, apenas, un afil; por arte de biribilirque, como diría Bergamín, es posible trasmutar a Felipe González por Stalin: sólo una torre los separa, según Álvarez.)

No es de extrañar, después de estas visiones, que el presidentegeneral haya agregado que «las Fuerzas Conjuntas, ni arrepentidas ni avergonzadas, sienten que han sido usadas»- O, en un estilo más mussoliniano, que mientras «las Fuerzas Conjuntas estén de pie, la República no estará de rodillas».

Para terminar con la infaltable amenaza: «Tanto desde el Gobierno como desde el llano, seguiremos atentos y vigilantes...».

Mesianismo antidemocrático

Advertencia que no sólo es amenaza sino proclamación, con chumbo grueso, de legitimidad mesiánica antidemocrática. Esto es: que cuando deje la Casa de Gobierno, el general (y quienes aparezcan englobados en esa primera persona del plural de que se vale) pasarán a vivir directamente en lo de Martorell.

Para ellos el delirio consiste en que Martorell es legítimo; la legitimidad, no. En su visión, el altar o el registro civil apenas forman concubinos y bastardos. Martorell, en cambio, uniones sacrosantas, incontaminadas de socialdemocracias o izquierdismos, esos que, ya se sabe, ajedrez mediante, derivan hacia Moscú. Para corregir la lisa rotundidad de algunos vocablos, el gran Quevedo no sólo usaba el hacia. Usaba también elfondo en. De una tela o tapiz decimos hoy que tiene flores rojas sobre fondo azul. En el siglo inconmensurable decíase en España que una tela era de flores rojasfondo en azul. Así, de un personaje de su tiempo o de sus libros, observó Quevedo, usando el giro, que era fondo en tonto.

Confiemos que nadie podrá meter palos entre los radios de la rueda de la democracia que renace en Uruguay. Pero los ojos están para ver. Vagamente libre, el presente oriental de Uruguay es un hacia democracia, ardiente combativa esperanza de pueblo, fondo en 23 de febrero. Así.