

Roslik, una muerte inconclusa. César García Acosta



Frente Amplio
Moderados
QEPD

escribe
Daniel Manduré

El mito de «LOS 33»
Hugo Machín Fajardo

Enchastres invasivos
Marcelo Gioscia

¿Desaparecerá la
escritura con la IA?
Claudio Rama

Seguridad: Debilitar los
liderazgos criminales
Zósimo Nogueira



contenidos

- 2
Roslik, una muerte aún inconclusa
César García Acosta
- 3
¡Libertad o con gloria morir!
Ronald Pais
- 3
Moderados: QEPD
Daniel Manduré
- 4
Enchastres invasivos
Marcelo Gioscia
- 5
Debilitar liderazgos criminales
Zósimo Nogueira
- 6
¿Desaparecerá la escritura con la IA?
Claudio Rama
- 7
Matrimonio por conveniencia
Fátima Barrutta
- 7
¿La revolución cubana es inexplicable?
Jorge Nelson Chagas
- 8
Voto de compatriotas en el exterior
Adrián Báez
- 9
La última presidencia colorada del siglo XXI
Miguel Lagrotta
- 10
Israel, Irán, cuestión de desequilibrios
Lorenzo Aguirre
- 11
El mito de los «33»
Hugo Machín Fajardo
- 12
El metaverso del autoritarismo latinoamericano
Andrés Cañizales

Roslik, una muerte inconclusa

Mientras para unos torturar y matar podía ser parte de una estrategia propagandística con el fin de dilatar la inevitable apertura democrática que se venía en 1984, para otros, en cambio, era más una forma para perpetuar la idea del alma de la guerra. Enseñar cómo «arrancar las verdades» a un prisionero era un ensayo necesario. Sea cual haya sido la motivación, el dictamen del Juez Militar Oscar Vilches reveló que, 11 oficiales del Ejército habían presenciado o actuado en el interrogatorio, tortura y muerte del médico Vladimir Roslik. El lugar del hecho fue una habitación de apenas 12 metros cuadrados del Batallón Militar N° 9 de Fray Bentos. Indagado por la prensa este caso se supo que la presencia de tantos Oficiales en aquél lugar se debió, según lo consigna el expediente oficial, a que aquél interrogatorio a Roslik fue una clase didáctica de entrenamiento para quienes debían

desencadenante de la «verdad». Ya no había lugar para las especulaciones, simplemente porque en las hojas del expediente concedido rezaba la verdad de los hechos sucedidos. En su momento ya el caso Roslik había tenido una fuerte repercusión en el gobierno militar. La vibrante lealtad de su esposa para procurar los hechos, terminó probando que hubo muerte bajo tortura —eso, en el lenguaje de los militares de la época, era muerte por «apremios»—. Hasta los militares resolvieron la prisión de los responsables, lo que después, en realidad, nunca se cumplió. A 40 años de la muerte de Roslik las contradicciones de la sociedad uruguaya se mantienen. Por un lado están los que dicen que los juicios por violación a los derechos humanos, son procesos judiciales imperfectos, que se enjuicia sin pruebas, y hasta se duda de que hayan ocurridos «apremios» comandados por militares y policías. El comienzo

pregunta es la que nos estamos haciendo todos. ¿Por qué los médicos intervinientes en la segunda autopsia, la que se llevó a cabo en Paysandú, no informan públicamente de los resultados? ¿Por qué la División de Ejército III hace un comunicado público con el resultado de la primera autopsia y no lo hace con el resultado de la segunda? ¿Por qué se dispone ahora una tercera autopsia?». En realidad no hubo tercera autopsia. Lo que ocurrió fue que el coronel Bentancur ordenó que el cadáver fuera exhumado y se tomaran muestras de los principales órganos. El estudio se hizo con presencia de médicos de las Fuerzas Armadas y de la familia Roslik, pero no arrojó resultados concluyentes. Habían pasado demasiados días. El juez militar ordenó entonces un nuevo estudio. Augusto Soiza era un profesor de medicina legal que a su vez revistaba como médico en la Armada. Fue convocado a la Dirección de Sanidad



prepararse en la forma de «apremiar» a los detenidos. La autopsia realizada por 5 médicos forenses militares demostró que a Roslik le infligieron una docena de heridas profundas en todo el cuerpo, desde la cabeza hasta las plantas de los pies (incluidas), y que a golpes le rompieron el hígado, lo que desencadenó una hemorragia interna mortal. Roslik tenía líquido en sus pulmones lo que fue cara evidencia de un acto de tortura. Muerte «multicausal» dictaminó la autopsia. En el ocaso de la dictadura uruguaya este caso se levanta como la «duda razonable» de haber procedido correctamente ante la historia y la verdad.

El semanario Jaque fue quien hecho luces sobre este oscuro episodio de la historia uruguaya. Quien comandó la investigación fue Manuel Flores Mora. Los periodistas que actuaron en la investigación fueron Juan Miguel Petit y Alejandro Bluth. Ellos obtuvieron las pruebas de la autopsia que revelaba el asesinato. Un pedido de información pública del periodista Leonardo Haberkoon al ministerio de Defensa, con todo lo que hubiera sobre el caso Roslik, fue el

María cristina Zavalkin, esposa de Roslik, recuperó el cuerpo de su marido y desafiando al régimen militar, logró que se le permitiera que otros cinco médicos le realizaran una segunda autopsia en Paysandú. Los resultados fueron concluyentes: Roslik no había fallecido naturalmente, sino que tenía golpes, traumatismos varios, y hasta el hígado desgarrado. El 26 de abril de 1984 el semanario Opinar tituló en su primera plana: «Caso Roslik: el país exige una aclaración». Un artículo de Luis Hierro López que decía: «El certificado de defunción expedido por el doctor Eduardo Sainz, médico militar de Fray Bentos, adolece de varias fallas formales, que no son poca cosa cuando se trata de un certificado de defunción. No figura la hora, la fecha y el lugar de la muerte; no dice si se realizó autopsia; no se indica si el fallecimiento se produjo en una institución pública y tampoco tiene la firma del médico que atendió a Roslik. (...) El hospital de Fray Bentos, que ha recibido en estos días cientos de llamadas de periodistas del exterior, guarda algunos otros secretos. ¿Por qué el doctor Duffau, otro de los facultativos del hospital, se negó a realizar la autopsia o a extender un certificado de defunción? La otra

Militar. Bentancur, el juez, según relató su hija, le filtró la información que emanaba del estudio forense a Hierro López, periodista de Opinar. La hija del juez militar dice que su padre se reunió con los periodistas de Jaque Bluth y Petit. Ambos lo confirmaron. Maneco Flores Mora en Jaque hizo lo suyo y consiguió más datos y pruebas: un amigo médico le había conseguido el texto completo del informe de Soiza y Mautone, los médicos actuantes. Por la muerte de Roslik, el juez Bentancur procesó al jefe y subjefe del batallón 9, los entonces teniente coronel Mario Olivera y mayor Sergio Caubarrere. Ambos estuvieron solo unos meses presos e incluso retomaron sus carreras militares. Según la hija de Bentancur, eso fue ajeno a su padre: «En la justicia militar el juez de primera instancia determina si hay delito. Esa fue la función de mi padre. Luego pasó a un juez de segunda instancia que fue el que los liberó».



Redactor Responsable
Tcs César GARCÍA ACOSTA
Río Negro 1192/601
Teléfono: 098.686686
Registro MEC N° 2169/07,
Tomo VI, fs. 388, Registro de
Ley de Imprentas.
Web: opinar.com.uy
Contactos:
cesargarciacosta@gmail.com



Ronald PAIS

Abogado. Periodista. Fue Diputado, Senador y Director de UTE

«¡Libertad o con gloria morir!»

Laura desayunó temprano, sola. Aún más temprano ya había desayunado su esposo y se había marchado al trabajo.

Subió las escaleras y despertó a sus hijos adolescentes. Volvió a bajar y, mientras ellos iban al baño, empezó a prepararles el desayuno. Encendió el televisor del comedor y si bien no veía la pantalla desde donde estaba, podía oír a la periodista que daba cuenta de otro anciano ex militar que había sido encarcelado por hechos ocurridos hace más de 50 años, cuando ni siquiera Laura había nacido. Los hijos bajaron, venían riéndose entre ellos, se sentaron a la mesa y la más chica reclamó. «¡Mamá: ¿dónde vamos a ir para festejar mi cumpleaños de 15? Acordate que las opciones eran Bariloche o Buzios.» Laura movió la cabeza y pensó que para un viaje o fiesta tendría que pedir un préstamo.

«Cuando vuelva tu padre hoy, hablaremos. Y ahora, ¡apúrense que van a llegar tarde!»

Seguramente los chicos irán a estudiar y escucharán al Profesor hablando de la igualdad de género y lo necesario que es modificar la Sociedad patriarcal y de egoísmo capitalista en que vivimos.

En el otro extremo de la ciudad, Ana vuelve a cebarse un mate. Tiene el televisor encendido en el mismo canal que Laura y cuando escucha la noticia de un nuevo encarcelamiento, lanza una exclamación de alegría y zapatea con los pies: «¡Bieven! ¡Otra basura menos!»

Julián, un chico de 17 años que acaba de aparecer le dice:

«¿Qué te pasa mamá? ¿Por qué tan contenta?»

« Otro milico en cana. Otro torturador que recibe lo que merece», le contestó mientras le alcanzaba el mate.

Julián no dice nada. Se come un bizcocho y recuerda. Ha escuchado lo mismo muchas veces. La mira y recuerda cuando, siendo más chico, su madre, su padre y hasta su abuelo - todos comunistas - lo llevaban a actos, manifestaciones y al Comité Central.

«Los que están aquí son tus camaradas, tus amigos, tus hermanos. No te olvides», le dijo su padre una vez.

«Cuando gobernemos nosotros, vamos a terminar con todas las injusticias», le dijo su madre otra vez, en medio de una manifestación.

Fueron miles de mensajes como estos a lo largo de su vida. Es que ellos siempre fueron de la clase trabajadora no de los oligarcas explotadores. Y no se puede traicionar ni a la clase ni al Partido porque pasarías a ser un paria a quien no

perdonarían ni tu familia ni tus camaradas.

Muchas veces Julián tiene dudas. Parece que las cosas no son tan así como se las han contado. Sus compañeros cubanos y venezolanos del Delivery en el que trabaja le han dado otra versión de lo que ha hecho el comunismo en sus países. Muy lejos del romanticismo justiciero, muy cerca de la miseria, la prisión y la muerte.

Su madre le interrumpe los pensamientos.

«No te olvides que el viernes tenés que hacerte tiempo para ir a la movilización de COFE. Tratá de llevar a alguien más». «Ahh! Y el Domingo tenemos que ir a la feria a juntar firmas para el plebiscito».

Julián asiente con la cabeza, toma su mochila, dice «Chau» y se va.

Seguramente esta noche, mientras miran el informativo de Canal 10 para estar al tanto de las últimas noticias y de lo que dicen los varios voceros del Frente Amplio o del PIT CNT que aparecerán, sus padres le comentarán de algún otro deber o de los argumentos críticos a alguna medida del gobierno que ya les habrá hecho llegar el Partido.

Hoy de noche, en cambio, Laura, su esposo y sus hijos, mientras ven Gran Hermano, charlarán sobre a dónde viajarán en vacaciones. O del próximo recital al que los chicos también quieren ir. Y el esposo comentará sobre el partido de fútbol al que irán con el vecino el Domingo.

A ellos no les gusta hablar de política. Los políticos son todos iguales.

Ni de Historia. Tampoco aquellos que construyeron la patria ni los que la salvaron de ser otra Cuba, figuran en sus conversaciones.

Ni siquiera se han interiorizado de por qué hoy se habla de «prisioneros políticos en plena Democracia»

Si en alguna circunstancia se ven obligados, cantan el Himno Nacional, pero lo hacen automáticamente, pensando en otra cosa.

Nunca asumieron que los enemigos de la Libertad siguen allí y nunca cejan en tratar de avanzar. Ellos, por el contrario, continúan navegando en la comodidad y la indiferencia. No hacen nada para detenerlos y es probable que tampoco lo hagan.

Seguramente porque muchos venezolanos tuvieron una actitud similar, aquel país está cómo está. Repiten, pero realmente nunca entendieron el verdadero significado de las primeras estrofas del Himno, que ellos creen, son de otros tiempos.

«Orientales, la patria o la tumba. Libertad o con gloria morir»



Daniel MANDURÉ

Ex Edil del Partido Colorado por Montevideo

Moderados QEPD

Mario Bergara acaba de anunciar que se baja de su precandidatura a la presidencia por el Frente Amplio. El espacio al que muchos señalan como el de la moderación. Si bien podemos llegar a tener ciertas dudas si verdaderamente el senador Bergara encarna ese espacio político, no hay dudas que así lo perciben los analistas y una muy buena parte de la ciudadanía. Esta decisión de Bergara nos confirma lo que desde hace mucho tiempo venimos diciendo, al Frente Amplio lo dominan las posturas radicales.

Si bien no llega a calzar el talle de Astori, por supuesto que menos aún el de Seregni, muchos estaban esperanzados en él para representar ese espacio moderado, con cierto equilibrio y sensatez del que carecen



los extremos. Podría llegar a ser el punto de equilibrio al hoy desbalanceado Frente Amplio.

Decir estas cosas no es agitar cucos, avivar fantasmas o fomentar miedo entre los votantes, porque sería subestimar la inteligencia del electorado. Es simplemente saber leer la realidad.

¿Cuáles son las dos opciones que hoy el Frente Amplio le ofrece a la ciudadanía?

La de un Orsi, con el peso ampliamente mayoritario de los tupamaros y el de Cosse dominado en forma aplastante por el Partido Comunista y el hoy ortodoxo y devaluado Partido Socialista.

Nadie puede incomodarse por ello. Porque es así.

La opción moderada ha quedado absolutamente desmembrada, desdibujada, algunos sectores, más impacientes, resolvieron adelantarse, alejarse de Bergara e ir a apoyar a Orsi antes de la decisión de aquel. Otros, apoyarán a Cosse y varios, desilusionados al abandonar la lucha por la candidatura a la presidencia, decidieron bajarse de ese barco.

Poco queda en el Frente Amplio de esos espacios que representaban el

justo equilibrio que podía llegar a atrapar al ciudadano independiente, más guiado por la razón que por las emociones y que son, en elecciones tan ajustadas, las que la definen.

Mucho hay hoy de radicalismo. Poco queda de esa sensatez que supo oponerse a los que en el 2002 gritaban default. Poco queda de ese tono moderado que supo poner freno a las desenfundadas arremetidas populistas de Mujica y que hubiese descalabrado aún más la ya malograda situación económica en la que entregaron el país.

Esa ala moderada ha sucumbido frente a la trituradora radical que hoy domina desde adentro al Frente Amplio. Pero también desde afuera, con un aliado como el Pit Cnt, con Abdala a la cabeza, que ha llevado a las empujones a esa fuerza política. Que la llevó a ser derrotada con la LUC y que ahora la mantiene embretada y al borde del precipicio en un plebiscito que de aprobarse sería nefasto para la república. Donde entre otras aberraciones, se pretende confiscar el ahorro de toda una vida de cientos de miles de uruguayos y sin saber hacia donde va todo ese dinero.

El ciudadano deberá elegir entre la propuesta tan firme como un flan de Orsi, el que habla mucho y dice poco. El mismo que nos tiene acostumbrado a criticar las propuestas de sus adversarios para enseguida reconocer que no las ha leído ni estudiado. El que es marxista y al mismo tiempo capitalista, el de raíz nacionalista, pero también un poquito batllista. Tal vez por aquello de «como te digo una cosa te digo la otra».

Por otro lado, la soberbia y el ego inflado de Cosse, la de la inundada y sucia Montevideo, la que oculta que va a votar en el plebiscito por la seguridad social y la que al decir de Mujica en el interior la mastican, pero no la tragan.

Esa es la realidad, esos mismos excesos que han llevado a que buena parte de esa fuerza política se niegue a declarar a Venezuela como dictadura o llegar a idolatrar a cuanto tirano hay por Latinoamérica.

El ciudadano pensante que no definió su voto y que pretende buscar el camino de la moderación va a comenzar a mirar hacia otro lado, donde el justo equilibrio esté asegurado. Nunca la solución va a estar en los extremos.

La respuesta siempre se va a encontrar en el camino del medio.



Enchastres invasivos

Marcelo GIOSCIA CIVITATE
 Abogado. Periodista.
 Convencional del PC en Canelones



Cualquier observador - medianamente informado- que transite por la ciudad capital de nuestro país, podrá reconocer que, pasó mucho tiempo para que tomara estado público -en prácticamente todos los medios de comunicación- las pintadas en edificios de particulares por sujetos que, aerosol mediante, pretenden dejar su grafía o «marcar su territorio», sin respeto alguno por los demás. Estos pseudo «artistas», invaden ahora propiedades ajenas, sin que les detenga ni siquiera la altura de su objetivo. Causan daño en bienes ajenos, y ejercen una violencia gratuita, no sólo contra los dueños de esos patrimonios, sino contra el aspecto de la ciudad en su conjunto.



Ciudad capital que, otrora se distinguiera en el concierto regional y latinoamericano, pero que en las últimas décadas, ha sufrido un deterioro significativo, que se advierte en el estado de sus veredas, insuficiente mantenimiento de sus espacios públicos, escasa iluminación y pésima recolección de los residuos domiciliarios. Si a lo reseñado, le agregamos los hurgadores, como la imagen que brindan los que viven en situación de calle, muchos de los cuales afectados por el alcohol y drogas, literalmente acampan bajo puentes o en espacios públicos y pórticos no enrejados, el panorama no puede ser más desolador.

Debo significar no obstante que, existe una clara diferencia entre estos «enchastres invasivos» que atentan contra los bienes patrimoniales y afean el entorno de algunos barrios, de los verdaderos artistas que, con sus «grafitti» y obras murales, ciertamente iluminan espacios de nuestra ciudad. Estos últimos demuestran su maestría, tanto en sus diseños gráficos, como en sus ocurrencias mensajeras, muchas veces hasta son reconocidos y premiados. Son los primeros los que debieran evitarse y con todo el rigor que la norma jurídica establezca, perseguirlos logrando individualizar a los responsables, para que reparen los daños causados. No se trata de limitar la «libertad de expresión» como ha dicho alguien, sino de poner las cosas en su justo lugar. Sabido es que, el derecho a la libertad

no es un derecho absoluto, sino limitado por razones de interés general. No es posible que estos sujetos o grupos, actúen con total impunidad mientras que, los propietarios de los inmuebles afectados, además de contribuir con el abultado presupuesto municipal, tienen que disponer de sus recursos para borrar estos enchastres. Y las autoridades públicas, parecen mirar para otro lado. Ciertamente lamentable. Se trata de una problemática de tipo social, que denota una total falta del sentido de pertenencia a nuestra ciudad y sin lugar a dudas un nulo respeto por los bienes patrimoniales que les son ajenos. La vida en sociedad, nos brinda un marco jurídico legal y constitucional, donde nuestros derechos deben ser respetados y nuestros deberes, cumplidos. Bueno es tener presente que esas autoridades públicas, tanto a nivel nacional como municipal, no pueden dejar de aplicar las normas jurídicas que establecen sus legítimas competencias y atribuciones sin incurrir en responsabilidad.

BRUM UNA BALA CALIBRE VIDA

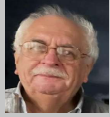
de Gisella Perrone



FRANKLIN RODRÍGUEZ, MARÍA JOSÉ ANDREOLI Y CÉSAR MARTÍNEZ

JUEVES DE ABRIL Y MAYO, 21.00 HS
 TEATRO DE LA CANDELA. JOSÉ ELLAURI 308
 RESERVAS: 091 658 621

DIRECCIÓN FRANKLIN RODRÍGUEZ



Zósimo NOGUEIRA
Comisario General (r)
Convencional del PC por Batllistas

Debilitar liderazgos criminales

El crimen en nuestro país y en la región tiene una pata afuera y otra adentro de las cárceles. Lo más notorio y publicitado en la región es lo que ocurre en Brasil con el Primer Comando Capital liderado desde la cárcel por Marcos Camacho «Marcola», que como contraparte tiene al Comando Vermelho. Cuentan con ramificaciones en el exterior y han participado en varias operaciones en Paraguay. Se ha mencionado algún acercamiento o vínculo con nuestra frontera, por ahora parece que no somos afectados por esas organizaciones criminales. Su poder es real, aunque siempre con una cuota de sensacionalismo.

No escapamos de esa realidad de vínculos interno y externo de criminales encarcelados. Ni tampoco al internacionalismo del delito, tenemos en nuestras cárceles originarios de muchos países, en especial de América.

Muchos políticos, policías y ciudadanos en general dicen de crear una cárcel de alta seguridad reuniendo en ella a lo más granado de la delincuencia y para ellos un régimen de rigor in extremis tipo el Salvador de Bukele. Digo que sí, que no.

La legislación nacional e internacional a que el país ha adherido dice de qué las cárceles no pueden ser un lugar para mortificar, estoy de acuerdo. Somos civilizados y no podemos caer en la mediocridad de comportarnos de igual manera que los criminales, ni de juzgar potencialidades por una tipificación delictiva.

Tampoco somos sacerdotes piadosos, solo aplicar la ley como se debe, como corresponde. Con firmeza y humanismo. Ajustado al mandato judicial de condena y siguiendo un orden lógico de prioridades.

Que cumpla su pena de encierro, que viva para cumplirla, esa vida ha sido puesta en custodia de la autoridad carcelaria, que sea alojado en un recinto digno, reciba atención alimentaria, en salud y asistencia jurídica cuando lo amerite y demande. Lo de reunir a los delincuentes más importantes en una cárcel como las actuales será nefasto, solo se crea un foco de poder difícil de controlar.

Si decimos que el criminal ejerce su influencia y desarrolla su actividad en ambos lados, pues se deben abordar dos situaciones simultáneas.

En el exterior identificar a criminales, reunir pruebas de su actividad,

aprehenderlos y trabajando en coordinación con fiscales y jueces enjuiciarlos y obtener su condena.

La variedad de delitos es tan amplia como el código penal y tan variable como las condenas a la que están expuestos en tiempo y condición.

En cárcel tenemos dos realidades; como dice el Dr Zubia, las vip del interior, soleadas y espaciosas, y las tétricas, hacinadas e inseguras mega cárceles. Brazos gordos y sicarios.

Esos ingresos de criminales sean nuevos o reincidentes debieran ser apartados de quienes ya están reclusos, evitando la trasmisión de información del interior, imposibilitando nuclearse con afines e impidiendo presiones de unos sobre otros. Como se puede lograr esto.

Únicamente construyendo nuevas cárceles, separadas de las actuales, con poca capacidad. Tres cárceles por lo menos.

Nunca superiores a las 500 plazas, y todas las celdas individuales con su baño. A cada nuevo ingreso le haría un

sicólogos, pedagogos, etc en locutorios especiales, los profesionales solo deben ingresar al celdario en ocasiones puntuales y debidamente custodiados o vigilados.

Quien quiera estudiar o ilustrarse, puede hacerlo. Nadie será obligado. De esta manera aislando, reduciendo el trasiego de objetos, las comunicaciones, contacto con la realidad de afuera, de otros establecimientos y de esa propia unidad carcelaria es posible romper liderazgos.

Se evita la posibilidad de formar grupos de poder y se permite a cada recluso actuar independientemente y libre de presiones. La familia con sus esporádicas visitas cobra mayor valor y puede incidir en una recuperación.

Esas visitas también de ser reglamentadas y no en las condiciones de contacto corporal actuales. Estos regímenes deben ser puestos a consideración de las autoridades administrativas y legislativas que en su caso pudieran ser representadas por el

mueres serán evitadas y estaremos iniciando un camino diferente a todo lo probado por estas latitudes.

Sin destrato ni despotismo, con firmeza.

Generando oportunidades y mejorando calidad de vida de presos y de la ciudadanía en general, fin último y principal.

Esto debe complementarse con una política de recuperación de adictos y con oportunidades para el primario absoluto que cumpla su prisión o castigo en el domicilio con tareas reeducativas o de aprendizaje de habilidades que le permitan una actividad, un sustento honesto.

Aquí también deberán intervenir los pedagogos del CNR orientando, guiando.

Debe incentivarse el aprendizaje y conocimiento de actividades con demanda, preferentemente individual, para evitar el estigma del penitenciario y hacer aclaraciones difíciles de sortear, expuestos a cuestionamientos innecesarios.



inventario de su alojamiento obligando a mantener el aseo e higiene de la misma. El daño a las construcciones puede dar lugar a una nueva causa, o variar su periodo de reclusión.

Respecto a esos criminales que se consideran peligrosos por sí o por sus capacidades económicas o de liderazgo deben ser trasladados gradualmente a esas nuevas cárceles pasando a un régimen de vida aislados, sin celulares, con recreos en espacios reducidos, para pocas personas y controlados por video cámaras o las tecnologías de avanzada que amerite. Poco contacto con la autoridad carcelaria, el necesario y una guardia de reten permanente para intervención en eventuales contingencias.

Atención profesional de médicos, abogados, asistentes sociales,

comisionado parlamentario. Pero la decisión y responsabilidad debe ser siempre de las autoridades carcelarias. Las demás unidades penitenciarias deben ser objeto de un reacondicionamiento, con espacios para estudio y para algunas actividades laborales ya que su formato edilicio condiciona estos cambios.

En estos establecimientos deben quedar espacios ociosos para traslados y aislamiento disciplinario o sanitario. Los regímenes de vida en cada unidad penitenciaria deben ser protocolizados y los horarios uniformes para facilitar los controles de seguridad.

Bajando la incidencia de los cabecillas, reduciendo sus capacidades de organización y ámbitos de acción estaremos mejorando sensiblemente la seguridad, muchos crímenes, muchos

El estado puede facilitar créditos para herramientas y pequeños emprendimientos individuales.

No debe priorizarse un empleo, ni cuotificar porcentajes de actividad del estado en detrimento de los ciudadanos honestos que no han trasgredido la norma.

Ayudar, colaborar, orientar pero no priorizar. Si bien hay posiciones encontradas en cuanto a la dependencia o no del Ministerio del Interior, considero que no es el momento de iniciar ningún cambio, la unidad de mando permite un flujo de información necesaria y utilizada por la policía en su lucha permanente contra el delito.



¿Desaparecerá la escritura con la Inteligencia Artificial?

El avance más importante de los seres humanos fue el habla. De la comunicación gestual a la gutural y de esta a las palabras y la expresión oral mediaron siglos. Fue la primera Tecnología de Información y Comunicación (TIC) e impacto en la fisiología del cuerpo en las cuerdas vocales y las redes neuronales.

El cerebro se ruteó con conceptos, palabras y el lenguaje. El habla diferencio a humanos de animales, y también gestó la Torre de Babel y la diversidad lingüística.

Posteriormente algunas comunidades evolucionaron dieron paso a una nueva TIC inventando la escritura fonética y del lenguaje. Los símbolos jeroglíficos en Egipto fueron un hito en este proceso que construyó en casi todas partes donde había comunidades urbanizadas una lengua y una escritura para comunicarse. Los caracteres chinos es la forma más antigua conocida de escritura. En América, ni mayas, aztecas o incas lograron ese salto de la evolución social. En

Asia los intercambios y moviéndose fueron la base de la difusión de esta tecnología que conformaron variantes de diversas raíces lingüísticas. Algunas incluso mantuvieron su pureza e individualidad mostrando como la escritura fue un estadio en algún momento de la evolución social de las comunidades.

Desde entonces la palabra escrita fue la base de la comunicación y aparecieron escritores, copistas, traducciones, educadores y bibliotecas. La vida en sociedad fue además del habla, la palabra escrita en manos de elites que crearon textos sagrados para unificar creencias y acuerdos jurídicos para convivir. Los números y la contabilidad acompañaron esta evolución. La escritura fue tan importante que incluso creó la caligrafía como forma estética. Saber hablar y escribir fueron el centro de la enseñanza con el Trivium, en un mundo de copistas que reescribían las palabras escritas para transferir y ampliar el acceso. La imprenta cambió parte de la dinámica de la escritura con la producción seriada de libros. Desaparecieron los copistas y la lectura comenzó a democratizarse. La reproducción de la escritura con la nueva TIC de la

impresión cambió la función social de la escritura. Con la electricidad y la aparición de las rotativas y la expansión de máquinas de impresión masivas, y con los medios hertzianos de radio y televisión como nueva TIC, la escritura redujo su función primordial en la vida social y los medios de masas fueron el medio de comunicación e información dominante. En esta reducción de su función incluso irrumpió la taquigrafía como una simplificación de la escritura.

borradores incorporados que facilitaron y aceleraron intensamente la escritura. Con los años, una nueva revolución con la irrupción de las TIC digitales llevó a la generalización del lenguaje de ceros y uno de las computadoras, y la escritura derivó en el acto de pasar de códigos alfabéticos del teclado a códigos digitales. Pero además, lo digital con su lógica de convergencia de voz, texto e imagen, creó posible de realización el sueño de la máquina

mantiene sin duda la escritura en parte porque los sistemas de reconocimiento de voz han tenido fuertes limitaciones aún en su desarrollo, pero es un desafío su supervivencia en las mismas formas. Lo digital incluso creó nuevos códigos de escritura y hasta emoticones. Con la IA aparece un nuevo impacto en la tecnología de escritura. Con ella las máquinas no meramente facilitan la escritura o su reproducción, sino que

Claudio RAMA

Economista. (Dr. ED; Dr. DER.)
Fue Director del Instituto del Libro,
Vicepresidente del SODRE y ex Director UNESCO - IESALC.



Sin embargo, la aparición de la máquina de escribir expandió el uso y la utilidad de la escritura en la vida social. La vida en sociedad y la enseñanza exigió el aprendizaje de la mecanografía. Era tan similar la función a los copistas medioevales que incluso apareció el papel carbón. Legiones de secretarías irrumpieron como nuevas copistas, llevando al papel, el lenguaje oral. La fotocopia y el fax fueron la expresión de la masificación del texto escrito que las máquinas de escribir promovieron a un nivel superior. Incluso aparecieron las máquinas de escribir eléctricas con

«habla-escribe» que refería Orwell en su libro 1984. Los software tipo Dragon, fueron sustituyendo la tarea de escribir que comenzó a ser un acto automático de herramientas informáticas a partir del habla y la voz. Los software de computadoras comenzaron incluso a corregir la ortografía de las personas. Sin embargo, la masificación de las computadoras y los software de escritura, expandió la escritura. Más gente escribe, se comunica desde sus teclados y ahora incluso publica en internet y los medios escritos comenzaron a desaparecer. Se

la sustituyen y hoy la IA escribe a partir de unos pocos prompts o definiciones que se les pide. Es un nuevo desafío a la escritura y al acto humano de realizarla, que es compartida con una máquina y no sea únicamente una actividad humana. Aunque a los escritores nos duela reconocerlos, y comenzamos a ver crecientemente como humanos y máquinas contribuyen de formas nuevas a la escritura.



Jorge Nelson CHAGAS FAUTO
Licenciado en Ciencias Políticas
Magister en Historia Política

¿La revolución cubana es inexplicable...? (2)

Si Fidel Castro en inferioridad de condiciones materiales pudo derribar al régimen de Batista, no fue por factores desconocidos.

En primer lugar se trataba de un régimen ilegítimo, inmensamente impopular, especialmente entre los estudiantes universitarios, las clases medias y altas del país, los profesionales y los pequeños empresarios. Esto no es poca cosa. Repitémoslo: se trataba de una tiranía. Por otro lado, la mayor parte de la alta oficialidad del ejército y de la policía, más casi toda la clase política batistiana, estaba profundamente corrompida y se interesaba más en

embargo norteamericano de armas, no obstante, fueron otras: en lugar de precipitar una salida pacífica al conflicto, Washington provocó o aceleró el triunfo de los insurrectos. Los jefes de las Fuerzas Armadas interpretaron, correctamente, que Batista había perdido el favor de los americanos y dieron por sentado que era un régimen condenado a muerte, así que surgieron conspiraciones y comenzaron a establecer relaciones secretas con Fidel Castro. Batista lo supo y, convencido de que estaba rodeado de traidores, decidió escapar de Cuba exactamente como había hecho el general Machado en 1933. Paradojalmente, cuando huyó, el 90 por ciento de las fuerzas armadas y el 95 por ciento del territorio seguían teóricamente bajo su control. Pero él y su gobierno estaban profunda e irremediabilmente desmoralizados. Por eso perdieron el poder. El total de muertos de ambos bandos, gobierno y oposición, a lo largo de los seis años de lucha fue de 2.771. La mayor parte

cayó en las ciudades, no en las montañas. Sin duda, se trataba de un número alto de caídos en combate o ejecutados, pero infinitamente menor que los habidos en las guerras revolucionarias de El Salvador, Guatemala o Nicaragua. No pocos en EE.UU y América Latina pensaron que Fidel Castro iba a reinstalar la democracia en Cuba y las libertades individuales garantizadas en la Constitución de 1940 y conculcadas por Batista. Esto explica porqué en un principio, hubo un apoyo unánime de la clase política uruguaya a la revolución cubana. Fidel Castro había asegurado varias veces que no era comunista.

Un joven Julio María Sanguinetti viajó a Cuba por ese tiempo y en sus crónicas hay un grado de admiración por la revolución, incluso se mostró comprensivo – aunque no los respaldó – con los fusilamientos. Sin embargo, en sus crónicas, se advierte que en su mentalidad liberal-republicana se encendió una luz amarilla: señaló que la dinámica de los hechos que presenciaba podrían conducir a un régimen no democrático. Su olfato político no le falló.



enriquecerse al amparo del poder que en defender un régimen ilegítimo. Se sabe, por ejemplo, que una de las razones que tuvo Batista para no aplastar a los expecionarios del yate Granma era que ese foco insurreccional le permitía aprobar presupuestos extraordinarios de guerra que iban a parar al bolsillo de los mandamases. Esto no da una idea de la putrefacción que corroía al régimen.

Asimismo la oposición peleó valientemente y el grueso del ejército batistiano, aunque estaba mucho mejor armado, se desmoralizó cuando le infligieron unas cuantas derrotas menores. No hubo en la revolución cubana ninguna batalla decisiva. No podía haberla dado la disparidad de fuerzas, pero el factor moral fue clave. No obstante, el golpe definitivo contra Batista, como le había ocurrido a Machado en 1933, fue la pérdida del apoyo de Estados Unidos. En abril de 1958 el gobierno republicano de Ike Eisenhower, presionado por una hábil campaña de los exiliados cubanos, decretó un embargo de armas al gobierno de Batista para obligarlo a buscar una solución política a la guerra desatada en el país. Pero las consecuencias de ese



Fátima BARRUTTA
Diputada PC Batllistas. Fue Edila en Montevideo.
Integra la Comisión Técnico Mixta del Frente Marítimo

Matrimonio por conveniencia

La victoria del Frente Amplio en las elecciones del 2004, hace 20 años, se produjo gracias a un hecho determinante: el anuncio del entonces candidato Tabaré Vázquez de que designaría como ministro de Economía y Finanzas a Danilo Astori. El veterano dirigente y académico, fundador de Asamblea Uruguay, era sin lugar a dudas un referente para las grandes mayorías centristas, que habían padecido los efectos de la crisis del 2002, pero no veían con buenos ojos los discursos radicalizados de algunos sectores del Frente Amplio.

A partir de 2005, Astori se erigió como un responsable principal de la estabilidad económica.

Pudo haber cometido errores y haber sido incapaz de controlar algunos desbordes de los radicales, pero debe reconocérsele un pragmatismo que permitió que el país mantuviera su macroeconomía sin riesgos, así como su imagen de confiabilidad en el contexto internacional.

Recordamos que cierta vez, sus compañeros de partido no le aceptaban una serie de recortes presupuestales y él puso su renuncia sobre la mesa si no le hacían caso. Era tal el predicamento que tenía para el presidente Vázquez, que impuso su posición y continuó en el cargo. Recordamos también su sorpresa, iniciando la segunda presidencia de Vázquez, cuando encontró números complicados dejados por la gestión de Mujica y procuró hacer recortes como el de la construcción del Antel Arena, pero ya no pudo ejercer la autoridad que ostentaba antes (y todos conocemos las gravosas consecuencias de ello).

Si miramos las bases programáticas del actual Frente Amplio y si atendemos a las proyecciones de las encuestas, está muy claro que del astorismo queda poco y nada.

El único precandidato que reivindicaba su gestión y pensamiento era Mario Bergara, pero tenía un pobre desempeño en las encuestas y, por ese motivo, acaba de renunciar a la carrera por la candidatura y dar su apoyo al dirigente del MPP Yamandú Orsi.

Para lo que quedaba del astorismo, la decisión no puede ser más desalentadora.

Orsi es el candidato que representa a Mujica, justamente el principal adversario frenteamplista de Astori, el que gobernó con recetas populistas y enterró al país con negocios ruinosos como los de Pluna y su posterior Alas-U, la puesta de Ancap en situación de quiebra por los desmanes de Sendic,

el escándalo de Envidrio y tantos otros.

Dirigentes de Convocatoria Seregnista, el último espacio astorista del FA, han reconocido a la prensa que la decisión de Bergara es «una lápida» para la vigencia del sector. Una decisión motivada seguramente para juntar fuerzas con el mujiquismo en procura de impedir el triunfo de la precandidata Carolina Cosse, sustentada por comunistas y socialistas.

El «matrimonio por conveniencia» entre Orsi y Bergara estaría tratando de poner freno al avance imparable de la intendente de Montevideo, que ha usado su cargo en forma desembrozada para su campaña electoral, lo que explica por otra parte su firme crecimiento en las encuestas. Saquemos por un momento la mirada de los cálculos políticos sectoriales y concentrémonos en el votante frenteamplista moderado, el ciudadano de a pie que mira estos movimientos y se pregunta qué debe hacer.

La conclusión es una sola, y en ella coinciden todos los analistas: el espacio moderado y socialdemócrata del Frente Amplio está en vías de desaparición.

Este Frente que nace será muy diferente al de Seregni, Vázquez y Astori.

Es un Frente que viene por renovadas imposiciones tributarias: dice en su programa que deben «pagar más los que ganan más», lo que ya sabemos que se traduciría en nuevos castigos a la clase media.

Es un Frente que postula el desmontaje de la transformación educativa, la reincorporación de los sindicatos en los órganos de conducción de la enseñanza y la entrega de su control a quienes están cegados por prejuicios ideológicos de los años 60 del siglo pasado.

Es un Frente que procurará echar por tierra también la reforma de la seguridad social: Cosse firmó el impresentable proyecto del Pit-Cnt y Orsi no lo hizo, pero anunció «un gran diálogo social» (ya sabemos en qué se transforma esa promesa vaga) y modificaciones legales.

Tengo muchos amigos frenteamplistas; sé por lo que están pasando.

Les será difícil abandonar una opción política que está unida a su historia personal y sus emociones profundas. Pero saben que no son ellos los que se van: el Frente es quien los echa. Nuevamente, la puerta de entrada a la coalición de quienes valoran una justicia social ejercida con republicanismo, libertad y responsabilidad económica, no puede ser otra que el Batllismo.



Voto de compatriotas en el exterior

Adrián BAEZ

 Abogado Laboralista. Periodista.
 Convencional Nacional y Departamental. Ex Edil.


Estimados lectores. Desde hace algún tiempo ya, se ha venido discutiendo si debería autorizarse el voto de uruguayos radicados en el extranjero o no; ha sido apoyado por muchos, pero en el 2009, la propuesta de habilitar el voto epistolar (una de las maneras que posibilitaría el voto desde afuera), fue rechazado por la mayoría de la ciudadanía en el plebiscito que acompañó el acto electoral.

Recientemente, el tema ha vuelto a la palestra política, quizás por encontrarnos en año electoral, si es que en algún momento dejó de estarlo; los partidos políticos han comenzado a evaluar los pro y los contra de dicho paso; algunos viendo si beneficiará a la colectividad, otros si la manera no sería modificarlo y transformarlo en un voto consular; utilizándolo como herramienta para favorecerse electoralmente en las próximas elecciones, más que por el derecho legítimo en sí, que pueden poseer los ciudadanos en cuestión.

Los vaivenes de la política nos dirán más adelante si se llega a un acuerdo entre los actores políticos; se ha manifestado que, quizás, como ya se propuso anteriormente, se permita elegir parlamentarios, pero no así Presidente de la República, situación rara si las hay, pues el segundo, se elige con los primeros en una misma lista, como lo indica la Constitución, y de prosperar la idea -lo cual dudamos mucho por cuestión de tiempo-, la misma debería ser modificada en la parte electoral, lo que acarrearía otro plebiscito con su previa recolección de firmas y campaña de convencimiento; claro, si se decide consultarle al pueblo y no hacerlo por Ley Constitucional, como lo permite la misma Carta Magna.

La cuestión estaría en indagar una vez más en lo que piensa y cree la población. Se ha hecho costumbre en nuestro país pretender borrar con el codo lo escrito con la mano; a poco más de cinco años de haberse dicho no a la propuesta, se quiso renovar el debate para ver si habíamos cambiado de opinión; esperemos que, esta vez, si se llegase a tener que enfrentarnos nuevamente a la instancia decisoria, se tenga la democrática hidalguía del respeto

a lo resuelto, y no se nos pase por encima como lo hicieron con la derogación de la Ley de Caducidad que, buena, regular o mala, fue sostenida por la voluntad del soberano (QUE ES EL PUEBLO Y NO LOS ILUMINADOS PARLAMENTARIOS), y desconocida arbitrariamente.

Queda mucho, dicen unos; no tanto, dicen otros. La verdad es que, se tiene la hermosa oportunidad de abrir el debate con tiempo, y que la resolución final sea abalada por todos o por lo menos la mayoría de los Orientales, y que no sea un tema

ciudadanos que habitan ese país; los que pagan religiosamente sus impuestos, y vaya si los tenemos aquí; los que sufren los altibajos de una sociedad que lucha por superarse como puede; los que tratan, desde el lugar que desean o les tocó, defender al país y pregonar el progreso; los que ven angustiados el deterioro de la educación augurando un futuro incierto para sus hijos; los que padecen la inseguridad; en definitiva, los que hacen día a día al Uruguay.

Tenemos amigos y familiares en distintas naciones; los sabemos muy

de hacerlo, gobiernos que consideran serían estupendos, pero, obvio, para los que quedamos, no para ellos que vuelven a su tierra elegida, donde la ven de afuera. Lo decimos siendo conscientes que, la mayoría de esos votos fueron para las administraciones anteriores, pero que, podrían ir en algún momento a la divisa de la que formamos parte, lo que sería igualmente injusto si el triunfo fuese dado por ese factor.

Distinta sería la coyuntura de los que deben exiliarse por



más de los resueltos a la marcha como nos han querido acostumbrar, y que tenemos el deber de combatir con la sencilla actitud de no ser indiferentes, comprometiéndonos, aunque sea con nuestra valiosa opinión. Pero no, siempre se actúa sobre el pucho la escupida, hablando mal y pronto, y lo que debería ser un debate serio, formal y responsable, tratan de banalizarlo y minimizarlo. Sin pecar de egoístas y mucho menos de patriotas abnegados; consideramos, sinceramente, que sería una gran injusticia permitir el voto de nuestros queridos hermanos Orientales radicados por distintas circunstancias de la vida en el exterior. Creemos que quienes deben elegir a aquellos que dirigirán los destinos de un país, son los

uruguayos y deseosos, algunos, de volver a este terruño amado; pero, también sabemos que desean que sus hijos se impregnen de la cultura europea, norteamericana, australiana o neozelandesa; sabemos que han encontrado -y nos parece bárbaro-, la prosperidad que no les ha sabido dar la pradera patria; sabemos que muchas veces han deseado que Uruguay se transforme en aquello en lo que habitan, y así ver a sus seres queridos con altos estándares de vida; pero, lamentablemente, están lejos, y los deseos sin lucha de cuerpo presente, se hacen efímeros.

No podemos tampoco abalar que se cruce el charco cada cinco años, por ejemplo, y se nos impongan o traten

cuestiones políticas, ese sería otro cantar; éstos, se verían -como lo fue-, empujados a abandonar de manera férrea sus querencias, y la permanencia y el retorno, estarían coaccionados por terceros.

La crisis expulsó a muchos de los nuestros hacia el resto del mundo hace más de 20 años; el país, es otro; muchos, se quedaron allí afuera; la gran mayoría, aquí adentro.

Hoy, pensamos esto. Si en algún momento algo o alguien nos hace ver las cosas de otra manera; por este medio, retractaremos nuestra postura, con mucho gusto.

Si fuera el día de elegir por sí o por no; hoy, daríamos nuestro voto negativo al voto de los compatriotas en el exterior.



Miguel Lagrotta
Profesor de Historia

La última presidencia Colorada del Siglo XXI

Fue la presidencia de Dr. Jorge Batlle (Montevideo, 1927-2016). Su programa estuvo dirigido a liberalizar la economía. No pudo completarse por circunstancias adversas, entre ellas la crisis del 2002. La economía sufrió un deterioro que incluyó la crisis económica más profunda de la historia nacional. Quebraron varias instituciones bancarias lo que originó hostilidad de los ahorristas con el sistema bancario y el propio gobierno. Un panorama complejo que incluyó sequías, inundaciones, aftosa que contribuyó a generar un escenario difícil tanto nacional como regional. Su política económica fue pragmática y tuvo un claro sentido nacional que generó una recuperación económica rápida y completa que favoreció al siguiente gobierno de izquierda.

La debacle electoral del Partido Colorado que con altibajos se mantiene hasta la actualidad.

Por la importancia de la propuesta que llevó al Partido Colorado al triunfo veremos parte del programa resumido por el propio Dr. Batlle en su discurso ante la Asamblea General el 1 de marzo del 2000.

«Los tiempos del mercantilismo protección comenzaron a caer y quedar atrás desde 1820, las transferencias tecnológicas de entonces, la baja abrupta de los precios y en los fletes de los transportes, las inmigraciones masivas, los flujos de capital, que por entonces y en términos des estacionados eran mayores en aquella época que lo que aún son hoy, la inmigraciones, como decía, permitieron asistir, en la segunda mitad del siglo XIX y en los primeros años del siglo XX, a un mundo abierto, en el cual aún las naciones más débiles que recién nacían a la vida institucional pudieron crecer y pudieron desarrollarse. Al influjo de pueblos decididos y de gobiernos ilustres, los países de nuestra América alcanzaron, por cierto, en muchos casos, a la vanguardia del crecimiento. El Uruguay sin duda fue uno de ellos. Es recién en los últimos diez años que el mundo se ha lanzado a un nuevo ciclo de apertura y globalización, proceso sostenido y alentado por los formidables cambios científicos y tecnológicos de los que hoy somos testigos. En el Uruguay, recién a partir de 1985 y en las administraciones sucesivas del Doctor Sanguinetti

primero, del Doctor Lacalle después, del Doctor Sanguinetti finalmente, comenzamos a tomar conciencia de la necesidad de incorporarnos a esta nueva realidad. Han sido 15 años de procesos difíciles, iniciados con la apertura cambiaría en la década del 70 y alcanzados, finalmente, en esta administración, a través de la reforma de la Seguridad Social, el comienzo de la reforma del Estado y el consenso de que el país sólo crece sin inflación, sin déficit fiscal y con estabilidad cambiaría. Ello está sin duda

En segundo lugar, las empresas públicas tienen que continuar mejorando las condiciones de calidad y precio de sus servicios. Tanto ellas como las empresas privadas deben establecer sus objetivos, no en el mercado nacional sino en el regional, buscando asociaciones que hoy en el mundo están a la orden del día para consolidar, como ya se ha hecho en algún caso, su exitosa presencia en los mercados.

En tercer lugar, otro cambio no menos importante será el perfeccionamiento de

administrativas para el ingreso de nuevas empresas a todos los sectores de la vida económica del país, con excepción de aquellos en los cuales la ley establece limitaciones basadas en razones de interés nacional. En particular, se habrá de propiciar la aprobación de una ley que defienda el principio de la libre competencia en toda la actividad económica y que prevea sanciones para todas las formas irregulares del poder monopólico u oligopólico sobre los mercados (...)



definitivamente arraigado entre nosotros. Hoy, al admitir que un tiempo ha concluido y que son importantes los logros y cambios positivos que la sociedad uruguaya ha alcanzado, reconocemos implícitamente que otros es el período que comienza. Actualmente no contamos, como entonces, con un mercado europeo abierto a nuestros productos primarios, que es notorio que América los produce en igual calidad y mejor precio que cualquier otro productor. Pero tampoco es similar hacia adentro puesto que es una -contraditio in se - no advertir que, para integrarse a un mundo globalizado, no se puede al mismo tiempo, abierto hacia afuera y cerrado hacia adentro. Las regulaciones, los monopolios, los oligopolios, las trabas en todas sus formas, los mercados protegidos, tanto a los sectores públicos como a los privados, dificultan y entorpecen la evolución de esta sociedad uruguaya. Este tema será inexorablemente el asunto central de los próximos años. En primer lugar, el gobierno central debe reordenar y disminuir el gasto muchas veces innecesario y redundante.

la relación institucional del Gobierno central con las Intendencias, en la base del principio de descentralización previsto en la Constitución de la República.

En cuarto lugar, haremos todos los esfuerzos por lograr la total transparencia y objetividad en el régimen de compras del Estado y en las concesiones de obras y de servicios. Presentaremos un proyecto de ley conteniendo normas que aclaren en forma definitiva los aspectos más discutibles de nuestra actual ley de contrataciones administrativas. Pondremos a disposición de los ciudadanos en forma electrónica la información necesaria a los efectos que sepan fehacientemente en que gasta el Estado los ingresos de los ciudadanos y en qué forma.

En quinto lugar, procuraremos la desregulación de todas aquellas actividades del sector privado en las que la normativa legal o reglamentaria hoy permite, y aun facilita, la formación de situaciones monopólicas o de acuerdos de cartelización. Aspiramos a reducir al mínimo posible las trabas

En Sexto lugar, procuraremos impulsar una clara separación entre el -Estado empresario- y el -Estado regulador- que ayudará a poner reglas claras para el funcionamiento de los distintos mercados (...)

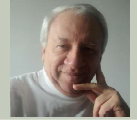
Estos puntos del programa del último presidente Colorado y reafirmados en su discurso ante la Asamblea General constituyeron el primer lineamiento de un programa esencialmente liberal propuesto en nuestro país.

El Dr. Jorge Luis Batlle Ibáñez fue un político de brillante inteligencia, con un carácter particular y a veces cambiante y acciones políticas imprevisibles y contundentes. Su tesis liberal lo llevó a ser una figura política polémica dentro del batllismo, pero de permanente referencia.

Ver: Maiztegui Casas, L. Orientales 5 Planeta Montevideo 2010 Pp. 475 y Ss.

Israel, Irán... cuestión de «desequilibrio»

Lorenzo AGUIRRE
Periodista. Escritor. Asesor Cultural,
Músico. Director de Orquesta



La «Unión Europea» tiene estructurada un cúmulo de sanciones a Irán, como asimismo nuevas medidas a raíz del ataque que dicho país lanzara contra Israel. Úrsula von der Leyen, presidente de la «Comisión Europea», es una de las figuras que maneja programas para contener ataques de drones y misiles lanzados por Irán, pero sería oportuno decir que, además, está elaborando penalizaciones adicionales. Todo este lío entre Irán e Israel se entrelaza con el conflicto de «Hamás», y, guste, o no, la locura se escurre entre los dedos, dando sensación de estar a punto de una escalada incontrolable a nivel regional. La «Comisión Europea» reafirmó el compromiso de apoyo a Israel, y el grupo representado por las principales economías del mundo, «G7» – integrado por Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón, y Reino Unido –, debería no demorar su intervención para un papel de orientación e impulso político y afirmación de respeto a los derechos humanos.

El presidente Joe Biden en cierta forma busca evitar el «incidente» al pedir una acción diplomática urgente, pero deja en evidencia no tener intención de participar en ninguna contraofensiva contra Irán, más allá que, el «Secretario de Estado Norteamericano», Antony Blinken, el «Jefe de Gabinete», Jeff Zients, y el «Coordinador para la Región de Oriente Próximo», Brett McGurk, condenan el ataque contra Israel, y manifiestan con una cháchara llena de pamplinas, actuar con moderación. De todas maneras, la Casa Blanca sigue esperando que, el «mensaje constructivo» del «G7» – presidido por Italia – «tenga buen pulso», sea suficiente para apaciguar los ánimos, y que, de una vez por todas, Netanyahu pueda convencerse que no es necesario continuar con respuestas militares contundentes porque desembocaría en un conflicto, y sería grave... ¿acaso, no existe el conflicto?... la cantidad de muertes, ¿no es grave? El «Coordinador de Comunicaciones Estratégicas del Consejo de Seguridad Nacional», John Kirby, manifestó el «increíble éxito por parte de Israel, pues interceptaron más de trescientos misiles y drones lanzados por Teherán, «quedando demostrado

que todo lo enviado y con un resultado de poco daño, por el momento no amerita una escalada mayor», mientras la «Comunidad Internacional» llamó a las partes, a una contención, pero el primer ministro israelí Benjamín Netanyahu, señaló: «será Israel, quien decida la forma cómo defenderse».

Un poco más lejos, en una sesión de emergencia del «Consejo de Seguridad», Glard Erdan, embajador de Israel, expresó: «nadie tiene derecho a pedir a un país, quedarse con los



brazos cruzados». Asimismo, el representante iraní, Saeed Iravani, acusó a Israel de «desequilibrar» la región, y recordó las resoluciones del «Consejo de Seguridad», las cuales han sido ignoradas.

Mientras todo ocurre, Teherán puso sobre el tapete el Art. 51 de la Carta de la «Organización de las Naciones Unidas», y justifica el ataque, defendiéndose, dando respuesta a lo acontecido en su consulado en Damasco, bombardeo generando repudio internacional, y duras críticas a Netanyahu.

Más allá del articulado de referencia, en forma paralela Irán manifestó «no pretender aumentar la tensión en Oriente Medio, y que, el ataque contra Israel, fue «proporcional y dirigido a objetivos militares, para crear capacidad de disuasión, no buscando aumentar tensiones en la región». Así, lo expresó el portavoz del Ministerio de Relaciones, para luego lamentar la falta de medidas por parte del «Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas», de Estados Unidos, Francia, y Gran Bretaña.

Al parecer, está existiendo demasiados

problemas de estrabismo, y no aprecian que, el gobierno de Irán, comenzó conversaciones diplomáticas con Rusia, India, y tiene como aliado a Hezbolá – organización musulmana chiíta del Líbano, fundada en 1982 con el objetivo de luchar contra Israel –, a quien le suministra armas, el cual también lanzara cohetes contra suelo israelí.

Como si fuera poco, también apoyan a Irán los rebeldes hutíes de Saada, en Yemen – musulmanes chiítas

de cara a la situación en Medio Oriente, y en particular, la guerra en Gaza.

Israel y Jordania pasaron etapas de enamoramiento y divorcios compulsivos, y con este nuevo perfil queda de manifiesto lo complejo de la geopolítica en Medio Oriente... ¡también, intereses... los locos de atar... la estupidez humana!...

Un ataque contra Irán deja un precedente, pues, Israel, nunca lanzó una ofensiva militar en forma directa contra territorio iraní, y, en consecuencia, todo puede tener un precio muy alto para el Estado judío, pues sumaría a la guerra con «Hamás», en Gaza, la cual lleva medio año.

Tal como van las cosas, por un lado, a Israel se le hace problemático no responder, mientras por otro, Irán se desplaza en dos tableros de juego, cambiando reglas y buscando apretar a Israel porque es momento de complementar el accionar en la Franja de Gaza, para abrir nuevos frentes.

«Inminencias» en asuntos de guerra, manifiestan que, Israel, se mantendrá sostenida - más allá de tomar alguna represalia «moderada» - porque no tiene objetivos relevantes para llevar adelante.

Al parecer, gran parte de esas «inminencias» olvidaron nada más ni nada menos, el programa nuclear de la «República Islámica», que marcaría una escalada potente y un cambio en Oriente Medio – Cercano Oriente, dejando resultados devastadores... así, que, los «sabios» y «evidentes» en conflictos bélicos, o no juegan limpio... ¡o de lo contrario, demuestran encefalogramas planos!

Israel, manejó dos alternativas; responder a Irán, porque no quiere que el ataque quede sin respuesta, pero alejándose de los Estados árabes al otro lado del Golfo - con quienes intenta acercamientos -, o negociar con Estados Unidos - desechando el conflicto con Irán -, contando con el respaldo total para bloquear, entrar en Ráfah (al Sur de Gaza), desequilibrar el último bastión de «Hamás», y definitivamente, eliminarlo.

En primera instancia, el gabinete de Netanyahu aprobó responder el ataque de Irán, pero desacuerdos internos dejaron momentáneamente sin efecto el planteamiento. Si bien se dice que Israel lanzó un ataque a la provincia de Isfahan, la «Agencia Espacial de Irán», lo ha negado, el gobierno israelí no reconoce dicha acción, y la Casa Blanca se niega a pronunciarse al respecto.



Hugo MACHIN FAJARDO

Periodista, Ex docente de periodismo de la Universidad ORT. Ex Vicepresidente de la Asociación de la Prensa (APU). Fue preso político.

Nunca fueron 33 Orientales, fueron 42. El propio Juan Antonio Lavalleja modificó la nómina, pero siempre mantuvo el número masónico. El motor de la cruzada libertadora fue la «Sociedad Los Caballeros Orientales», formada en Montevideo en 1823 a instancias de la porteña Logia Lautaro. Se conoce la peripecia de la mayoría de ellos, hay destinos ignotos y los hay trágicos. De acuerdo a datos recopilados por diferentes historiadores, fueron 42 expedicionarios, de los cuales 27 eran orientales (nueve de ellos del departamento de Canelones), ocho argentinos, cinco guaraníes y dos africanos.

En 1946 el investigador Jacinto Carranza, sostuvo que existían 17 listas diferentes con 59 nombres en total, pero Aníbal Barrios Pintos, 30 años después, afirma que las listas serían menos de 16.

«Los 33» fue por más de 40 años un mito de la historia oral del siglo XIX, hasta que el pedagogo Francisco A. Berra, lo escribió por primera vez con fines didácticos en el «Bosquejo Histórico», editado en 1866. Juan Manuel Blanes, a pedido de Máximo Santos, luego presidente entre 1882-1890, los inmortalizó en 1878 en el momento en que se juramentan, recién desembarcados, casi iguales entre sí, en su coraje y vestimenta. De esa forma se los percibe en los años escolares, sin discernir las diferencias sociales ni los distintos intereses económicos y políticos movilizadores de una empresa, cuyos fondos de 166 mil pesos, fueron provistos en su mayoría por acaudalados hacendados porteños, entre los cuales fue decisivo el latifundista argentino, dueño de saladeros, Juan Manuel de Rosas (1793-1877), luego amo absoluto de la provincia de Buenos Aires, dictador, con incidencia directa en los primeros años del Uruguay independiente.

SALADEROS

Rosas en 1824 «con el pretexto de comprar campos (...) recorrió la campaña oriental apalabrando caudillos» y, según su testimonio, llegó a comprometer a Fructuoso Rivera para que «se incorporara la revolución con su regimiento». Rosas representaba la preocupación porteña por «la ruina de la industria saladeril» de la Banda Oriental, «los privilegios otorgados a los comerciantes y terratenientes brasileños» y el ascenso de la industria saladeril en

Río Grande, donde de 13 saladeros existentes en 1817, se pasó a 120 en 1825. Rosas, según su biógrafo inglés John Lynch nunca se había opuesto al régimen colonial. Con 13 años fue voluntario en la defensa de España contra las invasiones inglesa de 1806, pero no acompañó la Revolución de Mayo de 1810.

En 1825 poseía tres estancias y la más grande de ellas, Los Cerrillos, abarcaba 300.000 hectáreas, miles de cabezas de ganado y un ejército propio.

Rivera estaba bajo las órdenes del Barón de la Laguna, el portugués Carlos Federico Lecor, gobernador de la Provincia Cisplatina (a este lado del Río de la Plata) y había perseguido con saña a Lavalleja en 1823. Desconfió de Rosas. Pero en 1825, tras el denominado «abrazo del Monzón»,

El mito de «LOS 33»

A LA URUGUAYA En 1923, el Parlamento realizó un debate, resuelto por mayoría de votos, para discernir si el Uruguay existe como país independiente desde el 18 de julio de 1830 o desde el 25 de agosto 1825. La votación en Diputados fue de 49 votos, de 87, a favor de la fecha de 1825. Votaron afirmativamente los nacionalistas y algunos colorados no batllistas, quienes quedaron en minoría apoyando la fecha de 1830.

El 26 de setiembre del mismo año, el Senado se pronunció en sentido contrario y determinó que el 18 de Julio de 1830 era la fecha de la Independencia Nacional, pero la Asamblea General jamás dilucidó el tema en los 101 años transcurridos.

En 1975, al cumplirse 150 años del 25 de agosto de 1825, la dictadura declaró

incontaminada». La independencia política de Uruguay, innegablemente tuvo como partera a Gran Bretaña. El nuevo país, ex Provincia Oriental, «resultaría como un algodón puesto entre dos cristales, para evitar su fractura», según la frase atribuida al irlandés Lord Ponsomby, diplomático del Reino Unido. La documentación aportada por el caudillo blanco Luis Alberto Herrera, es contundente, según una carta del ex ministro argentino Manuel Dorrego, «el objeto principal de Inglaterra, en su mediación, es la independencia de la Banda Oriental para fraccionar las costas de América del Sur (...) Europa no consentirá jamás que sólo dos estados, el Brasil y la República Argentina, sean dueños exclusivos de las costas orientales de América del



Rivera se incorpora a la cruzada libertadora.

Como en 1811 esa comunidad imaginada habitante de las tierras al oriente del río Uruguay, se activaría al impulso de aquellos expedicionarios y enfrentará durante tres años —en 1828 se firmaría la Convención Preliminar de Paz que pondría fin a la guerra entre Buenos Aires y Río de Janeiro, pero librada en el territorio que hoy es Uruguay— a un ejército de 9.000 soldados en parte veterano de las guerras napoleónicas, pertenecientes a un imperio de 20.000 efectivos.

Hasta bien entrado el siglo XX, los historiadores no habían definido si la cruzada de Los 33 fue para desafectar a la Provincia Oriental del imperio de Brasil y reincorporarla a las Provincias Unidas, o para lograr la independencia montevidiana del puerto de Bs As.

que ése era el «Año de la Orientalidad», en un intento de apropiarse de Los 33 «militares libertadores», para justificar la ruptura institucional de 1973. Es cuando a la avenida Agraciada que unía la avenida 18 de Julio con la rotonda del Paladio Legislativo se le cambió el nombre por «Brigadier General Juan A. Lavalleja».

El tema tiene otros bemoles que el historiador uruguayo Eugenio Petit Muñoz precisó hace 87 años cuando escribió que la Declaratoria de la Independencia del 25 de agosto de 1825 «es el gran acto de contrición de nuestros próceres. Todos, excepto Artigas, que estaba ya fuera de los sucesos posteriores a la invasión portuguesa, todos, unos más tarde que otros, habían ido desfalleciendo y claudicando poco a poco (...) Solo la masa anónima había permanecido

Sur, desde más allá del ecuador hasta el cabo de Hornos». El historiador Washington Reyes Abadie ejemplificaba esta peripecia al decir que Uruguay debía llamarse Ponsombylandia.

Ponsomby, a raíz de la solución para la guerra austral también incidió directamente en el nacimiento de Bélgica en 1830, otro estado tapón una superficie de 30 528 km² constituido por tres comunidades, tres regiones y cuatro áreas lingüísticas.



El metaverso del autoritarismo latinoamericano

Andrés Cañizález

Escritor. Periodista (FUENTE: Letras Libres)



Las dictaduras de Cuba, Nicaragua y Venezuela tienen un hilo conductor: erigir un universo paralelo en el que se representan como el más digno de los mundos posibles. En los regímenes democráticos o semidemocráticos, la existencia de otros poderes públicos, principalmente el legislativo, hace posible que haya una tribuna para desenmascarar la mentira oficial. Hay que sumar la existencia de medios de comunicación independientes, un potente altavoz para interpelar al poder, y el rol de las redes sociales en el caso de una ciudadanía sin temor de criticar a sus gobiernos. No se trata de una visión romántica: quienes gobiernan en democracia también mienten, pero existen maneras efectivas de contraponerse a la mentira, y dado que cada tanto partidos y líderes deben someterse a elecciones periódicas, las fake news de las gestiones de gobierno pueden ser sometidas a escrutinio.

Las dictaduras, en cambio, construyen una suerte de metaverso, un mundo paralelo a partir de sus narrativas, imágenes y simbologías. En la medida en que estamos ante un proyecto esencialmente político de control social, lo podemos catalogar de posverdad y transcurre tanto en la dimensión virtual de las comunicaciones (redes sociales, plataformas web, mensajería instantánea) como en la dimensión convencional (principalmente radio y televisión). La posverdad comienza a denominar como democracia a tales regímenes: ninguna dictadura dice la verdad sobre su esencia. Gobiernos sin logros se presentan como adalides de los pobres, de la paz y de la inclusión, mientras violan derechos humanos y se atornillan en el poder sin permitir la alternabilidad política. En décadas anteriores, las dictaduras que se entronizaban con golpes de Estado elaboraban una narrativa justificadora de su asalto al poder. En la actualidad presenciamos la consolidación de un autoritarismo con agresiones a la democracia desde el Estado, por parte de gobiernos que se hicieron tales gracias a elecciones y, en consecuencia, requieren de una justificación.

Estos autoritarismos en América Latina aprenden de la dictadura más longeva de Occidente, el castrismo en Cuba. Con los matices que sin duda existen entre los regímenes de Venezuela, Nicaragua y Cuba, un hilo conductor entre ellos es la mentira, lo fake y la desinformación: en resumen, la posverdad. No se trata de una

estrategia circunstancial o momentánea, está consignada en viejos manuales de propaganda, aunque se actualiza de acuerdo a las innovaciones tecnológicas. Consiste en el bombardeo de mentiras y de desinformación a través de las redes sociales y los medios de comunicación estatales, el cierre o cooptación de medios independientes y la persecución a periodistas críticos. Así, quienes detentan y aspiran a perpetuarse en el poder apuestan a envolver a la población real, a la de carne y hueso que padece la falta de libertades y las privaciones, en una visión distorsionada de la realidad. De este modo, se van dinamitando el pluralismo y las instituciones en nombre de la lucha contra el imperialismo, el neoliberalismo y el fascismo. Se reactualiza el discurso prorrrevolucionario de hace más de



medio siglo con los medios que ofrece el universo digital.

Hemos visto ejemplos paradigmáticos de esto recientemente en Cuba; así se vivió en Venezuela en el punto más agudo de la crisis humanitaria compleja entre 2016 y 2018, o durante la represión sandinista contra la juventud de Nicaragua en 2018. Estamos ante prácticas cotidianas desde el poder que no solo buscan ocultar la verdad, sino que apuestan a distorsionar la realidad, con la finalidad de manipular creencias y emociones.

Cuba

El carácter situacional de las respuestas autoritarias es también sintomático del modelo. En el caso de Cuba, las primeras protestas callejeras masivas que se registraron en julio de 2021 fueron sencillamente obviadas, no existieron en las redes sociales oficiales ni tampoco en los medios de comunicación estatal, pero sí en Facebook, la red más usada en la isla, que de por sí tiene limitaciones de cobertura y velocidad inexistentes en otros países de la región. En marzo de 2024, la puesta en escena oficial

reconoció que habían ocurrido protestas; además, aprovechó para señalar a Estados Unidos (culpable habitual en el metaverso del castrismo). Sin embargo, no mostró imágenes de las protestas callejeras, especialmente en el oriente de la isla. De nuevo, se optó por suspender el servicio de internet como en 2021: las redes sociales son un peligro para la narrativa oficial que se resume en que Estados Unidos está detrás de las protestas, especialmente la población de origen cubano radicada en Florida. Mientras, en las cuentas oficiales de la red X se repostaban citas de Fidel Castro. La organización no gubernamental Artículo 19 dio a conocer a inicios de 2024 su informe Cuba: la resistencia frente a la censura, en el que se describen patrones represivos y de ataque a la libertad de expresión. La acción oficial del régimen que encabeza

los medios de comunicación al servicio del heroico relato gubernamental que mezcla a dios con el antiimperialismo y la férrea vocación revolucionaria e independiente de Nicaragua. La ciudadanía levantisca de las redes sociales y el periodismo independiente estorban; de hecho, se aprobó en 2020 la Ley contra el ciberdelito. En los medios se muestra una Nicaragua productiva, incluyente y fiel al legado revolucionario sandinista, con magníficas relaciones con países no democráticos como China y Belarús. Al igual que en Cuba, no solo políticos y ciudadanos de a pie son víctimas de persecuciones: de acuerdo con la Sociedad Interamericana de Prensa, más de 200 periodistas nicaragüenses han debido salir al exilio en los últimos años y al menos una docena de medios de comunicación debieron trasladar sus operaciones a otros países. El sandinismo no solo ha sido coercitivo en términos de expresión, sino igualmente voraz en lo que se refiere a propiedades. Durante 2023, diversos periodistas, como antes intelectuales y activistas de derechos humanos, denunciaron desde el exilio que sus propiedades dentro de Nicaragua habían sido confiscadas, misma situación de escritores como Gioconda Belli y Sergio Ramírez y de figuras políticas.

Venezuela

Las ocurrencias de las máquinas de mentir de las dictaduras a veces no parecen tener límites. Ha sido ampliamente documentada la existencia de crímenes de lesa humanidad en Venezuela por parte de organismos especializados. Inicialmente fueron los informes del Alto Comisionado de Derechos Humanos de la ONU. Eran tiempos de Michelle Bachelet al frente de este órgano, y al tratarse de ella, los informes constituyeron un seísmo entre referentes de la izquierda latinoamericana. Nadie podía acusar a Bachelet, dos veces presidenta de Chile, de mentir o exagerar.

Luego vinieron los demoleedores informes de la Misión de Verificación de los Hechos, también designada en Ginebra por el Consejo de Derechos Humanos de la ONU, y todo esto desembocó en que finalmente la Corte Penal Internacional (CPI) abriera un primer procedimiento a un país latinoamericano. Se cometieron crímenes de lesa humanidad y el rol del Tribunal de La Haya, ahora, es establecer responsabilidades individuales. Además de mentir, en Venezuela hay una máquina de apresar y torturar.

La mentira encadena al círculo de elegidos que están, usualmente por largos años, en el ejercicio del poder.

Miguel Díaz-Canel se dirige a toda la ciudadanía crítica, pero tiene en periodistas y activistas pro libertad sus blancos preferidos. El año pasado se registraron 274 agresiones contra activistas y periodistas independientes. Se castigó a aquellos que difundían o registraban el descontento social, una suerte de olla de presión que el gobierno ya no puede controlar del todo después del 11 de julio de 2021, en medio de una crisis humanitaria que se ha agudizado.

Nicaragua

En Nicaragua, el régimen que encabeza el matrimonio de Daniel Ortega y Rosario Murillo privó de la libertad y después expulsó del país a siete hombres y mujeres (entre muchos otros tantos activistas sociales y políticos) que pretendían competir electoralmente por el poder. Con la fuerza que les da el poder autoritario se allanaron el camino para reelegirse en 2021. Sin competidores, sin elecciones libres, ahora disfrutan haciéndose llamar presidente constitucional y vicepresidenta constitucional. Es su universo fake, con