

«El dilema de ganar o liderar:» César García Acosta



¿Ganarán en noviembre? los que apoyan el fraude en Venezuela

escribe Manuel Flores Silva

Estrategia electoral:
Ausencia de debates
Marcelo Gioscia

Orsi / Ojeda huir
despavorido o dar la cara
Daniel Manduré

Tragedia universitaria
Juez y parte en educación
Claudio Rama

¿Exactamente,
cuándo se jodió Venezuela?
Jorge Nelson Chagas



contenidos

- 2
El dilema de ganar o liderar
César García Acosta
- 3
Madurolandia
Ricardo Acosta
- 3
Navegando en las oscuras aguas de la realidad
Oriando Aldama
- 4
¿Ganarán en noviembre? los que apoyan el fraude...
Manuel Flores Silva
- 5
Venezuela: entre la farsa y la lucha
Guzmán Ifrán
- 5
¿Dónde está Wally?
La lógica del infierno y la «Gata Flora»
Chicolaraya
- 6
Orsi -Ojeda:
huir desparavido o dar la cara
Daniel Manduré
- 7
Tu primer voto
Ronald Pais
- 8
Ausencia de debates
Macelo Gioscia
- 8
¿Exactamente, cuándo se jodió Venezuela?
Jorge Nelson Chagas
- 9
Dictador, miserable y psiquiátrico
Lorenzo Aguirre
- 10
Tragedia universitaria
Juez y parte en educación
Claudio Rama
- 11
Fue «por las malas, nomás»
Hugo Machin Fajardo
- 12
Quiéren al pueblo desarmado
Legítima defensa. Uso de armas
Zósimo Nogueira

El dilema de ganar o liderar

Por estos días se volvió a instalar en la opinión pública la posibilidad del retorno de Pedro Bordaberry a la política partidaria. Las negociaciones con Tabaré Viera y Gabriel Gurméndez, para ir juntos bajo un mismo sublema al Senado en octubre, según informó *El País* y confirmó *LA DIARIA*, ya es una realidad: esta semana se buscará hacer posible esta idea consolidando el liderazgo de los republicanos en el Partido Colorado. La novedad quizá provenga de que se optaría por una estructura política sólida, sin fisuras, ideologizada y única.

Fuentes implicadas en el diálogo indicaron que una vez que el exsenador confirme su participación «se empezarán a ajustar tantos», si bien se aclaró que «no hay nada cerrado» sobre la participación de Bordaberry y, por lo tanto, que lo que se puede decir en cuanto a «condiciones» de un acuerdo son sólo «especulaciones». Según detalló *El País*, «la idea» sería ir bajo el sublema Vamos Uruguay y con tres listas: la 10 de Bordaberry, la 29 de Gurméndez y la 2000 de Viera. En ese sentido, y pensando en la incorporación del exsenador con ese número, la exprecandidata Carolina Ache —titular de la lista en Montevideo, entre otros departamentos— dijo a *LA DIARIA* que, si bien Bordaberry «no ha hablado» con ella todavía sobre el tema, si le pide la lista, «es de él». «Él tiene Vamos Uruguay, su agrupación, con el número registrado en varios departamentos», explicó Ache, y subrayó que su sublema —Vamos con la Justa— lo registró en Montevideo y en algunos otros departamentos donde estaba libre, «para que no se pierda». Mientras para unos el coloradismo sigue languideciendo, para otros —la existencia de dos bloques macropolíticos— es la causa que atenta contra los intereses sectoriales en las internas partidarias integrantes de la coalición republicana.

Está claro que no sólo a los colorados les llegó la hora de aceptar los cambios: el propio Frente Amplio lo ha asumido para superar haber sido «una colcha de retazos», lo que le significó dejar morir a sus sectores dominantes (como el PGP, Asamblea Uruguay o el Seregnisno), para transformarse en algo más potente. Ese desafío le permite a la izquierda que desde el inicio del tiempo electoral, pueda contar con un programa y un candidato. Para el resto del espectro político que carece de esta institucionalidad coalicionista, estos años de gobierno le sirvieron para proyectar que es posible lograrlo por el buen nivel de tolerancia y temple de todos quienes integraron el Gobierno presidido por Luis Lacalle. No obstante, es imposible no ver que la exagerada multiplicidad de precandidaturas en las internas, ha oficiado de cornisa e impide, al menos hasta fines de octubre, acceder a tener

un sólo programa común y monolítico. Hasta ahora competir entre sí sigue siendo la regla. Quizá sea por eso que Yamandí Orsi esgrimió su derecho a no debatir con quienes dicen estar juntos, representar a una misma familia ideológica, pero se presentan separados al nacer transfiriendo a la ciudadanía los dolores del sospechado. Y para peor, día tras días surgen desafíos que agravan su contexto no sólo a partir de la posible renovación de sus cuadros políticos, como lo ha



Cesar GARCÍA ACOSTA
Editor de **OPINAR**
Técnico en Comunicación Social



sido el caso de Andrés Ojeda, sino que desde esta semana cuando se concreten los anuncios de que Pedro Bordaberry liderará un sector fuertemente consustanciado con el coloradismo, la vorágine electoral reactivará el enfrentamiento entre los potenciales socios de la coalición al quedar en dudas quien llegará realmente al balotaje. Con Bordaberry en la cancha los posibles coaligados

ven que se les mueve el piso, y hasta el oficialista Alvaro Delgado, quien desatinadamente en su afán «nacionalista» se trajo como vice a una sindicalista como Valeria Ripoll, que no sólo profesó la ideología comunista, sino que, sin ambages despotricó contra este gobierno cuando atacó a la LUC hace apenas 2 años.

Las crónicas de estos días dan cuenta, por un lado, que Ciudadanos (*LA DIARIA*) recibió un «ofrecimiento» del sector liderado por el candidato a la presidencia Andrés Ojeda, y que actualmente se encuentran «analizando» la situación de incorporarse bajo el mismo sublema hacia octubre. La conformación de ese nuevo espacio electoral —que también incorporaría al exdiputado Gustavo Zubía, según lo confirmó él mismo a *LA DIARIA*— se encuentra en «conversaciones» ya «hace días». Según destacaron fuentes implicadas, todo esto se da sin la participación directa de la fórmula partidaria, para que «no haya interferencia» en el funcionamiento de campaña.

Si bien el acuerdo aún «no está cerrado», «se está avanzando todos los días». En este sentido, y teniendo en cuenta la posible alianza de Bordaberry, Viera y Gurméndez, actores del entorno de Ciudadanos entienden que los movimientos suscitados en los últimos días evidencian la conformación de «dos bloques» marcados en la interna partidaria.

Es por eso que el viernes se concretó la incorporación de la lista 15 —liderada por el senador Raúl Batlle— al sector Unir para Ganar, de Ojeda. Respecto de Tabaré Viera y Gabriel Gurméndez, y la posible conformación de tres listas al Senado bajo un mismo sublema —quizá Vamos Uruguay (EL PAÍS), con el fin de que oficie como paraguas electoral, quizá en las próximas horas se conozcan los verdaderos cambios de un acuerdo que será más profundo, y que permitiría concentrarse en las «ideas» más que en los intereses de las dirigencias tradicionales. Quizá se logre un acuerdo que haga posible que todo termine en una sola y poderosa lista, que pueda apostar a liderar un futuro Gobierno, pero bajo una matriz colorada y batllista que fortalezca a la coalición republicana con perfil de liderazgo. De ahí que el dilema sea la estrategia del liderazgo más que la del triunfo ocasional.



Redactor Responsable
Tcs César GARCÍA ACOSTA
Río Negro 1192/601
Teléfono: 098.686686
Registro MEC N° 2169/07,
Tomo VI, fs. 388, Registro de
Ley de Imprentas.
Web: opinar.com.uy
Contactos:
cesargarciacosta@gmail.com



Ricardo ACOSTA CALVO
Periodista

Madurolandia

El reciente proceso electoral en Venezuela ha dejado en evidencia, una vez más, el carácter autoritario del régimen de Nicolás Maduro. En un escenario donde el control gubernamental sobre las instituciones es casi absoluto, el gobierno ha sido acusado de manipular el proceso electoral y excluir a candidatos opositores clave, consolidando así una dictadura con todas sus letras. A pesar de las encuestas que predecían una clara victoria de Edmundo González, el Consejo Nacional Electoral (CNE) anunció un estrecho triunfo para Maduro.

Esta decisión fue rápidamente cuestionada por numerosos líderes y organismos internacionales, que señalaron irregularidades y denunciaron un fraude electoral evidente.

En Uruguay, la respuesta a estas elecciones ha sido diversa y, en algunos casos, contradictoria.

solidaridad y apoyo mutuo entre ambos países debería ser un recordatorio constante de la importancia de defender los valores democráticos y los derechos humanos.

Aquellos que apoyan el régimen de Maduro, ya sea por razones ideológicas o políticas, deben



Mientras que figuras y sectores más centristas dentro del Frente Amplio han expresado su preocupación, cómo por ejemplo Mario Bergara que manifestó «preocupación y tristeza» por la situación en Venezuela y llamó a «dar todas las garantías para legitimar el resultado», destacando las violaciones a los derechos humanos y la falta de democracia. Mientras tanto otros grupos, como los Tupamaros y el PIT-CNT, han mostrado un apoyo inquebrantable a Maduro. Este respaldo parece estar basado en una visión antiimperialista que, lamentablemente, pasa por alto la realidad de un régimen que oprime a su población y limita severamente las libertades individuales.

Es especialmente doloroso para muchos uruguayos ver cómo sectores de la izquierda uruguayaya apoyan a un gobierno que viola los derechos humanos, considerando que, durante la dictadura militar en Uruguay, Venezuela fue un refugio seguro para muchos de nuestros compatriotas perseguidos. La historia de

reflexionar sobre las implicaciones de su postura y considerar las consecuencias de alinearse con un gobierno autoritario.

El pueblo venezolano, que sueña con libertad y una vida digna, sigue enfrentándose a un régimen que utiliza el poder para perpetuarse y reprimir cualquier forma de disidencia.

La comunidad internacional, y especialmente los países con una rica tradición democrática como Uruguay, tienen la responsabilidad de apoyar a los venezolanos en su lucha por la libertad.

No podemos ser cómplices silenciosos de una dictadura; debemos alzar la voz y exigir justicia y democracia para un pueblo que merece vivir en libertad y con dignidad. La situación en Venezuela es un recordatorio sombrío de lo que ocurre cuando el poder se concentra sin límites ni contrapesos. Es un llamado a la acción para todos aquellos que valoran la libertad y los derechos humanos.



Orlando ALDAMA
Docente. Relacionista Público

Navegando en las oscuras aguas de la realidad

En la vorágine de la vida contemporánea, nuestros valores, arraigados en la tradición y en lo más profundo de nuestro ser, se ven constantemente desafiados por la dinámica y acelerada realidad que nos rodea. La cotidianidad, marcada por la inmediatez y la búsqueda constante de satisfacción, a menudo nos aleja de aquello que consideramos esencial. Nuestras necesidades, tanto físicas como emocionales, han evolucionado junto con la sociedad. Sin embargo, en medio de un consumismo exacerbado y de una cultura que fomenta la comparación constante, es fácil perder de vista lo que verdaderamente nos hace felices. Las creencias, transmitidas de generación en generación o adoptadas de manera individual, son el faro que guía nuestras acciones y decisiones. No obstante, en un mundo cada vez más complejo y diverso, estas creencias deben ser constantemente revisadas y adaptadas.

La racionalidad, por su parte, se presenta como una herramienta indispensable para navegar en este mar de incertidumbres. Nos permite analizar la información de manera objetiva, tomar decisiones informadas y enfrentar los desafíos que se nos

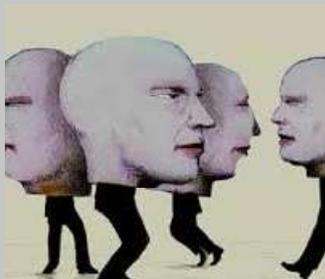
presentan de algunas de las manifestaciones de un sistema que, en muchos casos, ha dejado de responder a las necesidades reales de las personas. Para poder enfrentar estos desafíos, es necesario adoptar una perspectiva crítica y proactiva, cuestionando las estructuras creadas sobre la base de los espejismos que proporcionan tan solo sensaciones tan momentáneas como efímeras, proponiendo alternativas más reales justas y equitativas.

La proyección hacia el futuro implica la capacidad de imaginar un mundo diferente, un mundo en el que nuestros valores sean una realidad y nuestras necesidades tengan la posibilidad de que sean satisfechas.

Es un ejercicio que requiere tanto de optimismo como de realismo. Debemos ser capaces de visualizar un futuro mejor, al tiempo que reconocemos los obstáculos que debemos superar.

En este contexto, la educación juega un papel fundamental. Una educación que promueva el pensamiento crítico, la empatía, la solidaridad y la responsabilidad ciudadana es la mejor inversión que podemos hacer para las generaciones futuras. Al fomentar el desarrollo integral de las personas, estamos construyendo una sociedad más justa y sostenible.

En conclusión, la búsqueda del equilibrio entre nuestros valores, nuestras necesidades y las demandas de la sociedad moderna es un desafío constante. Al cultivar la racionalidad, la empatía y la esperanza, podemos navegar por las complejidades del presente y construir un futuro más prometedor para todos.



presentan con una mente clara y abierta. Al combinar la razón con la intuición y la emoción, podemos encontrar un equilibrio que nos permita vivir una vida más plena y significativa. Los problemas del pasado, lejos de ser simples recuerdos, siguen influyendo en nuestro presente. Las heridas no cicatrizadas, los traumas no resueltos y los conflictos sin resolver pueden proyectar una larga sombra sobre nuestras vidas. Es fundamental reconocer y trabajar en estos aspectos para poder avanzar y construir un futuro más positivo.

Los conflictos del presente, por su parte, son el resultado de una compleja interacción de factores sociales, económicos y políticos. La pérdida de valores, la violencia, la falta de propósitos, las inequidades que se generan al fomentar el materialismo y un consumismo desmedido, son solo



¿Ganarán en noviembre? los que apoyan el fraude...

Las Naciones Unidas han definido claramente como democráticas aquellas elecciones en que todos los ciudadanos pueden ser electores y elegibles. Ni una cosa ni la otra se dieron en Venezuela. Estas elecciones no permitieron que todos fueran elegibles, por un lado, y desvirtuaron mediante fraude lo que eligieron los ciudadanos, por otro lado. Los venezolanos tuvieron proscripciones de elegibles. Y se burló, también, lo que eligieron.

Los no elegibles. Las autoridades venezolanas no permitieron así, primero, que Henrique Capriles fuera candidato a la Presidencia.



Luego no permitieron que Leopoldo López, preso y torturado tantos años, fuere candidato.

Luego no permitieron que Juan Guaidó tampoco fuera candidato.

Luego no permitieron que María Corina Machado, que había ganado con holgura la elección interna, se presentara de candidata.

Luego no permitieron que Corina Yoriz (sustituta de Corina Machado) fuera candidata.

Finalmente, luego de proscribir multitud de candidatos aceptaron que fuera aspirante un anciano digno pero casi desconocido, que fuera Embajador en Argelia y en Argentina: Edmundo González Urrutia.

Los no electores. De la expresión de la voluntad popular que debía ser una transparente expresión de los electores sabemos que no se ha mostrado al público el abrir de siquiera una sola urna. Una elección en la que ningún medio de comunicación vió un voto. El voto más secreto del mundo. Tampoco se ha visto ningún conteo de votos progresivo según es común, usual y obligado en toda elección democrática.

Como no hubo conteo de votos hicieron caer la página del Consejo Nacional Electoral en cuanto comenzara el escrutinio.

Luego prohibieron que se divulgaran las actas con los resultados de cada urna. Y lograron evitar que centenares de delegados de la oposición no pudieran sacar las actas de sus circuitos.

Secuestraron las actas de la elección y ni siquiera dieron cifras sino porcentajes. Así secuestraron el mandato sagrado del pueblo soberano de Venezuela.

Declararon vencedor a Maduro sin mostrar el resultado de ningún circuito de votación. Algo jamás visto.

La ciudadanía no vio siquiera abrir una urna ni transmitieron un solo conteo. Se le negó ver lo que los habitantes de democracias vemos en cada elección.

Pero la oposición logró apropiarse de un 73% de las copias de las actas.

Los datos de esas actas que tiene la oposición, a través de sus delegados en las mesas de votación, son similares a las cifras que arrojaron las encuestas serias previas. Cantan que

un 70% de los votos a favor de la oposición, de su candidato Edmundo González Urrutia.

Las actas verdaderas denuncian que la oposición democrática más que dobla al oficialismo chavista. Esa fue la voluntad verdadera de los venezolanos. Concretamente las actas computan 2.759.256 votos a favor de Maduro contra 6.274.182 a favor de Edmundo González Urrutia. Paliza histórica. Fraude atroz tamaño universo.

Es decir que Edmundo tuvo el 69.5% de los votos y Maduro el 30.5% de los votos.

Sin dar a conocer actas, sin publicar el escrutinio de una sola mesa de votación, contradiciendo las actas que si trascendieron, Maduro se proclama Presidente como resultado de una elección que en realidad perdió por destroz.

Las proclamaciones formales de los resultados electorales en cualquier elección se hacen cuando se terminan de contar de los votos. Puede saberse obviamente el resultado desde horas después del comicio a través de proyecciones. Pero los votos se cuentan luego durante días. En muchos sistemas se cuentan dos veces (Uruguay entre ellos). Después viene la proclama formal. Solo después.

En este caso no. Medio día después del día del comicio, hoy a mediodía, el Consejo Nacional Electoral le entregó de apuro las credenciales de Presidente electo a Maduro.

El fraude más escandaloso en la historia de las Américas acaba de perpetrarse. Crudo, desvergonzado, canallesco.

Uno entiende por qué el régimen de Maduro rechazó estos meses a los observadores electorales expertos. Se rechazó a la Unión Europea y a la OEA como observadores. Los dos organismos con más experiencia en observar elecciones. Con capacidad de que cientos de observadores controlen lo que dicen la urnas en cualquier parte del territorio. No. Nadie imparcial pudo «observar» ningún circuito de votación.

Un par de organismos sin esa capacidad mandaron 4 personas cada una a revisar el clima electoral general y no están convalidando la elección sino reclamando la aparición de las actas como lo está exigiendo el Centro Carter.

Una dictadura, claro, apoyada en tortura, sangre y muerte. Michelle Bachelet, Comisionada de Naciones Unidas para los Derechos Humanos, nada sospechosa de servir al imperialismo, hizo una misión presencial y especial a Caracas en 2019. Constató más de 7.000 ejecuciones extrajudiciales (asesinatos) el año anterior. En particular se mató jóvenes estudiantes que clamaban por libertad. Lo que Maduro ha hecho ayer marcará a varias

generaciones de jóvenes en América y el mundo. Tanto o más que el golpe de Estado que derrocó a Arbenz en Guatemala en 1954, que signó a Latinoamérica por décadas.

Todo lo vinculado a Maduro olerá a podrido por los próximos 30 años.

En los últimos 10 años el PBI de Venezuela ha descendido un 80%, es decir la actividad económica ha bajado a menos de la quinta parte.

En las dos crisis económicas severas del país que conocimos (1982 y 2002) el PBI cayó un 15% en cada una. Y se salió de ellas en un par de años. La crisis venezolana es 5 o 6 veces más profunda que las nuestras. Da pavor con solo imaginarlo. Y en lugar de corregirse y superarse no para de agravarse.

La producción de petróleo de la mayor reserva del mundo ha pasado en 10 años de 3.5 millones de barriles por día a menos de 500 barriles diarios, la séptima parte.

La falta de empleo, la falta de productos básicos, el desabastecimiento, la inflación y el hambre y la falta de libertad han determinado que ya una cuarta parte de la población se haya ido del país en los últimos 7 años.

Efectivamente Naciones Unidas registra la emigración de 7.7 millones de personas. Como para ganar elecciones. El 20% de los venezolanos que viven en su país relevados por encuestas serias respecto a qué harían si ganara Maduro manifestaron que se irían del país. Otros 6 millones más querrían salir del país. La desintegración de una nación.

Maduro es un hambreador, un asesino y un narcotraficante como buena parte de su camarilla. De una camarilla de ladrones, militares incluidos. En un país en que ya desde Chávez no existe división de poderes ni libertad de prensa. Ni el Estado de derecho.

Narco traficante he dicho no vanamente. Nicolás Maduro y Diosdado Cabello están sindicados por la Justicia de los EEUU como los jefes del «Cártel de los soles».

Dicho cártel se formó en 1993 con cuatro socios básicos. Las FARC de Colombia, el Ejército de Venezuela, el cártel de los Zetas en México y la banda de Maduro y Cabello. Un narco Estado enhebrado por el tráfico de la cocaína.

Apoyo uruguayo. Vergüenza dan los partidos uruguayos que apoyan el fraude venezolano. Gargantean que son democráticos y no lo son. Los partidos del Frente Amplio nunca se distraen en dejar de felicitar a los dictadores.

Es bastante difícil de entender como se apoya a gente tan anti democrática, tan vulneradora de derechos (vida, libertad, libertad de prensa, etc), tan asesina, tan ladrona (han fundido todas las empresas del Estado), tan torturadora, tan narco, etcétera. No se puede compatibilizar todo eso con ningún ideal de justicia.

En Uruguay el Frente Amplio es manejado básicamente por dos fuerzas: los tupamaros y los comunistas. Acaban, por ejemplo, de enfrentarse en una elección interna donde el candidato de los tupamaros, Orsi, le ganó a la candidata de los comunistas, Cosse. Pues bien tanto tupamaros como

comunistas apoyan explícitamente al dictador de Venezuela y a su fraude. Directamente. No importa lo que digan los frentistas que no mandan.

Los tupas ya emitieron hoy un comunicado de apoyo al «ejemplar» acto eleccionario de ayer (su facsímil está recogido abajo). Los comunistas hace un tiempo mandaron a Marcelo Abdala a un evento gubernativo en Caracas, quién, en sonado episodio, transmitiera por la televisión venezolana un saludo en persona del «pueblo uruguayo» (¿?) al Dictador. Hoy mismo dirigentes comunistas declararon públicamente también que las elecciones venezolanas fueron «ejemplares». Una burla a la razón. Fernando Pereira hizo declaraciones en los informativos de hoy lunes y sostuvo, como siempre, que la culpa era de Lacalle Pou por apurarse en criticar al chavismo sin darle oportunidad de mostrar lo democrático que es.

En la foto de abajo se ve a Maduro rodeado de Marcelo Abdala (Partido Comunista), José Mujica (Tupamaros) y Fernando Pereira (Presidente del Frente Amplio).

Los republicanos del Uruguay, empero, hoy todos somos Corina. Y Venezuela nos enseña hoy más que ayer por qué no debe ganar el Frente Amplio en Uruguay.

Posdata: Al cierre de hoy lunes, María Corina Machado informó públicamente que tenía más del 73% de las actas, que el resultado de cada mesa fue puesta en la red y que cualquiera puede consultarlas online.

Según ellas Edmundo González Urrutia gana por tal ventaja que es absolutamente irreversible. Bastante más de dos a uno. Muchos millones de votos de diferencia.

Hoy lunes la gente de la oposición salió a la calle espontánea. Corina los convocó para mañana en la calle pacíficos.

El régimen de Maduro amenazó, a través del Fiscal General, con encerrar a todo aquel que no acepte los resultados. Al cierre de este lunes había dado orden de apresar a la cúpula de la oposición.

El régimen de Maduro resolvió romper relaciones con los 8 países latinoamericanos que piden que entregue las actas. Se apoya en sus amigos: Rusia, Irán, Corea del Norte, Cuba y Nicaragua. Todos liberticidas.

Asimismo mandó a sus colectivos armados a atacar la embajada argentina para intentar sacar de allí a los 6 colaboradores de Corina que pidieron asilo en esa embajada. Unos 100 colaboradores de María Corina, aún los más cercanos, o fueron detenidos o debieron exiliarse o se escondieron. Sobre todo en las dos últimas semanas previas a las elecciones.

También la dejaron varias veces sin vehículos. Le cortaron la conexión con los frenos, la dejaban sin gomas de las ruedas o directamente sin vehículos.

Creían que la estaban debilitando... y la estaban fortaleciendo.

Manuel FLORES SILVA

Profesor de Literatura. Ex Senador. Fue director de la revista POSDATA y dirigió el semanario JAQUE





Guzmán IFRÁN

Contador Público. Diputado por Montevideo. Coordinador Gral. de la Opp

Venezuela: entre la farsa y la lucha

El presidente venezolano, Nicolás Maduro Moros, solicitó el miércoles 31 de julio al Tribunal Supremo, sindicado como uno de los tantos cómplices institucionales a la farsa de victoria montada -malogradamente- por el oficialismo, que realice un peritaje a los resultados de las elecciones presidenciales que le otorgaran la victoria, tras los masivos reclamos locales e internacionales por un fraude electoral ya pornográficamente evidente. Los magistrados del Tribunal Supremo son propuestos por la Fiscalía, la Defensoría del Pueblo y la Contraloría, y luego ratificados por la Asamblea Nacional, dominada por el oficialismo chavista.

Cabe mencionar, además, que el Tribunal Supremo es el mismo que ratificó en enero pasado la inhabilitación a María Corina Machado, lo que le impidiera presentarse como candidata a la presidencia de Colombia, y derivara en su apoyo a Edmundo González Urrutia, hoy Presidente electo de la República Bolivariana de Venezuela con un 70% de los votos según lo constatado en las actas emitidas la noche misma del domingo 28 de julio, y puestas a disposición de todos por la coalición PUD (Plataforma Unitaria Democrática) en el sitio web <https://ganovzla.com/>. Por su parte, y antagónicamente, la página web del Consejo Nacional Electoral -que debía recoger y permitir el acceso al conteo de votos emitidos- lleva caída desde la mañana del lunes siguiente a los comicios, poniendo aún más en evidencia la falta de elementos para justificar la amañada pseudo-victoria. Asimismo, El Centro Carter, que fuera invitado por el CNE (Consejo Nacional Electoral) para observar los comicios, cuestionó la independencia de ese

posible peritaje a cargo del Tribunal Supremo. En adición a que el mismo organismo señaló que no puede verificar los resultados de los comicios por la «ausencia de transparencia» de las autoridades venezolanas, remarcando que la elección «no puede ser considerada democrática». Dicha organización, con sede en Atlanta, había admitido de forma categórica en su comunicado del martes 30 de julio que la elección «no se adecuó a los parámetros y estándares internacionales de integridad electoral». Nicolás Maduro, quien buscaba la reelección para un tercer mandato de seis años más, como todos somos contestes, fue declarado ganador sin que el detalle de los votos estuviera públicamente disponible, garantía mínima que ofrece cualquier democracia sana o mínimamente confiable. Razón por la cual, y en un intento desesperado por legitimarlo ya ilegítimo, aseguró que está dispuesto a mostrar la totalidad de las actas de escrutinio de los comicios. Sin embargo, y en contraposición a la publicación de las actas recogidas por

los arriesgados y valientes comanditos de la oposición en la noche misma de la elección, las tales actas de Maduro aún siguen sin aparecer. Lo que evidentemente hace pensar en un posible fraude del fraude por estas horas en eventual desarrollo. Otra obscena farsa en la que ya nadie creería, naturalmente.

A nivel internacional, desde la misma noche electoral del domingo próximo pasado múltiples gobiernos que representan un amplio espectro político, desde la izquierda a la derecha, se han sumado a los reclamos por la falta de transparencia de las autoridades venezolanas, entre los que se encuentran, entre otros: Argentina, Colombia, Costa Rica, Chile, Ecuador, Estados Unidos, Panamá, Perú, República Dominicana y la Unión Europea. A los cuestionamientos -y tras medir cuidadosamente sus pasos- se sumó también el presidente colombiano Gustavo Petro, un hasta ahora cercano aliado de Maduro, quien le pidió que permita un «escrutinio transparente» de las elecciones. Las declaraciones de Petro se suman así a las del presidente estadounidense Joe Biden y su par brasileño, el avezado político Luiz Inácio Lula da Silva, quien pareciera no estar dispuesto a ir hasta el final por su ex amigo Maduro, y que tragicómicamente me hiciera recordar la máxima de la política argentina que reza: «el peronismo te acompaña hasta la puerta del cementerio, pero no entra». En definitiva, todos ellos urgieron al gobierno venezolano a difundir de inmediato «los resultados electorales completos, detallados y transparentes».

Pues por todas las bandas entonces, ya hoy la presión regional -con la oprobiosa excepción de Bolivia- es total.

También ha levantado su voz contra la fraudulenta reelección de Maduro el secretario general de la Organización de los Estados Americanos (OEA), nuestro compatriota Luis Almagro, quien lo instara el martes 30 de julio a que reconozca su derrota o convoque a una nueva votación más transparente. Sumado a los cancilleres del G7 que hicieron lo propio, exhortando a las autoridades venezolanas a publicar de forma «inmediata» los resultados electorales detallados «con total transparencia».

Y en el medio de todo este desastre la gente, el pueblo de Venezuela. Resistiendo pacíficamente. Luchando cívicamente. Aguantando estoicamente los embates del régimen, que a fuerza de secuestros, desapariciones forzadas y asesinatos procura apagar el grito de libertad ya esparcido por toda la tierra de Bolívar. Un pueblo liderado por una mujer extraordinaria, la ingeniera y dirigente política María Corina Machado, quien no tengo dudas pasará a las mejores páginas de la historia latinoamericana. Porque cuando el clamor masivo de un pueblo que demanda democracia plena se encuentra con un alma noble y de incomparable coraje que lo guíe, solo algo es eventualmente seguro: la victoria. ¡Salud y ánimo al bravo pueblo de Venezuela! Vencerán.

¿Dónde está Wally? La lógica del infierno y la «Gata Flora»

Parfraseando la saga «*Dónde está Wally*» del dibujante británico Martin Handford, creada en 1987, en la que se invita al lector a encontrar a este personaje entre miles de personas, el candidato del FA Yamandú Orsi ha entrado en un espiral de «*histeriquismo*» hasta el momento nunca visto en la política uruguaya, escondiéndose detrás de su «*Comando de Campaña*», una postura insólita para quien se precie de «*líder*».

Chico La Raya

Orsi -chicana política mediante- se niega a participar de aquéllos eventos académicos o temáticos, en los que deba compartir la mesa con más de un candidato de los partidos nucleados en el bloque «*coalición republicana*».

UNA HORA PARA ORSI El candidato del FA ha dicho que es despajejo que la coalición participe con más de un candidato, mientras que su fuerza política (como les gusta definirse a los frentistas) solo lo haga con uno; Orsi.

Conocida la resolución del FA, algunos candidatos como Delgado, Manini y Mieres, aceptaron las nuevas reglas de participación cediendo al frentista una hora de alocución, contra el mismo tiempo de la coalición dividido entre los candidatos que compartan la mesa. Esta dinámica supone que Orsi pueda hablar una hora, mientras que el resto de los candidatos lo hagan entre 15 y 20 minutos cada uno.

Allende esta propuesta, Andrés Ojeda cuestionó aceptar estos términos, catalogando la nueva dinámica como

«*lógica del infierno*», aunque el candidato colorado adelantó, que a pesar de ello participaría de los eventos.

LA GATA FLORA Hasta allí las cosas habían quedado claras; Yamandú Orsi contaría con el mismo tiempo que todos los candidatos de la coalición sumados, pero la invitación de la Cámara de Turismo a una mesa en la que cada candidato daría su visión con respecto al sector, volvió a activar la «*lógica del infierno*» -según Ojeda- pero esta vez negándole el derecho a los uruguayos de conocer las propuestas de Orsi con respecto al sector del turismo.

Las «*gatafloristas*» excusas del comando de campaña con respecto a la negativa a participar de «*Wally*» Orsi se centraron en que -a pesar del tiempo- el ex intendente de Canelones, debía confrontar su propuesta contra la

de todos los demás candidatos. Hasta acá la crónica pura y dura, aunque todo este juego del FA, emulando a la «*gata flora*» que si «*se la ponen grita y si se la sacan llora*» una de dos: o es una decisión de campaña urdiendo sórdidas estrategias de la izquierda que no se entienden o una hora es un exceso para mostrar las propuestas del FA.



Orsi -Ojeda: huir despavorido o dar la cara

Las estrategias pueden ser diferentes, andar por la vida ofreciendo espejitos de colores, que el engaño se transforme casi que en un hábito o buscar algún artilugio a través del cual huir despavorido para eludir las responsabilidades. Aparentemente el Frente Amplio a las dos primeras que ya nos tienen acostumbrados ahora le suman una tercera, la de huir despavorido para ir a esconderse.

Con Carolina Cosse desaparecida, Orsi, Fernando Pereira y compañía optan por salir a decir que van a eventos donde solo haya un invitado más.

Orsi ha decidido bajarse de una serie de eventos donde participe más de un candidato presidencial de otro partido. Hasta han presionado, en uno de ellos, para que bajen a Ojeda. «Si va el, yo no voy» habría dicho.

Son cuatro contra uno se le escucha decir a Orsi casi que, lloriqueando por los rincones, refiriéndose a los cuatro partidos que integran la coalición republicana.

Ya ni siquiera nos referimos a debates formales, hablamos de simples eventos donde diferentes organizaciones e instituciones invitan por lo general a candidatos a la presidencia con representación parlamentaria a exponer sus ideas, ni siquiera a confrontar. Invitan a todos ellos, no a uno ni a dos. A aquellos que, perteneciendo a lemas diferentes, con identidades diferentes compiten por la carrera presidencial.

Nada tiene que ver si esos partidos, de lemas diferentes, logran acuerdos para brindarle gobernabilidad a un futuro gobierno. Ha pasado siempre y ningún otro candidato frenteamplista ha tenido una actitud tan mezquina.

No solo preocupa la actitud hasta poco republicana del Frente Amplio sino la que puedan adoptar los organizadores de esos eventos, que con tal de tener al candidato Orsi, ceden frente a la presión de una de las partes. Hasta hay quienes han propuesto que Orsi hable 1 hora y el resto 15 minutos. Una cosa de locos. Los golpes bajos, lo peor de la vieja política, esa que hay que desterrar de la vida del país se comienza a hacer presente con mayor intensidad.

Una muy mala señal, lo peor de la política, negarse a confrontar ideas con todos. Un país que, como el nuestro, siguiendo una muy rica tradición democrática siempre lo hizo. Orsi decide por la peor opción de todas, esconderse cuando llegue el momento de confrontar ideas. La inseguridad, el miedo a desnudar sus propias carencias parece que lo invaden hasta el punto de pretender ensuciar la cancha.

Esto se suma, aunque puedan parecer cosas diferentes, a decisiones adoptadas en el mismo momento por el propio Pit Cnt, que, cortados por la misma tijera y con la misma estrategia, se bajan también de una mesa organizada por la OEA y la UNESCO sobre educación.

Si bien en un primer momento aceptaron participar a través de las



palabras de su secretaria general, Elbia Pereira, después decidieron bajarse. En ese desayuno de trabajo estuvieron representados todos los partidos políticos y representantes de las cámaras empresariales y de los sectores académicos de la educación. Solo el Pit Cnt faltó a la cita. Faltó, por voluntad propia, la voz de los trabajadores sindicalizados.

Después hay que escuchar a representantes del Frente Amplio y del Pit Cnt exigiendo mesas de diálogo, que por cierto siempre hubo, pero cuando tienen la oportunidad de hacerlo, no concurren o bajan adversarios. Hacen como el tero gritan en un lado y ponen

el huevo en otro. Recorren los medios exigiendo grandes mesas de diálogo y en los hechos se esconden, se bajan o censuran al otro. A pesar de todo, en parte, podemos llegar a entender la decisión del Frente Amplio, tienen miedo de exponer a su candidato. Son conscientes de sus grandes carencias. Saben que cuando habla no se le entiende o directamente habla, sin decir nada. Su discurso es una cáscara sin contenido alguno.

Estamos convencidos que Orsi y el Frente Amplio van a encontrar motivos para negarse a debatir con Ojeda, ni siquiera 1 contra 1.

Algunas semanas atrás escuchábamos con atención al politólogo Fito Garcé, que, en un pormenorizado análisis,

de un acuerdo que surgió sin rispideces y con la grandeza demostrada por todos. Abogado ahora, en unidad, a concretar un gran programa de gobierno. Con humildad sí, pero también con una fuerza y convicción arrolladora que contagia a propios y a ajenos. Rodeado de un gran equipo, con una gran fórmula conformada con Robert Silva, que se complementan muy bien. Pero además donde nadie quede por el camino, donde todos son muy valiosos y tienen tanto por aportar. Su candidatura viene sumando día a día nuevas voluntades.

El propio Fernando Pereira por ese intento de desmerecerlo lo comparó

con Superman, pero logró el efecto contrario.

Sin dudas que como ese personaje creado por el escritor estadounidense Jerry Siegel, Ojeda tiene poderes. El poder de la renovación que trasciende las fronteras partidarias, el poder para tender puentes y extender los brazos. El poder de las ideas y el que otorga la fuerza de la convicción.

Mientras un candidato huye despavorido, buscando donde esconderse y evitar difundir sus ideas, hay otro que da la cara, habla claro y expone ideas.

¿Ojo con Ojeda!

Daniel MANDURÉ
Ex Edil del Partido Colorado por Montevideo





Ronald PAIS

Abogado. Periodista. Fue Diputado, Senador y Director de UTE

Para quienes tenemos unas cuantas elecciones nacionales encima, el momento de votar en ellas no deja de ser emocionante. Cuando el sobre se desliza dentro de la urna, va con él nuestra esperanza de que hayamos contribuido a una decisión popular y soberana que elija a los mejores para conducir los destinos de nuestro país.

También sentimos que ese acto no es nada baladí. Se trata de algo muy importante en nuestras vidas. Después los hechos harán que nos alegremos de nuestra decisión o que nos arrepintamos. Es bueno asegurarse de que ocurrirá lo primero y no lo segundo.

A los jóvenes que votarán por primera vez en las próximas elecciones, tal vez les venga bien algunos «tips» que creo recomendables para tener en cuenta.

.1 Tu voto es lo más importante que harás en cinco años

Sé que estás en edad donde hay otros incentivos mucho más atractivos que la política. El amor, el sexo, la música, los viajes son mucho más entretenidos que sumergirse en ese mundo de gente que no termina de inspirarte confianza y que parecen ser todo lo mismo.

Este es un tema muy antiguo y tal vez te sirva recordar aquella frase de Platón: «El precio de desentenderse de la política es el ser gobernado por los hombres peores». Si eliges abstenerse de tomar decisiones en Política, otros van a tomar esas decisiones por ti y sólo te tocará soportar las consecuencias.

.2 Vota sólo a quién sea garante de convicción democrática.

Tal vez creas que la Libertad y la Democracia son dones que has heredado y que se mantendrán sea lo sea que votes. No te engañes.

Para muchos totalitarios, el voto popular ha sido solamente el medio para alcanzar el poder y una vez encaramados en él, han aflorado sus verdaderas intenciones. No te dejes engañar.

Me pregunto cuántos votantes de Hugo Chávez lloran hoy con amargura su terrible y errónea decisión que lo llevó a alcanzar el gobierno de Venezuela en 1999. Fue el comienzo del fin.

Me pregunto cuántos de los jóvenes que hoy son asesinados en las calles de aquel país por la represión dictatorial ofrendaron su sangre tratando de recuperar la libertad de la que hoy tú gozas.

Tienes la responsabilidad de conservar esos atributos esenciales de la convivencia humana, asegúrate de no equivocarte en esto porque si lo haces todo lo demás no importará.

.3 No te dejes llevar por la

envoltura, examina bien el paquete.

Andrés Oppenheimer dice que hoy el packaging vale más que la camisa. Yo soy de los que examino más la camisa que la envoltura con que te la presentas. El packaging terminará en la basura, la camisa en tu cuerpo.

No es bueno votar «Porque me gusta», «porque me cae bien» o «porque habla bien», lo importante es tratar de desentrañar cuales son las verdaderas ideas del candidato, quienes lo rodean, cuál es la forma o los métodos que practica en política.



Mucha gente vota emocionalmente pero aquí no se trata de enamorarte sino de elegir al mejor.

.4 Sospecha de un candidato que se esconde o que elude pronunciarse sobre los temas que te importan

Si un/a candidato/a no es claro/a sobre lo que piensa del aborto, de la liberalización de las drogas, de cómo se combate al delito, de cómo visualiza el posicionamiento del país en el mundo y en la región, de lo que piensa sobre el desarrollo productivo del país, de cuál es su propuesta para la creación y mejora de las fuentes de trabajo, de cuál será su política en materia de impuestos y tarifas, de qué régimen de retiro o pensiones quiere, de cómo debe ser gobernada la educación y cuáles deben ser sus contenidos, de cómo deben funcionar los sindicatos, de cuáles son los cometidos esenciales del estado y cuáles deben ser desarrollados por el ámbito privado, etc., **desconfía de ese/a candidato/a**. O no sabe ni está preparado o esconde al cangrejo debajo de la piedra.

Aunque no leas los programas que se presentan, al menos trata de conocer qué piensa realmente quién se postula.

.5 Recuerda que «dime con quién andas y te diré quién eres»

¿Cuáles son los referentes internacionales del candidato? ¿A qué

Tu primer voto

políticos o partidos de otros países apoya o se ha manifestado a favor? ¿Cuáles han sido sus pronunciamientos ante hechos mundiales de notoriedad: la situación en Medio Oriente, la de países convulsionados como Cuba, Venezuela, Nicaragua, etc.? ¿Cómo visualiza el relacionamiento del Uruguay con los grandes actores mundiales: EE:UU, China, Unión Europea? ¿Qué partidos, sectores, organizaciones o personajes públicos lo apoyan en el ámbito nacional?

.6 Pregúntate si quien piensas votar «resiste archivos»

¿Es una persona de pasado intachable o tiene «muertos en el ropero»? ¿Se ha conducido correctamente en su vida pública, profesional o familiar? ¿Ha recibido cuestionamientos fundamentados por su desempeño público con anterioridad?

Si es un candidato/a a Presidente, el análisis y la pregunta alcanzan también a su compañero/a de fórmula.

.7 No te guíes por la publicidad o las encuestas

En una sociedad de consumo como en la que vivimos, es normal que nos guíemos para comprar nuestro celular, nuestra ropa y hasta nuestro auto por información que hemos recibido a través de la publicidad.

Es bueno que recuerdes que tal vez como en ninguna otra cosa, la publicidad política puede ser engañosa. Un buen jingle, una buena imagen del o la candidato/a puede influenciarnos pero no al punto de decidir el voto.

Éste tiene que estar afianzado en otros elementos mucho más importantes. La función principal del gobernante electo no deberá ser dedicarse a sus apariciones en los medios de comunicación. Si bien es deseable que mantenga una buena comunicación con la población, su actividad importante será la de gobernar y para ello debe tener los atributos necesarios.

Ya hemos tenido políticos que lograron sintonizar la veta de comunicación que los conectó con el pueblo. No obstante, como gobernantes fueron un desastre. Tenélo en cuenta.

Lo mismo cabe decir de las encuestas. En general no se limitan a reflejar las tendencias y estado de la opinión pública. La mayoría de las veces tienden a formar opinión pública y otras tanto le erran feo en sus predicciones.

.8 Jugar a ganador no es lo mejor para decidir tu voto

A muchas personas, le gusta sumar su voto a quién visualizan con más chance de ganar. Hincharán el pecho si el resultado es el que esperan y dirán: «Yo lo/la voté».

Deberás tener en cuenta que, si bien, el o la candidato/a más visible será quién aspire a la Presidencia, en

nuestro régimen constitucional se elige mucho más que eso en primera vuelta.

Por ejemplo, elegirás nada más ni nada menos que a los integrantes de la Cámara de Representantes y de la Cámara de Senadores.

Serán ellos, diputados y senadores, quienes durante cinco años aprobarán y sancionarán las leyes que regirán tu vida. Es recomendable que en esa integración estén representadas diversas vertientes políticas de nuestra sociedad. La voz y el voto de las minorías puede ayudar a encarrilar asuntos legislativos de importancia y es bueno que su opinión pueda hacerse oír.

Tu mejor voto no tiene por qué ser el ganador, debe ser a quién tu creas que te puede representar mejor en tan importante función.

Para elegir Presidente, seguramente tendrás la chance de hacerlo en la segunda vuelta.

.9 Tómate tu tiempo, solamente será cada cinco años.

Asegúrate de tener con tiempo tu documentación en regla para poder sufragar. No esperes hasta el último momento.

Analiza cuidadosamente la oferta electoral. No dejes que la bulla propagandística sea un ruido aturdirador lejano del que no quieres ni saber. Tienes que entender que lo que está en juego no es un asunto de otros, es tu propio destino, es tu propio futuro y el de otros muchos jóvenes como tú.

No votes por tradición ni por la influencia de nadie. Esta es una decisión sólo tuya con tu conciencia.

.10 Consigue las listas de candidatos y revisalas con cuidado

Tal vez podrás encontrar nombres y apellidos conocidos que te podrán inspirar mayor o menor confianza. Que te inclinarán por una opción determinada o te alejarán de ella.

Finalmente, lleva la o las lista/s que hayas elegido al lugar de votación. No la exhibas, simplemente llévala entre tu ropa cuidadosamente doblada, sin manchas ni marcas. Te abreviará los tiempos en el proceso de votación y te asegurará que dispondrás de lo que hayas elegido, evitando cualquier faltante de listas que ocasionalmente pueda ocurrir en el lugar en que te toque emitir el sufragio.

Amigo lector: créeme si te digo que nunca olvidarás tu primer voto. Ojalá sea para confirmarte, cada vez que lo hagas, que elegiste lo correcto. Para ello te pido que seas un buen ciudadano: infórmate, analiza, reflexiona y después decide. Puedes ser frívolo y superficial en todo lo que quieras, menos en esto.



Marcelo GIOSCIA CIVITATE
Abogado. Periodista.
Convencional del PC en Canelones



Ausencia de debates

Según hemos ido enterándonos, en este año electoral donde quizá más que en ningún otro, la ciudadanía habrá de elegir entre dos modelos muy distintos de país, la decisión de llamarse a silencio o llanamente no concurrir y dejar la silla vacía en eventos públicos donde son invitados, deja en evidencia que, la oposición al gobierno de la coalición republicana, teme dejar al desnudo las fallas e inconsistencias de su candidato.

Pero lo que es aún peor, demuestra un encubierto desprecio por la opinión pública, la que a nuestro leal entender, debiera conocer y aquilatar de primera mano las propuestas y opiniones de quien aspira recuperar el sillón presidencial para su fuerza política, (del que fuera desplazada en el 2019) luego de permitirle ejercer las funciones de gobierno por tres lustros., sí que, en su estrategia electoral, tupamaros y comunistas bregan por alcanzar nuevamente el poder, abroquelando a su fórmula

hombre que no habla y de perro que no ladra», queriendo significar no otra cosa que la que observamos, advierte el cuidado que hay que tener frente a esos silencios. Interesado silencio, ya que de otra forma -según quienes lo asesoran en esta campaña- se perdería la adhesión en el día de las elecciones nacionales o el balotaje. No resulta menor tal actitud y debiera aquilatar en su justa medida, ya que en muchas de las cuestiones que hoy nos preocupan, debemos recibir señales claras de éstos candidatos.



presidencial en el silencio. Cuanto menos expresen, tanto mejor para sus intereses, ya que en debates con otros candidatos e incluso, en entrevistas no digitadas ni previamente acordadas, pueden quedar al descubierto en sus carencias de propuestas y por ello, perder voluntades que les quieran brindar su voto de apoyo. Decisión por demás mezquina y peligrosa, ya que sub estima el espíritu crítico del ciudadano a quien considera necesario, sólo para contar con su voto, pero le niega la oportunidad de ver cuál de los candidatos expresa mejor su propuesta, y quiénes serán los que integren su equipo de gobierno. Con esa decisión y por puro interés político, se cercena la posibilidad de que el elector indeciso, tome partido por una opción u otra. Los refranes y dichos populares nos brindan en su sencillez, mucha sabiduría recogida a lo largo de siglos y entiendo que uno de ellos es aplicable perfectamente al caso que ocupa nuestra atención: «Guárdate del

Nos preocupa el tema de la seguridad, pero no debemos olvidar que está en juego la eliminación de las AFAPS y la reforma de la seguridad social y con ella se pone en riesgo toda la estabilidad del sistema previsional que incide en el ordenamiento de las finanzas. El tema impositivo y manejo de la deuda pública, tanto interna como externa debe tener propuestas claras; sin dejar de plantear la continuidad de las obras públicas ya iniciadas y las que se proyectan. La apertura de los mercados -donde colocar nuestros productos sin las ataduras de un MERCOSUR que no ha funcionado, más la postura ideológica frente a regímenes totalitarios requiere de planteos muy claros y los cálculos electorales, no debieran ocultar con ese silencio, medidas a adoptarse si llegaran al poder, por nombrar sólo algunas cuestiones.

¡Estemos alertas!

Jorge Nelson CHAGAS FAUTO
Licenciado en Ciencias Políticas
Magister en Historia Política



¿Exactamente, cuándo se jodió Venezuela?

Ahora nos dejamos llevar por el torbellino de noticias que llegan de aquel hermoso y rico país del mar caribe, después que se cumplieran las elecciones presidenciales. Fraude y represión. Una situación política estancada, con un presidente que es una mezcla de bufón y autócrata, una población empobrecida y asustada, aislamiento internacional, opositores en clandestinidad, muertos, heridos y presos. Y la situación puede empeorar.

En estas horas hay muchos críticos del chavismo. Tienen fundadas razones, de sobra, para ello. Sin embargo... podemos hacernos una pregunta: ¿Exactamente cuándo se jodió Venezuela? ¿Fue, acaso, el 2 de febrero de 1999, en el momento que el coronel Hugo Chávez asumió el poder tras vencer legítimamente en las elecciones? ¿Fue ahí que cayó sobre Venezuela una suerte de maldición que la condenaría hasta el presente? Después de todo el estafalario Maduro fue engendrado en el seno del chavismo.

Mi humilde opinión: No. Mi entender el drama de Venezuela es mucho más vasto y complejo, Chávez antes y hoy Maduro, son protagonistas de ese drama, pero no su origen, son sus consecuencias no sus causas. ¿Por dónde empezar para intentar comprender lo que está pasando y por qué está pasando?

Es preciso recordar que a principios del siglo XX Venezuela era una tierra vasta y virgen, con una población mayoritariamente analfabeta que se trasladaban de un lugar a otro, en caballos y mulas. La agricultura representaba más de la mitad de la actividad económica del país.

En esos tiempos los destinos de la nación caribeña eran regidos, con mano de hierro, por el general Juan Vicente Gómez. Un típico dictador bananero. No había un Estado de Derecho ni un auténtico gobierno. Gómez - dueño de grandes extensiones de tierra y de la producción de papel, jabón y algodón - era la única ley y punto.

Pero entonces, el 31 de julio de 1914, en el noroeste de Venezuela, surgió ¡Zumaque!...

El 31 de julio de 1914, en el noroeste de Venezuela, un gran agujero de ciento treinta y cinco metros de profundidad «vomitó» petróleo a un ritmo suficiente para llenar 250 barriles diarios. Ese pozo se conocería con el nombre indígena de Zumaque.

El descubrimiento fue obra de la Caribbean Oil Company, una sucursal de la poderosa Shell que se animó a internarse en la selva venezolana, plagada de mosquitos, para encontrar el preciado «oro negro».

El petróleo fue un regalo de los dioses para la dictadura del general Juan Vicente Gómez. Llegó en el momento justo. La Gran Guerra estaba en su apogeo y las fuerzas navales con

barcos que usaban petróleo en vez de carbón. Pero el uso de petróleo iba más allá del conflicto bélico. Sesenta años antes la industria petrolera había comenzado en Pensilvania y el crudo ya no era usado únicamente para iluminar lámparas de queroseno. Los Ford T de Henry Ford estaban de moda y revolucionaban el mundo de los transportes.

El presidente de los EE.UU. Woodrow Wilson consideraba al general Gómez un «pillo», pero las empresas petroleras norteamericanas estaban encantadas de hacer negocios con él. No les cobraba impuestos ni regalías, en cambio les pedía que apoyaran su régimen dictatorial. Con tal riqueza Venezuela en apenas veinte años pasó de ser una nación agrícola casi desconocida a convertirse en el mayor exportador de petróleo del mundo y en el segundo productor del mundo, después de EE.UU.

Lo cierto es que Gómez murió en 1935 dejando una marca duradera en la política venezolana. El historiador Elías Pino Iturrieta afirma que algo del carácter del dictador quedó arraigado en los políticos y burócratas que condujeron al país en las décadas siguientes. Cada nuevo gobierno, ejercían el poder y distribuían favores como lo hacía Gómez en el pasado.

Pero, al margen de esto, en la década del '30, mientras el mundo se hundía en la Gran Depresión, Venezuela recibía un torrente de dinero que apreció fuertemente la moneda nacional (el bolívar). La apreciación del bolívar hundió al sector agrícola ya que los productos venezolanos para la exportación se encarecieron.

Mientras que la manufactura se convertía en una actividad poco rentable, los venezolanos se acostumbraron a la modernidad con la afluencia de productos importados. El consumo se extendió, el país se urbanizó rápidamente y los precios de los bienes raíces comenzaron a competir con los de las capitales cosmopolitas más famosas.

En todo esto hay una paradoja: el éxito económico gracias a un recurso natural (el petróleo) arruinó al resto de la economía.

Y, a su vez, la bonanza no duró mucho tiempo. La II Guerra Mundial haría salir a luz las debilidades del modelo basado exclusivamente en la renta petrolera.



Lorenzo AGUIRRE
Periodista, Escritor, Asesor Cultural,
Músico, Director de Orquesta

Dictador, miserable y psiquiátrico

La ex presidente de Chile, y ex «Alta Comisionada de Naciones Unidas para los Derechos Humanos», la socialista Michelle Bachelet, demandó total transparencia sobre los resultados eleccionarios en Venezuela, y señaló: «es esencial la divulgación de las actas electorales de todas las mesas de votación». Por su parte, el Secretario General de la «Organización de los Estados Americanos» (OEA), Luis Almagro, anunció la solicitud a la «Corte Penal Internacional», para arrestar a Nicolás Maduro, acusándolo de cometer un baño de sangre. El dictador, expresó: «ya están preparadas dos cárceles para recluir a los manifestantes» ... ¡a los terroristas, hay que darles candela, compadres! El «Consejo Permanente de la Organización de los Estados Americanos», no obtuvo los votos para aprobar la resolución que exigía transparencia al gobierno de Maduro, respecto a las elecciones presidenciales. La propuesta de 34 países americanos alcanzó 17 votos a favor – Uruguay, Argentina, Canadá, Chile, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Estados Unidos, Guatemala, Guyana, Haití, Jamaica, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, y Surinam -, 0 en contra, y 11 abstenciones: Antigua y Barbuda, Barbados, Belice, Bolivia, Brasil, Colombia, Dominica, Granada, Honduras, San Cristóbal y Nieves, y Santa Lucía. No participaron en la sesión, México, San Vicente y las Granadinas, y Trinidad y Tobago.

Venezuela, es un verdadero caos, con un gobierno silenciando medios de comunicación, «demorando» en la entrega de divisas para adquirir el papel que los diarios compran a las empresas extranjeras - cerca de veinte periódicos no funcionan -, y demostrando una política de estado para liquidar de una vez por todas a las circulaciones independientes. El engendro de Nicolás Maduro ha tapado todo, y la libertad de prensa sufre un acelerado deterioro, dejando a Venezuela como la nación del hemisferio en los cuales los periodistas tienen impedimentos para llevar adelante su profesión, debido a la intimidación. Maduro, cerró alrededor de noventa medios - entre prensa, radio, y televisión, imponiéndoles brutales sanciones -, mandó a la cárcel a políticos que no piensan como él, y realizó nuevamente un fraude, como en los comicios parlamentarios de 2020, teniendo además el descaro de designar por parte del «Tribunal Supremo de Justicia», a los integrantes del «Consejo Nacional Electoral» ... ¡pero el constipado Nico, sigue hablando de «libertad de expresión»!

Vale agregar que, un sector de divulgación informativa, contribuye a silenciar periodistas, y mientras no logran los objetivos progresistas, los pajes latinoamericanos dan noticias bastardeadas, y cuanta idiotez de «entretenimientos» se pueda. Entre otras «pequeñas cosas», un informe de juristas señaló la existencia de fundamentos para considerar que, además de fraude electoral, se cometieron crímenes de lesa humanidad, los cuales se remontan por lo menos a febrero de

dos mil catorce, y recomendaron remitir las evidencias a la «Fiscalía de la Corte Penal Internacional». Por lo señalado, una vez más se investiga, manifestando que hasta la



fecha hubieron cerca de doce mil ejecuciones – solamente en 2015, ocho mil novecientas noventa y dos -, y unos diecisiete mil encarcelados, desde 2013. La Eurocámara aprobó por 480 votos a favor, 51 en contra, y 70 abstenciones, la investigación a fondo sobre las violaciones a los derechos humanos, la ejecución de 1500 personas, como asimismo la desaparición de alrededor de 2000. Así, funcionan los gobiernos

totalitarios, integrados por corruptos moviéndose entre ignorantes fanáticos y el papanatismo reinante, pero a esta altura, el parlanchín soberbio de Maduro, está desgastado, y el pueblo ya no cree en él, ni que la problemática económica es debida a la injerencia de «potencias imperialistas» como Estados Unidos, y a la oligarquía, pues los números demostraron que, el 80% de venezolanos no quiere el chavismo. En Venezuela, el 27% de la población está desnutrida, y un 71% tiene «déficit nutricional», por tal motivo se llevó adelante un expediente para la realización de juicios por «delito de alimentación».

Más de 8 millones de venezolanos se marcharon del país - 40% tenía trabajo con un ingreso equivalente a 800 pesos uruguayos - ... a ellos, el constipado Nico los llamó «rateros consumistas». Maduro, y sus serviles, llevaron a cabo elecciones al estilo Cuba, y Nicaragua – trayendo a la memoria el comunismo decadente durante los años del Muro de Berlín -, con una estructura hegemónica y acciones de lesa humanidad, poniendo de manifiesto lo absurdo de creer que se pueda lograr la democracia.

El siniestro dictador, acusó de espías a misiones de observación electoral, y los culpó de «racistas colonialistas, arrastrados y arrodillados a la política

para llegar a manejar una conducta «ajustada» a los tiempos que corren, e impulsar el espíritu de otrora.

Mientras ocho millones se marchan, Putin, entra a Venezuela

El dictador Maduro buscó créditos a cambio de activos petroleros, y recurrió permanentemente a Rusia, haciendo que, el ex agente «007» de la KGB, Vladimir «Bond» Putin, se convirtiera en prestamista.

Caracas, está desesperada, y la Casa Rusia siempre dispuesta a «contribuir», incluso superando el estilo de transacciones del «Fondo Monetario Internacional», tan criticado y aborrecido por el comunismo.

La estatal petrolera rusa mantuvo oculta las negociaciones, pero todo salió a luz, y el dictador Maduro ofrece proyectos entre los cuales está la Faja del Orinoco – el mayor depósito de crudo -, y los Lagos de Maracaibo, «transacciones» enmarcadas a cambio de mil millones de dólares por parte de Moscú, como adelanto a los envíos petroleros del autócrata Maduro.

Hace tiempo atrás manifestamos que Rusia compraría con absurdos precios, petróleo a Venezuela, y eso se convertiría en reventa. Algunas destacadas figuras iluminadas expresaron que tenía imaginación para hacer cine de ciencia – ficción, o películas de terror.

La petrolera estatal rusa ha vendido un cuarto millón de barriles diarios, del crudo de don Nico, quien tiene la imperiosa necesidad de pagar bonos, como asimismo importaciones de medicinas – casi no existen en Venezuela, el noventa por ciento de los laboratorios abandonaron el «paraíso chavista» -, en el devastado país.

Mientras todos se marchan, Putin, entra en Venezuela, cotiza a poco más de veinte dólares el barril de crudo – de cien dólares que vendía Maduro -, y lo revende al «capitalista» Estados Unidos.

Para los dinosaurios chavistas, ignorantes e inmorales, también les llegará el tiempo final, pero lamentablemente dejarán una marca imborrable en la memoria de la gente, como asimismo un entorno apocalíptico con hombres, mujeres y niños, muertos de hambre, haciendo descender a los infiernos, una sociedad humillada.

Nos encontramos ante una situación grave, pero cuando la soberbia es una discapacidad que afecta a pobres tipos infelices mortales que se encuentran de golpe con una cuota de poder, sucede lo de ese miserable dictador.

Debido a que la velocidad de la luz es varias veces mayor al sonido, algunas personas lo interpretaron brillante, antes de escuchar sus mentiras, e imbecilidades.

¿Alguien sabe de cual manicomio lo sacaron?



Tragedia universitaria Juez y parte en educación

La reciente aprobación de la Ordenanza N° 14 «Reglamento para la habilitación y autorización de centros educativos de nivel inicial y primaria, Secundaria, Técnico Profesional Medio o Terciaria y Formación en Educación» por la ANEP, pone sobre la mesa la problemática de la regulación educativa como un componente fundamental de una educación de calidad, que requiere objetividad, neutralidad, profesionalidad y coherencia. Varias líneas de análisis tiene el tema. Por un lado, corresponde reconocer que la nueva norma mejora mucho e introduce mayor flexibilidad y es un avance hacia esos principios de la supervisión y control aun cuando también introduce exigencias que no siempre cumple el propio actor regulador actuando como Estado Docente, como por ejemplo la exigencia de que el tamaño máximo de los cursos pase de 40 a 30. El problema central no es la norma, sino el principio de la regulación sobre competidores por parte del Estado y por ende a la circunstancia de ser juez y parte.

Pero además mientras que sobre primaria, secundaria y educación técnica profesional, la ANEP es el único organismo regulador, también existe una regulación sobre la educación privada terciaria, en este

y siempre aumento burocrático y limitaciones sobre el sector privado. No sólo regula un actor que es competidor y por ende tiene intereses propios con lo cual se crean múltiples problemas, sino que además estamos frente a una

adicionalmente la LUC creó el Consejo Consultivo de Formación Universitaria en Educación y varias leyes y decretos posteriores que regulan las carreras de formación en educación, tanto impartidas por instituciones privadas como por entidades públicas no autónomas, lo cual implica una tercera regulación, y han creado una sobrerregulación y una competencia desleal con estándares diferenciados. La prestación de servicios públicos tanto educativos u otros, tiene sustento Constitucional en la libertad de acción e iniciativa de las personas. También un cúmulo de leyes han establecido diversas formas de regulación y control. Regulación y libertad son siempre ejes en tensión y donde enfoques ideológicos respecto al rol del Estado y del Mercado y la libertad de las personas han tendido a la sobre regulación. Pero más allá de ello, la pregunta es quien regula al privado y si el público tiene regulación. En éste caso, el problema es que quien regula es a la vez es oferente y competidor, lo

servicios, de quienes regulan. Este enfoque en lo educativo implica separar entre el Estado Docente y el Estado Evaluador o Regulador, y deriva de nuestro estado de derecho democrático que separa lo ejecutivo, de lo legislativo y judicial. La separación de roles, es el eje, no sólo de los equilibrios, sino también del propio control sobre los gobiernos, que a criterio de los primeros filósofos liberales como Hobbes, era la función fundamental de las sociedades con miras a lograr garantizar la libertad de las personas y que un «leviatán» no terminara dominando a los hombres. El derechos de los individuos, la igualdad de las personas ante la ley, el rol del Estado basado en la legitimidad representativa y popular del poder político y con posibilidad de su revocación y la dependencia de las leyes, se constituye desde entonces en una de las bases de las sociedades modernas. Debería serlo sin duda en la educación que es un

Claudio RAMA
 Economista. (Dr. ED; Dr. DER.)
 Fue Director del Instituto del Libro.
 Vicepresidente del SODRE y ex Director UNESCO - IESALC.



caso centrada en la formación docente, que coexiste con la regulación desde el Ministerio de Educación y Cultura (MEC) sobre las instituciones terciarias que ofertan carreras y que incluyen a las que ofertan en enseñanza. Con ello estamos frente a otro problema adicional, que es la existencia de una doble regulación, con todas sus implicancias de costos, repetición de exigencias o contradicción entre ellas,

doble regulación pública. Más allá de esta Ordenanza, las universidades privadas son sometidas por el MEC a partir del Decreto N° 104/014 que regula la enseñanza terciaria privada y fija los parámetros entre otros de la creación de las instituciones, los requisitos de infraestructuras, sedes y programas, en todas las áreas de conocimiento, incluyendo la formación docente y que controla también la actualización así como otros criterios de calidad. Pero,

cual se han considerado que no es democrático ni incluso ético. En relación a otros entes de servicios como agua, energía y comunicaciones, se ha creado un amplio andamiaje institucional de entes reguladores, los cuales se crearon junto a una ley que establece la regulación de la libre competencia. Estos entes reguladores han limitado la función del Estado de ser a la vez juez y parte, separando entre quienes ejecutan y brindan

bien público de primera importancia por sus externalidades y beneficios para las personas. Más allá de los avances importantes en la regulación, hay que concebir ámbitos reguladores independientes.



Hugo MACHIN FAJARDO

Periodista. Ex docente de periodismo de la Universidad ORT. Ex Vicepresidente de la Asociación de la Prensa (APU). Fue preso político. FUENTE: CADAL

Cuando el CNE de bolsillo había escrutado el 40% de las actas constató que la victoria de Edmundo González Urrutia era irreversible y por una diferencia de 70 a 30, suspendió la transmisión de las actas electorales. De ahí que en la noche del domingo 28/7 el comando electoral opositor no contó con más actas electorales que los datos de ese 40%, pero ya sabía que en todos los estados venezolanos había derrotado al chavismo que lleva 25 años en el poder. En enero lo había pronosticado Maduro: «ganaremos por las buenas o por las malas». Lo reiteró siete días antes de ir a las urnas. Y cumplió.

El fraude ya fue sugerido en la primera hora de la jornada electoral: Maduro —quien lleva 11 años en el poder y aspira a permanecer allí hasta 2031— en un tono inusualmente apacible declaró que respetaría el resultado electoral. Ya había dispuesto la prohibición del ingreso a la sede del CNE de los tres veedores de la oposición, Delsa Solórzano, Perkins Rocha y Juan Carlos Caldera, autorizados por ley a presenciar el desarrollo de la llegada y procesamiento en el CNE de los datos de las 30.000 mesas de votación.

El CNE despojándose de su empaque de organismo electoral imparcial, se convirtió en el centro de operaciones del chavismo donde comenzaba a fraguarse la estafa que debería ajustarse, desde que al final del día votaría casi el 60% de los habilitados, cifra alta si se tiene en cuenta los más de 7 millones de venezolanos emigrados.

Parte de la trama fue la creación de una supuesta firma encuestadora (Lewis and Thompson) con una página web creada ad hoc, así como una cuenta X, que ofrecía una supuesta encuesta a boca de urna donde Maduro obtenía una ventaja de 21 puntos.

Cuatro horas después de cerrarse los centros de votación, el ministro del Interior Padrino López, comandante del ejército, en uniforme de combate, adelantó el triunfo chavista al decir que la ciudadanía «había votado contra las sanciones», y destacó que la jornada había transcurrido «en paz y sin problemas». Hay quienes entendieron este mensaje como un golpe de Estado militar imponiendo el fraude burdo.

Luego fue el presidente de la Asamblea Legislativa, Jorge Rodríguez, quien reiteró «la normalidad» de la jornada electoral y declaró que su cara sonriente expresaba el resultado, que no daba a conocer hasta que el CNE emitiera el primer boletín oficial.

Después fue el dirigente socialista Diosdado Cabello, —otro agente de la provocación y el odio, reconvertido milagrosamente en dulce pacifista— quien tras destacar la «normalidad»

de los comicios, adelantó que «el futuro está en nuestras manos (que) el adversario no va a poder revertir el resultado». Ellos siempre supieron como se procesaba el fraude.

Entonces, pasada la medianoche, el presidente del CNE Elvis Amoroso apareció con la versión de que el sistema informático del CNE había sido hackeado lo que causó la suspensión «de la transmisión de las actas», como



justificación de la tardanza en ofrecer el primer —y único boletín oficial— algo que iba en contravía de las anteriores afirmaciones de triunfo en paz de los dirigentes chavistas.

Amoroso adjudicó el carácter de «ganador» a Maduro (51,20%) y a Edmundo González Urrutia con un 44,2%; y agregó que los otros candidatos habían obtenido un 4,6% de los votos, luego de escrutados el 80% de las actas, pese al supuesto «ataque terrorista» como después lo calificaría Maduro en su discurso «de la victoria». Nunca se mostró cómo fue la progresión de las votaciones ni cómo el CNE llegó a los números difundidos. Impresentable.

Siguiendo un libreto previsible, el fiscal de bolsillo, Tarek William Saab, acusó a los dirigentes opositores Leopoldo López, en el exilio, y a María Corina Machado del supuesto ataque al sistema informático electoral.

En la tarde del lunes 29/7, Machado aseguro que la coalición antichavista ya

Fue «por las malas, nomás»

conoce el resultado del 73,33% de las actas correspondientes a la elección que aseguran el triunfo de González. «Con las actas que nos faltan, no alcanzan a Edmundo. La diferencia fue apabullante». Según lo que surge del 73,20% de las actas, afirmó Machado, González Urrutia obtuvo 6.275.182 contra 2.759.256 votos de Maduro. La dirigente adelantó que las actas ya verificadas y digitalizadas serán publicadas en un sitio web a ser público en las próximas horas. como «prueba de la victoria».

Machado ha convocado a «movilizaciones familiares» como manera de blindar la protesta contra la represión, combinada con llamados «a la calma».

Miles de venezolanos se manifestaron el lunes 29 en diferentes estados, incluyendo caceroleos, y en varias de esas concentraciones intervinieron para disolverlas cuerpos de seguridad y

región han rechazado la falta de transparencia electoral y en el caso de Costa Rica se lo calificó de fraude. Varios países solicitaron reunión urgente en la OEA. Ecuador, República Dominicana, Guatemala, Panamá, Paraguay, Perú y Uruguay, —«es una dictadura, rompe los ojos», ha dicho Luis Lacalle Pou— han rechazado la autoproclamación de Maduro. La respuesta del dictador fue exigir el retiro de embajadores de estos países.

También Italia, mediante cancillería reclamó «conocer los resultados electorales» y España, por misma vía, pidió que «los resultados sean verificables». La Unión Europea se ha expresado en términos similares.

Vale recordar que tras las elecciones a la Asamblea Constituyente de Venezuela de 2017, la empresa encargada de procesar los votos informó que «hubo manipulación del dato de participación» de al menos un millón de electores y propuso la solución de «una auditoría [que] permitiría conocer la cantidad exacta de participación». En las elecciones de 2015, el candidato presidencial Henrique Capriles Radonski, derrotado por Maduro por un mínimo porcentaje, también denunció fraude electoral, pero no pudo presentar actas de votación como pruebas.

Aun no se conocen los informes técnicos sobre las elecciones que preparan el Centro Carter —que el lunes 29 solicitó al CNE que «publique inmediatamente todas las actas»— y la ONU, cuyo informe será privado, así como la opinión de la Unión Africana y la Comunidad del Caribe (CARICOM).

CODA: La oposición venezolana hizo lo que debía hacer para derrotar al llamado «Socialismo del Siglo XXI». Se unió en serio. Evidenció durante la campaña electoral el fracaso económico, social y en derechos humanos sufrido durante 25 años. Organizó la presencia de 80.000 testigos en las 30.000 mesas de votación. ¿Qué faltó? La razón del artillero: el ministro del Interior de Uruguay, general Manuel J. Núñez, en la noche del plebiscito del 30 de noviembre de 1980, cuando terminó el conteo del resultado de las urnas anunciando a las 22 horas la derrota de la reforma constitucional (57,2% a 42,8%) entonces impulsada por la dictadura. Faltó Fernando Matthei, comandante de la Fuerza Aérea y miembro de la Junta Militar chilena, admitiendo al ingresar a La Moneda la noche del 5 de octubre de 1988: «Parece que realmente ganó el No, al menos para mí, lo tengo bastante claro ya».



Quieren al pueblo desarmado Legítima defensa. Uso de armas

Zósimo NOGUEIRA
Comisario General (r)
Convencional del PC por Batllistas



Mirando a Venezuela y a los desmanes de la dictadura de Maduro me pregunto. ¿qué dicen ahora nuestros legisladores que promueven el desarme de la población civil? Esos que elaboraron y/o aprueban sanciones penales para quien posea armas sin documentos actualizados sin estar vigentes el título habilitante para adquirir y poseer armas y la guía de propiedad. Documentos que caducan, poseerlos vencidos es igual a no tenerlos. Quieren el desarme de la población por el auge de la actividad criminal armada. No hablamos ni del uso, ni del porte de armas, solamente hablamos de posesión. De armas registradas, los criminales usan armas robadas, adulteradas o con números de identificación limados. Cuanta incoherencia, cuanta contradicción y cuanta equivocación.

En la LUC tan ponderada por unos y tan cuestionada por otros se amplió la legítima defensa, dice que está exento de responsabilidad el que obra en defensa de su persona o derechos, o de la persona o derechos de otro por agresión ilegítima.

Con racionalidad del medio empleado para repeler o impedir el daño.

Por defensa de la entrada de una casa habitada o de las dependencias, o emplea violencia contra el individuo extraño a ella que sorprendido dentro de la casa o sus dependencias.

En la zona urbana balcones, terrazas, azoteas, parrilleros, barbacoa, jardines, garaje y cocheras o similares con proximidad a la vivienda. En zonas rurales también galpones e instalaciones que formen parte del establecimiento.

Es legítimo derecho de los Estados democráticos de saber quien posee armas de fuego para su defensa personal o patrimonial.

Deben estar registradas.

Pero siendo la guía de arma un título de propiedad carece de sentido y no amerita su renovación, solamente su transferencia en caso de cambio de propietario.

La renovación del THATA es comprensible pues implica evaluación psico física para su manejo y control de antecedentes penales.

Condiciones variables.

Pero condena y prisión por poseer un arma es un despropósito.

Aún recuerdo aquellas máximas que aquí no aplican.

Los actos preparatorios no constituyen delito y la presunción de inocencia.

¿Cuántas armas indocumentadas son heredadas?

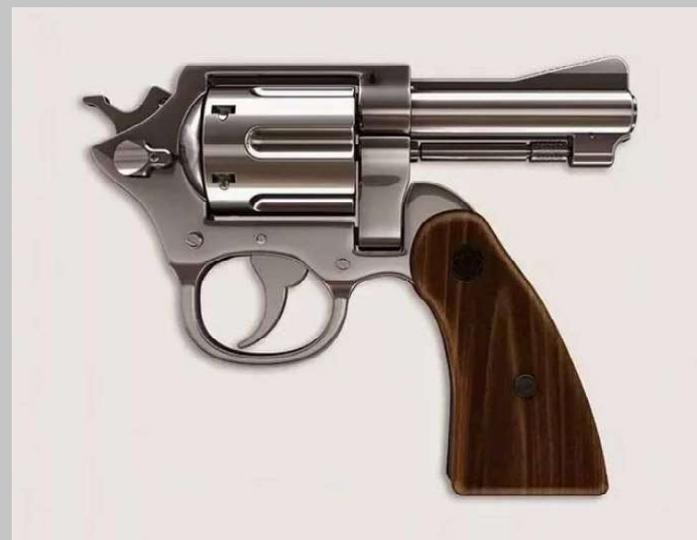
Verdaderas antigüedades pasadas de generación en generación y pueden ser motivo de causa penal.

Un artículo de pocos años atrás, creo junio del 2018 decía de que habían en el mundo 857 millones de armas en poder de la población civil, pero solo 100 millones registradas.

¿Cuántas de esas registradas están inactivas, en condiciones no operativas, extraviadas etc y no han

sido dadas de baja? ¿Cuántas han sido modificadas, alteradas y/o nunca registradas, de fabricación ilegal, indocumentadas?

¿Cuántas fluctúan en las zonas de conflictos bélicos y lugares de



desplazamientos de quienes participan o participaron de ellos?

Cuáles son los parámetros y requisitos para registrarlas.

Esta todo condicionado a las legislaciones de cada país y a la permeabilidad o flexibilidad de los sistemas judiciales que aplican la ley. EEUU se mantiene al tope en cantidad de armas registradas por su número de población, 120 %, pero con tanta permisibilidad para obtenerlas que certeza se tiene de regularizar y dar de baja a las armas desafectadas o inutilizadas.

En ese ranking estamos muy arriba, Yemen en segundo lugar con 52.8 %, Serbia 39.1 y luego nuestro país junto a Canadá 34.7 %.

Cuan verdadera es la información que se maneja sobre esto, y que correlación existe con la violencia y criminalidad. La información la brindan los Estados. Suiza un país con baja criminalidad tiene un alto grado de población armada

27.6 y entrena a niños en el uso de las armas. Un país preparado para eventuales ataques. Malvinas 62 armas cada 100 habitantes.

En Venezuela «se dice» había 5.9 millones de armas. ¿Cierto o falso?

Los números se manejan según intereses, según lo que se quiera hacer. Para justificar medidas extremas en la nueva modalidad dictatorial de llegar lícitamente al poder y perpetuarse tramposa y delictuosamente.

Dos personajes que quedaran registrados en la historia de su país como de los más delezables, maniobreros y antidemocráticos como el Presidente de Venezuela Nicolás Maduro Moros y el Presidente de la Asamblea Nacional Diosdado Cabello Rondón elaboraron y aprobaron el 30/05/2012 una ley de 47 páginas.

LEY DE DESARME, CONTROL DE ARMAS Y MUNICIONES. Se prohíbe

vilipendiados, amenazas, horror, invasión y secuestro de hogares, inspecciones y vandalismo de locales y recintos opositores.

Estímulo y exacerbación del abuso. Uso de paramilitares, mercenarios con patentes de corso y libertad de expropiaciones, rapiñas y secuestros con la consigna de defensa del Estado. Una causa del éxito de esta política del terror es el desarme de la población civil, que carece de elementos mínimos e imprescindibles para defenderse del abuso represivo y del ataque armado.

Por eso bregamos por el derecho civil de poseer armas, con información que permita la trazabilidad de las mismas. Las dictaduras restringen al máximo la tenencia y porte de armas, las prohíben y sancionan con cárcel a quien las posee, no quiero ese proceder para mi país.

Rechazo modificar la Constitución por temas de solución legislativa.

La Constitución marca los grandes titulares de nuestro sistema jurídico y nuestra forma de vida democrática.

Si vamos a reducir gastos y disminuir la cantidad de elecciones para que políticos y legisladores dispongan de más tiempo para una mejor administración del país, ahí acompaño. Considero que los allanamientos nocturnos son una reducción y pérdida de derechos civiles. No comparto y no creo conveniente.

Es una propuesta riesgosa para la integridad física de los funcionarios públicos intervinientes y de los afectados.

Que la policía debe estar preparada, es cierto.

Pero se desconoce la obligación de los mandos de velar por la salud, integridad física y minimizar riesgos de sus subordinados.

Que la corrupción es la misma a toda hora, es incierto.

«La oportunidad hace al ladrón, a la venalidad, al acuerdo o tranza corrupta, al abuso, a la evasión».

Que la tecnología da garantías. La tecnología es manipulable, lo actual hoy es obsoleto mañana.

Lo que pasa en Venezuela ejemplifica el abuso criminal del poder.

No debe favorecerse ni allanar caminos a personajes nefastos, ni a ideologías insanas. Lejos estamos, pero corregir una ley es fácil, la Constitución es complicada.

Cuantos problemas tenemos por la ingenuidad de aprobar este código de proceso con poco análisis; cuanto trabajo para ir corrigiéndolo.

Que las dictaduras no tienen ni respetan límites es cierto.

Pero muchos llegan lícitamente al poder, luego vienen los desvíos.

No concuerdo con nada que lo pueda favorecer.

la venta de armas en todo el territorio, se sanciona con prisión de 3 a 5 años por porte detentación y ocultamiento. De 8 a 10 años por el uso de armas y hasta se penaliza el uso de armas blancas.

Linda democracia la venezolana y los principales promotores del desarme en el Uruguay son quienes insisten en que el régimen venezolano es democrático. Se cumple a rajatabla el pronóstico amenaza de que un fracaso electoral del régimen aparejaría un baño de sangre.

Dicen gano Maduro, así lo asegura el colegio electoral con su santa verdad. Elección sin fiscalización internacional, y sin pruebas objetivas. «lo dice el pajarito de Maduro»

Mucho más del millar de jóvenes apaleados y en prisión, maltratados, torturados, desaparecidos, confinados sin parte y con ocultamiento de familiares. Decenas de personas muertas en las morgues, cadáveres