

# OPINAR

LA FUERZA DE LAS IDEAS

REVISTA SEMANAL FUNDADA POR EL DR. ENRIQUE TARIGO  
PRIMERA ÉPOCA: 6 DE NOVIEMBRE DE 1980. SEGUNDA ÉPOCA: 21 DE MAYO DE 2007

[opinar.com.uy](http://opinar.com.uy)

EDICIÓN | 755

Lunes 11 de noviembre de 2024

Elecciones : Quijano, Maggi , Onetti. Escribe César García Acosta



# El Frente menos Amplio de todos

Por Daniel Manduré

Diversidad dentro de la normalidad. Mónica Castilla Alonso

Con las dos manos  
votamos a Delgado  
Manuel Flores Silva

Uruguay:  
lo peor no se dio  
Hugo Machín Fajardo

Debate: golpes  
de efecto publicitario  
Marcelo Gioscia

Debate Presidencial  
The Show Must Go On  
Ricardo Acosta

# Elecciones, idiosincracia, nostalgia Quijano, Maggi y Onetti

**El largo camino electoral ya recorrió varios de sus tramos: pasaron las elecciones internas de los partidos políticos de primera vuelta, y ahora, vamos rumbo en apenas dos semanas, a un balotaje –de segunda vuelta– de la que emergerá un solo modelo de país hasta el 2030. Seis meses después vendrán las municipales. En esta columna reeditaremos tres miradas distintas, las que aunque de otra época, con un claro significado del talento de los uruguayos sobre la política y el país: Carlos Quijano, Carlos Maggi y Juan Carlos Onetti serán mis claves para enfrentar este desafío. Más allá de ellos, y seguro también de nosotros, mientras algunos saben a quién votarán, otros seguramente lo quetendrán claro, es por quién no lo harán.**

Mientras tanto, en instancias como éstas, de clara indefinición, como a mediados del siglo pasado alcanzaría para dirimir la contienda la gente que entra en la tribuna Colombeo o en la Amsterdam del Estado Centenario. Sólo con esos ciudadanos alcanzaría para resolver la opción gobernante.

Resulta idiosincrático para los uruguayos saber que desde mucho antes que hoy, las cosas siempre fueron así; en realidad el país siempre estuvo dividido en dos bloques. Quizá por eso éste sea el lugar del mundo en que su gente se acostumbra a acostarse a la noche con un presidente declarado, y al día siguiente, por un puñado de votos, asumio otro esa magistratura.

Este es el país de las familias ideológicas le pese a quien le pese. Y que conste que para el imaginario diván del psicoanálisis electoral, los más experimentamos, y hasta los que ostentan menos interés en la balota, todos saben que tienen el mismo peso a la hora de decidir.

Pero Uruguay es el país de los rasgos propios y también el de los extraños. Decía Carlos Quijano en el semanario Marcha, en 1965, que «La incuria, la imprevisión, y la ignorancia, llevan a la dependencia. Inevitablemente. Y no porque los otros sean ‘malos’. Los otros siguen su camino. No es cierto que los pueblos y las naciones tengan la vida eterna asegurada. Mueren también. Y en ocasiones para no renacer más. Sin necesidad de hundirse en la historia lejana... Siempre nos será duro sobrevivir que a otros. Por nuestra pequeñez y por nuestra debilidad. Pero debemos afrontar el desafío. Y la primera área que nos espera, la más larga, la menos exultante quizás, la más difícil, la más sacrificada, es la de quemar nuestros hitos, aborrecer nuestras hipocresías, y mirar para verla, a la realidad.»



Quijano, como gran reconocedor del texto y del contexto, finalizaba su análisis uruguayísimo diciendo: «Mirar y ver, conocer los hechos, no supone resignarse a soportarlos. Por el contrario, se les soporta, se es esclavo de ellos, cuando se les ignora. Mirar y ver, es el principio de la sabiduría. Y ya ha sido dicho que ara dominar la naturaleza, hay que obedecerla. El país entero tiene que comprender, debe comprender, con todo lo que ello significa, que es débil y pequeño, que está en un continente enfeudado; que el peligro y la amenaza rondan sus fronteras; que el mundo esta sacudido por una revolución prodigiosa y vertiginosa...»

En esta línea de análisis, aunque desde la lejanía política, Carlos Maggi en el convulsado año de 1967, decía: «Es una verdadera bendición la cantidad de cosas que faltan en este país. No tenemos indios, ni mau mau, ni esquimales. No nacen en este suelo australianos, cosacos, ni portorriqueños; uruguayos, únicamente... Este suelo es suelo puro y los piratas desprecian las superficies, necesitan meterse en honduras, cavar y arrancar mineras; éste no les sirve, es territorio para patinar la vida; de ahí que no padezca invasiones, ni de al mundo artistas torturados. Carecemos de subsuelo... Es un buen lugar para sentarse a meditar; un lugar tranquilo donde apreciar todo lo que felizmente no tenemos. Por eso estamos obligados a pensar; porque el país se presta y porque en otro tiempo ya pensamos. Aquí se escribió Ariel – un ensayo famoso dedicado a la juventud de América– y eso crea una cierta responsabilidad.»

El tema de fondo en este momento de la historia de la república, deja entrever como factor constante, como «leit motiv» cuasi literario, la ‘negociación’ como recurso, para lo cual debemos ir creando un ‘estado del alma’ que no deje librado a la acción beligerante de unos pocos, el hacer o hacer de la república con el solo fin de sentar el clima necesario para construir a base de leyes, la erradicación de la pobreza extrema, y la conformación de planes de vivienda tan realistas como viables. Del mismo modo que el país encontró la fórmula

para que la construcción de la vivienda promovida haya cambiado caracterialmente a barrios enteros en pleno centro de Montevideo, es necesario llegar a los asentamientos irregulares y sin desintegarlos, adecuarlos a la digna forma de vivir siendo cada uno feliz en su justo texto y contexto.

La verdad que es un error seguir caminando sobre la base de programas de gobierno prefabricados como si fueran la mismísima revelación. Ni somos un producto a la venta en el escaparate de un supermercado, ni se logrará la aptitud

presidencial debatiendo, porque gobernar siempre es tener perspectiva y la sabiduría de concretar con hechos lo que otros desde su interior reclaman como una necesidad.

A estos dos pensadores de otra época, de otro país, ambos opuestos ideológicamente, aunque conocedores del mismo sentimiento uruguayo, se suma Juan Carlos Onetti, quien describía en «El Astillero» al Uruguay, del siguiente modo: «La experiencia de Buenos Aires está presente en todas mis obras, de alguna manera; pero mucho más que Buenos Aires, está presente Montevideo, la melancolía de Montevideo. Por eso fabriqué a Santa María, el pueblito que aparece en El astillero: fruto de la nostalgia de mi ciudad.»

Ni el perfil de la campaña, ni los candidatos, cambiarán nuestra idiosincrasia. En este rincón del sur de América Latina, el andar cansino y reflexivo de los uruguayos nos hará –como ciudadanos– calzar a la perfección nuestra ánimo con el de la democracia republicana.



**Cesar GARCÍA ACOSTA**  
Editor de OPINAR  
Técnico en Comunicación Social

## contenidos

**Redactor Responsable**  
Tcs César GARCÍA ACOSTA  
Río Negro 1192/601  
**Teléfono:** 098.686686  
**Registro MEC** N° 2169/07,  
Tomo VI, fs. 388,  
Registro de Ley de Imprentas.  
**Web:** [opinar.com.uy](http://opinar.com.uy)  
**Contactos:**  
[cesargarciacosta@gmail.com](mailto:cesargarciacosta@gmail.com)

**2** Elecciones, idiosincracia, nostalgia Quijano, Maggi y Onetti, César García Acosta **3** El Frente menos Amplio de todos, Daniel Manduré **4** Donald Trump, su reelección y Uruguay, Guzmán A. Ifrán **5** Por qué importa que Trump haya ganado, Adrián Báez **6** Con las dos manos Los republicanos y batllistas votamos a Delgado, Manuel Flores Silva **7** The Show Must Go On, Ricardo Acosta **7** Golpes de efecto publicitario, Marcelo Gioscia **8** Dos modelos gobernanza en discusión, Claudio Rama **9** Trump; regresa más radical y con mayor poder, Lorenzo Aguirre **10** Uruguay: lo peor no se dio, Hugo Machín **11** Diversidad dentro de la normalidad, Mónica Castilla Alonso **12** El gobierno y la policía de nuestro tiempo, Zósimo Nogueira





**Daniel MANDURÉ**  
Convencional del PC

**Acorralado por inconsistencias grotescas. Sumergido en profundas contradicciones. Ahogado en su continuo decir demagógico. Muy flojo de credibilidad e instalando un relato absolutamente falso, el Frente Amplio va en esa búsqueda desesperada por descontar los más de 90 mil votos que lo separan de la coalición republicana. Donde el «todo vale» parece ser nuevamente el método elegido. En ese mar de mentiras y de medias verdades va navegando el Frente Amplio rumbo al balotaje del 24 de noviembre.**

Es el Frente menos Amplio de todos, donde el radicalismo reinante se ha ido encargando de exterminar todo indicio de moderación. La elección del último domingo de octubre significó el entierro de lujo de aquellos sectores moderados, quedando reducidos a su mínima expresión.

Este no es el Frente Amplio de Seregni con su palabra sensata aún en la diferencia, tampoco el de Astori que supo frenar muchos de los arrebatos alocados del resto. Este es el Frente Amplio con una apabullante mayoría de tupamaros y el de su brazo sindical Pit Cnt con mayoría comunista. Esta es la peor cara del Frente Amplio, con sesgos claramente anti republicanos, el de Carrera, Andrade, Pacha Sánchez o Fernando Pereira.

Los colorados y batllistas somos republicanos, creemos en sus valores, es por ello imposible apoyar a quienes propugnan ideas que van a contramano de esos



valores de libertad, respeto al estado de derecho y a las decisiones soberanas de la ciudadanía. Estamos en las antípodas del pensamiento dogmático que domina al Frente Amplio, que aún vive reivindicando la lucha de clases.

¿Es esto agitar fantasmas? ¡Claro que no! Forma parte de la realidad. De los hechos y de sus acciones y no del relato falso que pretenden imponer.

¿Quiénes son los que continúan adorando el modelo de la dictadura cubana?

¿Quiénes son los que se abrazan y apoyan a cuanto dictador hay por el mundo? Los que se niegan a definir a Venezuela como una dictadura. Los que siguen esperando las actas de escrutinio porque no se animan a decir que las elecciones en Venezuela fueron un verdadero fraude. ¿Qué gobierno les entregó la llave de la ciudad de Montevideo como «ciudadanos ilustres» a dictadores como Maduro o Daniel Ortega? ¿Quiénes pisotean una y otra vez la voluntad soberana del pueblo y no obedecen el resultado de los plebiscitos? Como ocurre ahora con el plebiscito de la seguridad social donde parece que 38% es más que 62%. ¿Quiénes violan una y otra vez la laicidad en los centros de enseñanza?

**HONESTIDAD COMO ESLOGAN** El Frente Amplio de Orsi y Cosse son, en relación con los años gobernados, los que han tenido los más altos índices de corrupción de sus gobernantes.

Lo decimos siempre, hechos de corrupción pueden existir en todos los gobiernos, nadie está libre, el tema está en cómo se paran los gobiernos frente a ella para combatirla

Un ministro de economía (Lorenzo) y el presidente del Banco de la República (Calloia) procesados y condenados por abusos de funciones en el sonado caso de Pluna y del remate trucho. Organizaban caravanas para respaldar a los corruptos.

El exdiputado Placeres fue condenado por conjunción del interés público y privado en el caso de la empresa «Envídrío», mientras sus colegas frenteamplistas lo ovacionaban al despedirlo del parlamento. Varios funcionarios entre ellos el propio director de la URSEC (Cendoya) condenados por abuso de funciones.

## El Frente menos Amplio de todos

Por si esto fuera poco, el único vicepresidente en la historia del país que tuvo que renunciar por ser condenado por corrupción lo tiene el Frente Amplio. Sendic fue sentenciado por peculado y abuso de funciones. El presidente del momento Tabaré Vázquez llegó a declarar en conferencia de prensa que a Sendic se le estaba haciendo bullying.

Y siguen cayendo, seguramente el próximo imputado será Charles Carrera, por haber cometido delito en su accionar irregular como jerarca en el Ministerio del Interior. El presidente del Frente Amplio salió a defenderlo a muerte.

Podríamos seguir, es interminable la lista de hechos vinculados a la corrupción. ¿De verdad pueden utilizar la honestidad como eslogan?

**LAS MENTIRAS DEL FRENTE AMPLIO.** En el 2002 en la peor crisis decían que había escuelas donde los niños, por hambre, comían pasto. Los dos expresidentes frenteamplistas lo decían. Las maestras del centro educativo involucrado le enviaron una carta al entonces presidente Vázquez pidiéndole que no repitiera más eso que era absolutamente falso. La hoy candidata a vicepresidente Carolina Cosse, forzando un llanto en cámaras, en la peor crisis hídrica de la historia, dijo que las embarazadas podían estar gestando fetos con malformaciones por culpa del agua de Ose y el aumento de trihalometanos. Tuvo que salir el decano de la facultad de medicina a desmentirlo.

Decían que de aprobarse la Ley de Urgente Consideración (LUC) con la portabilidad numérica se iba a fundir Antel, que se iba privatizar la enseñanza pública, hablaban de desalojos exprés y del gatillo fácil. Por supuesto que a más de dos años de aprobada la ley nada de eso sucedió. Todo lo contrario, se fortaleció Antel en sana competencia, la enseñanza viene encaminando su imposterizable reforma, la alternativa de alquilar sin garantía es una opción más para los que menos tienen y disminuyeron notablemente los casos de abuso policial, al revés de lo que pronosticaban los reyes de la mentira.

**DESPILFARRADORES SERIALES** Es muy difícil creerles a Orsi y a Cosse cuando hablan de gestionar bien y de cuidar el dinero de los contribuyentes. No solo no han podido realizar una buena gestión en los gobiernos departamentales que encabezan desde hace décadas, con ciudades como Canelones y Montevideo, muy sucias y tristes sino que durante sus tres gobiernos consecutivos fueron despilfarradores seriales y malos gestores. Lograron los que pocos; fundir entes monopólicos como Pluna, luego Alas U y de no ser por la capitalización que hubo que hacer y que bancamos todos nosotros como contribuyentes de 800 millones de dólares también fundían Ancap.

Fracasaron en cuanto proyecto anunciaban con pérdidas millonarias en muchos de ellos. Gas Sayago y la regacificadora, uno de los más notorios, hornos mal comprados y abandonados, El oscuro fin del Tren de los Pueblos Libres a solo 5 meses de anunciarlo con bombos y platillos. Los turbios negocios con Venezuela, entre tantos otros.

Tiene los peores números de la historia en materia de seguridad y proponen más de lo mismo y con el mismo equipo: Leal, Layera. Tal vez desde el otro lado de las rejas también aporte lo suyo Carrera.

**DE ESCONDIDO A NO SABER** Orsi no tiene otra opción que salir de la cueva donde ha permanecido hasta ahora, negando participar ya no de debates sino de simple exposiciones con otros candidatos, de elegir a que programas concurrir y a que periodistas aceptarles la invitación. No tiene programa que mostrar y el «no saber» es su respuesta común. No sabe si coincide con su asesor Pacha Sánchez en cuanto a nacionalizar las Afaps, no sabe si restauraría los consejos de ministros, no sabe si mantendrá un ajuste mensual de los combustibles, no sabe que responder a lo que establece su programa en cuanto al pilar de ahorro no lucrativo de las Afaps.

No sabe, no sabe y no sabe y cuando sabe algo, no se le entiende.

**¿ACUERDOS?**

Imposible acordar desde el radicalismo y las posturas extremistas que dominan el Frente Amplio y al Pit Cnt. Pero además como pensar que van a acordar aquellos que no pudieron ponerse de acuerdo entre ellos. Perdieron la presidencia del Congreso de Intendentes porque Orsi y Cosse no pudieron ponerse de acuerdo sobre quien lo podía presidir.

Imposible pensar que nos vuelvan a gobernar.

Los colorados y batllistas vamos a acompañar con convicción la fórmula que mejor representa nuestros valores republicanos. Vamos a acompañar a Álvaro Delgado y Valeria Ripoll.

# Donald Trump, su reelección y Uruguay

**La reciente victoria de Donald Trump en las elecciones presidenciales de Estados Unidos ha reavivado el debate sobre las consecuencias de su retorno para América Latina y, en particular, para países como Uruguay. Con una agenda que tradicionalmente ha enfatizado una política exterior basada en el proteccionismo y una visión un tanto aislacionista, cabe reflexionar sobre el potencial impacto que esta administración podría tener en el plano político, económico y social en Uruguay.**

En el Ámbito Político. El gobierno de Trump, en su anterior mandato, demostró una tendencia a reducir el compromiso de Estados Unidos en los asuntos internacionales, priorizando los intereses nacionales por encima de alianzas

estadounidense podría tener efectos en los precios de productos que Uruguay exporta a otros mercados globales, ya que un menor dinamismo en EE. UU. suele impactar la demanda global.

En cuanto a las inversiones, las políticas de Trump podrían desincentivar la inversión estadounidense en Uruguay y América Latina, dado que suelen orientarse a fortalecer el empleo interno y repatriar capital. Sin embargo, esta situación podría abrir oportunidades para el Uruguay, en clave de atraer inversiones de otras potencias que vean a nuestro país como una alternativa atractiva ante un posible distanciamiento de Estados Unidos.

En el Ámbito Social. A nivel social, una administración de Trump podría cambiar las dinámicas migratorias y el flujo de capitales hacia y desde América Latina. Las políticas migratorias más restrictivas que caracterizaron su mandato anterior

**Guzmán IFRÁN**

Contador Público. Diputado por Montevideo. Coordinador Gral. de la Opp



multilaterales. Esta inclinación podría llevar a una menor influencia de Estados Unidos en los organismos regionales como la Organización de los Estados Americanos (OEA), lo que podría impactar a Uruguay en términos de cooperación y asistencia en temas de seguridad en general y narcotráfico en particular. Para el gobierno uruguayo esto implicaría adaptarse a un contexto en el que la presencia estadounidense podría ser menos activa, lo cual abre espacios para que otras potencias, como por ejemplo China, sigan incrementando su influencia en el país y la región.

Además, Trump ha sido crítico de los tratados comerciales multilaterales y de los acuerdos que percibe como desequilibrados para su país. Un nuevo mandato podría significar mayores obstáculos para acuerdos comerciales en la región, aunque al mismo tiempo podría fortalecer el rol de Uruguay en buscar alianzas regionales o incluso negociaciones bilaterales de comercio directo. Es por ello que quizá lo hoy percibido como un potencial menoscabo de posibilidades para nuestro desarrollo fruto de la circunstancia bajo análisis sea, a fin de cuentas, todo lo contrario. Supongo es algo que confirmaremos ya en los próximos tiempos.

En el Ámbito Económico. Un eje clave en la política económica de Trump ha sido el proteccionismo, que busca limitar las importaciones y promover la producción interna. Esto podría traducirse en una menor demanda de bienes importados de América Latina, afectando sectores clave de exportación en Uruguay, como la carne y los productos agrícolas. Si bien Estados Unidos no es el principal socio comercial de Uruguay, cualquier contracción en la economía

afectaron a las comunidades de inmigrantes latinos, y su reelección podría significar un refuerzo de estas restricciones. Esto no solo impactaría en el movimiento de uruguayos hacia Estados Unidos, sino también en el flujo de remesas, un factor económico importante en varios países de la región, aunque claro está, esto compromete mucho más a países como a Venezuela que al Uruguay.

Otros Factores Relevantes. Es importante considerar también el impacto en temas ambientales. Trump ha mostrado en el pasado una postura escéptica respecto al cambio climático y se ha desvinculado de acuerdos internacionales en esta materia. Un nuevo mandato podría debilitar aún más los compromisos de Estados Unidos en temas de sostenibilidad y cambio climático, afectando así los esfuerzos globales que incluyen a Uruguay y su compromiso por una agenda verde.

En definitiva, un segundo mandato de Donald Trump podría traer consigo desafíos y oportunidades para nuestro país. En tal sentido, el Uruguay deberá navegar este nuevo contexto con prudencia, diversificando sus alianzas y aprovechando las oportunidades en otros mercados mientras se adapta a las nuevas prioridades de la política estadounidense. Con una estrategia diplomática y económica adecuada, no tengo dudas que Uruguay tiene la posibilidad de minimizar los riesgos y aprovechar los espacios que este contexto cambiante podría ofrecer. Evidentemente, ese será uno de los grandes desafíos que deberá atender el nuevo gobierno uruguayo que asuma a partir del 2025.



**Adrián BAEZ**  
Abogado Laboralista. Periodista.  
Convencional Nacional y Departamental. Ex Edil.

## Por qué importa que trump haya ganado

**Los resultados electorales en Estados Unidos tomaron a todo el mundo por sorpresa, por lo menos a aquéllos que simpatizamos con la candidatura de Kamala Harris y con el Partido Demócrata, por una cuestión ideológica y de principios, al representar la candidatura de Trump, y él mismo, todo lo contrario a lo que creemos y perseguimos como seres democráticos y liberales.**

Muchos se preguntarán, por qué se han vertido ríos de tinta haciendo alusión a Estados Unidos y a sus candidatos a la presidencia, y la respuesta es simple: todo, absolutamente todo, lo que tenga que ver con la política y la economía de ese país, repercute directa o indirectamente en el resto del mundo y, mucho más, en naciones pequeñas como la nuestra, que dependemos exclusivamente del lineamiento de las reglas de juego, las que si cambian y toman una dirección opuesta a nuestros intereses, como dirían en Italia: ¡Madonna Santa!

Ese es el real temor que cunde, no otro; poco importa si el nuevo Presidente

un norte ideológico, o lo que es peor aún, lo tenga, pero cargado de racismo, xenofobia, homofobia, misoginia, y de un nacionalismo a ultranza, como los que el mundo ya conoció en la primera mitad del siglo XX, con los despótico regímenes fascista, nazista y comunista, y que él mismo ya demostró en su primera administración -aunque muy solapadamente-, ser afín en determinados aspectos.

No ponemos en tela de juicio el derecho que posee el pueblo estadounidense en darse el gobierno que desee, mismo equivocándose, a nuestro entender, pues como bien lo sostuvo Don José Batlle y Ordóñez: «No es que el pueblo nunca se equivoque, sino que es el único que tiene el derecho de equivocarse». Lo que nos eriza la piel, es que ese mismo pueblo, que supo embanderarse como primera democracia liberal del mundo allá por 1776, cuyos padres fundadores establecieron bases sólidas en el sistema republicano, para que estilos de gobiernos autoritarios y hostiles a la libertad y sus consecuentes libertades, no tuvieran lugar en esa tierra de hombres libres y de oportunidades, haya roto su lazo inquebrantable con ese ideal, apostando por alguien que - Dios quiera nos equivoquemos y que su performance no pase de eso, de una puesta en escena para obtener voluntades a su favor-, si lo desea, pondrá de rodillas esas creencias, perjudicando incuestionablemente al resto del mundo. Hablando respecto al tema con amigos, me han criticado mi visión apocalíptica, considerando que los temores no dan para tanto, y que Trump hará los deberes, opinión que respeto, pero que no comparto; porque, podrá retroceder en sus posturas, pero creó, alentó o revivió en la mayoría de sus conciudadanos, a sabiendas o no, un espíritu revanchista y de odio, lo cual ha envalentonado a sectores detestables y repudiables como el Ku Klux Klan; en las escuelas se corean cánticos contra los latinos y a favor del levantamiento del muro, siendo los autores adolescentes que crecerán con la mentalidad de su superioridad

**... como bien lo sostuvo Don José Batlle y Ordóñez: «No es que el pueblo nunca se equivoque, sino que es el único que tiene el derecho de equivocarse».**

racial; y los mensajes hacia socios comerciales y eventuales, no son claros, dando lugar a una expectativa tal, que gobiernos enteros se encuentran en stand by, con una razonable y responsable actitud, ante posibles cambios de rumbos.

Son válidas las dudas que éste out sider de la política generó (pues lo sigue siendo, aunque se sostenga lo contrario, al incomprender las reglas del juego de un Estado de Derecho, pues ganar votos, no es lo mismo que aquello); lo que no son válidas, son las falsas esperanzas de crear un mundo mejor, derribando o tratando de derribar los valores de la tolerancia; el respeto; la diversidad en su amplitud racial, religiosa, sexual, nacional e ideológica; el apego a las instituciones democráticas y republicanas, con partidos políticos fuertes y erguidos, por muchos errores en los que habiliten caer; el desplante; la humillación; la burla; por la sencilla razón que, esos modus operandi, a lo largo de la historia de la humanidad, lo único que dejaron fue desgracia, tristeza, muerte y destrucción.

Ojalá nos equivoquemos, lo reiteramos; ojalá el necesario sistema político aúne fuerzas e impidan todo desmán, asumiendo su cuota parte de responsabilidad en el apogeo de ese nuevo «líder». Ojalá el nuevo Presidente no siga adelante con su pensamiento divisionista y apueste a lo correcto, pudiendo luchar contra una sombra negra que planea sobre el planeta, específicamente en su país, que él, reiteramos, creó, alentó o revivió. Se nos hace muy difícil borrar de la mente el inmoral ataque al Capitolio incitado por un irresponsable que como niño malcriado, no quería aceptar el resultado de las urnas que lo dieron perdedor, esas mismas que hoy, le devolvieron el poder, respaldado por esos mismos a los que él, tan suelto de cuerpo y sin el menor interés de unir, persiguió, amedrentó, y seguirá haciéndolo, muy probablemente. Todo esto explica el por qué importa que Trump haya ganado.



estadounidense es de un partido u otro; lo que sí es preocupante, es que ese hombre, el más importante del planeta, cuyo poder económico y militar -si los mal utiliza, puede hacer temblar los cimientos del mundo-, sea una persona sin



# Con las dos manos

## Los republicanos y batllistas votamos a Delgado

**La primera contradicción para un Batllista es entre República y anti República.**

**REPÚBLICA VERSUS ANTI REPÚBLICA** Quienes apoyan a Cuba, a Maduro, a Daniel Ortega, al kirchnerismo son partidarios de suspender las instituciones de la República, el funcionamiento democrático, las garantías institucionales y el Estado de Derecho y prohijar el crimen serial de esos regímenes.

Suspenden las reglas republicanas para instalar sistemas que prometen traer el paraíso a la tierra y que siempre siempre terminan en infierno, pobreza, hambre y muerte.

El camino de la anti República es imposible para un Batllista. En el preciso momento en que apuestan por la anti República dejan de ser Batllistas. No se puede ser Batllista y apoyar a los anti republicanos. No.

Se negaría la esencia misma del Batllismo que es el republicanismo. El sistema de derechos y garantías que mediante las instituciones regladas hace posible la democracia.

Yo supe que el Frente no sería republicano jamás cuando siendo muy joven, en febrero de 1973, los vi apoyar el golpe militar en Uruguay. Todos los sectores del Frente Amplio, todos. Para derrocar a las entonces menospreciadas libertades «formales».

El año anterior habían torturado a miles de su gente y ellos luego apoyaban a los militares igual, por la ceguera de su ideologismo. Y porque los extremos opuestos se atraen.

Los mismos tupas de la bomba contra la democracia festejaban en los cuarteles el golpe contra la «democracia burguesa».

En esa época tan marcante también pudo verse que Lacalle de Herrera, entonces diputado, iba preso por los militares y se atentaba contra su vida, colocando así al Herrerismo del lado de la República.

Sin ese paso tal vez hoy no habría coalición.

**LAS LIBERTADES** Las libertades formales y la democracia burguesa las recuperaron los partidos tradicionales. Habían tenido más del 80% de los votos tanto en 1971 como en 1984, antes y después de la dictadura.



El propio Batlle y Ordoñez publicó muchísimos artículos haciendo la historia del pensamiento y la acción republicanos desde la antigüedad hasta su presente. Eso somos. El partido del republicano Garibaldi o de Don Frutos que, según su asistente Brito del Pino, llevaba «El contrato social» de Rousseau bajo el recado de su caballo.

La anti República en Uruguay siente, sin embargo, una curiosa superioridad moral sobre otras opiniones. Incomprensible y absurdo. Siempre me ha sorprendido que, luego de apoyar a cuanto verdugo emerge, se miran en el espejo y se sientan reivindicadores de la especie humana.

El mismo espejo devuelve imagen de monjas a las cortesanas y ramerías.

Ponen orgullo donde deberían poner vergüenza. Arrastran mil errores a favor de la muerte y se sienten la voz de la humanidad.

Apoyaron décadas al sistema soviético, el más homicida en la historia de la humanidad. Sistema que mató 6 veces más gente que Hitler. Hitler por seis creen que los hace mejores en un cada día mas anacrónico submundo uruguayo. A principios de los años 30 Stalin resolvió matar a los poetas y ejecutó miles de hombres que llevaban la trascendencia y la poesía puestas. Frugoni condenaba, el resto de los hoy frentistas acompañaba.

Masacraban Checoslovaquia o Hungría no hace tanto. Y acá acompañaban. Dale que va contra los derechos y las libertades donde sea que osen presentarse. Recuerdo ahora el telegrama del Partido Socialista uruguayo felicitando al asesino de Nicolás Caeusescu, aplastador de rumanos, días antes de su caída. Vergüenza, decía. Cómo Marcelo Abdala saludando a Maduro de parte «del pueblo uruguayo».

No se han salteado ninguna de las grandes barbaries y allí andan orondos y superiores.

Así los partidos históricos determinaron los jalones de la salida democrática. Tanto del increíble triunfo anti dictatorial en el plebiscito de 1980 como del decisivo acto del Obelisco de 1983, idea de Jorge Batlle.

En el acto del Obelisco, un año y medio antes de la democracia, pusimos en la tarima un enorme cartel que decía «Por un Uruguay sin exclusiones».

E invitamos a los dirigentes frentistas a estar igual que nosotros en el estrado. Recuerdo a la señora de Seregni en primera fila. De hecho al Frente lo desproscribimos esa tarde los partidos tradicionales.

Debe decirse por necesaria objetividad que los comunistas uruguayos jamás cayeron en la violencia armada con la que los tupas asesinaron a mansalva. Ayer nomás, un ejemplo, hizo fecha de la muerte a traición de dos policías que cuidaban el hospital Maciel a manos Lucía Topolansky.

Una trayectoria de vergüenza les hace así creer insólitamente en su superidad moral. No fue superior siquiera el liderazgo histórico del Frente que paradójicamente era mil veces superior a éstos, sus endebles o radicales líderes de ahora. Qué queda para éstos. Los he visto defender a Maduro hace bien poco cuando el informe de Michelle Bachelet (a nombre de Naciones Unidas) reportaba 7.000 estudiantes asesinados en un año por el régimen de Maduro, que además los financia, claro. O cuando le echaban la culpa a la prensa de atacar las instituciones por denunciar la corrupción frentista, la peor en la historia del Uruguay. El que quiera discutirlo a las órdenes.

Álvaro Delgado, los republicanos y los batllistas lo votamos con las dos manos. Y de paso devolvemos el favor que los blancos nos hicieron en 1999 votando a Jorge en el balotaje. Los que piensan que Cuba es una democracia «diferente» y a Maduro lo eligió el pueblo en elecciones «ejemplares» que voten a Orsi. Pero no metan a Batlle y Ordoñez en ese trasto.



**Manuel FLORES SILVA**

Profesor de Literatura. Ex Senador. Fue director de la revista POSDATA y dirigió el semanario **JAQUE**





**Ricardo ACOSTA CALVO**  
Periodista

## The Show Must Go On

Los uruguayos seremos testigos de un nuevo debate presidencial, una especie de espectáculo cuidadosamente montado. En una elección tan pareja como promete ser la del 24 de noviembre, el debate entre Álvaro Delgado y Yamandú Orsi el 17 de noviembre se perfila como una oportunidad clave para los candidatos de ganar terreno. Sin embargo, la pregunta es: ¿será realmente el debate una instancia de esclarecimiento o simplemente una actuación más? En este escenario, la famosa frase de Queen resuena: «The show must go on» («El show debe continuar»).



Y es que el debate se ha transformado en un ritual casi predecible, un evento donde, más que intercambiar ideas, los candidatos parecen más preocupados por no cometer errores que por convencer a los indecisos o ganar a los votantes que piensan votar en blanco. Al final, los del Frente Amplio dirán que Orsi ganó; los de la Coalición Republicana, que Delgado lo superó. Pero, ¿realmente alguna de estas palabras cambia el rumbo de la elección? En muchos casos, lo que se

genera es un juego de espejos donde la audiencia aplaude lo que quiere oír, más que lo que realmente está sucediendo.

«Inside my heart is breaking, my mke-up may be flaking, but my smile still stays on» («Dentro de mi corazón se está rompiendo, mi maquillaje puede estar cayéndose, pero mi sonrisa sigue ahí»), dice otra línea de la canción. Esta frase podría describir a la perfección el teatro del debate presidencial: los candidatos, como actores en un escenario, deben mantener la compostura y proyectar una imagen de seguridad. No importa si dentro de ellos hay dudas, preocupaciones o una sensación de «desgaste». Lo esencial es la imagen que proyectan al público. No pueden permitirse perder el control, porque lo que realmente está en juego no es solo el contenido de sus respuestas, sino la percepción pública de su liderazgo.

En el fondo, este debate es solo una pequeña parte de una campaña mayor, un episodio dentro de un espectáculo donde las emociones, las promesas y las críticas se manejan con guion y escenografía. La pregunta que muchos se hacen es si el resultado de este «show» realmente mueve la aguja entre los votantes indecisos o entre aquellos que, cansados de la política tradicional, han decidido votar en blanco. Si somos sinceros, la mayoría de aquellos que ya tienen decidido su voto no cambiarán su postura por lo que se diga esa noche. Y los indecisos, ¿realmente encuentran algo nuevo en un formato tan rígido y predecible como el de los debates presidenciales?

**CONSEJO A LOS CANDIDATOS: ARRIESGAR ES GANAR** Si pudiera darles un consejo a los jefes de campaña y a los candidatos, sería este: vayan con todo. No se guarden nada, den un paso adelante en vez de quedarse en la zona segura. Este no es el momento de ser cautelosos o predecibles, sino de mostrar convicción en sus posturas, de arriesgarse, de romper con los guiones que ya tienen preparados y presentar algo realmente genuino. Es cierto que, en una campaña tan polarizada y mediática, el riesgo de cometer un error puede ser fatal, pero también lo es quedarse en la mediocridad de una respuesta vacía.

El «show» tiene que ser más que un espectáculo; debe ser una oportunidad para los votantes de ver a los candidatos como personas, no solo como figuras en un escenario. Y aunque al final la elección no se decida por una frase brillante o un gesto heroico, la verdadera diferencia podría estar en ese momento crucial en que uno de los dos se atreve a mostrar algo más allá de su «sonrisa perfecta». La política, al fin y al cabo, no debería ser solo un show, sino una verdadera oportunidad para debatir el futuro del país.

Es difícil imaginar que esto suceda, sin embargo. El miedo a equivocarse, la presión del entorno, y la necesidad de mantener una imagen intacta seguramente harán que, nuevamente, veamos un debate donde los candidatos se cuidan más de lo que dicen que de lo que realmente piensan. Pero, mientras tanto, como dice Queen, el show debe continuar. Y, como siempre, seremos los espectadores los que, desde nuestra butaca, decidiremos qué tan valioso fue este espectáculo.



**Marcelo GIOSCIA CIVITATE**  
Abogado. Periodista.

## Golpes de efecto publicitario

A pocos días de la realización del balotaje que definirá quién será el próximo Presidente de la República, todo indica una disputa muy ajustada entre los presidenciables. Felizmente nuestra legislación exige -a los candidatos que llegan a esta etapa- la obligación de participar de un debate donde habrán de expresarse públicamente y donde podrán brindar su mensaje al Cuerpo Electoral, bajo pena de no recibir de la Corte Electoral, el auxilio económico que por cada voto que obtengan, nuestro sistema les brinda.

En una campaña huérfana de debates, antes de las elecciones nacionales y de los plebiscitos sometidos a la voluntad ciudadana, no existe tal obligación. La experiencia de esta particular contienda electoral, nos indica que si algo debiera revisarse es esta norma, atento a que, la ciudadanía no alineada políticamente, no ha tenido la oportunidad de aquilatar en profundidad a los contendientes. Todas y cada una de las inseguridades e inconsistencias del candidato frentista, han tratado de ser ocultadas, impidiendo comparencias incómodas que, frente a analistas profesionales no hubieran pasado inadvertidas. Eso explica la mezquina y calculada decisión de su entorno, de



que no debatiera, para que no se expusiera públicamente, ya que eso podía hacerle perder votos. Quien logre la mayoría el próximo 24 de Noviembre, habrá de llegar al sillón presidencial por muy pocos votos. Eso explica la desesperación por mostrar «adhesiones» recientemente adquiridas, de quienes hasta el pasado 27 de Octubre se mostraban afines a los partidos de la Coalición Republicana; algunos más «sonados» que otros (por las responsabilidades que ocupaban), otros casi desconocidos, que inadmisiblemente arrían sus banderas...son «adherentes» que, con todo respeto, descubrimos como oportunistas o desmemoriados; aprovechan la circunstancia para mostrarse «afines» al candidato frentista y son hábilmente utilizados -como «golpes de efecto publicitario»- para captar indecisos, a quienes falazmente, pretenden presentar lo «amplio» de su propuesta. Todo vale a la hora de «pescar» voluntades, incluso «conversar» con el cuarenta por ciento de aquellos ciudadanos que apoyaron con el SI el fallido plebiscito contra la ley de reforma de la seguridad social, sin tener en cuenta al sesenta por ciento que impuso su voluntad en las urnas, apostando a la estabilidad y cordura de un sistema previsional sustentable. Al parecer, les cuesta aceptar ese pronunciamiento adverso. Una vez más, queda de manifiesto que, lo que les importa es recuperar el poder -del que fueran desplazados por el Cuerpo Electoral en el 2019- a como dé lugar. Si pueden mostrar estas «adquisiciones» de quienes militaban en los partidos tradicionales (cual trofeos de caza) y ahora no los acompañan, tanto mejor. Bueno será tener memoria. La presentación y desempeño de cada candidato en el debate obligatorio, será trascendente. Debiera quedar de manifiesto la gran diferencia política que existe entre las opciones que cada uno representa. La cuestión será entre libertad o populismo. Ni más, ni menos.

## Dos modelos de gobernanza en discusión

**Claudio RAMA**

 Economista. (Dr. ED; Dr. DER.)  
 Fue Director del Instituto del Libro,  
 Vicepresidente del SODRE y ex Director UNESCO - IESALC.


**«El Frente Amplio y la candidatura de Orsi proponen volver a incrementar un modelo fuertemente autárquico y corporativo» En la próxima elección está en discusión y confrontación dos modelos de gobernanza educativa. Es de los temas con mayor pugna política ideológica.**

El Frente Amplio y la candidatura de Orsi proponen volver a incrementar un modelo fuertemente autárquico y corporativo, basado en la cogestión y el autogobierno, donde el centro político de su propuesta está en el ejercicio del gobierno y de la política educativa con dominancia y centralidad en los sindicatos y gremios docentes y estudiantiles. No hay dos interpretaciones o lecturas distintas a esta propuesta que claramente reconocen y que no solo regresa al marco de la Ley General de Educación del 2009 votada en exclusividad por el FA y que fuera modificada por la LUC y ratificada esta norma por un Plebiscito en el año 2022 derivada del referéndum que pretendía derogarla. Pero además se avanza aún más en el camino de imponer el peso de la gestión de los aparatos públicos de educación a cargo de los sindicatos mediante gobiernos

2030» donde claramente se declara que «Impulsaremos un nuevo diseño del gobierno de la educación regido por los principios de autonomía y cogobierno, revisando la legislación vigente». Claramente se plantea modificar la LUC que fue ratificada por un Plebiscito por 1108360 uruguayos que votaron a favor de mantener la norma, sino que gracias a ella han comenzado a mejorar los resultados educativos con mas graduación, eficiencia terminal y cobertura. El objetivo de instaurar el gobierno de los sindicatos, también se plantea en el documento de Propuesta aprobada en el Plenario Nacional Compañero Mariano Arana realizado el 15 de julio de 2023 que plantea: «instalar el cogobierno en UTEC y sus sedes en el interior para extender su presencia institucional en todos los territorios a través de la realización de convenios con otras instituciones públicas y organismos de la educación». Así, el modelo de gobernanza de la UTEC que ha venido funcionando desde su fundación, y que el propio FA no altero durante su periodo, y que ha tenido múltiples indicadores positivos en su funcionamiento, se propone cambiar radicalmente para establecer un gobierno de las corporaciones en forma de cogestión.

Ante ese modelo de política y gobierno, la Coalición plantea un modelo de gobernanza que se apoya en la representación e integración diversa y plural, que favorece equilibrios en las formas de representación y gobierno, con nombramientos



corporativos a través de la cogestión de las instituciones educativas y sin presencia de la sociedad ni de los gobiernos.

Tres documentos de las propuestas de FA apuntan claramente en esta dirección de cara a la discusión política electoral. En el Documento Bases Programáticas 25-30, se plantea «convocar al Congreso Nacional de Educación, cuyas conclusiones serán orientaciones políticamente vinculantes, sin desmedro de las autonomías constitucionalmente establecidas». Las grandes orientaciones no vendrán del Gobierno que la ciudadanía elija o del Parlamento que hoy aprueba el Plan Nacional Educativo. En el documento se expresa que «se entiende imprescindible que -de manera urgente- se establezcan en el primer año de gobierno, los ámbitos técnico pedagógicos que correspondan, a modo de ejemplo, ATDs, salas docentes, sindicatos, comisiones de carrera, en el ámbito de la ANEP, de manera de discutir y resolver orientaciones en lo curricular, que recuperen los niveles de autonomía y autodecisión de los actores educativos». Se plantea así cambiar inmediatamente la Ley que fue incluso ratificada por la ciudadanía. Tampoco se refiere a frases en el aire de Orsi de que iban a impulsar un gran acuerdo político educativo.

El planteamiento de la sindicalización del gobierno educativo se refuerza en el Documento «33 Prioridades Programáticas para un Plan de Gobierno 2025-

por el Parlamento, y con una representación limitada de los gremios, que facilita políticas no endogámicas y corporativas. Este enfoque propende a mejor mecanismos de control y de eficiencia, y se basa en una concepción republicana y democrática de la sociedad y no de lógicas corporativas y cuasi feudales. Si bien se conciben dinámicas de autonomía técnica, no concibe la entrega de los aparatos educativos nacionales y públicos a los gremios que de hecho implica la privatización de la educación y que deje de ser un bien público de hecho. La gobernanza diversa y cooperativa con actores externos (desde el parlamento y el gobierno) y de actores internos (representante de los colectivos internos) busca facilitar la modernización y mejoramiento de la gestión con políticas educativas no endogámicas y corporativas. En este sentido, la tragedia educativa y universitaria actual es que el país existan estas concepciones que bloquean la modernización educativa y deterioran la calidad. Entregar o no la educación a los gremios sindicales es lo que se resuelve en las próximas elecciones. La discusión es entre autonomía responsable o corporativismo endogámico. Se necesitan acuerdos para impulsar entre todos reformas educativas de calidad, pero la propuesta del Frente Amplio va en el camino de una gobernanza corporativa y de la educación como un proyecto político-ideológico.





**Lorenzo AGUIRRE**  
Periodista. Escritor. Asesor Cultural,  
Músico. Director de Orquesta

# Trump; regresa más radical y con mayor poder

**El próximo 20 de enero de 2025, Donald Trump asumirá la presidencia de los Estados Unidos, convirtiéndose en el 47º mandatario, por un período de cuatro años. Con una contundente victoria, Trump no solo conquistó el sillón de la Casa Blanca a través de una mayoría de votos en el Colegio Electoral, sino, además, con una diferencia destacada en el sufragio popular. Como si fuera poco, hace que los Republicanos recuperen la mayoría en el Senado, y logra un significativo triunfo en la Cámara de Representantes. De esta forma el «Partido Republicano» tendrá el control del Poder Ejecutivo Federal de los Estados Unidos, así también el Poder Legislativo Federal, y por lo menos durante dos años contará con los votos necesarios para aprobar y dar luz verde, a una importante y buena parte de su programa para reformas tanto sociales como económicas.**



Al parecer, Donald Trump sería menos votado que hace ocho años, pero el resultado demostró todo lo contrario, dejando también en evidencia todo el clima artificial que se elaboró por intermedio de desinformación, mentiras, y juego sucio, en cuanto a despachos de noticias.

Por supuesto todo el modelo de ultraizquierda se encontraba en todas partes - ¡como es costumbre! -, pero resulta que Estados Unidos es algo más conservador que esas urticantes minorías «selectas, rectoras» de New York, como asimismo las de California, con su tonta «corrección política».

Por su parte, Kamala Harris hizo una patética campaña – totalmente paga -, con un absurdo enfoque paternalista, y dejando de lado, en buena medida, la clase trabajadora, además de pretender justificar sus innumerables sustanciales giros en temas tales como el migratorio, y medio ambiente. En varias oportunidades, el pueblo estadounidense quedó confundido al notar el descontrol de la candidata demócrata, al apoyar fanáticamente la legalización del cannabis, y las progresivas «progresistas» reformas fiscales. Más allá de lo expresado, no faltó su reflejo comunista, maoísta, y por supuesto el ataque al capitalismo, pero al mismo tiempo, en forma paralela, propugnando un incremento al 35% en los impuestos, poniendo énfasis en su posición totalmente opuesta respecto a Trump, quien proponía bajarlos de 21%, a 15%.

TRUMP... CON «T», DE TRIUNFO Donald Trump ha ganado en todos los Estados que definían los comicios, como Carolina del Norte, Georgia, Wisconsin, Michigan, Arizona, y Nevada, pero muy especialmente en la «fortaleza» Pensilvania, con sus decisivos 19 votos electorales... ¡allí, terminó el partido! Donald Trump se lleva 73.700.000 votos (51%) – Harris, 69.000.000 (47.7%) -, marcando una diferencia de poco más de 4 millones y medio de papeletas, y

obteniendo 301 votos del Colegio Electoral, mientras Harris recibe 226.

Lo expresado, pauta para el «Partido Republicano» 51 asientos en el Senado, mientras el «Partido Demócrata» rescata 41, y en cuanto a la Cámara de Representantes, los primeros se llevan 201 escaños, contra 186, de Kamala Harris.

**PINCELADAS PARA UN GOBIERNO** En política fiscal, el electo presidente propone una reducción en los impuestos internos, como «IRPF», y bajar el «IVA», de 21%, a 15%, pero en forma paralela, una subida en los aranceles para el exterior, pues, Trump, apoya una tasa del 60% para los productos de China, y un tributo general del 20 porcentual para cualquier otro que ingrese a los Estados Unidos. Es oportuno señalar que, hasta el momento, la tarifa media en Estados Unidos es del 1.5% (uno, punto cinco).

Por otro lado, el republicano no se ha comprometido a recortar el gasto público, y si eso no ocurre, y los impuestos bajan, Estados Unidos continuaría con el problemático y sostenido déficit que deja el desgobierno fiscal del actual presidente Joe Biden, así, que, aparentemente, seguiría el descontrol presupuestario.

Asimismo, Donald Trump no quiere un dólar fuerte, pretende «algo normal» frente a las demás divisas, a efectos de gozar una economía más competitiva, pero dicho tema lo dejamos por aquí, pues «OPINAR» cuenta con periodistas especializados en economía, sabiendo explicar y desarrollar mejor, el asunto de referencia.

La presidencia de Donald Trump no solo se convierte en un acontecimiento importante para los estadounidenses, sino, lógicamente, también para el resto del mundo, en varias corrientes y perfiles.

A modo de ejemplo; la relación hacia Rusia se torna con más incertidumbre, porque Vladimir Putin está edulcorando a un demagogo, imperialista económico y racista como Donald Trump, y entonces los cambios vertiginosos en las observaciones y lineamientos en cuanto a los expedientes de «Asuntos Internacionales», se van de lado, asombran, y al mismo tiempo desorientan, porque las «modalidades de juego» en busca de intereses, culminaron, y la concepción «derecha – izquierda», «medio mundo capitalista, medio mundo comunista», pasó a ser cosa de otros tiempos.

No se trata de países capitalistas o comunistas, sino de grupos en cada país, dentro de cada continente, y a esta altura ni Donald Trump ni Vladimir Putin creen sus discursos de verdades absolutas, porque en tiempos actuales las pasiones de poder van por otros carriles y las acciones se muestran diferentes para lograr los objetivos.

Se gasta ríos de tinta señalando que, Putin, se ha pasado hacia la derecha... a decir verdad... ¿qué importa? Don Vladimir seguirá siendo por el resto de su vida el agente con «licencia para matar», el «Bond» de la «KGB», y al mismo tiempo, los «malos», como John F. Kennedy – otrora tildado de fascista -, ahora aflora para el gobierno de Cuba como el presidente norteamericano que buscó realmente un acercamiento. En realidad, Kennedy, aprovechó la situación, puesto que, el «compañero» Fidel, estaba muy enojado con la Unión Soviética porque retiraba de la isla, los misiles.

Retornando al programa del electo mandatario de los Estados Unidos; también, Donald Trump pretende imponer mayor presión a Europa, amenaza retirarse de la «Organización del Tratado del Atlántico Norte», brindar un «apoyo más libre» hacia Israel, y reitera su «estímulo» a Netanyahu: «haz, lo que tengas que hacer».

Asimismo, las fluctuaciones de enfoques y acciones en cuanto a la guerra Rusia – Ucrania, y la búsqueda sobre un acuerdo con Moscú - pasando por arriba de Kiev -, a la vez que poner fin al apoyo militar y financiero, porque «Estados Unidos, tiene que salir de allí».

Finalmente, el relacionamiento hacia Latinoamérica, cada vez más lánguido, amalgamado con actitudes demagógicas, artificiosas, por conveniencia, y presunción.

Con Estados Unidos a la cabeza, las potencias mundiales continuarán intentando cumplir con su ampulosa frase llena de misterio, denominada «Orden Mundial», haciéndonos ver entre oscurantismo y destellos, un posible período de historia en el cual comenzaríamos a transitar cambios drásticos en materia de ideología política, buscando de un lado y otro – especialmente Estados Unidos y Rusia -, «equilibrio de poderes».

Las piezas de ajedrez en esos dos países, siempre han oscilado en el tablero... a veces, comiendo un peón ... ¡nunca, a la monarquía!



# Uruguay: lo peor no se dio

**Los técnicos del oficialismo y 111 técnicos de la oposición, habían advertido sobre el riesgo de que ese plebiscito fuera aprobado. Los candidatos presidenciales se habían pronunciado en contra, aunque el candidato izquierdista dejó en libertad de acción a sus votantes. Se hipotecaba el futuro previsional de generaciones de uruguayos; desaparecían las AFAP y se cuestionaba la seguridad jurídica del país.**

Lo peor que podía pasar en la primera vuelta de las elecciones uruguayas no se dio. Y no tiene que ver con quien gane el 24 de noviembre cuando se realice el balotaje. Me refiero a un plebiscito impulsado por corrientes sindicales mayoritarias dentro de la central obrera de Uruguay (PIT-CNT), que era una autentica detonación del ya resentido sistema de previsión social del país.



Los técnicos del oficialismo y 111 técnicos de la oposición, habían advertido sobre el riesgo de que ese plebiscito fuera aprobado. Los candidatos presidenciales se habían pronunciado en contra, aunque el candidato izquierdista Yamandú Orsi (57), dejó en libertad de acción a sus votantes. Se hipotecaba el futuro previsional de generaciones de uruguayos; desaparecían las AFAP y se cuestionaba la seguridad jurídica del país. La propuesta igualaba la jubilación mínima al salario mínimo nacional (570 dólares) y rebajaba a 60 años la edad de retiro. Lo que fue el BREXIT para Gran Bretaña, o que Trump gane las elecciones de Estados Unidos, por citar dos despropósitos fruto del populismo polarizante actual, es lo que se hubiera dado en Uruguay de haber prosperado la irracionalidad de un puñado de sindicalistas.

¿Por qué casi un millón de ciudadanos —38,8% de los votos emitidos— igualmente votaron por este despropósito? Varias explicaciones: las noticias falsas; la desinformación en sectores de ciudadanos honestos que creían mejorar la previsión social; la cultura Tik Tok; importante número de jubilaciones y pensiones sumergidas cuyos titulares tienen legítimas aspiraciones. Todo sumó. Ocurre que se repitió lo ocurrido en 1989 en Uruguay, también año electoral. La izquierda y sectores del Partido Nacional impulsaron un plebiscito para derogar la Ley de Impunidad, aprobada por mayoría en el primer parlamento democrático después de 12 años de dictadura (1973-1985). Determinados dirigentes del «voto verde» que proponían la derogación de esa ley —políticos avezados en cuestiones electorales— días antes de ir a las urnas, admitían «off the record» que su opción no triunfaría en abril del 89', pero calculaban que esa movilización política y social redundaría en una votación favorable para otro cometido electoral que el disputado en el plebiscito atinente a los derechos humanos.

Así fue que el voto verde perdió con el «voto amarillo» del oficialismo, pero alcanzó 600.000 votos, que siete meses después, restado el lógico reflujo, quedaron en los 400.000 votos con que el Frente Amplio (FA) obtuvo la Intendencia de Montevideo que significa la mitad de la población uruguaya, y que retiene hasta el presente.

La votación del pasado 27 de octubre a favor del plebiscito de la previsión social va a hacerse sentir en mayo 2025, cuando Uruguay vaya a las urnas para las elecciones municipales, donde Montevideo y Canelones, —que ya demostraron el último domingo de octubre que la izquierda superó al oficialismo— retenga esas intendencias que concentran la mayor población del país. O sea, hubo también una intención electoral que impulsó la agitación por el tema jubilatorio. Y quizás ocho de cada 10 frenteamplistas votaron a favor del plebiscito: la jugada electoral puede resultar.

## Hugo MACHIN FAJARDO

Periodista, Ex docente de periodismo de la Universidad ORT. Ex Vicepresidente de la Asociación de la Prensa (APU). Fue preso político. FUENTE: Cadal



Enfocados ya en el resultado conocido y en lo que se avecina en segunda vuelta, se confirma que Uruguay se expresa electoralmente en dos bloques de ciudadanía muy similares en sus números. El bloque de centro izquierda (Frente Amplio-FA), alcanzó un 43,86 % de los votos emitidos el 27 de octubre, y confirmó lo que se sabía: Orsi disputa la presidencia. Y el bloque de centro derecha (Coalición Republicana-CR) con un 47,07 %, otorgó al candidato del Partido Nacional, Álvaro Delgado (55), ex secretario de Presidencia en el gobierno saliente de Luis Lacalle Pou, la opción de ir al balotaje también. Votó el 90% del padrón electoral. La primera vuelta dejó al FA con mayoría en el Senado (16 senadores de 30, que en caso de ganar el balotaje, suma a la vicepresidenta como una senadora más). En Diputados la CR tiene una banca más (49) que el FA, pero hay dos bancas imprevisibles (del nuevo partido antisistema Identidad Soberana) que pueden decidir la mayoría.

¿Son dos modelos diametralmente opuestos los que están en juego? No. Obviamente, que tanto Orsi como Delgado hacen distintos énfasis para diferenciarse uno del otro. El candidato opositor afirma que el país «funciona bien, pero debe funcionar mejor», debe crecer más que el poco más de un punto porcentual que lleva en los últimos años; que debe haber más «transparencia». Uruguay ocupa el puesto 16 en 180 países analizados por Transparencia Internacional (TI) con un score de 73, que en algún año (2017) de administración de izquierda estuvo en 70. De cara a los inversores, el candidato de la izquierda describe positivamente al Uruguay. También Orsi ha dicho que en seguridad y enseñanza hay déficit que son imputables al gobierno. Generar herramientas «de apoyo y contención a la sociedad bastante más eficientes que las que tenemos hoy». No aspira a reformular todo.

Y el oficialista promete «continuidad» con lo hecho en la administración de Luis Lacalle Pou, con destaque en cómo se sorteó el Covid-19— que tuvo a Uruguay entre los países que mejor sobrellevaron esa pandemia—; y en la seguridad donde sostiene que el gobierno que termina le deja al que viene «menos delito de los que recibió», con base al respaldo político y jurídico dado a la policía». Promete ir «directamente contra el patrimonio del gran narcotraficante y del capo del crimen organizado».

¿Qué no es lo mismo exactamente si el presidente para el período 2025-2029 sea Delgado u Orsi? Seguramente que habrá aspectos que difieran, más incluso en política exterior que en política nacional, en particular en la región respecto a las dictaduras de Venezuela, Cuba y Nicaragua. El centro izquierda (FA) ya gobernó entre 2005 y 2019 el país; desde 1989 lo hace en Montevideo, y desde hace veinte años en el segundo departamento más poblado del país, Canelones.

El ministro de Economía ya designado por Orsi en caso de ganar el balotaje, Gabriel Oddone, socio de una consultora privada de las más importantes de Uruguay, docente universitario, ha reconocido logros del gobierno de Lacalle Pou, aunque cierto es que dentro del propio FA hay quienes preferirían para el cargo otro ministro más hacia la izquierda.

Uruguay vuelve a otras épocas. No de un colegiado conformado por cuatro consejeros por el partido ganador, y tres por el segundo, que funcionó entre 1954 y 1967; pero sí a un escenario de negociación que durante el siglo XX protagonizaron los dos partidos fundacionales (blancos y colorados), con excepción del período dictatorial entre 1973 y 1985. Ahora se tratará de una negociación entre los dos bloques en que está dividido el electorado y la ciudadanía. La campaña electoral no registró sobresaltos. En algunas redes sociales sectores ciudadanos funcionan como «barras bravas» de la de la argumentación, o mejor, no argumentación, pero el clima entre los partidos políticos fue respetuoso. Claramente hubo sanciones ciudadanas expresadas en las urnas. Algún saltimbanqui de la política que siempre aparece en las elecciones y que en 2019 a punta de dinero logró llegar al Parlamento, quedó por fuera. En otro caso, un ex comandante del Ejército fundador del partido Cabildo Abierto, que apeló al «artiguismo» (José Artigas es el héroe nacional) para renovar la política —«se acabó el recreo», era su eslogan identificatorio— como suele ocurrir con estos líderes de ocasión, bajó espitosamente en su votación, resultado de haber incurrido en los mismos defectos por él cuestionados cinco años antes.

También es cierto que Uruguay no escapa al advenimiento de los antisistema. En el caso actual, se trató del abogado Gustavo Salle (66) fundador en 2022 del partido Identidad Soberana (IS), quien obtuvo el 2,8% de los votos y casi llega al Senado. Confrontacional y autoritario — la noche de las elecciones expulsó, con apoyo patotérico, a un equipo periodístico de su sede partidaria —. El flamante diputado ha calificado al Parlamento de «cueva de los vendepatrias»; de «ladrones»; al sistema político de «casta plutocrática»; es militante contra la vacuna anticovid-19; se autoconsidera «un luchador contra la corrupción, contra el narcotráfico»; contra los «poderes internacionales, como la masonería, el sionismo, el jesuitismo» (y) «la cleptocorporatocracia» entre otras manifestaciones.

Salle y su hija ocuparán las dos bancas obtenidas, lo que supone para esa familia una remuneración mensual de US 26.858 dólares que, al cabo del período legislativo, superara el millón y medio de dólares.



**Mónica CASTILLA ALONSO**

Médico Pediatra. Emergentologa Pediatra. Magister en Dirección de Empresa de Salud. Diplomatura Internacional de Innovación Experience.

# Diversidad dentro de la normalidad

**¿Discapacidad, o capacidades diferentes, se integran a la sociedad en Uruguay? En los últimos tiempos hubieron avances en materia de diversidad de género, e inclusión en la sociedad, tanto en la aceptación de la existencia de distintas posibilidades de asumir, vivir y expresar la sexualidad como en las distintas nomenclaturas así como en la aceptación por la sociedad, construyendo de esa manera una sociedad libre y respetuosa.**

Formando parte cómo un eslabón de la cadena de atención en salud, observo gratamente como Uruguay y dentro de ellas las Instituciones médicas de salud, acompaña estos cambios de la sociedad, si bien aún queda mucho por hacer. En la población general nacemos con distintas capacidades. Esto es desde siempre, desde la existencia del ser humano.

Estas se pueden expresar como discapacidades, o alteraciones en la capacidad, las cuales pueden ser o no visibles. Entendemos por discapacidad, a toda persona que presente deficiencia física, mental, intelectual o sensorial a largo plazo.

En el caso de discapacidad no visible estarían comprendidos los pacientes con TDAH, o los pacientes con Trastorno del Espectro Autista ( 1% de la población en Uruguay), Trastornos de ansiedad, Enf, de Alzheimer, entre otros.

Dentro de las alteraciones que se vinculan a patología asociada al nacimiento, como ser cromosomopatías compatibles con la vida, el más conocido es el paciente con Síndrome de Down, o trisomía 21.

Gracias a la tecnología y los cuidados en Neonatología y Obstetricia, nacen cada día niños prematuros, de muy bajo peso al nacer, que deben de tener un seguimiento estrecho evaluando su desarrollo pudiendo en algunos casos presentar consecuencias con afectación de determinadas áreas que lo llevan a tener compromiso de sus funciones normales.

Asimismo, como consecuencia de factores maternos, fetales y perinatales o factores asociados al momento del nacimiento, puede haber compromiso de la irrigación del cerebro o hipoxia encefálica, pudiendo determinar el desarrollo de parálisis cerebral.

Esta encefalopatía presenta secuelas dentro de ellas motoras, por lo cual el paciente puede necesitar silla de ruedas para desplazarse , entre otras comorbilidades asociadas a este trastorno.

Entre las causas adquiridas de alteraciones motoras transitorias o permanentes teniendo en cuenta que en Uruguay el accidente de tránsito es causa de muerte en la población más joven, así como la primera causa de lesión en jóvenes, tenemos que darle un lugar destacado.

El ACV (accidente cerebro vascular) es la primera causa de muerte en las mujeres y la segunda en los hombres luego del infarto de miocardio. Es la primera causa de discapacidad adquirida en el mundo.

Los pacientes que no mueren quedan con secuelas, que lo obligan a llevar muletas o algún tipo de ayuda para el desplazamiento, seguramente durante su rehabilitación, y luego según la evolución de la misma .

Las sorderas congénitas o secundarias por ejemplo a infecciones del Sistema Nervioso Central también ocupa un lugar en la sociedad, llevando en el caso de los pacientes sordos a 30.000 en nuestro país y con hipoacusia, a unas 120.000 cifras que van in crescendo, dado la mayor expectativa de vida de la población y el mayor tiempo de utilización de auriculares. En el caso de la ceguera total, según el censo de 2011 (ya que el del 2023 no aporta estos datos ), 4219 ciudadanos son ciegos totales.

Todo este hilo conductor nos lleva finalmente a preguntarme como observador activo dentro del sistema sanitario ¿cómo estamos preparados para estos pacientes o ciudadanos, los prestadores del Sistema Nacional de Salud?

Siempre reconociendo nuestros valores batllistas, Uruguay es conocido por su laicismo, sus leyes sociales liberales , sus sistemas de educación, salud y seguridad social.

¿Pero ... es un país inclusivo?.

Una sociedad inclusiva es aquella en la que todas las personas tienen los mismos derechos y oportunidades, sin importar su género, raza, orientación sexual, discapacidad u otras características. Por lo tanto, y abarcando solamente el sector salud, en nuestro Sistema Nacional de Salud y en la atención en salud, los prestadores públicos y privados , deberían de contar con las herramientas necesarias para la atención en inclusión.

En el caso de las discapacidades no visibles, hay fundaciones que ya lograron hacer voz en estos pacientes, por ej madres de pacientes con TEA ( Pictórica),

han llevado la idea de usar un cordón de girasoles por el cuello, como un collar, y de ésta manera hacer visible esta discapacidad no visible , el paciente tiene prioridad en atención en lugares donde por lo general, tienen que hacer fila de espera por ejemplo para extracción de sangre, espera en farmacia, consultas médicas, etc.

Incluye también los pacientes añosos con Alzheimer u otra patología en donde por la condición del paciente no pueda esperar en una fila para su atención. En las instituciones o centros de salud, deberíamos de contar con estos collares para dichos pacientes.

En cuanto a los pacientes sordos o ciegos, deberían de tener curso de lenguas de señas obligatorio para los funcionarios que atienden en mostrador y sobre todo en la urgencia, ya que en caso contrario, estos paciente debe de necesitar un intérprete para poder expresar su dolencia.

En el caso de la ceguera, contar con sistema braille en carteles accesibles para que puedan consultar, acompañamiento de perro guía y carteles informativos sobre los colores distintos de los bastones que varían según el tipo o severidad de la ceguera.

En cuanto al acceso a las sillas de ruedas, es imperativo que todas los prestadores lo tengan, pero no sólo rampas en el ingreso, sino en la atención del mostrador deben de tener una medida más baja de un puesto para que sea



más accesible para el paciente en silla de ruedas. Siguiendo en este punto de reflexión, los baños deben de tener un baño para lisiados y las puertas tamaño para que pasen sillas de ruedas.

Cabe destacar que para que podamos hablar de diversidad en la atención e inclusión en la sociedad, todos los prestadores deberían de contratar funcionarios con capacidades diferentes y ubicarlos en el lugar que se sientan más cómodos según su expertise, desempeñando funciones.

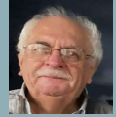
Hay mucho por hacer, en este fin de semana que es donde Uruguay transmite Teletón por televisión, siendo una institución sin fines de lucro la cual recauda colaboraciones económicas, con el fin de concretar proyectos de rehabilitación para niños, niñas y adolescentes con discapacidad, nos inspira a este momento de reflexión donde debemos de pensar como sociedad.

Cómo podemos todos desde nuestro lugar colaborar para que seamos una sociedad inclusiva. Y como política de gobierno, si ganamos las elecciones el próximo 24 de noviembre, ¿podemos o debemos seguir trabajando para y por los derechos de todos?. Creo que sí.



# El gobierno y la policía de nuestro tiempo

**Zósimo NOGUEIRA**  
Comisario General (r)  
Convencional del PC por Batllistas



**Superada la crisis económica del 2002 y el agite social de la región; encuestas y estadísticas le daban a Ministro Guillermo Stirling el mayor índice de aprobación entre los políticos colorados. Su contacto permanente con la comunidad, las mesas de convivencia ciudadana y los programas vecino alerta y policía comunitaria lo posicionaron como el indicado para la contienda electoral de noviembre del 2004. Batlle y Sanguinetti apoyaron su candidatura. Pero la población optó por el cambio, el impacto económico que dejó la crisis eclipsó largamente esa percepción de buena gestión en materia de seguridad. Comenzó el ciclo del Frente Amplio.**

Tabaré Vázquez desplazó al Gral. Líber Seregni y habilitó el ingreso al FA del MLN los revolucionarios guerrilleros y alcanzó la Presidencia. José Mujica ocupó bancas en Diputados y Senado. Concurrió al Palacio Legislativo en motoneta y en un Volkswagen fusca.



Con su impronta chabacana y de pobretón cautivo y alcanzó la banda presidencial.

Su figura tan atípica trascendió fronteras apoyado en el falso relato. Los ex guerrilleros se reunían en convenciones y una de sus consignas era el desarme y reducción de las FFAA y policía, considerados el mismo aparato represor.

Primo el criterio de Fernández Huidobro de ideologizar a ambas instituciones, continuando lo iniciado en dictadura en el batallón Florida. Fueron designados ministros Eleuterio Fernández en Defensa y Eduardo Bonomi en Interior Tupamaros administrando el poder coactivo del Estado Lucía Topolanski, siendo Vicepresidente, dijo que quería que las FFAA fueran frenteamplistas.

Con Tabaré Vázquez de Presidente y el Dr. José Díaz como Ministro del Interior, se aprobaron la llamada ley de humanización carcelaria y liberación de presos Notoria desvalorización del esfuerzo policiaco. Una ley perdona delitos por gracia gubernamental.

Continuaban activos policías que habían combatido a la guerrilla. Los rotularon de represores y adherentes a la dictadura.

Una falsedad, la policía también fue víctima de desbordes militares. Sus comandos durante la dictadura fueron ocupados por militares.

El primer policía designado Jefe fue el Inspector Leonel Luna Méndez. Presidencia de Julio María Sanguinetti, y primer Director Nacional el Inspector Nelson Da Roza en la presidencia de Luis Lacalle Herrera.

A partir de Jorge Batlle pasaron a designarse como Jefes de Policía a Oficiales retirados.

Dijimos que se impulsó al retiro de oficiales superiores quitando compensaciones por vivienda, suma de grados por mayor permanencia y cese de devolución de montepíos.

Se dispusieron pases a disponibilidad por no asignar destinos. Todo teñido de color político. Luego, pasados dos años, retiro obligatorio.

Un grupo de Oficiales y Sub Oficiales comenzó a organizar el sindicato. Sin apoyo de los mandos perdió intensidad pero al nombrar sus autoridades por mayoría numérica predominaron los subalternos que se habían sumado. Los iniciadores de la movida, desconocidas sus jerarquías y en minoría abandonaron la sindicalización.

La Ministro Daisy Tourné vigorizó y apoyo la movida sindical. Un duro golpe a las jerarquías y a la disciplina. Reclamamos que se canalizaban por los mandos encontraron un canal directo con el poder político.

**EXPERTOS EN GRIETAS.** Las demandas de mejoras que se planteaban eran excluyentes o diferenciales priorizando a los subalternos. Para ahondar esta grieta, se eliminaron las sanciones disciplinarias de restricción de libertad y reemplazaron por sanciones pecuniarias. Multas, siguiendo todo un proceso administrativo.

Deterioro de las relaciones jerárquicas; la verticalidad del mando desdibujada. A cubrir las vacantes de quienes fueron empujados al retiro. Previo; el cambio de coordenadas en las calificaciones y ascensos. Supresión de grados. Reducción de tiempos para alcanzar las máximas jerarquías y la posibilidad política de digitar ascensos. Menoscabo a la performance, dedicación, buena conducta, antigüedad y calificación en pasaje de grado. Predominio de la filiación política, ideológica, o afinidad por sobre lo profesional. Un desplazamiento de la laicidad. Y en el territorio la insistencia en transpolar sistemas operativos del hemisferio norte, muchos de ellos ya modificados. Un primer intento de incorporar el prototipo de los Distritos de las grandes urbes norteamericanas.

Eso fue desactivado por el Sub Secretario del Ministerio del Interior (2007-2010) el Inspector Principal (r) Ricardo Bernal. El cargo más alto alcanzado por un policía.

A poco de su ida comenzó el bombardeo de transformaciones, «la nueva policía». Se disolvieron las Direcciones de Investigaciones con sus Departamentos especializados por modalidad delictiva; Grupos de Apoyo (Radio Patrulla-talleres-Cayma-Plantel de perros-Policía Femenina etc.) y la Dirección de seguridad con sus Comisarias, que desprovistas de personal pasaron a ser receptores de denuncias y expedidores constancias.

Se crearon las zonas operacionales que concentraron la actividad de investigación y patrullaje de Montevideo. En forma similar se organizaba el resto del país. Un territorio más amplio, un servicio a distancia y edificaciones con diseños y colores poco identificables con la policía.

Se crea el PADO (Programa de alta dedicación operativa) con un pequeño sobresuelo diferencial por movilidad y dinámica. No previeron que esa dinámica de respuesta también apareja una disminución del conocimiento del territorio de operaciones.

Conocimiento necesario para diferenciar lo anormal de lo cotidiano. Patrimonio de Comisarias y servicios regulares de patrullaje.

Se incremento el personal de la Guardia Republicana dotándolo de tecnología y equipamientos para acciones de despliegue rápido.

Su entrenamiento para-militar y equipamiento hace que aumente su demanda. Allá van a realizar patrullaje, a controlar cárceles, a prestar garantía en operaciones de otras unidades.

Su función originaria de control de disturbios civiles pierde relevancia. Convertida en dirección nacional y las Jefaturas se hacen dependientes de su apoyo. La saturación de tareas y demoras en respuesta llevo a que muchas jefaturas vuelvan a contar con sus propios equipos GEO.

Otro actor, desestabilizador. El actual sistema procesal penal.

Jueces y policías han cedido protagonismo a Fiscalía General de la Nación A un enorme costo económico. Y con inequidades en la aplicación de justicia Que tiene que ver con las posibilidades económicas del inculcado. Pericias e investigaciones que realizaba la policía, son parte de la tarea de abogados defensores y tienen costo suplementario.

Para evitarlos se cae en el extorsivo sistema de juicios abreviados, acuerdos entre defensores y fiscales regateando tiempos o modalidades de sanción.

Con la LUC se empodero a la figura del policía, retornándole tímidamente atributos. Los Jueces continúan con su rol de homologar acuerdos. El Estado carece de capacidad para masificar juicios con las garantías y secuencias previstas procesalmente.

Los gobiernos del FA han minado la interna policiaca. Esto desmotiva, desalienta y genera grietas. Los cambios a realizar en materia de seguridad son muchos.

El trabajo es arduo y comienza por la selección de gestores. El Frente amplio propone más de lo mismo y con retroceso. Quiere derogar algunos artículos de la LUC. A sus asesores históricos han sumado al Crío General (r) Roberto Rivero, quien fuera Director Nacional de Policía, y luego cesado por procedimientos catalogados como irregulares sin pleno conocimiento ministerial. Poco reprimía a las bocas de droga, enfocado en la búsqueda del gran procedimiento. Trabajaba en coordinación con los representantes de la DEA en Uruguay. Fue impulsor de las carreras de Guarteché y Layera, en Colonia donde fue Sub Jefe y en la Dirección general de represión al tráfico ilícito de drogas Ese es el legado, hay que recomponer la carrera policiaca y reorganizarla en el territorio. Mejorar salario, combatir corrupción y que lo profesional prime sobre lo afectivo.

