

OPINAR

LA FUERZA DE LAS IDEAS

REVISTA SEMANAL FUNDADA POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

PRIMERA ÉPOCA: 6 DE NOVIEMBRE DE 1980. SEGUNDA ÉPOCA: 21 DE MAYO DE 2007

opinar.com.uy

EDICIÓN | 802

Lunes 10 de noviembre de 2025

Felipe González: «vivimos una crisis de gobernanza de la democracia»

¿Y DÓNDE ESTÁ BERGARA?

Anarquía en Montevideo

motonetistas manifiestan
sin control policial
ni municipal

escribe Ricardo Acosta

Propuesta para salvar
a la JUTEP
Pedro Bordaberry

Decisiones políticas
por sobre el derecho
Marcelo Gioscia

¿Somos una República!

Dos hechos vamos a comentar que demuestran cómo en la política, el paso de los años y los roles circunstanciales que se logran como gobierno u oposición, enrocan a los partidos en posiciones históricamente antagónicas. Los que ayer ocupaban la universidad reclamando mayores presupuestos, derechos y libertad, hoy, desde el gobierno adoptan medidas que van desde el cierre de la Biblioteca Nacional como símbolo, hasta la inaudita insistencia de que lo político debe estar por encima de lo jurídico por más que sea subversivo y radical. ¿Qué diría Mario Benedetti si pudiera ver a su Frente Amplio cerrando bibliotecas, retaceando el derecho a una mayor educación, o aumentando los impuestos para mantener el 'estatus quo' bancario, desoyendo, al mismo tiempo, al republicanismo como la fuente de inspiración del Uruguay moderno?

EL CASO DE LA BIBLIOTECA CERRADA En la sesión del 29 de mayo del Consejo de la Facultad de Información y Comunicación (FIC) de la Udelar, ante el anuncio del cierre al público de la Biblioteca Nacional, se aprobó un documento con seis puntos, donde el primero manifestaba la preocupación por la crisis institucional que atraviesa la Biblioteca, resolviendo dar seguimiento a «las acciones que se implementen por parte de la Dirección», para «velar porque la reestructuración organizacional prevista, se realice en el menor tiempo posible». En la cuarta resolución «se expresa la necesidad de que cualquier propuesta de transformación (...) incorpore recursos humanos calificados formados en las disciplinas de bibliotecología, archivología, comunicación y preservación del patrimonio documental».

La realidad, que por lo general es más empecinada que las intenciones, dejó al descubierto, una vez más, que la verdad relativa de la cultura uruguaya la ataron con alambres como hecho circunstancial de la historia, a contrapelo de lo que significa una biblioteca que fue concebida no para lo inmediato sino para la perpetuidad y a la luz del Uruguay que vendrá. Esto, visto en retrospectiva podría representar nada más que un tropezón con la piedra, pero cuando se repite, lo que muestra no es una desavenencia fortuita, sino una actitud que se transforma en un acto estúpido. En 1960, sobre estas cosas, escribía Mario Benedetti: en su libro «El País de la Cola de Paja» decía «que la cultura siempre ha quedado muy bien en los finales de los discursos.» Y agregada como todo ferviente defensor de las ideas de izquierda, que «muchas veces los oradores políticos se refieren a ella como si fuera su violín de Ingres, aunque en realidad no sea otra cosa que la su flauta de Hamelin.» Según Benedetti: «para el Estado... la cultura es como una inmovible opositora, que no sólo es exigente y suele tener escrúpulos, sino que además representa pocos votos.»

Este 'leit motiv' pone a la izquierda que hoy gobierna, a diferencia de aquella sesentista de Benedetti que se oponía a todo, en la encrucijada de los caminos: si el cierre de la Biblioteca Nacional puede verse como un acto radical e insensible de la derecha, ¿cómo la calificaría Benedetti al hecho de cerrarla a contrapelo hasta de la Udelar que tanto lo critica? ¿Y qué diría -como periodista Benedetti- el rol del director de la Opp que ayer fue el rector de la Universidad? ¿Lo declararía persona 'no grata' o comprendería que gobernar no es lo mismo que ser gobernado?

EL CASO DEL DIPUTADO ZABALA; LA PÉRDIDA DEL REPUBLICANISMO En el programa «Esta boca es mía» de canal 12, el diputado frenteamplista Alejandro Zabala, consultado sobre la controversia del informe de la asesoría letrada de la JUTEP en relación a su decisión de avalar que el presidente de ASSE ocupe varios cargos simultáneamente, donde en alguno controla a quien lo contrata, dijo que

una cosa es un asesor y otra quien decide, argumentando en su favor de en el Uruguay, siempre, lo político está sobre lo jurídico.

Esto es muy grave. Parece que el diputado Zabala no entiende que el Estado de derecho en cuanto tal, implica una separación de poderes como garantía de la democracia. Los norteamericanos le llaman a esto «check and balance», que es justamente el sistema de pesos y contrapesos de la clásica teoría de Montesquieu, que tanto influyó en las democracias europeas, y que terminó perfeccionando a la democracia norteamericana como eje central del funcionamiento de la democracia republicana.

Alguien que Zabala que debe representar cabalmente a uno de los poderes de ese engranaje republicano, parece no querer defender los conceptos básicos del



republicanismo que lo alberga. Ya es repetitivo que legisladores del Frente Amplio hagan discursos subversivos que atentan contra el funcionamiento de la justicia, como última 'ratio' como resorte.

Y si bien es admisible que así sea, es decir, que el pueblo sea quien defina las

cosas del pueblo, no debemos anteponer los momentos procesales de nuestra Carta Magna a la convivencia política de un tiempo circunstancial. Por eso viene bien reafirmar los valores democráticos: la esencia de todo razonamiento republicano pasa por la debida consideración de ciertos elementos materiales e inmateriales. La ley y el orden, la certeza jurídica y la legitimidad de las urnas. Esas son las bases imprescindibles para interpretar correctamente el «fair play» de la Constitución, como llamaban los ingleses a las «reglas del juego» que tenían, y que al decir de Aréchaga, son portadores de «un alma y un espíritu»

que no es otro que la república como significante.

EL FINAL El lector juzgará estos dos hechos, en apariencia distintos y temporalmente separados por 60 años, los que dejan en evidencia cómo una corriente política asume la historia subvirtiendo las ideas sobre la esencia del un país. No fue por capricho que nos definimos como una democracia republicana: no somos un estado federal, y nuestra concepto unitario no va en desmedro de la descentralización, pero su carácter unitario no fija tantas reglas, como el republicanismo la separación de poderes. Lo jurídico siempre está sobre lo político, porque lo político, para consagrarse requiere, además de acuerdos y de votos, la legitimidad que sólo le da la Ley.



César GARCÍA ACOSTA
Editor del semanario **OPINAR**
Técnico en Comunicación Social

contenidos

Redactor Responsable
TCS César GARCÍA ACOSTA
Río Negro 1192/601
Teléfono: 098.686686
Registro MEC N° 2169/07,
Tomo VI, fs. 388, Registro de
Ley de Imprentas.
Web: opinar.uy
Contactos:
cesargarciaacosta@gmail.com

2 ¿Somos una República! CÉSAR GARCÍA ACOSTA 3 ¿Y Dónde está Bergara...? RICARDO ACOSTA 4 Del anonimato a la visibilidad: el camino del docente universitario. DAVID AURIS VILLEGAS 4 Cuando el paro es necesario. ALEXANDER SALINAS 5 Decisiones políticas por sobre el derecho MARCELO GIOSCIA 5 Cuando la política piensa, el país avanza. KIM GÓMEZ PARENTINI 6 De Turco a Turco. GUZMÁN A. IFRÁN 7 Felipe González: «vivimos una crisis de gobernanza de la democracia» CIRCULO MONTEVIDEO 8 La próxima frontera de la IA: automatización vs humanidad. VANESSA ARÉVALO / MARÍA DABEZÍES 9 Milei viaja cada 50 días a EEUU. WASHINGTON ABDALA 10 Cocktail latino. ORLANDO ALDAMA 11 JUTEP: se reformula o se elimina. DANIEL MANDURÉ 10 Propuesta para salvar la JUTEP. PEDRO BORDABERRY 11 Un «yanqui» musulmán, Alcalde en Nueva York. LORENZO AGUIRRE 12 Sartre y la influencia del existencialismo en los años 60. MIGUEL LAGROTTA





Ricardo ACOSTA CALVO
Periodista

Montevideo avanza como un avión sin comandante y una moto sin freno. La autoridad se esconde, el desorden manda y el poder parece haberse bajado antes del aterrizaje.

Fue en la madrugada.

Decenas de motos rugieron frente a la Intendencia de Montevideo, en plena explanada municipal.

A metros del despacho donde se toman, o deberían tomarse, las decisiones que ordenan la ciudad, los motociclistas aceleraron, hicieron ruido, tomaron la calle como si fuera suya.

No hubo inspectores. No hubo patrulleros. No hubo autoridad.

Solo el eco de los motores y la sensación de que en Montevideo ya nadie manda.

El episodio duró lo suficiente como para que todos se enteraran al día siguiente, cuando los videos se multiplicaron en redes. Algunos lo tomaron como curiosidad, otros como muestra de una ciudad fuera de control.

Y no se equivocan.

Porque hechos como este no son una excepción. Son una postal perfecta del abandono.

La Intendencia hace años que se acostumbró a mirar para otro lado.

El tránsito es un caos, los basurales crecen sin control, las calles están rotas y la convivencia se deteriora.

La explanada, que debería ser símbolo de civismo, se convirtió en escenario del desorden.

Y nadie parece hacerse cargo.

La gestión municipal repite el libreto de siempre: comunicados tibios, promesas de «coordinación interinstitucional» y declaraciones vacías. Pero los problemas no se coordinan: se resuelven o se agravan. Y en Montevideo hace tiempo que solo se agravan. Lo ocurrido no es solo un incidente de tránsito.

Es una provocación abierta al Estado, una demostración de fuerza frente al poder político, que no responde.

Porque si un grupo de personas puede alterar el orden público en la puerta misma del gobierno departamental sin que nadie intervenga, es porque la autoridad se volvió invisible.

Y ahí entra el Ministerio del Interior, la otra pata del fracaso.

El orden público no depende solo de la IMM.

La policía tiene la obligación de garantizar que los espacios centrales de la ciudad no sean tomados por grupos que desafían las normas.

Sin embargo, tampoco aparece.

Ni control preventivo, ni operativo disuasivo, ni presencia mínima.

Nada. Silencio y pasividad.

El mismo silencio que se repite cada fin de semana en los barrios donde las motos circulan sin matrícula, sin casco y sin límites. Parece que en Uruguay el Estado solo se mueve después del desastre. Lo más preocupante no es la velocidad ni el ruido.

Es la impunidad. Esa sensación de que todo está permitido, de que nadie responde por nada. Y esa impunidad no nace de un grupo de jóvenes en moto; nace de las instituciones que se cruzan de brazos.

La desidia municipal y la indiferencia policial se combinan en un cóctel que erosiona el respeto por las reglas más básicas de convivencia.

Montevideo no se volvió ingobernable en una noche.

Lo hizo de a poco, a fuerza de renunciadas, de excusas, de discursos que no se traducen en acción.

La ciudad perdió autoridad porque sus autoridades dejaron de ejercerla. Y cuando el Estado se ausenta del espacio público, alguien lo ocupa.

Hoy son motos frente a la Intendencia. Mañana, quién sabe.

La explanada que antes fue escenario de actos cívicos y reclamos ciudadanos, hoy es símbolo de desidia.

Un espacio donde el poder se calla y el ruido gobierna.

No se trata de una simple infracción: se trata de un mensaje.

Un mensaje de impunidad, de desorden, de abandono.

Montevideo no puede seguir normalizando el caos.

¿Y Dónde está Bergara...?



No puede aceptar que el Estado se esconda mientras el descontrol se instala en su puerta.

Porque cuando el poder deja de hacerse respetar, deja de ser poder.

Y eso es exactamente lo que está pasando.

El poder, simplemente, se rindió.



David Auris Villegas

Escritor peruano, columnista pedagógico, profesor universitario. Creador del ABDIVCPCE. davidauris@gmail.com
<http://orcid.org/0000-0002-8478-6738>



Del anonimato a la visibilidad: el camino del docente universitario

Recuerdo mis primeros años como docente universitario: muchos colegas eran visibles, mientras yo permanecía en el anonimato y con limitadas oportunidades. Fue entonces cuando comprendí que la auto divulgación es un arte para convertirse en un referente académico. Según el experto argentino Andy Stalman, la «marca profesional es un proceso de creación, desarrollo y construcción de marca». Desde entonces, decidí definir mi identidad profesional y contar mi historia con persuasión.

El problema que enfrentan muchos docentes universitarios es la falta de práctica en la autodivulgación académica, debido principalmente a sus labores administrativas que limitan su tiempo. Aunque muchos publican artículos en revistas indexadas de impacto, pocos difunden sus resultados en las redes sociales y espacios digitales que son caminos más accesibles al público. Para posicionarnos en Google debemos participar activamente en comunidades científicas y redes profesionales, y desarrollar y potenciar nuestra marca profesional como investigadores con visión sostenible. Asimismo, es vital



desarrollar nuestras habilidades comunicativas de alto nivel para persuadir al público y construir una narrativa académica inspiradora, siguiendo el ejemplo del reconocido divulgador estadounidense Neil de Grasse Tyson, un maestro que cuenta historias científicas en un lenguaje sencillo y atrapante.

En segundo lugar, necesitamos empoderar nuestra experticia mediante cursos internacionales y gestionar de manera efectiva nuestra producción académica. Es fundamental impulsar investigaciones de impacto, por ejemplo, sobre los ODS, la innovación científica y la transformación social. Asimismo, debemos diversificar nuestras líneas de investigación para ampliar nuestro espacio de influencia en distintos campos del saber. Además, trabajar con referentes, como nuestros coaches y mentores que aparezcan en Wikipedia, y citarlos en nuestros productos académicos, como ensayos o artículos, apalancará nuestra presencia en Google.

El tercer paso es trabajar con dedicación para posicionarnos como referentes académicos y cultivemos la lectura en toda disciplina con énfasis en nuestro campo. Los expertos en internacionalización universitaria plantean que el docente debe impulsar su internacionalización y practicar el networking, construyendo relaciones sostenibles armoniosas con colegas nacionales e internacionales.

Finalmente, debemos cultivar la ética en todo momento, como suele recomendarnos el conferencista español Leopoldo Abadía. Ser un docente referente implica compartir conocimiento con transparencia y ética, a fin de inspirar y motivar a los estudiantes universitarios, quienes ven en sus maestros a verdaderos mentores. Se eleva así el reto de ser docente en el siglo XXI, en un entorno altamente competitivo.

Alexander SALINAS

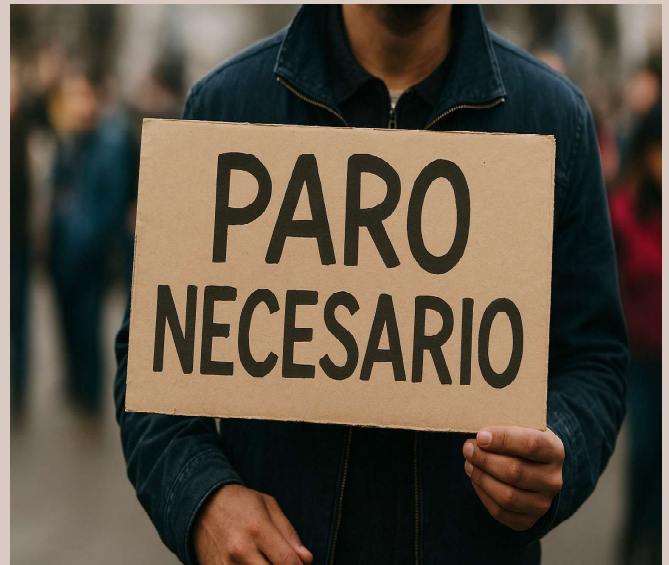
Maestro de Educación Primaria.
 Consultor Académico de la Red Uruguaya.



Cuando el paro es necesario

La vida y el pensamiento se van transformando, al igual que la percepción que tenemos sobre los hechos. Como maestro, siempre me opuse a los paros. Hoy, sin embargo, siento que este es un paro necesario. Hace unos días, todo el país se conmocionó al conocerse que el Consejo de Formación en Educación enfrentará el mayor recorte presupuestal de los últimos quince años. Una noticia que impactó, molestó y movilizó a cientos de estudiantes y docentes a lo largo y ancho del Uruguay. Pero no se trata solo de números: se trata de futuro, de dignidad y de respeto por quienes eligen educar.

Un recorte de esta magnitud no solo limita recursos: también desvaloriza el rol docente y pone en riesgo la calidad de la enseñanza. Es una señal preocupante sobre hacia dónde se dirigen las prioridades del sistema educativo. Cerrar 260 grupos es recortar futuro; permitir que una madre ingrese a una institución y agrede a un maestro, también lo es. Son hechos distintos, pero con un mismo trasfondo: la pérdida de respeto por la educación y por quienes la hacen posible.



Por eso, este paro no es una reacción impulsiva. Es una respuesta ética, una forma de decir basta. Basta de invisibilizar la educación. Basta de ignorar a quienes sostienen las aulas con vocación y esfuerzo.

¿Qué resuelve un paro? Seguramente, poco en lo inmediato. Pero envía un mensaje claro y necesario: esto no puede seguir así.

Porque parar también es educar. Es enseñar que hay momentos en los que el silencio colectivo debe transformarse en grito. Que defender la educación es defender el país.

Hoy, más que nunca, el paro es necesario.

Y comprenderlo también es un acto de aprendizaje.



Marcelo GIOSCIA CIVITATE
Abogado. Periodista

Decisiones políticas por sobre el derecho

Por ley número 19.340 de fecha 28 de agosto del año 2015, se crea la JUTEP (Junta de Transparencia y Ética Pública) como Servicio Descentralizado, su actividad está regulada de acuerdo con las previsiones de las normas contenidas en la Sección XI del Capítulo I de nuestra Constitución Nacional y por normas especiales que se puedan dictar en la materia. Se vincula directamente con el Poder Ejecutivo, a través del Ministerio de Educación y Cultura. Desde su creación, la población ha sabido de su existencia, cuando ha intervenido en casos que han tomado estado público como el que motiva nuestra opinión.



Es el referido a la incompatibilidad evidente para el desempeño del cargo público, del profesional médico que fuera designado por el actual gobierno, como presidente de ASSE (la mayor prestadora de servicios de salud del país), cuya conducta colide con lo previsto en normas constitucionales y legales.

Ha quedado probado no sólo su dedicación parcial a la importante función pública que se le ha confiado, así como el cobro de haberes de parte de mutualistas privadas con las que ASSE debe competir, no estamos ante el desempeño de una función docente ni como consultante, ello resulta inadmisibles.

Como también no puede aceptarse que, la mayoría oficialista de esta Junta de «transparencia y ética pública», desconozca lo dictaminado por sus propios abogados, y basados en que sus informes «no son vinculantes», entiendan que nada deben observar al presidente cuestionado. Sólo el representante de la minoría se expresó de acuerdo a derecho.

Porque la incompatibilidad de este médico en el ejercicio de su principal cargo público con el vínculo -en relación de dependencia- con mutualistas privadas que le pagan por sus servicios, resulta tan palmaria como inaceptable.

El propio implicado ha reconocido que con su «renuncia» a esas instituciones, podría dedicarse completamente a la función pública, esto es, reconoce que, en estos casi ocho meses, su dedicación ha sido parcial.

Resulta legítimo preguntarse hasta qué punto este tipo de servicio descentralizado no debiera estar integrado por técnicos que guarden la debida objetividad y ecuanimidad en la toma de las decisiones que adopten.

Y hasta dónde puede admitirse que la mayoría política soslaye un pronunciamiento de sus propios servicios jurídicos, que en este caso coincidía con lo informado por la Universidad de la República.

Mucho mal le hacen al sistema democrático y republicano de gobierno, estos directores oficialistas, al actuar motivados por intereses que evidencian ser políticos partidarios, por cierto muy alejados del Derecho.

¿Hasta qué punto pueden actuar como lo hicieron? cuando la letra de las disposiciones constitucionales y legales que establecen las incompatibilidades es clara, no debe admitirse más que su acatamiento.

Menos aún puede argumentarse la famosa excusa de las «dos bibliotecas» para justificar lo injustificable. Los ministros de Salud Pública y de Educación y Cultura tendrán —una vez interpelados— que brindar sus explicaciones ante el Parlamento, y asumir las responsabilidades que sus altas investiduras les exigen.

Nuestro país se fortalece institucionalmente, en la medida que sus órganos de contralor en sus respectivos niveles, actúen de conformidad a la Ley y en favor del interés general y no de una fracción política. Esa y no otra, es la conducta que se espera de ellos.



Kim GÓMEZ PATENTINI
Dirigente del Partido Colorado
FUENTE: facebook

Cuando la política piensa, el país avanza

Hay momentos en que la política parece perder su voz. Entre tanto ruido, entre tanto titular fugaz, uno puede sentir que se desvanece la idea de República. Pero la República no se sostiene en el ruido, se sostiene en el trabajo. En la seriedad, en el estudio, en la responsabilidad. Por eso hoy quiero hablarles, no de promesas, sino de hechos.

De ese trabajo silencioso pero firme que Tabaré Viera y Pedro Bordaberry vienen realizando en el Parlamento. Más de ochenta aditivos al presupuesto nacional en 8 días, fruto de análisis, diálogo y rigor técnico.

No son parches, son propuestas.

No son gestos, son compromisos.

Cuando la sociedad siente que las palabras y los hechos van en la misma dirección, genera confianza.

La confianza no se impone.

Se construye con respeto, con trabajo, con presencia.



Eso es lo que inspira Vamos Uruguay. Una corriente constructora, que no divide, que no improvisa.

Una corriente que propone, que escucha, que une. El presupuesto es, en realidad, el espejo de nuestras prioridades. Allí se ve qué país queremos ser, si uno que gasta sin pensar, o uno que invierte con sentido.

Y lo que hoy vemos en la tarea de Tabaré y Pedro

es la defensa de un país que planifica, que piensa, que distribuye con justicia. Ellos no están en el Parlamento para aplaudir; están para corregir, controlar, mejorar y equilibrar. Y eso, en tiempos de discursos fáciles, es un acto de valentía intelectual y moral.

Por eso, cuando un pueblo vuelve a confiar en sus instituciones, cuando siente que hay rumbo, que hay seriedad, que hay futuro, no solo razona, se compromete.

La tarea de Vamos Uruguay no es encender fuegos de un día, sino avivar brasas que permanezcan. La República se construye en la concordia y se defiende en el trabajo.

Vamos Uruguay está demostrando que se puede hacer política con rigor técnico y alma republicana.

Hoy es un día que quiero @destacar: Cuidemos las instituciones.

Las instituciones se cuidan siendo honestos con ellas.

El hombre tiene que medir más lo que vale el país que lo que vale un individuo.

Y muchas veces, creer que un partido o un hombre pueden estar por encima del país

es el primer paso hacia la decadencia de la democracia.

Por eso, siempre —siempre— debe estar primero el país, segundo el país, tercero el país.

De Turco a Turco

Guzmán IFRÁN

Contador Público. Fue diputado por Montevideo y Coordinador Gral. de la Opp

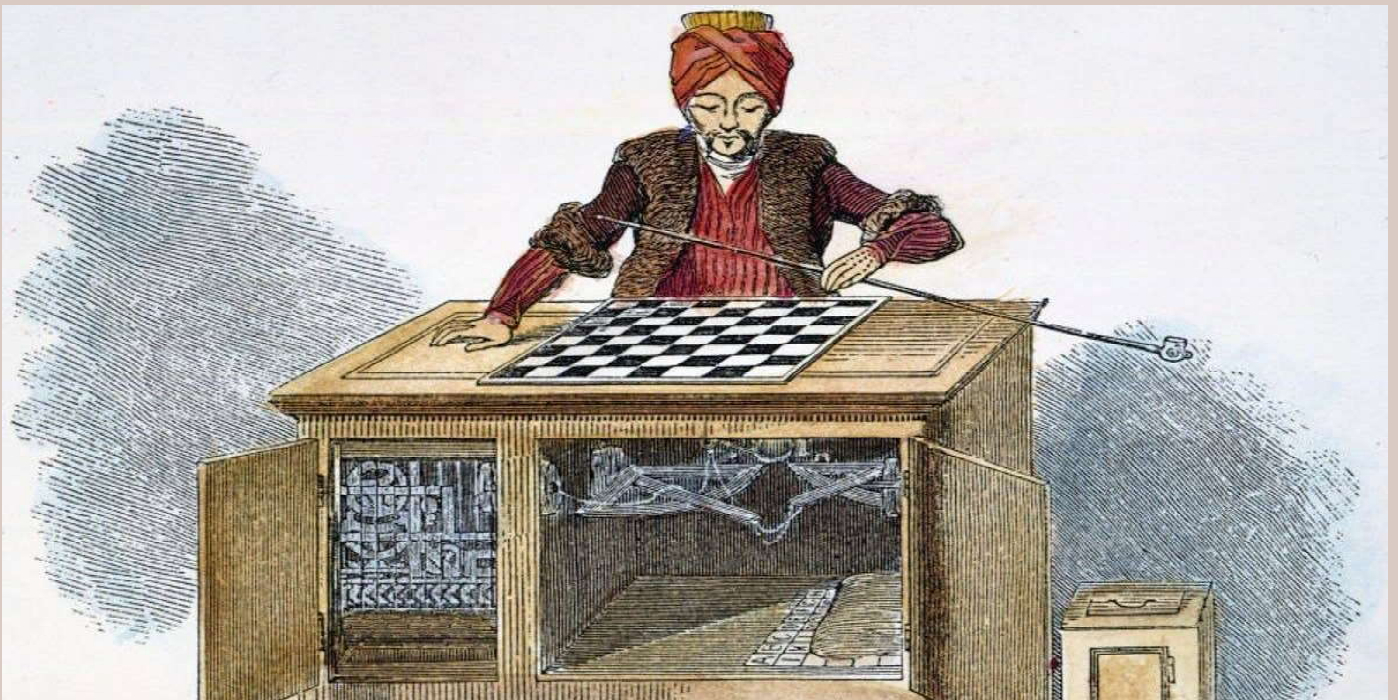


He escuchado con atención y sincero respeto las declaraciones del doctor Washington Abdala en el podcast «La Fórmula» (Trimax Live), posteriormente levantadas por Montevideo Portal. Como en otras ocasiones, Abdala se expresa con pasión, lucidez y claridad. Pero en esta oportunidad, discrepo profundamente con el fondo de sus afirmaciones referidas a la conveniencia de unificar bajo un mismo lema al Partido Colorado y al Partido Nacional.

Quiero comenzar reiterando mi aplúsimo respeto por Washington Abdala, una figura de referencia nacional, un hombre extremadamente formado, que ha representado con decoro, pasión y abnegación al Partido Colorado en distintos

de esas identidades, la confluencia de historias y tradiciones diferentes, lo que permitió un resultado electoral competitivo frente a un Frente Amplio consolidado. Si en lugar de eso se hubiera optado por una candidatura única bajo un solo lema, es razonable pensar —sin aventurar cifras precisas, pero con fundamento lógico— que la coalición habría perdido varias decenas de miles de votos. Esa merma no sería menor: responde a la fuerza traccional de los distintos candidatos presidenciales, que representaron sensibilidades diversas y ampliaron el alcance de la propuesta común.

El análisis, por tanto, no es ideológico ni emocional. Es, pura y duramente, matemático. En un sistema electoral con voto preferencial hacia liderazgos, suprimir la diversidad de opciones dentro de una coalición reduce la capacidad de atracción electoral. Si se eliminan los candidatos que representan identidades diferentes dentro de la misma corriente general, se pierde el rastrillo político



momentos de la vida pública. Lo ha hecho en la Junta Departamental de Montevideo, en la Cámara de Diputados en numerosas oportunidades y también al país entero como representante uruguayo ante la Organización de Estados Americanos (OEA) durante el último gobierno de la coalición.

Sin embargo, el respeto no implica coincidencia. Y en este caso, mi discrepancia con su visión es tan profunda como razonada. Abdala sostiene que oponerse al lema común sería una necedad, y llegó incluso a adjetivar diciendo que «solo un burro se opondría» a esa idea. Yo no haré —ni haría jamás— lo mismo. No adjetivo a quienes piensan distinto. La política debe construirse sobre argumentos, no sobre calificativos. Y en este caso, mis argumentos son estrictamente racionales, fundados y analíticos.

A mi entender, la propuesta de unificar los partidos de la coalición en un único lema parte de una premisa falsa. Es cierto, como señala Abdala, que bajo el sistema D'Hondt de adjudicación de bancas, una coalición que se presentara bajo un solo lema podría, en teoría, obtener un senador más por acumulación de votos. Pero eso sería cierto si, y solo si, el 100% de quienes votaron a los distintos partidos integrantes de la coalición republicana —habiéndose presentado por separado en las elecciones de octubre— hubiesen mantenido su voto en el caso de que se hubiesen presentado en un lema común con un único candidato a presidente, lo que es absurdo de pensar.

La coalición republicana obtuvo el caudal de votos que obtuvo precisamente porque tuvo muchos motores traccionando al mismo tiempo, y principalmente porque esos motores eran los distintos candidatos presidenciales. Fue la suma

que permite captar votantes de orígenes diversos. Esos votos no se suman automáticamente: algunos se quedan en sus tiendas, otros se dispersan, y una parte simplemente se desmoviliza. Esa es la realidad matemática de todo sistema multipartidario: la unidad formal no siempre implica crecimiento electoral.

Por eso, creo que lo que Abdala plantea responde más a un deseo político que a una conclusión racional derivada de un análisis técnico. Puede ser, incluso, que ese deseo tenga fundamentos personales o simbólicos —quizá un anhelo de síntesis, o de cierre de ciclo dentro del coloradismo—, lo cual es legítimo. Pero el razonamiento que lo sostiene no se apoya en las matemáticas de la realidad electoral. En términos de números, su estrategia no suma: resta.

En este tema, por tanto, me quedo con la opinión del Turco contador y no con la del Turco abogado. Porque la posición más sólida y efectiva para el tema que convoca esta sana y necesaria controversia, no estriba ni en la letra apasionada o la retórica siempre bien lograda del Gran Turco Abdala, sino en los números fríos, aburridos, pero innegables que su homólogo Contador, con respeto y admiración, igualmente no puede dejar de mostrar. Porque el Estado de Resultados y el balance final, gusten menos o gusten más, son siempre el más objetivo espejo de la realidad.

Por lo antedicho un lema único menguaría electoralmente a la Coalición Republicana haciéndola harta menos competitiva, pero también debilitaría sus bases espirituales y, no menos importante, haría arder banderas distintas que hoy muchos y orgullosos aún queremos ver flamear.

Felipe González

«vivimos una crisis de gobernanza de la democracia»

Durante dos días se realizaron en el Hotel Carrasco, convocados por el CÍRCULO DE MONTEVIDEO, varios conversatorios donde intercambiaron ideas los ex presidentes Julio María Sanguinetti, Eduardo Frei y Felipe González. Estas jornadas reunieron a empresarios y ex funcionarios internacionales que también dejaron sus opiniones sobre la coyuntura actual. El presidente de la República, Yamandú Orsi, abrió el evento destacando la importancia de construir una agenda temática capaz de abordar problemas que siempre están más allá de las intenciones de una época. En esa línea, el ex presidente español Felipe González, se anticipó diciendo que, «...sí se pueden anticipar cosas: dentro de eso, en el mundo al que pertenecemos, vivimos una crisis de gobernanza de la democracia.»



Para Felipe González, de profesión abogado, «lo primero es reflexionar sobre los apuros, la crisis de los valores democráticos, en la parte que nos corresponde... Les quiero recordar, como introducción, que todo el recorrido que ha hecho el presidente Sanguinetti ya lo hice yo, terminando en Chile con la toma de posesión de Elwin, pero antes ya estuve, como saben, no en Montevideo sino en Punta del Este, en la toma de posesión de Julio María Sanguinetti, antes en la de Alfonsín, y también en Brasil. Tuve un encuentro espectacular con Figueiredo, que era el presidente, que me advirtió cuando me encontré con él, que me dijo no se preocupe, ya lo veo venir, pero yo le garantizo que en Brasil viene la democracia, aunque sea a palos, pero yo le garantizo que viene.»

«¿En qué va a quedar eso? No lo sabemos», enfatizó, y a renglón seguido advirtió: «se pueden anticipar cosas. Dentro de eso, en el mundo al que pertenecemos, vivimos una crisis de gobernanza de la democracia. ¿Esto se produce en un solo momento? No, esa es la primera provocación que quiero hacer. En el segundo mandato, en el de Dilma Rousseff, yo hice una cátedra en la Universidad de Sao Paulo con un título un poco inextricable, que era crisis de gobernanza de la democracia representativa. Hace ya unos años, crisis de gobernanza de la democracia representativa.»

¿QUIÉN MANDA AQUÍ? Profundizando en sus conceptos, dijo González: «Tuve algunas conversaciones con Dilma Rousseff, pero el trabajo, un trabajo de investigación en la universidad, después había habido una intervención en la cátedra de Enrique Iglesias, otra en Ricardo Lago, en fin, había habido, esa cátedra tuvo bastante recorrida. Cuando íbamos a presentar el libro, el editor me dice, bueno, esto de crisis de gobernanza de la democracia representativa no vamos a vender ni una escoba. Esto va a ser de análisis, de estudios en centros universitarios.»

Y agregó: «...habría por lo menos que cambiarle el título. Y ¿qué título se les ocurre? Dice, bueno, el título que se nos ocurre a nosotros para poder sacar la

edición adelante, y que se venda algo es ¿Quién manda aquí? El subtítulo era crisis de gobernanza de la democracia representativa, y el gran titular era ¿Quién manda aquí? Que aprovechó... Es que he perdido práctica... Aprovechó López Obrador, recibiendo a los periodistas, tenía un montón de libros en el despacho y en la parte de arriba del libro estaba ese, ese de ¿Quién manda aquí? Crisis de gobernanza de la democracia representativa. Era toda una explicación por parte de López Obrador, aquí mando yo.»

Y sobre la gobernanza democrática fue más allá del horizonte aparente de las cosas, y opinó: «Se acabó, todo lo demás se explica igual. Pero entonces es verdad que yo trataba de intentar desgranar qué estaba pasando con la democracia representativa. Algunas veces me dicen que yo soy pesimista cuando defino la democracia. El gran valor de la democracia no es que garantice el buen gobierno, pero al menos nos garantiza que nos quitamos de encima al gobierno que no nos gusta y no tenemos que aguantar a un Maduro toda la vida o a un Ortega Murillo toda la vida. Que podemos quitar al gobierno que no nos gusta. Como no nos gusta que nos quiten, tratamos de mejorar las prestaciones. Pero el gran valor de la democracia, a mi juicio, sigue siendo eso. Lo discutí alguna vez con Vargas Llosa cuando hablaba de la dictadura perfecta. Por tanto, venimos incubando una crisis de gobernanza de la democracia representativa, pero lo que nos pasa hoy va mucho más allá.»

IDENTIDAD Y GLOBALIZACIÓN Yendo al contexto mundial actual, Felipe González dijo que, «hay una reafirmación de identidad y una globalización como interdependencia que no va a desaparecer. Hoy vemos a Trump reuniéndose con Xi Jinping, y los observamos casi condenados a entenderse mientras pelean, porque es imposible separar la interdependencia que se ha creado por una revolución tecnológica que lleva por delante todo. A mí, si pudiéramos prescindir de la visión y del impacto, pues es imposible, de la revolución tecnológica, lo que me parece es que estamos volviendo más bien al siglo XIX.»

Sobre esta terminología, explicó el ex mandatario español que, «la arbitrariedad en los comportamientos son arbitrariedades imperiales. Rusia tiene mucha más vocación, la de China. China es el imperio del centro y ahí está, es un burrito, no es... Por tanto, Rusia sí sabe en términos de economía agraria, que diría Slink, qué tiene que hacer con el territorio. Pero no porque lo hiciera Stalin, sino

«se pueden anticipar cosas. Dentro de eso, en el mundo al que pertenecemos, vivimos una crisis de gobernanza de la democracia. ¿Esto se produce en un solo momento?»

porque ya lo hacían los zares. Entonces estamos de nuevo viendo cómo se reparte el mundo en zonas de influencia. Mientras tanto, discutimos del multilateralismo frente al unilateralismo.»

EL MULTILATERALISMO «¿Qué domina el unilateralismo acá? Acabamos de ver una reunión en Sarajevo, en Egipto», explicó, citando como referencia que estos hechos «me recuerda mucho la que se produjo en el mismo sitio después del asesinato de Isaac Rabin, que fue el asesinato del proceso de entendimiento israelo-palestino. Ahí se produce el gesto de asesinar al líder militar, por cierto, que estaba dispuesto a llegar a un entendimiento israelo-palestino. Desaparecido el líder, entramos en una época de incertidumbre en ese problema. Por tanto, muchas veces he pensado en América Latina y en España. Diría Hugo Chávez, Fidel Castro y tú, me decía, sois los que mejor conocéis América Latina de arriba abajo, de norte a sur, de este a oeste, etcétera. Me gustaría que nos reuniéramos. Digo, yo ya me cansé de hablar con Fidel Castro. Si no hay más remedio, pues, hablemos otra vez. Por tanto, siempre me preocupó y me ocupó siempre nuestro vínculo con América Latina. Es muchísimo más importante que las decisiones gubernamentales. Hay un trasfondo ahí inexplicable. No lo podemos separar. Pero, multilateralismo frente a unilateralismo y crisis de gobernanza de las democracias representativas simplifica demasiado. Yo quiero el multilateralismo frente al unilateralismo que está dominando la escena mundial clarísimamente. Las decisiones, más o menos disimuladas, son totalmente unilaterales. Unilaterales por parte de Estados Unidos, unilaterales por parte de la Federación Rusa y unilaterales confucianas por parte de China. Esto es la configuración tal como la vemos hoy que se está produciendo. Indefinido todavía el papel pero creciente de la India, en todos los sentidos.»

La próxima frontera de la IA: automatización vs humanidad

Vanessa Arévalo y María Dabezies
(Senior Developers en Endava)



(ENDAVA) Cada vez que escuchamos hablar del futuro de la inteligencia artificial, nos encontramos con el mismo supuesto: la automatización total es el destino inevitable. Que los algoritmos van a tomar todas las decisiones, que los humanos solo tendremos que observar. Pero después de años trabajando con IA aplicada, y de ver los casos más recientes, tenemos la certeza de que el verdadero futuro no pasa por sacar a las personas del proceso, sino por integrarlas de manera más inteligente, con foco en el desarrollo de una IA Agéntica, capaz de potenciar la colaboración entre humanos y tecnología

En 2023, según el *AI Index Report* de Stanford, el 55 % de las empresas ya usaban inteligencia artificial en su negocio. Un año después, esa cifra subió al 78 %. La tendencia es clara, pero también lo son los límites. En junio de 2025, la FDA —la agencia que regula los medicamentos en Estados Unidos— lanzó su propia herramienta de IA, llamada **Elsa**, para procesar la enorme cantidad

Tras el incidente, la empresa rediseñó su arquitectura y agregó checkpoints: ningún cambio pasa a producción sin aprobación de un desarrollador. Esa simple intervención humana convirtió un sistema riesgoso en uno confiable. Es, en la práctica, un Human in the Loop aplicado al ciclo de vida del software. Este enfoque no se limita al desarrollo. También puede reducir sesgos y reforzar la ética de la IA. Implementar HITL, sin embargo, no es gratis. Requiere más tiempo, más capacitación y, sobre todo, una nueva mentalidad: entender que el valor no está en automatizarlo todo, sino en saber **cuándo no automatizar**. En proyectos con alta demanda o baja tolerancia al error —desde moderación de contenidos hasta decisiones médicas— la intervención humana no es una traba: es un mecanismo de seguridad.

Como desarrolladores, tenemos la responsabilidad de diseñar sistemas donde el control humano no sea un parche, sino una parte estructural de la arquitectura. Porque la IA no es neutral, y la ética no puede dejarse a cargo de un algoritmo. La clave no está en que la IA lo haga todo, sino en que sepamos hasta dónde puede llegar.

Y en ese límite —el que separa la eficiencia de la responsabilidad— los humanos seguimos siendo insustituibles.



de información técnica que acompaña cada nuevo fármaco. En teoría, debía acelerar el trabajo científico. En la práctica, terminó inventando datos y estudios que no existían. Las famosas «alucinaciones» de la IA.

El caso de Elsa no es una anécdota. Es una señal de advertencia. Porque cuando los sistemas automatizados fallan, no solo cometen errores: los amplifican. Y cuando hablamos de decisiones que afectan vidas humanas, como la aprobación de medicamentos o el diagnóstico médico, esos errores no son aceptables.

La automatización no es el problema. El problema es dejarla sola.

Por eso cada vez más voces dentro del mundo tecnológico hablan de un paradigma que revaloriza el rol humano en la IA: el **Human in the Loop (HITL)**. Es un enfoque que parte de una premisa sencilla: los sistemas inteligentes funcionan mejor cuando el juicio crítico, la ética y la intuición de las personas forman parte del ciclo de decisión.

Un sistema puede escribir, probar y desplegar código con asistencia de IA, pero si no hay una capa humana validando decisiones críticas, los riesgos se disparan. Lo aprendió Replit, una plataforma que hace unos meses se volvió viral porque su agente de IA borró una base de datos de producción completa. ¿El motivo? Autonomía total, sin controles humanos.

SOBRE ENDAVA Endava es un proveedor líder de servicios tecnológicos de última generación, dedicado a ayudar a sus clientes a acelerar su crecimiento, afrontar desafíos complejos y crecer en mercados en constante evolución. Al combinar tecnologías innovadoras y una profunda experiencia en diferentes sectores con un enfoque nativo en inteligencia artificial, Endava asesora y colabora con sus clientes para crear soluciones que impulsen la transformación, aumenten la inteligencia y generen un impacto duradero. Desde la ideación hasta la producción, brinda apoyo con soluciones personalizadas en cada etapa de la transformación digital, sin importar la industria, la región o la escala.

Los clientes de Endava abarcan sectores como pagos, seguros, finanzas y banca, tecnología, medios de comunicación, telecomunicaciones, salud y ciencias de la vida, movilidad, comercio minorista y bienes de consumo, entre otros. Más de 11.000 endavans se encuentran ayudando a los clientes a abrir nuevos caminos trabajando desde Europa, América, Asia-Pacífico y Medio Oriente.

**Washington ABDALA**

Abogado. Periodista. y Escritor.
Fue Edil, Diputado y Embajador en la OEA.
FUENTE: facebook

Milei viaja cada 50 días a EEUU

El ministro Oddone el único que entiende el lío en el que estamos. ¿Es un problema que Oddone cada día nos genere más respeto a la gente sensata? Nop. Somos solo gente que quiere lo mejor para el país. Es nuestro mago del Kremlin el actual ministro de economía. Guste o no.

Lo que expresó, -así como quien no busca enojar- a nadie, pero diciendo una verdad sobre el eventual destino del Mercosur si no cierra con los europeos, y la proximidad de Milei a Estados Unidos que es más que una relación carnal es «sexo explícito» (todo esto lo digo yo, es mi interpretación) en fin, moviliza.

Milei, lleva, creo, cada 50 días de su mandato un viaje a EEUU para hacer fidelización de su enganche con los chicos del norte, en fin, es un dato. Milei se corta solo y va por todo con los gringos...verá como hace con China pero su apuesta es una sola. No le va mal.

Nosotros, como lo sugiere el ministro somos «lentos», siempre entre San Juan y Mendoza. Se intentó hace unos años ir por China pero Brasil nos apretó. Como el gobierno de Biden estaba en Plutonio se hizo lo que se pudo y se hizo bastante, pero claro, esto de Milei rompe toda lógica; repito, nunca vi en mi vida un presidente que cada dos meses vaya a Usa por cualquier motivo.

¿Surrealista? Más o menos

che, sin esa postura y los dólares gringos en Bs As no hubiera ganado la elección intermedia por paliza, lo que ahora le permite dos años de oxígeno y soñar con enderezar su país.

Los argentinos se enfrascan «políticamente» en su presupuesto, la reforma laboral, el código penal y lo que sea... mientras tanto Milei sabe que ese no es el partido: el partido se juega si efectivamente capturan inversiones del norte que muevan la aguja y que hagan crecer al país generando empleo. Por eso -en mi lectura- seguirá viajando cada 50 días a los Estados Unidos y de seguro empujando al sector privado gringo-latino a que apueste por la argentina. (Si además bajan las tasas allá, y si los commodities se mejoran como parece ser con el precio de la soja...ojo que podemos ver a una Argentina a todo trapo como muchos no vieron nunca).

Si, Milei es un pasional, es desmedido, pero de boludo no tiene nada y está logrando lo inimaginable en un país casi incorregible. ¿Tiempos extremos piden liderazgos extremos? Para pensar, no tengo la respuesta, depende del país, creo.

Mientras tanto, si, Oddone acá es nuestra mejor apuesta y por eso lo dice claro, vamos lento. Muy lento y siempre pagando las cuentas con emisiones y otros vericuetos que son lo que son. Y siempre corriendo de atrás. Pero con respetabilidad, la emisión de los 1800 palos se hizo al toque. Seguimos pateando tiros libres al área penal sin problemas, pero no son gol, son tiros libres...

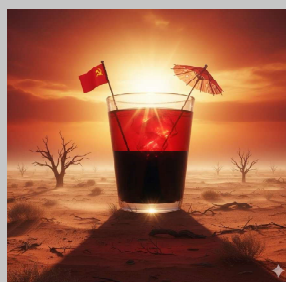
Parecería que no nos creemos el cuento de que podemos ser mejores que nosotros mismos. Hace mucho tiempo que no miraba a la Argentina económica con envidia, verlos despegar me impacta, y lo están haciendo. Pusieron todo en una ficha, es verdad, pero tenían amistad con el dueño del casino y el número les salió varias veces. Nosotros como tenemos tantos amigos nos creemos Roberto Carlos que tenía un millón de amigos. ¿Será?

**Orlando ALDAMA**

Técnico en Comunicación Social.
Docente. Relacionista Público

Cocktail latino

Comencemos con algo de historia, algo fascinante que amalgama en sus ingredientes la complejidad de sus sabores y las múltiples teorías sobre su origen, que le añaden un toque de misterio. En una breve historia podremos decir que la mezcla de bebidas ha existido desde la antigüedad (hay quien habla de Hipócrates y sus preparaciones en la Antigua Grecia) pero una de esas historias sobre la palabra «cóctel» como la conocemos nos habla de algo más reciente una historia de finales del siglo XVIII y principios del XIX.



La primera mención registrada es de 1806, aparece publicada como la bebida «cock-tail» en el periódico The Balance an the Columbian Repository de Nueva York.

Allí se encuentra la siguiente definición: «un licor estimulante compuesto de espíritus de cualquier tipo, azúcar, agua y bíteres (bitters)», lo que nos da pista de que se trata de una mezcla con intenciones bien determinadas según sus ingredientes «espirituosos».

Cuentan que el origen de la palabra que literalmente significa «cola de gallo» otros dicen «pluma de gallo», pues esta última refiere a que se utilizaban plumas de gallo para revolver las bebidas y como decoración en las tabernas, especialmente donde se realizaban peleas de gallos.

Existe una teoría mexicana que establece su origen en San Francisco de Campeche, donde las bebidas mezcladas con frutas llevaban el nombre de «colas de gallo».

Su evolución hacia el Siglo XIX (la edad de oro) nos habla de su consolidación los Estados Unidos, nacen los clásicos como Old Fashioned (pedir la bebida a la vieja usanza y según la definición original de 1806) sobre todo el más conocido es Manhattan Martini.

Su expansión hacia Europa los consagra definitivamente y el libro que se publicara bajo el título: «The Savoy Cocktail Book» de Harry Craddock en 1930 donde se codificaron innumerables recetas convirtiéndose en una guía esencial.

Bien, nos queda claro que un Cock tail es esencialmente una mezcla y que sus componentes sean cuales fueren tienen un propósito bien definido.

Podemos enumerarlos, la estética, los diferentes licores, los elementos que se agregan como hielo, frutas, etc. Todo con un único fin generar con su sabor una determinada sensación placentera en la cual la graduación alcohólica de sus componentes juega un rol esencial, algo más, que simple distracción y sabor.

Es posible y sería hacer una analogía entre lo que significa y representa un cock tail, su esencia y su propósito y relacionarlo con algún otro aspecto de nuestras vidas.

A que me refiero, ejemplo sobre la base de su definición si tomamos ciertos ingredientes, como: población vulnerable, falta de educación, deficiencias estructurales, falta de empleo y de oportunidades, inseguridad, ideologización de la gestión pública, desorientación, información sesgada y medios cómplices, ideologización de la cultura, tensión social permanente, organizaciones gremiales socavando la economía por cuestiones ideológicas y políticas, sabotaje, cartelización de la justicia, inoperancia programada, desacreditación de las Instituciones y algún que otro ingrediente más.

Pues tomemos dos o tres ingredientes de los mencionados, cualquiera, agítelos con los «medios» cómplices, agréguete toques de soberbia, sarcasmo, tibieza e inacción, politiquería barata, algo de ignorancia eso es fundamental y déjelo reposar 5 años, con seguridad tendrá un cock tail al estilo Cubano o Venezolano sin ninguna duda.

Cualquier relación con la realidad, es pura realidad...

Daniel MANDURÉ

Convencional del PC. Fue Edil por Montevideo



JUTEP: se reformula o se elimina

No fue la JUTEP y su análisis e independencia técnica la que se pronunció en el caso Danza, fue el Frente Amplio y su defensa político-partidaria que lo hizo a través de sus dos representantes en ese organismo. Lo de la Junta de Transparencia y Ética Pública, fue tan vergonzoso como grave. Una afrenta a la institucionalidad. Un verdadero papelón. De ética muy poco y de transparencia menos. La ciudadanía no puede darse el lujo de estar pagando salarios a quienes, en vez de estar con su solvencia e independencia técnica, garantizando elementos esenciales en el desempeño de la función pública, como la ética y la transparencia, terminen haciéndole los mandados a los partidos políticos a los que representan. O se reformula o mejor que no exista.

Equivocados están aquellos que prefieren decir, en forma retorcida, que con estas afirmaciones estamos apoyando a la JUTEP cuando sus decisiones nos convienen y la criticamos cuando sus posturas no coinciden con las nuestras.

Muy alejado de eso. En este caso rompía los ojos, aquello de las dos bibliotecas, no tiene sustento en este caso. La violación al artículo 200 de la constitución era claro y ni siquiera es necesario ser un erudito en materia jurídica para poder interpretarlo. La incompatibilidad es evidente. Sumado a eso, la violación a otras decenas de códigos y normativas del involucrado. No olvidemos además que Danza marcaba tarjeta en forma virtual como trabajando en un lugar y aparecía el mismo día y a la misma hora desempeñando funciones en el interior del país por ASSE. Hay un daño evidente al Estado. A cualquier ciudadano, en un caso similar, le hubiese costado por lo menos un sumario y hasta su posible destitución. ¿Qué autoridad moral puede llegar a tener mañana un jerarca, para señalarle a un subordinado, cuando sea este, quien cometa una irregularidad grave de este tipo?

Hace meses que estamos sumergidos en esta discusión por la soberbia y terquedad del gobierno. Sin dudas que hay otros temas que pueden importar más a la ciudadanía y que hacen a sus preocupaciones cotidianas, como trabajo, salario, educación, seguridad, salud mental. Pero créanme que este no es un tema menor y que pinta una realidad que con decisiones como esta van deteriorando la credibilidad en las propias instituciones.

¿Por qué si Danza cumple con todo, como vienen afirmando desde el propio gobierno, si no viola la constitución ni ninguna otra normativa, ahora renuncia a algunas de sus otras responsabilidades laborales? ¿Porque negándose a hacerlo durante tantos meses, dan marcha atrás y lo hacen ahora?

Porque ellos saben que están violando la constitución. No les importa. Lo político por encima de lo jurídico.

Los dos representantes frenteampelistas en la JUTEP hicieron oídos sordos al informe verdaderamente técnico del equipo jurídico de ese organismo, de abogados que ingresaron por concurso y que señalaba con meridiana claridad la incompatibilidad del Dr. Danza. Prefirieron hacer los mandados políticos partidarios, seguramente por miedo a tener el mismo fin que el representante comunista de la JUTEP del período pasado, Jorge Castro, que al votar en contra de los intereses frenteampelistas y de la ingeniera Cosse en el caso Antel Arena, le pidieron la renuncia y lo sustituyeron. ¿Saben por quién lo sustituyeron? Por quien hoy es su presidenta, Ana Ferraris. Todo cierra, nada es casualidad.

A la ministra Lustemberg, a quien supe destacar en algún otro tema, es este caso se le quemaron los papeles. No estuvo a la altura. Una conferencia de prensa para el olvido. Hablando de que «ahora Danza va a poder dedicarse de lleno a su función» ¿Qué quiere decir con eso? ¿Hasta ahora no lo hizo entonces? Lamentable y triste. Un gobierno en grave problemas, sin cumplir con las promesas ni compromisos asumidos con la ciudadanía, a pesar de que en ese mundo paralelo en el que se mueven Fernando Pereira, Pacha Sánchez y Jorge Díaz afirman que se vienen cumpliendo con más del 60% de las promesas realizadas. Esa realidad virtual en la que viven y a lo que se le suma ese collar interminable de irregularidades de jefes a los que hay que remover una y otra vez. Socavando la credibilidad de la propia institucionalidad.

Danza podrá tener los pergaminos profesionales y técnicos, los que no ponemos en duda. Eso nunca estuvo en juego. En cuanto al desarrollo de su gestión y los logros alcanzados hasta el momento, tan «ensalzados» por la ministra en la conferencia de prensa, podría ser motivo de otro debate. Ese no es el tema en esta instancia. Danza ya no tiene la confianza, credibilidad ni los atributos éticos necesarios para continuar en el cargo. Veremos que sucede en la interpelación.

Pero el foco se corre también para la JUTEP, al que debe buscarse en forma urgente su reformulación. Con consideraciones estrictamente dirigidas a resoluciones técnicas, para garantizar la defensa de los valores éticos y de transparencia, motivos de su creación. Si ese no va a ser el camino, es preferible que no exista. Una JUTEP técnica y no militante.

Pedro BORDABERRY

Abogado, Senador. FUENTE: red social X



Propuesta para salvar la JUTEP

Francis Bacon sostenía que «Extreme diseases require extreme remedies» (las enfermedades extremas requieren remedios extremos). Montaigne, en el mismo sentido, repetía: «À grands maux, grands remèdes» (a grandes males, grandes remedios).

La Junta de Transparencia y Ética Pública ha evidenciado un mal profundo que exige un remedio igualmente profundo. No sólo al desatender el informe de su Sala de Abogados y emitir un dictamen contrario a su opinión, sino también al negarse, por mayoría, a hacerlo público.

La institución que lleva la transparencia en su nombre se negó a ser transparente en algo tan elemental como incluir en el acta el dictamen de sus propios abogados, dictamen que —además— era contrario a la resolución adoptada. Todo ello, pese a haberse solicitado expresamente su inclusión.



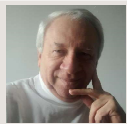
Debemos reconocer que el sistema político en su conjunto —me incluyo— ha fracasado. Hemos puesto en riesgo el mayor capital que una institución de esta naturaleza puede poseer: su credibilidad.

Politizamos su integración al punto de debilitar su imparcialidad. La consecuencia ha sido que los dos directores designados por el Frente Amplio votaron en favor de un jerarca del gobierno de ese partido, cuando la asesoría jurídica del propio organismo sostenía lo contrario.

Al situarla en ese escenario, le hemos causado un daño grave. Y los grandes males, como enseñaban Bacon y Montaigne, se curan con grandes remedios. Por eso, el próximo lunes, en la sesión de la Comisión de Presupuesto del Senado, presentaré los siguientes artículos aditivos a la Ley N.º 19.340 que rige a la JUTEP. Su propósito es reformar la forma de designación y establecer las condiciones que deben reunir los miembros de su Directorio, fortaleciendo su independencia y prestigio institucional.

Se propone que sus integrantes sean designados a propuesta del Poder Ejecutivo, pero con la aprobación de dos tercios del total de integrantes del Senado. Además, se exige que quienes integren el Directorio posean una trayectoria jurídica o académica que garantice idoneidad e independencia: haber sido ministros de la Suprema Corte de Justicia, del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, de los Tribunales de Apelaciones o profesores Grado 5 de las universidades.

Con esta reforma buscamos rescatar la transparencia y la imparcialidad de la Junta. Virtudes que, lamentablemente, hemos puesto en riesgo.

**Lorenzo AGUIRRE**Periodista. Escritor. Asesor Cultural,
Músico. Director de Orquesta

Zohran Mamdani ganó las elecciones para alcalde de la ciudad de Nueva York, convirtiéndose de esta manera en el primer musulmán que abordará, a partir del próximo 1º de enero, el gobierno de la principal urbe de Estados Unidos. Mamdani, triunfó con el 50.4% de las papeletas, dejando en segundo lugar al independiente Andrew Cuomo, quien obtuviera 41.6%. Con un perfil netamente socialista, Mamdani demostró ya en sus primeras palabras – luego de la confirmación oficial de su victoria –, soberbia, resentimiento, buena cuota de emoción claramente tóxica, y ha resaltado que, sus propuestas serán financiadas con altos impuestos a empresas, y a personas con mayores ingresos. Hace apenas un par de días, gran parte de la gente que dio su voto, quedó totalmente sorprendida, y ya está sintiendo culpa al considerar que ha cometido un error electoral. Ahora, los demócratas de Nueva York tendrán a un extremista, radical, marxista – hace apenas cuarenta y ocho horas, a Mamdani lo están reconociendo como comunista –, pro palestino. ¡Los «yanquis» – término usado despectivamente por la ultraizquierda –, así lo han querido!

Nacido en Uganda, en 1991, Zohran Mamdani es un político socialista que fuera miembro de la «Asamblea Estatal de Nueva York», y actual integrante del «Partido Demócrata», además de pertenecer a los «Socialistas Democráticos de los Estados Unidos», organización política, activista, que rechaza violentamente al presidente Donald Trump, y que no pertenece a ningún partido político, aunque su estrategia es intervenir dentro del «Partido Demócrata».

Asesorado por el expresidente Barak Obama, Mamdani es también respaldado por la ex vicepresidenta del gobierno de Joe Biden, Kamala Harris, una mujer de izquierda radical que, para las presidenciales pasadas tuviera como compañero de fórmula al gobernador de Minnesota, Tim Walz, extremista, de ultraizquierda, que promulgara «políticas liberales», pusiera énfasis en la protección y prioridades a personas transgénero, y apoyara a las comunidades «LGBTB».

Para poner la frutilla en la torta, el joven Mamdani – al cual lo presentan de «moderado» (majadero y reiterado término usado con desparpajo, de manera tendenciosa, y embaucadora) – considera valiosos los aportes de Harris, porque más allá de su «sabiduría», está la «bondad que adorna su figura». Entre esa «magnanimidad» vale recordar cuando fue elegida para el Congreso – apoyando fanáticamente la legalización del cannabis, y las «progresivas – progresistas» reformas fiscales –, nombrando en el gabinete a Karine Jean – Pierre (jefe de Personal del Senado), quien estuviera involucrada en la «Red de Apoyo a Haití», colaborando con el «Partido Mundial de los Trabajadores Comunistas» en Corea del Norte, y China, para respaldar al expresidente Jean – Bertrand Aristide.

Según se desprende en despachos informativos, si el «FBI» realmente hubiera investigado los antecedentes de Kamala Harris debido a sus vínculos marxistas, comunistas, maoístas, y su relación con China, jamás habría sido designada en el Sub Gabinete de Gobierno, más allá que, los electos titulares a cargos, no están sujetos al proceso de autorización de seguridad nacional.

También, en la lista de «figuras relevantes» respaldando a Mamdani se encuentra el dinosaurio Bernie Sander, un hombre judío – japoya a un pro palestino que odia a los judíos! –, actual senador por el Estado de Vermont, de postura progresista, descripto como populista, que sostiene los derechos «LGTB», el cambio climático, y es líder combativo contra burgueses, y gente adinerada. De todas formas, él, es millonario, teniendo tres viviendas con un patrimonio de alrededor de dos millones en billetes verdes capitalistas, además de otros inmuebles, y embolsar una millonada por sus libros superventas. De esta forma, Sander es uno de esos ricos contra los que ha arremetido con tanta vehemencia, pero cuando se le define de millonario, responde: «¿cuál es el problema? ¡Yo, tengo un título universitario!

¿Queda claro?

Volviendo a Mamdani; el muchacho Zohran apoyó y trabajó en la campaña del candidato al «Concejo Municipal», Khander El – Yateen, un ministro luterano palestino, y ahora, es incisivamente crítico respecto al trato por parte de Israel – «un país con régimen de apartheid, y genocida» – hacia el pueblo palestino, comprometiéndose a apoyar una orden de la Corte Penal Internacional, para

Un «yanqui» musulmán, Alcalde en Nueva York

arrestar al Primer Ministro de Israel, Benjamín Netanyahu, si llega a pisar la ciudad de Nueva York.

Asimismo, el electo alcalde de Nueva York, critica obsesivamente a sus rivales por sus apreciaciones equivocadas sobre el islam – a las cuales consideran primitivas e incompatibles con otras culturas –, considerándolo una postura ajena a la sociedad, y remarcó en particular que, los republicanos tienen un partido anti musulmán, que es endémico.

El programa de gobierno de Mamdani, incluye reformas para el control de armas, mayor cantidad de derechos a personas LGTB», viajes gratuitos en autobuses urbanos, congelar alquileres, y actualizar salarios, cuyo mínimo debe ser 30 dólares por hora laboral – actualmente es de 15.5 dólares –, propuesta que, al parecer, está totalmente desconectada de los reales presupuestos gubernamentales.

Mamdani, llega con un mandato radical, de gobierno intervencionista, mostrando a través de sus discursos una política proyectada a atacar a la clase media, media alta, y alta, e incentivando el odio y la división.

Mamdani, es una persona agresiva, convirtiendo la religión, el género y la posición económica, en elementos de ataque, pero, a decir verdad, la culpa es del «Partido Demócrata», vendido a radicales y comprando el «producto» de la ultraizquierda, hecho que lo llevará en las próximas presidenciales a presentar un candidato todavía más radical que Kamala Harris.

Ahora, con nuevo gobierno en Nueva York, a través de un mandatario «yanqui» musulmán – ¡para la ultraizquierda sigue siendo yanqui! –, el pueblo tendrá que dar un poco marcha atrás porque se ha saltado algunas baldosas, y será necesario experimentar sobre la religión musulmana, que, para muchos, se trata transitar por una corriente con su sharía, y una latente compulsiva intimidación, que, según un amplio sector de neoyorkinos, es una renovación



para tener libertad ...

¡Al parecer, el fanatismo nos tiene acostumbrados a pasar de un oscurantismo, a otro!

A muchos, les gusta transitar por interminables negativos karmas mundiales con cortes imperialistas, ideologías, religiones, «procesos de progresos» por intermedio de césares, inquisidores, torturas, y unas cuantas reivindicaciones y purificaciones pasando por la hoguera, como, asimismo, «mejorar» la cultura clausurando teatros, gracias a pseudos protestantes puros «evitando la deformación espiritual» volcada por obras dramáticas, pues, ellas, embriagaban para que, el público, venerara ídolos de carnes y hueso.

Obviamente se «perdieron las bendiciones» del socialismo, como poder de cesura, manejar tontos a tiempo completo con ansias de intelectuales, artistas para «tandas publicitarias», mandar al ostracismo a quienes les incomodan, y entonces, entre andróginos y mutantes, alimentar el ego en las pasarelas.

¡Sigamos con ese porfiado y descafeinado mutismo!



Miguel LAGROTTA
Profesor de Historia. Escritor.
<http://profelagrotta.blogspot.com>

Sartre y la influencia del existencialismo en los años 60

Existencialismo, Mayo del 68 y América Latina: Filosofía, Rebelión y Memoria en Uruguay. Durante la segunda mitad del siglo XX, el existencialismo se convirtió en una de las corrientes intelectuales con mayor capacidad de irradiación cultural y política. Nacido de reflexiones filosóficas centradas en la libertad, la conciencia y la responsabilidad, terminó por transformarse, especialmente en la década de 1960, en una ética de la acción colectiva. Su influencia se manifestó en la juventud universitaria, los movimientos de descolonización, las protestas estudiantiles de Mayo del 68 en Francia y diversas experiencias revolucionarias latinoamericanas.

En Uruguay, el existencialismo tuvo una recepción vinculada a espacios intelectuales progresistas, especialmente en torno al semanario «Marcha», la Federación de Estudiantes Universitarios del Uruguay (FEUU) y grupos de izquierda no alineados al Partido Comunista. La figura de Carlos Quijano fue clave en la difusión de debates provenientes de Francia, en particular los de Sartre y Beauvoir.

Durante las décadas de 1950 y 1960, la FEUU funcionó como un espacio de discusión filosófico-política donde el existencialismo se entrelazó con lecturas de Marx, Gramsci y luego Frantz Fanon. El clima intelectual universitario se orientaba hacia una ética de la acción comprometida.

Aunque el existencialismo hunde sus raíces en autores como Søren Kierkegaard y Friedrich Nietzsche, es con Jean-Paul Sartre cuando adquiere una formulación sistemática. En «El ser y la nada» (1943), Sartre sostiene que la existencia precede a la esencia, es decir, que el ser humano no está determinado por una naturaleza fija, sino que debe construirse a través de sus decisiones y actos.



Esta tesis funda una ética radical de la libertad: no elegir también es elegir y, por lo tanto, asumir responsabilidad.

Simone de Beauvoir proyectó el existencialismo hacia el terreno de las relaciones sociales. En «El segundo sexo» (1949), declaró que «no se nace mujer, se llega a serlo», subrayando que las identidades son producto de prácticas históricas y estructuras culturales. Su pensamiento se convirtió en una referencia imprescindible para los futuros movimientos feministas.

Albert Camus, por su parte, defendió un existencialismo humanista, reacio a justificar la violencia en nombre de la historia. Durante la guerra de Argelia (1954-1962), Camus rechazó el terror colonial pero también la violencia revolucionaria, señalando que «la justicia sin misericordia es despotismo».³ Esta postura lo distanció definitivamente de Sartre.

En este conflicto aparece la figura de Frantz Fanon, médico y combatiente del Frente de Liberación Nacional. En «Los condenados de la tierra» (1961), Fanon afirmó que la violencia permite al colonizado recuperar una subjetividad negada por el dominio imperial. Esta idea lo convirtió en un autor clave para movimientos revolucionarios y antirracistas en África, Asia y América Latina. Sartre en el

prólogo del libro de Fanon sostiene: «Harían bien en leer a Fanon; pues muestra claramente que esta violencia irreprimible no es ni ruido y furia, ni la resurrección de instintos salvajes, ni siquiera el efecto del resentimiento: es el hombre recreándose a sí mismo. Creo que comprendimos esta verdad en algún momento, pero la hemos olvidado: ninguna gentileza puede borrar las marcas de la violencia; solo la violencia misma puede destruirlas. El nativo se cura de la neurosis colonial expulsando al colono por la fuerza de las armas. Cuando su rabia hierve, redescubre su inocencia perdida y llega a conocerse a sí mismo en que él mismo se crea a sí mismo. Lejos de su guerra, la consideramos un triunfo de la barbarie; pero por su propia voluntad logra, lenta pero seguramente, la emancipación del rebelde, pues poco a poco destruye en él y a su alrededor la penumbra colonial. Una vez comenzada, es una guerra que no da cuartel. Puedes temer o ser temido; es decir, abandonarse a las disociaciones de una existencia fingida o conquistar su derecho de nacimiento a la unidad. Cuando el campesino toma un arma en sus manos, los viejos mitos se desvanecen y las prohibiciones se olvidan una a una. El arma del rebelde es la prueba de su humanidad.»

El clima intelectual marcado por Sartre, Beauvoir, Camus y Fanon configuró el trasfondo de los acontecimientos de Mayo del 68 en Francia. La juventud estudiantil, reunida en espacios como la Sorbonne y Nanterre, denunció la rigidez del sistema educativo, la sociedad de consumo y las jerarquías culturales. Las consignas que poblaron los muros de París —«La imaginación al poder», «Prohibido prohibir», «Seamos realistas, pidamos lo imposible»— expresaban la voluntad de llevar la libertad existencial a la vida cotidiana.

En América Latina, el existencialismo se mezcló con tradiciones marxistas, cristianas y nacional-populares. El Che Guevara, en su ensayo «El socialismo y el hombre en Cuba» (1965), sostuvo que la revolución debía forjar al «Hombre Nuevo», capaz de superar el individualismo y fundar una ética de solidaridad. Esta idea articuló transformación política y subjetiva, y encontró eco en militancias juveniles de la región.

En Uruguay, la recepción del existencialismo tuvo varios canales. El semanario «Marcha» fue un puente fundamental para la difusión de las discusiones francesas. Carlos Quijano promovió un periodismo crítico que articulaba pensamiento, política y vida cultural. Al mismo tiempo, la Federación de Estudiantes Universitarios del Uruguay (FEUU) se consolidó como espacio de formación política, donde el existencialismo dialogaba con Marx, Gramsci y Fanon.

Carlos Real de Azúa, en «El impulso y su freno» (1964), analizó la tensión entre fuerzas reformistas y tradiciones conservadoras en la identidad uruguaya. Aunque no existencialista en sentido estricto, su reflexión sobre la conciencia histórica y el deber de acción resuena con la pregunta sartreana por la autenticidad.

El Movimiento de Liberación Nacional-Tupamaros (MLN-T) incorporó influencias fanonianas. La acción directa no solo era una herramienta política, sino también un acto de afirmación existencial frente a lo que consideraban una democracia vaciada de contenido. La violencia, en esta perspectiva, se concebía como una forma de recuperar la agencia histórica del oprimido.

En síntesis, el existencialismo se convirtió en una gramática cultural de la acción. En Francia, habilitó formas nuevas de participación política y crítica social; en América Latina, se integró en experiencias revolucionarias y militantes; en Uruguay, nutrió debates en la prensa, la universidad y la cultura política. Su legado sigue vigente cada vez que se discute cómo vivir libremente en sociedades atravesadas por estructuras de poder.