

## Sin Padrinos Solos, por primera vez... y no es «Paco»

escribe **Ricardo Acosta**

**Educación  
y trabajo en riesgo  
Pablo Caffarelli**

**El desafío de enseñar en  
tiempos de desinformación  
David Auris Villegas**

**Un cuento ucrónico,  
es ficción ¿o no...?  
Jorge Nelson Chagas**

**La diáspora batllista:  
batllidad y la fuga hacia el FA  
Miguel Lagrotta**

# Los soldados los DDHH y la edad para encarcelarlos

«La voluntad superior no es ley para el inferior sino cuando se produce dentro de las formas regulares: y, si se cumplen las órdenes sin observación es porque se conceptúa que no se dan sino con arreglo al deber militar. Cuando es evidente que se falta a él, deben ser disueltas y desobedecidas sino se puede apelar de ellas de otra forma. Así, por ejemplo, las órdenes del presidente de la República son siempre cumplidas; pero si éste quisiera impedir, por ejemplo, a la Asamblea General que designara su sucesor, o disolverla, tal orden no debería ser cumplida. Una actitud así de un presidente produciría un conflicto extraordinario; se habría descompuesto la pieza principal de la máquina; pero cada elemento del Ejército discerniría perfectamente su deber, y, si podría verse obligado a someterse a la fuerza, o dejarse llevar por un cálculo de intereses personales; no podría creerse nunca en la obligación de acatar el atentado por sometimiento de la disciplina militar, que habría sido quebrantada por el más encumbrado Jefe del Ejército.» Esto sostenía José Batlle y Ordóñez el 15 de julio de 1907 en un debate con el socialista Celestino Mibelli a propósito del Ejército, su existencia, su razón de ser y sus competencias institucionales. Con este contexto resulta bueno revisar la actitud del presidente Yamandú Orsi sobre los encarcelados por violación a los Derechos Humanos durante la dictadura de 1973.

A lo largo de la historia de Uruguay este dilema se repitió. Por ejemplo, así sucedió el 15 de abril de 1972 cuando el Parlamento resolvió el estado de guerra interno; o el 10 de julio de ese mismo año cuando el Parlamento votó la ley 14.068 («Ley de Seguridad del Estado»). Estas dos normas se concretaron en el combate a la sedición.

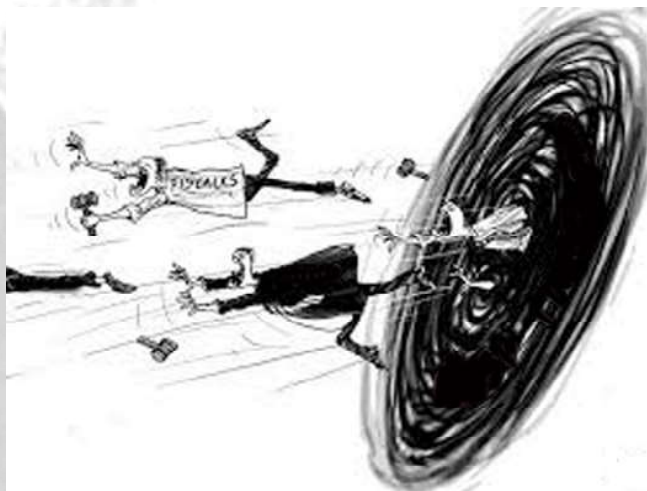
Todo esto viene a cuento por la posición del presidente Yamandú Orsi de reunirse con la SCJ para analizar la situación de los encarcelados por haber violado los DDHH.

Muchos ubican a los crímenes juzgados en este contexto como la antesala de la —crónica anunciada— de un tiempo de guerra. Entienden que un soldado que habría recibido la orden de disparar contra el enemigo que huía o bajo tortura, debe percibirse como un acto ilegal.

Punto a parte.

El presidente de la República, Yamandú Orsi, confirmó que mantuvo una reunión en junio con el presidente de la Suprema Corte de Justicia (SCJ), John Pérez, consignó LA DIARIA respecto del estado de los militares presos en la Unidad 8, conocida como Domingo Arena, por delitos de lesa humanidad cometidos durante la dictadura cívico-militar.

El semanario BÚSQUEDA también informó este jueves que Orsi le habría presentado a Pérez informes médicos sobre la situación de salud de más de diez presos. Según dijo el presidente de la SCJ al medio citado, Orsi planteó su «preocupación» por el estado de salud de los presos, ante lo cual



Pérez le explicó que «era resorte de los jueces y no de la Corte», y que los informes médicos debían remitirse a los juzgados competentes.

«Lo que dice Búsqueda, si uno analiza la noticia, es que yo me reuní con el presidente de la Suprema Corte porque tenía un informe de Sanidad Militar, que, como no sabía cómo proceder, qué es lo que había que hacer, si había que

enviarse a la Suprema Corte o cómo era el mecanismo, voy y le pregunto, y me dijo: 'Eso lo resuelve cada uno de los jueces'», sostuvo Orsi este jueves.

En ese sentido, el presidente negó haber transmitido preocupación sobre la salud de los detenidos. «Yo no manifesté ni preocupación ni nada. Simplemente, institucionalmente, tenía algo que resolver y lo hice con quien correspondía», afirmó.

Por otro lado, Búsqueda también informó que el planteo de Orsi causó «sorpresa» entre ministros de la SCJ, que consideran que podría suponer un intento de incidir en las decisiones del



**Cesar GARCÍA ACOSTA**  
Editor del semanario **OPINAR**  
Técnico en Comunicación Social

Poder Judicial.

**Lo que quedó labrado ante la actitud presidencial** de consultar cómo proceder ante un informe de sanidad militar sobre la salud de los presos en la cárcel de «Domingo Arena», es justamente lo del principio: **si atenuar la pena de cárcel es una solución que es bien vista por la institucionalidad presidencial, debe ser dicha de esa manera** y con todas las letras, y no de manera oblicua intentar incidir informando cuando lo que está haciendo es opinar. **Más claridad presidencial es también una mayor calidad institucional.**

## contenidos

**Redactor Responsable**  
TCS César GARCÍA ACOSTA  
Río Negro 1192/601  
**Teléfono:** 098.686686  
**Registro MEC** N° 2169/07,  
Tomo VI, fs. 388, Registro de  
Ley de Imprentas.  
**Web:** opinar.uy  
**Contactos:**  
cesargarciacosta@gmail.com

**2** Los soldados, los derechos humanos y la edad para encarcelarlos. **CESAR GARCÍA ACOSTA 3** Educación y trabajo en riesgo. **PABLO CAFFARELLI 3** Hechos derriban mitos. **MARCELO GIOSCIA 4** Ese no es el camino Pedro. **DANIEL MANDURÉ 5** Sin Padrinos. Solos, por primera vez... y no es «Paco». **RICARDO ACOSTA 6** El desafío de enseñar en tiempos de desinformación. **DAVID AURIS VILLEGAS 6** Un cuento ucrónico, es ficción ¿o no...? **JORGE NELSON CHAGAS 7** Con los gringos (¿malditos o benditos?). **WASHINGTON ABDALA 7** ¡Atención! **KIM GÓMEZ PARENTINI 8** Nombramientos en el CFE. **CLAUDIO RAMA 9** Desde Tarigo conminados a OPINAR. **GUZMÁN IFRÁN 10** «Nos perdimos la oportunidad» ¡de guardar silencio! **LORENZO AGUIRRE 11** Gracias Tabaré Sacado de Cuzco Rabón **ZÓSIMO NOGUEIRA 12** La diáspora batllista: batllidad y la fuga hacia el FA. **MIGUEL LAGROTTA**







**Pablo CAFFARELLI**  
Abogado, Escribano, Escritor

## Educación y trabajo en riesgo

Recientemente, el Centro de Estudios de la Realidad Económica y Social (CERES) publicó un informe especial — noviembre de 2025— que desnuda, con una frialdad quirúrgica, uno de los problemas más graves que enfrenta hoy Uruguay. Un problema que, si no se atiende con urgencia y decisión, condenará al país del futuro a una peor versión de sí mismo.

Los datos son tan duros que producen ese escalofrío que sube lento por la espalda: la tasa de egreso de educación media superior (jóvenes entre 21 y 23 años) en Uruguay es de 53,2%. En América Latina, el promedio asciende a 71,5%. La meta que el propio país se había impuesto para 2024 —MEC y ANEP mediante— era del 75%. No es que la pelota se haya ido desviada: se fue, directamente, a la tribuna.

La situación en educación terciaria no mejora: Uruguay alcanza un magro 15,3% de egreso, frente al 36,7% regional. Y, como si fuera poco, la desigualdad interna corta aún más profundo: los quintiles de mayores ingresos superan de forma amplia las tasas de finalización respecto de los sectores más pobres. La fractura social empieza —y se consolida— en las aulas.

Ante este panorama, CERES propone una serie de estrategias que, si se asumieran con responsabilidad de Estado, podrían empezar a revertir la tendencia. Entre ellas:

Incorporar la formación dual como política país, integrada a la agenda nacional de educación, trabajo y productividad, con objetivos precisos y poblaciones definidas.

Reafirmar consensos y construir una visión de largo plazo, capaz de sobrevivir a los ciclos electorales.

Definir metas escalables y verificables, empezando por pilotos en bachilleratos tecnológicos y expandiendo gradualmente el modelo dual.

Facilitar la movilidad entre subsistemas educativos, integrando mejor secundaria, UTU y formación profesional.

Impulsar una estrategia educativa-laboral sólida, que fortalezca la orientación vocacional, las prácticas formativas y la acreditación de competencias, recuperando la confianza entre los actores que hoy se miran con recelo.

Todo eso suena razonable. Pero el verdadero escollo es conocido: introducir un sistema de formación dual implica intervenir en las estructuras más rígidas, sensibles y politizadas del país. Cada ajuste exige diálogo, acuerdos y tiempo. Y en Uruguay, donde las reformas muchas veces pasan más años discutiéndose que aplicándose, el tiempo suele agotarse antes de que los gobiernos concreten sus planes.

Por eso, la clave no es solamente la voluntad estatal: el sector privado debe empujar desde ya, sin esperar la próxima administración ni resignarse al inmovilismo de siempre. Las empresas, los centros educativos, los sindicatos y los propios jóvenes necesitan sentarse hoy a una misma mesa. El país no puede darse el lujo de seguir celebrando diagnósticos mientras se hunde en cifras de egreso propias de otra época u otros continentes que son calificadas como «subdesarrollados».

La educación es nuestro futuro, pero también nuestro presente productivo. Lo que no aprendan nuestros jóvenes hoy, lo pagarán nuestras empresas mañana. Y lo pagaremos todos, en forma de menor competitividad, menor innovación y menor igualdad de oportunidades.

Los números del informe no son solo fríos: son un grito. Y sería imperdonable —política y moralmente— seguir fingiendo sordera.



**Marcelo GIOSCIA CIVITATE**  
Abogado, Periodista

## Hechos derriban mitos

Suele entenderse desde Aristóteles, que: «no hay más verdad que la realidad», entendiéndose por «verdad objetiva», la que tiene su sustento en lo fáctico y verificable, alejado de ilusiones o subjetividades en la que pretenden soslayarse hechos concretos y basarse en ideologías abstractas. Vaya si es de aplicación esta frase a la situación vivida y seguramente sufrida por muchos, sino todos los trabajadores que perdieron su fuente laboral por decisión de la emisora radial M24 que respondía al Movimiento de Participación Popular (MPP) fuerza política de real significación en el actual gobierno.

Emisora que fuera utilizada por su principal comunicador, quien con su particular estilo la distinguió, como medio de difusión de sus ideas y desde donde se predicaban sus reclamos y «verdades» en su principal labor proselitista a fin de contribuir a acrecentar sus adhesiones.

La verdad cruda y dura de los hechos que salieron a la luz pública, indica que hacía tiempo que la emisora daba importantes pérdidas, (lo que ha motivado su cierre y venta) y que no pudieron siquiera avisarles con algo de antelación a sus dependientes (desde periodistas a personal de limpieza) que se quedarían sin su empleo.



Derribaron con ello el mito de la casi legendaria «sensibilidad de izquierda», que sucumbió frente a la ecuación económica deficitaria y a otra cosa... a llorar al cuartito.

La operación de compraventa apuntaba desde el comienzo del año, a traspasar la titularidad de la emisora a otra empresa, y seguramente los afectados habrán de ser indemnizados de acuerdo a la normativa laboral vigente, pero que según ha trascendido, el quiebre que se produjo, si nos atenemos a las formas, no fue realizado en los mejores términos, afectando hasta legítimos proyectos personales.

La molestia de los trabajadores se incrementó también, al saberse que el posible grupo comprador no comulgaba con el «proyecto político de izquierda», y que respondía más a grupos «de derecha», lo que seguramente no debe haber facilitado las negociaciones para concretar la operación.

Lo que queda de manifiesto es una operación netamente económica, alejada de toda ideología, algo pragmático -para terminar con las pérdidas padecidas desde hace años- aunque en nada se haya tenido en cuenta las situaciones particulares de los trabajadores.

Debe señalarse que las ondas radiales son propiedad del Estado uruguayo, aunque también ha quedado al descubierto que las tres frecuencias de M24, fueron traspasadas en un cien por ciento a una militante del MPP, lo que deja expuesto la realidad del vínculo más que estrecho de su administración (llámese por arrendamiento u otra forma jurídica) con esta fuerza política partidaria.

La decisión del cierre, venta y despido de sus trabajadores —con quienes nos solidarizamos- termina siendo una decisión típicamente empresarial (de resorte económico y financiero) más allá de las supuestas prevalencias ideológicas o políticas «de izquierda», que mal que les pese, han quedado por el camino, cuando de sustentabilidad empresarial se trata.

## Ese no es el camino Pedro

**Las semanas previas a la votación del presupuesto, los diferentes sectores de la sociedad, en especial los de la oposición política, inundaron los medios de comunicación con duras críticas en su gran mayoría, razonables y justas que en forma sostenida marcaban lo irreal, avaro y desequilibrado de este presupuesto. Sostenían con contundencia que este era un muy mal presupuesto.**

Si el ciudadano común, no inmerso en la discusión política lee luego que buena parte de esa oposición votó en general ese presupuesto, seguramente no vaya a entender nada. Yo tampoco. Si leo los argumentos para hacerlo lo entiendo menos.

«Tengo un desacuerdo fuerte con la orientación de este presupuesto, que no se ajusta a la realidad, ni fija metas claras. Al no compartir la idea matriz no tiene sentido aprobarlo en general». Eso decía el senador Bordaberry para no acompañar el presupuesto del Frente Amplio en general en el 2010.

¿Qué cambió ahora con el presupuesto 2025 para votarlo en general?

Los votos para asegurar que el presupuesto se aprobara, como ocurrió en otros temas, ya estaban, todos lo sabían. No era dejar al Estado sin presupuesto.



Por lo tanto, no era un tema de responsabilidad institucional ni de madurez política como se argumenta para darle cierta consistencia a inconsistentes argumentos. Era un tema de coherencia política con lo sostenido en forma previa, de credibilidad y de defensa a los principios.

La bancada de legisladores de Unir para Crecer en ambas cámaras no votó en general este presupuesto, mientras que la bancada perteneciente al sector de Pedro votó el presupuesto en general en el senado y votó dividida en diputados. Creo, y es una visión personal, que Pedro equivocó el camino motivado especialmente por marcar un perfil diferente al sector Unir para Crecer y que se viene dando en forma casi continua en varios temas.

Razonemos juntos: ¿El presupuesto que se acaba de aprobar es un buen presupuesto?

No, muy lejos de serlo. Se le mintió a la ciudadanía. Sin cumplir con lo prometido y más lejos aún de lo que la oposición en general y en especial lo que el Partido Colorado ha venido predicando.

Un presupuesto sin plan y sin rumbo cierto en los principales temas. Sin las transformaciones necesarias, tímido, desequilibrado e irreal.

Un presupuesto que no atiende con los recursos mínimos necesarios las principales demandas sociales con las que se habían comprometido (seguridad, salud, vivienda, educación)

¿Como votar en general un presupuesto que recorta en forma histórica lo destinado a la educación? Que retacea recursos para la Udelar y la Utec.

¿Cómo votar en general un presupuesto que crea nuevos impuestos, a pesar de prometer lo contrario?

Que en materia de seguridad pública no solo no hay un plan concreto y definido, sino que, se destina la mitad de los efectivos que se comprometió en campaña.

Como votar en general un presupuesto que se basa en un análisis macroeconómico equivocado en cuanto al crecimiento. Con cálculos irreales y muy alejados de poder cumplir. Que solo podrá ser llevado adelante con nuevos ajustes.

Un presupuesto sin mejoras sustanciales para el Poder Judicial, la Fiscalía y los sectores penitenciarios.

Que ideologiza además de retroceder en materia educativa, destinando la previsión presupuestaria para la creación de la Universidad de la Educación.

La señal debió ser clara y contundente. Es un mal presupuesto.

**Daniel MANDURÉ**  
Convencional del PC. Fue Edil por Montevideo



El votarlo en general significa estar de acuerdo con la orientación y con la globalidad del presupuesto. ¿De verdad están de acuerdo con esa orientación y con la globalidad? Porque les recuerdo que en forma previa se dijo lo contrario. Nos perdimos los colorados una buena oportunidad de marcar todos juntos nuestra firme posición contraria a este presupuesto. Coherente con nuestro discurso. Marcando una postura diferente a otros sectores de la coalición republicana, como muchas veces se reclama.

Se mencionaba como otro argumento que había que ser una oposición constructiva, no hay oposición constructiva que deje por el camino los principios, resigne la coherencia y abandone principios.

Ser coherente y actuar en consecuencia no es ser destructivo, vivir peleando y oponerse a todo. Es defender ideas y mantenerlas.

Varios artículos en la votación en particular se iban a acompañar, como pasa en cada presupuesto nacional.

El decir que se votó en general como otro argumento porque se acepta incorporar alguna propuesta de la oposición es sencillamente conformarse con las migajas. Respeto mucho la decisión de quienes en mi partido decidieron tomar el camino de apoyar en general este presupuesto, aunque no la comparto. Felicito a quienes decidieron no hacerlo.

Siento que Pedro, trabajador y buen legislador, se viene equivocando en forma reiterada, tomando decisiones políticas, a mi modesto entender erróneas.

Todos queríamos que Pedro volviera a la política, el hoy senador Ojeda lo decía permanentemente, en cada oportunidad que tenía, en cada entrevista. «Que vuelva cuando él quiera, tendrá siempre las puertas abiertas», se le escuchaba decir.

El solo se fue y el solo iba a tener la libertad de decidir cuándo volver.

Así fue. Volvió después de estar varios años en el ostracismo político, dedicando su esfuerzo personal a la gestión empresarial en el ámbito deportivo, alejado de la política, solo su opinión periódica en un medio de prensa nos recordaba su presencia.

A su retorno fue recibido de la mejor manera, como debía ser.

Volvió después de la elección interna, hubiésemos deseado que regresara antes, que la peleara codo a codo como el resto. El mismo sacrificio que todos. Era lo más justo.

No fue así, no se entendió, pero se respeta.

Con su regreso prestigia el trabajo parlamentario, pero no significó desde lo electoral más votos para el partido, ya que las encuestas marcaban lo mismo antes que después de su retorno.

Pero reiteramos que se viene equivocando. No solo en esta decisión que incluso llevó a dividir votos dentro de su propio sector, sino que se ha sumado a las últimas críticas que vienen recayendo sobre Ojeda.

Nadie dijo nada cuando él, cómo legislador, asesoraba inversionistas privados, ni como cuando siendo legislador fue interventor en la AUF.

Si, es verdad, si realizamos señalamientos hacia afuera vinculados a situaciones éticas también lo debemos hacer hacia adentro, Créanme que la situación que se le señala a Ojeda no es el caso. Prestigiosos constitucionalistas así lo señalan en forma contundente, como Rubén Correa Freitas, Jaime Sapolski o Eduardo Lust. Una lastima que Pedro se haya subido en este tema al mismo carro que Fernando Pereira.

No todo sirve, no todo es valido para sacar réditos políticos. Otros temas que se han sucedido dentro del partido en estos últimos tiempos también me hacen pensar en eso. Como aquellos que parecen querer transformar al partido de la libertad en un tribunal inquisidor.

No me siento feliz al realizar estas apreciaciones, no hubiese querido, pero sentí que era mi obligación hacerlo. Nadie tiene la sellada acá. Puede haber otras opiniones y está bien. Esta es la mía.

El partido debe apostar a la unidad, unidos en la diversidad, pero una unidad franca, leal, sin zancadillas. Es el tiempo de fortalecernos, renovarnos, en lo interno queda tiempo para pensar en el 2029.



**Ricardo ACOSTA CALVO**  
Periodista

¿Me permiten una de fútbol?

Porque a veces el fútbol es mucho más que fútbol.

A veces es espejo.

A veces es termómetro.

A veces es campo de batalla.

Y otras veces —las menos— es una señal de época.

Lo que acaba de pasar con la licitación de los derechos del fútbol uruguayo no es solo un negocio millonario. No es solo una cifra impactante. No es solo quién ganó y quién perdió. Es, sobre todo, un cambio de sistema. Y los cambios de sistema no incomodan por el dinero: incomodan por el poder. Durante décadas, el fútbol uruguayo funcionó bajo una lógica que parecía inamovible: una empresa, un dueño, un centro de decisión. Los clubes no negociaban: aceptaban. Cuando faltaba plata, se pedía. Cuando sobraban problemas, se buscaba auxilio. Y cuando uno pide, queda atado. No siempre con cadenas visibles, pero atado al fin.

Eso generó algo más profundo que una relación comercial: generó dependencia.

Y la dependencia, tarde o temprano, condiciona todo: decisiones, silencios, alineamientos, miedos.

Por eso este proceso fue resistido con tanta fiera. Porque no estaba en juego solo un contrato, sino una forma de organizar el poder. Se habló de «defunción del fútbol». Se habló de suicidio económico. Se habló de que nadie se iba a presentar. Se habló de imposibles. Pero curiosamente, el fútbol no se murió. Lo que empezó a morir fue un modelo.

Los números reales: sin relato, sin maquillaje

Ahora sí, con los datos oficiales sobre la mesa, esto es lo que dejó la licitación para el ciclo 2026–2029, en cifras anuales:

\*Cable + TV Abierta

\*Torneos + DirecTV: 31,8 millones de dólares

\*Streaming

\*Team Click (Team Sport Media + Antel): 17,5 millones

\*Mercado internacional

\*Team Click: 3,1 millones

\*Publicidad

\*Tenfield: 8 millones

\*Mercado de apuestas

\*Mediapro: 3 millones

\*Otras competencias AUF

\*Telecom – GMC – Cono Sur: 2,2 millones

\*Total BRUTO anual: alrededor de 67 millones de dólares.

Ahora viene el dato que muchos omiten:

Los costos de producción, estimados en unos 7 millones de dólares anuales.

Esto deja un número REAL, NETO Y DISTRIBUIBLE en el entorno de 60 millones de dólares por año para el sistema del fútbol uruguayo.

Este es el dinero verdadero. El que llega. El que se reparte. El que ahora obliga a administrar bien.

Hoy el negocio está fragmentado. Diversificado. Abierto.

Hoy ya no hay un solo dueño del todo.

Hoy Tenfield sigue siendo parte del sistema, pero ya no es el sistema.

Puede seguir produciendo, puede seguir vendiendo, puede seguir trabajando...

pero ya no define el juego completo. Y eso —para quien entiende cómo funciona el poder— es una revolución real.

No es una defensa de personas.

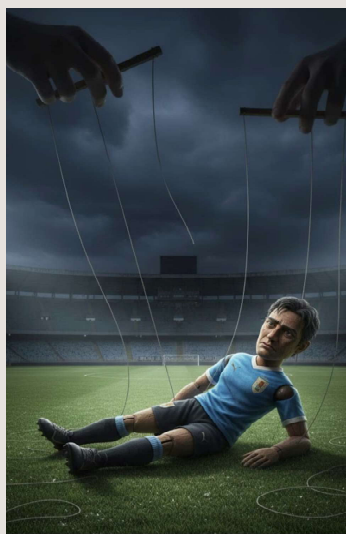
No es una defensa de dirigentes.

No es una defensa de un presidente de la AUF.

Es, simplemente, la defensa de que el poder deje de estar concentrado.

Porque cuando el poder se reparte, aparecen dos cosas que antes escaseaban:

elección y responsabilidad.



## Sin Padrinos. Solos, por primera vez...y no es «Paco»

Antes, cuando algo salía mal, siempre había un culpable externo.

Hoy no.

Hoy los clubes reciben un ingreso real, previsible y sin padrinos.

Y si administran mal, si gastan lo que no tienen, si arman planteles que no pueden pagar, la responsabilidad será de sus propios dirigentes. Y eso, aunque incomode, es sano.

Porque por primera vez en mucho tiempo, los clubes dejan de ser «asistidos» para pasar a ser gestores reales de su propio destino.

Sin favores selectivos.

Sin salvatajes a pedido.

Sin levantar la mano esperando que alguien ayude.

Y hay algo más que no es menor:

pensar de forma independiente también es un privilegio.

Decir lo que uno piensa sin deberle nada a nadie.

Sin cuidar favores.

Sin bajar la cabeza.

Y dormir con la almohada liviana, sin que pese ninguna dependencia.

Este cambio no garantiza finales felices.

No promete títulos.

No promete orden.

No promete eficiencia automática.

Lo único que promete es algo mucho más incómodo para muchos:

que ahora no hay a quién echarle la culpa.

Y eso, en un país acostumbrado a buscar siempre un culpable externo, es un sacudón cultural.

Algunos perdieron poder.

Otros lo ganaron.

Pero lo más importante no es eso.

Lo más importante es que el poder dejó de ser de uno solo.

Y cuando eso pasa —en el fútbol, en la política o en la vida— no se vive una transición tranquila. Se vive una disputa.

Porque nadie suelta privilegios sin dar pelea.

Por eso este tema va a seguir generando ruido.

Por eso va a seguir generando bronca.



Por eso va a seguir generando operaciones, sospechas, miedos y versiones cruzadas.

Pero, guste o no, algo cambió.

Y lo que cambió no es un contrato: es una lógica.

Antes era el tiempo de la dependencia.

Ahora empieza el tiempo de la responsabilidad.

Y esa responsabilidad —para bien o para mal— ya no se delega.

Se asume.



**David Auris Villegas**

Escritor peruano, columnista pedagógico, profesor universitario. Creador del ABDIVCPCE. [davidauris@gmail.com](mailto:davidauris@gmail.com)



## El desafío de enseñar en tiempos de desinformación

Un colega, orgulloso de sus millares de seguidores en las redes sociales, había convertido a estos muros en su enciclopedia. Solía colocar altas calificaciones a sus alumnos que respondían de manera literal y aderezada de locuacidad. Todo cambió cuando un estudiante respondió desde la reflexión crítica y fue descalificado; esto hizo que el estudiante lo retara en el aula en presencia de todos con artículos serios, haciendo que el discurso del maestro se desplomara en un clic. Después de esta lección, ya no alardea de sus seguidores; ahora presume de su aula hecha un laboratorio reflexivo.

La abrumadora información de nuestra época, sumada a las distracciones y publicidad que ofrece internet, suele desinformarnos porque impide reflexionar con claridad. Esto se convierte en un reto urgente para docentes y estudiantes



que, sin pensamiento crítico, no logran comprender adecuadamente el mundo complejo y cambiante que enfrentan hoy.

Ante estos problemas de aprendizaje, los maestros deben enseñar a pensar, discriminar y seleccionar conocimientos que realmente amplíen la visión de los estudiantes. Así, formar personas creativas y críticas, pero ello exige estrategias innovadoras con el objetivo de formar personas exitosas.

Henry Giroux plantea que los maestros necesitan desarrollar pensamiento crítico, creando espacios de aprendizaje que cuestionen, reflexionen, debatan, dialoguen y conecten el conocimiento con los problemas reales de la sociedad. Así, el pensamiento crítico permite diferenciar los hechos de las opiniones, y precisamente en este aspecto son los maestros quienes requieren insistir en esta práctica pedagógica como cultura de vida abocado a formar personas más críticas y protagonistas de su destino.

**Jorge Nelson CHAGAS**

Licenciado en Ciencias Políticas  
Magister en Historia Política



## Un cuento ucrónico, es ficción ¿o no...?

Y sucedió... comenzó lentamente. Usando las redes sociales. Con una voz profunda y una imagen que combinaba juventud, inteligencia y arrojo. Su lema fue sencillo: «URUGUAYOS DESPERTAD, DESPERTAD DE UNA BUENA VEZ». Algunos, al principio, lo consideraron un «influencer» atípico. Otros un activista de ultraderecha o bien, un simple imitador de otros ejemplos en Latinoamérica y el mundo. Se burlaban de él. Lo llamaban el «Milei Charrúa», el «Trump criollo» o el «Bukele uruguayo». Cantaba, bailaba y tocaba la guitarra en las tribunas. Recorría incansablemente el país en una moto, hablaba mano a mano a la gente y asistía a los programas de radio y televisión más populares, siendo cada vez un invitado más frecuente.

Poco a poco sus ideas, expresadas en forma sencilla y amena, empezaron a ganar adeptos. Lo primero que propuso es sacar la cláusula constitucional que hacía inamovibles a los empleados públicos como forma de reducir el peso del Estado. Luego consideró imprescindible bajar el número de ministerios y dejar solo cuatro: Economía, Defensa, Interior y Relaciones Exteriores. Lo tildaron de loco y redobló la apuesta. Insistió que se debía cobrar matrícula para ingresar a la UDELAR, además de imponer un estricto examen de ingreso y un reglamento tan severo que con sólo perder un examen el alumno sería expulsado.

No se quedó en eso. Entendía fundamental terminar, de una vez por todas, con cualquier comisión estatal referente a políticas de género, igualdad o de apoyo a la comunidad LGBT. Al mismo tiempo, se mostró férreamente partidario de que las empresas públicas fueran privatizadas, incluidos los medios de prensa estatales. «Menos Estado, más calidad», proclamaba.

Cada vez más uruguayos, especialmente varones jóvenes, lo empezaron a tomar como referente. «Del socialismo, el comunismo o el populismo, no gasto ni una palabra. ¿Por qué hablar de lo que está muerto?», decía en sus discursos ante la algarabía de sus partidarios.

Primero fue electo diputado, con su Partido «Primero la Libertad» ante la sorpresa de varios. En la legislatura siguiente fue senador y aumentó su bancada. Finalmente, fue presidente de la República con una mayoría absoluta en ambas cámaras.

Su primera medida fue decretar Medidas Prontas de Seguridad para combatir el narcotráfico y la delincuencia en general, internando compulsivamente a los menores delincuentes en los cuarteles para que hicieran servicio militar obligatorio. Después logró la proscripción de todo partido político que se adhirió al marxismo. Más tarde, gracias a la aprobación de la reforma constitucional que presentó, despidió a miles de empleados públicos y cerró ministerios. Privatizó las jubilaciones, redujo al mínimo los impuestos a las empresas, eliminó los Consejos de Salarios debilitando a los sindicatos, prohibió el aborto, el matrimonio igualitario, el lenguaje inclusivo, derogó las leyes que protegían a las mujeres de la violencia doméstica o de abusos y expulsó a todos los inmigrantes cubanos, venezolanos y dominicanos. «¡Al carajo con ellos!», dijo. Y, como era de esperar, rompió relaciones con Cuba. Pero el cambio más drástico fue lograr que se aprobara la reelección presidencial inmediata e indefinida. Y tras quince años de gobierno, el país ya no era el mismo. Ciertamente existía prosperidad, pero también el aumento de la pobreza y la marginalidad. No todos disfrutaban de las vacas gordas. El Uruguay batllista ya no existía. Era más elitista, mucho menos integrado, más segregado socialmente. También fuertemente autoritario. El poder del gobierno era casi absoluto.

En los pocos espacios de prensa libre que aún quedaban empezaron a referirse a oscuros episodios de corrupción y nepotismo en el entorno presidencial.

A su vez, en la clandestinidad se fue armando una resistencia que...

*(Dejo el final del cuento inconcluso. Cada cual le puede dar la terminación que desee. Se aceptan sugerencias).*

**Washington ABDALA**

Abogado. Periodista. y Escritor.  
Fue Edil, Diputado y Embajador en la OEA.  
FUENTE: facebook

## Con los gringos (¿malditos o benditos?)

**Breves recuerdos de un país que se procrastiniza**  
La primera chance de enganche la tuvo Jorge Batlle, por vocación, por inteligencia y por sentido común. Allí en abril del 2001 en Quebec le dijo a Bush -con Chávez a su lado- que Uruguay lo que desearía era integrar una gran zona de acuerdo comercial en todo el continente. Con ese estilo entre quijotesco y político punzante, dejó claro que quería que el gigante le abriera las puertas a la carne uruguaya. ¿Cuántas estaciones de gasolina tienes tú (le pregunta a Chávez mientras le dirige la palabra al presidente norteamericano)? En corto le dice Chávez: algo más de 5000. Sigue hablando Batlle: bueno, nosotros queremos tener bocas de venta -carnicerías- de nuestra carne, así como ustedes tienen las gasolineras.

(Esta sería la reunión que aproximaría a Jorge a Bush y que a posteriori le permitiría al Uruguay salvar su economía por el buen vínculo que se creó en ese momento. Bush vino y lo felicitó a Jorge y éste -ni corto, ni perezoso- le pidió reunión en la Casa Blanca. Lo de Milei tiene este precedente. Lo recuerdan poco. Una pena)  
La segunda chance es con Tabaré Vázquez que recibe la oferta de un TLC con Estados Unidos. Tabaré (tuve y tendré miles de discrepancias con él y varios de sus proceder morales, pero acá estoy juzgando ese momento) la vio y no dudó. Quien no quería por nada del mundo ese matrimonio fue el canciller Reinaldo Gargano (socialista demodé) que supo dinamitar los puentes con el Frente Amplio por detrás y bloqueó la chance. El cartero pasó dos veces y por una razón u otra no se recogió la carta.

Ahora Milei fue a buscar el balón. Cada 50 días viajó a Estados Unidos. He visto lo que ha hecho en cada oportunidad que pisó suelo gringo. Remó, sudó, aguantó, se reunió, lo plantaron alguna vez, volvió, mordió y quebró el cerco endogámico norteamericano que es mucho más profundo de lo que se cree. Es verdad, ligó, porque el presidente norteamericano (que divide al mundo en amigos y enemigos) divide las aguas y Milei tomó la apuesta neta y así supo que podía sostener el respaldo de su moneda. Yo creo que los argentinos no captan la magnitud de lo que es tener al secretario del tesoro gringo haciendo de respaldo bancario por detrás de su economía, casi que eso no se ve en ningún lugar del mundo. En fin, vivir es ver cosas surrealistas.

¿Y Uruguay? Lejos de la jugada, con una política exterior clásica, sin tomar apuestas como hizo Enrique Iglesias en su momento con China, básicamente jugando con todos y todas.

¿Es buena opción esa? No.

¿Cuál sería el mejor camino?

El que le mejore la inversión al país y en consecuencia generara más trabajo.

¿Se ofendería China por ser más insistentes con EEUU?

Somos demasiado pequeños para eso y no sería ser descortés con ellos, solo buscar más juego con los gringos sería obvio.

¿Se buscará entonces más aproximación con Estados Unidos a lo Milei?

No, porque los ideologismos, lo que requiere de esfuerzo y empuje ante semejante hazaña implica remar a mil adentro del gobierno de Trump. No se hizo, no se quiso, no hay vocación y listo. Nadie asume un riesgo, eso no es muy uruguayo. No hagan olas gente.

En fin, otra oportunidad más perdida para mejorar la vida de los uruguayos. Como acá son del club de Lula, así nos va. Luego no digan que se hizo todo lo que se pudo. Esto -con los gringos- se pudo hacer, pero requería de tirarse a la piscina con todo, y claro, sintonía con Milei al que consideran facho.

El gobierno no lo quería y muchos otros, -incluso- tampoco. Yo me hubiera tirado de cabeza y con el primer short de baño que encontraba.

No importa nada lo que pienses de Estados Unidos, sigue siendo hoy el país más rico del mundo y resulta que compran todo lo que producimos nosotros. Eso era platita para el más humilde, y para todos.

Pero como acá la ideología está por encima de todo, pasan las bolas, pasa todo y seguimos creyendo que somos unos crá. El cartero pasó tres veces. Es joda.

Es realmente decepcionante ser como somos.

Porque no poder es una cosa, pero dejar de meter goles porque no pedís para patear con el arco libre, es increíble.

**Verdaderamente increíble. Claro, hay que querer ser Suarez, tener hambre de gol, si solo querés hacer banco y que todo salga más o menos, estás jodido. Rejodido.**

**Kim GÓMEZ PATENTINI**

Dirigente del Partido Colorado  
FUENTE: facebook

## ¡Atención!

Lo que quiero decirles hoy es simple y profundo. Cuando se avasalla un poquito la Constitución, nunca es un poquito.

A veces creemos que saltarse una norma, ignorar un procedimiento, o minimizar una irregularidad «no tiene importancia».

Pensamos que, con todos los problemas que hay, defender una coma más o una coma menos de la Constitución es casi una pavada. Pero no lo es. Nunca lo es.

Quienes vivieron la dictadura lo dicen con una claridad que estremece, el deterioro no empieza con tanques en la calle, empieza antes, muchísimo antes, cuando las instituciones dejan de respetarse y cuando la gente empieza a creer que la Constitución es opcional.



Los que perdieron familiares, los que fueron perseguidos, los que vieron de cerca el quiebre institucional, todos coinciden en algo: la República no cae de golpe, se va erosionando.

Se debilita cada vez que un gobernante fuerza una norma, cada vez que un jerarca la interpreta a su antojo, cada vez que se hace creer que «no pasa nada».

Y cuando la ciudadanía pierde la confianza, cuando la política pierde la compostura, cuando las instituciones se dejan manosear, el terreno queda listo para que el autoritarismo avance sin resistencia.

Yo nací a mitad de aquella época, pero aprendí algo esencial, cuando nos damos cuenta, ya es tarde.

Porque el avasallamiento no empieza cuando la Constitución es destruida, sino cuando dejamos de defenderla.

Por eso, cuando hoy alguien dice:

«otra vez discutiendo por un detalle», «otra vez peleando por un artículo», «otra vez hablando de un formalismo»... sí, otra vez.

Y mil veces más.

Porque nosotros, como republicanos, como batllistas,

como hijos de una tradición cívica que nos enseñó a poner primero al país, debemos defender cada letra, cada punto, cada coma de la Constitución.

Es ella —y solo ella— la que puede salvarnos mañana de quienes quieran avasallarla por completo. Y si la descuidamos hoy, si la entregamos por comodidad o indiferencia,

entonces habremos aprendido muy poco de nuestra propia historia.

La República no se defiende en los grandes discursos.

Se defiende en los detalles.

En la letra chica.

En la responsabilidad cotidiana.

Porque un país puede sobrevivir a una crisis económica, puede sobrevivir a una derrota climática, puede sobrevivir a una catástrofe. Pero una República jamás sobrevive a la indiferencia constitucional.

Defendámosla siempre.

Aun cuando parezca exagerado.

Aun cuando parezca incómodo.

Aun cuando parezca un detalle.

Porque la Constitución es ese muro que, si lo dejamos fisurar, un día ya no estará.

Y ahí sí, será tarde.



## Nombramientos en el CFE

El Consejo de Formación Docente (CFE) de la ANEP encabezado por el gremialista Prof. Fernández, ha encarado la puesta en funcionamiento de una enorme estructura de Coordinadores Académicos, Departamentos Académicos e Institutos de Investigación que se conforma como un sistema paralelo a los Centros e Institutos Docentes y que concibe una estructura Departamental centralizada y por encima de la actual dinámica institucional territorial. Ella se conforma como una «nomenclatura» de gobernanza de comisarios políticos del Consejo. Más allá de la velocidad con lo cual se ha reinstalado esta mega estructura académica en el papel conformada por 54 Coordinadores Académicos, 29 Departamentos y 5 Institutos Académicos sin un análisis sólido, realista y coherente, ni muchos menos de capacidades, desde el punto de vista presupuestal ello implica una enorme carga adicional de gasto de 915 horas docentes semanales desde el 1 de marzo del 2026, o sea 47.520 horas anuales con un costo cercano a los 5 millones de dólares.

Ello se da en momentos en que el propio CFE en estos meses redujo enormemente la cantidad de cursos en el interior, amplió la cantidad de estudiantes mínimos por curso, paso cursos presenciales a semipresenciales

se constituyen en el eje de la calidad de los procesos de enseñanza e investigación.

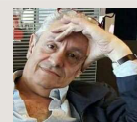
Los sistemas de aseguramiento de la calidad claramente rechazan las selecciones corporativas, endogámicas e incluso sólo por mera antigüedad, y valoran con cientos de evidencias la selección y nombramiento competitivos de docentes basadas en méritos y no en decisiones político-sindicales. Sin embargo, a diferencia, en el CFE actual, la convocatoria, propuesta, evaluación, selección y nombramiento docente, fue realizada en menos de un mes, y se apoyó en las identidades sindicales e ideológicas, dejando atrás los concursos docentes rigurosos que se desarrollaron durante el gobierno anterior en el CFE, ni mucho menos como el que yo participe y por el cual accedí a la Dirección del IPES que fue competitivo, abierto, de oposición y méritos, con jurado externo y con muy fuertes exigencias de calidad tales como tener nivel doctoral y ser investigador en el SNI.

Veamos en detalle esta nueva tragedia educativa que concluyo en la resolución N° 29, Acta 39 del 25 de octubre del CFE, por la cual se designaron a los Coordinadores de los Departamentos. El CFE le solicitó a las Salas Académicas que prepararan una nómina de docentes aspirantes para ser Coordinadores de los Departamentos (reuniones y listas en reuniones abiertas), cuyo requisito era ser docente efectivo (endogámico), con un desempeño supuestamente «relevante» (interno, exigencias mínimas, subjetivas y sin indicadores), y que «propicien la articulación con el propio CFE» (coincidencia política). En síntesis, no competitivo sino corporativo y asambleístico, no meritocrático (falta de exigencias académicas) y articulado al CFE (cadena de transmisión y dependencia política). Pero aún peor fue el jurado que finalmente decidió que no

**Claudio RAMA**

Economista. (Dr. ED; Dr. DER.)

Fue Director del Instituto del Libro, Vicepresidente del SODRE y ex Director UNESCO - IESALC.



y los transfirió desde las regiones a la capital, argumentando un déficit económico.

Ahora, se devela claramente que el ajuste que derivo en huelgas pero que finalmente implicó una fuerte reducción de horas docentes, fue para liberar y reasignar recursos para la nueva nomenclatura de comisarios político - académicos del CFE que actuaran por encima de los 33 Centros (CERP), Institutos (IFD) y otros específicos, repartidos a nivel nacional.

Es esta una forma de reducir el rol de esos directores que han accedido por concursos exigentes y de disciplinarlos.

Pero aún más grave, los nombramientos muestran la tragedia de la existencia de una modalidad de selección docente gremializada, no competitiva ni basada en los méritos, además de carecer de transparencia, ser endogámica y manipulada políticamente por las autoridades.

Coincidamos que, en el ámbito académico, técnico o profesional, la selección de los accesos a los puestos e incluso los criterios de las carreras académicas

era técnico ni académico, sino que estaba compuesto por un representante de la ATD (gremialista), un escribano (para firmar, y empleado del CFE) y 3 consejeros (autoridades políticas) del CFE entre los cuales el presidente, o un jurado de alto nivel académico, ni externo (ni un miembro), sino político-gremialista.

Las funciones de estos Coordinadores son la creación de comunidades académicas, pero sus exigencias son mínimas (ni posgrado, ni maestría, ni mucho menos doctorado o posdoctorado, ni tampoco indicadores de investigación o ser el SNI). Incluso su tarea es participar en los jurados académicos y la formulación de los planes curriculares. Todo reafirma que estamos ante una lamentable gobernanza sindical en el CFE, muy distante de la calidad ni mucho menos de los valores de una Universidad.



**Guzmán A. IFRAN**

Contador Público. Fue diputado por Montevideo y Coordinador de la Opp

**En un país donde la memoria y el compromiso cívico muchas veces se diluyen en la rutina política, la figura del Dr. Enrique Ernesto Tarigo Vázquez emerge con singular fuerza como testimonio de lo que significa servir a la República con convicción, ética y coherencia. Nacido en Montevideo el 15 de septiembre de 1927, Tarigo abrazó desde muy temprano la vocación por el Derecho y la enseñanza. Se graduó como abogado en 1953 y rápidamente se integró como docente en la Facultad de Derecho de la Universidad de la República, donde impartió la cátedra de Derecho Procesal. Su compromiso educativo no era un ejercicio académico vacío, sino una manifestación profunda de su convicción de que una ciudadanía formada en la justicia y la ley constituye la mejor defensa contra cualquier intento de avasallar la democracia.**

La dictadura cívico militar que se instaló en Uruguay en 1973 significó la suspensión de libertades, la clausura de partidos políticos, la persecución de opositores y la erosión sistemática de la institucionalidad republicana. En ese contexto adverso, Tarigo demostró una integridad infrecuente: en 1978 renunció a su cátedra ante la presión del régimen, optando por la dignidad antes que la comodidad laboral. Ese gesto, lejos de ser simbólico, marcó el inicio de una trayectoria pública orientada a la defensa de la democracia y los derechos ciudadanos.

Su respuesta a la oscuridad autoritaria no fue el silencio, sino la palabra. Fundó el semanario *Opinar*, que se convirtió en un bastión de resistencia intelectual en tiempos en que la censura dominaba el espacio público. Desde sus páginas, Tarigo impulsó un pensamiento crítico y valiente, denunciando los atropellos del régimen y convocando a la ciudadanía a imaginar nuevamente un país libre.

El punto de inflexión llegó en 1980, cuando la dictadura promovió una reforma constitucional que buscaba consolidar su poder mediante una nueva estructura legal. En el histórico debate televisivo previo al plebiscito, Tarigo enfrentó con solidez argumental a los representantes de la dictadura, defendiendo el Estado de Derecho, las libertades fundamentales y la dignidad ciudadana. Su defensa del «NO» fue clave en la victoria popular que rechazó la reforma y comenzó a abrir el camino de regreso a la democracia.

En los años siguientes, Tarigo contribuyó al proceso de reconstrucción política desde la agrupación Libertad y Cambio dentro del Partido Colorado, impulsando una renovación doctrinaria que priorizaba la libertad, la república y la responsabilidad institucional. Su participación en la proclama del Acto del Obelisco en 1983 —la manifestación más multitudinaria de la historia uruguaya— consolidó su rol como una de las voces éticas más firmes en la lucha por el restablecimiento democrático.

Con la restauración democrática, Tarigo asumió como Vicepresidente de la República entre 1985 y 1990, acompañando al presidente Julio María Sanguinetti. Fue el primero en ocupar el cargo tras más de una década de autoritarismo, y desde la presidencia del Senado y la Asamblea General desempeñó un papel clave en la reconstrucción institucional del país. Su liderazgo se caracterizó por la moderación, la responsabilidad y el profundo respeto por la arquitectura republicana.

Al finalizar el período, y tras una contienda interna en la que su sector no logró imponerse, tomó una decisión poco frecuente en la política contemporánea: rechazó ocupar una banca en el Senado y optó por retirarse de la vida política activa. Volvió entonces a su vocación primera, la enseñanza del Derecho, impartiendo sus reconocidas Lecciones de Derecho Procesal Civil y formando generaciones de abogados imbuidos de un sentido ético y profesional acorde con el ideal de justicia que siempre defendió.

Lo que define a Enrique Tarigo no son únicamente sus cargos, sino la coherencia con la que vivió sus principios. Su trayectoria es una defensa permanente del Estado de Derecho, de la justicia, del pluralismo, del debate respetuoso y del valor de la educación cívica. Fue, en el sentido más profundo, un servidor de la República.

Hoy, cuando Uruguay y el mundo atraviesan desafíos crecientes —polarización, desinformación, erosión institucional, populismos de diverso signo—, el legado de Tarigo adquiere una relevancia renovada. Su ejemplo recuerda que el poder debe ejercerse como responsabilidad y no como privilegio; que la ley debe

## Desde Tarigo conminados a OPINAR

primar sobre los intereses particulares; que la democracia necesita ciudadanos críticos y dirigentes íntegros capaces de priorizar el bien común.

Reivindicar la figura de Tarigo no es un ejercicio nostálgico, sino un acto de reafirmación republicana. Su legado invita a quienes hoy ocupan roles de liderazgo —en política, en la gestión pública, en la academia— a actuar con rectitud, a honrar la palabra dada, a preservar las instituciones y a cultivar un sentido ético que fortalezca la confianza social. Porque Tarigo demostró con hechos, no sólo con discursos, que la dignidad de la República se sostiene en la coherencia moral y en el compromiso inquebrantable con la libertad y la justicia.

Su voz, aún hoy, sigue convocando: no para mirar hacia atrás, sino para asumir con valentía los desafíos del presente y construir un futuro más libre, más justo y más democrático para todos.

En este mismo sentido, el semanario *Opinar* —fundado por el propio Tarigo y espacio en el que se publica este artículo— mantiene hoy una vigencia fundamental. En un tiempo en que los desafíos a la democracia adquieren nuevas formas: desinformación masiva, manipulación algorítmica, polarización digital y un creciente descreimiento hacia la política, *Opinar* conserva la misión original que le dio vida: ser un espacio de pensamiento crítico, republicano y éticamente comprometido con la defensa de las instituciones. Aquellos principios que guiaron la vida pública de Tarigo —la rectitud moral, la defensa del Estado de Derecho, la búsqueda de la verdad y el respeto profundo por la ciudadanía—



son hoy más necesarios que nunca. La democracia ya no enfrenta sólo amenazas visibles y estructurales, como en los tiempos de la dictadura, sino desafíos más sutiles pero igualmente corrosivos. En ese contexto, *Opinar* sigue siendo una trinchera de lucidez, un recordatorio de que la libertad se defiende todos los días y de que el debate serio y argumentado es condición indispensable para la salud republicana del país.

## «Nos perdimos la oportunidad» ¡de guardar silencio!

El próximo miércoles tendrá lugar en Oslo, Noruega, la entrega del «Premio Nobel de la Paz» - galardón dotado de 950 mil euros (aproximadamente 1.100.000 dólares), medalla de oro, y diploma - a María Corina Machado (Caracas, 1967) - «por su lucha por una transición justa y pacífica de una dictadura a la democracia, en Venezuela» -, quien, por paradero desconocido y razones de seguridad, no se tiene certeza respecto a su presencia para recibir el reconocimiento de referencia. El mandatario uruguayo, Yamandú Orsi, cuando supo los resultados sobre el «Premio Nobel de la Paz», manifestó: «Era una oportunidad maravillosa este año, que quedara desierto, porque si había año donde el Nobel de la Paz tendría que haber quedado desierto, capaz que hubiera sido este». Finalmente, acotó: «Nos perdimos esa oportunidad». La reflexión demuestra no solo simplicidad en cuanto a los estatutos del «Comité Nobel», sino, además, la suposición de no existir figuras relevantes merecedoras de dicha distinción, afirmando ignorancia y falta de valores en 8 mil millones de seres humanos habitantes de esta pobre comarca. Lo incómodo, es, que, el presidente Orsi - desde la toldería de un empobrecido Olimpo -, estaría dando la impresión de considerarse único con capacidad para juzgar, más allá de hacerlo con liviandad, expresión que, tal vez, debería haber sido prudente, a efectos de proteger su imagen y mantener reciprocidad en cuanto a respeto. Pero, bueno ... a veces estas cosas de Premios, son como algunos matrimonios ... ¡una secuencia de conjuros!

De acuerdo a los estatutos del «Comité Nobel» tienen facultad de presentar en calidad de aspirantes - ¡no, candidatos! -: miembros de la Asamblea Nacional, gobiernos de Estados soberanos, ex laureados, constituyentes de la Corte Internacional de Justicia, de ayuntamientos, representantes conductores de organizaciones internacionales por la paz, políticos, líderes religiosos, activistas, profesores universitarios de historia, ciencias sociales, derecho, filosofía, teología, y religión.

La lista de postulantes - ¡no, candidatos! - que, en esta oportunidad fueron 244, pasó por el mencionado «Comité Noruego del Premio Nobel» - nombrado por el Parlamento Noruego - y desde el pasado mes de febrero deliberaron sobre los ofrecimientos presentados. En una segunda vuelta evaluatoria, los postulados pasan, o no, a candidatos - ¡ahora sí, candidatos! -, pero sus nombres no son revelados, manteniéndose en secreto de acuerdo a la «Fundación Nobel», la cual limita la información de base de datos sobre presentaciones, candidatos, y finalistas, no haciéndolo público hasta transcurridos 50 años.

Por lo expresado, la aparición de supuestos designados se convierte en mera conjetura, especulaciones para movilizaciones, y estrategias ideológicas.

En referencia al Presidente de los Estados Unidos, Donald Trump no fue candidato, sino presentado como aspirante, y luego del anuncio por parte del «Comité Noruego del Premio Nobel» respecto al ganador, la Casa Blanca emitió una condena a través de Steven Cheung, Director de Comunicaciones: «el «Comité Nobel» ha demostrado anteponer la política, a la paz».

Por su parte, el Secretario de Estado Norteamericano, Marco Rubio, el pasado mes de agosto - siendo senador por Florida - había firmado una carta dirigida al «Comité Noruego del Premio Nobel», apoyando la candidatura de la hoy galardonada María Corina Machado: «esperamos que, el «Comité Nobel» reconozca la notable contribución, y le conceda la distinción que tan justamente merece».

El Departamento de Estado guardó silencio sobre los comentarios, pero a último momento Marco Rubio - ya como Secretario de Estado - manifestó que, obviamente reconocía también a Donald Trump, y era merecedor de dicho premio. Sería oportuno recordar que, en 1945 y 1948, Iósif Stalin fue presentado como aspirante al «Premio Nobel de la Paz».

Al respecto, es buen momento para señalar que, el dictador Stalin - Secretario General del Partido Comunista de la Unión Soviética -, firmó un pacto de no agresión con la Alemania nazi, como asimismo un protocolo adicional secreto en el cual soviéticos y alemanes, se dividían la Europa Oriental, y la partición de Polonia, país en el cual, tras la invasión, Stalin dio la orden de ejecutar a

22.000 prisioneros. Después que Alemania nazi violara el pacto con Stalin, la Unión Soviética se alineó a los Aliados.

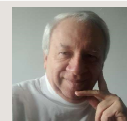
Un poquito más en profundidad; en política interior, sería potable tener presente que, Stalin, para terminar con la oposición, detuvo «por motivos políticos» a 1.300.000 rusos, fusiló a 700.000, y otros tantos fueron enviados a campos de concentración.

Pues, sí, el engendró de referencia, fue presentado como aspirante al «Premio Nobel de la Paz», - «¡maravillosa oportunidad para que quedara desierto!» -, pero el galardón fue concedido a Cordell Hull - abogado y político estadounidense, desempeñándose entre 1933 y 1944 como Secretario de Estado -, «por la creación de las Naciones Unidas» (organización internacional para mantener la paz, seguridad, fomentar cooperación entre países, y promover los derechos humanos), la cual cuenta actualmente con 193 Estados miembros.

Como señaláramos, pasado mañana - con su presencia, o no, en la capital noruega -, María Corina Machado recibirá la distinción, estímulo para retomar

**Lorenzo AGUIRRE**

Periodista. Escritor. Asesor Cultural,  
Músico. Director de Orquesta



fuerzas y continuar la lucha que, desde hace veinte años, viene dando en defensa de los derechos humanos y la representación popular.

Machado, definida como liberal, presenta entre sus propuestas, apoyo a la despenalización del aborto, «en ciertos casos» estar de acuerdo con la eutanasia, y no imponer «creencias religiosas católicas» a la sociedad, aunque, en mi opinión, sería loable no establecer condicionantes espirituales de ningún tipo - manteniendo la intimidad de cada persona -, pues, de lo contrario, se estaría predominando.

Las cosas que haga, o pueda hacer María Corina Machado, de ahora en adelante en cierta forma serán validadas por dicho Premio Nobel de la Paz, y, además - ¡guste, o no! -, también gran parte de posibles incongruencias podrán quedar en el «olvido», por algún tiempo «inmovilizadas», o en segundo plano, pues a partir del galardón, las gestiones de interrelación y política exterior se desplazarán por otros carriles.





**Zósimo NOGUEIRA**  
Comisario General (r)

**El gusano no es de instinto, tiene misión destructora. Ataca en lugar y hora que nadie se lo imagina, cuantas cosas se terminan si él entra en la pensadora. Usted tendrá que ser eso, razón de pueblo que espera, al que le duele la muela no se le arranca el colmillo. Amigos tendrá montones, por intereses creados. No soporte ni se aguante si escucha contar sonsera. No se haga notar mejor, porque alardear no es honesto, mas ponga de manifiesto quien es que tiene razón. Nunca diga necedades, estudie bien lo que dice. Para saber de la vida y de las cosas, hay de leer muchas hojas. Pero el querer aprender requiere tiempo y paciencia. El sazonar la conciencia no es moco de pavo mi amigo. No se fije en el presente, deduzca lo que vendrá. Alguno estará pensando que hablo solo por hablar. Será del otro bando pues nunca ha usado alpargatas. Yo las use, también ranchera, cholitas, championes conga y cuando alcanzaba el Bamba. Hice canteros y plante en la quinta. Iba a la escuela de túnica y moña y para el liceo cambie la moña por una corbata. Viaje en ómnibus, Trole-bús y trenes de pasajeros.**

Para hablar de estas obras proyectadas para 18 de Julio y del endeudamiento que asumiremos hay que viajar en el tiempo y recordar los meses y años que duraron las obras del Túnel de 8 de Octubre y del Viaducto del Paso Molino. Y del reciente túnel de Avda. Italia, cuánto tiempo y cuanto dinero salió.

Justo es decir que no hubo afectación de actividades comerciales ni produjo desempleo como se prevé pueda ocurrir en este nuevo proyecto.

Lo del túnel con socavado en 18 de julio y/o lo del viaducto inicialmente solo movilizó a un pequeño grupo de periodistas. Fueron en búsqueda de la opinión pública.

Contrariar propuestas del gobierno tiene riesgos y mucho más cuando implica no solo el gobierno departamental sino también al Poder Ejecutivo.

Muchos hicieron la plancha.

El pueblo entrevistado, los urbanistas entrevistados, profesionales del derecho y los comerciantes en su gran mayoría hablan de graves perjuicios, de resarcimiento económico y de que hay muchas cosas más prioritarias. De lo prolongado en el tiempo y de los inconvenientes que traerá una obra del tal entidad.

Pocas son las voces a favor, como la de algún comerciante fuerte del rubro Barista que se ha sostenido en su actividad captando la clientela de la competencia que ha quebrado o en previsión de quiebre emigro o cerro su negocio.

Si obtiene ciertas concepciones seguro apoya lo que sea del gobierno. No es una pymes, estas están con el temor de pérdida del sustento, de pérdidas de trabajo.

El ruido de esos periodistas y sus entrevistados se ha convertido en un clamor y tendrá costos políticos, que ya lo están evaluando.

Con bombos, platillos y fuegos artificiales se hablaba de transformar la movilidad en el centro de Montevideo ahora parece desinflarse. Un fuerte chirrido, saltan chispas como las del freno de las viejas locomotoras.

Unas pocas pero nuevas preguntas sobre el tema. La mayoría de las líneas de ómnibus que vienen de los barrios al llegar a 18 de Julio van con muy poco pasaje, casi vacíos.

La gente que viene de la Costa de Oro utiliza compañías de ómnibus que transitan por calles paralelas al norte de 18 de Julio, tanto al ingreso como a la salida de Montevideo.

Gran parte de ese público tiene como destino oficinas emplazadas fuera de 18 de Julio, muchas en los shoppings y se movilizan en automóviles.

Enfocar tal transformación urbanística priorizando la zona Este no tiene un gran fin laboral, más bien parece un proyecto turístico.

La gran masa de la clase trabajadora proviene del Norte y del Oeste con tres ejes muy definidos la Ruta 8 como prolongación de 8 de octubre y Camino Maldonado, Barros Blancos, Pando.

La Ruta 5 que une a los grandes enclaves urbanos de Canelones, La Paz, Las Piedras, Progreso y la capital Departamental; y La ruta 1 hacia el Cerro de Montevideo, Paso de la Arena, Rincón del Cerro, Santiago Vázquez, Delta del Tigre, Playa Pascual.

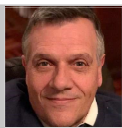
## Gracias Tabaré Sacado de Cuzco Rabón

A esas grandes rutas de movilidad hay que agregar dos grandes corredores como lo son el corredor garzón que une, Lezica, Colon, la Teja, Paso Molino y General Flores que une Sauce, Toledo, Manga, Piedras Blancas.

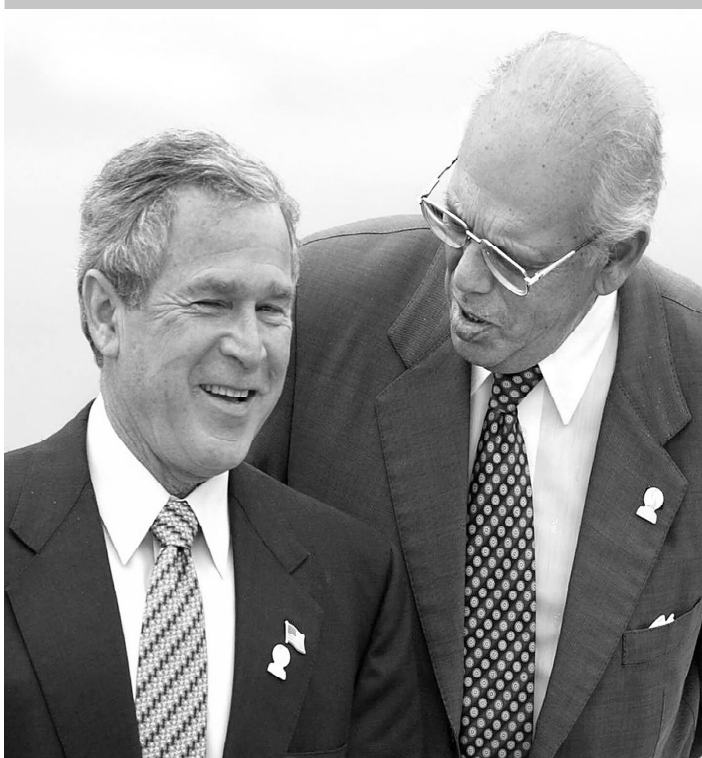


Está claro que hay más vías principales de otros barrios muy poblados y se vendrán muchas más si es que nuestra capital continúa creciendo y extendiéndose en el territorio de los Departamentos limítrofes.

No es de la zona Este, es de esos lugares viene la mayor cantidad de usuarios del transporte público. Todas las compañías de transporte público han hecho grandes inversiones en omnibuses nuevos, la mayoría de estos. Eléctricos. Siguiendo recomendaciones ambientales de ministerios e Intendencia. Como serán compensados. Movilidad y agilidad. Para que incluir en este proyecto la Avda. 18 de Julio. Quieren dinamizar la zona costera uniendo Gianastasio a Avda Italia. Bárbaro, fácil. Hay un cantero central. Que llegue hasta el Parque Battle o Tres Cruces y si se quiere llegar hasta la despoblada Ciudad Vieja están las paralelas a 18 de Julio, unas flechadas en un sentido y otras a la inversa. Porque no cambiar el destino de ese préstamo y arreglar decorosamente todas las calles y veredas de la ciudad capital; muchas de las cuales están en una situación deplorable, caótica. Hablando de movilidad y siniestralidad recordemos lo de la libreta por puntos. Se dice de educar para una mejor circulación y que no tiene un afán recaudador. Si es así y se cree que este nuevo sistema será exitoso porque razón no se bajan los valores de las multas. Si el tema no es la recaudación y se busca educar para una mejora en la performance de los conductores de vehículos. Demuéstrese. Bajen el valor de las multas. Y de cosas de transporte, movilidad y caminos, en nuestros pagos la tenemos clara. No creo que ni a Tabaré, Marne o Sander se les ocurriría hacer un túnel o un viaducto en la Avenida Sarandí. Lo emblemático y referencial no se toca.



**Miguel LAGROTTA**  
Profesor de Historia. Escritor.  
<http://profelagrotta.blogspot.com>



**Pocas tradiciones políticas latinoamericanas han sido tan profundas como el batllismo en Uruguay. Más que un sector partidario, fue durante buena parte del siglo XX una cultura política: un modo de entender el Estado, los derechos sociales y la modernización democrática. Sin embargo, entre la década de 1930 y los inicios del siglo XXI ocurrió un fenómeno progresivo: la fuga sostenida de votantes batllistas hacia la izquierda, especialmente hacia el Frente Amplio (Caetano, 2011).**

COMO ANTECEDENTE EL SECTOR SOCIALISTA LIDERADO POR FRUGONI APROBÓ UN PACTO CON EL BATLLISMO, JUSTIFICÁNDOLO EN UNA ALIANZA INTERCLASISTA. EN EL DIARIO EL DÍA UN EDITORIAL, CITADO POR BARRAN, J.P. Y NAHUM, B EN «BATLLE, LOS ESTANCIEROS Y EL IMPERIO BRITÁNICO» SE SOSTENÍA:

«LA ÍNDOLE, LOS PROCEDIMIENTOS Y LAS TENDENCIAS DE LOS COLORADOS NO PUEDEN, EN EFECTO, DECIRSE QUE SON SOCIALISTAS; PERO NO PUEDE NEGARSE QUE LA ÍNDOLE, LOS PROCEDIMIENTOS Y LAS TENDENCIAS DE NUESTRO PARTIDO — QUE TIENDE A LIBERALIZAR A LAS MASAS, A HACER PROGRESAR LAS INSTITUCIONES, A CONCEDE AL PUEBLO TODOS LOS BENEFICIOS DE LA MÁS AMPLIA DEMOCRACIA, A RESPETAR ENTRE SUS AFILIADOS EL VALOR DE LAS OPINIONES INDIVIDUALES, A BORRAR LAS FRONTERAS CONFRATERNIZANDO CON LA HISTORIA YEN LAS GRANDES ASPIRACIONES CON LOS EXTRANJEROS— NO PUEDE NEGARSE, DECÍAMOS, QUE DESDE ESTOS PUNTOS DE VISTA TIENE QUE CULTIVAR CON EL SOCIALISMO, Y EN GENERAL CON LAS CLASES OBRERA CIERTA CORDIAL SIMPATÍA. Y ESTA SIMPATÍA ES TAN ESPONTÁNEA QUE HAN SIDO LOS PROPIOS SOCIALISTAS LOS QUE, CON MOTIVE DE LA PRESENTE CONTIENDA ELECTORAL, HA INICIADO LA ENTENTE CON LAS AUTORIDADES COLORADAS, LAS QUE NO HAN PODIDO MENOS QUE RECIBIR CON EL MAYOR AGRADO UNA APROXIMACIÓN QUE POR TANTOS CONCEPTOS LES ES SATISFACTORIA».

LA MUERTE DE JOSÉ BATLLE Y ORDÓÑEZ EN 1929 SELLÓ EL FIN DE UN LIDERAZGO MORAL QUE DABA COHESIÓN AL REFORMISMO ESTATAL (JACOB, 2006). TRAS SU DESAPARICIÓN, EL PARTIDO COLORADO MANTUVO SU PESO ELECTORAL, PERO LA COHERENCIA IDEOLÓGICA COMENZÓ A RESQUEBRAJARSE. LOS GOBIERNOS POSTERIORES OPTARON POR UN PRAGMATISMO QUE, PARA MUCHOS SECTORES PROGRESISTAS, IMPLICÓ UN ALEJAMIENTO DEL ESPÍRITU IGUALITARISTA ORIGINAL. TODO INDICA QUE DE NO MEDIAR EL FALLECIMIENTO DE BATLLE, TERRA JAMÁS HUBIERA ALCANZADO LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA POR EL BATLLISMO.

## La diáspora batllista: batllidad y la fuga hacia el FA

DON PEPE HABÍA AFIRMADO « QUE ERA NECESARIO DEFENDERSE DE TERRA PORQUE ERA - LOCO E INESCRUPULOSO-. EN MATERIA POLÍTICA. INCAPAZ DE SOMETER SUS ACTIVIDADES CIUDADANAS A FÉRREOS PRINCIPIOS, IRRESPECTUOSO FRENTE A TODA NORMA, SIN MÁS FRENO QUE EL ALOCADO PENSAMIENTO DEL INSTANTE, NO ERA EL HOMBRE INDICADO PARA TENER EN SUS MANOS LA FUERZA PÚBLICA» (BATLLE, 1927).

EL GOLPE DE ESTADO DE GABRIEL TERRA EN 1933 PROFUNDIZÓ ESTA FRACTURA (NAHUM, 1995). PARA NUMEROSOS BATLLISTAS, LA COMPLICIDAD DE SECTORES COLORADOS CON LA INTERRUPCIÓN INSTITUCIONAL SIGNIFICÓ LA PRIMERA TRAICIÓN ÉTICA. LA MUERTE DE JULIO CÉSAR GRAUERT, FIGURA EMBLEMÁTICA DEL PROGRESISMO COLORADO, SE CONVIRTIÓ EN SÍMBOLO DEL QUIEBRE ENTRE EL BATLLISMO SOCIAL Y LA DIRECCIÓN PARTIDARIA. DÉCADAS MÁS TARDE, CUANDO LA IZQUIERDA COMENZÓ A ORGANIZARSE, MUCHOS DE ESTOS HEREDEROS DEL ANTI-TERRISMO VIERON EN EL FRENTE AMPLIO UNA CONTINUIDAD MÁS FIEL DEL IDEARIO DEMOCRÁTICO BATLLISTA QUE EN EL PROPIO PARTIDO COLORADO.

LA ETAPA NEOBATLLISTA BAJO LUIS BATLLE BERRES REACTIVÓ CIERTA MÍSTICA SOCIALDEMÓCRATA (PANIZZA, 1988). LA LISTA 15 IMPULSÓ LA INDUSTRIALIZACIÓN SUSTITUTIVA Y UN ESTADO INTERVENTOR, GENERANDO EL APOYO DE CLASES MEDIAS Y SECTORES OBREROS. SIN EMBARGO, ESTE NEOBATLLISMO YA NO TENÍA EL IMPULSO TRANSFORMADOR DE LA PRIMERA ERA BATLLISTA Y SE ENFRENTÓ A LÍMITES ESTRUCTURALES: INFLACIÓN, ESTANCAMIENTO Y TENSIONES DEL MODELO ECONÓMICO. MIENTRAS TANTO, LA IZQUIERDA COMENZABA A FORMULAR UN DISCURSO PROPIO, INFLUIDA POR EL MARXISMO EUROPEO Y LA REVOLUCIÓN CUBANA. EL LIDERAZGO DE LUISITO FUE EN UN PERÍODO DE DIVISIÓN DEL BATLLISMO Y EL CRECIENTE CONSERVADURISMO DE UNA DE SUS ALAS MARCÓ SU PERÍODO. PARA UNIFICAR ESTAS POSTURAS LLEGÓ A AFIRMAR QUE «TODOS LOS COLORADOS SON, EN ESENCIA, BATLLISTAS TAMBIÉN» EL TIEMPO Y LA REALIDAD DEMUESTRAN QUE ESA AFIRMACIÓN ERA SOLO UN ANHELO DE UNIDAD PARTIDARIA.

LA MUERTE DE LUIS BATLLE BERRES EN 1964 ACENTUÓ LA PÉRDIDA DE COHESIÓN EN LA LISTA 15. EL ELECTORADO JOVEN, INFLUIDO POR LOS DEBATES IDEOLÓGICOS DE LOS 60 Y POR LA CRISIS SOCIAL, COMENZÓ A MIGRAR HACIA PROYECTOS EMERGENTES, INCLUIDO EL FRENTE AMPLIO FUNDADO EN 1971 (YAFFÉ, 2019). MUCHOS DE ELLOS PROVENÍAN DE SECTORES BATLLISTAS UNIVERSITARIOS, SINDICALES Y DE LA FUNCIÓN PÚBLICA. LA IZQUIERDA SOCIALDEMÓCRATA Y CRISTIANA SE CONVIRTIÓ EN UN CANAL NATURAL PARA ESE DESPLAZAMIENTO IDEOLÓGICO.

EL VIRAJE LIBERAL DE LA LISTA 15 BAJO JORGE BATLLE MARCÓ OTRO PUNTO DE QUIEBRE. EL GIRO HACIA POLÍTICAS DE MERCADO, LA APERTURA COMERCIAL Y LA REDUCCIÓN DEL ROL DEL ESTADO CONTRASTARON CON DÉCADAS DE TRADICIÓN ESTATISTA Y SOCIAL DEL BATLLISMO (LANZARO, 2004). PARA MILES DE VOTANTES, SE TRATABA DE UNA PÉRDIDA IDENTITARIA: EL PARTIDO COLORADO DEJABA DE SER EL GARANTE DEL ESTADO SOCIAL, MIENTRAS QUE EL FRENTE AMPLIO ASUMÍA BANDERAS HISTÓRICAMENTE BATLLISTAS COMO LA DEFENSA DE LAS EMPRESAS PÚBLICAS, LOS DERECHOS LABORALES Y LA PLANIFICACIÓN ECONÓMICA.

LA CRISIS DEL 2002 REPRESENTÓ LA RUPURA FINAL. EL COLAPSO BANCARIO, EL DESEMPLEO MASIVO Y EL DETERIORO SOCIAL QUEDARON ASOCIADOS AL GOBIERNO DE JORGE BATLLE (STENERI, 2004). PARA GRAN PARTE DEL ELECTORADO BATLLISTA TRADICIONAL —CLASE MEDIA, TRABAJADORES PÚBLICOS, SECTORES PROFESIONALES— EL PARTIDO COLORADO DEJÓ DE SER SÍMBOLO DE ESTABILIDAD Y PROTECCIÓN SOCIAL. EL FRENTE AMPLIO, POR EL CONTRARIO, OFRECIÓ UNA NARRATIVA DE REPARACIÓN QUE APELABA AL IMAGINARIO BATLLISTA ORIGINAL: ESTADO FUERTE, POLÍTICAS SOCIALES UNIVERSALES Y REDISTRIBUCIÓN.

ASÍ, LA FUGA DE VOTANTES DESDE EL BATLLISMO HACIA EL FRENTE AMPLIO NO FUE UN FENÓMENO PUNTUAL, SINO UN PROCESO ESTRUCTURAL QUE ATRAVESÓ GENERACIONES. SE COMBINARON FACTORES TRAUMÁTICOS (GOLPE DE TERRA), INSTITUCIONALES (PÉRDIDA DE LIDERAZGOS), IDEOLÓGICOS (VIRAJE LIBERAL DEL COLORADISMO) Y SOCIOECONÓMICOS (CRISIS DEL 2002). EL RESULTADO FUE UN TRASVASAMIENTO CULTURAL PROFUNDO: EL FRENTE AMPLIO SE CONVIRTIÓ EN HEREDERO DE VALORES BATLLISTAS QUE EL PARTIDO COLORADO HABÍA DEJADO DE ENCARNAR.

HOY, AMPLIOS SECTORES PROGRESISTAS SE RECONOCEN COMO BATLLISTAS PERO NO COLORADOS. EL BATLLISMO SIGUE VIVO, AUNQUE DESANCLADO DE SU MATRIZ PARTIDARIA ORIGINAL. EN ESTE MOVIMIENTO SE EXPLICA BUENA PARTE DEL REORDENAMIENTO POLÍTICO URUGUAYO DEL SIGLO XXI.

BIBLIOGRAFÍA: CAETANO, G. (2011). EL URUGUAY DEL SIGLO XX. EDICIONES BANDA ORIENTAL. JACOB, R. (2006). BATLLE Y ORDÓÑEZ Y LA CONSTRUCCIÓN DEL URUGUAY MODERNO. TAURUS. LANZARO, J. (2004). LA DEMOCRACIA URUGUAYA Y LA RECOMPOSICIÓN PARTIDARIA. CLAEH. NAHUM, B. (1995). LA ÉPOCA DE TERRA. EDICIONES DE LA BANDA ORIENTAL. PANIZZA, F. (1988). BATLLISMO Y NEOBATLLISMO. CIESU. STENERSEN, A. (2004). CRISIS Y RECONSTRUCCIÓN EN URUGUAY. TRILCE. YAFFÉ, J. (2019). EL NACIMIENTO DEL FRENTE AMPLIO. FIN DE SIGLO.