OPINAR

EDICION 134

«La fuerza de las ideas»

FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

EDICIÓN DIGITAL
16 de febrero de 2012
www.opinar.com.uy

Ante el fallecimiento de Ricardo Lombardo a los 95 años. Por Manuel Flores Silva



¡QUÉ BICHO!

Bonomi imputa a Bordaberry haber instigado a la población a «armarse», cuando fue él quien lo propuso.







Consejo Editorial
Tabaré Viera Duarte, Ariel Moller, César García Acosta.
Redactor Responsable
TCS César GARCÍA ACOSTA, Río Negro 1192/601
Teléfono: 099.686125
Arte: Wilmar Pereira
Registro MEC Nº 2169/2007, Tomo VI, fs. 388,
Registro de Ley de Imprentas. **Web:** www.opinar.com.uy.
Contactos cgarcia@opinar.com.uy
Gestión Comercial, José L. Ituño jituno@hotmail.com

PARTICIPACION

Editorial

¿Participación social o simulacro de participación?

El título corresponde a un reciente comunicado del Movimiento Nacional de Usuarios de la Salud Pública y Privada, y más allá de referirse concretamente a la salud del país, plantea una interrogante que flota en prácticamente toda la actividad ciudadana. Organizaciones de la sociedad civil y partidos políticos, conjugan en presente el verbo participar con el afán de no perder el tren de la historia. En tanto, y cada vez con mayor conciencia, el republicanismo - (sistema que pone la «res pública» en el centro) - exige en los hechos perfeccionar la acción democrática, con la participación de los mismos ciudadanos en la propia gestión del gobierno de la sociedad. La República, a la Representación, el proceso histórico hace necesario sumar la Participación. «En los últimos meses y por diversas vías – sostienen los usuarios de la salud - se ha venido cuestionando por diferentes actores la participación social. Este cuestionamiento, está dirigido a todos aquellos lugares de la institucionalidad donde hay representantes de la sociedad civil organizada, en especial en los órganos de la educación y de la salud» reconocen.

Agregan «Estos cuestionamientos, que en algunos momentos pasaron a ser un ataque, se han expresado de diferentes maneras. En notas de prensa, en propuestas de ampliar cada vez más los pocos órganos de decisión donde hay representantes sociales, llevando a que esa representación se diluya. En planteos de que «no se sabe quién manda», de que «hay que recuperar la conducción política», etc. El último embate surgió de la reunión que el presidente de la república mantuvo con la oposición política hace pocos días. Allí se planteó entre otras cosas, agregar representantes del poder ejecutivo en algunos organismos y el doble voto del presidente de ASSE».

Lo afirmado en la comunicación es una de las tantas evidencias, práctica y concreta, de la contradicción entre representación y participación. De su correcta dilucidación depende el futura de la propia democracia. Los usuarios de la salud, siguen diciendo: «Queremos dejar claramente establecida nuestra oposición a estos planteos si los mismos significaran un retroceso en los tímidos avances democratizadores de nuestra sociedad que se han dado con la participación social. En su momento, señalamos como positiva la apertura donde desde el poder político y a través de nuevas leyes, se permitió una mayor participación. La participación social en salud se nutre de una larga experiencia, que comienza con comisiones barriales que se organizaron para dar respuesta a



una salud en crisis, falta de cobertura universal, inaccesibilidad a tecnología de primer nivel, mutualistas en quiebra, etc. Es así que surgen en todo el país distintas formas de organización para dar respuesta a esa crisis. El pueblo sale a buscar en la comunidad los recursos para sostener y levantar un sistema de salud que se caía a pedazos. Ese será el germen que dará nacimiento a nuestra organización.»

«Somos de los que creemos que los cambios profundos, - agrega la importante organización - verdaderos en la sociedad, se realizan «para la gente», y «con la gente». Estamos convencidos que sin la participación de los usuarios y de los trabajadores, la actual reforma de la salud no llegará a buen puerto. Estamos hablando de participación real, no de simulacro de participación. Hoy por hoy esa participación, a nuestro entender choca contra tres escollos muy importantes:

1) Existe una cultura de dominación y dependencia en todos los niveles de la sociedad que choca con la participación social. No se puede aceptar hablar de «democracia plena», sin la participación real de los ciudadanos de todos los sectores y organizaciones.

2) En la salud nos encontramos con un andamiaje muy complejo, con diversos actores y entre ellos corporaciones muy fuertes defendiendo la Salud Mercantilista. A esas corporaciones no les hace ninguna gracia la participación social.

3) La definición de participación y el papel que tiene; no cuenta con unanimidad de criterio y desde el gobierno no se reciben directivas claras. Muchas veces se habla de una «crisis» de participación, una especie de tendencia generalizada en donde los lugares aparecen vacíos y las personas poco comprometidas. Pero llegado el momento, «te doy pero acotado», «te doy un lugar pero no es vinculante», etc. Se genera así, desde algunos ámbitos de gobierno, un verdadero doble discurso en cuanto a la participación».

Finalmente concluyen afirmando: «Expresamos claramente, nuestra firme oposición a todos los intentos por hacer retroceder la participación social en los procesos de cambio que están en curso en nuestra sociedad, especialmente en la reforma de la salud. Vamos a defender la participación social en todos los ámbitos. La participación real. No estamos dispuestos a oficiar de floreros para lucir en las reuniones, foros y encuentros internacionales mientras que por casa todo sigue igual, o marcha atrás».

Adjudicamos singular importancia al referido comunicado, en particular, porque expresa uno de los simulacros de participación social, que se repiten en otros sectores sociales con similares resultados. En particular, el caso de la educación, donde se ha llegado a institucionalizar espacios de participación, en los que se ha reducido la misma, a la simple consulta. Algunos de esos espacios, como las asambleas técnicas docentes, que si no fuera por la asistencia obligatoria y paga, posiblemente ya no existiría ya que tanto a maestros como profesores los tiene cansados la casi nula trascendencia de sus decisiones. Se pide participación y a la hora de las actuaciones terminan siendo los convidados de palo. Procedimientos que no solo no son participación, sino que son autoritarios y antidemocráticos.

■

Mario PIRIZ
Periodista. Escritor



VALORES

Educar en valores

«Educar es depositar en cada hombre toda la obra humana que le ha antecedido: es hacer a cada hombre resumen del mundo viviente, (...), es preparar al hombre para la vida»- José Martí

Cuando la crisis humanitaria desborda, se ha convertido en un lugar común, hablar de la crisis de valores, y de la educación en los mismos como la panacea de todas las soluciones. A tal punto se repite esas generalizaciones que ha producido un desgaste del vocablo, convirtiéndolo en cáscara vacía, obligando a «poner la pelota al piso» y no escatimar esfuerzos en la reflexión.

El concepto del héroe cubano José Martí, pese a su antigüedad centenaria nos vuelve a remitir a una problemática actual, aun no resuelta, y que continúa siendo un reto más para la familia, la escuela y la comunidad, y no como es frecuente escuchar, desafío solamente de docentes especializados en valores. En efecto, el eje escuela, hogar y comunidad, no se puede fragmentar sin caer en el caos y en el pantano ético, social y político.

Recientemente, el educador, filósofo y periodista Rogelio Snaider, en la revista Punto a Punto (publicación alternativa de los vecinos del barrio Jardines del Hipódromo), hablando sobre educación, recordaba al maestro de su niñez en la campaña santafecina de hace casi un siglo: «Mi maestro nos enseñó que, en la práctica, no siempre lo que a la escuela se le manda hacer, se debe hacer, sino que deben respetarse las situaciones lugareñas, como medio de aprender para la vida, es decir que cada escuela es un mundo y el docente se debe a él».

Advertimos que en este siglo XXI, y sin ir más lejos, acá en Rivera, la anécdota de Rogelio puede parecer la proclamación de la herejía. Si un maestro hace un comentario similar, será de inmediato reprendido por algunas de las acémilas de dos pies que ofician de inspectores por estos «caminitos de tierras coloradas», y si «amerita» se le abre un sumario por atreverse a pensar con voz propia en medio del naufragio.

Es obvio que la apropiación de valores forma parte de un proceso ideológico que se lleva a cabo en correspondencia con las exigencias de la sociedad, la escuela y en el que mucho tiene que ver el funcionamiento de la familia, pues ella es considerada, aún en sociedades socialistas, como la fuerza más poderosa en la educación y formación de la personalidad. Si el ejemplo familiar y personal es adecuado será sin duda una garantía en la formación moral y social de niños, adolescentes y jóvenes.

La educación sin el protagonismo integral de la comunidad familiar genera hijos que llegan a la etapa de la juventud, sin hábitos de educación formal y sin participación alguna en las tareas hogareñas, convertidos en personas inútiles y de vocabulario inculto, aun cuando están en plenitud de facultades físicas y mentales.

La familia o los jefes de hogar, de acuerdo con la edad del o los menores, establece deberes permanentes que constituyen responsabilidad compartida; da participación en la toma de decisiones; y orienta las tareas hogareñas, en particular aquellas que propician la formación de los menores en hábitos correctos, y en todos aquellos sentimientos, cualidades, convicciones y actitudes que posteriormente desarrollarán ante el mundo que los rodea.

Obviamente que en ello la comunidad, el barrio, el centro educativo, juegan un papel fundamental. Nadie puede negar la importancia formativa que ejercen, por ejemplo, cuando desde edades tempranas se da participación en actividades como la limpieza del barrio, así como en la higiene y mantenimiento del local escolar o liceal, aún, o con más razón, luego de actividades cívicas como las realizadas en instancias electorales. Mas de un sexagenario que pasó por el liceo departamental en época de la Dra. Pomoli recordará con qué rigor se exigía respeto y cuidado del bien de todos, como las plantas, el edificio, los muebles, los libros y las personas mayores. Era un ritual que se repetía en varias escuelas públicas limpiar hasta los pupitres ante de las vacaciones y entregarlos tal como se habían recibido al comienzo de año escolar.

Y en el futuro inmediato donde se ejecutaran los proyectos de escuelas y liceos de tiempo completo, la educación en valores adquiere dimensiones superlativas, ya que son espacios donde el niño y el adolescente pasarán la mayor parte de la vida. Allí se ofrecerán múltiples posibilidades, con el docente como máximo responsable, no solo de trasmitir información, conocimientos y experiencias sino de preparar a cada ciudadano de manera integral y dotarlos de las mejores herramientas para interactuar con el momento histórico que les tocó vivir.

Aquí y en todo el mundo es proverbial que una correcta educación en valores es posible, si se trabaja de manera integrada y cohesionada en el medio familiar, escolar y social, con el apoyo de uno u otro agente social según sea el caso, en busca de una personalidad integral en niños, adolescentes y jóvenes, convertidos en buenas personas y ciudadanos solidariamente responsables y dignos.

■

César GARCÍA ACOSTA
Técnico en Comunicación Social.
Editor de **OPINAR** cgarcia@opinar.com.uy



Mario Carminatti

El inexorable paso del tiempo

El inexorable paso del tiempo nos da cuenta de lo irreversible del diario vivir. Ya han paso diez años de la ida de Mario Caminatti.

Lo conocí en una reunión de "campaña política" para los comicios de 1994, hace ya 18 años, a instancias del Presidente Julio Mª Sanguinetti. Éramos muchos los sentados alrededor de una gran mesa ovalada del comité de la vieja casona de la calle Colonia y Yí. Todos suponíamos que en "algo" podíamos contribuir para que el Dr. Carminatti concretara su postulación a Intendente de Montevideo. Pero sin saberlo, sin pensarlo y sobre todo, sin quererlo (quizá por respeto al temor de jugar en la cancha grande), Caminatti me animó a hacerme cargo de la campaña de su candidatura.

Y no pude negarme. Seguro que nadie lo hubiera hecho en mi lugar, sea porque era lo máximo para un principiante en Comunicación Social, al que deban la posibilidad de liderar la conducción logística de una campaña política, como por lo que era el propio Carminatti: un tipo que inspiraba confianza, que a base de códigos claramente preestablecidos iba construyendo confianza primero, y amistad después.

Recuerdo que la primera tarea fue ser su chofer. Cuando estábamos en la cima de una de las montañas de basura de las usinas de la calle Cochabamba, donde se deposita todo lo que desecha Montevideo, Carminatti me dijo "si ganamos no sé si te nombro director de Cultura, pero de chofer tenés el puesto asegurado". Ese día entrelazamos la base de una amistad que no se dispersó aunque nuestros caminos de ahí en más fueron muy distintos.

Mario transitó el directorio de UTE, el Senado, y yo empecé a recorrer el municipalismo, ya no desde el Palacio de Ladrillo donde había estado 18 años, sino desde la Junta Departamental, debatiendo, aceptando ideas y haciendo escuchar una voz disonante en medio del parlamento de la ciudad capital del país.

* * *

Mario Hebert Carminatti Oliveri nació en Fray Bentos en el año de 1936 y falleció el 15 de febrero de 2002. Fue abogado, empresario del transporte de pasajeros y político por el Partido Colorado. Fue un batllista que representó a los colorados como Intendente, Senador y director de UTE.

Carminatti inició su actividad política a principios de la década de 1970. En las elecciones de 1971 se postuló a diputado por su departamento con la lista 315, acompañado por el Esc. Guillermo Stirling, no resultando electo. La actividad política en 1979, en plena dictadura lo encontró oponiéndose al proyecto constitucional propuesto por los militares, resultando en 1982 electo Convencional por su partido.

Alineado con Julio Mª Sanguinetti fue electo Intendente de Río Negro en las elecciones de 1984. En el siguiente acto electoral (en el cual los colorados perdieron en casi todo el país), resultó reelecto por clara mayoría. Es de destacar su intensa promoción del Balneario Las Cañas sobre el río Uruguay. Fomentó también el turismo en Fray Bentos, promoviendo la instalación de una sala de casino en el Gran Hotel Fray Bentos. También por iniciativa suya se inició la tarea de reciclaje y reconversión del ex frigorífico Anglo, mediante la aplicación del proyecto "Circuito Histórico Cultural y del Parque Industrial Municipal".

Para las elecciones internas del Foro Batllista de 1999, el nombre de Carminatti sonaba fuerte; pero finalmente no fue tenido en cuenta. Así, acordó con Jorge Batlle un lugar en el senado de la Lista 15, resultando electo para el periodo 2000-2005. Asumió su banca de senador aunque pronto renunció para volverse a postular a la Intendencia de Río Negro, volviendo a resultar electo. Falleció durante ese mandato.

Hoy, la escuela 60 de Fray Bentos lleva el nombre del Dr. Mario Carminatti.

Llegados los diez años de su muerte, Carminatti sigue siendo un referente del batllismo aún ausente en un coloradismo impregnado más de fortalezas personales, que de ideologías.

Pero esto seguramente será tema para otra columna.

■



Carlos Alberto MONTANER
Esritor y periodista cubano.



Siete lecciones de Taiwán para América Latina

Taiwán es una isla **más pequeña que Costa Rica y casi tan poblada como Venezuela**. No tiene petróleo ni riquezas naturales. En 1949 **era más pobre que Honduras y más tiranizada que Haití**. **Hoy es una democracia estable dos veces más rica que Argentina**. ¿Hay alguna lección que aprender? Por lo menos, siete. Supongo que **Chávez, Correa, Ortega, Morales y Raúl Castro**, los cinco jinetes del Apocalipsis del Siglo XXI, deberían prestar atención.

PRIMERA LECCIÓN. **No hay destinos inmutables**. En cuatro décadas, Taiwán logró superar la tradicional pobreza y despotismo que sufría el país desde hacía siglos hasta convertirse en una nación del primer mundo con un per cápita de $37,900 dólares anuales medido en paridad de poder adquisitivo. Este milagro económico se llevó a cabo en sólo dos generaciones. **La pobreza o la prosperidad son electivas en nuestra época**.

SEGUNDA LECCIÓN. **La teoría de la dependencia es totalmente falsa**. Las naciones ricas del planeta –el llamado centro— no les han asignado a los países de la periferia económica el papel de suministradores o abastecedores de materias primas para perpetuar la relación de vasallaje. Ningún país (salvo China continental) ha intentado perjudicar a Taiwán. Esas visión paranoica de las relaciones internacionales es mentira. **No vivimos en un mundo de países verdugos y países víctimas**.

TERCERA LECCIÓN. **El desarrollo puede y debe ser para beneficio de todos**. Pero el reparto equitativo de la riqueza no se logra redistribuyendo lo creado, sino agregándole valor paulatinamente a la producción. Los taiwaneses pasaron de tener una economía agrícola a otra industrial, pero lo hicieron mediante la incorporación de avances tecnológicos aplicados a la industria. El obrero de una fábrica de chips gana mucho más que un campesino dedicado a cosechar azúcar porque lo que él produce tiene un valor mucho mayor en el mercado. Esto explica que el Indice Gini de Taiwán -el que mide las desigualdades- sea un tercio mejor que el del promedio latinoamericano. Sólo el 1.16% de los habitantes de ese país cae por debajo del umbral de la pobreza extrema.

CUARTA LECCIÓN. **La riqueza en Taiwán es fundamentalmente creada por la empresa privada**. El Estado, que fue muy fuerte e intervencionista en el pasado, se ha ido retirando de la actividad productiva. El Estado no puede producir eficientemente porque no está orientado a satisfacer la demanda, generar beneficios, mejorar la productividad e invertir y crecer, sino a privilegiar a sus cuadros y a fomentar la clientela política.

QUINTA LECCIÓN. En el muy citado comienzo de *Ana Karenina*, Tolstoy asegura que **todas las familias felices se parecen unas a otras**. La observación se puede aplicar a los cuatro dragones o tigres asiáticos: **Taiwán, Singapur, Corea del Sur y Hong-Kong**. Aunque han tomado caminos parcialmente distintos hacia la cabeza del planeta, se parecen en estos cinco rasgos:

- Han creado sistemas económicos abiertos basados en el mercado y en la existencia de la propiedad privada.
- Los gobiernos mantienen la estabilidad cuidando las variables macroeconómicas básicas: inflación, gasto público, equilibrio fiscal y, en consecuencia, el valor de la moneda. Con ello, potencian el ahorro, la inversión y el crecimiento.
- Han mejorado gradualmente el Estado de Derecho. Los inversionistas y los agentes económicos cuentan con reglas claras y tribunales confiables que les permiten hacer inversiones a largo plazo y desarrollar proyectos complejos.
- Se han abierto a la colaboración internacional, jugando fuertemente la carta de la globalización, apostando por la producción y exportación de bienes y servicios en los que son competitivos, en lugar del nacionalismo económico que postula la sustitución de importaciones.
- Han puesto el acento en la educación, en la incorporación de la mujer al sector laboral y en la planificación familiar voluntaria.

SEXTA LECCIÓN. El caso de Taiwán demuestra que **un país gobernado por un partido único de mano fuerte**, como era el caso del Kuomintang, **puede evolucionar pacíficamente hacia la democracia y el multipartidismo** sin que la pérdida del poder les traiga persecuciones o desgracias a quienes hasta ese momento lo detentaron. La esencia de la democracia es ésa: la alternabilidad y la existencia de vigorosos partidos de oposición que auditan, revisan y critican la labor del gobierno. **La prensa libre es beneficiosa**.

SÉPTIMA LECCIÓN. En esencia, el caso taiwanés confirma **el superior valor de la libertad como atmósfera en que se desarrolla la convivencia**. La libertad consiste en poder tomar decisiones individuales en todos los ámbitos de la vida: el destino personal, la economía, las tareas cívicas, la familia. No hay contradicción alguna entre la libertad y el desarrollo. Mientras más libre es una sociedad más prosperidad será capaz de alcanzar. Para ello, claro, es menester que la inmensa mayoría de las personas, encabezadas por la clase dirigente, se sometan voluntaria y responsablemente al imperio de la ley.

■

Pedro BORDABERRY
Abogado. Senador.



¿Dónde está?

A finales del pasado año faltaron 20 millones de dólares en ASSE. El gobierno no sabía en que se habían gastado. Ello provocó una crisis política que terminó en el cambio del Presidente y varios gerentes del organismo.

En la mitad de la crisis desatada por esos hechos el Presidente de la República, con su habitual locuacidad, se quejó de la oposición. Preguntó públicamente ¿dónde estaba la oposición mientras esto sucedía?

Es que al principio de éste período de gobierno se llegó a un acuerdo por el que se amplió el número de integrantes del Frente Amplio en la Corte Electoral (CE) y el Tribunal de Cuentas (TC). Como contrapartida la oposición accedió a cargos en entes y organismos.

El tema era claro: la oposición perdía posiciones en los dos organismos esenciales de contralor (CE y TC), y a cambio accedía a posiciones desde las cuáles poder controlar desde adentro el accionar del gobierno.

De ahí la queja del Presidente. Él estaba tranquilo porque desde la oposición se estaba controlando en ASSE y faltaron 20 millones de dólares.

Más allá de que la responsabilidad directa era de los administradores y no de los que controlaban, un poco de razón le asistía.

Nuestra función es de contralor y debemos cumplirla.

En el caso de nuestro sector político no nos tocó el control interno de ASSE pero si el de otros organismos entre los que se encuentra Antel.

Por eso a mediados del año pasado alertamos a la Presidencia de la República de diversos hechos que estaban ocurriendo en el ente de las telecomunicaciones.

El primer alerta se emitió por la contratación por cerca de medio millón de dólares de una empresa para rediseñar la página web del ente, sin resolución escrita del directorio. Era un hecho grave.

El monto que se pagó también puesto que los muchos y muy buenos diseñadores que hay en el país cobran mucho menos que eso. Muchísimo menos.

Pese a nuestro aviso se siguió adelante contratando a una sociedad anónima que subcontrató a un consultor chileno para ello.

Esa oscura golondrina de la página web no fue el anuncio de buen tiempo sino de cosas aún peores que vinieron después.

Parece que nuestro aviso no surtió efecto y quien preside el ente sigue adelante con decisiones y contrataciones difíciles de entender y de dudosa conveniencia y legalidad.

Esta semana nos enteramos que por Resolución No. 1885-11 Antel contrató, a través de una sociedad anónima, el show de un grupo folklórico nacional para que cante en Atlántida.

Según se desprende de la resolución, cuya copia tengo en mi poder, se pagó un total de 231 mil dólares por la actuación. El detalle fue el siguiente: Show de Los Olimareños: 180 mil; agencia de publicidad 47 mil; transmisión del evento: 4.500.

Antel pagó por la actuación de ese mismo dúo en el pasado mes de Abril en el Festival del Olimar 30 mil dólares.

Pagar siete veces más por el mismo show es difícil de entender.

Artistas nacionales renombrados y tan buenos como ellos tienen una tarifa que oscila entre 5 y 15 mil dólares por actuación.

Los artistas argentinos de primer nivel, para hacer otra comparación, también se encuentran en esos precios.

Uno de los integrantes del dúo expresó públicamente que ellos no habían cobrado esa cifra de 180 mil dólares, sino que fue una productora. Eso es aún más grave.

Para terminar de enredar la cosa, esta semana se hizo público que el dúo folklórico había cantado en forma gratuita en Buenos Aires en los actos de la campaña electoral del Frente Amplio que es el partido de la Presidente de Antel.

El diputado Fitzgerald Cantero convocó al Ministro de Industria y a Antel para que expliquen lo que parece inexplicable.

De paso tendrán que explicar el medio millón de dólares de rediseño de la página web, el medio millón de creación y comunicación del nuevo logo, la entrega de 300 mil de los verdes americanos a una película de dibujos animados, y la contratación de un periodista argentino para hacer 4 programas y 10 micros a un costo de 200 mil dólares más impuestos y gastos de traslado.

Entre muchas cosas.

Hace varios meses, con lealtad, pasamos el aviso de lo que estaba sucediendo.

Ahora iremos hasta las últimas consecuencias aunque lo aconsejable sería que desde el Gobierno se cambie a quien toma estas decisiones.

Es que cuando falten cosas, como en ASSE, no queremos que se nos pregunte donde estamos.

■



Jorge AZAR-GÓMEZ
Ex representante de Uruguay ante O.N.U.
azargomezjorge@gmail.com

Malvinas: otra actuación Cristina

Luego de que, en su segunda asunción como Presidente de la república, la presidente argentina olvidara referirse al archipiélago, este martes 7 de febrero -y por segunda vez en el año-, echó mano del tema. En el paquete, logró envolver a todos los argentinos. También incluyó a otras naciones latinoamericanas en su estrategia, basándose en un planteamiento tan infantil como absurdo.

«Malvinas ha dejado de ser solamente una causa de los argentinos, para transformarse en una causa de los latinoamericanos y global», diría, con total desparpajo, la mandataria argentina.

Ahora resulta que la República Oriental del Uruguay y los latinoamericanos nos encontramos en la obligación de estar espalda contra espalda con el gobierno argentino en un conflicto que siempre hemos visto desde afuera. Un conflicto por el que jamás nos consultaron y, al contrario, siempre nos exigieron.

Ignorando nuevamente la Historia, la presidente argentina expresó:»Hubo muchos conflictos en la región, y no hemos necesitado de ayuda externa; siempre lo resolvimos entre los latinos». Con total evidencia, la mandataria olvidó -o no bien desconoció- el conflicto que su país sostuviera con la República de Chile por el Canal de Beagle.

Aquel conflicto, tras más de dos tercios de siglo de disputa, se solucionó finalmente en 1984, momento en que la Casa Rosada (después de una consulta popular) aceptó la propuesta de la Santa Sede. Esta reconocía tácitamente la frontera trazada por el laudo arbitral en el canal, otorgaba las islas en la mitad norte del canal a la Argentina y las islas en la mitad sur y al sur del canal a Chile, y otorgó derechos de navegación a ambos países en casi toda la zona.

Asimismo, concedió a la Argentina la mayor parte del territorio marino en disputa.

También se olvidó la presidente, entre otros, que cuando el conflicto por las pasteras, el Rey Juan Carlos aceptó la petición del presidente de Argentina, Néstor Carlos Kirchner, para desempeñar un papel de «facilitador» (mediador) en el diferendo, que enfrentó a la Argentina con el Uruguay. Se trató de una propuesta del fallecido ex esposo de Cristina Fernández Wilhelm dirigida directamente al Rey de España, en la que le solicitó que actuara como facilitador. Con el fin de que se produzca un entendimiento entre los dos países que pudiera poner fin al contencioso surgido de la instalación de una planta de celulosa. A todas luces, esa problemática no podía solucionarse bilateralmente, en tanto que la Argentina rehusó tratarla en el ámbito del Mercosur.

Sucede que el gobierno argentino jamás ha respetado a Latinoamérica, involucrando permanentemente a la región en los conflictos que mantiene y ha mantenido con terceros países.



Mientras nos hace partícipes de sus diferencias con el Reino Unido, por otro lado denuncia a la República Oriental del Uruguay ante la OCDE, exigiéndonos la liberación de información tributaria y los nombres de propietarios argentinos en nuestro país (cosa que no exige a la Administración Obama, aún cuando infinidad de argentinos poseen propiedades en Miami y Nueva York; y que tampoco hace con Dilma Rousseff, a efectos de averiguar la identidad de aquellos que exhiben bienes inmobiliarios en la costa brasileña). Por su ello fuera poco, la Casa Rosada prohíbe a los uruguayos publicar los resultados de los análisis de la planta de UPM, nos pone trabas para ingresar los productos “Made in Uruguay”, sin importar que estos se encuentren protegidos por una multitud de convenios internacionales... entre ellos, los firmados en el seno del propio Mercosur, esto no es intentar colonizarnos?.

Pese a todo, el Presidente José Mujica y su Canciller Almagro (eterno candidato al Premio Nobel de la sumisión), invitan al gobierno argentino a que «tomen todo». ¿Cuál es la respuesta clásica originada en Buenos Aires? -»Tranquilo, Pepel los vamos a estudiar». Nuestros industriales esperan a la vera del camino, sin facturar, y con el riesgo de que muchos deban cerrar sus plantas o bien despidan a centenares de empleados. Ellos -los gobernantes argentinos- siempre aplican la vieja teoría de Perón ante cualquier conflicto: primero un mimo y después una bofetada.

Desde este martes 7 de febrero, la República Argentina armó dos bloques: uno, el de la mayor economía mundial (la Unión Europea), y otro, compuesto por América Latina, que lucha con esfuerzo para que nada empañe su estabilidad económica. Esta batalla diplomática solo significa una cosa para las naciones de la región: el ingreso a un corral sin salida.

La Señora Presidente de la Nación Argentina olvida o desconoce que los kelpers exhiben un ingreso anual de US$ 28.900 por encima del que caracteriza a los británicos. Olvida la Señora Kirchner que estos jamás admitirán vincularse a un país que no sabe cómo administrar sus recursos, y mucho menos los ajenos. Tampoco considera que los habitantes de las Islas saben perfectamente que, bajo sus pies, reposa un aproximado de 350 millones de barriles de petróleo: ellos serán los beneficiarios en el futuro.

La mandataria argentina, en esta renovada actuación frente a los integrantes de su gobierno, los sindicalistas, un puñado de veteranos de Malvinas que dejaron entrar, la totalidad del arco opositor, las infaltables Abuelas y algunos empresarios, prometió presentar el tema en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Organismo al que oportunamente descalificara por «no hacer nada» y «profundizar los conflictos actuales en todo el globo». A posteriori, y acudiendo nuevamente a la ONU, hizo la promesa de presentar el tema de las Malvinas, otra vez, ante la próxima Asamblea General, durante el próximo mes de septiembre, denunciando la militarización del atlántico sur...vaya novedad, hace 30 años que esta militarizado .

Sin parpadear, también prometió a los veteranos de la Guerra, la apertura de un Hospital para la atención de su «salud mental», olvidándose de que ese nosocomio ya existe y que fue anunciado el 5 de abril del 2010 en la localidad de Quilmes. Por cierto, fuera de la Casa de Gobierno, los veteranos que no pudieron ingresar al recinto, repudiaron el uso político que se hace de ellos, y mantuvieron en cautiverio -y por un buen rato- a los invitados de la Señora Presidente.

No se olvidó la Presidente del Informe Rattenbach, del que alegremente prometió su apertura y divulgación, cuando yo , uruguayo, lo tengo hace años, comprado en una librería de Belgrano.

Y para terminar, plagió a John Lennon pidiendo al primer Ministro Inglés: «una oportunidad para la paz».

Ahora; Señor Presidente Mujica, ante tanto disloque del poder arrabalero porteño, haga caso y concrete, en el 710 de la Plaza Independencia, una seria y experimentada cumbre con los ex mandatarios uruguayos. Ellos representan una usina de experiencia de ideas y conocen cómo plantear una estrategia que plantee con firmeza la dignidad tanto de nuestro país como la de nuestras instituciones.

■

Bordaberry sobre Bonomi:

«quizá él sabe más sobre muertes de personas de lo que se yo... por su experiencia personal...»

En diálogo con OPINAR, el senador del partido Colorado y líder de Vamos Uruguay, Pedro Bordaberry cuestionó duramente la performance del ministro del Interior Eduardo Bonomi. Dijo que mientras Montevideo era escenario de sendos asesinatos el secretario de Estado descansaba en un balneario de la Costa de Oro. Reclamó la creación de un Instituto Nacional de Rehabilitación para que los reclusos se reinserten socialmente y arengó para que los recursos del Ministerio del Interior se utilicen eficientemente

entrevista Mariano TUCCI

¿Qué reflexiones hace a propósito de la ola de crímenes de los primeros días del año, y la actuación del ministro Eduardo Bonomi en este sentido?

Bonomi se fue de vacaciones cuando sucedió esa ola de homicidios, y ahora en febrero se volvió a ir de vacaciones. Así que evidentemente el ministro del Interior pasa mucho tiempo de vacaciones, y en este momento está en Atlántida vacacionando.
Y lo que más preocupa es que se la agarre con nosotros, lo que está revelando que evidentemente está pasando por un mal momento. Quien llamó a la gente a armarse…a todos los uruguayos, no solamente a los comerciantes, fue el ministro de Defensa Nacional Eleuterio Fernandez Huidobro hace dos o tres años.
Después, quien dijo que había que armarse y que él no se animaba a recomendar que se usara o no armas, fue el propio ministro Bonomi hace un año y medio.
Claro, era en un momento donde habían asesinado a un comerciante, y entonces evidentemente influido por eso indicó: yo no voy a decir que no se armen, pero el que la vaya a usar que se capacite.
Cuando me preguntaron a mí, yo fui quizá el más leve de todos: dije que hay situaciones extremas en las cuales a un comerciante le ponen un revolver en el pecho, o al hijo, o al empleado le ponen un revolver en la cabeza, y por ahí no tenían dinero… por ahí a ese comerciante lo rapiñaron 15 o 20 veces, y obviamente lo que sucede es que puede estar sintiendo la necesidad de defenderse, por eso a esa persona no podemos decirle que no se defienda.
Pero lo que si le dijimos a la gente desde el Partido Colorado, fue que hace ya más de un año, hay un proyecto de ley del diputado Germán Cardozo que penaliza la tenencia y posesión de armas de parte de quienes tienen antecedentes penales… que han sido penados, procesados y que la mera tenencia de armas por parte de ellos, configuraría un delito castigable con prisión.
Eso, que es lo que está en nuestra óptica, desarmar a los delincuentes, lo que parece no estar ahora en la óptica del ministro del Interior. Parece que lo que él quiere es desarmar a los honestos, y no preocuparse por penalizar y aprobar estas leyes que castigan a los delincuentes.

Supuestamente, hay versiones que involucran a Bonomi al frente de sendos operativos perpetrados por comandos del MLN-Tupamaros (los días 27 de enero y el 10 de febrero de 1972) donde incluso resultaron fallecidos funcionarios policiales. Tomando en cuenta lo referido, y los dichos de Bonomi en entrevista con El Observador donde defendió los resultados en el combate a los asesinatos y le reclamó a usted que se haga cargo por las muertes ocurridas entre conocidos por portar armas, ¿qué reflexión realiza?

Bueno, cuando Bonomi mató a esas personas por la espalda, según me dijeron, yo tenía 11 años, es un tiempo que la verdad, en esa época… yo con 11 años, no lo podía catalogar realmente. Pero bueno, cada uno tiene su historia.
Bonomi actuó evidentemente fuera de la ley en ese caso, yo nunca me salí de la ley ni de la Constitución. Tengo 51 años y siempre los he transcurrido dentro de la ley y la Constitución.
Supongo que él hará un análisis del porqué se salió de la ley y quizás él sabe más sobre muertes de personas de lo que se yo por experiencia personal .

En su momento el sector que encabeza presentó 50 medidas sobre seguridad. ¿Cuántas fueron puestas en prácticas por el Poder Ejecutivo y cuáles, si es que se implementó alguna?

No, muy pocas, muy pocas... Quizá lo que son últimamente los mega operativos, las razzias, estaban previstas ahí de otra forma, pero la actuación por cuadrícula, etc, parecería ser que en algunos momentos, cuando las cosas se complican, hay algunos esbozos de aplicación.
La medida de desarmar a los delincuentes estaba contenida ahí. La medida de la baja de la edad de imputabilidad, la medida de crear el Instituto de Rehabilitación del Menor, la mantención de los antecedentes estaba dentro de las 50 medidas y obviamente, éste gobierno mira para otro lado.
Pero ya el tema pasa por decisiones… quizá las más preocupante sea el desarme y hacia a dónde estamos yendo.
Ir a una suerte de regionalización de comisarías sin darse cuenta de que los delincuentes operan mucho más allá de una región en una ciudad o de la seccional, misma sino que alguien que puede vivir en Brazo Oriental puede delinquir en el Cerro y alguien que vive en Paso Carrasco puede delinquir en Colón porque obviamente que las motos… y el transporte en general es mucho más rápido, las comunicaciones con los celulares también.

Explique este concepto…

Es necesario que exista una Dirección de Investigaciones que coordine toda esa actividad regional que siempre tuvieron las comisarías y que se pretende desarmar. Ya son cosas tan menores en las que se está equivocando como… comprar 40 patrulleros, pasearlos en la plaza independencia y después darse cuenta que están en un galpón porque no preparó choferes con libreta para poder manejarlas y andar mendigando en las intendencias para que le tomen examen y mientras tanto los patrulleros están sin usar.
O comprar motos de 250 centímetros cúbicos de cilindrada que tampoco están usándose porque los choferes que pueden manejarlas tienen libretas de hasta 200 centímetros cúbicos de cilindrada.
Son errores demasiado graves de alguien que evidentemente no tiene la capacidad para estar al frente de un Ministerio de ésta importancia en la vida de los uruguayos hoy.

¿Qué visión tiene de las cárceles de nuestro país?

Dentro de las 50 medidas que propusimos estaba la creación del instituto penitenciario. El 70% casi del Ministerio del Interior se gasta en cárceles sólo el 30% en cuidarnos a los uruguayos. Evidentemente hay que crear un Instituto de rehabilitación especializado porque el problema es la reincidencia y obviamente la situación que se vive en las cárceles, donde terminan siendo una escuela del delito y no una escuela de reinserción y de reeducación para que se reinserten en la sociedad. Me parece que ese es un gran tema que tenemos que encarar y no podemos seguir y esto lo digo con todo respeto… con los policías al frente de las mismas… policías que están preparados para



combatir a los delincuentes no para reeducarlos… esa es la verdad. Y lo que sucede es que estamos gastando el 70% del Ministerio del Interior en las cárceles y no en proteger a los uruguayos.

¿Usted cree que el éxito de la recolección de firmas deviene del convencimiento de los firmantes con la idea de bajar la edad de imputabilidad o que lo hacen por miedo a la inseguridad que se vive y que es reconocida por las propias autoridades?

Por las dos cosas. El 70% de los uruguayos según las encuestas están de acuerdo con la propuesta, el 55% de los que votaron al Frente Amplio, el 88 de los que votaron a los blancos y el 89 de los que votaron a los colorados, o sea que obviamente hay una aceptación a la propuesta.
Pero con la aceptación solamente no alcanza, yo creo que la situación que estamos viviendo también hace que la gente haya tenido este papel tan importante, y es que no espero que le vayan a pedir la firma sino que salió a firmar. Agarró su credencial y dijo voy a acabar con esta cosa porque no da para más.

Eduardo Bonomi

Ministro del Interior en entrevista al diario EL OBSERVADOR

¿El FA no actuaba de la misma forma cuando era oposición?

Busquen en estos temas sensibles cuándo el Frente Amplio hizo planteos de este tipo. No los hizo.

Muchos de los asesinatos son crímenes pasionales o ajustes de cuentas. ¿Qué pasos dará para evitar que haya más?

Entre los que se cometieron en enero hubo un componente muy importante de ajustes de cuentas y de gente que de alguna manera se conocía entre sí o porque formaban parte del mundo de la delincuencia o eran vecinos o familiares. Es muy difícil prevenir, pero no imposible. Nosotros entendemos que la forma más adecuada de prevención es rebajar la cantidad de armas que existe en el país. Hay un proyecto de ley que tiene que ver con el tráfico y el porte de armas y eso ayuda porque esas muertes entre conocidos aumentan cuando es fácil tener armas. Que se hagan cargo de las muertes entre conocidos quienes llamaron a armarse.

¿Habla del senador Pedro Bordaberry?

Fue uno de los que más llamó a armarse.



Marcelo GIOSCIA CIVITATE
Abogado. Periodista

Hospital de Clínicas sin controles

El Hospital de Cínicas “Dr. Manuel Quintela” que, otrora fuera un referente obligado de la excelencia médica universitaria a nivel no sólo de nuestro país, sino de América Latina y orgullo de generaciones de médicos y especialistas, (incluso estudiantes o graduados extranjeros) que se formaron, graduaron y post graduaron en la Facultad de Medicina de la



Universidad de la República, hoy lamentamos comprobar que se ha convertido en una enorme infraestructura repleta de carencias de todo tipo. Carencias que, ponen de manifiesto insuficiencias increíbles dado el presupuesto que se le destina y una evidente falta de controles por parte de las autoridades responsables de su conducción y mantenimiento.
Este descuido y deterioro generalizado, (con la honrosa excepción de algún servicio que funciona en alguno de los pisos beneficiados por la rueda de la fortuna) donde al parecer no se encuentran normas que aplicar y que por las noches se transforma en “tierra de nadie”, nos golpea y muy fuerte a los uruguayos que aún tenemos capacidad de asombro y que supimos ver en esa Institución universitaria, un modelo de atención médica y científica que siempre estuvo al alcance de todos los habitantes de este país. Pero que, por sobre todo, y en cada una de sus “clínicas” (referidas a cada área de las especialidades médicas que allí se enseñan) los mejores profesores ofrecen su prestigio, sus conocimientos, dedicación y buena parte de sus jornadas, en brindar soluciones terapéuticas a los pacientes, a la vez que enseñanzas a quienes habrán de ser luego sus colegas, siempre apuntando a la excelencia académica y a la mejor aplicación del “arte de curar” y de las más avanzadas técnicas científicas. Por ello, la desaparición de un paciente a mediados del mes pasado, y que luego, a dos días de constatada su ausencia, fuera encontrado muerto por una enfermera en un patio inhabilitado –hecho que no es el primero que ocurre (en otra oportunidad se encontró el cadáver luego de diez días) y que ha motivado la instrucción de una investigación para deslindar responsabilidades- ha puesto de manifiesto la caótica situación en la que desempeñan sus tareas los funcionarios de este hospital universitario. Funcionarios que, sin siquiera contar con una túnica que los individualice correctamente como pertenecientes a la Institución, buscan ser amparados en mejoras salariales y en su propia seguridad; pero además, deja al descubierto la propia vida que trascurre en sus diversas instalaciones, como si de una gran pensión u hotel en decadencia se tratara. Donde nos encontramos enfermos que “deciden no tomar los medicamentos” (que se les proporcionan) para de ese modo “estirar” su alojamiento, como también enfermos o no tanto, que “resuelven salir a comprar algo” (para sí o para sus compañeros de piso) y que luego no regresan o simplemente se “fugan”. O personas sin hogar que, utilizan los servicios sanitarios o los baños como si estuvieran allí internados, sumado a los hurtos de efectos de otros pacientes o de los propios funcionarios…Y todo ello, sin control alguno. Pero, lo que es peor, sin que se tenga claramente estudiada siquiera la lesión que a la postre se advierte en la imagen institucional que toda esta situación provoca. ¿Quién asumirá la responsabilidad de lo ocurrido? ¿Cuál es la solución para la enfermedad que aqueja a este gigante universitario que tantos dolores de cabeza causa? ¿Podrá ASSE con su burocracia, hacerse cargo con éxito de este nosocomio?

Víctor CORCOBA HERRERO
Escritor español. corcoba@telefoníca.net
Diplomado Universitario (Oviedo). Licenciado en Derecho (Granada). Columnista de **OPINAR**



ALGO MÁS QUE PALABRAS

El entusiasmo de la juventud

El pan de la juventud es el entusiasmo. Me gusta que los jóvenes vivan y convivan entusiasmados. A veces siento la sensación que, nosotros los adultos, vivimos como si el ostentación y la riqueza fueran lo más importante en la vida de una persona, cuando lo único que necesitamos para estar realmente radiantes y felices es tener



algo por lo cual conmovernos e ilusionarnos. ¿Qué sería del mundo sin la ilusión? No olvidemos que la facultad de realizar un sueño es lo que hace que una vida sea fascinante.

Hoy en día tenemos la mayor generación de jóvenes de todos los tiempos, a la que no se le puede cortar las alas de la ilusión. Están deseosos de innovar, de arriesgar, de crear y buscar nuevos horizontes en un mundo viejo, crecido por la indiferencia, extenso en la decepción y en el permanente desencanto. A veces nos recreamos ante un mundo infeliz y creamos la confusión, confundiendo la desdicha con la dicha de la verdad. No hay mayor júbilo en la vida, que tener algo por qué luchar y alguien a quién amar. Los jóvenes precisan ser amados por sus progenitores y, los ascendientes, también precisan de ellos para tomar su energía. Una sociedad que no escucha, ni considera a su mocedad, está sentenciada a no levantar cabeza y a morir de pena. El dolor del fracaso es el dolor más cruel. Por tanto, sepa el mundo que no podemos cortar las alas a una juventud dispuesta a hacer camino y a poner voz, haciendo justicia, ante la injusta vida económica y política del planeta. Los jóvenes tienen que vivir su vida a lomos del lenguaje de la ilusión, trabajando y formándose. Desde luego que sí. Lo peor que le puede pasar a una civilización es que la juventud caiga en la ociosidad o en las garras de algunos empleadores que los utilizan para explotarlos, aprovechando que el índice mundial de desempleo juvenil sobrepasa con creces el desempleo adulto. Ciertamente, los gobiernos tienen que hacer mucho más por la gente joven. ¿Para qué sirve la formación si no se da oportunidad de usar los conocimientos y habilidades adquiridas? Pongamos de ejemplo, el caso español. Cada vez más, los jóvenes españoles tienen que emigrar a otros países, que les ofrecen mayores oportunidades laborales. Han sido formados en España, con el consabido desembolso para un país, y ahora se van a desarrollar su trabajo lejos de su ambiente familiar y de amigos. Corremos el grave riesgo de que dentro de unos años este país retroceda mucho más ante la falta de gente cualificada, por no haber escuchado la voz de la juventud, que pide trabajo y trabajar en su propio entorno.

Una nación que le niega a sus jóvenes la posibilidad de trabajar camina a la bancarrota. El horizonte puede ser negro y amenazarnos una gran tempestad, pero con la juventud todo se puede y hasta lo más ennegrecido se aclara. «Lo más importante es no rendirse y aprender algo nuevo cada día», dice Yanira, una joven Mexicana, en el informe sobre la Juventud Mundial emitido recientemente por la ONU. Y es cierto, en estos tiempos cambiantes el que resiste siempre gana. Claro; si la resistencia conlleva unirse, hay que propiciar esa unidad. A lo mejor no hay que enseñar tanto a los jóvenes a buscar empleo, sino a crearlo. Téngase presente que la juventud tiene el ingenio vivo y el ánimo a flor de piel. Truncar ese capital de entusiasmo es como desangrar el alma de un pueblo, vivir en un infierno. Reflexionémoslo. ■

Guillermo ASI MENDEZ
Escritor. Periodista



CONJETURAS & PERCEPCIONES

¡La cuestión es darse cuenta!

¿Darnos cuenta de que? De nuestra propia ignorancia, yo el primero en esta legión de creyentes, creemos que sabemos, creemos cosas como ciertas sin someterlas a la critica racional y en base a nuestras creencias elaboramos conjeturas, aceptamos premisas, pasamos por la vida en piloto automático sin comprender realmente el por que de las cosas, pero creyendo que lo sabemos.

"El hombre vive del crédito, no del crédito bancario, sino de lo que él cree" Julián Marías

"La realidad es una construcción de la mente" Hermes Trimegistus

"La tarea de todos nosotros como seres humanos pensantes es la búsqueda de la verdad. La verdad es absoluta y objetiva, solo que no la tenemos en el bolsillo y es imposible la certeza, solo logramos aproximaciones a la verdad" Sir. Karl Popper

Saber es distinto a creer.

No sabemos. Esto es lo primero

Por eso debemos ser muy modestos. Esto es lo segundo

Que no pretendamos saber, si no sabemos. Esto es lo tercero.

Yo creo, que todo lo que construye nuestra mente mayoritariamente lo hace en el inconsciente y luego lo filtra a la conciencia como verdades y en definitiva todo son ideas, creencias, teorías, conjeturas y el progreso consiste en que algunas teorías son superadas y sustituidas por otras teorías que explican mejor las cosas que las anteriores. El progreso permanente necesita de la *discusión crítica* para que juntos eliminemos las teorías caducas y junto con ellas los dogmatismos y las ideologías.

Pero esto tan sencillo de escribir choca con una resistencia enorme, la resistencia al cambio, esta es universal, se encuentra en todas las clases y culturas, agarra a cada generación por la garganta e intenta detener todos los movimientos hacia el progreso.

"Muchas personas bien educadas luego de ser confrontadas con la verdad, la niegan y se resisten a cambiar de idea. Resistirse al cambio puede, sin que se quiera, afectar a la salud y a la vida de la humanidad" John C. Maxwell

"¿Con que frecuencia, de hecho, nos detenemos a pensar en aquello que creemos? Uno de los mayores dilemas que enfrentamos como individuos y como sociedad es el pensamiento simplista, o el hecho de no pensar en absoluto. No es solo un problema, *es él problema.*" M. Scott Peck

¿Puede seguir llamándose al *comunismo* teoría científica?

¿En que creen los comunistas hoy día?

El *método científico*, es el que a través de más de 2000 años fue desarrollando y perfeccionando la filosofía y luego la ciencia para validar las teorías, es realmente sencillo de entender y de poner en práctica, se puede resumir de la siguiente manera:

Primero, ignorar las fuentes del conocimiento y el principio de autoridad, sometiendo todo a la razón. No interesa saber quien dijo tal cosa, lo que importa es la cosa dicha y su critica.

Segundo, para validar una teoría no sirve encontrar donde se cumple, siempre alguien encontrará un ejemplo de ese tipo, lo que debe buscarse críticamente es *cuando no se cumple la predicción.*

Ejemplo: La teoría "Todos los cuervos son negros" no se valida buscando cuervos negros puesto que eso esta en el enunciado, debemos buscar cuervos de otros colores y la aparición de solo un cuervo blanco invalida la teoría, que debería reformularse "La mayoría de los cuervos son negros"

La mejor teoría es la que contiene mayor número de predicciones.

Toda teoría tiene solo dos posibilidades, es falsa o es verdadera y si es falsa es verdadera su negación. Por lo tanto toda teoría que se demuestra no se cumplen sus predicciones es falsa y debe ser desechada, de lo contrario se convierte en un acto de fe dogmático y anticientífico.

Veamos críticamente "El manifiesto comunista" redactado por Marx y Engels, publicado por primera vez en 1840 y fundamento de todos los Partidos Comunistas de el Mundo, incluso del uruguayo, aceptado como verdad. Yo no tengo conocimiento de su denuncia ni sustitución.

Del capitulo BURGUESES Y PROLETARIOS

Enunciado: Toda la historia de la sociedad humana, hasta el día, es una historia de la lucha de clases.//lucha que conduce en cada etapa a la

transformación revolucionaria de todo el régimen social o al exterminio de ambas clases beligerantes. Falso. A la vista de los hechos es mayor el éxito de la colaboración interesada de los distintos actores sociales y productivos que posibilito el enorme avance de las sociedades liberales-capitalistas.

Enunciado: La sociedad posee demasiada civilización, demasiados recursos, demasiada industria, demasiado comercio. Las fuerzas productivas de que dispone no sirven ya para fomentar el régimen burgués de la propiedad; son ya demasiado poderosas para servirle a este régimen que embaraza su desarrollo. Y tan pronto como logran vencer este obstáculo, siembran el desorden en la sociedad burguesa, amenazan con dar al traste con el régimen burgués de la propiedad. Falso. La historia de los últimos 150 años nos muestra la enorme adaptabilidad del capitalismo para sobreponerse a todas las crisis.

Enunciado: La situación del obrero moderno es muy distinta, pues lejos de mejorar conforme progresa la industria, decae y empeora por debajo del nivel de su propia clase. El obrero se depaupera y el pauperismo se desarrolla en proporciones mucho mayores que la población y la riqueza. Falso. Todos conocemos el incesante avance económico de los trabajadores en los países desarrollados y hoy día el avance de los trabajadores y la clase media en China y la India.

Enunciado: La existencia y el predominio de la clase burguesa tienen por condición esencial la concentración de la riqueza en manos de unos cuantos individuos, la formación e incrementación constante del capital; y este a su vez no puede existir sin el trabajo asalariado. El análisis de este enunciado es muy interesante, primero es falsa su primera parte, puesto que permanentemente se amplia la cantidad de nuevos millonarios en todo el mundo (En China se crean 100.000 nuevos millonarios por año, hoy es el mayor comprador de automóviles de lujo, Ferrari, Mercedes, BMW etc.) Pero es cierta su segunda parte "la formación e incrementación constante del capital" aunque esto es negado por la mayoría de los comunistas, quienes se empeñan en hacernos creer, que el capital y la riqueza no se crean sino que se les quita a unos para dárselo a otros y de ahí su obsesión distributiva, que esta si realmente empobrece.

Pasemos ahora a las medidas recomendadas y aceptadas por todos los Partidos Comunistas del mundo, incluso el uruguayo.

1 Expropiación de la propiedad inmueble y aplicación de la renta del suelo a los gastos públicos.

2 Fuerte impuesto progresivo.

3 Abolición del derecho de herencia.

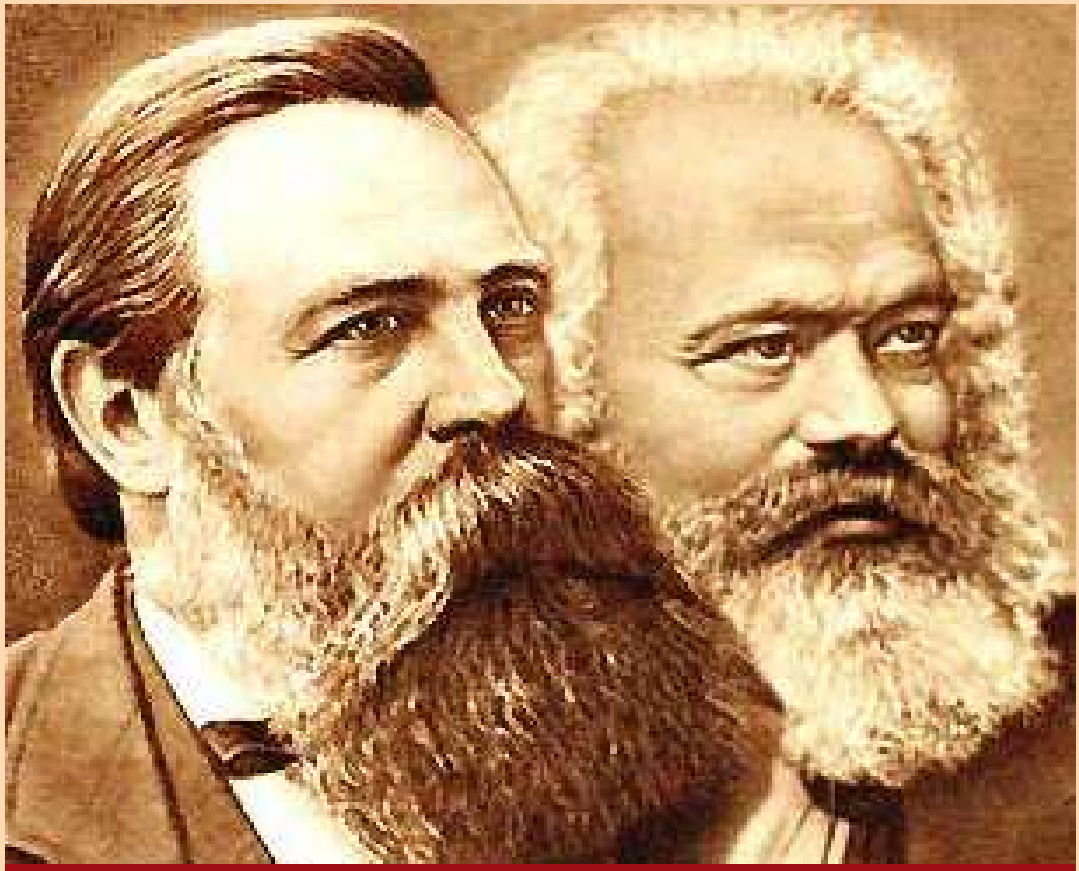
4 Confiscación de la fortuna de los emigrados y rebeldes.

5 Centralización del crédito en el Estado por medio de un banco nacional con capital del Estado y régimen monopólico.

6 Nacionalización de los transportes.

7 Multiplicación de las fábricas nacionales y de los medios de producción, roturacion y mejora de terrenos con arreglo a un plan colectivo.

8 Proclamación del deber general de trabajar; creación de ejércitos industriales, principalmente en el campo.



Marx y Engels

9 Articulación de las exportaciones agrícolas e industriales: tendencia a ir borrando gradualmente las diferencias entre el campo y la ciudad.

10 Educación publica gratuita de todos los niños. Prohibición del trabajo infantil en las fábricas bajo su forma actual. Régimen combinado de la educación con la producción material.

El poder político no es en rigor más que el poder organizado de una clase para la opresión de la otra. El Proletariado se ve obligado a organizarse como clase para luchar contra la burguesía; la revolución lo lleva al poder, más tan pronto en él, derribe por la fuerza el régimen vigente de producción, con este hará desaparecer las condiciones que determinan el antagonismo de clases, las clases mismas y por tanto su propia soberanía como clase.

Los comunistas son pues, prácticamente, la parte más decidida, el acicate siempre en tensión de todos los partidos obreros del mundo; teóricamente llevan de ventaja a las grandes masas del proletariado su clara visión de las condiciones, los derroteros y los resultados generales a que ha de abocar el movimiento proletariado. Lo que caracteriza al comunismo no es la abolición de la propiedad en general, sino la abolición del régimen de propiedad de la burguesía y sus leyes.

Asi entendida se puede resumir su teoría en esa formula "Abolición de la propiedad privada"

El capital no es una propiedad privada ni un patrimonio personal, sino una potencia social, aspiramos a convertir el capital en propiedad colectiva.

¿Qué pasó con los países que aplicaron a rajatabla estas ideas?

Eliminaron la libertad individual, eliminaron la libertad de expresión del pensamiento, eliminaron la democracia, entre otras muchas cosas.

Crearon, los GULAG, campos de concentración llamados de "reeducacion" donde enviaban a los que pensaban distinto. Crearon las mayores hombrunas del siglo pasado, dependiendo del trigo que les enviaba EEUU país capitalista ejemplar.

Asesinaron, mataron a más de 100 millones de personas para instaurarse y mantenerse en el poder.

Finalmente los dos mas grandes exponentes de dicho régimen totalitario, luego de su fracaso, uno la URSS implotó y hoy es un país democrático-capitalista en formación y el otro la China se transformó en un país capitalista de partido único.

¿Qué rara malformación intelectual, no permite que personas de bien la mayoría con inteligencias notables, se den cuenta de lo sucedido?

Lo que más me preocupa es la ignorancia de los lideres de los partidos de oposición, en el conocimiento de las estructuras mentales de los comunistas, poseedores de una fe dogmática fundamentalista, que les impide racionalizar los hechos y siguen llamando al Marxismo-Leninismo teoría científica.

DEFENDER LA LIBERTAD ES UNA OBLIGACIÓN Y UNA TAREA PERMANENTE, PUES ESTA NO SE CONSERVA POR SI SOLA. Sir. Karl Popper.

Manuel FLORES SILVA
Profesor de Literatura. Fue director de la revista Posdata y del semanario Jaque. Senador (1985/1990)



CUANDO GANA EL OLVIDO

Ante el fallecimiento de Ricardo Lombardo a los 95 años

El pasado 25 de enero falleció, a los 95 años, don Ricardo Lombardo. El 7 de febrero, previo a su partido por la Copa Libertadores, el Club Defensor le hizo el correspondiente homenaje. Don Ricardo fue Directivo de Defensor muchas veces. Durante muchas décadas Lombard...o fue Jefe de Deportes del diario El Día. Estuvo muy vinculado políticamente con don César Batlle. En su condición de batllista fue Convencional del Partido Colorado y también presidió la Junta Departamental de Montevideo. Su personalidad tanto en la política como en el deporte generó a lo largo de décadas el respeto de la sociedad en que habitó. El fútbol representó durante el país del éxito una metáfora de ese país. Ese país del éxito existió y fue trascendente. Un Estado del Bienestar que se fundaba en la distribución de la dignidad nacional, no en el populismo del contrato actual de darle dinero a los pobres con tal de que se mantengan pobres y al mismo tiempo se los pueda hacer pasar por no pobres en la estadística de pobreza. Aquel era un país donde la educación integraba socialmente y no aumentaba la desintegración y la desigualdad social como actualmente. Basta tomar en cuenta el dato incontrovertible de hoy de que el 70% de los jóvenes provenientes de los hogares del quintil más alto (el 20% de los ciudadanos con más altos ingresos) terminan la educación secundaria, mientras que en el quintil más pobre (el 20% de los ciudadanos con ingresos más bajos) sólo terminan liceo el 7% de los jóvenes. Un joven proveniente de un hogar de bajos ingresos tiene 10 veces menos oportunidades de terminar liceo (luego, de conseguir un trabajo digno) que un joven proveniente de un hogar acomodado. Es decir, hay más desigualdad en la educación que en la distribución del ingreso en el país, de modo que la educación no cumple la función igualadora que siempre cumplió sino que reproduce desigualdad y, peor aún, la aumenta. La educación, al cabo, es un gran desarticulador nacional, sin tener en cuenta que los contenidos de la misma, contribuyen al mismo objetivo de desnaturalización nacional. Claro, era un país republicano y no antirrepublicano como deriva del signo político de la fuerza que nos gobierna. No, era otro país. En ese país también el fútbol fue una construcción social. Cuando la década del éxito de 1920-1930, así como se hacía el Palacio Legislativo o el Palacio Salvo, se hacía la legislación política, social y cívica más adelantada del planeta. El Presidente de Nacional era el Ministro de Industria del Batllismo, Atilio Narancio, el Presidente de Peñarol era el relevante dirigente batllista, en aquel momento, Julio María Sosa, el Presidente de la AUF era el hijo de Batlle, don César Batlle. (Don César fue



no solo Presidente de la AUF cuando Uruguay fue campeón en Colombes, sino también cuando fue campeón en Maracaná). Así salimos campeones olímpicos. La crónica de las proezas de los uruguayos en los campeonatos olímpicos la publicaba El Día, que había mandado a un sobrino de Batlle y Ordóñez como único enviado especial uruguayo a dichos eventos. La operación de inventar el Campeonato Mundial la hizo la embajada uruguaya en Paris (batllista el embajador) quién convenció a Jules Rimet de hacer el primer mundial en un país lejano y desconocido. El Estadio Centenario lo construyó en seis meses el batllista Director de Paseos Públicos de la Intendencia, el arquitecto Scasso (con estudios en Europa) y se inauguró el día del Centenario, que no fue otro que el 18 de julio de 1930. (Hoy los éxitos deportivos uruguayos devienen de que ningún jugador de la selección juega en Uruguay, es decir, reciben el entrenamiento para la alta competitividad, así como los salarios, propios de otras sociedades. Todo apoyado en la incorporada vocación futbolista de la sociedad uruguaya injertada hace más de 100 años. Nuestros futbolistas no egresan de nuestra sociedad, más que por vocación y genética; luego son producto de otras culturas deportivas que los prepara) CUÁL FUE EL PAPEL DE LOMBARDO Hasta los años 60 el papel del actual Director Técnico era muy secundario. Se le decía "Entrenador", porque su función era más ordenar la disciplina para mantener a los jugadores entrenados físicamente. Muchas veces se apeló a la figura del "Seleccionador". Alguna persona sobre cuyos conocimientos futbolísticos había consenso, que "seleccionaba" a los jugadores que iban a integrar el "Combinado", que así se le llamaba a la selección. Una vez seleccionados, el entrenador los entrenaba. Lombardo, que era, reitero, Jefe de Deportes del diario El Día, fue Seleccionador del Combinado en la previa al mundial de 1954, de 1962 y Seleccionador también para el campeonato de América de 1959 en Guayaquil. Primer evento que recuerda con detalle –niño- el firmante de estas líneas y sus hermanos. Uruguay le ganó 5 a 0 a Argentina, 4 a 0 a Ecuador, 3 a 0 a Brasil y empató con Paraguay en el último partido 1 a 1. Uruguay fue el único equipo con más goles a favor que en contra (13 a 1) y se dio el lujo de dar la vuelta olímpica antes del último partido. Lombardo solía trabajar con su amigo de siempre Juan Carlos Corazo, abuelo de Diego Forlán, Director Técnico de la selección en 1962 y también, antes, campeón sudamericano como jugador (de donde le vendrá a Diego el sueño celeste). En la obtención del campeonato sudamericano de 1987, Lombardo, que integraba el Consejo Directivo de la AUF, presidió la delegación. Para entender la relevancia de Lombardo hay que darse cuenta que se formó con la vieja guardia autora del primer renombre de Uruguay en el fútbol mundial. Con su partida, se va el último hombre de aquel tiempo de gloria. Aprendió de Don César Batlle las claves del éxito que fue la señal de aquel tiempo. Contó los campeonatos olímpicos y el primer mundial en un libro exquisito: "Donde se cuentan las proezas. Fútbol uruguayo 1920-1930". Cuándo leí ese libro quedé maravillado -yo dirigía Posdata- y me reuní dos veces, largamente, a conversar (a escuchar) a Lombardo. Él estaba en la dirección del Museo del Fútbol. Aprendí mucho en esas dos charlas. Lombardo ya no era el jefe severo de El Día, sino un abuelo bonachón, lleno de sabiduría. Que lo hacía a uno revivir los tiempos de la gran construcción. El libro deja bien a Nacional, aunque siempre me pareció que le tiraba más Peñarol. Todo irrelevante, pues lo que le importaba era Defensor. LA CONSTRUCCIÓN DEL OLVIDO El país del éxito tuvo memoria. Se dio cuenta que la memoria de los éxitos es una clave para el futuro. El Archivo de la Palabra del Sodre, por ejemplo, se creó en 1931 y registró la palabra de todos (políticos, artistas, visitantes al país, etc.) mientras duró el éxito. Justamente, cuando el país dejó el éxito, en 1955, curiosamente, el Archivo dejó de tener el dinamismo que tenía y pasó a ser un lugar semimuerto, donde ahora se refugia un periodista batllista al que la politización corrió de las radios oficiales del Sodre. El abandono de la cultura del éxito supone la desmemoria sobre las claves del mismo. Lombardo, cruza entre deportista y político, era portador de las claves que hicieron al éxito nacional. Sin embargo, para las autoridades del Partido Colorado, no se murió nadie. Ninguno fue al velorio ni al entierro. Ni registró nada. Ni siquiera en atención a su hijo, Ricardo Lombardo, ex diputado batllista, ex subsecretario del MGAP batllista, ex Director del Banco Central batllista, ex Presidente de Antel batllista. No. Sin memoria el Partido Colorado seguirá daltónico al Batllismo. Ricardo (hijo): no te preocupes, vendrán nuevos tiempos, en que se reconocerá a la gente de valía e, incluso, Sanguinetti no podrá oponerse más (como lo ha hecho durante 19 años a través de sus delegados en las diferentes comisiones de nomenclator y de sus ediles) a una calle que recuerde a Maneco. O tratar de que ella sea lo más insignificante posible (aunque ello será tema de otro artículo). Vendrán tiempos diferentes. En los actuales los dirigentes colorados de los últimos 20 años ignoran las claves que hicieron grande al país, han perdido todo lo que la historia puso en sus manos y continúan como aquellos mayas que relata la antropología que hace 50 años seguían haciendo un rito del cual se había perdido el significado y no sabían lo que hacían. No son republicanos, no saben lo que es ser republicanos, que fue la esencia del Batllismo. Y no solo del Batllismo. Wilson o Frugoni fueron grandes republicanos. Amigo, el rencor no triunfa porque piensa chiquito. Días vendrán republicanos. Que valorarán la vida de un hombre austero al servicio de la República como fue tu padre.

■



Fernando HENRIQUE CARDOSO
Sociólogo y escritor, fue presidente de Brasil (1995-2003)

El silencio de la oposición

El problema no es la falta de candidatos, sino que a éstos ***no los alienta la llama de un ideal***. ¿Qué queremos hoy? ***¿Ganar las elecciones? ¿Para qué?*** He ahí el enigma.

En las últimas dos semanas han aparecido algunos artículos en los medios que ***resaltan el silencio de las oposiciones como un riesgo para la democracia***. Es innegable que se está operando una ***«despolitización» de la sociedad***, no sólo aquí en Brasil, sino en general.

El «***triunfo del mercado***» puso contra las cuerdas a las coloraciones políticas. Parece que todo debe medirse por el crecimiento del producto interno bruto.

En los países afortunados, aunque llenos de defectos, no hay voz que resuene contra los gobiernos. En los que caen en desgracia sin haber hecho su «tarea» -sin haber administrado un «superávit primario»- ahí sí, los gobiernos en ejercicio pagan el precio. Caen porque son considerados incapaces de garantizar el buen pago a los mercados. No importa que la coloración sea más progresista o más conservadora. Caen no porque haya habido un debate político-ideológico que mostrara sus posibles debilidades, sino porque el rencor de las masas, generado por el malestar económico-financiero, se abatió sobre los líderes del momento.

Brasil hasta ahora ha estado al abrigo de la tempestad que azota los mercados de Estados Unidos y de Europa. Por más que se equivoquen nuestros gobiernos, ***los decibeles de las voces de la oposición son insuficientes*** para conmover a las multitudes. Peor todavía cuando esas voces están roncas o prefieren susurrar. Como a partir de 2004 entramos en cielo sereno -tanto por las virtudes de lo que hicimos en el decenio anterior como por los aciertos posteriores, y con la ayuda de los chinos-, hacer oposición se convirtió en un acto de contrición.

Pero, ¿qué importa? También fue así en el periodo del milagro de los años '70, durante el régimen militar. La oposición no podía esperar nada, salvo censura, cadena o tortura. No obstante, no calló. Cosechó derrotas electorales y políticas, y ***resistió hasta que, en otra coyuntura, venció.***

Hoy, la situación es infinitamente más fácil y confortable. Sólo que ***falta lo que antes sobraba, la llama de un ideal***: queríamos abrir el sistema político. ¿Qué queremos hoy? ¿Ganar las elecciones? ¿Para qué? He ahí el enigma.

No faltan candidatos. Recientemente, en una plática analítica que tuve con una periodista de la revista *The Economist*, resalté que hay varios y no solamente en el ***Partido de la Social Democracia Brasileña*** (PSDB). En éste, el más conocido y sólido, el ex gobernador del estado de Sao Paulo, ***José Serra***, madurado en los éxitos y las derrotas, no consiguió dejar claro su mensaje en 2010, aunque haya obtenido 44 por ciento de los votos. El aislamiento en el que transcurrió su campaña -dadas las disonancias internas del PSDB y las dificultades para establecer alianzas políticas- impidió la victoria. Si el candidato hubiera expresado con más fuerza sus convicciones, incluso ***sin considerar lo que las encuestas de opinión señalaban como la demanda del electorado***, hubiera podido haber sensibilizado a las masas.



Quizá por este camino se descifre el enigma: hablar a la sociedad, con fuerza y vehemencia de todo lo que se siente, en especial la indignación por la corrupción, por la incompetencia administrativa. Y, sobre todo, por el ***escándalo de una sociedad que se hace más rica con un gobierno que distribuye muy poco***, que hace propaganda de lo que no concretó por entero y que coloca en el altar a los «vencedores», aun cuando éstos ganen a costa del dinero del pueblo, que paga impuestos cada vez más regresivos.

Otro candidato probable y más obvio, el economista y senador ***Aecio Neves*** (***PSDB, Minas Gerais***) y a su estilo de hacer política, está en fase de prueba. ¿Transmitirá un mensaje que salte los muros del Congreso y llegue a la calle? ¿Encarnará el cambio con la energía necesaria y el desinterés que es el motor de la osadía, atreviéndose a decir ***verdades incómodas***, ***y aparentemente costosas en términos electorales,*** para que el pueblo sienta que existe «otro lado» y confíe en él para abrir mejores perspectivas?

Me he referido a ellos dos porque son los más mencionados por el momento. Pero ***no son los nombres lo que ahora importa sino la disposición de correr riesgos*** y de salir de la trampa de la lucha partidista-electoral, para entrar en la gran escena de la opinión pública y, hagamos la distinción, de la opinión popular.

Es evidente que el gobierno, cualquier gobierno, lleva ventaja, principalmente desde que el estilo del ex presidente ***Luiz Inacio Lula da Silva*** y el ***Partido de los Trabajadores*** (PT) instauró la regla de que todo se vale para mantener el poder: clientelismo, propaganda abusiva, uso continuo de la maquinaria pública, etcétera. No obstante, también en el régimen militar el gobierno llevaba ventaja. Pero nosotros luchábamos no para ganar al día siguiente, sino para crear un gobierno de alternativas.

La elucidación del enigma requiere perseverancia y valor. Yo gané dos elecciones en la primera vuelta contra Lula, el entonces candidato presidencial, porque tenía un mensaje: el de la estabilización de la economía con el real y el inicio de la distribución de los ingresos. Aun sin hacer propaganda, ***la pobreza dejó de afectar a más de 15 millones de personas*** con la estabilización de los precios y la política de aumentos reales del salario mínimo, que empezó en 1994.

No fue fácil ganar los apoyos para poner en acción el ***Plan Real***; tuve que batallar mucho. Lula ganó porque predicó, al principio en el desierto, ser el portador de un mensaje que llevaría a un mundo mejor. Perseveró, recorrió Brasil, abandonó la tribuna parlamentaria y, al principio, despreció a los medios. Se mostró audaz, desprendido y generoso. Si era sincero o no, eso es otra cuestión. Su ***Carta a los Brasileños***, (el documento con el que en 2002, reafirmó su compromiso con la estabilidad económica), está a disposición de los historiadores para que juzguen. Pero el pueblo le dio crédito.

Ésa es la verdadera cuestión de la oposición y debería ser la preocupación de los precandidatos: ***zambullirse en los problemas del pueblo, hablar de modo simple*** de lo que sienten y de lo que se puede hacer. Sin medias palabras y sin insultos. Sin falacias, con mucha convicción. Politizar la escena pública para asegurar la democracia. Decir quién es bueno y quién es mejor, lo que es bueno y lo que es malo.

Pero decirlo en las universidades, en las organizaciones populares, en las asociaciones profesionales, en las ciudades pequeñas y medianas. Preparar en ellas el mensaje del discurso, para después hablar con credibilidad en la gran escena nacional. Quien lo haga tendrá la oportunidad de ser el candidato de la oposición y, posiblemente, de ganar las elecciones. Eso es independiente de las maniobras cupulares, de las simpatías y los intereses mezquinos. ***No se piense que nuestra realidad será siempre lo que ahora parece ser***: una sociedad conforme, en la que las leyendas electorales se disputan mayordomías en el toma y daca entre el gobierno y los congresistas, ***y la voz del gobierno retumba como trueno divino, ante el cual todos se pliegan obsequiosos***. Es sólo cambiar la coyuntura y la escena cambia, si la oposición presenta alternativas.

Y aunque no cambie, nada debe alterar nuestros valores y convicciones. Continuemos con ellos pues, «gota suave en piedra dura, tanto cae hasta que cala».

■

ALEGATO FINAL DEL JUEZ GARZON EN EL JUICIO POR INVESTIGAR AL FRANQUISMO EN ESPAñA

“El juez del hombre es su conciencia”

El Tribunal Supremo español condenó este jueves al juez Baltasar Garzón a 11 años de inhabilitación por ordenar escuchar las comunicaciones que mantuvieron en prisión los principales imputados en un caso de corrupción, informaron fuentes jurídicas. Garzón fue juzgado por los delitos de prevaricación y contra las garantías constitucionales por haber ordenado dichas escuchas, en un proceso en el que la acusación la ejercieron los abogados de los cabecillas de la presunta red corrupta. La sentencia del alto tribunal, que se aprobó por unanimidad de los siete magistrados que juzgaron a Garzón, supone la «pérdida definitiva» de la condición de juez del hasta ahora titular del Juzgado de Instrucción número 5 de la Audiencia Nacional, aunque estaba suspendido de sus funciones desde 2010. El Tribunal Supremo sostiene que Garzón, al ordenar las grabaciones, adoptó una resolución injusta y restringió el derecho de defensa de los imputados en prisión «sin razón alguna que pudiera resultar mínimamente aceptable».Durante el juicio de este caso, que concluyó el pasado 19 de enero, Garzón defendió su decisión de ordenar las escuchas señalando que se hicieron para evitar que los acusados siguieran delinquiendo y blanqueando dinero desde prisión. El magistrado, que alcanzó gran notoriedad internacional por perseguir a los represores de las dictaduras de Chile y Argentina, está imputado en otras dos causas en España, una por tratar de investigar los crímenes del franquismo -que ya está vista para sentencia- y otra por unos cobros que supuestamente recibió por unas conferencias en Nueva York.

Tanto el fiscal como la defensa volvieron a pedir la absolución de Garzón, quien en 2008 se declaró competente para investigar la causa de las más de cien mil desapariciones forzosas de la dictadura comandada por Francisco Franco.

El juicio a Baltasar Garzón por investigar los crímenes del franquismo concluyó ayer y se espera la sentencia del Tribunal Supremo con fecha aún a definir. “El tribunal del hombre es su conciencia”, dijo el ex juez de la Audiencia Nacional citando al filósofo alemán Immanuel Kant. Garzón enfrenta una posible condena a 20 años de inhabilitación en sus funciones. Está acusado por prevaricato –dictar sentencia injusta a sabiendas– por la organización franquista Manos Limpias.

Tanto el fiscal como la defensa volvieron a pedir la absolución de Garzón, quien en 2008 se declaró competente para investigar la causa de las más de 100.000 desapariciones forzosas de la dictadura comandada por Francisco Franco y la Guerra Civil española. La causa radicada en 2006 en el Juzgado de Instrucción Nº5 de la Audiencia Nacional había recaído sobre él.

“Mi conciencia está tranquila porque tomé las decisiones que creía ajustadas a derecho. Investigar, perseguir y sancionar los crímenes masivos de desapariciones forzadas y detenciones ilegales es la única defensa que las instituciones creo que deben a las víctimas para que no se produzca el olvido y la falta de memoria”, afirmó Garzón. El fiscal Luis Navajas denunció graves irregularidades en el proceso de acusación a Garzón, por cuanto el juez instructor de la causa corrigió errores en el escrito presentado por Manos Limpias. Además pidió que el TS aplique la Doctrina Botín, que considera nulas las causas presentadas solamente por la acusación popular, y no por la fiscalía. “Atentaría casi contra el principio de la independencia judicial. Mandaría el mensaje de que sólo es tolerable la interpretación mayoritaria”, consideró Navajas. “Sería patético y ridículo que Argentina tenga a una jueza dedicada a investigar los crímenes del franquismo (María Romilda Servini de Cubría) y aquí se esté juzgando al juez que quiso hacerlo”, aseguró.

Su abogado defensor, Gonzalo Martínez-Fresneda, se extendió durante dos horas en la exposición de su informe final y comenzó su intervención centrándose en el hecho de que Garzón archivara en 1998 una querella interpuesta en su juzgado por la matanza cometida en el pueblo madrileño de Paracuellos del Jarama en 1936. Según él, ello no es comparable jurídicamente con la causa que abrió por las desapariciones durante la dictadura. Según dijo, la sala toleró durante la prueba documental la lectura del auto en el que Garzón archivó la querella.

Las 7 razones que condenan al juez Garzón

1. El derecho a la defensa quedó restringido sin justificación.
El tribunal sostiene que no hay un proceso justo si se elimina el derecho de defensa y, por tanto, cualquier restricción de este derecho debe estar «especialmente» justificada. En este caso, argumenta, que no existieron «datos de ninguna clase que indicaran que los letrados mencionados en los hechos probados estaban aprovechando el ejercicio de la defensa para cometer nuevos delitos».

2. Los jueces también están sometidos a la ley.
La sentencia afirma que se vulnera el Estado de Derecho «cuando el juez, con el pretexto de aplicación de la ley, actúa solo su propia subjetividad» (sic). En este caso, continúa la decisión judicial, que el ordenamiento jurídico haya previsto la figura de la prevaricación judicial no es un ataque a la independencia del juez, sino «una exigencia democrática impuesta por la necesidad de reprobar penalmente» cualquier conducta que «bajo el pretexto de la aplicación de la ley, resulta frontalmente vulneradora del Estado de Derecho».
El tribunal considera que el juez no incurrió en una «interpretación errónea de la ley», sino que fue «un acto arbitrario»

3. El autor debe tener conciencia del carácter injusto de la resolución que dicta.
«La resolución no se reputa injusta porque el juez la considere así», afirma la sentencia. «Lo que importa (...) es que lo acordado no es defendible en Derecho, ni podría llegarse a ello por alguno de los métodos de interpretación de las normas admitidos en Derecho».

4. La confidencialidad de las relaciones entre el imputado y su defensor es un elemento esencial.
El tribunal cita la jurisprudencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas y del Tribunal Europeo de Derechos Humanos para apoyar la tesis de que una de las exigencias fundamentales de un proceso es el derecho del acusado a comunicarse con su abogado sin ser oído por terceros.

5. Los límites al derecho a la confidencialidad de las comunicaciones de los presos están regulados por la Ley Penitenciaria.
El tribunal recuerda que solo pueden aplicarse esos límites a los casos de terrorismo y previa orden del juez competente. En otros casos, advierte, sería imprescindible una reforma legal. Y en este caso no se daban ninguna de esas circunstancias.

6. No fue un error de interpretación, sino un acto arbitrario.
La sentencia constata que el juez no tenía a su favor «ninguno de los métodos de interpretación del derecho usualmente admitidos» que le hubiera permitido restringir el derecho de defensa. Por tanto, considera que no incurrió en una «interpretación errónea de la ley», sino que fue «un acto arbitrario». Y concluye: «La injusticia consistió en acoger una interpretación de la ley según la cual podía intervenir las comunicaciones entre el imputado preso y su letrado defensor basándose solamente en la existencia de indicios respecto a la actividad criminal del primero, sin considerar necesario que tales indicios afectaran a los letrados».
En concreto, el tribunal subraya que Garzón ordenó la escucha y grabación de las conversaciones en los locutorios de la cárcel «sin disponer de ningún dato que pudiera indicar mínimamente, en una valoración razonable, que la condición de letrado y el ejercicio de la defensa se estaban utilizando como coartada para facilitar la comisión de nuevos delitos».
Y eso, argumenta, supone una resolución injusta «que arbitrariamente restringe sustancialmente el derecho de defensa de los imputados en prisión, sin razón alguna que pudiera resultar mínimamente aceptable».
El tribunal destaca que, al hacerlo, Garzón se apartó de las doctrinas del Tribunal Constitucional y del Supremo «sin que su opción interpretativa viniera acompañada de un mínimo razonamiento explicativo de las razones que la sustentaban», lo que causó «un daño totalmente injustificado y difícilmente reparable en los derechos de los imputados y, en su medida, en los derechos de los letrados afectados».

7. El proceso penal español se situó al nivel de los regímenes totalitarios.
La actuación del magistrado, según el tribunal, colocó a todo el proceso penal español «al nivel de sistemas políticos y procesales característicos de tiempos ya superados « al admitir prácticas» que a día de hoy «solo se encuentran en regímenes totalitarios en los que todo se considera válido para obtener la información que interesa, o se supone que interesa al Estado» prescindiendo de las mínimas garantías para los ciudadanos.

GARZON: «Me guió el desamparo de las víctimas... mi conciencia está tranquila»

El juicio por la investigación de los crímenes del franquismo ha concluido con la última palabra del juez Baltasar Garzón, que se enfrenta a 20 años de inhabilitación por haber abierto la causa. «Yo solo puedo decir que mi conciencia está tranquila porque tomé las decisiones que creí ajustadas a Derecho para investigar, perseguir y sancionar, por mí o por quien correspondiera en uso de la jurisdicción, los crímenes masivos de desaparición forzada de personas, detenciones ilegales sin dar razón del paradero de las víctimas y por tanto, cometiéndose hasta el día de hoy, como única defensa que las instituciones creo que deben a las víctimas para que no se produzca el olvido y la falta de memoria».

Fueron las últimas palabras del magistrado que en su última intervención redundó en que su actuación fue «en cumplimiento del mandato judicial de dar protección a las víctimas y frente a unos hechos delictivos». Un criterio, defendió, «que se puede compartir o discrepar, pero que creo que es defendible».

Garzón defendió puntualmente cada una de sus actuaciones desde que incoó diligencias por las denuncias llegadas al juzgado central de instrucción 5 de la Audiencia Nacional en diciembre de 2006 hasta que en diciembre de 2008 la Sala Penal decidió mayoritariamente que la competencia no era de su juzgado. «Tomé esas decisiones porque creí que eran las más ajustadas a derecho y las que mejor protegían el interés de las víctimas», se justificó.

El presidente del tribunal Carlos Granados declaró el juicio visto para sentencia.

Sus resoluciones fueron «racionales y defendibles»

El abogado del juez Baltasar Garzón, Gonzalo Martínez-Fresneda, inició su informe replicando al defensor de Manos Limpias, Joaquín Ruiz Infante, por la introducción en el proceso del asunto de los fusilamientos de Paracuellos. Martínez-Fresneda sostuvo que ambos hechos no son parangonables «ni desde el punto de vista moral ni desde el punto de vista jurídico». En síntesis, las víctimas de Paracuellos «fueron identificadas, honradas, se les reparó en la media de lo posible aunque no hay reparación para una muerte, pero fueron indemnizadas, se les dieron estancos, farmacias, medallas, condecoraciones... Aquí –dijo en referencia a las víctimas del franquismo-ocurre exactamente lo contrario. No se sostiene desde el punto de vista jurídico.»

Martínez-Fresneda renunció a las frases de efecto y presentó un informe de defensa técnico y bien fundamentado en el que fue desmontando puntualmente las tesis de la acusación. Defendió que las decisiones de Garzón eran «racionales» y «defendibles» desde que el 14 de diciembre de 2006 se presentaron las primeras denuncias a las que luego siguieron otras en las que hubo una



«intención inequívoca» de perseguir delitos, que hablan de «desapariciones forzadas» y presentan los antecedentes recaídos en casos como el del argentino de los vuelos de la muerte Adolfo Scilingo, juzgado y condenado en España, además de citar el Estatuto de Nuremberg, el Convenio Europeo de Derechos Humanos, etcétera. «Tras la lectura de esas denuncias se llega a la conclusión de que hay miles de desaparecidos y todos reclaman su derecho a saber sobre esas desapariciones forzadas», añadió

Respecto a la «gracieta» del acusador Ruiz Infante sobre los fusilamientos de mayo de 1808, el defensor de Garzón la calificó de «frivolidad» y de «desconocimiento absoluto del derecho penal internacional». «Podemos compararlo con la muerte de Napoleón y obtener un titular en un telediario pero es de una enorme ignorancia y de una enorme frivolidad», afirmó el abogado.

«Después llega un goteo de muchas denuncias, que a veces son simples cartas que dicen 'a mi padre se lo llevaron', otras son personaciones. Llega a haber 54 partes personadas en nombre de las víctimas. Denuncian hechos constitutivos de delitos que van en contra del núcleo esencial de los derechos humanos, derecho a la vida, a la integridad, a la libertad», siguió el abogado. Martínez-Fresneda dijo que el fiscal se tomó tres meses para hacer su informe contrario a la competencia de Garzón en la causa, lo que «no tiene nada de particular», ya que en otros casos, como el de Scilingo y otros semejantes, el fiscal ha informado en contra pero luego la Audiencia e incluso el Supremo han admitido la competencia de Garzón.

El defensor se refirió después a que Garzón pidió que se concretase «el número de desaparecidos producidos a raíz del denominado Alzamiento Nacional, porque ni tribunales civiles, militares, eclesiásticos, ni archivos, ayuntamiento ni registros, nadie era capaz de aportar datos sobre este problema». «Lo cual refuerza que estamos hablando de que de los desaparecidos no quedó rastro, que no merecieron ni el asiento de un registro civil» remató el abogado.

Según la defensa, fue la doctrina del *caso Scilingo* la que lleva a Garzón a pedir como «diligencias a prevención» que las víctimas que aporten el número de desaparecidos, 114.000, que luego se amplía a 136.000 y 159.000. «Es en ese momento cuando entra en acción Manos Limpias, presentando denuncias en el CGPJ [Consejo General del Poder Judicial] y pide que le se impongan sanciones al magistrado de la Audiencia Nacional» por su comportamiento «escandaloso». Según Manos Limpias, el interés de Garzón era «protagonizar las exhumaciones». «Sin embargo», explicó su abogado, «Garzón deniega todas las exhumaciones que se le piden. Solo al final autoriza una que es paralizada por la Audiencia. No hay una sola exhumación que se practique en todo el procedimiento. Vemos como todo vale para imputar a Garzón una prevaricación en esta historia», afirmó.

Sobre la petición del certificado de defunción de Franco, el abogado admitió que «se prestaba a hacer chistes», pero que esa era la manera procesalmente «correcta e idónea de pedir el certificado correspondiente». Además, siguió, «quitando a Franco y tres o cuatro nombres más, el resto eran perfectos desconocidos. Y del segundo grupo, hay personas que con 17 o 18 años formaron parte de piquetes de ejecución y hoy, con 90 años aun están vivas».

Martínez-Fresneda dijo que la Ley de Memoria Histórica no fue ignorada por Garzón, porque no deroga normas jurisdiccionales ni penales y se mueve en otro plano de reparación, que no es incompatible con la causa jurisdiccional la causa abierta por Garzón. El abogado negó que Garzón hubiese aplicado el Código Penal a ningún fallecido, ni le hubiese denegado la ley de Amnistía. «En cuanto constató que estaban fallecidos, archivó y se declaró incompetente. No vemos donde está la prevaricación», adujo.

Después calificó de «falso de toda falsedad» que hubiese aplicado la amnistía «a unos sí y a otros no». «En el caso de las desapariciones forzadas se trata de delitos permanentes mientras no se obtenga razón de la víctima o el hallazgo del paradero de sus restos. El dolor de las víctimas se prolonga.

Martínez-Fresneda discrepó del informe del fiscal de la Audiencia Nacional contrario a la competencia de Garzón en el que decía que la amnistía era aplicable e insistió en que la Ley de Amnistía no impide abrir una investigación, como hizo el Tribunal Supremo, 25 años después de la muerte del estudiante Enrique Ruano.

El abogado concluyó su informe insistiendo en que los criterios que aplicó Garzón eran «defendibles y razonables y acordes con las normas de derecho internacional». «Unos no penarán como él, otros sí; pero de todo ello no se puede decir que sus resoluciones sean injustas».

Martínez-Fresneda agregó que el gran problema urgente sigue siendo la protección de las víctimas, «que fue la principal preocupación de mi defendido». Esos grandes cementerios bajo la luna siguen ahí, en la fosa de Terreros, los pozos de Arucas. No parece insensato que sea la justicia la que de una solución a estos problemas». ■

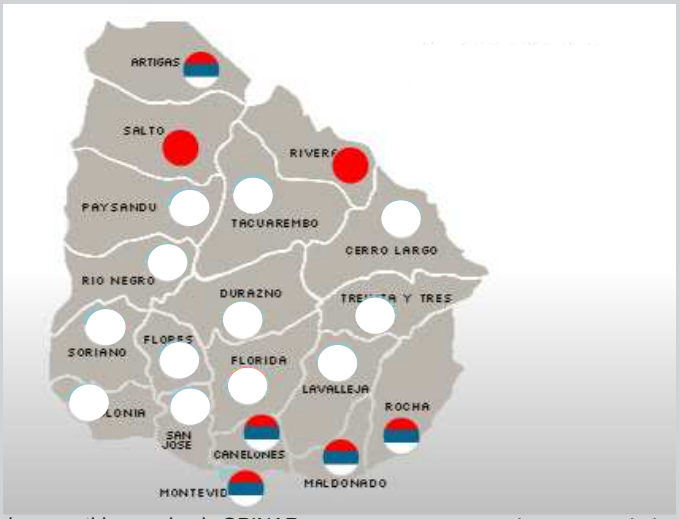
José Luis ITUÑO
Periodista - joseluisituno@hotmail.com



LOS LEPROSOS DEL CHÉ

El Diputado Javier García se autoproclama ideólogo del candidato único entre blancos y colorados para enfrentar al Frente Amplio en Montevideo, idea que ahora Pedro Bordaberry agranda, planteando un balotaje municipal en todo el país, similar al nacional.

Para ser sincero, debo decir que quienes antes hablamos de esto fuimos; primero el dirigente del Partido Nacional, Pablo Freitas (ex candidato a Alcalde por Montevideo), luego el diputado José Pedro Cardozo del mismo partido y yo desde OPINAR en diciembre de 2011, o sea que la idea original no es de García como dice el Senador Heber, en tal caso es del nacionalista Pablo Freitas. Que quede claro.



De todos modos, sea quien sea el ideólogo, la alternativa que plantea Bordaberry, es absolutamente lógica en pleno siglo XXI y cuando las democracias, se están transformando en «más democracia» (valga la redundancia).

Pregunto a la primera dama que ha salido abanderada del tema por el FA, ¿acaso el que su esposo haya llegado a ser Presidente de la República, en un balotaje con el voto de al menos cien mil ciudadanos colorados no es algo más que legítimo? ¿Esa instancia no debería ser motivo de orgullo republicano para el matrimonio presidencial? ¿O es que en ese momento sirvió y ahora no sirve y es una maniobra electoral?

HASTA EL ÚLTIMO VOTO

La democracia es 100% perfecta, siempre y cuando los ciudadanos tengamos la mayor garantía de elegir a quienes realmente queremos que nos gobiernen, sea el Uruguay o el Departamento. ¿Cuántas veces en el pasado hemos trabajado y votado por un candidato y resulta electo otro dentro del partido, ideológicamente distante de nuestro pensamiento, solo por acumulación de lemas? Las etapas electorales (balotajes) en cualquier proceso de este tipo, son siempre a favor de más y mejor democracia, nunca se hacen para cerrar caminos o premiar a quienes no cuentan con el consenso de las mayorías.

Algunos voceros del Frente Amplio como el senador Rubio, salen a tirar petardos, tratando de confundir a los ciudadanos hablando de «familias ideológicas» blanquicoloradas, desafiando el futuro como diciendo «vengan no les tenemos miedo». Allá él.

En el 2009 en plena campaña electoral hacia noviembre, resulta que los colorados (el fiel de la balanza en el balotaje entre Mujica y Lacalle) no éramos tan malos ni tan leprosos y hasta se solía poner al batllismo como dentro de la amplia familia ideológica de Mujica.....tratando de captar nuestros votos.

Cambia todo cambia.....y los colorados volvimos a ser los leprosos, los mismos que visitaba el Ché Guevara cruzando el río.

José Ignacio TORREBLANCA
Profesor de Ciencia Política en la UNED

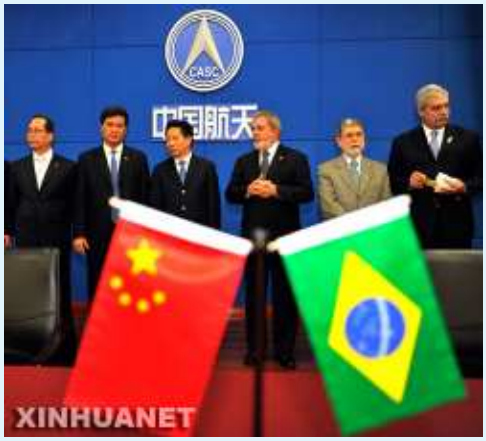


Adiós a América Latina
(terminando en pregunta)

Europa es cada vez más marginal en América Latina. Esta es la tesis que sostiene la experta Susanne Gratius en su última publicación «El ascenso de América Latina» (incluido en el volumen publicado por el think tank FRIDE «Desafíos para la política exterior europea en 2011»). ¿Los argumentos?

— En 1990, nos recuerda la autora, Europa representaba el 25% del comercio latinoamericano. Hoy esa cifra ha bajado al 14%.

— Europa ha cerrado acuerdos comerciales con muchos países, pero no con el que verdaderamente importa: Brasil.



— El acuerdo UE- Mercosur se posterga y se posterga. Son ya 12 años de dilaciones. Y no parece que se vaya a cerrar pronto. Mientras, China es ya el primer inversor extranjero en Brasil y la UE tiene un déficit comercial con la región.

— Europa ha sacrificado su política latinoamericana en el altar de los lobbies agrícolas bruselienses. Una visión muy estrecha, liderada por Francia, pero detrás de la que también se agazapa España.

— La crisis europea ha acelerado el alejamiento entre ambas regiones: entre 2008 y 2009 los flujos de inversión hacia la región cayeron un 23%.

— En 2002, España representaba el 22 de la inversión directa (IED) en América Latina, hoy ha bajado al 13%.

— Los intercambios comerciales entre la UE y la región cayeron un 23% en 2009. China es ya el mayor mercado de exportación para Brasil y Chile.

— América Latina representa casi el 8% del PIB mundial, casi el doble que Rusia, pero sólo el 6% del comercio exterior de la UE. America Latina ya importa el 30% de sus bienes de Asia, frente al 13.7% de Europa.

Una de las prioridades del nuevo gobierno español es «volver» a América Latina. Es cierto que España nunca se marchó, ni lo hará, pero el despegue de América Latina, sumado a la crisis europea, le ha hecho perder el paso. Por un lado, es lógico: Asia es sumamente dinámica, y tira de América Latina. Por otro, la propia América Latina está a salvo de la crisis europea: crece sostenidamente desde hace tiempo creando nuevas oportunidades. Se trata, por tanto, de un fenómeno natural, que debe ser bienvenido. Ese auge es bueno para América Latina así que no debe despertar envidias ni recelos. Pero España debería ser más activa, hacerse ver más, y también mejor. Debe lograr que la Unión Europea se abra, lo que no siempre es fácil, muchas veces por los propios intereses españoles, contradictorios.

Sabemos, por la experiencia de China, que Pekín no es la panacea, que sus exportaciones distorsionan e incluso hunden los mercados locales, que enfatizan demasiado las materias primas, en detrimento de la tecnología y la investigación y el desarrollo. Quizá esté ahí el futuro de Europa... En cualquier caso, es posible que en España no percibamos todavía que la situación se ha dado la vuelta. En los años noventa, América Latina necesitaba a España para llegar a Europa y abrirse al mundo. Ahora es al revés: España necesita a Europa para llegar a América Latina, y para poder sostener su propio bienestar.



Martín CAPARRÓS
(Buenos Aires, 1957) es escritor y periodista, premios Planeta y Rey de España.

Malvinas, Famatina y otras yerbas nacionales

Las declaraciones son confusas, como si cada cual quisiera poder decir alguna vez que no dijo esto sino aquello, no perro sino porro, no marrón sino motocicleta, pero, por ahora, parece que los que resistieron la instalación de la mina a cielo abierto en Famatina consiguieron pararla. Y es una sorpresa: hacía tiempo que en la Argentina no pasaba nada en contra de la voluntad del gobierno. Quizá –con el peligro que tienen las comparaciones– desde que la torpeza kirchnerista creó una alianza inverosímil entre pequeños chacareros y grandes latifundistas para oponerse a las retenciones agrarias. (Aunque las diferencias son notorias: para empezar, en Famatina no había grandes intereses del lado de los que se oponían: solo personas que querían seguir adelante con sus vidas. Y, por lo tanto, su tinte político fue radicalmente distinto.)

En cualquier caso, el discurso nacionalista del gobierno quedó maltrecho tras su apoyo a las mineras canadienses y por eso –pero no sólo por eso– nos tocan unos días malvinistas. Es cierto que los ingleses relanzaron el tema, y es cierto que en dos meses se cumplen 30 años –30 años– de aquella guerra idiota. Pero también es cierto que el tema aparece puntual cada vez que los gobernantes argentinos –de todo pelaje y color, militares, peronistas, peronistas, militares, radicales breves– necesitan distraer la atención con un rebrote de fervor patriotero.

Los argumentos, que en estos días han vuelto a la carga, para sostener la argentinidad de las Malvinas suelen ser curiosos. El más serio es geográfico: las islas están sentadas sobre la plataforma continental argentina –aunque, si se fijan, es probable que Inglaterra esté, del mismo modo, en la plataforma continental francesa. El histórico es más complicado: fueron españolas –porque el papa Alejandro Borgia se las dio a los Reyes Católicos en una bula de 1494, junto con medio mundo más– pero ningún gobierno argentino las controló nunca, ni pobladores argentinos las habitaron casi. Lo más parecido fue una patente comercial que el general Lavalle, gobernador de la provincia de Buenos Aires, le dio en 1829 a un ciudadano alemán, Luis María Vernet, para que se llegara hasta ese páramo y explotara sus vacas y sus focas; después Vernet fue nombrado gobernador, se mudó con su esposa uruguaya, ejerció un año y medio y en 1831 se fue tras un incidente con unos pesqueros norteamericanos. En 1833 la ocuparon marinos ingleses, y desde entonces se quedaron.

Hay, ahora, allí, pobladores cuyos mayores llegaron mucho antes que la gran mayoría de los ancestros de nosotros argentinos desembarcara en estas costas. Pero los malvinistas dicen que esos señores y señoras no



tienen derecho a decidir sus vidas porque no son "pueblos originarios". No parece importarles el detalle de que nosotros tampoco, que nosotros también llegamos y ocupamos, y que esa plataforma continental que integra las islas a la Argentina es parte de un territorio cuyos "pueblos originarios" –de algún sitio– fueron diezmados y desposeídos por los ejércitos de ocupación argentinos mucho después de que los ingleses poblaran las islas. La debilidad de los derechos argentinos no da, por supuesto, ningún derecho a los ingleses: ocuparon esas islas por la fuerza como ocuparon tanto mundo en esa época, como los españoles y paraguayos de Garay ocuparon el río de la Plata, como los argentinos de Roca ocuparon las pampas y la Patagonia, como los mapuches las habían ocupado antes que ellos. Es difícil enarbolar legitimidades históricas cuando cada historia empieza con una ocupación: ¿por qué una sería más legítima que otra? Habría que ver, si acaso, en el estado actual de cada proceso, cuál es la solución más justa no para las patrias, esos inventos siniestros, sino para las personas. Pero, más allá de legitimidades debiluchas y otras chicanas leguleyas, lo que hace que el reclamo argentino sobre las Malvinas me parezca insostenible es que lo repite un país que tiene, al mismo tiempo, tanto territorio nacional abandonado: a grupos económicos tan extranjeros como los que ocupan las Malvinas o a la miseria de sus ¿ciudadanos? El conurbano bonaerense es argentino –y mientras siga habiendo desnutrición en sus familias cualquier dinero gastado en "recuperar" las islas es grosero, cualquier discurso patriótico es obsceno. Y toda la cordillera explotada por mineras multinacionales que dejan chirolas a cambio de los metales que se llevan son la prueba de que el nacionalismo de los gobiernos argentinos –y de este gobierno argentino– es otro homenaje al carnaval. (Yo no creo en ningún nacionalismo –pero nunca dije que creyera. No creo que una gran minera argentina sea mejor para la mayoría de los argentinos que una gran minera extranjera; no creo, en general, que un explotador argentino sea mejor que un explotador extranjero, pero ésa es la utilidad de los nacionalismos: diluir las diferencias que realmente importan en las puramente simbólicas, discursivas).

Malvineamos, estos últimos días, y eso hizo que se hablara menos de Famatina, de la entrega de recursos naturales por monedas, y de cómo sus promotores oficiales tuvieron que morder el freno. Decíamos: hacía mucho que en la Argentina no pasaba nada en contra de la voluntad del gobierno peronista. Las –muy menguadas– oposiciones juegan, en general, un papel defensivo: intentan responder a los temas que la presidenta pone en las primeras planas. Este gobierno peronista es, sobre todo, el dueño de las palabras: el que decide de qué se habla en la Argentina. Y no porque sea una dictadura, como gritan algunas vírgenes cansadas; lo consigue porque es la base de su política, porque inventa todo el tiempo cosas que contar, porque no tiene pudor en gastar millones del dinero público para difundirlas.

Voy a decir una obviedad: si algo sabe este gobierno peronista es definir la agenda, o sea: son capaces de imponer los temas de los que los demás vamos a hablar. Voy a decir otra: si algo no saben o no hacen sus diversos opositores es definir la agenda, o sea: no son capaces de imponer los temas de los que los demás vamos a hablar. Y voy a decir una tercera: el que define la agenda tiene una ventaja decisiva en la pelea política.

El tema Famatina llegó a la atención pública sin que los gobiernos provincial o nacional quisieran: habrían preferido, al respecto, la salud de los silencios. Eso lo hace particularmente interesante: porque muestra otra vez la fuerza que adquieren ciertos movimientos cuando pueden imponer un tema propio. Este era, todavía, defensivo: la reacción contra una medida del gobierno que muchos percibieron como dañina. Si esos movimientos –y los grupos de intelectuales que ahora se reúnen para discutir lo que hace el gobierno– pudieran elaborar sus propios temas y lanzarlos, mucho cambiaría en el panorama político argentino.

Se acabaría, para empezar, la ficción de que puede haber una oposición, la Oposición. Si su función deja de ser defensiva –ay no hagan esto, ay cómo hacen lo otro–, si empiezan a proponer temas, sus diferencias se harán más y más claras. Pero, sobre todo: el gobierno, en lugar de decir de qué se habla, tendría que empezar a contestar.

■



Tabaré VIERA DUARTE
Senador de la República. Fue Presidente de Antel, Director de OSE e Intendente de Rivera en dos períodos de gobierno.

El ilusionista del circo

Este gobierno regala sorpresas continuamente, fundamentalmente cada vez que el presidente Mujica hace anuncios.
Pero esta vez fue el ministro de economía y finanzas, Fernando Lorenzo, el que nos ha sorprendido.
Durante la reunión mantenida hace pocos días por el Ejecutivo y los legisladores oficialistas, en la tan controvertida reunión famosa por el costo del traslado de los diputados, el ministro Lorenzo anunció a legisladores y ministros que este año «habría 140 millones de dólares extraordinarios para gastar». Esto producto de un nuevo espacio fiscal producido por mayor recaudación y baja del déficit fiscal.
A partir de allí, en un gobierno populista como éste, la gran preocupación es como gastarlo.
Frente a este anuncio se nos plantean dos primeros puntos de análisis: ¿existe realmente ese espacio fiscal? Y segundo ¿En el caso que realmente le sobren estos recursos, en que debería invertirlos el gobierno?

EL DEFICIT FISCAL Y LOS 140 MILLONES

Al comenzar el año, supimos también que el 2011 había arrojado un déficit de 0,8 % del PBI. Estos es, que el gobierno gastó más de 300 millones de dólares por encima de lo que recaudó. Monto que lo financia con deuda externa (que ha crecido mas de un cien por ciento en términos absolutos en los siete años de gobierno frenteamplista) o con emisión de dinero que significa inflación.
Entonces ¿Cómo pueden sobrar 140 millones si hubo déficit?
La realidad es que no existe este excedente. Lo que existe es un déficit menor del proyectado.
Ya habíamos criticado el mal presupuesto nacional aprobado en 2010, porque entre otras cosas, en el mejor momento económico del país, estableció un déficit que llegaría hasta el 1,5% del PBI y para este año estaba previsto un 1,1%. Con la voracidad fiscal de esta administración lograron tener un déficit menor al planteado, pero de ninguna manera «sobra» esa cantidad de recursos. Es un dato falso que no justifica los gastos que se puedan plantear alegremente.
¿Qué debería hacer la administración con este ahorro de la perdida prevista?



A nuestro entender debería ahorrarlo. Gastarlo significará una nueva contradicción entre «El Pepe» y el discurso de austeridad frente a la crisis internacional, manifestado por el Presidente Mujica y el Vicepresidente Astori.
En noviembre del año pasado Mujica declaraba en una nota periodística desde México refiriéndose a la crisis de países desarrollados : «Todos la vemos fea. No precisamos ser empresarios ni ser economistas para decir, Esto es muy grande. Algo nos va a afectar».
En aquella oportunidad, el mandatario fue claro y reclamó «austeridad». Incluso el Poder Ejecutivo se movió en varios frentes buscando créditos de contingencia ante eventuales complicaciones en la economía local. Anunciando que si bien en el momento no los necesitaba, estaba asegurada una fuente de financiamiento con una baja tasa de interés. Ese hecho era destacado por Mujica como un movimiento estratégico para prevenir la crisis.
Sin embargo, según trascendió de esa reunión, el Poder Ejecutivo «debatirá en la interna en qué rubros» gastar y que «resigna la posibilidad de ahorrar».

LO PEOR: ¿EN QUÉ SE GASTARÁ?

Según declaraciones publicas del Subsecretario de Economía Luis Porto, «Hay que tener en cuenta que puede haber algunas leyes ya aprobadas que pueden implicar gastos y hay algunas iniciativas que se están discutiendo, fundamentalmente en el área social, y que, de aprobarse, también implican necesidades de fondos adicionales a las aprobadas en el presupuesto».
O sea que es muy probable que el gasto venga por el lado «social» siguiendo la «¿confusión?» entre políticas sociales y asistencialismo. Mientras inversiones en infraestructura vial, edificios escolares, hospitales o cárceles esperan por recursos que en cuenta gotas y a través de nuevos impuestos que con gran imaginación y echando manos a la clase media trabajadora y al sector productivo como el agro, aparecen.
En tren de usar 140 millones, que como dijimos no se tienen, podrían considerar, por ejemplo, bajar un punto del IVA y comenzar a cumplir con la promesa hecha en la oportunidad del mazazo del IRPF; construir 100 escuelas y 40 liceos nuevos, que se caen a pedazos; 7.000 viviendas; construir 140 kilómetros de carretera o 350 kilómetros de vía férrea para transportar la producción. También se podrían construir 10 hospitales y prácticamente solucionar el estado verdaderamente ruinosos de centros hospitalarios como el de Rivera capital. La nueva cárcel de Rivera costó 12 millones de dólares, con 140 se podrían estar solucionando totalmente el problema carcelario y contener a los delincuentes.
Claro muy probablemente nada de esto ocurrirá, y estos fondos, que deberíamos ahorrarnos por que no los tenemos, bajo la ilusión de «espacio fiscal» ira a parar en el clientelismo político de los programas pseudo sociales del MIDES, o para cubrir imprevisiones de un pésimo presupuesto nacional.

