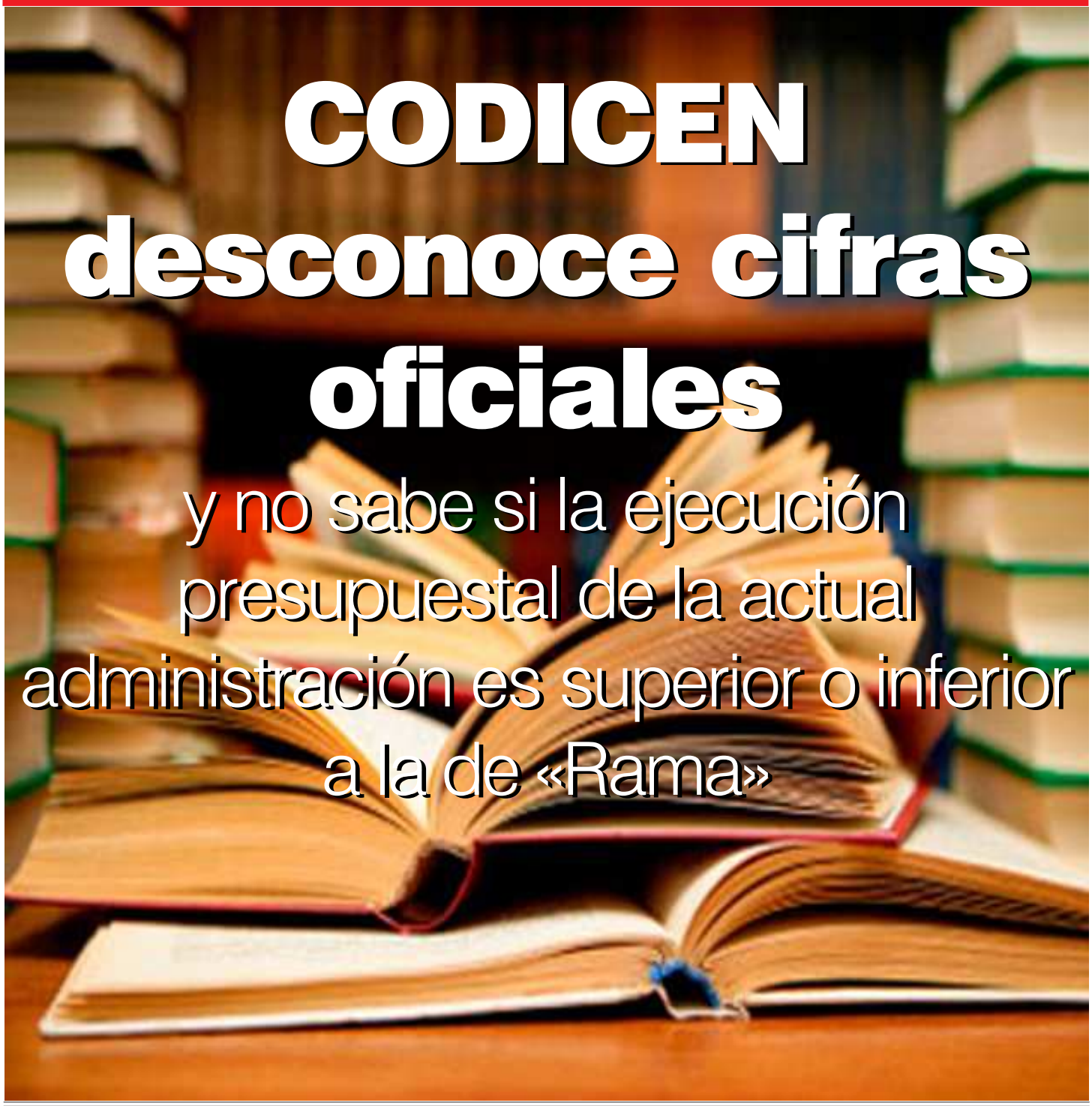
OPINAR

EDICION 138

«La fuerza de las ideas»
FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

EDICIÓN DIGITAL
15 de marzo de 2012
www.opinar.com.uy

«Hay que dejarse de ingenierías electorales y hacer lo que el Pueblo hace», Jorge Batlle



CODICEN desconoce cifras oficiales

y no sabe si la ejecución presupuestal de la actual administración es superior o inferior a la de «Rama»







Consejo Editorial
Tabaré Viera Duarte, Ariel Moller, César García Acosta.
Redactor Responsable
TCS César GARCÍA ACOSTA, Río Negro 1192/601
Teléfono: 099.686125
Arte: Wilmar Pereira
Registro MEC Nº 2169/2007, Tomo VI, fs. 388,
Registro de Ley de Imprentas. **Web:** www.opinar.com.uy.
Contactos cgarcia@opinar.com.uy
Gestión Comercial, José L. Ituño jituno@hotmail.com

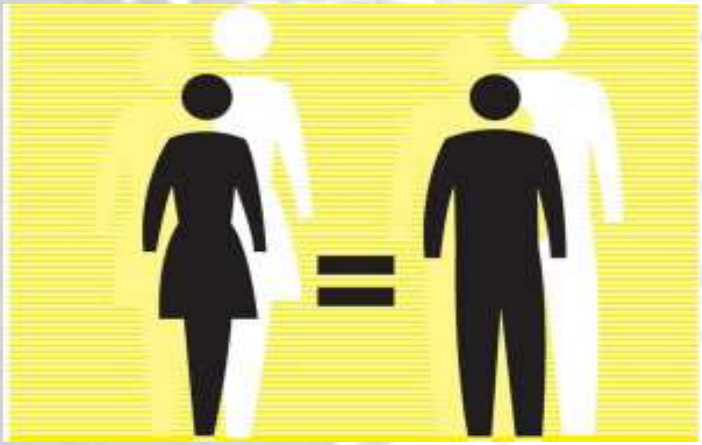
REAL ACADEMIA

Cuestiones de género en el uso de la lengua española

En la última década, el oficio de escribidor se ha perturbado acosado por el temor, por un lado de ser acusado de discriminación y machismo en el uso tradicional de términos genéricos en la lengua española; en tanto por otro, por el dedo acusador y el marcador rojo destacando los errores y horrores ortográficos y gramaticales cometidos al intentar conciliar las demandas feministas. Ni que decir cuando la realidad socio-lingüística impone el uso del libertario y popular portuñol. Se estará condenado a la prisión de repetir ovinamente «as mininas y os mininos» y desterrar el genérico «los meninos»? Evidentemente, la cuestión parece ser compleja y no una simple diferencia de vocales como la «a» y la «o». Los temores se trasladaron al debate, aún cuando la Real Academia Española (RAE) salió al cruce ratificando el uso tradicional de la lengua. Fundada en 1713, la RAE ha tenido entre sus miembros, en toda su historia, solamente a cinco mujeres. De sus 42 integrantes, tres son mujeres.

En una nota de Tito Drago de la agencia IPS, fechado el pasado 5 de marzo, en Madrid, se informó que el académico Ignacio Bosque redactó el informe «Sexismo lingüístico y visibilidad de la mujer», que sometido al pleno de la RAE, éste lo aprobó por unanimidad «y con duras críticas sobre nueve normas elaboradas por comunidades autónomas, universidades y sindicatos de toda España». Se indica asimismo que en las nueve normas hay temas comunes, entre los que se destaca la crítica al uso genérico del masculino para designar a los dos sexos, como cuando se dice «en esa ciudad viven miles de hombres», en vez de «hombres y mujeres» o más claramente aun «personas». La RAE considera que «está firmemente asentada en el sistema gramatical español» la forma de designar a los dos sexos diciendo «miles de hombres».

La lingüista Silvia Agosto, profesora asociada del Departamento de Didáctica de la Lengua y la Literatura de la Facultad de Educación de la Universidad Complutense de Madrid y docente del Instituto de Educación Secundaria Mariana Pineda, manifestó a IPS: «Es necesario adaptar los usos idiomáticos a una nueva realidad social. Si antiguamente no existían abogadas, arquitectas o doctoras, es lógico que se adapten los géneros de estos sustantivos». Recordó por otra parte un hecho que muy pocos tienen en cuenta en la actualidad: que hasta mediado el siglo XX prácticamente no había mujeres doctoradas en arquitectura, abogacía o medicina, lo que convertía en normal las expresiones arquitecto, abogado o médico, el supuesto sexismo verbal». Asimismo, y trasladando la polémica al reino animal, se preguntó: «¿Debemos entender tal vez que es correcto discriminar a las hembras en expresiones tan comunes como los perros, los gatos, los lobos o los



afirmando sin embargo «no es una buena solución duplicar las expresiones, como proponen varios de los manuales criticados». Puso como ejemplo la expresión «los niños y las niñas», que consideró que «no solo no tienen sentido por la propia estructura de la lengua, sino que porque estas fórmulas son contrarias a uno de los principios básicos del lenguaje: la economía. Si es posible dar un mensaje con menos palabras, ¿por qué usar más?», argumentó.

En la oportunidad Agosto puntualizó que «las repeticiones generan problemas sintácticos y complican la redacción. La frase (por ejemplo) «Los padres deben consultar a los maestros por el rendimiento de sus hijos» por: «Los padres y las madres deben consultar a los maestros y las maestras por el rendimiento de sus hijos y sus hijas». Y se preguntó: «¿Para qué usar una frase doblemente extensa para decir lo mismo?».

El académico Bosque sostuvo que de aplicarse aquellas nueve normas, «no se podría hablar», pues para hacerlo hay que aplicar el uso genérico del masculino para los dos sexos ya que eso, según la RAE, «está firmemente asentado en el sistema gramatical español» y de otras muchas lenguas.

Y en materia de texto, citó el ejemplo de varias mujeres escritoras, entre ellas la uruguaya Carmen Posadas y la mexicana Ángeles Mastretta, donde ninguna «sigue las directrices contra jabalíes, o hemos de interpretar, por el contrario, que no es preciso que el género aquí tenga correspondencia con el sexo?».

Sin embargo tanto unos como otros coinciden en afirmar, según la nota de IPS «que el lenguaje no es neutral y para confirmarlo recordaron los significados populares muy diferentes que se asignan a palabras iguales, sean en masculino o femenino: Uno cualquiera: uno que pasaba por ahí; una cualquiera: una puta. Un hombre público: un ciudadano conocido; una mujer pública: una puta. Un zorro: un hombre listo; una zorra: una puta. Un hombre alegre: un sujeto contento; una mujer alegre: una puta. Un gallo o gallito: un valiente; una gallina: una puta o cobarde».

El lenguaje es manifestación viva del alma colectiva y no acepta imposiciones ajenas a la propia dinámica de su desarrollo. Ni las elaboradas en nombre de la racionalidad académica, ni aquellas a las que se le adjudica intenciones discriminatorias e ideologizada. El lenguaje es recreado permanentemente, con el objetivo preciso del mejor entendimiento y comunicación entre los humanos. Y en su búsqueda continua la sabiduría colectiva siempre opta por lo sencillo y breve, y rechaza, tarde o temprano, todo retorcimiento y adulteración de la normalidad consagrada por la existencia cotidiana.

CODICEN desconoce cifras oficiales

y no sabe si la ejecución presupuestal de la actual administración es superior o inferior a la de Rama

En diálogo con OPINAR, el presidente del Consejo Directivo Central (CODICEN), José Seoane reconoció la crisis a nivel de infraestructura que atraviesa la Educación Pública aunque no supo explicar si las sucesivas administraciones frenteamplistas realizaron en sus siete años de gestión, lo que estaba a su alcance para evitar el desbarranque total de lo que ellos señalan como «la herencia» de otras administraciones de la derecha.

entrevista Mariano TUCCI

El secretario general de FENAPES, José Olivera lo responsabiliza a usted por las falencias edilicias que presentan las instituciones educativas de enseñanza media. ¿Qué tiene para decir sobre este señalamiento?

En primer lugar me he enterado de esas objeciones por la prensa. En múltiples oportunidades nos hemos reunidos con diferentes miembros de la Coordinadora de sindicatos de la Enseñanza y nunca fue planteado este punto.
Por lo tanto las objeciones hacia mi persona en términos de gestión hasta no saber cuales son las objeciones mal puedo decir nada.
Es muy claro, que he impulsado un esfuerzo grande en materia edilicia, esencialmente he señalado que se debe trabajar en tres líneas; la atención a la emergencia edilicia; el desarrollo de una política de mantenimiento edilicio y un esfuerzo grande en la ampliación y obra nueva del parque edilicio de la ANEP.
He impulsado en particular el trabajo para el plan de atención de la emergencia edilicia con la Corporación Nacional para el Desarrollo. He señalado en múltiples oportunidades y he hecho las gestiones necesarias para entablar vínculos con otros diversos actores que pueden ayudarnos en materia de responder a las necesidades edilicias educativas, en particular impulsamos el acuerdo con el Congreso Nacional de Intendentes, hemos trabajado con el Ministerio de Transporte y Obras Públicas.
Hemos impulsado la idea de trabajar con el SUNCA, y la última reunión del Consejo Directivo Central se votó un convenio que seguramente en pocos días estará aprobando el SUNCA, en fin… he tomado un conjunto de iniciativas pero esencialmente he señalado estos tres lineamientos en los cuales esta trabajando y en particular, trabajando intensamente en la implementación del plan de atención a la emergencia edilicia. Las objeciones quiero saber cuales son, cuando sepa cuales son responderé. Simplemente tengo titulares de prensa y ningún argumento

Por otra parte y recurrentemente, el gremio docente ha denunciado que la ANEP no ha ejecutado parte de su presupuesto (10% en 2011), poniendo en tela de juicio la forma en que la autoridad educativa administra los recursos económicos.

Recursos que no se han ejecutado no. Lo que se puede señalar es que ciertos recursos qué se previo ejecutar en 2011 no se lograron ejecutar en ese lapso con los destinos prefijados. En particular, contrariamente a lo que se ha señalado en múltiples medios de prensa no se trasladó nunca recursos desde inversiones a remuneraciones personales.
Lo que ocurrió fue exactamente lo contrario; algunos recursos de remuneraciones personales que por diversas razones largas de explicar, no se pudieron ejecutar con el fin previsto… esos fondos se trasladaron a la Corporación Nacional para el Desarrollo para dedicarse ha inversiones.
De modo que desde el punto de vista de la ejecución vamos a estar en los índices de ejecución históricos de ANEP que siempre han sido muy altos. Yo diría que vamos a estar por encima del 96, 97% de la ejecución.

¿La ejecución va a ser superior a la realizada por la administración que encabezó Germán Rama?

No tengo en este momento la cifra exacta… yo lo que digo es que vamos a estar en los niveles que en general ha ejecutado la ANEP.

¿Cómo catalogaría a la situación edilicia que atraviesan las instituciones al día de hoy?

Yo diría que hay situaciones muy variadas: en primer lugar, uno tiene que tomar en cuenta la enorme dimensión del parque edilicio de la ANEP, su extensión en todo el territorio nacional, y décadas de un muy bajo nivel en materia de mantenimiento y reparaciones. En algunos lugares la situación es claramente difícil, en otros es muy buena: en términos generales yo diría que el parque edilicio muchos años encima y un nivel de mantenimiento muy insuficiente.

Durante los siete años de gobierno frenteamplista, las instituciones educativas, ¿recibieron la mantención que requerían?

Ha existido durante mucho tiempo, un nivel muy bajo de inversión en materia edilicia educativa. Las herramientas que desde la ANEP se han construidos para ejecutar la política edilicia han estado adecuadas ha ese nivel muy bajo de inversión.
Luego se produce, felizmente, una inyección muy importante y creciente en materia de inversión de fondos destinados a atender las necesidades edilicias. Ahora bien, esto no supone la automática readecuación de las herramientas necesarias para ejecutar niveles más vigorosos de inversión edilicia.

El ex presidente Sanguinetti dijo en su columna del *Correo de los Viernes* que el libro de Ciencias Sociales editado sexto año busca «justificar la violencia armada de los tupamaros en los años 60, esconder que su propósito era derribar las instituciones democráticas, glorificar la revolución cubana y denostar a los partidos tradicionales». Sanguinetti manifestó que la tapa del libro encarna «apenas el anuncio de un verdadero manual de adoctrinamiento». ¿Usted que opina?

Este manual fue actualizado y revisado en el marco de un trabajo entiendo yo muy amplio, muy plural, donde participaron un conjunto de destacados educadores e investigadores en ciencias históricas, en el marco del Consejo de Educación Inicial y Primaria. Naturalmente las opiniones en una democracia deben ser todas consideradas y debatidas. Considero que la opinión está absolutamente desencaminada. El manual está hecho con todas las garantías desde el punto de vista educativo y de la investigación histórica.



César GARCÍA ACOSTA
Técnico en Comunicación Social.
Editor de **OPINAR** cgarcia@opinar.com.uy

Publicidad Oficial - Ute/La República

Políticamente incorrecto

Con la misma dedicación y esfuerzo editorial que el que pone todos los días un diario e revista, en los quiscos de las ciudades, titulando para informar y competir, diseñando portadas en base a varias alternativas y diagramando cada página como si fuera la más importante de la publicación, quienes hacemos OPINAR asumimos cada vez que colaboramos con nuestras columnas de opinión, o a través de una investigación periodística para aproximarnos a nuestros ideales profesionales, políticos y colectivos, un paso más hacia los cambios necesarios.
Creemos en eso y no hemos pedido al Estado su participación para hacerlo.
El gobierno ha tenido con los medios de comunicación una política muy definida: las empresas públicas, UTE, ANTEL y ANCAP, algunas Intendencias y el BROU, han servido de soporte para que ciertas actividades se beneficien en perjuicios de otras que son lisa y llanamente desconsideradas.
Como ejemplo tenemos el fútbol: ANTEL es el sponsor no sólo del seleccionado nacional, sino de todos los equipos que participan en la divisional principal; el básquetbol tampoco ha sido ajeno a este privilegio. El carnaval, que durante 40 días defiende los intereses no sólo del Gobierno, sino también del Frente Amplio, viene siendo esponsorizado por las empresas del Estado.
¿Cuánto de nuestras facturas de UTE y ANTEL, por ejemplo, van directamente al consumo efectivo del servicio? Fuentes de estas empresas que tributan al BPS por aportes patronales menos que el patrón de una industria o de un comercio, están sirviendo a un fin de comunicación institucional que por objetivo tiene el pago de contraprestaciones directas o indirectas vinculadas con la política partidaria. Eso es un hecho.
Se habla mucho de la transparencia en la gestión; se dice que las licitaciones son la base para obtener mejores precios, pero a la hora de publicitar servicios la decisión no es cristalina sino directa y no se funda en ningún criterio técnico, como la circulación, la penetración en específicos nichos de mercado, o la captación de un núcleo de intereses al que es imposible acceder si no mediante un diario, radio o canal de televisión.
Quizá por eso el litigio UTE/LA REPÚBLICA ha dejado en evidencia la existencia de negociaciones de canje de deudas contra publicidad oficial, lo que de haber sido así, es un disparate comprometedor para los directivos de UTE.
Las empresas públicas tienen una posición dominante en la sociedad uruguaya, casi única, de contenido intransferible y de competencia muy dudosa. Tener que publicitar nombres como UTE o ANTEL es un absurdo, y es bastante improbable que una campaña de información pueda ejecutarse desde una camiseta de fútbol o en la pancarta de una murga.
Hasta ahora el Gobierno de Mujica no ha tenido igualdad social en un tema que mucho ha tenido de políticamente incorrecto. ■

Pedro BORDABERRY
Abogado. Senador.



Tercero: mucho más que una libreta



Ingresamos al tercer año de este período de gobierno.Creo que llegó el momento de hacer, de concretar.

Se terminó el tiempo de los discursos, de las charlas filosóficas sobre la vida, el mundo o el estado del tiempo.

Llega con el tercer año el momento de tener resultados, mejoras, concreciones.

Hasta ahora se habló mucho, se discutió más y se concretó casi nada.

Cuando uno mira para atrás en estos últimos dos años se ven pocos avances: la Patente única como casi único logro, el desconocimiento del voto de los uruguayos en el evidente debe, y poca cosa más.

Poco, muy poco para dos años de gestión.

El gobierno tiene mayoría en el Parlamento. En su primer año obtuvo el apoyo de la oposición en los temas de educación, medio ambiente, seguridad y energía.

Se firmaron acuerdos pero no se cumplieron. Al extremo que hemos firmado ahora un segundo acuerdo en materia educativa.

Hemos votado y destinado recursos económicos como nunca en la historia en el país.

Pero se malgastaron estos dos primeros años en discursos, anuncios y desmentidos, idas y venidas y discusiones sobre el pasado. Del futuro nada.

Por ello entendemos que entrando en el tercer año se debe empezar a concretar.

No puede ser que el país tenga el presupuesto de seguridad más grande de los últimos cincuenta años y la peor seguridad de los últimos cincuenta años.

No puede ser que Uruguay hoy destine la mayor cantidad de recursos de su historia a la Educación, y tengamos los peores índices de Educación de nuestra historia.

Si los uruguayos estamos destinando los recursos económicos necesarios para solucionar los problemas del país y estos siguen ahí entonces el problema es la gestión.

En definitiva el problema es el gobierno que maneja mal los recursos.

No ayuda nada tampoco la falta de rumbo y los tironeos constantes en la interna del gobierno en todos los temas.

Dos ministerios de economía y ministros que se enteran de decisiones por la prensa son un reflejo de ello.

Esa falta de rumbo se observó nítidamente en las palabras del Presidente de la República vertidas en ocasión de empezar su tercer año de gobierno. Indudablemente existe un problema de prioridades. Exultante por el acuerdo logrado por la Patente única a nivel nacional (único logro que exhibió) dijo nuestro Presidente que hay que tomar el ejemplo del mismo. Para él ese acuerdo fue logrado por el trabajo de la Presidencia y la voluntad de los 19 intendentes y es un ejemplo a seguir.

Señaló el Presidente que el objetivo en este 2012 es repetir ese logro y llegar a una libreta de conducir única a nivel nacional.

Con todo respeto creemos que lograr una libreta de conducir única no debe ser el objetivo de la Presidencia de la República.

El objetivo del primer mandatario debe ser mucho más ambicioso. Las prioridades deben ser mucho más que la libreta de conducir vehículos.

Terminar con la inseguridad en que vivimos, o por lo menos mejorar los servicios de seguridad que brinda el Estado debiera ser uno de los objetivos. Para poder vivir en Paz.

Mejorar la Educación, ya sea siendo más exigentes en los liceos y escuelas, educando para que los jóvenes se formen pero también para que adquieran las habilidades que les permitan conseguir trabajo debería ser otro objetivo. Para que todos los uruguayos a través de una Educación de calidad tengan las mismas oportunidades en la vida.Defender el trabajo de los uruguayos frente a los ataques constantes que sufrimos por parte de Argentina o lograr otros mercados para nuestros productos, debería ser la prioridad del Presidente de la República.

Tener mejor servicio de salud para toda la población, con ambulancias al servicio de la población en todo el país debería ser el objetivo del Gobierno.

Una buena gestión que asegure que los enormes recursos económicos que hoy destinamos lleguen a los que menos tienen debería ser también el objetivo.

Pero si la prioridad es la libreta de conducir nacional creo que estamos en problemas.

Llegó el momento de pedir resultados, puesto que “a quien mucho se le dio, mucho se le debe exigir”.

En el tercer año llegó el momento de hacer y concretar y de dejar de hablar.

■



Ope PASQUET
Abogado. Senador

Privatizando en nombre de la igualdad

El Consejo de Educación Inicial y Primaria (CEIP) decidió poner fin a la enseñanza de inglés «por inmersión» en 23 escuelas de tiempo completo donde se aplicaba ese método. Ya en el 2005 las autoridades de entonces habían adoptado la misma medida con relación a otras 25 escuelas deltipo indicado. Ahora se cierra el círculo; en las escuelas públicas no habrá más enseñanza de inglés «por inmersión».

¿Qué método es ese? Consiste –según leemos en la prensa- en hacer que los niños pasen cuatro horas diarias estudiando en inglés otras materias del programa escolar, como historia, geografía, matemática, etc. Aprenden inglés, pues, indirectamente, en cuanto lo usan para adquirir otros conocimientos. Así se enseña el inglés en los colegios privados.



La «inmersión» ha dado buenos resultados, según parece. ¿Por qué, entonces, las autoridades de Primaria decidieron dejar de usar lo que funciona bien? Porque para generalizar la enseñanza del inglés de esa manera se necesitan más docentes que los que están disponibles, y Primaria no quiere continuar una experiencia piloto que no tiene posibilidades reales de extenderse al conjunto del sistema. Se optó entonces por volver al método tradicional, en el que el inglés se enseña como una asignatura más, durante una hora de clase por día. Es el retorno al clásico «thebookisyellow», que hace que los alumnos que ya saben inglés porque van a clases particulares se aburran soberanamente, y que los que no saben aprendan sólo un poco, que no les servirá de nada.

En el CODICEN, el Consejero Daniel Corbo protestó contra la medida que comentamos. «No me resigno», dijo, «a que lo bueno de las escuelas bilingües sea sólo para quienes pueden pagar determinados colegios». Luego de su intervención, el CODICEN anunció que revisará la medida dispuesta por Primaria.

La importancia que tiene el aprender inglés es algo obvio. Por eso tantos padres se esfuerzan por darles a sus hijos esa herramienta indispensable; saben que quienes no la adquieran estarán en inferioridad de condiciones para seguir estudiando o para conseguir un buen empleo.

Como la enseñanza pública no satisface esa demanda de vastos sectores sociales de que sus hijos aprendan inglés, quienes pueden enviarlos a colegios privados, lo hacen. Además inciden otros motivos (el doble horario, la disciplina, el nivel de exigencia, etc.), pero la cuestión del inglésseguramente pesa, y mucho.

Según datos de la ANEP, el total de estudiantes de la enseñanza pública en todas las ramas era de 714.056 en el año 2006; cayó a 688.175 en el 2010.

En cambio, la enseñanza privada pasó de 113.066 estudiantes en el 2006, a 125.235 en el 2010.

¿Será que los uruguayos se apartan de lo público por razones ideológicas? No lo creo así. Lo que ocurre, simplemente, es que si el servicio público es malo, los que pueden pagar uno mejor, aunque sea privado, lo hacen.

Aceptar la baja calidad en la educación, en la salud o en otros campos donde los usuarios puedan elegir, con el argumento de que así se llega al mayor número, es –aunque esa no sea la intención- provocar la huida hacia el sector privado, aumentando de esa manera la fragmentación social.

La búsqueda de la excelencia en el funcionamiento de los servicios públicos no es elitismo; es la manera de defender lo público y, en definitiva, de acercar realmente el ideal de la igualdad de oportunidades a los que menos tienen. ■



Jorge BATLLE
Abogado. Presidente de la República (2000-2005)

Elecciones municipales

Días pasados el Senador Penadés tocó este tema señalando la necesidad de encontrar fórmulas para sumar los votos de los Partidos opositores en las elecciones Municipales.

La idea es buena, solo cabe preguntarse cómo hacerlo.

Para mi es muy sencillo, el pueblo ya nos ha mostrado como se hace. Los resultados de las elecciones de Rivera y Salto muestran como los ciudadanos



blancos y también frenteamplistas optaron por el candidato colorado porque entendieron que era lo mejor para su departamento.

En la elección pasada Zunino, dirigente colorado de San José, votó una vez más por el candidato blanco a Intendente. El Partido Nacional, en las elecciones nacionales, tuvo menos votos que el frente y con el aporte de los colorados Falero es el Intendente de San José.

Quiere decir que el camino es claro. Los Partidos se han pasado la vida haciendo acuerdos para gobernar y éste es un caso típico de eso. Yo creo que en forma abierta los Partidos tienen que acordar a quién votar como el candidato de más apoyo popular en los departamentos en donde puedan haber dudas en cuanto a su resultado electoral.

¿Por qué no votar un buen candidato blanco en Canelones, que ya tuvo mayoría importante en la elección pasada? ¿Por qué no votar un candidato colorado en Montevideo que tiene enorme prestigio personal y que todo el mundo lo puede votar con gusto? ¿Por qué no votar al actual Intendente de Florida, con quien está colaborando nuestro dirigente Amaro, en forma importante?

Hay que dejarse de ingenierías electorales y hacer lo que el Pueblo hace, porque de lo contrario si los Partidos no lo resuelven así, el Pueblo si lo va a resolver así y un día desde esta columna diremos, en tal lugar vamos a votar a Fulano, aunque sea de otro Partido, si es bueno, sirve.

Los intereses departamentales son especiales y distintos a los intereses nacionales para los ciudadanos que viven en cada departamento. En Montevideo eso se entiende poco, porque acá, se confunde lo nacional con lo departamental y por eso es que hasta esta elección el Frente tuvo suerte en Montevideo, pero en la próxima marcha.

■

La estafa de la generosidad socialista

Martín GUEVARA
Periodista y escritor argentino. Sobrino de Ernesto Che Guegara Fuente: http://martinguevara.over-blog.es/



Hoy un amigo me llevó a preguntarme si me estaba olvidando de mencionar ciertas cosas en los intentos de reflexiones que transformo en artículos. Mi amigo me dijo que coincide conmigo en muchas criticas que hago al sistema mal llamado revolucionario de Cuba, pero que lamenta que nunca mencione las políticas bien hechas, los logros que se alcanzaron y que, por supuesto, en 50 años fueron más de uno y de diferente tipo.

He pasado un mal rato sinceramente, porque lo primero que sentí fue algo similar a lo que desde ciertos sectores, ya no tan queridos como mi buen amigo, se me quiere hacer sentir desde siempre. En este caso sentí vértigo por la posibilidad de estar equivocándome irreversiblemente; por su parte, ellos querían cosas diferentes pero del mismo círculo culposo.

Analicé un poco la jugada, y ello me llevó unos tormentosos aunque apasionantes malos sueños de una movida siesta, que me recordaron la niñez y adolescencia más que cualquier otra cosa, cuando no podía apoyar la cabeza en ningún lugar sin que me asaltase una gran variedad de pesadillas. Volví a despertar y seguí analizando el partido. No llegué a ninguna conclusión cerrada aún, ya que voy actuando según pienso, y voy nutriendo mi pensamiento según siento y voy actuando.

No suelo mencionar las cosas buenas que el socialismo en Cuba hizo porque pienso de otra manera, creo que no estuvieron hechas desde el fragor de la bondad, una vez que creo que el bien y el mal se disuelven en distintas porciones de otros ingredientes menos categóricos e incluso se mezclan e intercambian aspectos de sus personalidades. Diría que se socorren muy a menudo mutuamente con mayor frecuencia que la que me placería reconocer.

Pienso más bien que las concesiones que se vieron obligados a hacer -aquellas que nos refriegan constantemente cuando solicitamos explicación sobre cualquier deficiencia- fueron hechas como contrapeso para que un grupo pudiese perpetuarse en el poder, como sustento de una teoría que les permitía el acceso a ese estado de las cosas.

El paternalismo totalitario

Algo había que dar y, según se lo analice, a lo largo del tiempo se puede concluir en que fue mínimo, ya que se pasó a dejar un país con unos índices impresionantes en casi todos los tópicos en que se lo mire, en lo que es hoy a causa de diferentes razones, que no son estrictamente de orden voluntaria.

Conozco el espíritu paternalista del totalitarismo, y sé que no es su objetivo que su pueblo, el obediente, atraviese una situación de serias dificultades económicas. Me faltó mencionar eso en mis artículos, porque creo que parto desde un nivel, bajo el cual incluso me niego a sumergir la cabeza, que da esto por sentado, pero entiendo que no todos me conocen, y no tienen por qué darlo por hecho.

Pero claro, que eso no me convierte en admirador de los sistemas que destrozan la vida de millones de criaturas humanas, animales y vegetales como puede sugerir mi dedicación casi de corte obsesivo con el tema cubano.

Justamente tengo un problema, que es el que me sirve de veleta para saber que estoy bien orientado, y es que en todos lados me consideran un incordio, la gente amiga de derechas me llama extremista de izquierdas, porque si soy capaz de ver de modo negativo que los revolucionarios se cobrasen vidas para aplicar sus reformas, todo lo que sea matar, con cualquier propósito, no me vale ninguno para justificar la pérdida de vidas humanas, lo veo tan mal y peor en la medida que acreciente los muertos o las desgracias.

Huelga decir, pero lo quiero dejar asentado, que las guerras, todas sin excepción, las penas de muerte, las torturas y todos los abusos sobre las personas, inocentes o no, me parecen reprobables, deleznables y están en el lado opuesto de lo que considero aceptable. Como decía un primo mío, en una entrevista a un periodista: Usted no encontrará ni una sola persona en esta familia que le diga que está de acuerdo con la Guerra de Irak.

Pero voy un poco más allá, ni con esa ni con ninguna guerra. El derramamiento de sangre sólo consigue un inmenso dolor irreparable. O sea que cada vez que me han propuesto hacer algo público para hablar mal de las guerrillas porque matan, o de los paredones en Cuba, yo les aclaro que en la misma entrevista mencionaré las guerras, las bombas y los ejércitos imperialistas como igualmente terroristas que estos guerrilleros. Entonces cambia el tono de la propuesta y pasamos a otro compartimento de la charla.

Contracorriente

Y entre los conocidos de izquierda extrema piensan que soy un reformista trasnochado, malamente europeizado, y que le hace el trabajo al enemigo, aunque desde luego no oportunista, no tuve como ellos el don de la ubicuidad, siempre voy contracorriente de la moda, ahora que en Argentina gran parte de mis conocidos, por cierto muy criticos, ostentan buenos cargos.

Aún cuando no tengo opinión sobre aquel proceso, prefiero estar al margen de toda prebenda, en Cuba fui apestado mucho tiempo por lumpen y ahora aún más; y aquí, soy un opositor absoluto a toda la chamusquina que huele a franquismo, fascismo, reminiscencia de la Santa Inquisición, que es lo que está creciendo últimamente y nos está sumergiendo nuevamente en un oscurantismo más tenebroso que el medioevo castellano, ya que encima no tenemos ni la virtud de la poesía y la caballerosidad.

No me quiero dar publicidad, también soy poco apegado a la virtud del trabajo, a la seriedad y quizás algo charlatán. Lo que es, es.

Los logros de que hacen gala los diri-



gentes cubanos y algunos de sus defensores, de esos que mastican cada día jugosos asados que en el socialismo serían condenados por subversivos, son lo mínimo que le supongo y pido a la Revolución, porque por menos que eso, no hay debate: ¿por qué aguantar medio siglo de sistema dictando estrictamente lo que hay que hacer y pensar, y la escasez de todo, y no poder salir de la isla ni a pedir sal al vecino?

Y a continuación de ello: ¿no es más perverso este chantaje emocional, que una sociedad que directamente se autoproclame fagocitadora de lo que nos dejemos fuera de nuestra cartera?

En fin, escribo sobre Cuba y sus «contradicciones» porque me resulta intelectualmente interesante, pero no leerán una palabra de mis escritos, acerca de la mala suerte que tuvo ese sistema con su hambre, ya que esa la considero sólo una circunstancia, aunque muy perversa, y sobre la cual hay mucho que discutir, si es inevitable, o si cediendo poder se habría podido evitar.

Sobre el hambre no escribo

Pero no aprovecharía jamás esa mala suerte para atacar las políticas perversas de la dirigencia cubana acusándoles de hambrear a su pueblo, ya que en la misma insidia, haría perder fuerza a los verdaderos argumentos.

No escribo sobre la pena que me causa el hambre en África, y la miseria en el conurbano de cualquier ciudad latinoamericana por lo obvio que resulta, y porque me alejé por motu propio a más de 10 mil kilómetros de distancia de esas villas miseria.

Cuando si hubiese querido militar en su erradicación, lo tenía más fácil en América, ya que a dos kilómetros de todos lados hay un chico descalzo. Y obviamente si quisiese pasar por comunista acérrimo, estaría en alguna de esas selvas donde urge el aporte de alguien que esté dispuesto a todo. Ni uno solo de esos criticos a que me refiero, está en estas selvas o en aquellas villas miseria.

Admito que la vida que me proporciona esta sociedad me tranquiliza, y no me interesa en absoluto la riqueza, aunque sí la holgura. Admito que no vivo en la pobreza igual de feliz que en la opulencia, ni igualmente cómodo. Y a continuación digo que no puedo ayudar a nadie, ni participar en causa alguna si antes no me siento bien en la vida. El mundo lo empezaremos a mejorar no sin antes comenzar a ser sinceros con nosotros mismos y con los demás.

Desde hace mucho sueño con una sociedad donde no se suprima a ninguna sensibilidad, en incluso todas participen de los destinos de los gobiernos y las decisiones importantes, un sistema que contemple la posibilidad de que convivan politicas de la derecha -grosso modo, las de finanzas y aparatos represivos o mal llamados de seguridad- con las de carácter social como educación y salud diseñadas por la izquierda.

Escribo sobre el engaño

Es fin, culmino diciendo que quizás deje de escribir sobre el engaño de la generosidad de la Revolución socialista, cuando se admita que se hizo, como en casi todos los terrenos de la vida, lo que se pudo hacer, sin arrogarse intenciones grandilocuentes ni soluciones trascendentales.

No me alegra saber que hay nenes que se van a morir hoy por carecer de un plato de comida, pero soy de los que ha decidido y no sé si incorrecta y egoístamente vivir su vida en familia, intentando hacer lo mejor posible a mi alrededor, y hacer el bien en donde en realidad se pueda percibir, que irme de una vez y por todas a pasar el mismo hambre que ese niño, por vergüenza torera o cristiana, y morir igual que él. Nunca se sabe, quizás un día lo haga, desde ya admito que está en algún lugar de mi hipotálamo, no dejo de ser un producto culposo de esta educación judeocristiana, con sus pro y sus contra.

El día que me vean muy preocupado por África será desde una tribu. Y no puedo jurar que eso no vaya a ocurrir jamás, aunque por ahora desde León, provincia de trato amable y generosas bandejas de manjares, le envío a mi amigo y a mi gente en general este afectuoso saludo.

■



José Luis ITUÑO
Periodista - joseluisituno@hotmail.com

Islas Canarias

Según algunos vecinos, la contribución en Canelones tuvo alzas de hasta un 900% aunque estos casos son los menos, la media de alzas se situó entre el 50% y el 500% de aumento.
Lo cierto es que Carámbula no se anduvo con chiquitas, mandó tomar fotografías a la Fuerza Aérea y a los



estudiantes de arquitectura a mirar fachadas y ese combo fue letal para muchos vecinos que en el terrenito del fondo habían construido un cuartito para los hijos y los nietos.
Con este procedimiento la Comuna Canaria contrastó los datos (aéreos y de fachadas) y reaforó ocho millones de metros cuadrados de "islas" con construcciones irregulares (hasta el momento pagaban contribución 11 millones, hoy pagan 19 millones de metros cuadrados construidos).

TRAS LOS PASOS DE HACKEMBRUCH

En el año 2002, Tabaré Hackembruch (entonces Intendente) ya había aplicado un reaforo de casi un 400% sobre todo en la Costa de Oro, medida que fuera duramente criticada por los mismos colores que hoy son gobierno departamental y tildada de autoritaria y abusiva.
La vida ha demostrado que don Tabaré (hoy en su casa sin actividad política) no estaba tan equivocado, aunque su colega Carámbula redobló la apuesta, ya que el aumento de casi un 500% alcanzó sin anestesia a todo el departamento canario.
Claro que ahora el propio Carámbula ha dado algunos pasos atrás al respecto, inclusive reconociendo posibles errores en los nuevos aforos, aunque no se bajó del caballo en lo más mínimo y manifestó que los nuevos aforos siguen en todos sus términos.

SIGA EL BAILE ... SIGA EL BAILE

Lo ocurrido en Canelones a mí en lo personal no me extraña.
El Frente Amplio y muchas de sus intendencias, siguen queriendo aplastar todo lo que se les cruza sin ningún tipo de obstáculo. Se llevan todo por delante, se sienten Hércules y a veces equivocan los caminos o al menos confunden las cosas.
Con el discursito de la derecha y la izquierda, están creídos que la gente saldrá a las calles a besarles los pies, solo porque "son de izquierda" y la izquierda hoy es palabra santa.
Si van a la feria y la pera está pasada "el feriante es de derecha", si un medio de prensa denuncia un acto de corrupción en el gobierno "es un medio facho que ataca a una impoluta izquierda", si al maestro Tabárez la empleada le roba 500 mil dólares de sus cuentas "la empleada es de derecha", si hay inundaciones " es culpa de la derecha que no construyó canaletas", si un legislador llama a sala a un gobernante "está representando los espúreos pensamientos del fascismo", si el tipo laburó 20 años y se compró una casita en Parque Miramar con un préstamo del BHU "es un oligarca facho" .....y así puedo seguir.
La máxima de que "si proviene de la izquierda es bueno" se aplica a rajatabla entre los militantes del FA, sin importar si un Intendente subió la contribución hasta un 900% sin anestesia, ni gradualismo, ni avisos.
Claro que aunque hoy muchos vecinos de Canelones estemos enojados o levantemos la voz, solo es cuestión de esperar a mayo de 2015 y cuando llegue el momento de estar a solas con la vieja y querida "amiga de lata" con una gran boca devoradora de votos, nos acordemos de Carámbula, de sus "Islas Canarias" reaforadas y de su fuerza política.

■



Marcelo GIOSCIA CIVITATE
Abogado. Periodista

Tributos encubiertos

A nadie escapa el deterioro que ha ganado la ciudad capital en su conjunto y lo costoso que implica vivir en ella, si medimos los impuestos que debemos abonar, con el retorno que tenemos en la prestación de servicios (sólo a modo de ejemplo: alumbrado público, iluminación de edificios, estado de veredas, poda y conservación de árboles del ornato público, enjardinados, estado de plazas y monumentos, seguridad, transporte, barrido y recolección de residuos, ruidos molestos) que el gobierno y



administración de las distintas zonas o municipios, debiera brindarnos a quienes contribuimos a su sostén.
A estos fines –imaginamos- se elabora el presupuesto que se ajustará año a año, incluyendo por cierto un buen porcentaje del mismo a retribuciones salariales. El balance es verdaderamente desalentador en nuestro perjuicio.
Sin embargo, nadie parece advertir que, día a día y la mayor de las veces, -presionados por distintas formas de violencia- quienes transitamos por las calles de Montevideo, ya sea como peatones o como conductores de vehículos, nos vemos en la necesidad de "contribuir" o "pagar" por servicios que no solicitamos. Sea porque una sombra se nos adelante a abrirnos la puerta de un taxi, o porque se nos "cuide" nuestro coche, o se nos "guíe" o "indique" cómo y dónde tenemos que estacionar o se pretenda "limpiar" nuestros parabrisas. Sin olvidar a otros que –menos agresivos- ofrecen sus destrezas malabares o circenses, a cambio de unas monedas, en los cruces de semáforos.
Pero, como si nada, nos sentimos en la necesidad de dejar, diariamente, en cada una de estas circunstancias, pesos de nuestro bolsillo, que constituyen no otra cosa que una limosna o "tributo encubierto", ya que, por no pasar un mal momento, o por temor a que se nos marque, u ocasione un daño a nuestros bienes, padecemos la violencia de tener que contemplar muchas veces hasta la "tarifa" que estiman "vale" su tarea. Y hemos vivido, visto y oído historias de este tipo, cotidianamente. Y muchas, no son historias agradables.
El abuso es constante y al parecer alguno de estos "trabajadores" informales (¿cuántos de ellos reciben contribuciones económicas del Ministerio de Desarrollo Social?) y en su mayoría sin registro alguno, se adueñan de cuadras, esquinas y paradas para hacer "la diaria", a costa de nuestros derechos y sin que las autoridades que debieran encargarse del buen funcionamiento de las distintas zonas de la ciudad, pongan límite a estas conductas. El tema de los "limpiavidrios" y "cuida coches" ha sido objeto de tratamiento en la Junta Departamental y las autoridades públicas competentes en la materia, aducen ausencia de normas y no tener un registro completo de estas personas (las que en más de una ocasión, protagonizaron hechos de violencia y ayudan a complicar aún más el tránsito capitalino) y por su parte, la policía se escuda en la correcta formalidad de la ley: no puede intervenir sin ser llamada…
Esta suerte de contribuciones a presión, se parecen a peajes compulsivos que debieran evitarse, ya que no sólo no contribuyen a la dignidad de quienes las requieren, sino tampoco hacen a la superación de la informalidad en que desempeñan esta suerte de supuesto "trabajo", que los confirma en su condición de continuos e insatisfechos demandantes.
Alejada la época de la crisis, con el constante crecimiento económico y casi pleno empleo -que felizmente se registra- no se alcanza a comprender que no puedan resolverse este tipo de situaciones, para el bien de los involucrados y de la sociedad en su conjunto.

■

Víctor CORCOBA HERRERO
Escritor español. corcoba@telefoníca.net
Diplomado Universitario (Oviedo). Licenciado en Derecho (Granada). Columnista de **OPINAR**



ALGO MÁS QUE PALABRAS

Los excluidos

Cada día son más los excluidos y, lo peor, es que buena parte del mundo ha perdido el alma humana para con los desterrados socialmente. Sólo hay que abrir los ojos y mirar alrededor. No es un mundo oculto, aunque muchas veces nos lo quieran ocultar. Existen desheredados, de un espacio que también les pertenece, en todos los rincones del planeta. He aquí algunas miradas de grupos enteros de seres humanos que nos interpelan a diario. Multitud de ancianos, que además de sentirse rechazados por el engranaje productivo, se ven muchas veces relegados por su propia familia, que los ve como personas incómodas e inútiles. Un gentío de niños que viven en asentamientos improvisados y vecindarios pobres, no se les permite salir del túnel, porque están excluidos de los servicios esenciales. Una muchedumbre de adultos sufren de soledad y el rechazo de sus propios países. El enjambre de descartados no son solamente explotados, sino también sobrantes y desechables, tanto en los países en desarrollo como en los desarrollados. Es hora de centrar la atención en los seres humanos excluidos. Una civilización que no se sensibiliza con su propia especie, que se acostumbra a ver seres humanos indefensos por la calle, y a pasar de largo, es capaz de cualquier cosa, hasta de destruirse ella misma. ¿Dónde está ese mundo con corazón?. Hay que hacer de la solidaridad una cultura, es decir, un cultivo permanente. Para nada nos interesa una economía de mercaderes como la actual, incapaz de incorporar a todas las personas. Los empobrecidos y marginados cada día son más y cuentan menos en el mundo de los ricos. Los excluidos han nacido porque esta sociedad es una sociedad interesada, de capitales, de personas frías, que se creen dueños y señores del universo. En lugar de poner en el centro a las personas, ocupa prioridad el juego sucio con los pobres, el negocio de la pobreza por parte de los pudientes, que dan un pan pero tiran dos piedras y ensanchan sus pulmones de alegría.

La solidaridad y el bien común que se predica es el mayor fraude de este siglo. La prioridad del crecimiento no es económica, sino humana. La degradación de la persona humana conlleva esta riada de excluidos invisibles que nos desbordan. Los excluidos cohabitan en todos los lugares porque nosotros, cada uno de nosotros, tampoco le tendemos la mano. Nunca tantas personas desesperadas esperaron tanto de los líderes económicos, políticos y sociales. Nos piden más humanidad, más generosidad, más verdad. Y esto que se nos pide, no se lo vamos a dar mientras sigamos desoyendo su voz y no advirtiendo su mirada. Olvidamos que la sociedad está configurada por la vida en sociedad, en términos humanos, no económicos; en términos de globalización, no de dioses solitarios. Las actividades especulativas han ganado la batalla a la actividad de lo honesto. Todo se mueve por el mayor beneficio y el mayor poder en detrimento de los más débiles. Por tanto, no es fácil que los excluidos dejen de ser lo que son, cuando desaparecen las referencias éticas de una ciudadanía convertida en depredadora.



Las acusaciones de Felipe González



«Antonio, acabáis de poner en libertad a un hijo de perra, un asesino, un criminal», espetó Felipe González a Antonio Hernández Gil, presidente del Tribunal Supremo, cuando en 1986 la Sala de Conflictos de este tribunal decidió, por cinco votos contra uno, extraditar a Colombia al narcotraficante Gilberto Rodríguez Orejuela. El Gobierno socialista había intentado que el narco fuera enviado a Estados Unidos, país que también pedía su entrega, y planteó un conflicto de jurisdicción contra la decisión de la Audiencia Nacional de entregarlo a su país de origen. «Algunos amigos suyos (de Orejuela) intentaban obtener su libertad provisional pagando lo que hiciera falta e incluso tocaron determinadas teclas, en una apuesta que llegó muy alta y en un juego sucio muy típico de esa guerra completamente desigual contra el narcotráfico», relata el expresidente del Ejecutivo en el libro ¿Aún podemos entendernos? (Planeta, 2011), que firman González, Miquel Roca y Lluís Bassets. Las sospechas y temores del Gobierno se cumplieron y tanto Rodríguez Orejuela como su compatriota José Luis Ochoa fueron puestos en libertad poco tiempo después de llegar a Colombia.

González expone este caso como ejemplo del «ejercicio de respeto al poder judicial» y asegura que no llamó a su amigo Hernández Gil hasta que el Supremo tomó su decisión.

En el juego sucio del que habla el expresidente, algunos aseguran que se movió mucho dinero y afirman, aunque sin aportar pruebas, que se compró la controvertida decisión judicial. Así lo afirma Fernando Rodríguez, hijo de Orejuela, en su libro El hijo del Ajedrecista.

John Jairo Velázquez, antiguo jefe de sicarios del cartel de Medellín, declaró en diciembre pasado a la emisora colombiana RCN que se sacaron 30 millones de dólares «del fondo de los extraditables» para salvar a Ochoa y a Rodríguez Orejuela y así evitar su entrega a Colombia.

Rodríguez Orejuela y Ochoa fueron detenidos el 15 de noviembre de 1985 cuando salían con sus esposas de un piso de la calle del General Oraá, de Madrid. Estados Unidos y Colombia solicitaron su extradición y comenzó una retorcida batalla legal en la que se dictaron 36 resoluciones, algunas contradictorias: primero, juzgarlos en España; más tarde, enviarlos a EE UU; finalmente, la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional decidió por cuatro votos contra tres conceder la extradición de los dos narcos a Colombia y EE UU, pero atendiendo a la petición colombiana por el principio de nacionalidad de los detenidos. Durante ese laberinto judicial, algún magistrado modificó sin razón aparente el sentido de su voto.

Ahora, 26 años después, uno de los letrados del equipo que defendió a los narcotraficantes confiesa: «Al final del proceso, alguien me dijo algo sobre pagos a un juez. Fue tomando un café con uno de los abogados. Comentó que los colombianos habían comprado a un juez. Yo no me lo creí entonces ni ahora». Aquel equipo de letrados lo integraban Joaquín Ruiz Giménez Aguilar, Enrique Gimbernat, Miguel Bajo, Juan Garcés y Carlos Cuenca, entre otros.

Cuenca no da crédito a estas sospechas. «No tienen ninguna credibilidad. Nos costó Dios y ayuda que esta gente [los narcos] nos pagara. La intervención del Gobierno en este caso fue de una virulencia tremenda. Quería dominar a los jueces y no lo logró. Fue un conflicto entre el ejecutivo y la magistratura que nunca antes se había producido».

Fernando Ledesma, entonces ministro de Justicia, lo recuerda así: «Teníamos temores fundados de lo que podía ocurrir, que podían quedar en libertad, y los hechos nos dieron la razón. Sabíamos que un juicio a esta gente con todas las garantías solo sería posible si se accedía a la petición de los Estados Unidos».

El único voto en contra de la resolución de la Sala de Conflictos del Tribunal Supremo de entregar a los narcos a Colombia fue el del consejero de Estado Gregorio Peces Barba. Su hijo Gregorio, expresidente del Congreso, describe la reacción de su padre: «Esa decisión le pareció inexplicable. Nunca la entendió. Estaba clarísimo que en Colombia les iban a soltar porque allí los reclamaban solo por contrabando de ganado.» Orejuela fue años más tarde detenido por tráfico de drogas en su país y entregado a EE UU donde sigue preso.

El Gobierno de Brasil
apela a los privados para modernizar infraestructura



Fernando HENRIQUE CARDOSO
Sociólogo y escritor, fue presidente de Brasil del 1 de enero de 1995 al 1º de enero de 2003

Las recientes y **tardías decisiones del gobierno de Brasil** de enfrentarse al pésimo estado de la **infraestructura aeroportuaria** [N. de la E.: ver puntos importantes] dieron lugar a loas por parte de quienes conocen la precariedad de nuestros aeropuertos y a justificaciones avergonzadas por parte del **Partido de los Trabajadores**, según el cual las «concesiones» no son «privatizaciones», como si no fuesen ambas modalidades del mismo proceso.

Pasados tantos años desde las primeras privatizaciones de empresas y concesiones de servicios públicos, y dada su continuidad en gobiernos controlados por partidos que se oponían ferozmente a ellas, la relevancia ideológica de la discusión es marginal. Sólo el oportunismo electoral puede explicar **por qué se insiste en un necio debate que sostiene que es «patriótico» mantener bajo el control estatal un servicio público**, mientras que concedérselo a la iniciativa privada, con o sin venta de propiedad, es cosa de «entreguistas».

Desahogar al Estado de las funciones económicas no pasó por la cabeza de los constituyentes, ni de los congresistas o de los gobiernos que reglamentaron o modificaron la Constitución para adecuarla a las transformaciones de la realidad productiva.

Todavía a fines de los años 1980 hubo privatización de empresas de menor importancia, que se habían vuelto estatales porque el Estado las había salvado de la quiebra, en las llamadas operaciones-hospital del **Banco Nacional de Fomento Económico y Social** (BNDES). A principios de los años 1990, ya reglamentadas por ley, las privatizaciones ganaron cuerpo. Alcanzaron, por ejemplo, a la obsoleta planta siderúrgica del país, que a partir de entonces se sometió a una inmensa modernización, también con el apoyo del BNDES pero esta vez no en función de socorrer empresas fallidas sino de promover la actualización del sector productivo.

En la segunda mitad de los años 90, cuando se trató de atraer el capital privado para que hiciera las inversiones que el Estado ya no podía hacer en materia de telecomunicaciones, energía, petróleo, etcétera, se flexibilizaron los monopolios estatales y se crearon las **agencias reguladoras** para garantizar la competencia en esos sectores, evitando el surgimiento de monopolios privados. El Gobierno actuó no sólo para aumentar la competencia en las subastas -y por tanto el interés recibido por la Tesorería- sino también para apoyar, por medio del BNDES, la inversión privada que siguió a la desestatización.

En el caso del **petróleo**, después de la quiebra del monopolio, en 1997, **Petrobrás se transformó en una auténtica empresa moderna**, menos sujeta a las influencias político-fisiológicas que, por cierto, ahora se insinúan nuevamente. Decían que el Gobierno quería privatizarla cuando en verdad estaba comprometido en fortalecerla. Conservada bajo el control federal, pero sometida a la competencia, Petrobrás se convirtió en **una de las cinco empresas petroleras más grandes del mundo**. Se amplió la participación accionaria del sector privado en la compañía, que existía desde el período de gobierno de **Getúlio Vargas** de los años 50, incluso con la posibilidad de que los trabajadores usaran el **Fondo de Garantía del Tiempo de Servicio** (fondo de pensiones) para comprar acciones. Las cuentas de la empresa se volvieron más transparentes para el Gobierno y para la sociedad. El fin del monopolio vino acompañado por una política de inducción de la inversión local en la industria petrolera, con el establecimiento de porcentajes de contenido nacional desde las primeras licitaciones realizadas por la **Agencia Nacional del Petróleo**. Esta medida se adoptó, no obstante, con el equilibrio necesario para evitar aumentos en el costo de los equipos y atrasos en su producción, como ahora se verifica. En materia de **telecomunicaciones**, en 1998 hubo una combinación de privatizaciones y concesión de servicios. En el caso de la telefonía celular, fueron pocos los activos transferidos pues prácticamente no existía en Brasil. «Estamos vendiendo viento», bromeaba Sergio Mota, entonces ministro de Comunicaciones, que soñaba con el día en que se venderían celulares en todos los rincones. Es una pena que haya muerto sin ver realizado su sueño. Hoy en día, en Brasil existen más teléfonos celulares que habitantes.



En la desestatización del grupo **Telebrás** sí hubo transferencia de activos. La división de la matriz en varias empresas fue llamada descuartizamiento, siendo que sólo pretendía asegurar la competencia en el sector. Gracias a ese nuevo ambiente y a las reglas establecidas por el Gobierno, las empresas privatizadas se vieron obligadas a hacer fuertes inversiones para acompañar los avances tecnológicos y ampliar el acceso a las líneas así como a Internet, dejándonos sin añoranzas por el anticuado sistema de telefonía anterior a la privatización.

En el caso de la **minera Vale do Rio Doce**, así como del fabricante de aviones **Embraer**, hubo una **privatización pura y simple**, con la salvedad de que en esta última empresa el Gobierno mantuvo una acción privilegiada, con derecho a veto, y el BNDES adquirió y mantuvo una posición importante, de cerca de 20 por ciento, en el control de la minera. Por no hablar de la participación de los fondos de pensión de las empresas estatales. En la privatización de Vale do Rio Doce, los críticos dijeron que el Gobierno estaba enajenando el subsuelo nacional, afirmación descabellada ya que éste era y sigue siendo propiedad de la Unión, conforme manda la Constitución. También hablaban de que la empresa terminaría «desnacionalizada», con menor número de empleos, retórica que los hechos posteriores desmintieron sin margen de refutación. Todavía se escuchan murmullos con el gastado argumento de que la minera, que hoy vale mucho más de lo que a buen precio se pagó por ella en ese tiempo, fue vendida por debajo de su valor (no fue eso lo que se vio en la subasta, ganada por un grupo nacional que se atrevió en el precio mucho más de lo que los demás competidores consideraron razonable). Ahora, si se oye que **Vale tiene un valor en bolsa de US$ 100 mil millones** es porque, liberada de las amarras estatales, pudo llegar a donde ha llegado.

Los que critican las privatizaciones son los mismos que ahora se jactan de esas empresas y de que ahora seamos la sexta economía del mundo. Se olvidan de que eso se debe a lo que siempre criticaron, además de las privatizaciones, el **Plan Real**, el **Programa de Estímulo a la Reestructuración** y el **Fortalecimiento del Sistema Financiero Nacional**, a la **Ley de Responsabilidad Fiscal**, en fin, a la modernización del Estado y de la economía.

Pero, atención: **no basta con otorgar concesiones y privatizar**. Es preciso hacerlo con **criterios bien definidos**, elaborar **condiciones claras** en las licitaciones, exigir que se cumplan las cláusulas de éstas y evitar que las **agencias reguladoras** se conviertan en balcones partidistas.

Para juzgar, esperaremos a ver lo que suceda con los aeropuertos. ■

Enlentecen la reforma a la Ley de Adopciones

Gloria ROBAINA



Ya no seguiré manteniendo silencio sobre la falta de auténticos interés y compromiso por parte del Dip. Bango, además de incompetencia de gestión, que aprecié desde el comienzo y durante todo el proceso de elaboración del Proyecto de reforma a la actual legislación sobre adopciones, por el grupo multipartidario-multiinstitucional que trabajó durante los meses de Setiembre a Diciembre de 2011, en el Parlamento.

Lo que supimos en el día de hoy, que el Dip. J. Bango ingresó al Parlamento "su" proyecto de reforma a la ley de Adopciones, confirma plenamente lo que durante ese período podía haberse considerado como meras impresiones personales.

El Diputado Bango en ningún momento se puso verdaderamente la camiseta por el tema, fue el miembro del grupo que más ausencias registró a las reuniones y fue el operador político que más demoró y finalmente no logró acuerdos de su bancada. Entró al grupo y rápidamente "vetó" el tratamiento de algunos aspectos de la ley vigente, pero no presentó aportes serios que enriquecieran la tarea grupal.

No voy a expresar aquí lo que el Diputado me reconoció en cuanto a sus dificultades, en una conversación privada que mantuvimos al respecto.

Lo que sí diré, es que cuando hablo de incompetencia de gestión de su parte, lo hago para demostrar que no «me creo tan fácilmente» el argumento por él manejado, sobre la diversidad de grupos de su bancada y el tiempo que necesitaban para llegar a acuerdos.

Obviamente llevamos demasiados años en la actividad política para saber cómo operan los distintos partidos, no sólo el nuestro, y, tenemos muy claro que cuando el partido de gobierno desea apresurar el tratamiento o contar con las mayorías necesarias, para sacar algún tema con celeridad, no es obstáculo la diversidad ideológica que lo constituye.

Ante la decisión de presentar su propio proyecto, se me plantean algunas interrogantes:

+ En primer lugar, "su" proyecto es muy similar al que elaboró el grupo de trabajo, ¿lo copió?. Muchos artículos son iguales. Cuán fácil parece: «que otros hagan el trabajo pesado y luego yo presento mi versión».

Esta situación deriva del interés personal del Dip. Bango o hay otros legisladores de su bancada que piensan lo mismo?. Sería bueno conocer sus nombres.

De los miembros del FA que integraron el grupo de trabajo, quiénes apoyan al Dip. Bango?. Esto es fundamental saberlo porque en las sesiones de trabajo, ninguno de esos miembros manifestó su discrepancia con las redacciones que se iban acordando. Si discrepaban, por qué no lo dijeron en su momento? Cada quien presentaba su proyecto, o se juntaban para elaborarlo, quienes creían que se podía presentar algo en común?.



Es más, todo el que tuvo ideas para proponer o plasmar, las volcó en las reuniones o en el intercambio de mails al respecto y se incorporaron en la versión final del proyecto.

Los Directores de INAU qué piensan con respecto a la aparición del «otro proyecto»?. Ellos participaron activa y asiduamente en las sesiones del grupo de trabajo y dieron su o.k., a los técnicos de su Organismo que en representación del mismo, participaron en la redacción final del proyecto y que en todo momento fueron consultando a sus Directores sobre lo que se iba redactando.

El «otro proyecto» responde a un acuerdo en la bancada del FA?, es sólo un proyecto del Dip. Bango?, es del Dip. y adherentes a sus posiciones personales, o es un proyecto del FA en su totalidad, como partido?. Si es esto último, da para pensar....., al partido de gobierno no le gusta que iniciativas sobre temas sensibles provengan de otros partidos? o tienen siempre que llevar «la voz cantante»?. En fin, qué necesidad de otro proyecto?, qué necesidad de entorpecer un camino que ya de por sí es complejo?, menos mal que el partido gobernante valora los acuerdos con los demás partidos!!!.

Será que la nueva consigna es: «divide y reinarás», para mantener un poder que se va achicando?.

LAMENTO PROFUNDAMENTE esta situación y lo lamento por las niñas, niños y las personas que están involucradas en procesos complejos y tantas veces dramáticos como los de la adopción.

Lamento que algunos miembros de la «clase política» no puedan actuar con grandeza, lamento que en sintonía con ella, no faciliten los procesos o no colaboren con su agilización, como forma de dar respuestas reales a los ciudadanos, muchos de los cuales con su voto los pusieron en el «importante» lugar que hoy ocupan.

Está claro que en el proceso de elaboración del proyecto, nunca hubo diferencias insalvables. Está claro que «los impedimentos de tratamiento" impuestos por el Dip Bango en una de las pocas sesiones a las que asistió, se respetaron en su totalidad. De nuestra parte aceptamos no incluir en la discusión, aspectos de la ley que no compartimos y que nos importan mucho, y, Bango se "abre" cuando le pedimos que acompañe un anuncio público, ya acordado por todo el grupo, en noviembre, a propósito del Día internacional de los Derechos del Niño.

Por qué el Dip. Bango se cortó sólo?. ¿Por qué, luego de darle largas a una respuesta que tendría que haber tenido en tiempo y forma, se ofende, amenaza y se va?.

Una breve historia: En Diciembre, se invitó al Dip. a acompañar una conferencia de prensa en la que se anunciaría públicamente (como ya se había acordado), la existencia del grupo de trabajo, su producto: el proyecto de reforma para mejorar el actual proceso de adopciones, y agradecer también públicamente, al excelente grupo de personas que con tanta profesionalidad y desinterés hicieron posible el resultado final.

No se le pedía que dijera que estaba cien por ciento de acuerdo con todo, nadie lo estaba. Todos cedimos para alcanzar acuerdos mayoritarios, en haras del interés superior del niño. Obviamente, los aspectos que había que discutir más, que había que pulir, e incluso que hubiera que modificar, se podrían efectivizar en el transcurso del proceso parlamentario.

Pues, a Bango no le gustó la invitación, alegó que no apoyaba ciertos aspectos del Proyecto (él, que no aportó ideas, que no siguió el proceso de las reuniones, que desconoció al equipo de redacción final y al cual nunca le aportó una frase, a pesar de estar siendo informado permanentemente sobre los textos que se iban acordando) y se fue del grupo "dando un portazo". Amenazó por escrito, diciendo que si se hacía la conferencia de prensa, él daba por rotos los acuerdos vigentes, seguimos sin saber cuáles acuerdos y salió a la prensa haciendo declaraciones falsas, injustas e improcedentes.

Entonces, vuelvo a lo dicho: qué necesidad dos proyectos???

Las diferencias que presentan, bien podrían analizarse y discutirse en el proceso parlamentario, que es exactamente para dilucidar diferencias y lograr acuerdos.

El esfuerzo realizado para arribar a una propuesta conjunta de todos los partidos, fue justamente para evitar en lo posible, entorpecer y alargar innecesariamente los tiempos parlamentarios.

Ruego a quienes tienen las potestades para ello, se aceleren al máximo los tiempos de presentación, tratamiento y aprobación de un Proyecto que dé repuestas a las dificultades que ya todos conocemos, porque LAS PERSONAS INVOLUCRADAS (menores y mayores) NO PUEDEN ESPERAR!!!

■

LENGUAJE

El portuñol en el eje central de la cultura regional



Mario PIRIZ
Periodista. Escritor

En los últimos tiempos, y a propósitos de las festividades carnavalescas, se puso de modo, términos como el multiculturalismo para expresar los trazos en las actividades del Rey Momo de la frontera de culturas regionales tan distantes como las escolas de samba de Rio de Janeiro, las murgas de España y los tambores de los pueblos originarios de Africa Negra, y más recientemente, los tríos eléctricos de Bahía. El término no es original de esta frontera. Reproduce un europeísmo propio de las élites intelectuales del viejo continente buscando arrojar luz sobre la denomina crisis o confrontación de civilizaciones y culturas. La civilización capitalista, occidental y cristiana, evidentemente en crisis, mira atemorizada, la presencia vigorosa en su propia casa, de las culturas de otros continentes, especialmente Asia y Africa, a los que intelectualmente siguen considerando el patio trasero de sus ancestrales aspiraciones imperiales.

La cultura es el producto propio y específico del ser humano. Se genera en la construcción cotidiana de la vida en confluencia dinámica con la naturaleza y las necesidades socialmente sentidas por la comunidad humana. Sin pretender una definición, la cultura es una creación esencialmente dinámica, movimiento, permanente interacción. Adopta características particulares según las circunstancias históricas, políticas y geográficas, absorbe expresiones de otras culturas en las que se proyecta e influye. En definitiva toda cultura es sincrética por definición; diversa y múltiple; local, regional, y universal a la vez.

Y en esto de la cultura, el verbo, la comunicación, es el origen y principio. Durante milenios de oralidad, la criatura humana luchó por superarla. Largo camino hacia la redondez de la palabra, superando los múltiples desafíos impuestos por la impericia y la rusticidad física e intelectual. Así tenemos los primeros esbozos de grafía, primitivos modos de expresión; el lenguaje erigido en eje central de la historia humana. Sin duda, las ciencias antropológicas lo ratifican, la pintura rupestre es la primera evidencia física de una voluntad de diálogo y comunicación que se prolonga en el tiempo y hasta nuestros días buscando las formas concretas que representen y atrapen la fugacidad de los vocablos, esa indomable oralidad, exuberante y en permanente renovación. Paredes rocosas, madera, huesos, tablillas de arcilla, papiros, telas, pieles, hasta cuerdas con nudos y colores fueron soporte y expresiones culturales de las distintas civilizaciones en su afán por trascender la oralidad. Extenso camino, al fin, hasta alcanzar el papel y el lenguaje escrito actual, sin el cual es imposible imaginar la vida cotidiana. Y el lenguaje fronterizo no es ajeno a esa dinámica histórica. El portuñol, expresión lingüística de la frontera norte recorre el sistema arterial de nuestra cultura regional. Oralidad comunicacional fraguada en la intimidad de los hogares, barrios y «yuyales» del desierto verde, tiene en su sincretismo y plasticidad, los signos tangibles de la vida. Reconoce sus raíces en el portugués y español, expresiones lingüísticas de las culturas dominantes, hendidas en la argamasa del guaraní, lengua general de los pueblos originarios de esta parte de América.

Y como se ha reiterado, y pese a los acartonamientos cuadriculares de los académicos, el portuñol sigue vigente y en continua renovación, incorporando nuevos términos y giros. En los últimos tiempos, en el mundo de las nuevas tecnologías y la globalización, la mayoría de las incorporaciones son anglicismos previo pasaje por el horno de la sensibilidad popular.

Sin dudas el portuñol es la lengua materna de miles y miles de personas, brasileños y uruguayos, nacidos en este espacio regional que, geográfica y políticamente fue construido sobre una línea divisoria que delimitó, inicialmente los intereses territoriales de los imperios coloniales del momento. En los últimos dos siglos, de una expresión lingüística circunstancial y oral, el portuñol se proyectó a lenguaje escrito de la mano de sus propios creadores. Alcanza expresión literaria y reconocimiento estatal y académico con Brindis Agreste de Agustin Bisio. Con dicho libro, premiado por el ministerio de Instrucción Pública, mereció Bisio ser considerado en 1936, 'por Carlos Zum Felde, intelectual y académico, como el creador «de un género de poesía que será preciso hacer conocer y difundir: la poesía fronteriza.»

La creación literaria sigue produciendo obras que trascienden, cada vez más fuerte, la oralidad originaria del portuñol. Juana de Ibarbourou, Salvador Porta, Agustin Bisio, Olytho María Simoes, el santanense Arlingo Coitinho y ahora el artíguense Fabián Severo, ratifican el lenguaje fronterizo y sus creaciones como referencias culturales capitales. Si es el lenguaje la expresión del pensamiento, la escritura ofrece la textura de ellos, y es un ejercicio muy grato, al leer esa obras literarias en lenguaje fronterizo, caminar entre sueños colectivos, reinventándolos y llevarlos en un viaje espiritual, emotivo e intelectual por los rincones de una cotidianidad amenazada de aridez y superficialidad. Es una forma, quizás rudimentaria de reivindicar una expresión lingüística, ignorada y menospreciada por la academia, la educación oficial y obviamente, por una clase burguesa que atribuye al portuñol, olor y color de pobre, de atraso , de «esta por fora» de la civilización y la modernidad. ■

Feriados, turismo y redistribución



Alberto MEDINA MÉNDEZ
Periodista argentino.
albertomedinamendez@gmail.com

Los feriados, son días no laborables que rigen en cualquier nación que selecciona determinadas fechas para celebrar, o recordar algún evento trascendente para su sociedad.

En Argentina, venimos incrementando paulatinamente el número de este tipo de días. Lo hacemos de tal modo que ya no solo se agregaron fechas que recuerdan efemérides especiales, o conmemoraciones relevantes, sino que se han implementado los novedosos feriados puente, que instauran flamantes días no laborables adicionales, sin significación alguna pero que permiten extender la secuencia de días sin actividad laboral dando nacimiento a incontables fines de semana más prolongados.

La pretendida justificación de esta decisión es fomentar el turismo. Al menos, eso es lo que nos quieren hacer creer. En realidad solo se trata de otra intromisión estatal, que intenta demostrar la inteligencia superior de los iluminados que gobiernan, pero que terminan favoreciendo arbitrariamente a unos y perjudicando a otros.

Nadie desconoce, a estas alturas, lo que la sociedad toda, el país, deja de producir por cada día que no se trabaja. La ecuación no es demasiado complicada. Solo se debe dividir el valor económico del Producto Bruto Interno (PBI) por la cantidad de días laborales, para saber lo que estamos dejando de crear por cada día feriado.

El turismo doméstico moviliza la economía, pero claramente en mucha menor proporción, que lo que la sociedad en su conjunto deja de producir con esta modalidad, aunque claro está, descansa físicamente una mayor cantidad de tiempo. Ni hablemos del perjuicio emotivo con el que termina impactando a muchas conmemoraciones importantes, ya que dichas celebraciones concluyen siendo solo jornadas de descanso más que de evocación y respeto.

Lo disparatado de este juego es que nos quieran convencer de lo inexacto y que muchos, demasiados tal vez, mansamente, terminan creyendo esta falacia.

No es cierto que se generen más recursos, y no solo porque en días laborables se produce más de lo que el turismo procura hacer relucir, sino porque solo se da lugar a una perversa transferencia de recursos entre comunidades.

Lo que realmente haría que una nación ingrese divisas, serían los feriados en el extranjero, no en el país propio. Es más, los feriados locales, hacen que los más pudientes, o bien simplemente los que residen en zonas de frontera, elijan como destino las naciones linderas, llevando parte de lo ahorrado de lo obtenido con su esfuerzo en su localidad, a otros países. Ni siquiera se trata de un juego de suma cero, en el que el resultado final es neutro. Se trata de una intromisión claramente perdidosa para economías cerradas como la nuestra. Al menos, es así, bajo la visión xenófoba y pseudo patriótica que les fascina repetir a los dirigentes políticos locales.

Resulta paradójico, por otra parte, que quienes recitan el retorcido discurso de la redistribución, terminen haciéndolo en el sentido inverso a lo que declaman en su permanente alegato.

Cuando un ciudadano de una localidad decide vacacionar en otra, lo que hace es llevarse el fruto de su sacrificio, lo que ha producido localmente a otra población. Pero las ciudades mejor dotadas logísticamente para recepcionar turistas son las menos, ya sea aquellas que hayan sido premiadas con maravillas naturales, o bien las más urbanizadas, grandes capitales, populosas urbes, esas que disponen de múltiples servicios para ofrecer a sus residentes a diario.

Así las cosas, estadísticamente y en términos generales, lo que indica esta dinámica es un deterioro económico de las ciudades más pobres a favor de las más privilegiadas.

No solo no se ayuda a las localidades más necesitadas, sino que se las menoscaba aun mas, para terminar favoreciendo con un nuevo privilegio, en este caso artificial, a las que ya tienen ventajas.

Lo extraordinario de esto no es que se nos intente engañar sistemáticamente, inclusive en cuestiones aparentemente menores como estas, sino que los defensores del intervencionismo estatal ocasionan una evidente distorsión. Esta alteración no solo se traduce en resultados negativos, sino que además perjudica discrecionalmente a ciudadanos de localidades con menos chances, que ya bastante empeño cotidiano ponen para cambiar esta histórica tendencia.

Esta es solo otra prueba más, contundente por cierto, de cómo el Estado jugando al patético rol de dinamizador de la economía, culmina interfiriendo en ella de modo negativo, empobreciendo a la sociedad a la que intenta beneficiar. Los defensores de estas ideas deberían ser más honestos con la sociedad y reconocer que sus elucubraciones son solo mediocres ingenierías que no consiguen reemplazar la capacidad imaginativa de los individuos para crear riqueza, única fuente genuina que permite combatir la pobreza con razonabilidad.



Tabaré VIERA DUARTE
Senador de la República. Fue Presidente de Antel, Director de OSE e Intendente de Rivera en dos períodos de gobierno.

Los servicios de inteligencia

En más de una oportunidad, desde el debate sobre el presupuesto nacional a fines de 2010, hemos denunciado la concentración de poder que se viene produciendo en la Presidencia de la República. Y hemos dicho que esto no le hace bien a la salud de la democracia uruguaya, no es bueno para el funcionamiento del sistema republicano, basado en el equilibrio de tres poderes independientes.

La creación de oficinas y las tareas que directamente, o a través de la Oficina de Planeamiento y presupuesto han pasado a depender y ser manejadas por el Presidente es verdaderamente sorprendente.

Coordinadores regionales, una central de compras, la cooperación internacional y hasta el buque insignia de la pobre política de viviendas, el Plan Juntos, dependen de Mujica directamente. Esta política significa un gran contra sentido, pues para eso están los ministerios, llenos de técnicos, con toda una estructura funcional que se desperdicia en pos de un voluntarismo excesivo, que piensa resolver el problema de la vivienda con donaciones particulares. Hasta se llegó a proponer el pase de la DINAMA a la órbita presidencial.

Allí funciona también la Coordinación de los Servicios de Inteligencia del Estado. Oficina creada en el período del presidente Tabaré Vázquez, por la ley de presupuesto de 2005, pero la falta de definición de una política común a nivel nacional y los desacuerdos entorno a quién designar, llevó a Vázquez a dejar vacante el cargo durante todo su mandato.

Se entiende que inteligencia en el Estado va más allá de lo que se ocupan las distintas unidades especializadas de las Fuerzas Armadas o de la Policía. En cada dependencia del gobierno que se maneje información reservada que pueda afectar el desarrollo de cualquier área, está implícita la idea de inteligencia. El concepto se amplía a todo lo referido a la reserva de información por razones estratégicas que defina el Estado.

Fue en éste período de gobierno que el cargo fue llenado con la designación de Augusto Gregori, ex guerrillero del MLN-T, quien en el gobierno municipal de Tabaré Vázquez se había desempeñado como Inspector General.

Los servicios de inteligencia existen en nuestro país como en todo el mundo y son necesarios. Reunir la información (no siempre secreta) y procesarla para su mejor utilización, es importante para un país.

Ocurre que la historia muestra varios ejemplos de «Servicios» que terminan teniendo vida propia, en el marco de la reserva en que se mueven y sirviendo a obscuros intereses personales o de gobiernos generalmente autoritarios. Dar garantías legales en la materia a la sociedad democrática uruguaya, es un imperativo.

La inteligencia estatal uruguaya esta integrada por la Dirección Nacional de Inteligencia del Estado (DINACIE, que depende del ministerio de Defensa Nacional), la Dirección Nacional de Información e Inteligencia (DNII, del Ministerio del Interior), y un abanico de agencias insertas en la orgánica de distintas carteras ministeriales y organismos públicos, como el departamento dos de los Estados Mayores del Ejército, la Armada, la Fuerza Aérea; la Prefectura Nacional Naval; el servicio de Información Exterior de la cancillería; la inteligencia financiera del Banco Central, la Dirección Nacional de Aduanas, entre muchas otras.

«En buena parte del mundo, los servicios de inteligencia se mueven sin que sepamos mucho de ellos», reflexionaba el experto Philipp Fluri, del prestigioso DCAF de Ginebra, un centro que busca el control civil de los organismos de seguridad. El DCAF a sido uno de los difusores de las pautas definidas por la Unión Interparlamentaria Mundial, para organizar lo mas cristalinamente posible, a la inteligencia pública con normas precisas, criterios de selección de personal y evaluación; adecuada coordinación; supervisión judicial y legislativa.

Sobre fines del año 2011 logramos que en la Asamblea General se votara una comisión especial con fines de asesoramiento legislativo sobre Inteligencia del Estado. Esta comisión, que integro, trabaja en la elaboración de una ley que entiendo, deberá establecer con claridad: el objeto del Sistema, dando las definiciones de lo que es inteligencia, contrainteligencia e inteligencia estratégica; indicando los cometidos y estableciendo la institucionalidad, es decir la estructura de la comunidad de inteligencia.

Una parte medular de la futura ley tendrá que ser lo referido a la forma de obtención de la información, cuando esta no procede de las fuentes abiertas. Definir los procedimientos para la intervención de las comunicaciones por ejemplo, que no son solamente las telefónicas, o la utilización de agentes encubiertos.

Otro aspecto sustantivo es el de los controles, internos del propio poder ejecutivo y externos, judiciales y parlamentarios. En tal sentido el Partido Colorado esta proponiendo que se cree una comisión parlamentaria especial de supervisión a la inteligencia del estado, la misma tendría un carácter bicameral y estará integrada por un legislador de cada partido con representación en las comisiones de defensa de ambas cámaras.

También se tendrá que definir las responsabilidades y obligaciones de los servicios, como la de guardar secreto por ejemplo y las sanciones disciplinarias y penales.

Por último las garantías personales, la protección de la ciudadanía, tendrán que quedar perfectamente establecidas. Establecer las limitaciones legales a realizar tareas represivas, policiales o de investigación criminal. Los servicios no podrán influir en la situación institucional o política. Por supuesto, tampoco en la vida interna de los partidos políticos; en la vida de las personas ni de los medios de difusión.

Mientras tanto existe desde hace dos años una coordinación a nivel del presidencia de la república que no sabemos que hace para bien o para mal.

Queremos que sea para bien, en el sentido de que el nuevo concepto de defensa nacional, que va mas allá de la defensa militar, requiere de información adecuada y sistematizada, por ello la necesidad de establecer una sólida Cultura de Inteligencia nacida de una previa Cultura de Defensa es algo que no solamente debe corresponder a políticos y gobernantes, sino que debe fomentarse desde todos los ámbitos, para de esta forma, crear una auténtica conciencia social.

No en vano, la seguridad y la defensa de un país y, por extensión, los mecanismos y recursos conducentes a garantizarla, son ámbitos de interés prioritario que deben preocupar a todos los ciudadanos sólo por el hecho natural de ser miembros de esa sociedad.

Es deseable que una Cultura de Defensa propia sea asumida y comprendida por todos como instrumento democrático con voluntad de servicio común y compartido.

Derivada de esta Cultura de Defensa, el fomento de una Cultura de Inteligencia implica hacer comprender a la sociedad, en primer lugar, la necesidad de la existencia y creación de organismos de inteligencia que garanticen la seguridad y la defensa del Estado.

En segundo lugar, es imprescindible incidir en su natural integración dentro de la Administración General del Estado como organismos sometidos al ordenamiento jurídico vigente, otorgando garantías a la sociedad.

Y en tercer lugar, como derivada de todo lo anterior, se hace necesario hacer comprender la misión y el sentido de los organismos de Inteligencia como instrumentos al servicio de los intereses generales de una sociedad.

