OPINAR

EDICION 144

«La fuerza de las ideas»
FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

EDICIÓN DIGITAL
3 de mayo de 2012
www.opinar.com.uy

«De rodillas», escribe Jorge Batlle (pág. 3)



Juan Castillo:

TODO VALE EN TIEMPOS DE CAMPAÑA

«Es muy difícil entender lo que pueda decir Astori cuando quien lo inició en política fue el Partido Comunista»

actualizarnos es parte de nuestra ideologia
Congreso Ideológico

Registrate de forma muy simple con tu email y nombre y podrás proponer, enviar notas, comentar o simplemente enterarte de las novedades y agenda de cada semana

TU OPINION IMPORTA
El futuro se hace entre todos, el Congreso también
www.partidocolorado.com.uy









Consejo Editorial
Tabaré Viera Duarte, Ariel Moller, César García Acosta.
Redactor Responsable
TCS César GARCÍA ACOSTA, Río Negro 1192/601
Teléfono: 099.686125
Arte: Wilmar Pereira
Registro MEC Nº 2169/2007, Tomo VI, fs. 388,
Registro de Ley de Imprentas. **Web:** www.opinar.com.uy.
Contactos cgarcia@opinar.com.uy
Gestión Comercial, José L. Ituño jituno@hotmail.com

Editorial

El poder por el poder ... y nada más

Julio Marenales, crítico Tupamaro de la primera hora, deslizó días pasados y en medio de la micro campaña electoral por la presidencia del Frente Amplio, dos conceptos que importa resaltar a la hora de mirar en perspectiva las acciones del Gobierno.

Por un lado, Danilo Astori parece merecer el apoyo del MPP de Marenales como candidato no a las internas, sino como presidenciable y en perjuicio de Tabare Vázquez, quien por ahora asume su perfil público aunque no político.

Y este apoyo a Astori se hace sugestivo no como la elección de "uno entre los tantos frenteamplistas posibles de llevar adelante la conducción país", sino al decir de Marenales «... por lo que ha hecho y por la experiencia que tiene... en parte están gobernando ellos. Mujica está recorriendo mucho los países; tiene un trabajo de política internacional muy importante, pero no está acá. Está viajando mucho. ¿Quién está? Astori y su equipo. ¿Están capacitados o no? Sin lugar a dudas. Y van dos legislaturas que hacen ese trabajo», expresó con respecto a las próximas elecciones nacionales del 2014.

Si bien Marenales reconoció que en materia económica tiene «algunas comillas» con las políticas del vicepresidente de la República, consideró que «está llevando al país de gran forma», por lo que dejó claro que se inclinará por su nombre en caso que se postule, por encima de otros como los de Tabaré Vázquez, Lucía Topolansky y el propio Raúl Sendic.

Sobre Tabaré Vázquez dijo Marenales en una entrevista al diario ULTIMAS NOTICIAS, que el ex mandatario, a su entender, «... no garantiza ni es la carta del triunfo del FA».

Y ampliando conceptos agregó Marenales sobre Vázquez que le reconoce contradicciones internas producto de las «diferencias abismales entre los intereses de los trabajadores y la de los empresarios frenteamplistas... Es una eminencia en su especialidad y gana buenos sueldos. Tiene otra cabeza que la mía, no sé si quiere o no el socialismo. De todas maneras, es un aliado necesario en estos procesos porque aporta y por su capacidad."

Marenales reconoció que existe una falta de respaldo por parte de la fuerza política hacia las propuestas de José Mujica, sobre todo del resto de los sectores, no del MPP. En ese sentido, el dirigente subrayó que «el Pepe es el presidente de todos los uruguayos, incluida la derecha», por lo que la responsabilidad de apoyarlo no recae solo en su sector. «No tiene nada que ver que haya salido de esta casa. El FA es el que debe ejercer el control del gobierno porque es su programa el que Mujica lleva adelante. Y muchas veces no cumple esa función. El MPP solo no lo puede apoyar», expresó.

Por otra parte, también reconoció problemas de gestión, un aspecto que también constituye un pilar del discurso de la campaña de los cuatro candidatos a la presidencia de la fuerza política. A su entender, la causa de este «problema» se explica por la composición del gobierno.

Con todas estas apreciaciones de distanciamientos plenos, concluyentes y insalvables, a lo que se suma la propuesta del "cambio" a ellos mismos como estructura política, ¿qué se puede esperar de una coalición que no hace suyo lo que generó y logró instalar ya por dos períodos de gobierno?

De lo dicho por Marenales se infiere que Tabaré Vázquez representa a los que ganan mucho, José Mujica ya no es su representante sino quien lidera algo que está más allá, al tiempo que ven a Danilo Astori (la derecha en la izquierda) como la base de un liderazgo país que reconocen.

De ser este el sendero firme que parece marcar Marenales, estamos ante la hipocresía política al servicio del poder. De otra manera no se entiende cómo los diferentes pueden juntar votos y hacer gobierno: esto es algo más que la "colcha de retazos"; esto no es tan sólo un programa, un partido y un candidato. Esto es el poder por el poder ... y nada más. ■



La estrategia de Eduardo Pereira Cuadra sobre las causas del motín carcelario de los últimos días, fue parte de lo que a nivel carcelario se conoce como "entreverar para diluir la responsabilidad", lo que supone siempre, como parte de un objetivo en sí mismo, involucrar a muchos para no personalizar la omisión, la negligencia y muchas veces hasta el delito.

Las autoridades que comparecieron ante la jueza Penal de 9º Turno, Gabriela Merialdo, en la investigación para determinar las causas del motín del pasado martes en el Comcar, señalaron que las declaraciones del coordinador metropolitano de cárceles, Pereira Cuadra, son "manifestaciones personales".

El ministro Eduardo Bonomi (el bicho), dejó sólo al viejo comisario quien con su incapacidad de administr4ador desnudó uno de los puntos débiles de este Gobierno.

Pereira Cuadra expresó que en la revuelta hubo "actores políticos" que incidieron para llevar a cabo el motín que destruyó los módulos 4 y 5 del Comcar. «Acá le están haciendo la guerra al gobierno y esas cosas me molestan muchísimo. Acá hay actores políticos que están azuzando la situación y poniéndole sal y pimienta a esta ensalada".

El coordinador también dijo que había un jefe narco que desde la cárcel controlaba la venta de pasta base en la zona Oeste de Montevideo. Luego, medios de prensa indicaron que un capo de la droga le iba a entregar armas a un político. Este lunes, La República señaló que el representate de trata de un diputado de la oposición, según se revela en el informe policial del caso.

La contundencia de esas declaraciones sólo dejaban por delante esclarecer las responsabilidad e imputar, prueba incontrovertible mediante, a los autores intelectuales del motín no sólo antela Justicia sino ante el tribunal imparcial de la opinión pública.

Y precisamente allí fue donde "el viejo comisario y sabueso", al decir de Mujica, se envalentonó y asegura que probaría donde corresponde la razón de sus dichos.

Pero la montaña parió un ratón.

No hubo políticos involucrados y se duda que narcos estuvieran tras este lío, sobre todo porque después de este desparpajo desorganizado los presos saben muy bien que ahora se dificulta la entrada de drogas a las cárceles, hecho que por sí les pone más nervioso que los cortes, los revólveres o la comida.

Este involucramiento debería costarle al Gobierno algo más que las culpas de gestión asumidas por José Mujica, la negligencia de Bonomi o el caos carcelario.



Jorge BATLLE
Abogado. Presidente de la República (2000-2005)

De rodillas

A lo largo de los últimos años el Frente Amplio hizo de la defensa de la soberanía contra los depredadores internacionales que provenían casi todos, según ellos, de los países desarrollados y particularmente de los EE.UU., así como de las empresas multinacionales, su caballo de batalla político. Eran los campeones de la defensa de la soberanía. Decían que los Partidos Tradicionales vivíamos entregados al Fondo Monetario Internacional, al Banco Mundial, al BID, a las empresas transnacionales. Nos calificaban de cipayos, y llenaban los muros de la ciudad reclamando el no pago de la deuda y poco menos que la expulsión de nuestra sociedad de todos aquellos que no representaran esos valores, que ellos entendían, eran fundamentales para la soberanía nacional.

¿Qué fue lo primero que hicieron? El Dr. Vázquez y el Cr. Astori con sus mejores trajes, se retrataron frente al edificio del Fondo Monetario. Llegados al gobierno celebraron con champagne, como se vio en las fotos publicadas entonces, sus acuerdos con el Fondo Monetario, e inmediatamente se abrazaron con el Banco Mundial y con el BID. El Dr. Vázquez de pedir el default y estar en contra de las fábricas finlandesas se transformó en ardoroso partidario de la política económica neoliberal, en lo económico y financiero y de la inversión de los capitales internacionales que llegaron, entre otros, de la mano de finlandeses en la industria, de argentinos en los campos y de brasileros, que se compraron prácticamente todo lo que tiene que ver con el arroz, con los cueros y con los frigoríficos. Nada de eso les pareció que afectaba nuestra soberanía. Capital nacional ninguno. Todos los días cantaban loas porque la inversión era la más importante de todos los tiempos. Por supuesto toda inversión extranjera. Lo que les parecía horrible cuando gobernaban los Partidos Tradicionales, pasó a ser un gran logro del Frente Amplio.

Llegamos al actual Presidente, y como te digo una cosa, te digo la otra. Y llegamos a este último episodio en donde lo ha colocado al Uruguay de rodillas.

Hace pocos días nos comunicó a todos que tenía el expediente de los acuerdos tributarios con la Argentina guardados en el cajón, nos dijo implícitamente que mientras las cosas no mejoraran seguirían en el cajón. Rápidamente lo sacó del cajón y lo firmó. Puso en el cajón a la soberanía del Uruguay y al Uruguay lo puso de rodillas.

¿Cuándo vamos a publicar los resultados reiterados de que la empresa de pasta de celulosa no contamina? ¿Cuándo vamos a recibir autorización para que la misma empresa pueda concluir el saneamiento de la ciudad de Fray Bentos y verter lo que de esa operación resulta al río? ¿Cuándo nos van a autorizar a ampliar las actividades de Nueva Palmira en Barranca de los Loros y otros lugares? ¿Cuando se van a decidir en dragar los pasos del Río Uruguay?

¿Cuándo vamos a conseguir que se draguen los canales de Martín García?, ¿cuándo vamos a obtener de la Argentina una conducta respetuosa de los acuerdos del Mercosur que no cumple cortando los puentes por años, cerrando la importación cuando quiere y haciendo lo que se le da la gana en perjuicio del Uruguay?, ¿Cuándo?

Es notorio que fue el gobierno Argentino el que le planteó a la OCDE que se le exigiera al Uruguay el acuerdo tributario que entre gallos y media noche el Presidente ha firmado en Anchorena. Es notorio, por lo tanto, que la Argentina hizo funcionar la institución para ejercer presión a su favor sobre nuestro país.

El Presidente de la República del Uruguay tiene que hacer lo mismo con el Mercosur. Tiene que convocar al Mercosur para que el Mercosur se expida sobre lo que está pasando, los viajes de ida y vuelta a la Argentina no son una forma de hacer funcionar las instituciones, ni de hacer respetar nuestra soberanía.

Por primera vez en el Uruguay a lo largo de nuestra historia tenemos una política internacional que está afectando seriamente nuestra soberanía, de resultas de lo cual las acciones manejadas por este gobierno nos han puesto de rodillas, con evidente injusticia y falta de respeto para con nuestro país, por parte de nuestro propio gobierno.

■



César GARCÍA ACOSTA
Técnico en Comunicación Social.
Editor de **OPINAR** cgarcia@opinar.com.uy

Cuestión de honor

Se decía en otra época que la historia de los hombres políticos eran quien marcaba sus pasos al futuro, o que cuando un parlamentario interpelaba a un ministro, y de su alocución la duda hacia inexplicable las actitudes del jerarca cuestionado, éste inmediatamente renunciaba por una "cuestión de honor".

El tiempo ha cambiado; los políticos son otros y los valores se transforman con el paso del tiempo. Invariablemente hoy las cosas concluyen en aquello tan despreciado tiempo atrás, que consignaba "tanto decir una cosa como la otra".

Hoy, el Presidente de la República, un viejo revolucionario que se animó a levantarse en armas contra la democracia, procede con la misma intención de prontitud que lo hacía el Presidente, de aquél entonces cuando el optó por la guerrilla, a quien fuertemente criticaba por su autoritarismo deminizado de populista y reaccionario. Así encasillaba José Mujica a Jorge Pacheco Areco, a quien hasta censuró por pedir "medidas prontas de seguridad" para combatir secuestros, asaltos a bancos y crímenes de policías y políticos.

Hoy no hablamos de "medidas prontas de seguridad" sino de una seguridad ciudadana desajustada que requiere, a juicio de Mujica, poner "pronto" a los militares a controlar a los policías que a su vez vigilan a los presos en las cárceles.

Y va más allá todavía. Alguno de los seguidores de Mujica se han animado a proponer, como el caso del diputado Walter de León (Movimiento de Participación Popular), una ley interpretativa para que se puedan realizar allanamientos nocturnos.

Su compañero de bancada, Luis Puig, del Partido por la Victoria del Pueblo (PVP), aclara que todavía no conoce "en profundidad" el proyecto impulsado por De León, aunque ya adelanta sus discrepancias con "esa tesitura". "Hay que tener presente la dimensión de los derechos humanos en esta situación. En este caso, no comparto esta idea porque sería un paso atrás en estas libertades", explicó el ex dirigente del sindicato del gas.

Puig incluso advirtió que "esta fórmula de limitación de derechos y libertades puede tornarse en un camino muy peligroso", ya que al habilitar los allanamientos se podría comenzar a transitar "un recorte de libertades que no puede ser aceptable".

"Puede significar entregar la llave para abrir paso a otras propuestas que pueden ser sumamente peligrosas", alertó el representante del PVP. De hecho, Puig confía en que su sector político se posicionará colectivamente contra el proyecto de De León, electo por San José. "Me atrevo a decir que, en función de la posición histórica del PVP, no se va a hacer acuerdo con ese proyecto, aunque daremos la discusión que sea necesaria", argumentó.

Pero se sabe en los corrillos parlamentarios que esta idea proviene de la intimidad de Mujica, quien habría comprometido su gestión para combatir algunos delitos que entiende, como Presidente, son la clave para la solución de problemas mayores.

Lo mismo pensaba Pacheco Areco cuando por órdenes de Mujica se secuestra al entonces Presidente de UTE y lo llevaban a una "cárcel del pueblo" en la calle Juan Paullier, para que Mauricio Rosencof, el poeta Tupamaro, lo torturara con un encierro de varios metros bajo la tierra para que admitiera hasta lo que no imaginaba.

Si es por "honor" el decir un día una cosa o la otra, más que una filosofía esto parece una estrategia política cuyo norte es la conquista del poder y nada más que el poder, porque gobernar es un acto que brilla por su ausencia.

■

Pedro BORDABERRY
Abogado. Senador.



Cosas que pasan

Un amigo me dijo que me había puesto protestón en extremo. No es así, le contesté. Es que me rebelo cuando veo que nos estamos perdiendo oportunidades.

Uruguay tiene la posibilidad histórica de hacer cosas que antes no se podían hacer y que hoy, por la bonanza económica que gozamos, podríamos estar haciendo.

Mi amigo sostiene que hay cosas que pasan y que es bueno reconocer.

Estoy de acuerdo con él en eso.

La baja de la pobreza y de la indigencia es una información buenaza, realmente buenaza.

Creo que se lograron esas bajas por la bonanza económica que hoy vivimos. A esta se llega, en primer lugar, porque en el país se mantuvo el respeto por las reglas de la macroeconomía. Como dijo el Presidente Mújica "las reglas de la macroeconomía son ingratas pero obligatorias".

Sin ese marco, sin esas reglas, no sería posible la bonanza económica, el crecimiento que se viene dando desde el año 2004.

Dentro de ese contexto la prioridad por las políticas sociales y los Consejos de Salarios han sido esenciales.

Disculpe el lector mi corazoncito colorado que aflora, pero debo tener un recuerdo por el Presidente Amézaga que en 1943 instaló los Consejos de Salarios y por el Presidente Batlle y Ordoñez para quien la Justicia social era la prioridad. Principios que mantienen hoy su vigencia.

Además hay cosas que ya nadie discute y eso ayuda: atrás quedaron la nacionalización de la banca, la reforma agraria, el anti imperialismo, y el rechazo a la participación privada. Los buenos indicadores, sin embargo, no deben distraernos de otros problemas que tenemos hoy.

En primer lugar no podemos conformarnos con haber bajado la pobreza e indigencia. Hay muchos compatriotas que todavía siguen en ellas. Por ello debemos encarar dos tareas: seguir con las políticas sociales y tomar las medidas para evitar que ante cualquier crisis suban de nuevo.

Lo primero será cada vez más difícil puesto que se llegará a lo que los especialistas llaman "la roca", aquellos que tienen mayores dificultades para salir de esa situación.

Perseverar en educación, en servicios de salud, en normas de convivencia será esencial y no tener una política sólo asistencialista.

Hay más desafíos.

No puede ser que teniendo los recursos que tenemos, miles de estudiantes de nuestras escuelas y liceos no hayan podido empezar las clases por falta de locales o porque estos no están en condiciones. Esto depende de una buena gestión.

Nuestro sistema de salud hoy está en una profunda crisis fruto de los hechos de pública notoriedad pero también por problemas de gestión.

Estamos fallando en dos áreas claves para consolidar una buena política social.

Hay otra área que hace a la calidad de vida de todos los uruguayos. De los que están por encima y por debajo de la línea de la pobreza.

Es el que hace a la tranquilidad, a la convivencia pacífica, a la seguridad.

Nos preocupa que no se traten proyectos de ley que desde hace un año están en el Parlamento.

Como el del Diputado Germán Cardoso que penaliza la tenencia de armas por parte de personas con antecedentes penales. La ex Ministro Daisy Tourné afirmó "que no se puede legislar para prohibir armas porque hay fuertes intereses creados en el mercado local de armas".

El proyecto de Germán atiende justamente ese problema.

Nos preocupa también que no se aprueben los proyectos de ley de los diputados Alma Mallo y Fitzgerald Cantero. Los mismos tratar de prevenir la violencia contra la mujer.

Todos nos vimos conmovidos esta semana por el brutal y cobarde asesinato de una mujer por parte de su ex pareja.

Tenemos estas prioridades y urgencias hoy y debemos encararlas.

Como legislador creo que soy un empleado del Pueblo. Es el Pueblo quien me paga el sueldo a fin de mes. Me lo paga para que trabaje para que los uruguayos vivan mejor.

Para que baje la pobreza y la indigencia y para que haya trabajo. Pero también para que los niños y los jóvenes puedan ir a clase, para que los usuarios de la salud reciban la mejor asistencia, para que podamos vivir en paz y no pendientes del próxima asalto o la próxima rapiña o el próximo golpeador.

Como sostiene mi amigo, hay cosas buenas que están pasando, pero tenemos que trabajar para que sean más.

■

Carlos Alberto MONTANER
Escritor y periodista cubano. Fuente:
http://www.elblogdemontaner.com



Argentina, España e YPF

España no tiene cómo lograr que los argentinos compensen adecuadamente a Repsol por la expropiación de la empresa. Es una batalla perdida. Los argentinos pagarán lo que les dé la gana y cuando les dé la gana. Hace una década, declararon la suspensión de pagos de la deuda soberana, algo mucho más grave, y no pasó nada. Impunidad total. Borges opinaba que los peronistas no eran ni buenos ni malos; eran incorregibles. Tenía razón. Este episodio lo demuestra.

Al gobierno de Cristina Fernández de Kirchner le es políticamente rentable mostrarse duro «contra la arrogante empresa extranjera que se llevaba los beneficios y dilapidaba los recursos nacionales». Ese es un discurso que los argentinos vienen escuchando desde hace setenta años y la mayor parte se lo cree. Trae votos y genera simpatías. Incluso, tiene algunos partidarios en España. A los comunistas españoles les parece muy bien que el Estado nacionalice y estatice las empresas. Es una cuestión de principios.

Ya algunos políticos y funcionarios argentinos han advertido en un tono amenazante, deliberadamente ambiguo, que en el país hay otras grandes empresas españolas que pueden ser afectadas por la posición que adopte España. Entre las compañías rehenes están Telefónica y los bancos Santander y Bilbao Vizcaya. O Madrid se porta bien con Buenos Aires, o ellas pagan la estatización de Repsol. Es muy fácil presionarlas. Basta una pinza entre el acoso sindical y los inspectores fiscales para que cunda el pánico.

Pero hay más. Queda la posibilidad de solicitarle a Repsol miles de millones de dólares por daños ecológicos. Si en Ecuador, a la petrolera Chevron, pese a los acuerdos firmados hace veinte años para poner fin a cualquier litigio, un juez local la condenó a pagar 6.300 millones de euros, o 13.600 si no se disculpaba, es muy probable que a Repsol le impongan una multa mucho más severa. En Ecuador, 30.000 firmas acompañaron la querella. En Argentina, a doña Cristina le será muy fácil recoger un millón. El ambientalismo antiempresarial tiene muchos adeptos en el país. Es muy popular.

Nadie debe sorprenderse de este episodio. En Argentina, los derechos de propiedad son muy frágiles. Si el Gobierno es capaz de robarse los ahorros de sus propios ciudadanos, como sucedió con el famoso corralito, o de saquear las cajas de jubilación y continuar ganando elecciones, ¿cómo puede alguien extrañarse de que una empresa extranjera sea despojada de sus activos ilegalmente si le conviene al mandatario de turno? Los clásicos lo decían con un tonillo barroco: «El que con infante pernocta, escarmentado alborea». O sea, lo orinan.

Cuando vino el período de privatizaciones en Argentina, en torno al año 1990, algunas empresas extranjeras se beneficiaron del clima de corrupción con que se llevaron a cabo esas transacciones. Así se hicieron grandes fortunas por encima y por debajo de la mesa. Precedente que convierte en hipocresía cualquier invocación actual del Estado de Derecho. Argentina no es Suecia. Nunca lo fue. Eso se sabía.

Hay dos lecciones relacionadas al derecho que pueden aprenderse de todo esto. La primera es que resulta enormemente riesgoso invertir en donde no existe seguridad jurídica. La ganancia fácil de hoy se convierte en una pérdida colosal cuando cambian las tornas. Tiene mucho más sentido competir en el difícil primer mundo, con reglas claras y árbitros imparciales, aunque la tasa de beneficios sea menor, que llevar los ahorros a donde, de la noche a la mañana, todo el esfuerzo empresarial desaparece por la venalidad o la conveniencia de los políticos.

La segunda lección es que si nos dan alguna ventaja injusta para entrar en un mercado (y no me refiero a Repsol, pues le supongo rectitud y transparencia), esa facilidad que hoy disfrutamos mañana la tendrá otro que, gracias a sus conexiones, también nos desplazará injustamente. Aquella frase de Groucho Marx en la que expresaba su decisión de no pertenecer a ninguna asociación o club tan degradado que fuera capaz de aceptarlo puede aplicarse al mundo empresarial: no vale la pena ganar hoy haciendo trampas de la mano del Gobierno, mañana nos tocará perder del mismo modo. El que a trampa mata, a trampa muere.

■



Ope PASQUET
Abogado. Senador

No puede quedar así

El inspector Eduardo Pereyra Cuadra, coordinador del área metropolitana del Instituto Nacional de Rehabilitación, dijo a La República que "Detrás de estos motines hay actores políticos y yo tengo sus números telefónicos". En otro pasaje de sus declaraciones, referidas obviamente a los sucesos acaecidos recientemente en el Comcar, el inspector Pereira Cuadra agregó que esos actores políticos "le están haciendo la guerra al gobierno" y "están azuzando la situación y poniéndole sal y pimienta a esta ensalada".

Lo dicho por el funcionario policial nombrado es de suma gravedad; por lo que dice, y por quién lo dice.

No es raro que desde el gobierno se pretenda responsabilizar genéricamente a la oposición, a la prensa o a ambos, por cuanto insuceso caiga sobre el



país. La población ya se acostumbró a este tipo de ataque político y no le asigna mayor importancia.

Lo de Pereyra Cuadra es otra cosa.

Él es un funcionario policial, no un dirigente político; debemos suponer que no es ningún móvil proselitista el que lo inspira.

Por otra parte, está hablando acerca de episodios que, además de los grandes daños materiales que causaron (cuyo monto se estima en millones de dólares), alteraron la paz pública, impidieron el libre ejercicio de sus funciones por parte de las autoridades carcelarias y pudieron tener consecuencias trágicas.

Si efectivamente hubo quienes "azuzaron" o instigaron a los reclusos a cometer tales desmanes, probablemente hayan incurrido en delito; toca a la Justicia determinarlo. Y si quienes así actuaron son dirigentes políticos, es de interés público que se conozcan sus nombres.

Para que la Justicia pueda cumplir su función y para que la ciudadanía sepa lo que tiene derecho a saber, lo que debe hacer el inspector Pereyra Cuadra es poner la información que dice tener a disposición de aquélla. Así lo manda el artículo 177 del Código Penal, que tipifica la figura de "Omisión de los funcionarios en proceder a denunciar los delitos".

Y si el inspector no fuera por su propia iniciativa al Juzgado, el Juez o el Fiscal de turno tendrían que citarlo para que preste declaración. Lo que está claro es que esto no puede quedar así. Las acusaciones públicamente formuladas por el jerarca policial son demasiado graves como para que se las lleve el viento.No puede quedar así.

■



Pablo MIERES
Abogado. Sociólogo. Partido Independiente

No partidizar la institución de derechos humanos

Hace ya unos años, cuando se debía cubrir el cargo recién creado del Comisionado Parlamentario para el sistema carcelario, una comisión integrada por legisladores de las dos Cámaras llevó adelante un profundo proceso de selección guiado por criterios técnicos y profesionales que derivó en la designación de aquel que resultó ser evaluado como el más idóneo para el cargo.

El Dr. Alvaro Garcé asumió el cargo sin que fuera significativa o relevante su pertenencia partidaria; primaron los criterios técnicos y profesionales.

Creada la Institución Nacional de Derechos Humanos y radicada en el Parlamento, una nueva Comisión Parlamentaria bicameral integrada por legisladores de todos los partidos, esta quedó encargada de trabajar en la selección de los cinco miembros que integrarían la importante institución. Se presentaron más de treinta aspirantes que hicieron llegar sus respectivas postulaciones, acompañadas de sus méritos y trayectoria.

Además, la Comisión Parlamentaria entrevistó a todos los postulantes escuchando de su «propia boca» su concepción y sus ideas para aportar a la nueva institución en formación. La normativa que dio origen a esta entidad establece dos criterios básicos, además de la obvia idoneidad para el cargo, es necesario que haya equilibrio de género (es decir que en la integración del nuevo organismo debe haber tres mujeres y dos hombres o tres hombres y dos mujeres) y que, preferentemente, los candidatos no sean mayores de 65 años.

Las evaluaciones realizadas por los integrantes de la Comisión han chocado con los criterios de cuotificación partidaria. De hecho, hemos escuchado en los últimos días a uno de los integrantes de la Comisión reclamar el derecho a elegir los «tres que le corresponden» a la fuerza política mayoritaria.

Nosotros esperábamos que el logro alcanzado en oportunidad de la designación del Comisionado Parlamentario, a nuestro juicio, se reiterara en esta oportunidad. Ello implicaba que se seleccionaran aquellos cinco candidatos que presentaran sus mejores capacidades e idoneidades para estos cargos.

Sin embargo, en oportunidad de la sesión de la Asamblea General las votaciones realizadas en primera instancia dejaron en evidencia que los votos se alineaban en función de criterios de representación partidaria. Aquellos candidatos que no estaban «apadrinados» por su pertenencia partidaria quedaron atrás con independencia de sus méritos; y se perfilan con más oportunidades los que poseen el beneplácito de sus respectivos partidos de pertenencia.

El viejo criterio del «3 y 2», aplicado para la conducción gubernamental o para la conducción de las empresas públicas, ahora se pretende aplicar a una institución que debe estar por encima de los intereses y pertenencias partidarias. Los miembros de la Institución Nacional de Derechos Humanos son como los jueces y los fiscales, no se pueden seleccionar por cuota partidaria.

Bueno sería que la Suprema Corte de Justicia o el Tribunal de lo Contencioso Administrativo se integrara por el criterio del 3 y 2. Hace una semana se designó al Fiscal de Corte con el voto de todos los partidos, después de haber confirmado que se trataba del mejor candidato, con independencia de sus eventuales adscripciones partidarias.

Nosotros, a través de la participación de nuestro Diputado Iván Posada, hemos mantenido, desde el principio, el criterio de votar a los que consideramos con mejores credenciales técnicas y profesionales; sin mirar ni tener en cuenta a qué partidos pudieran pertenecer. Nos importa que la Institución Nacional de Derechos Humanos esté integrada por los más apropiados sin ningún tipo de cuotificación partidaria.

Sin embargo, vemos que las posturas de los parlamentarios se van alineando en función de sus respectivas bancadas con el riesgo cierto de dejar por el camino el criterio de designar a los más preparados.

Todavía estamos a tiempo de evitar un gravísimo error. Este no es el Directorio de una empresa pública, este organismo debe representar a la sociedad y protegerla en el goce efectivo de sus derechos. Sería bueno que en su integración se tomaran en cuenta las diferentes areas de la vida en sociedad con respecto a los Derechos Humanos y que, además, se expresara en la designación de los más idóneos.

De otro modo, se habrá producido un verdadero daño a una institución que recién se inicia y a la institucionalidad toda, en la medida que lo que está en juego es la defensa de los derechos de todos los uruguayos. Se habrá producido una grave afectación a su legitimidad de origen. Obviamente no seremos corresponsables de semejante despropósito.

■

Estigmatización de las minorías sexuales

Mario Vargas Llosa
Escritor Periodista Fuente: www.laNación.com. ar



La noche del 3 de marzo pasado, cuatro «neonazis» chilenos, encabezados por un matón apodado Pato Core, encontraron tumbado en las cercanías del Parque Borja, de Santiago, a Daniel Zamudio, un joven y activista homosexual de 24 años, que trabajaba como vendedor en una tienda de ropa.

Durante unas seis horas, mientras bebían y bromeaban, se dedicaron a pegar puñetazos y patadas al «maricón», a golpearlo con piedras y a marcarle esvásticas en el pecho y la espalda con el gollete de una botella. Al amanecer, Daniel Zamudio fue llevado a un hospital, donde estuvo agonizando durante 25 días, al cabo de los cuales falleció por traumatismos múltiples debidos a la feroz golpiza.

Este crimen, hijo de la homofobia, ha causado una viva impresión en la opinión pública no sólo chilena, sino sudamericana, y se han multiplicado las condenas a la discriminación y al odio a las minorías sexuales, tan profundamente arraigados en toda América latina. El presidente de Chile, Sebastián Piñera, reclamó una sanción ejemplar y pidió que se activara la dación de un proyecto de ley contra la discriminación que, al parecer, desde hace unos siete años vegeta en el Parlamento chileno, retenido en comisiones por el temor de ciertos legisladores conservadores de que esta ley, si se aprueba, abra el camino al matrimonio homosexual.

Ojalá la inmolación de Daniel Zamudio sirva para sacar a la luz pública la trágica condición de los gays, lesbianas y transexuales en los países latinoamericanos, en los que, sin una sola excepción, son objeto de escarnio, represión, marginación, persecución y campañas de descrédito que, por lo general, cuentan con el apoyo desembozado y entusiasta del grueso de la opinión pública.

Lo más fácil y lo más hipócrita en este asunto es atribuir la muerte de Daniel Zamudio sólo a cuatro bellacos pobres diablos que se llaman neonazis sin probablemente saber siquiera qué es ni qué fue el nazismo. Ellos no son más que la avanzadilla más cruda y repelente de una «cultura» de antigua tradición que presenta al gay y a la lesbiana como enfermos o depravados que deben ser tenidos a una distancia preventiva de los seres normales porque corrompen al cuerpo social sano y lo inducen a pecar y a desintegrarse moral y físicamente en prácticas perversas y nefandas.

Esta idea del homosexualismo se enseña en las escuelas, se contagia en el seno de las familias, se predica en los púlpitos, se difunde en los medios de comunicación, aparece en los discursos de políticos, en los programas de radio y televisión y en las comedias teatrales donde el «marica» y la «tortillera» son siempre personajes grotescos, anómalos, ridículos y peligrosos, merecedores del desprecio y el rechazo de los seres decentes, normales y corrientes. El gay es, siempre, «el otro», el que nos niega, asusta y fascina al mismo tiempo, como la mirada de la cobra mortífera al pajarillo inocente.

En semejante contexto, lo sorprendente no es que se cometan abominaciones como el sacrificio de Daniel Zamudio, sino que éstas sean tan poco frecuentes. Aunque, tal vez, sería más justo decir tan poco conocidas, porque los crímenes derivados de la homofobia que se hacen públicos son seguramente sólo una mínima parte de los que en verdad se cometen. Y, en muchos casos, las propias familias de las víctimas prefieren echar un velo de silencio sobre ellos, para evitar el deshonor y la vergüenza.



Aquí tengo bajo mis ojos, por ejemplo, un informe preparado por el Movimiento Homosexual de Lima, que me ha hecho llegar su presidente, Giovanny Romero Infante. Según esta investigación, entre los años 2006 y 2010 en el Perú fueron asesinadas 249 personas por su «orientación sexual e identidad de género», es decir, una cada semana. Entre los estremecedores casos que el informe señala, destaca el de Yefri Peña, a quien cinco «machos» le desfiguraron la cara y el cuerpo con un pico de botella, los policías se negaron a auxiliarla por ser un travesti y los médicos de un hospital a atenderla por considerarla «un foco infeccioso» que podía transmitirse al entorno.

Estos casos extremos son atroces, desde luego. Pero, seguramente, lo más terrible de ser lesbiana, gay o transexual en países como Perú o Chile no son esos casos más bien excepcionales, sino la vida cotidiana condenada a la inseguridad, al miedo, la conciencia permanente de ser considerado (y llegar a sentirse) un réprobo, un anormal, un monstruo; tener que vivir en la disimulación, con el temor permanente de ser descubierto y estigmatizado por los padres, los parientes, los amigos y todo un entorno social prejuiciado que se encarniza contra el gay como si fuera un apestado. ¿Cuántos jóvenes atormentados por esta censura social de que son víctimas los homosexuales han sido empujados al suicidio o a padecer de traumas que arruinaron sus vidas? Sólo en el círculo de mis conocidos yo tengo constancia de muchos casos de esta injusticia garrafal que, a diferencia de otras, como la explotación económica o el atropello político, no suele ser denunciada en la prensa ni aparecer en los programas sociales de quienes se consideran reformadores y progresistas. Porque, en lo que se refiere a la homofobia, la izquierda y la derecha se confunden como una sola entidad devastada por el prejuicio y la estupidez. No sólo la Iglesia Católica y las sectas evangélicas repudian al homosexual y se oponen con terca insistencia al matrimonio homosexual. Los dos movimientos subversivos que en los años 80 iniciaron la rebelión armada para instalar el comunismo en el Perú, Sendero Luminoso y el MRTA (Movimiento Revolucionario Tupac Amaru), ejecutaban a los homosexuales de manera sistemática en los pueblos que tomaban para liberar a esa sociedad de semejante lacra (ni más ni menos que lo que hizo la Inquisición a lo largo de toda su siniestra historia).

Liberar a América latina de esa tara inveterada que son el machismo y la homofobia -las dos caras de una misma moneda- será largo, difícil y probablemente el camino hacia esa liberación quedará regado de muchas otras víctimas semejantes al desdichado Daniel Zamudio. El asunto no es político, sino religioso y cultural. Fuimos educados desde tiempos inmemoriales en la peregrina idea de que hay una ortodoxia sexual de la que sólo se apartan los pervertidos y los locos y enfermos, y hemos venido transmitiendo ese disparate aberrante a nuestros hijos, nietos y bisnietos, ayudados por los dogmas de la religión y los códigos morales y costumbres entronizados. Tenemos miedo al sexo y nos cuesta aceptar que en ese incierto dominio hay opciones diversas y variantes que deben ser aceptadas como manifestaciones de la rica diversidad humana. Y que en este aspecto de la condición de hombres y mujeres también la libertad debe reinar, permitiendo que, en la vida sexual, cada cual elija su conducta y vocación sin otra limitación que el respeto y la aquiescencia del prójimo.

Las minorías que comienzan por aceptar que una lesbiana o un gay son tan normales como un heterosexual, y que por lo tanto se les debe reconocer los mismos derechos que a aquél -como contraer matrimonio y adoptar niños, por ejemplo- son todavía reticentes a dar la batalla a favor de las minorías sexuales, porque saben que ganar esa contienda será como mover montañas, luchar contra un peso muerto que nace en ese primitivo rechazo del «otro», del que es diferente, por el color de su piel, sus costumbres, su lengua y sus creencias y que es la fuente nutricia de las guerras, los genocidios y los holocaustos que llenan de sangre y cadáveres la historia de la humanidad. Se ha avanzado mucho en la lucha contra el racismo, sin duda, aunque sin extirparlo del todo. Hoy, por lo menos, se sabe que no se debe discriminar al negro, al amarillo, al judío, al cholo, al indio, y, en todo caso, que es de muy mal gusto proclamarse racista.

No hay tal cosa aún cuando se trata de gays, lesbianas y transexuales, a ellos se los puede despreciar y maltratar impunemente. Ellos son la demostración más elocuente de lo lejos que está todavía buena parte del mundo de la verdadera civilización.

■



Mario PIRIZ
Periodista. Escritor

Primero de mayo por trabajo digno y suficiente

Se conmemoró el 1º de mayo de 2012, día de fiesta y lucha, en un preciso momento de la vida social y laboral de los uruguayos, en que se alcanzó el índice de desocupación más bajo de su historia. El dato no es menor, si se tiene en cuenta que el mismo es similar, al indicador medio que en el sistema capitalista se tiene como «normal» y característico de los países más desarrollados del planeta. Sin embargo, tan alentador índice de desocupación nada dice sobre la calidad de vida de los ciudadanos en particular de aquellos que con su trabajo crean la riqueza, y son el motor, no solo de la economía del país, sino de la propia existencia de todos, incluso de sus instituciones públicas. Datos de la Unesco recientes revelan que Uruguay es el país más desigual del continente. Y para no abrumar con cifras, basta que cada uno compare el valor del Salario Mínimo y el de la Canasta Básica. Con un salario mínimo que en realidad es el techo para casi 850 mil trabajadores, la relación entre el mismo y la canasta básica familiar, es como una carrera entre la tortuga y la liebre. La familia trabajadora vive gambeteando para poder acceder al techo, el tratamiento médico, el calzado, la vestimenta, el pan, la carne, la leche y demás alimentos básicos en la dieta de cualquier ser humano. Solamente por razones de justicia y equidad, el salario mínimo debería estar en los 40 mil pesos mensuales. Por debajo de ello, se ingresa en el pantano de la pobreza y la indigencia infernal. Pero es una situación que no es nueva ni reciente, ni la reflejan las estadísticas, que obviamente son manejadas por quienes tienen el sartén por el mango. Tiene raíces profundas y centenarias, no por ello se debe cruzar los brazos. Tanto ayer como hoy sigue siendo necesario desbrozar y transformar la realidad poniéndolo al servicio de los seres humanos y la vida.

El multiempleo (formal o informal) es la estrategia habitual empleada para poder alcanzar a fin de mes la tan anhelada canasta básica. Con sueldos indignos e insuficientes el sistema viola en los hechos leyes laborales emblemáticas como la de las ocho horas, haciendo de la vida del trabajador un manojo de angustias y dolor. Y al hablar de trabajo, hablamos de ser humano. Y como dijo un filósofo alemán en el siglo XIX, y lamentablemente por todos, vivimos un universo donde el mundo de las personas y del trabajo se devalúa constantemente, mientras se sobrevalúa el mundo de las cosas y del dinero. El Tener por encima del Ser.

Al observar la situación existencial de miles de compatriota, no se puede dejar de recordar y asombrarnos con aquella descripción realizada en 1789 (hace doscientos veinte y tres años atrás) en el libro Del Hombre, por el filósofo del Iluminismo Helvetius sobre una sociedad capitalista que pugnaba entonces por su instauración, y cuyo primer eslabón lo alcanza, a sangre y fuego, con la Revolución Francesa.

«Existen en la mayoría de los países – escribió Helvetius - dos clases de ciudadanos: aquellos a los cuales les falta lo indispensables y los otros, a los cuales les sobra lo superfluo. Los primeros consiguen minimizar sus privaciones solamente con trabajo intenso. Éste es una fatiga para todos y para algunos un suplicio. La segunda clase vive en la abundancia pero se angustian en el tedio... Qué hacer para crear felicidad?»

En estos días del 2012, celebramos los 100 años de aquel discurso de Domingo Arena, el compañero de sueños de don José Batlle de Ordoñez, en el Senado de la República, donde afirmó entre otros conceptos: «Nunca he podido comprender cómo, gente que se conduele del sufrimiento de los gatos, del hambre de los perros ¡puede quedar indiferente ante la angustia de las familias proletarias! (...) Porque si hay un hecho que me parece evidente, de toda evidencia, es el derecho a vivir que tiene en una sociedad medianamente organizada el sujeto que da su fuerza, su inteligencia, su voluntad, - todo lo que tiene – para ganarse la vida».

En tiempo de globalización, de superproducción alimenticia, de progresismo, de desarrollo y vertiginosa creación de riqueza, la multitud ciudadana aguarda con expectativa y angustia, una repuesta verosímil a esa gran pregunta que se hacía Helvetius: Qué hacer para crear felicidad?

La respuesta, para ser verdadera, tendrá la cara, el formato, el marco de tres de los Derechos Humanos Esenciales: el Derecho Humano a la Vida, el Derecho Humano al Trabajo, y el Derecho Humano a un Salario Digno. Por eso los trabajadores del mundo entero, en todo primero de mayo, celebramos la vida y los triunfos alcanzados, y renovamos los votos de seguir la lucha por un mañana hermanados en el trabajo y en donde vivir sea un canto colectivo permanente a la razón, a la vida, a la libertad, la justicia y la solidaridad. ■



Julio EMBID
Licenciado en Ciencias Políticas en la UCM.

La seducción presidencial

El pasado domingo tuvieron lugar la primera ronda de las elecciones francesas donde ganó el candidato socialista **François Hollande** con un 28,6%, quedando segundo el actual presidente **Nicolás Sarkozy** con un 27,1%. La gran sorpresa han sido los terceros y cuartos candidatos: **Marine Le Pen** (con un 17,9%) y **Jean-Luc Mélenchon** (11,1%), obtniendo unos resultados muy superiores a sus predecesores en 2007.

Marine Le Pen ha logrado superar a su padre que logró ser el primer candidato de extrema derecha en pasar a segunda ronda de las presidenciales francesas en 2002 con el 16,8%. Esos fueron otros comicios: el voto de izquierda estaba atomizado en ocho candidaturas distintas por



encima del 2% y se produjo el mayor fracaso del socialismo francés, con Lionel Jospin. Además, en aquellos comicios la extrema derecha se impuso en todas las regiones del país (Lorena, Alsacia, Franco Condado, Ródano-Alpes o Provenza-Costa Azul). El voto xenófobo y extremista se concentró en ciudades como Marsella, Lyon o Estrasburgo, donde no ha retrocedido desde entonces.

En 2007 apareció el fenómeno del centrista UDF y su candidato, François Bayrou, se convirtió durante la campaña en el político mejor valorado de Francia con **unas expectativas de victoria en los sondeos claras**... **en la segunda ronda, si hubiera llegado**. Si Bayrou hubiera quedado segundo, por encima de Sarkozy o Royal, hubiera podido ganar la segunda vuelta con los votos del otro. Sin embargo, Bayrou se quedó a las puertas de la segunda ronda y Sarkozy terminó ganando holgadamente.

Pues bien, las preguntas que hoy nos hacemos todos son: ¿Qué ocurre con los votantes en la segunda vuelta? ¿A quién votarán los votantes de izquierda? A ¿un candidato de centro-izquierda? A ¿un candidato de centro-derecha? O ¿más bien se abstendrán? Y... ¿a quién votarán los votantes de derecha? A ¿un candidato de centro-derecha o, por el contrario, no acudirán a las urnas? En Francia vamos a ver esta semana un proceso contrario al de las elecciones americanas. En EE.UU, en las primarias, los candidatos ofrecen sus propuestas más doctrinarias y agresivas para poder ganarse a sus votantes inscritos y que participan en su elección, y después en la campaña presidencial suelen ofrecer un perfil más moderado y conciliador para ganarse el voto independiente o de centro. **En Francia ocurre lo contrario, y en el sprint final suele aumentar la tensión ideológica porque con los votos propios no se gana: Sarkozy necesita a los votantes del Frente Nacional y Hollande a los del Frente de izquierdas**. Como en una partida de mus, debemos permanecer atentos a los guiños que hagan a sus compañeros de viaje, porque en una sociedad plural y democrática como la francesa, mal harían los socialistas por vender la piel del oso antes de cazarlo y que los buenos resultados en la primera ronda les cegasen completamente. En 1974, Mitterrand le barrió por once puntos y tres millones de votos al segundo candidato, Giscard d'Estaing, en la primera vuelta, y en la segunda terminó perdiendo por tan sólo cuatrocientos mil votos. Siete años después con la lección aprendida, la izquierda y Mitterrand supieron ganar la segunda vuelta.

El diario francés Le Monde advirtió este lunes que al menos un 20% de los votantes de Marine Le Pen votarán por Hollande, pues **es un voto contestatario y de protesta contra la clase política que representa Sarkozy, subyugada a la canciller alemana Angela Merkel, contra los recortes sociales y contra la Eurozona**, y no exclusivamente un voto xenófobo y ultranacionalista. Al resto, Sarkozy sabrá estas dos semanas hacerles suficientes guiños anti-inmigración para sumarlos a su proyecto conservador.

Hollande debe recordar todo esto y saber que más allá del PS francés, hay casi seis millones de votantes izquierdistas y casi cuatro millones de votantes centristas deseando ser seducidos por algo nuevo. ■

Juan Castillo: la derecha acumula

«Es muy difícil entender cuestiones que pueda decir el compañero Danilo Astori cuando el que lo inició en la vida política fue el Partido Comunista»

entrevista Mariano TUCCI

La unidad en la acción se fortalece en cada acto conjunto que hacen los candidatos a la presidencia del Frente Amplio, pero en el discurso, bastó preguntarle a Juan Castillo por la opinión de los llamados sectores «moderados» en la izquierda sobre la actuación de su partido político, para que el dirigente obrero le recordara al vicepresidente Danilo Astori, que el primero que en 1985 lo llevo en andas al senado de la república fue el partido Comunista.

Teniendo en cuenta tu perfil sindical ¿como has encarado esta campaña de carácter estrictamente política mirando las elecciones presidenciales del Frente Amplio... deben de haber diferencias? Un hombre que proviene y representa al movimiento obrero ¿que aporte puede hacerle al partido de gobierno?

Hay diferencias si, tienes razón. Cada vez que me meto más en la campaña me doy cuenta que es distinto y que me insume mucho más tiempo porque de hecho la campaña electoral es mucho más corta.
Desde el momento del lanzamiento el 24 de marzo hasta el 27 de mayo que son las elecciones nos separaban 60 días, estuvo la semana de turismo en el medio que un poco detiene al país para cuestiones políticas y entonces quedan seis semanas intensas y estamos tratando de hacer la recorrida por las principales puntos de concentración de habitantes del país. Y bueno, y todavía encima que hay una campaña que es en su mayoría de participación conjunta los cuatro candidatos lo que hace muy bien para la unidad, muy bien para trasladar el mensaje al pueblo frenteamplista pero es obvio que queda rengo a la hora de marcar matices o diferencias sobre porque votar a uno si y a otro no.
Yo tengo un perfil mucho más social y tal vez eso me haga la cara distinta en esta campaña electoral. Y el resto de los compañeros tienen una cantidad de años vinculados a la vida orgánica a la vida política y a la actividad parlamentaria. coinciden en que son los tres senadores soy el único que no esta en ninguna de esos tres ámbitos: ni en la actividad ejecutiva del gobierno, ni en la actividad parlamentaria ni soy senador. Soy un luchador social y entonces tengo mucha más facilidad para el relacionamiento con las bases, que son las que definen, ahora los que van a estar definiendo el futuro de la dirección



política del Frente Amplio son las bases.
Hablo el mismo idioma, tengo el mismo sentimiento y los mismos problemas por eso asumo con mucha facilidad la crítica como frenteamplista por las cosas que hay que cambiar en el Frente Amplio del futuro.

¿Qué vínculo lo une a Tabaré Vázquez y cuál a José Mujica si es que los hay?

Con Tabaré Vázquez una amistad que se arrastra desde su gestión en la Intendencia de Montevideo hasta ahora de mucha fraternidad y mucho respeto... muy leales por encima de todas las cosas. Con coincidencias y con discrepancias pero con lealtad.
Con el Pepe Mujica yo creo que es prácticamente igual aunque con menos relaciones de tiempo ha habido gestos importantes en momentos políticos también importantes. Por ejemplo, yo nunca me voy a olvidar que el Pepe Mujica estuvo en la campaña de lanzamiento de mi candidatura a diputado en Canelones. Fue el único dirigente político que estuvo. Y el hecho de tener reuniones particulares, personales con él bastante seguido, nos permite conocerlo bastante, yo creo que independientemente de lo que aparece públicamente después hay una cuota de entendimiento a los problemas de nuestra sociedad.

Se rumorea que usted es el candidato de Vázquez

Nunca me llegó esa noticia. Al contrario, lo que a mi me ha llegado es que Tabaré Vázquez ha decidido no expedirse públicamente por nadie, o sea... se ha dicho que no quiere ni bajarle ni subirle el pulgar a ninguno de los candidatos.

La noticia que tengo es que Tabaré está siguiendo con mucha atención este resultado electoral que lo va a ayudar después a tomar su decisión si se reintegra a la vida política activa o no.

En un editorial del diario La Republica se decía tiempo atrás que la izquierda, esto dicho en términos marxistas «no esta acumulando» y quien si lo esta haciendo es «la derecha o centro derecha». Hoy la figura de Pedro Bordaberry y el partido Colorado, ¿representan un peligro... un escollo para el Frente Amplio? El editorial hacia notar también, el peso político de la firmas para bajar la imputabilidad...

No. No representa ningún problema. Ningún dirigente político que están en democracia gozando de libertades... en una republica que ofrece garantías a todos los partidos políticos, ninguno de esos dirigentes puede representar un peligro.
Que yo no comulgue con sus ideas que yo este diametralmente opuesto a su ideología, que este enfrentado a su concepción... separo a la persona, la persona a mi no me hizo nada...

Yo estoy hablando estrictamente desde el punto de vista electoral Castillo...

Yo creo que el es conciente. El partido Colorado con la conducción de Bordaberry a la cabeza no es alternativa de gobierno creíble.

A mi me parece que el haber acumulado en un tema tan sensible como el de la seguridad es un tema de olfato político importante... pero se aliaron los sectores mas a la derecha en este país.

¿Y al Frente le falto olfato en este tema?

No se si olfato lo que si... no se están viendo las soluciones si dijera lo contrario seria mentirme a mi mismo. En mi familia han sido objeto de la violencia, mis vecinos han sufrido robos...

¿Es un problema presentarse ante la ciudadanía frenteamplista como un candidato de extracción comunista, teniendo en cuenta que la mayoría de los sectores de la coalición no han visto con simpatía la operativa interna de este partido desde el punto de vista orgánico?

Es muy difícil que dentro del Frente Amplio públicamente puedan exclamar... por atrás!... bajo cuerda puede ser, pero públicamente que el partido Comunista dentro del Frente Amplio es un problema... cuando somos los fundadores del Frente Amplio, cuando somos los que buscamos desde el principio la unidad. Somos los constructores de la unidad, del movimiento estudiantil, del movimiento obrero, del movimiento cooperativo, del movimiento de jubilados, y posteriormente del movimiento político de izquierda.
Esto es... ¡engendras una cosa y después te lo sacan de los brazo!. Los sectores que hoy tienen la mayoría de los votos en el Frente Amplio no estaban en el acta fundacional...
No estaban en la vida de la izquierda. Es muy difícil entender a veces, unas cuestiones que pueda decir el compañero Danilo Astori cuando el que lo inició en la vida política fue el partido Comunista. Lo llevó primero la lista 1001 cuando ingreso por primera vez al Senado.
Hay cosas que recordarle a la gente. ■

Guillermo ASI MENDEZ
Escritor. Periodista



Representación Proporcional

Representación proporcional, se oyen voces por extender la representación proporcional a las elecciones municipales, estamos tan acostumbrados, hemos aceptado sin discusión critica que tenemos el mejor sistema electoral que deseamos extenderlo a los Municipios.

Si bien es cierto que siempre es preferible de entre dos opciones, en este caso entre "mayoría automática" y "representación proporcional" siempre la segunda es mejor a la primera, es más democrática, pero ¿es posible un sistema mejor?

Tenemos en aplicación en el Mundo dos sistemas diferentes, veamos cuáles son, por un lado el que funciona en Inglaterra y EEUU con la idea de representación local y la de Europa representación proporcional, similar a la nuestra.

Quisiera criticar el sistema de representación proporcional, solo como el intento de abrir una discusión sobre una idea que raramente se pone en cuestión. No se deben modificar las Constituciones a la ligera

Pero es bueno de vez en cuando discutir críticamente sobre ellas, aunque más no sea para mantener viva la conciencia de su significado, cosa que según mi percepción se ha venido diluyendo en los últimos años.

En Gran Bretaña, cada distrito electoral envía un representante al Parlamento: aquel que ha obtenido la mayoría de los votos. Oficialmente no se toma en cuenta a qué partido pertenece o siquiera si pertenece a algún partido o no. Su deber consiste en representar, según su leal saber y entender, los intereses de aquellos que viven en su distrito electoral, lo mismo si pertenecen o no a un partido. Es interesante que si bien los partidos juegan un papel importante en la formación del Gobierno, pero si el representante de un distrito electoral cree que va en interés de su distrito electoral (quizá también de un pueblo entero) el votar en contra de su partido o incluso en romper con él, está obligado a hacerlo. Winston Churchill, el más insigne gobernante del siglo pasado, no fue nunca un adepto, incluso cambió dos veces de partido.

El sistema de representación proporcional indica que cada partido recibe tantos representantes en el Parlamento como le corresponden, digamos que el número de diputados y senadores guarda proporción lo más exacta posible con los votos otorgados a los partidos. El diputado o senador es elegido como representante de su partido, su nombre figura en las listas de cada partido y el voto es al partido no al individuo. Por ello no debe tener el deber de votar en contra de su partido en determinadas circunstancias; muy por el contrario esta moralmente atado a su partido, puesto que como vimos solo fue elegido como representante del mismo. Y si no pudiera conciliar esto con su conciencia, tendría el deber moral de dimitir, aun cuando la constitución no lo disponga.

Nadie ha inventado hasta ahora un sistema democrático que se maneje sin partidos, pero hemos visto que los partidos políticos no son demasiado halagüeños, por otra parte, sin partidos no funciona el sistema democrático. La historia de los últimos años nos ha demostrado que ninguna democracia es "el gobierno del pueblo" sino gobiernos de los partidos, es decir gobiernos de los dirigentes de los partidos, pues hemos visto que cuando más grande es un partido, tanto menos se pone de acuerdo, tanto menos democrático es y tanto menos influencia tienen sobre él sus votantes. De donde se sigue que la creencia en que un Parlamento elegido por el sistema de representación proporcional, refleja mejor al pueblo y sus deseos, es falsa. No representan a pueblo y sus opiniones, sino única y exclusivamente el influjo de los partidos y su propaganda en el momento de las elecciones. Y hace muy difícil que el día de las elecciones se convierta en aquello que debería de ser, un día de juicio popular sobre la actividad del gobierno.

Por consiguiente no existe ninguna teoría valida acerca del gobierno del pueblo; ninguna teoría valida que reivindique el sistema de representación proporcional. De manera que tenemos que cuestionarnos ¿Cómo repercute la representación proporcional en la práctica democrática? ¿Debemos mantenerla o pasar a la elección por distrito o circuito?

Dejo abierta la cuestión para que ustedes piensen y opinen, aunque creo que la necesidad de poder de los partidos bloqueará cualquier discusión al respecto, ojala yo esté equivocado…

Jorge AZAR-GÓMEZ
Ex representante de Uruguay ante O.N.U.
azargomezjorge@gmail.com



Conclusiones de Seregni, Castro y Sena sobre subversión en Udelar



Corría el año 1968, cuando se hacía insoportable estudiar en la Universidad de la República y resultaba imposible cursar normalmente las carreras en los años promedios, es así que un estudiante de Ingeniería podría llegar a demorar 14 años en cursar su carrera y obtener su título habilitante.

ue entonces cuando el Presidente Pacheco Areco,al ver el caos que reinaba en la Universidad Mayor de la República, por intermedio del entonces Ministro de Defensa, dio instrucciones a los Inspectores Generales del Ejército Gral. Liber Seregni,de la Armada Contralmirante Francisco de Castro y de la Fuerza Aérea Brig. Danilo Sena, para que inspeccionen la Universidad y elaboren un informe al respecto.

Acatando y compartiendo las órdenes de su presidente, los tres Inspectores Generales y sus ayudantes designados, del lunes 26 de agosto al viernes 30 de agosto, se hicieron presente en las oficinas centrales de la Universidad de la República (UDELAR) y en resto de los locales universitarios, los cuales recorrieron, sacando sus apuntes y fotografías para entregarle al Presidente Pacheco un informe final, el fin de semana del sábado 31 de agosto y domingo 1 de setiembre, el Inspector General Líber Seregni, se dedicó a elaborar el borrador del informe, que como se le acabaron las hojas, el final del mismo lo estampó en la parte posterior de un sobre color manila, borrador que entregó al Inspector General de la Fuerza Aérea Brig. Gral. Danilo Sena el domingo 1 de setiembre ,en horas del mediodía. Aprobado dicho borrador por los tres jerarcas militares, el lunes 2 de setiembre , en forma conjunta entregaron al Presidente Jorge Pacheco Areco el **»Acta de Constatación»** , quedando la mismo registrada como documento oficial

De la lectura final del mismo basta solo analizar los tres últimos literales , para tener una idea de lo que constataron dentro de la mayor casa de estudios los jerarcas militares.

c) Las vivienda de los estudiantes de la Facultad de Veterinaria y Agronomía, son utilizadas sin control alguno.

d) La autoridad docente expresa que no apoya ni estimula los desmanes estudiantiles que perturban el orden público. Pero resulta probado que no se tomaron las previsiones adecuadas, ejerciendo la autoridad para que en los locales universitarios no se realicen los actos preparatorios de los ilícitos de pública notoriedad.

e) La documentación estructurada - Acta de Constatación - con la amplia colaboración de las autoridades universitarias, prueba fehacientemente la presencia de organizaciones subversivas materiales e ideológicas ajenas y contrarias a la finalidad de la Universidad y que algunos centros docentes fueron utilizados como base de partida para actos de agresión o de perturbación del orden público.

Saluda a Ud. atentamente

El Inspector General del Ejército, Gral. Liber Seregni.

El Inspector General de la Marina, Contralmirante Francisco de Castro.

El Inspector General de la Fuerza Aérea, Brigadier Danilo Sena

Quizá este documento actualice la memoria de muchos que hoy, ven el tema de la enseñanza en general como algo secundario, solucionable con un doble voto y que al final del camino es algo que no captura votos.

Lo que no deben olvidar es que los ciclos históricos se repiten.

España fue una fiesta... y la está pagando

Martín GUEVARA
Periodista Cubano. Sobrino de Ernesto «Che» Guevara Fuente: http://martinguevara.over-blog.es/



Por las calles de Madrid, Barcelona o cualquier ciudad española más o menos importante, se puede apreciar un sensible cambio en los usos y costumbres marcados por los años del híperconsumo.

Años que no se vieron precedidos de un relajado tiempo de reflexión sobre la desmedida proporción de crecimiento con relación a la productividad, sino que como respuesta a centurias en que la población común y corriente no conoció otra inversión de las pinches ganancias obtenidas en los diferentes momentos históricos en que España ostentó poder en las colonias que el enriquecimiento indecoroso de la aristocracia y el clero. El español pobre había sido muy miserable y nunca contó con más ahorros que un montón de dichos del refranero popular, hermosas canciones llenas de sabiduría y gracia y un inmenso hastío y hartazgo del clero y del señorío.

Y poco más.

Por primera vez en los últimos cuarenta años, la población pasó de tener una renta per cápita de 4.000 a 28.000 dólares cuando dejó la presidencia Felipe González. Luego subió 6 mil dólares más, hasta situarse en los 34 mil entre las dos legislaturas de José María Aznar y la primera de José Luis Rodríguez Zapatero, punto máxime al que llegó la renta per cápita española.

Era una gran fiesta: a los acostumbrados feriados nacionales, se les agregaron puentes, festejos de cada pueblo de cada comarca, de cada comunidad, parecía nunca comenzar la jornada laboral, con la excepción de la construcción, la bolsa y los bancos donde se fraguaba el milagro español.

Las familias contaban tres automóviles en sus garages (y en sus hipotecas), ya no eran pocas las que contaban con dos o más viviendas. El español de a pie comenzó a codearse en los sitios de descanso estival con turistas alemanes y británicos, siempre con un área especial para los ibéricos, no por su menor poder adquisitivo, sino por sus predilecciones acústicas a la hora de la diversión. Se fraguaba el ideario romano, la lujuria y el hedonismo al poder, cada ciudadano se convirtió en un sibarita de la buena mesa y los mejores caldos. Es cierto que el repentino acceso a tanto poder adquisitivo no había dado lugar a limar asperezas y educar a la plebe brindándole acceso real a la cultura y enseñándole que incluso la adquisición de bienes artísticos constituye un negocio, quedando relegados más bien al clásico inversor en ladrillo y colesterol.

Se llenaron las calles de tiendas de chinos, no demasiado apegados a las virtudes del charme, barrios enteros fueron apropiados por diferentes nacionalidades de inmigrantes, quedando un mosaico cosmopolita que poco se diferenciaba de las grandes urbes donde todo transcurre, donde el progreso no está de visita vacacional sino que tiene dirección fijada. Había, incluso, una sensación mucho más alegre en el gasto que el clásico «déme dos» argentino de las épocas de las vacas gordas, porque el español común, que no tenía tradición de manejo de un capital superior al que permite ir al almacén cada día a por enseres de



primera necesidad, de repente se vio desbordado y su carácter festivo lo condujo al despilfarro. No obstante no haberse percibido simpatía hacia el foráneo sí que hubo solidaridad. Muchos ganaron dinero: los grandes capitales del mundo, más avezados en hallar gangas y exprimirlas el máximo, en primera instancia, pero también los más pobres, los menos preparados tenían acceso a un crédito con el que podían hacer realidad un sueño oneroso, aunque de espíritu carente de grandes exigencias al mundo onírico. El que más y el que menos participó de ese baile vistoso con música estridente, con disfraces de brillos que refulgían. Nos lucramos.

Hoy, a un soplo en términos cronológicos, el panorama ha cambiado sensiblemente, se han quedado en España solo los chinos que poseen grandes cadenas de tiendas o restaurantes, su actitud ahora es altiva, la sonrisa inicial de cara al púbico ha dejado paso a una mueca hosca, que viene a significar «si le gusta tómelo, si no, déjelo». Ya no se ven rumanos por las calles, desde luego ya no hay casi polacos, búlgaros, eslovenos, eslovacos, que aunque en todos esos países los vectores indicadores del nivel de vida tarden en alcanzar los que aún se pueden dar en España, sin embargo los que indican el crecimiento, el optimismo y las expectativas son infinitamente mayores. Los rusos siguen viniendo en tropel pero ahora a comprar propiedades y productos de alto standing.

Para colmo la política se ha convertido en un nicho de personas sospechosas de todo menos de saber conducir los destinos de la Nación, de trabajar concienzudamente a favor del votante. El último presidente del país da la sensación de no existir, por dos razones: primero, porque deja todo en manos de sus asesores que no tienen mucha idea tampoco de cómo desenvolverse para anunciar una tras otra, noticias pésimas para la población. Segunda es porque cada decisión parece venir precedida de un vacío total de ideas, de la academia del voluntarismo y la improvisación. El país está minado de vectores que lo identifican con naciones del mal llamado Tercer Mundo, ya que aquel concluyó una vez que naufragó el «Segundo Mundo»; hay policías excediéndose en su celo contra estudiantes, muchos presos comunes por delitos menores, muchos exonerados por grandes delitos económicos, impunidad estructural para la corrupción, jueces depuestos de sus cargos por perseguir el fraude. A la espera de los recortes en dos pilares de la España social a saber: educación y salud.

La semana pasada se suicidó un ex preso disidente cubano de los que habían sido liberados por una gestión del gobierno anterior, por negarse a atravesar la humillación de la indigencia y la mendicidad, y es tal el abandono en el que se encuentra actualmente ese colectivo, luego de las promesas del actual ejecutivo de profundizar en su atención, que están desesperados.

La última ley perdonando el noventa por ciento a los evasores de ingentes cantidades de dinero en impuestos, es mal percibida por la población, que sufre de condiciones leoninas para los contrayentes de hipotecas que no pueden sufragar, con desalojo y permanencia de la deuda de por vida, caso en que se encuentran unas trescientas mil familias. Hasta el presidente francés Nicolas Sarkozy, que no pasa por sospechoso de ser socialista, grava a los ricos sin que le tiemble el pulso en una Francia alejada de la Égalité.

No contentos con este estado de las cosas, la coqueta Barcelona y la atildada villa de Madrid se disputan públicamente sin pruritos la instalación de una ciudad émulo de Las vegas, concediendo la liquidación de todo ordenamiento legal al millonario que así lo exige para traer su panacea de ludopatía. Superando la imaginación de Berlanga en la película Bienvenido Mister Marshall de un pueblito como el imaginario Villar del Río, para cristalizarse en la pelea pública e impúdica entre dos ciudades, las más desarrolladas del país.

La única buena notica es la reflexión acerca de este gran fiasco de la patria rica, del café para todos, y de los Audis en la puerta, la gente ha abandonado el cinismo y la abulia que la caracterizaba y empiezan a sentir que por sus venas corre sangre europea, que significa algo más que estar situado a un lado u otro del estrecho, del Mediterráneo, de los Pirineos o de los Urales. Constituir un ser cultivado y cívico.

■



Alberto MEDINA MÉNDEZ
Periodista argentino.
albertomedinamendez@gmail.com

Sagacidad Indecente

El reciente intento expropiador de YPF por parte de Argentina, es un nuevo capítulo de una vieja novela. Sabido es que los gobiernos parecen especializarse en esto de saquear a quienes disponen de recursos. Nada nuevo bajo el sol, solo renovadas formas, de perpetrar su enfermiza predilección por lo ajeno.

Esta epidémica actitud, contagiosa por cierto, se combina con una virulenta disposición para modificar las reglas de juego a su paso, haciendo gala de una impunidad a prueba de todo, de una vocación autoritaria que no teme alterar ningún criterio, para ganar siempre, del modo que sea, sin principios ni valores, con el solo objetivo de conseguir el botín del momento.

Después de todo, el Estado ha hecho una gimnasia permanente de esto de quedarse con lo que otros producen, con el esfuerzo y los méritos de los demás. Poco podemos sorprendernos frente a ello.

Lo paradigmático de este fenómeno, es el espectacular mecanismo que hace que los ciudadanos de a pie, esos que son esquilmados a diario por el mismo Estado, se presten tan servilmente a una estrategia que va por más.

Sobre todo porque quienes lo recitan, esos que habitan el mismo espacio, apoyan dócilmente medidas ridículas, de expropiación, confiscación y robo institucional, solo porque se trata de las posesiones de otros.

Si el propósito de la expropiación fueran sus propias pertenencias, seguramente sus opiniones se modificarían rápidamente y considerarían que estamos frente a un acto de vandalismo inaceptable.

Pero claro se trata de la actividad de otro, de los bienes de personas distintas, y los aplausos se multiplican mucho más, cuando el blanco del pillaje son individuos o empresas extranjeras.

La xenofobia más básica brota con furor para hacer de las suyas. Un sentimiento abominable, además de inconstitucional, pero fundamentalmente despreciable e inmoral se suma a esta andanada de actitudes hostiles contra los que disponen de bienes.

No puede llamar mucho la atención. Los gobiernos conocen estas pasiones nacionalistas y apelan a un patrioterismo tan elemental, y a una renovada y perversa utilización semántica, que les permite arrear voluntades con solo agitar banderas nacionales y movilizar lo peor de las personas. Despiertan ese costado que desprecia a los demás solo porque nacieron en otro lugar, olvidando muchas veces sus propias raíces e ignorando que muchos de ellos provienen de otras culturas, con antecesores que vinieron desde otras naciones a su país, para dar lo mejor de sí mismos.

Ya sabemos que esto de la soberanía no es más que un apelativo sensiblero para emocionar a incautos, que siguen creyendo que se recuperaron recursos que nunca dejaron de ser del Estado.

En un país plagado de normativas estatistas, el sector público conserva su propiedad y solo concesiona su explotación.

Seguir insistiendo con argumentos que nos hablan de inversiones que no vendrán, con la inseguridad jurídica o los efectos de corto plazo, es como conceder a la idea de que el saqueo puede ser justificado de algún modo.

No es necesario explicar acerca del daño que estas decisiones producen. Aun si no las generaran seguiría siendo una medida cuasi delictual.

NUNCA quedarse con la propiedad de otro, puede tener un costado aceptable. Mucho menos con los falaces argumentos desplegados por esta caterva de oportunistas, que cambian de visión según para donde sopla el viento de sus necesidades pecuniarias más mundanas, haciendo alarde de una absoluta falta de escrúpulos, que tampoco asombra.

No es menos cierto por ello, que muchas de las empresas sujetas a esta modalidad expropiatoria, conocen en detalle el esquema vigente. Ellos ingresaron al negocio, bajo oscuras modalidades, con escasa transparencia, y con favores que estos mismos interlocutores le hicieron tantas veces para ampliar sus fronteras económicas.

Lejos están algunas de estas rentables actividades de ser el paradigma del mercado, la competencia y el triunfo de los más eficientes. Muchos de ellos son especialistas en obtener prebendas y privilegios estatales, donde sea, y esto que ocurrió, está en sus agendas pese a su sobreactuado desconcierto.

Lo de ellos pasa hoy simplemente por negociar bien la compensación que reclaman por esta expropiación, no más que eso. Invertir en países hostiles al capital como los nuestros, supone justamente arriesgarse a las consecuencias repentinas de estas predecibles aventuras populistas.

Pero eso tampoco justifica apropiarse de sus bienes. Una inmoralidad nunca se justifica con otra.

Claramente somos una sociedad hipócrita, que abusa de sus contradicciones, que milita en esto del insostenible y escandaloso doble estándar que justifica expropiaciones a extranjeros en su país, pero que rechazaría de plano cualquier intento similar de una nación foránea.

Esta típica ambigüedad ideológica que detentamos tan ostensiblemente, es la que muestra que nos enojamos con los que vienen a invertir y pretenden obtener lucro para llevarse las utilidades a su país de origen. La contracara es que raramente nos sonrojamos con la ganancia propia y nos ofenderíamos si nos impidieran traer a nuestra tierra el fruto del esfuerzo de nuestras empresas que invierten y producen en el exterior.



La picardía está a la orden del día. Un gobierno de saqueadores, plenamente consistente con una sociedad incoherente, cegada por sus rencores y odios, deseosa de plasmar sus revanchas y venganzas, repleta de envidia, que le impide entender que solo se crece genuinamente produciendo, generando confianza, con alianzas y no con represalias, robos y confrontación endémica.

Lamentablemente, en vez de dedicarnos a producir riquezas y combatir la pobreza con ingenio y perseverancia, hemos optado por el patético sendero de la apropiación, bajo la constante inspiración de una sagacidad indecente.

■



Tabaré VIERA DUARTE
Senador de la República. Fue Presidente de Antel,
Director de OSE e Intendente de Rivera 2000/05 y 2005/10

Más incompetencia, más errores y mayor inseguridad

Si el tema de la seguridad preocupaba a los uruguayos, luego de los últimos hechos sucedidos en el COMCAR ha quedado entre la indignación y la desesperanza.

Que un policía, joven riverense de 27 años, fuera poco menos que ajusticiado por un recluso, con una pistola 9 mm. es sencillamente increíble. ¿Cómo pudo entrar a una cárcel de máxima seguridad un arma de grueso calibre como esa?

Luego y en contra la opinión de muchos, se adoptaron medidas como la suspensión de la visita en todo el complejo carcelario. Los especialistas coinciden unánimemente que la visita significa un tema de extrema importancia para los reclusos, al punto que cualquier medida que la altere debe medirse cuidadosamente, pues puede derivar en situaciones como las que ocurrieron. Fue la gota que desbordó el vaso de una situación carcelaria tensa por varios motivos y se produjo el motín que devastó dos módulos de la cárcel de Santiago Vázquez.

Las investigaciones recién comienzan, pero hay varias consecuencias inmediatas. El Coordinador del Área Metropolitana del Instituto Nacional de Rehabilitación, Insp. Eduardo Pereyra Cuadra, inmediatamente trató de esparcir responsabilidades en lugar de asumir las propias.

Así fue que primero adjudicó la culpa a los narcos y luego cometió el gravísimo ataque a los fueros de todos los legisladores al afirmar genéricamente que había algún legislador involucrado en una especie de conspiración política. Lo que en definitiva fue desmentido categóricamente por el Ministro Bonomi y terminara por costarle el cargo y la carrera.

Pero además la situación de deterioro total de dos módulos, llevó a que debieron ser realojados más de mil reclusos, entre otras cosas es parte de los objetivos de estos motines.

Y así es como se llega al envío el lunes pasado, de ciento veinte peligrosos presos a la cárcel de Rivera.

Es un acto más de improvisación e imprevisión de este gobierno y de este fracasado ministerio, que en el tema cárceles no ha hecho lo que debía haber hecho que es más y mejores cárceles.

La prisión de Rivera, inaugurada hace un año, no está en condiciones, ni tiene los recursos humanos suficientes para tratar este tipo de reclusos. No fue construida para ser de máxima seguridad, sino para cumplir funciones regionales.

Esta medida impactará fuertemente en la sociedad de una población chica, típicamente del interior. Como es fácil coincidir, no será posible realizar la visita de familiares que residen a quinientos quilómetros de distancia, por lo que seguramente se asentarán decenas de familiares de muy diferentes culturas, hábitos y formas de vida. Estamos hablando de ciento veinte reclusos del



COMCAR, no de una decena de presos que cometieron un delito ocasional.

Por ese motivo planteamos un pedido de informes, que publicamos, para que el Ministro Eduardo Bonomi aclare y se comprometa con una población que siente fuertemente incrementados sus temores y con sobrada razón.

Pedido de informes

Estamos muy preocupados por el problema de la inseguridad ciudadana, dentro de ella la situación del sistema carcelario. En este marco estamos dispuestos a apoyar todas las acciones, que en uso de la autoridad legítima, tiendan a devolver la seguridad a los uruguayos, pero nos es imperioso conocer detalles y evaluaciones de las acciones que está llevando a cabo.

La reciente ola de motines y la discutida actuación de las autoridades para prevenirlos y sofocarlos, ha empeorado la ya precaria situación del sistema carcelario con la destrucción de dos módulos del complejo de Santiago Vázquez y parte del Centro Nacional de Rehabilitación.

Esta situación ha hecho necesario el realojo de más de un millar de reclusos en otras unidades del sistema penitenciario.

El pasado fin de semana fue trasladado al Penal de la ciudad de Rivera un número superior al centenar de internos provenientes del Complejo Carcelario de Santiago Vázquez.

La mencionada cárcel inaugurada hace un año no cuenta con todas las características, ni condiciones para albergar presos del tipo que se alojaban en los destruidos módulos cuatro y cinco de Santiago Vázquez.

Se encuentra a 500 kilómetros del COMCAR por lo que la visita no podrá trasladarse con facilidad.

Hablamos de un número muy elevado de presos que rápidamente cambiarán el ambiente socio-carcelario y su entorno con posibles familiares que se asentarán, impactando fuertemente en una sociedad pequeña del interior.

Por lo expuesto anteriormente solicitamos que se nos informe sobre los siguientes puntos:

¿Cuántos son efectivamente los reclusos trasladados a la cárcel de Rivera?

¿Cómo se ha llevado a cabo la selección de los reclusos trasladados y que criterios técnicos se tuvieron en cuenta para dicha selección?

¿Del total de reclusos cuantos son primarios y cuantos reincidentes y porque que delitos han sido procesados?

¿Cuántos de los trasladados reciben habitualmente visitas y como ha previsto esa Secretaría de Estado instrumentar las mismas?

¿Cómo se ha previsto incrementar las medidas de seguridad en la cárcel en el entendido de que la misma no ha sido construida como un establecimiento para presos de alta peligrosidad?

Tenemos conocimiento que efectivos policiales (sin la preparación adecuada) de localidades de departamentos vecinos han sido trasladados a cumplir funciones en la cárcel ¿Se ha previsto reforzar la dotación de funcionarios de las Jefaturas Departamentales para cubrir estos lugares?

¿Por cuánto tiempo se van a alojar estos presos en Rivera o van a quedar en forma permanente hasta su liberación?

Después de la revuelta de la semana pasada en el Complejo Carcelario de Santiago Vázquez (Comcar), unos 500 presos todavía se encuentran ubicados en el patio del módulo ocho. Así seguirán hasta mañana viernes en que pasarán a ser realojados en contenedores.

El ministerio del Interior trazó un plan de trabajo para terminar de ubicar a los presos dentro del complejo carcelario porque no hay cupos en otras cárceles, siendo unos 220 los que serán ubicados en contenedores especiales. Se trata de contenedores acondicionados especiales alquilados por la cartera como una forma rápida de solucionar la crisis carcelaria generada a raíz del motín. Desde ese ministerio se explicó que se está realizando una investigación para terminar de identificar a los responsables de la revuelta con el propósito de realizar la denuncia correspondiente para que sean procesados por los daños.

El nuevo director del Instituto Nacional de Rehabilitación (INR), Luis Mendoza, visitó el centro carcelario para conocer de primera mano cuál era la situación que se estaba viviendo. El policía se retiró del lugar casi sin hacer declaraciones y solo dijo que «hay mucho por hacer». La resolución de que sea Mendoza quien ocupe ese cargo se terminó de resolver el lunes en el Consejo de Ministros.

El presidente José Mujica, por su parte, dijo que «el gobierno nunca debe cometer el error de verduguear a la gente, pero tampoco puede dejarse tomar el pelo y desperdiciar los recursos que paga el pueblo». El mandatario se refirió de esa manera a la resolución del ministerio de no proporcionar más abrigo a los presos. Después del motín, el ministerio compró 1.200 frazadas, 1.200 platos y 1.200 cucharas, pero los reclusos los rompieron para hacer nuevos cortes carcelarios. Varios de estos fueron requisados a los 737 presos que ya fueron trasladados.

Desde ahora el ministerio recibirá paquetes rotulados para cada detenido en Cerro Largo 823. Ese será el único lugar de recepción y no se entregarán aquellos paquetes que lleguen directamente a los centros carcelarios.

En menos de una semana, la cartera de Interior trasladó 737 presos que fueron alojados en distintos centros carcelarios del país. En la tarde del lunes llegaron a la cárcel de Rivera unos 120 detenidos, delincuentes reincidentes que cometieron delitos graves. En tanto, los módulos 4 y 5 serán reparados y desde mañana se recibirán ofertas económicas. Estiman que la reparación tendrá un costo de U$S 7 millones.