OPINAR

EDICION 145

«La fuerza de las ideas»

FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

EDICIÓN DIGITAL
10 de mayo de 2012
www.opinar.com.uy

Entrevista a Julio Mª Sanguinetti sobre «diversidad» e «igualdad»

Que los militares sean frenteamplistas



PROPUESTA INDECENTE

Página 12

Lucía Topolanski lava «la ropa sucia» como «vocera» del disparate







Consejo Editorial
Tabaré Viera Duarte, Ariel Moller, César García Acosta.
Redactor Responsable
TCS César GARCÍA ACOSTA, Río Negro 1192/601
Teléfono: 099.686125
Arte: Wilmar Pereira
Registro MEC Nº 2169/2007, Tomo VI, fs. 388,
Registro de Ley de Imprentas. **Web:** www.opinar.com.uy.
Contactos cgarcia@opinar.com.uy
Gestión Comercial, José L. Ituño jituno@hotmail.com

Editorial

Evitar leyes que digan “que lo decida el Juez”

Por estos días estuvo en Uruguay Lawrence Sherman, director del Centro de Criminología de la Universidad de Pensilvania para asesorar al Ministerio del Interior en materia de criminalidad. Su sus declaraciones se ponen en una perspectiva simplista quizá de novedoso este asesoramiento no tuvo nada, porque sólo reafirmó conceptos manejados en el ámbito de la criminología vinculados a la estadística en actos violenta contra la propiedad y las personas. Pero si se analiza “texto y contexto” de su planteamiento se verá nítidamente que el experto observa, por ejemplo, la baja de la imputabilidad penal para menores de 18 años, como una válvula de ajuste social de la que carece hoy no sólo la policía, sino la justicia y la sociedad en su conuunto.

Observó a Uruguay con similar estructura que la Florida en los Estados Unidos, y asumió que la cárcel es una escuela para la delincuencia en todos lados. Sin embargo, poco o nada alegó a favor de un cambio a la hora de castigar la ruptura de las reglas sociales, de las leyes, sobre todo aquéllas que intentan mantener un equilibrio social justo en materia de protección de los intereses personales, como la rapiña, el hurto y la apropiación violenta de los bienes particulares.

Concretamente, en relación a si la bajar la edad de imputabilidad penal aumentaría la delincuencia, el experto norteamericano argumentó que “… la aumentaría si se utiliza para los de baja peligrosidad. Si a ellos se los pone en la cárcel se los arruina, porque hace que se pongan peor. Reduciría el delito si se lo usara de una forma muy selectiva, para los chicos de 16 años que dispararon a alguien o violaron. Pero esto hay que limitarlo mucho y no decir solamente “que lo decida el juez”.



Sigui8endo esta línea argumental Lawrence Sherman concluyóen un informe dado a conocer por el diario “El Observador”, que “… hablé con las autoridades sobre la nueva ciencia del policiamiento. Traté de explicar que el futuro de la actividad policial depende de usar más el conocimiento. Propuse que la Policía uruguaya, como lo propongo en todos lados del mundo, invierta más en crear capacidad para que adquiera nuevos conocimientos de todas partes del mundo y de aquí, de Uruguay, haciendo sus propias pruebas, confirmando nuevas estrategias eficaces para combatir el delito. Hay que ver el policiamiento como la medicina, como campos que deben encontrar la mejor manera de tratar una enfermedad o nuevos delitos. El mensaje es que se convierta en una organización mucho más impulsada por el conocimiento que por la tradición.”

■

Sindicalista Gabriel Molina mintió

Ante las declaraciones expresadas el pasado 1° de mayo del corriente en el acto del PIT CNT por el dirigente sindical Sr. Gabriel Molina los jóvenes del sector **PROPUESTA BATLLISTA del PARTIDO COLORADO** deseamos expresar:

Nuestro total rechazo a sus declaraciones las cuales consideramos mentirosas y que engañan a la opinión pública.

La lamentable asociación de intereses entre el gobierno y el PIT-CNT que se vislumbra en dichas expresiones, vinculación que atenta contra las reivindicaciones e intereses de los trabajadores.

Nuestra confianza en la recolección de firmas y en los más de 360 mil uruguayos que amparados en un derecho constitucional han firmado legítimamente la papeleta.

Que esas expresiones falsas de querer llevar presos a los jóvenes «por el solo hecho de ser jóvenes» es una falacia ya que la papeleta promueve la baja en la edad de imputabilidad para Delitos de homicidio, homicidio especialmente agravado, lesiones graves, lesiones gravísimas, rapiña, rapiña con privación de libertad (copamiento), extorsión, secuestro y violación, inclusive quedando los delitos en cuestión a consideración del Tribunal actuante, pudiendo ser eximidos en caso de ausencia de madurez o discernimiento suficiente por parte del delincuente.

Que a la vez serian enviados a un instituto dedicado exclusivamente para jóvenes que hayan delinquido y se encuentren en ese rango etario con el solo hecho de buscar su rehabilitación lo mas rápido posible y no involucrarlos con el nefasto sistema carcelario que padece este país muy deteriorado sobre todo en estas ultimas horas.

Recomendamos, Sugerimos al dirigente sindical la lectura del proyecto de iniciativa de reforma constitucional.



Jorge G. CASTANEDA
Escritor. Ex ministro de Relaciones Exteriores de México

¿Petrobras es el modelo a seguir en la región?

La empresa brasileña se benefició de **una política de Estado** definida por **Cardoso** y continuada por **Lula**: apertura al **capital privado, nacional y extranjero, y cotización en bolsa**. **La expropiación de las acciones de Repsol en la petrolera argentina YPF**, por el gobierno de **Cristina Fernández** vuelve a poner sobre la mesa el debate en torno a la inversión extranjera pública o privada en recursos naturales y en particular de energéticos en países latinoamericanos. Al igual que en los 40 y 50, -y 70 ante el boom del precio de los commodities en el mundo- **muchos gobiernos más o menos populistas ven con codicia las ventas extraordinarias que genera la propiedad de dichos recursos**.

Ese debate se traslada a **México en plena época de campañas** con las posturas de los candidatos en torno al tema de Pemex. De alguna manera **Josefina Vázquez Mota** (PAN), **Enrique Peña Nieto** (PRI) y **Gabriel Quadri** (Panal) se han manifestado a favor de la inversión privada nacional o extranjera minoritaria en Pemex; AMLO (**Andrés Manuel López Obrador**, PDR) hasta donde se le entiende quisiera emular el ejemplo de Petrobras. Hace poco se publicaron una serie de preguntas a los candidatos, entre ellas ''¿estaría de acuerdo en promover la reforma constitucional [...] que permita la inversión privada minoritaria en Pemex [...] y su cotización en las Bolsas de Valores de México y Nueva York?''

Petrobras fue creada en 1953 por **Getúlio Vargas** (meses antes de su suicidio maravillosamente descrito por **Rubem Fonseca** en *Agosto*) a partir de la nacionalización de varias empresas petroleras: un monopolio estatal parecido a **Pemex**. La diferencia, no de menor importancia simbólica, es que subsistieron en Brasil gasolineras de marca extranjera, de tal suerte que el brasileño de a pie nunca se acostumbró a ver sólo al charro **Pemex**, sino que se familiarizó con **Shell** o **Exxon**.

El virtual monopolio estatal no se daba abasto durante los 60, 70 y 80. En el gobierno de **Fernando Collor de Mello** empezaron los cambios, buscando diversas figuras de asociación público privado, nacional y extranjero en energéticos.

El presidente **Fernando Henrique Cardoso** (1995-2003) fue el impulsor de las reformas de Petrobras que permitieron a partir de 1997 (ley 9.487 ''Ley del petróleo'') dos reformas trascendentes: la **participación de capital privado, brasileño y extranjero**, en la exploración, explotación y refinación de hidrocarburos en Brasil, y cotización en la Bolsa de Nueva York de Petrobras a través del sistema de ADR's (American Depositary Receipts). Lo primero permitió a Petrobras allegarse de recursos para iniciar la exploración de las costas que redundaría, casi 10 años después, en el descubrimiento de los llamados yacimientos del ''Pré-sal''; la cotización en Nueva York a través de ADR's, desde febrero de 2001, obligó a la empresa a ajustarse a las **''mejores prácticas''** de todo tipo.

¿De qué se trataba? Básicamente de colocarse **una camisa de fuerza** para sujetarse a condiciones de transparencia, rendición de cuentas, derechos de accionistas minoritarios, mejores prácticas contables y a la supervisión de sus finanzas, su gestión y su eficiencia en el mercado.

Cuando llegó **Lula** a la Presidencia en 2003 tenía la posibilidad de revertir las reformas de Cardoso. Hubiera podido ''deslistar'' a Petrobras de la Bolsa de Nueva York. Hubiera podido renacionalizarla o aumentar el control del Estado. Optó por no hacerlo. Al contrario: no sólo **siguió la ruta de Cardoso en esta materia**, sino que en 2010, poco antes de terminar su mandato, permitió que Petrobras lanzará una emisión de acciones en Nueva York que le aseguró el ingreso de 70.000 millones de dólares, la mayor cantidad jamás recogida por una empresa en un ejercicio así.

Conviene entonces subrayar la importancia de las dos movidas: **capital privado minoritario y cotización en Bolsa**. Lo uno sin la otra es un sucedáneo mediocre, y probablemente inútil.

Por ello la pregunta que hacemos a los candidatos en México es doble: ¿están a favor o en contra del capital privado minoritario y de la cotización en Bolsa? Petrobras sin mitos.

Conviene armar bien las preguntas a los candidatos para evitar simulaciones. Ojalá quienes hagan las preguntas tengan el tiempo necesario para prepararlas y lo dediquen a ello. ■



Ariel MOLLER
Abogado. Periodista. Ex Director de OSE

Fuerzas Armadas

El tema de hoy, lo queremos tratar de forma muy ciudadana, republicana y democrática. El título, desde todo punto de vista que se mire, puede llamar la atención, pero lo que pretendemos, es precisamente atender a un aspecto que no sólo da nombre a un conjunto de ciudadanos, sino que además son los que tienen el privilegio de poder portar y en determinadas situaciones utilizar las armas en nombre del Estado uruguayo. Cuando cualquier ciudadano, refiere a las llamadas " Fuerzas Armadas" conoce lo que significan ambos términos, " fuerzas" y " armadas".

Por lo tanto, cuando una ciudadana política, referente del partido de gobierno, senadora nombrada por el pueblo, y esposa del Presidente de la República, refiere al tema " fuerzas armadas " sabe perfectamente a que se refiere.

La ciudadana en cuestión, ha realizado en Argentina, declaraciones que han indicado que un tercio de la oficialidad y la mitad de la tropa, las quiere" fieles" a su partido de gobierno.

Luego, se han pretendido " aclasar" dichas declaraciones, incluso hay una precisión realizada por el Ministro de Defensa, integrante, del gobierno, y de la fuerza política que gobierna y existe una próxima presentación ante el Parlamento Nacional, para tratar este tema.

Como ciudadanos, realmente las declaraciones nos han llamado la atención y mucho más viniendo de quien vienen, y además también nos ha preocupado, como en las mismas declaraciones la Senadora, ha manifestado los méritos y consideraciones tenidas en cuenta para elegir a determinados mandos militares actuales, y también como se revisan los programas de estudios a realizarse y realizándose para los militares en su formación.

Sobre los diversos aspectos se ha hablado mucho, pero queremos profundizar en temas tan relevantes, como son " elecciones" realizadas para ocupar cargos actuales en base a los criterios expresados en la nota realizada a la Senadora y la " formación profesional" de las actuales fuerzas armadas., para ambos temas nos preguntamos¿ como ha influido el concepto de la Senadora?

Creemos que en la presentación que se realizará ante el Parlasmento, se analizarán estos temas en profundidad, y cada legislador tendrá oportunidad de indagar lo suficiente sobre lo ya realizado en términos de consideraciones de los " porqué " y " como " se han realizado las " selecciones" y por otro lado " las curriculas " analizadas a fondo por los " asesores " mencionados por la Senadora.

La democracia, se debe preservar por la acción de todos los días.

A salido a la luz pública, un sentimiento, una forma de ver los temas nacionales, los liderazgos, las fidelidades , que merecen un análisis profundo, serio, democrático, republicano, intenso.

Al tratar de explicarse los dichos, se has profundizado en los conceptos y estos cada vez preocupan más.

Los antecedentes no son buenos, estamos ante una personalidad que desde los años 60 atentó contra la Constitución, integró un movimiento que pretendió arrazar con las Instituciones democráticas de la época, y que la terminación como consecuencia, fue el Golpe de Estado de 1973, con consecuencias para toda la ciudadanía uruguaya.

Se ha pasado raya, nos encontramos otra vez en plena democracia, pero ahora aparece esta idea de tener " fuerzas armadas " fieles y hasta se ha hablado de porcentajes mínimos, porque lo mejor sería " todos".

Repito, no se trata de cualquier grupo de ciudadanos en una actividad común, como pueden ser " sindicatos", ONG, etc. se trata de las " fuerzas armadas " de un país. Por lo tanto, el PARLAMENTO, caja de resonancia del pueblo en democracia, representante de la voluntad de cada uno de nosotros, debe estar alerta , debe pedir explicaciones, y debe transparentar todo lo relacionado con este tema, de los " seleccionados" y la " formación " Recordemos que por art. 168 numeral 2º. De las Constitución de la República, " Al Presidente de la República , actuando con el Ministro o Ministros respectivos, o con el Consejo de Ministros corresponde:

2º. El mando superior de todas las fuerzas armadas".

Num. 11 " Conceder los ascensos militares conforme a las leyes necesitando , para los de Coronel y demás Oficiales superiores, la venia de las Cámara de Senadores o, en su receso , la de la Comisión Permanente."

Num. 14) "Destituir por sí los empleados militares y policiales y los demás que la ley declare amovibles." Y también la provisión

num. 9º. Proveer los empleos civiles y militares, conforme a la Constitución y a las leyes."

Como vemos se tratan las llamadas " FUERFZAS ARMADAS" de funcionarios muy especiales, cuyo mando superior es del Presidente de la República, y que se ven sometidos a una normativa muy exigente , teniendo en cuenta la importancia estratégica.

Ante manifestaciones tan preocupantes, que han levantado una serie de comentarios, de todos los actores políticos, no puede ser tema a olvidar, aclarar, y siempre estar atentos a manifestaciones de "personalidades " tan importantes e influyentes. ■

Pedro BORDABERRY
Abogado. Senador.



La causa de todos los males

En marzo del año 2005 las clases comenzaron sin problemas en todo el país.
Ese mes asumió un nuevo gobierno, de un Partido distinto al nuestro. Pese al cambio de Presidente y Ministros, las autoridades salientes de la educación se quedaron un tiempo más en sus cargos asegurando el comienzo de clases en tiempo y forma.



Siete años más tarde el comienzo del año lectivo 2012 fue exactamente lo contrario al del 2005..
Más de 12.500 escolares y liceales no pudieron empezar las clases en plazo este año.
¿Por falta de maestros y profesores? No. ¿Por falta de voluntad? Tampoco. No lo pudieron hacer porque muchos locales educativos estaban en obra o en mal estado.
¿Qué sucedió para que se llegará en siete años a esta situación?
Desde el gobierno se ensayaron muchas respuestas: son muchos locales, es culpa de las normas de contratación del Estado, se presentaron pocas empresas.
Ninguna de estas explicaciones es aceptable.
Para empezar, son la misma cantidad de locales que existían en el 2005 y las mismas normas legales.
Con un agravamiento: en marzo del 2005 se salía de la crisis económica y se logró tener todos los locales en forma. En el 2012 venimos de 7 años de crecimiento y bonanza económica y no faltan los recursos.
Creemos que el verdadero motivo de lo que sucedió fue la falta de inversión que se hizo en mantenimiento edilicio durante los últimos seis años.
Como se observa en el gráfico adjunto entre los años 2005 a 2010 la ANEP invirtió en mantenimiento, anualmente, menos de lo que se invertía en el año 2003.
¿Cómo se cometió este error?
No se tuvo en cuenta el aumento del costo de la construcción. Construir hoy es más caro que construir hace 7 años.
Para que se entienda un ladrillo costaba hace 9 años tres veces menos que hoy. Un balde de arena también.
Construir cuesta hoy casi tres veces más.
Pero el gobierno destinó en todos estos años la misma cantidad de pesos que se destinaban en el 2003 en mantenimiento.
Por ende con esos pesos se compraban menos obras de mantenimiento en las escuelas y liceos.
Mientras ello sucedía destinaba mucho dinero a DVDs, Proyectores, Televisores y Computadoras pero no a reparación de liceos.
Esto llevo a que la directora del Liceo Bauzá denunciara la situación a finales del año pasado. Dijo la Sra. Bianchi que en algunos liceos habían DVDs, proyectores pero un solo baño.
Ante esa falta de inversión en locales edilicios durante el gobierno del Dr. Tabaré Vázquez, la situación se volvió de emergencia.
Cuando asumió el Sr. Mujica la Presidencia de la República, se habló de shock edilicio en la educación.
Era la forma de recuperar el terreno perdido.
Para ello en la ley de Presupuesto del 2010 votamos recursos extraordinarios y se cometió a la Corporación Nacional para el Desarrollo que se ocupara de las obras.
Pero la CND y la ANEP ¡se perdieron casi un año discutiendo el monto de la comisión que la segunda pagaría a la primera! (la CND pedía un 5% y la Anep ofrecía un 2,5%, transaron en el 3,8%).
Ello llevó a que no se pudieran empezar las obras sino hasta Febrero de 2012 y algunas todavía no comenzaron.
Error sobre error: cinco años sin invertir lo suficiente, un año discutiendo una ley y un año peleando comisiones.
Resultado: 12.500 niños y jóvenes sin poder empezar las clases.
Creemos que quienes se ocupan de la Educación no deberían estar a cargo de las obras. Si uno se capacita para educar no tiene que tener a cargo los presupuestos y la realización de las obras.
Tenemos por delante mucho, pero mucho, trabajo.
Recuperar siete años de errores.
Empecemos ya.

■

Carlos Alberto MONTANER
Escritor y periodista cubano. Fuente:
http://www.elblogdemontaner.com



La agonía de Hugo Chávez

Sus médicos cubanos ya le comunicaron al presidente **Hugo Chávez** que **muy probablemente no llegará vivo a las elecciones de octubre**. No se trata de certezas, sino de una aproximación estadística. Las personas de su edad afectadas por el cáncer agresivo que padece, complicado por la metástasis generalizada que se ha desatado, suelen sobrevivir equis meses. A veces exceden el período o a veces no llegan. Sólo se trata de un macabro promedio.
Una de las primeras reacciones de Chávez fue llamar a **un jefe de Estado amigo** para contárselo. A partir de ahora hará cosas cada vez más extrañas. Necesita, como cualquier persona moribunda, ánimo, compasión, palmadas cariñosas.
Una vieja amiga **tanatóloga**, especialista en ayudar a morir a los **enfermos terminales**, que ejerce su triste y necesaria profesión en un gran hospital, siempre insistía en que las gentes necesitan, por encima de todo, más que palabras de consuelo, que le aprieten la mano cuando se despiden de este mundo. Ese contacto final de piel a piel es misteriosamente reconfortante. Quita un poco el miedo que provoca asomarse a ese abismo insondable.
En efecto, las personas moribundas sufren de varios **miedos diferentes**. Le temen a la destrucción acelerada del cuerpo. Han vivido pendientes de él. Lo han cuidado, lavado, protegido, lo han enseñado con orgullo, y, de pronto, el deterioro, en lugar de ser paulatinamente perceptible, se presenta de sopetón como una pesadilla.
Las personas, especialmente las poderosas, además, **le temen a la pérdida de autoridad** sobre el propio yo. El enfermo terminal está a merced de los médicos, de los enfermeros, de los parientes. De una manera cruel, **se invierten las relaciones de poder** y el enfermo terminal sufre la indignidad de ser sometido por cualquiera con una bata blanca o por el familiar o amigo que le hace compañía. Vuelven a ser tratados como niños.
Y está el miedo al dolor. Ése es terrible y acarrea una consecuencia nefasta: el enfermo terminal subordina toda su existencia, la poca que le queda, a tratar de evitar esa experiencia. **Se obsesiona con el dolor**. Habla y piensa constantemente en eso. El resto de los temas dejan de ser importantes. Ante un dolor agudo, ¿quién piensa en el amor, en la responsabilidad o en lo que sea? ¿Qué hay más absorbente que el temor a un dolor penetrante?
Chávez advierte que tiene poco tiempo para la inmensa cantidad de asuntos que deja pendientes, pero súbitamente han cambiado sus prioridades. ¿Le importa mucho el destino de su **revolución bolivariana** a estas alturas de la vida o de la muerte? Tal vez no. Se sabe rodeado de **bandidos dedicados al desfalco de los fondos públicos** y de **narcos generales** que han echado las bases de un narcoestado. Con esa impresentable tropa no puede comparecer ante la posteridad. La revolución bolivariana fue un sueño trunco.
¿Le importa hoy, a las puertas de la muerte, aquel loco proyecto del **socialismo del siglo XXI** que nunca llegó a definir del todo, o que definió de tantas maneras que nadie tiene la menor idea de lo que está hablando? ¿Quién va a derrotar ahora al imperialismo yanqui y enterrar al capitalismo? ¿El limitado señor **Nicolás Maduro**? ¿El viejo pillín **José Vicente Rangel**? ¿Se cree alguien que **Diosdado Cabello** es un revolucionario idealista consagrado a la redención de la especie?
¿Puede Chávez dejarle a un albacea el encargo post mortem de que continúe ejerciendo la filantropía revolucionaria con **Cuba, Nicaragua, Bolivia** y otros Estados **pedigüeños**? Chávez es pródigo como nadie con el dinero de los venezolanos. Se ha comprado la fama a punta de bolívares. Le regala plata a candidatos extranjeros, a amigos, a cualquiera que pasa por Caracas y le hace un cuento. ¿Quién va a reproducir ese comportamiento dadivoso para cultivar su gloria tras su muerte?
¿Qué es, en suma, la revolución bolivariana? Chávez lo sabe y se lo lleva a la tumba con pesar: es sólo **una nueva oligarquía política que saquea al país impunemente**. Nada más. Si en algo Chávez recuerda a **Bolívar**, es en que también ha arado en el mar. Todo ha sido inútil. Su experimento revolucionario no será estudiado en las clases de Ciencias Políticas, sino en las de Criminología. Se morirá con esa pena. Es muy triste.

■



Ope PASQUET
Abogado. Senador

Conspirando contra las instituciones democráticas

Después de haber dicho –en entrevista concedida a la agencia Telam, sobre la que informó Búsqueda el jueves pasado- que quería unas Fuerzas Armadas fieles al proyecto político del Frente Amplio y que el Poder Ejecutivo está trabajando en esa dirección, Lucía Topolansky se dio cuenta de que había metido la pata. Por eso ayer, en Tacuarembó, quiso corregir el error cambiando el significado de sus palabras; explicó que lo que en realidad quiso decir fue que aspira a



que los militares voten por el Frente Amplio, lo que –según ella- garantizaría el «nunca más».

Pero sucede que la aclaración no es creíble, salvo que se asuma que la senadora Topolansky se expresa tan mal, que todo el mundo entiende algo distinto de lo que quiere decir. Después de que Búsqueda divulgara en nuestro medio lo dicho por Topolansky a Telam, los dirigentes frenteamplistas hacían cola para dejar constancia de sus discrepancias con la primera senadora del partido de gobierno. Así lo hicieron Enrique Rubio, Mónica Xavier y Juan Castillo. Hasta el ministro de Defensa, Fernández Huidobro, sintió la necesidad de declarar formalmente, mediante un comunicado de su ministerio, que no comparte lo expresado por Topolansky y que el Poder Ejecutivo no está trabajando en la dirección por ella indicada.

Es que lo que Topolansky le dijo a Telam fue que aspiraba a captar para el Frente Amplio por lo menos una tercera parte de la oficialidad y la mitad de la tropa; que las designaciones del Gral. Pedro Aguerre (hijo de quien fue en su momento un preso político) como comandante en jefe del ejército, y del Gral. Daniel Castellá (hermano de otro preso político) como comandante del Estado Mayor de la Defensa, son hechos que demuestran que se está recorriendo «un camino distinto»; que en el Ministerio de Defensa pusieron a «un muchacho joven, profesor de Historia», a revisar los programas con los que se forma a los militares.

Nada de lo anterior se ajusta a la intención de captar votantes, simplemente. Es obvio que lo que la senadora oficialista quiere es tener unas Fuerzas Armadas leales al Frente Amplio, no al Estado, ni al gobierno constitucional si fuera de otro partido. Por eso menciona como referencia a Chávez y al ejército chavista. Más claro, imposible.

Me alegra que otros frenteamplistas distinguidos no piensen como Lucía Topolansky; pero no olvido que ella comparte su vida con el presidente Mujica, que es la primera senadora de la lista más votada del Frente Amplio y que hay quienes la promueven para integrar la fórmula presidencial en las próximas elecciones. Llego así a la conclusión de que debe haber muchos frenteamplistas quecoincidan conTopolansky y quieran, como ella, que las Fuerzas Armadas se comprometan institucionalmente con el proyecto político de su partido y garanticen su continuidad, vote lo que vote el pueblo; después de todo, pensarán, «las mayorías no siempre tienen razón» (como dijo Tabaré), y el concepto democrático de la alternancia en el poder haría de «la construcción del socialismo» una tarea como la de la pobre Penélope, aquella que deshacía de noche lo que tejía de día.

Quienes así piensen podrían agregar, para abonar su tesis, que Topolansky no está inventando nada y que ya en aquel «febrero amargo» de 1973, mientras Amílcar Vasconcellos denunciaba a los «latorritos», el Frente Amplio y la CNT apostaban al golpe de estado «progresista», apoyando los «comunicados 4 y 7» de las Fuerzas Armadas con el argumento de que la «contradicción principal» no se planteaba entre civiles y militares, sino entre «oligarquía o pueblo»…

Este es el adversario político que tenemos delante.Cambió el método, que ahora es pacífico, pero sigue trabajando contra las instituciones democráticas.

Por eso, creo que hicimos bien los colorados que los otros días fuimos a ver a los blancos, para empezar a conversar acerca de lo que nos une y tratar de ponerlo por encima de lo que nos separa.

El camino a recorrer es largo, pero el primer paso ya está dado. ■



Pablo MIERES
Abogado. Sociólogo. Partido Independiente

Los motines en las cárceles y el gran bonete

Hace mucho tiempo, cuando yo era niño, existía un juego infantil llamado el «gran bonete» que consistía en transferirle la prenda a un tercero, evitando asumir la sanción propia. El «gran bonete» era «un anónimo» a quien todos los participantes trataban de endilgarle el costo de la prenda final.

La forma en que el Ministerio del Interior y los jerarcas encargados de las cárceles intentaron explicar lo ocurrido me hizo acordar a aquel juego infantil. Cada uno de los responsables políticos del asunto han intentado transferir su responsabilidad a terceros en forma irresponsable e inaceptable.

Solo la salida de último momento del Presidente de la República, asumiendo al menos la responsabilidad de no haber instrumentado la participación militar en el control del ingreso a las cárceles evitó que esta gravísima sucesión de episodios estuviera caracterizada por la ausencia total de responsabilidad de parte de quienes están políticamente encargados de este asunto.

En efecto, desde que estallaron los motines, a consecuencia de la inaudita situación de que un preso mató a un policía dentro de la cárcel, la única respuesta de las jerarquías del Ministerio del Interior ha sido la de transferir la culpa a terceros.

Es así que el Insp. Pereira Cuadras acusó primero a los «narcos» (seguramente implicados en los motines) y luego «al barrer» acusó a los dirigentes políticos de oposición de estar implicados en estos acontecimientos. Gravísima imputación que, transcurridos cinco días, lejos de probar, lo ha hundido en sus propias acusaciones.

El lunes pasado, finalmente, el Ministro del Interior brindó una conferencia de prensa y, sorprendentemente, optó por intentar responsabilizar de estos hechos a la decisión de una jueza y la supuesta demora del Comisionado Parlamentario, Dr. Alvaro Garcé.

Entonces, la responsabilidad de estos resultados desastrosos ha sido, sucesivamente, de los narcos, de los políticos de la oposición, de los jueces y del Comisionado Parlamentario. Muy fuerte y, sin duda, inaceptable.

Nadie puede discutir que la problemática de las cárceles es un viejo y creciente problema que se viene gestando e incrementando desde hace mucho tiempo. Nadie puede dejar de reconocer que desde hace mucho tiempo el Estado está en falta en su capacidad de dar una respuesta adecuada a la situación de las personas institucionalizadas, no solo en las cárceles, sino también en los hospitales psiquiátricos y en los establecimientos de reclusión de los menores infractores.

Pero tampoco se pueden obviar las responsabilidades concretas frente a los hechos específicos que acaban de ocurrir. Lo cierto es que las autoridades actuales no tuvieron la capacidad de hacerse obedecer y de responder con éxito ante una situación de desquicio creciente.

No hay que olvidar que la Presidenta de uno de los sindicatos policiales reconoció la semana pasada, como un hecho corriente, que los presos estén armados dentro de las cárceles, y no con «puntas» u otras armas construidas por ellos mismos, sino con armas de fuego que ingresan a los establecimientos carcelarios de manera impune. Como prueba de ello, recordemos que el año pasado un recluso mató a otro a tiros después de perseguirlo dentro del COMCAR saltando varias azoteas de distintos edificios de los módulos carcelarios y ante «la vista y paciencia» de la guardia policial.

Estamos muy mal. Un país que, por un lado, exhibe los resultados económicos y el crecimiento que Uruguay muestra desde hace ocho años, con recursos públicos crecientes; por otro lado presenta una rotunda y dramática incapacidad para resolver problemas endémicos referidos a «heridas profundas» de nuestra realidad social.

Es demasiado. No ha existido capacidad para reparar las escuelas y liceos a tiempo para el comienzo de las clases teniendo todos los recursos disponibles para ello; no se posee la capacidad de controlar a la población carcelaria que, como se ha reconocido públicamente, además de estar armada, controla y administra la comercialización de la «pasta base» desde adentro de las cárceles; tampoco ha tenido capacidad de controlar que dos enfermeros durante un tiempo, todavía imposible de determinar, hayan asesinado pacientes impunemente en instituciones de atención de la salud. La sensación de desgobierno comienza a extenderse peligrosamente.

Estas paradojas deben ser asumidas con responsabilidad y seriedad. Lo peor que se puede hacer es jugar al «gran bonete», transfiriéndole la responsabilidad y la culpa a terceros. Todos tenemos que aportar a la búsqueda de soluciones, pero los que tienen a su cargo la gestión política son los primeros que deben reconocer sus propias responsabilidades. ■

Sanguinetti marcó rumbo
Hablando de "diversidad" e "igualdad"

entrevista: Agrupación "Diversidad Colorada"

¿Cómo ve usted al Partido Colorado en los temas de la Diversidad?

Es un debate que, en su nueva dimensión, está recién abierto. En la historia, el Partido Colorado posee la mejor tradición, con relación a la diferenciación por sexos, que se propuso compensar, en su tiempo, con medidas revolucionarias. Hasta mediados del siglos XX ese era el único gran debate. No fue otra cosa que revolucionaria la Universidad de Mujeres, que hoy parece un anacronismo, pero entonces resultaba una osadía; no otra cosa fue el divorcio por sola voluntad de la mujer, enfrentado por movimientos conservadores que lo consideraban el "amor libre". No olvidemos que la sociedad uruguaya tal cual la conocemos nación de un aluvión de "diversos", que eran los extranjeros que llegaron al país en la segunda mitad del Siglo XIX y se encontraron con una sociedad criolla a la que hubo que integrarse. Ni los italianos ni aun los gallegos hablaban castellano. Los judíos y libaneses que vinieron más tarde, ni hablar. Arrastraban, además, los prejuicios del caso. La sociedad uruguaya, con su educación pública como base, produjo un notable proceso de integración social de diferentes.

¿Qué temas ha apoyado usted en su carrera política vinculados a la "diversidad"?, ¿y por qué lo hizo?

La filosofía liberal parte siempre del principio de la libertad y la restricción como excepción, cuando el derecho ajeno o el orden público están en juego. El debate siempre refiere a este concepto: ¿qué es el orden público? ¿qué es el bien común? ¿qué es el interés general? ¿Dónde empiezan o terminan, según concepciones diferentes? Las concepciones transpersonalistas (marxismo, fascismo, etc.) hipertrofian el Estado o la clase social, que pasan a ser el bien a privilegiar, en desmedro de la individualidad. El Batllismo no abandona su raíz liberal y entonces parte siempre de que la libertad es el principio. Por eso ha defendido siempre la posibilidad de la diversidad. Es más, en nuestro último período de gobierno, el Dr. Bergstein proyectó y logró la aprobación del delito de discriminación, que no solo refiere al antisemitismo sino a cualquier forma de discriminación. Fue un notable avance legislativo, no siempre suficientemente valorado.

Usted manifestó en una entrevista con "El País" estar a favor del "Matrimonio Igualitario, ¿por qué está a favor?

Es una opción de la libertad. Hay quienes dicen que liquidaría la familia y basta observar el mundo para advertir que la familia está en crisis y no por el matrimonio igualitario. A la inversa, el matrimonio entre el mismo sexo podrá gustar o no, pero no hiere los derechos de nadie y no hay por qué privar de su derecho a quienes desean institucionalizar una relación. En un mundo que huye de la institucionalidad, en que el matrimonio cae vertiginosamente, no parece sensato impedir que haya gente que quiera anclar una relación sentimental y asumir derechos y obligaciones.



¿Qué entiende usted por matrimonio y por familia?

No creo que haya que crear nuevas definiciones. Los hechos, naturalmente, nos van diciendo que matrimonio no es sólo lo que previmos históricamente y familia exactamente lo mismo, cuando hoy día la uniparental, con un solo padre (normalmente madre) y un hijo o dos, es altísimamente frecuente. Antes esto ocurría como resultado de la disolución de una sociedad anterior. Ahora es la consecuencia de la gran informalidad que existe en la maternidad.

¿Conoce las diferencias entre "la Unión Concubinaria" y el "Matrimonio Igualitario"?

Son hechos y conceptos distintos. La unión concubinaria es un matrimonio de hecho, una sociedad de hecho, no formalizada legalmente. Hace años que nuestro derecho ya la acogió, por vía doctrinaria y jurisprudencial, sobre la base, justamente, de la figura jurídica de la "sociedad de hecho". Después de la última ley, que voté y defendí, puede referir no solamente a la hipótesis tradicional de hombre y mujer sino también a pareja del mismo sexo. Esta última es la situación del matrimonio igualitario, que institucionaliza una relación de esta naturaleza.

¿Piensa que los temas de la Diversidad se pueden vincular con la tradición batllista?

La tradición batllista es el liberalismo en esta materia. Las grandes batallas del fin del Siglo XIX y comienzo del siglo XX las empezó el liberalismo racionalista (José Pedro Varela es un paradigma, con la escuela mixta) y las continuó el Batllismo, con el divorcio, la investigación de la paternidad, etcétera. Y fue una lucha durísima, con una religión mayoritaria que entonces estaba asociada al Estado y que recién después de 1917 quedó separada.

¿Y con la idea de la "Moral laica"?

Nuestra concepción es la moral laica, que se enfrentó a la moral católica. En aquellos tiempos esta moral dominante desvalorizaba a la mujer, establecía la supremacía masculina, imponía una familia patriarcal con un jefe omnímodo, llevaba a la enseñanza la imposición de un credo. Pensemos lo que fue la oposición a la escuela mixta. "Lupanares del Estado" llegó a decirle Don Juan Zorrilla de San Martín, nada menos, en sus polémicas contra la enseñanza vareliana. Hoy no se le ocurre a nadie pensar en escuelas divididas por sexo, lo que demuestra que también la moral católica, o religiosa en general, ha cambiado. La moral laica representa códigos muy fuertes, que además han de cumplirse sin la amenaza del castigo divino, lo que impone un ejercicio de voluntad —y de pedagogía social— mucho mayor. Durante años, el divorcio era algo nefasto para la Iglesia; hoy no lo acepta en teoría, pero los hechos se han llevado por delante la prohibición, porque el matrimonio requiere amor, solidaridad personal, de lo contrario es una cárcel y lleva a la inmoralidad de las dobles familias, o el castigo al hijo natural, que la hipocresía decimonónica amparó. Las normas sobre investigación y reconocimiento de paternidad, así como sobre derechos de hijos naturales, fueron verdaderas batallas.

¿Le parece que los temas de la diversidad son temas de "conciencia"? ¿o pueden estar sujetos a la disciplina partidaria?

El tema de la disciplina partidaria es bastante más amplio que esta cuestión. En cualquier caso es una situación excepcional, que para imponerse debe poseer requisitos muy exigentes de quórum, etcétera. No es la norma, es la excepción.

¿Qué le diría usted a los opositores del "matrimonio igualitario"?

Simplemente que reflexionen sobre el tema de la libertad. Que piensen, además, que nunca será la mayoría, porque la pulsión reproductiva sigue siendo muy fuerte en el animal humano, pero que en nombre de ella no se puede imponer al resto un código de conducta que no encaja con su sensibilidad y mundo afectivo. Frustrar congéneres porque son distintos, no es humanista y por eso se equivocan las concepciones religiosas muy estrictas al respecto. Vea Ud. lo que

pasa en el mundo musulmán con la mujer, que está muy atrasado con relación a Occidente.

¿Qué otros grupos minoritarios en la sociedad usted considera que sufren procesos de exclusión?

Las exclusiones deben ser combatidas en todos los escenarios posibles y ellas comienzan en la educación, donde el Estado tiene un deber irrenunciable. Quien no adquiera un mínimo de información en el mundo de hoy está condenado a la exclusión laboral. No es ya el problema de ser pobre sino de no tener chance de sobrevivir. No se puede ir al puerto a cargar bolsas, porque no se cargan bolsas. En materia de sexo, sigue habiendo cierta discriminación, solapada pero real; la mujer ha progresado mucho en nuestra sociedad pero aún arrastra los lastres históricos. No hay duda de que la raza también supone algunas formas de discriminación, no confesadas pero existentes. Incluyo aquí al antisemitismo aunque no sea un tema de raza, pero así lo plantean los racistas. Ni hablemos los discapacitados en muchas formas.

¿Qué pasa con la ley de discapacidad?, ¿por qué no se reglamenta?

Honestamente, no lo sé. Pero recuerdo que existen normas de organismos del Estado con cupos especiales de trabajo para discapacitados. El país hizo sus grandes esfuerzos, con pensiones, instituciones asistenciales, pero estamos lejos de lo que debiéramos hacer. Tenemos enormes deudas con los ciegos, los sordos, los "down" y otras formas de discapacidad.

¿Conoce cuál es la situación de la población afrodescendiente en nuestro país?

Creo conocerla. Hay mucha hipocresía al respecto. Se ha mejorado, pero no lo suficiente. Yo fui criado por una madre que me dio de mamar junto a un niño negro, vinculado a mi familia. Felizmente, la idea de igualdad y no discriminación no hubo necesidad de explicármela.

¿y sobre la población trans?

Reconozco limitaciones. No estoy muy cerca del tema.

¿Qué opinión le merecen los mecanismos de "discriminación positiva"?

Deben usarse con prudencia para que no terminen siendo negativamente discriminatorios. Pero el Batllismo llevó adelante las primeras discriminaciones positivas de nuestra legislación. El divorcio por sola voluntad de la mujer fue un caso clamoroso. No es un tema de principio, porque ni todas las discriminaciones son buenas ni todas en algo el tema policíaco, pero no el sanitario, el de salud, que es el prioritario. Las restricciones sobre el tabaco han sido buenas, sin duda, pese a que limitan la libertad, pero lo hacen en nombre del interés colectivo de una mejor salud para la generalidad. Es un bienvenido. Ahora, que está en el gobierno, empieza a entender que ese prejuicio ideológico es nefasto. Se advierte claramente en materia de seguridad, donde partieron siempre de la idea de que el delincuente era tan víctima como la víctima y los



son malas. Los cupos de mujeres en las listas políticas, por ejemplo, no me parecen un buen principio, porque puede haber simplemente falta de vocación. Con todo, voté la ley que salió en cuanto fue transitoria. Pasado ese período se verá. Si el cupo se cumple, o rebasa, sin problema, querrá decir que había realmente una discriminación y que se ha superado por influjo de la norma. Si se da lo contrario, puede expresar falta de vocación y entonces ya la cuota legal sería un corsé sin real fundamento. Veamos los profesionales. Hoy los médicos nuevos son mayoritariamente mujeres. Pero proporcionalmente menores en cirugía y traumatología, mientras que pediatría, endocrinología, medicina interna, cardiología clínica, muestran cada vez más mujeres.

¿Qué opinión tiene sobre el tema del autocultivo?

No creo en la legalización del consumo de drogas. Entiendo las razones que se vienen sosteniendo en su favor, las sigo escuchando y estudiando, pero no les veo real sustento. Pueden mejorar tema de principio que está en el borde de cada derecho, el individual y el colectivo. Lo mismo pasa con la marihuana. Eso sí, todas las nuevas investigaciones dejan en claro que la marihuana está lejos de ser la droga inocua que se pensaba. Produce consecuencias muy negativas, solo que lentamente. De allí que la venta no es plausible. ¿Autocultivo y autoconsumo? Podría ser, pero se está siempre en la frontera. Después que tengamos el producto, ¿nunca saldrá de nuestra casa?

¿Por qué cree que en los Partidos Tradicionales cuesta tanto asumir estos temas?

No es a los partidos, es a la sociedad toda. Fíjese en el Frente Amplio el problema que creó la despenalización del aborto, con la bancada votando y el Presidente Vázquez vetando. Fue toda una cuestión muy difícil. En lo demás, al Frente le es más fácil, porque todo lo que sea transgresor, contraria a la autoridad, reñido con la tradición, desafiante de los hábitos comunes, le resultó siempre psicológicamente resultados se han visto, en términos de agresión a los derechos humanos más fundamentales. Vea Ud. lo que ocurre en la educación. La tolerancia, el permisivismo, la falta de límites, llegaron a borrar la relación sustancial entre alguien que enseñanza y alguien que va a aprender, que no están en el mismo nivel, por definición. Quizás a los partidos tradicionales les influye por contradicción y ante esta avalancha que ha arrasado hasta con el idioma y los modales de comportamiento, reaccionen a la inversa. Eso les lleva en algunos casos a posiciones conservadoras que no comparto, como surge claramente de lo que ya tengo dicho.

Marcelo GIOSCIA CIVITATE
Abogado. Periodista



De visita por Montevideo

Recorrer nuestra ciudad capital y en particular el centro de Montevideo, en compañía de amigos que nos visitan desde otras latitudes, o simplemente en tren de conocer y admirar, siempre ha sido motivo de orgullo, que hace a la contemplación de la estupenda colección de edificios que la componen.

Entendemos que, conocerlos, ayuda a fortalecer el sentido de pertenencia a la ciudad en la que vivimos y con ello, se acrecienta el respeto por las obras que supieron construir nuestros mayores, en la búsqueda de la perfecta armonía, tanto estética como funcional; incluso, en la transmisión de valores.



Este acervo arquitectónico (que se conserva gracias al esfuerzo y dedicación de sus propietarios más que a estímulos de una cada vez más ausente administración municipal) engalana nuestro pequeño circuito y nos permite advertir esplendores de otras épocas y reconocer con asombro, en nuestra caminata, las técnicas de aquellos artesanos –verdaderos artistas- que en las distintas áreas de sus oficios, (herreros, carpinteros, vitralistas, yeseros, pintores, escultores, por nombrar algunos) apostaron por la calidad, la utilización de nobles materiales y las finas terminaciones.

Claro que este ejercicio, saludable en si mismo y alejado de la barbarie a que hacía referencia Angel Ganivet, cuando sentenciaba sobre "la incapacidad de contemplar en los tiempos modernos", hoy puede resultar peligroso.

Al mal estado de muchas veredas, se suman como fuera de guión: los carros de los hurgadores o "clasificadores de residuos domiciliarios" –como eufemísticamente se los denomina, pretendiendo no advertir su patética estampa con palabras que intentan intelectualizar o tal vez esconder, su durísima realidad socio-cultural cotidiana-; la latente posibilidad de una rapiña o arrebato; la falta de recolección puntual de los residuos, así como la ubicación de los contenedores hacen cuando menos, riesgoso el paseo.

¡Si habrá que estar atentos! ¿Es esto lo que nuestra ciudad merece?

Basta observar la ocupación de los espacios públicos o los pórticos privados por menesterosos, mendigos o adictos al alcohol y a las drogas, que habitan y pernoctan en la calle, esto nos devuelve en nuestro recorrido, una imagen nada halagadora. Imagen, que lamentablemente pone de manifiesto "el otro Montevideo" (sí, aquí nomás, muy cerca de la Plaza de Cagancha o Libertad, la sede de la Suprema Corte de Justicia, o el Ateneo de Montevideo) ese, compuesto también por conciudadanos a los que -en muchos casos- la crisis que padecimos hace diez años, les pegó con más fuerza. Y por ello, la presión social que poseen, es muy débil o simplemente inexistente.

Estas personas son las mismas que, en años del mayor crecimiento económico y bonanza de recursos financieros –pese a la publicidad oficialista- no aciertan en encontrar su lugar dentro del prometido "país productivo" y que achacándole siempre la culpa de su situación a otros (llámese crisis financiera, políticos o gobiernos de turno) no logran superar sus "asimetrías", ni salir de la condición en que se encuentran. Y lo que es peor, a nuestro modesto entender, fueron transformados (a fuerza de planes asistenciales sin contraprestación) en permanentes insatisfechos, y no pueden sentir como suya ni a la ciudad.

La otrora muy europea "tacita de plata", sigue conservando hermosos edificios -testigos de pasados brillos- pero por momentos, se presenta "extraña" y las imágenes que nos devuelve, parecen mimetizarse con lo peor de algunos barrios de otros países. ¿Esto, es lo que queremos para nuestra capital?

■

Guillermo ASI MENDEZ
Escritor. Periodista



PERCEPCIONES & CONJETURAS

Confusión y discusión crítica

Es muy posible que mi percepción sea errónea, pero es lo que yo creo y he construido mediante: conversaciones con mis amistades, lecturas de comentarios políticos, mirando las noticias y dichos de nuestros representantes.

También influyo en mí la abundancia de programas de entretenimiento, las tandas publicitarias y los comentaristas de radio y TV, todos ellos cada vez más simples, dirigidos a un mercado masivo y muy poco exigente. Entiendo que el bombardeo de simplezas contribuye a descender aun más la actividad de nuestras neuronas y en un proceso de años fuimos construyendo nuestra realidad, lo que hoy tenemos es consecuencia de los desaciertos del pasado.



El hoy ignorado requerimiento de la ilustración "Liberalización por el conocimiento" nos ha transformado en una sociedad cada vez mas irracional, supersticiosa y acritica, en la cual la frase "es lo que hay valor" representa el sumun de nuestro conformismo y lo peor es que no nos damos cuenta, por ello no creo sea un error pronosticar un futuro aun mas deteriorado.

La ignorante soberbia de muchos, la mayoría, de los actores sociales, que no se cuestionan lo que creen y por ello actúan guiados por su ideología, parafraseando a Popper empleo aquí el termino ideología "para cualquier teoría, credo o visión del mundo que resulte atractiva y de interés para la gente, sin ser sometida a la critica"

Pero por suerte el futuro no esta escrito, aunque muchos crean lo contrario, el futuro depende de nosotros, de todos nosotros, de nuestras acciones e inacciones.

Las creencias de una persona sana no son incorregibles, una persona sana muestra una cierta disposición a corregir sus creencias. Puede que lo haga de mala gana, pero en todo caso esta dispuesta a corregir sus puntos de vista bajo la presión de los acontecimientos, de las opiniones que sostienen los demás y de los argumentos críticos.

Si esto es así, podemos sostener que la mentalidad de una persona con puntos de vista fijados de manera definitiva, de la persona "comprometida" es afín a la del loco. Es posible que sus opiniones fijas sean "adecuadas" en el sentido que en un determinado momento coinciden con la mejor opinión disponible en ese momento. Pero en la medida que esta "comprometida" la persona no es racional: resistirá en todo momento cualquier cambio, cualquier corrección. Y puesto que no puede estar en posesión de la verdad precisa (nadie lo esta) resistirá la corrección racional, incluso de creencias sumamente equivocadas. Resistirá aun cuando su corrección sea ampliamente aceptada en vida del sujeto.

La racionalidad como actitud personal es la disposición a corregir las propias creencias. En su forma intelectualmente más desarrollada es la disposición a discutir críticamente las creencias propias y a corregirlas a la luz de las discusiones críticas con otras personas.

De donde se sigue que todos debemos esforzarnos por instalar en nuestro Uruguay esta forma de discutir racionalmente nuestros problemas, de desideologizarlos, de despartidizarlos, como única manera de enfrentarnos a ellos con alguna probabilidad de éxito.

Si comprendemos esto, si nos damos cuenta, e independientemente de en que trinchera nos encontremos, procuramos liberar nuestra mente, abrirla a la discusión critica, tal vez logremos, con mucho esfuerzo, paciencia y tolerancia, encontrar las medidas, las acciones a tomar para cambiar el futuro, para recuperar un Uruguay seguro, culto, tolerante que nos llene de orgullo pertenecer a él.

Manos y mente a la obra…

■



Jorge AZAR-GÓMEZ
Ex representante de Uruguay ante O.N.U.
azargomezjorge@gmail.com

Uruguay: el enano llorón y nabo del MERCOSUR

El 22 de marzo, el señor Presidente de la República don José Mujica, por medio de la prensa comunicaba a la población y a los inversores, que el Tratado de Intercambio de información tributaria con Argentina y para eliminar la doble tributación en el comercio con Argentina, lo tenía "encajonado" en su escritorio del 710 de la Plaza



Independencia hasta que no se solucione el problema de las trabas comerciales con Argentina.

No habían pasado unas semanas y como era de suponer, fiel a sus estados de ánimo, luego de venir de Brasil, el Presidente Mujica ordenó se concretara su firma, y fue así que, casi a escondidas, a puertas cerradas y con vergüenza, las autoridades uruguayas firmaron el acuerdo, el cual ahora pasará al debate parlamentario.

El presidente Mujica continuamente y a un ritmo casi cronométrico se ha subido al péndulo y oscila con su vaga estrategia entre Brasil, donde nos califican como «el enano llorón» del Mercosur, que cada vez que tenemos un problema, volamos a pedir alguna monedita.

Mujica, no tiene bien claro, que los poderes y estrategias de Itamaratí rodean el Palacio del Planalto y son más poderosas e impiden que la presidente de Brasil , Dilma Vana Rousseff , pueda ser expeditiva en sus respuestas a los requerimientos del presidente Mujica.

Con algunos logros en su mochila, Mujica subió al péndulo y se dedicó a elaborar un plan para acercarse a Argentina, que no había visto con buenos ojos el acercamiento a Brasil.

Así como en Brasil nos califican como el "enano llorón", en Argentina se tiene a Uruguay como el "enano nabo" del Mercosur, a quien con una palmadita en la espalda de su Pepenano , la Blankanieves argentina (Cristina Fernández Wilhelm de Kirchner) le saca lo que quiere.

Y así fue, con una palmadita a Mujica y unos picoteos al enano Almagro, gran representante del «enanismo nabo», nos hicieron firmar el acuerdo, mientras ellos mandaban a sus "punteros" a colaborar con el corte del puente que hicieron los piqueteros el domingo 29 de abril, se hacían mas fuertes los controles en la frontera para que ciudadanos argentinos no puedan pasar su dinero a Uruguay, el embajador argentino en Montevideo, Dante Dovena, quien debe cerrar la boca o cambiar de boca, en épicas e hípicas declaraciones, esgrimió reflexiones agraviantes y atropelladas para con nuestro País.

Sumemos a esto los problemas con los dragados, los puertos, la energía y como dije antes el potencial corte del envío de gas.

Se informa que las exportaciones a Argentina cayeron 19,6% en abril debido a las trabas que aplica ese país, que corremos el riesgo de que nos corten el envío de gas como lo están haciendo con las empresas locales, en los tres primeros meses del año, Argentina ha aplicado una «discriminación negativa» a las importaciones del rubro vestimentas provenientes de Uruguay y aún hay 120 licencias trancadas por un valor de US$ 6,5 millones, que seguramente cuando las liberen, las prendas estarán fuera de temporada para su colocación.

Argentina se encaprichó y "encajonó" los informes que indican que UPM no contamina y que el Riachuelo contamina y envenena a los habitantes de la zona, el "enano nabo" no tiene armas para hacer públicos esos informes, porque el gobierno de Argentina interpreta a su antojo un acuerdo que en su momento Mujica calificó como histórico y yo lo califiqué como un acuerdo de historietas.

Ante estas situaciones, como podemos imaginar que Argentina hará un uso "prudente" del acuerdo de intercambio de información tributaria que firmó con Uruguay, al tiempo que serán "selectivos" a la hora de pedir datos de empresas o ciudadanos argentinos con activos en el país.

Emulando a Hitler , el Gobierno de la Nación de Argentina, emite un spot publicitario donde mezcla el deporte con la política, enlodando el espíritu deportivo de las olimpiadas , spot que es repudiado por el Comité Olímpico Internacional , por todos los comités olímpicos de los países participantes y por el mundo deportivo en general.

Argentina no es creíble para el mundo y al día de hoy tiene en vigencia 191 trabas a las importaciones , siendo en el mundo el país que más medidas vigentes tiene y además en el momento en que Argentina está cuestionada en el G20 y en la OCDE, Uruguay rubrica el acuerdo tributario.

En Punta del Este ya se han caído y/o suspendido más de 10 proyectos de inversión por muchos millones de dólares, mucho de ellos están devolviendo el dinero de las reservas de las propiedades a los promitentes compradores.

¿Hizo el gobierno una evaluación de los negocios que se están cayendo por este apresurado "firmazo"? . ¿Se planificó que se va a hacer con los desocupados que deje la industria de la construcción en los próximos meses y que no son oriundos de la zona?.

¿Calibró el gobierno el grado de inseguridad que puede significar esta situación para nuestro principal balneario?

Seguramente que nada de esto se analizó ni por parte de la "izquierda mortadela" ni por los estudiosos de la "izquierda caviar", es que las elecciones en el Frente Amplio son más importantes que los intereses del País.

Uruguay se jugó todo, emocionalmente, ideológicamente, irresponsablemente y para ser generoso diría que ingenuamente, dado que Argentina puede interpretar este acuerdo como se le dé la gana, pues hay puntos ambiguos y esos puntos son los que están frenando a los inversores, que saben que puede aplicar este acuerdo, como expropió YPF, pisando la Constitución y no respetando los procedimientos internacionalmente acordados para este tipo de operaciones.

Por eso nos preguntamos como hará Uruguay para evitar que Argentina orqueste "expediciones de pesca" y pida datos al barrer.

Sabemos que la AFIP argentina actúa en forma dictatorial, como su gobierno, por lo que podrá recalcular impuestos a los bienes personales por los últimos cinco años, como consecuencia de la información que le aporte Uruguay.

Solo nos queda confiar en nuestro Parlamento para que con tiempo pueda analizar, revisar y estudiar este acuerdo, sobre todo en lo que respecta al secreto bancario y a la retroactividad de la información.

Por otro lado, no nos imaginamos al Partido Comunista , a los radicales del Frente Amplio ,al MPP, a los Socialistas, y los demás grupos de izquierda que siempre despotricaron y manifestaron estrenduosamente, a nivel nacional e internacional, contra las políticas impuestas por el FMI, el G20, la OCDE, el BID, etc., avalando con su voto este acuerdo impuesto por Argentina, el G20 y la OCDE, cuando pase al debate parlamentario , acuerdo que es severo con la evasión fiscal pero que es generoso con el dinero originado por la corrupción, la droga y el crimen organizado sobre el cual no hace referencia…..vaya paradoja o será sentido de supervivencia y se estarán curando en salud?.

También va a ser duro en el Congreso de Argentina el debate de este acuerdo, pues no debemos olvidar que un alto porcentaje de sus integrantes, refugian sus "ahorros" en Uruguay, ¿votarán contra sus intereses?.

Sabemos que la justicia uruguaya es seria y que en ella podemos confiar, por lo menos es algo que nos puede asegurar que en Uruguay se gestionarán los pedidos de información que la justicia considere que se ajustan al acuerdo.

Por ahora no me cabe más que reiterar lo que reza la frase: «La dignidad de los Orientales no tiene precio…" , Mujica ya la vendió.

■

Afuera ANA OLIVERA

El Frente Liber Seregni y el MPP vetarán reelección del Partido Comunista en Montevideo

reportaje de Mariano TUCCI

Si bien la entrevista que sigue a continuación de estas líneas tienen que ver con la opinión del segundo al mando en la comuna capitalina, el socialista Ricardo Prato, estamos en condiciones de confirmar, que existe una valoración primaria por parte de los sectores mayoritarios del Frente Amplio, de impedir una reelección de la actual intendenta Ana Olivera en 2015. Ni el sector que aglutina a los militantes y a adherentes de Asamblea Uruguay que lidera el vicepresidente Danilo Astori, ni el Nuevo Espacio que conduce el senador Rafael Michelini, ni el grupo del también senador Rodolfo Nin Novoa, Alianza Progresista, están dispuestos a arriesgar el destino político de la intendencia capitalina.
El Movimiento de Participación Popular tiene una posición idéntica y estará encabezando –según se asegura- la discusión en la orgánica frenteamplista (cuando llegue el momento) para trancar las aspiraciones del partido Comunista, quien como se sabe, no quiere resignar el bastión más preciado que tiene.
"Enrique Pintado tendrá un escenario donde no se desgastará, porque es un ministerio donde sólo aparecen buenas noticias", advirtieron fuentes políticas del FLS al Semanario OPINAR, dando como un hecho inobjetable el traslado de "Quique" al ministerio de Turismo y Deportes.
Lo cierto es que habrá multiplicidad de candidaturas, "mínimo dos" en el partido gobernante de cara al próximo acto electoral, donde se considera que los colectivos fundacionales pueden tener alguna chance de disputarle la intendencia al Frente Amplio.
Fernando Lorenzo, y Daniel Martinez también tienen sus aspiraciones y se valora su eventual desempeño electoral en una instancia de éste tipo (más en el primero que en el segundo).
La introducción es oportuna porque la charla con quienes aportan esta información es posterior a la entrevista con Prato y creímos pertinente advertirle a modo de esbozo, en una conversación que contempla aspectos político-electorales.

LA VISIÓN DE RICARDO PRATO

¿El cambio de orientación en la dirección del sindicato de trabajadores y obreros de la intendencia ha contribuido en la institucionalización de "la paz" entre la administración y el gremio?

Lo que ha habido es una amplia participación a través de la bipartita, entre el sindicato y la administración que ha llevado a discutir los temas que



han terminado en un convenio y la apertura de discusión de otros temas que antes no se podían discutir en tanto el conflicto seguía.
Al levantarse el conflicto se han instalado algunas comisiones bipartitas con algunos temas específicos.

¿Ha podido cumplir éste equipo de gobierno con lo que se ha propuesto en su programa?

Y… se está trabajando. Logramos que los municipios arrancaran con un presupuesto que lo ejecutaron todo y ahora estamos discutiendo la nueva modificación presupuestal. Se está avanzando bastante bien con el sistema de transporte metropolitano en julio estamos inaugurando el primer corredor y la primera terminal multimodal.
Quizás en el debe todavía queda el tema limpieza en tanto el equipamiento que se ha adquirido y ya está mandado a comprar y las ordenes de pago enviadas y todo lo demás… estamos a la espera de que lleguen porque eso va a significar una sensible modificación del funcionamiento.
El hecho nada más de que existan zonas containerizadas y la posibilidad de que exista barrido mecánico mucho más extendido, eso va a mejorar sensiblemente la situación de limpieza.

Lo llevo al terreno político secretario. ¿Qué valoración realiza de ésta avanzada de los partidos tradicionales para establecer un balotaje municipal de cara al próximo acto electoral y una eventual comparecencia conjunta?
Yo no se, pero evidentemente los partidos tradicionales tienen toda la intención de derrotar al Frente Amplio de alguna manera en las elecciones municipales de Montevideo y en otros departamentos.
El camino que eligieron no se si será viable o no pero no es nuevo… esto de hecho sucedió en los departamentos de Salto y Paysandú, pero en la actualidad legalmente no es posible no se si llegarán o no a hacer la reforma constitucional.
Pero me preocupa que todas las actividades de los partidos tradicionales son en contra, no son a favor de.
Esa es mi preocupación porque si supuestamente estamos trabajando todos por el bienestar de los uruguayos, no hay que trabajar en contra de nadie.
Hay que trabajar a favor de un proyecto, pues bien, que presenten su proyecto que no lo conocemos.

Usted me dirá que no son tiempos electorales y obviará responder… o no… como hace la mayoría de las personas que consulto y ocupan cargos ejecutivos, pero yo supongo que ustedes, los directores, Ana Olivera… hablan de gestión y de sus repercusiones políticas en el mediano plazo. De cómo les puede ir…

No necesariamente. Lo que si se hace es ver si estamos cumpliendo con lo que prometimos y si la gestión va encaminada hacia lo que pensamos.

¿Y es posible cumplir con todo lo que se promete en una campaña electoral?

El "posible" o el "imposible" es difícil de evaluar. Lo que sí es importante que se trate de llegar a las metas

¿Cómo definiría a la gestión que encabeza Ana Olivera?

Y Ana está poniendo todo su esfuerzo en llevar adelante un monstruito que es Montevideo.
(…) Yo creo que Ana es una muy buena intendenta que trabaja mucho y hace trabajar mucho a la gente, pero el tiempo dirá si es oportuno o no usar el mismo candidato.

LA VISIÓN DE ANA OLIVERA

La intendenta de Montevideo Ana Olivera dijo que tiene confianza en su fuerza política y está convencida en que podrán retener el gobierno departamental

¿Le preocupa… o analiza el próximo escenario electoral?

Yo personalmente no estoy preocupada personalmente por las elecciones del 2015. Yo tengo una tarea. Fui electa con el con el 52% de los votos de los montevideanos… creo que vamos avanzando y cumpliendo con lo que nos comprometimos con la ciudadanía.

¿Siente que peligra la continuidad del Frente Amplio en el gobierno departamental?

No, no. No creo que peligre.

¿Por qué no?

Porque justamente estoy convencida de que hemos cumplido con la ciudadanía, que estamos cumpliendo, y que vamos a llegar al final del quinquenio con las metas que nos propusimos.



Alberto MEDINA MÉNDEZ
Periodista argentino.
albertomedinamendez@gmail.com

Nada es gratis

Mucha gente habla de su disconformidad con el presente y reprueba a la mediocre dirigencia que nos conduce. Son los mismos que dicen que no hay futuro y que resulta casi imposible ser optimistas en las condiciones actuales. Y en alguna medida, todo eso parece cierto. El escepticismo y la resignación parecen estar ganando la batalla.

Lo que es paradójico es que quienes declaman su permanente disgusto con la situación, no consigan percibir la relación directa entre causa y efecto, entre sus propias acciones y las evidentes consecuencias. Pese a la aparente inteligencia de muchos de ellos, diera la sensación de que no logran conectar el vínculo lineal entre sus actitudes, los acontecimientos y los resultados de todo ello.

Es como si no pudieran comprender que estamos como estamos porque hacemos lo que hacemos, o mejor dicho aún, que estamos como estamos porque no hacemos lo que resulta necesario hacer.

Con exceso de abulia y apatía, con demasiada desidia y negligencia, con indolencia e ingenuidad, casi sin querer, van contribuyendo de modo activo con la construcción del poder de los gobernantes. Los que mandan, sustentan su supremacía, en esta característica sociológica de este tiempo, casi patológica, por la cual demasiados deciden no hacer casi nada.

Solo gracias a la insensata conducta de los más, puede explicarse semejante dimensión de atropellos. Es, cada vez más, una matriz global. Una minoría, pero muy organizada, consigue someter a los mas, solo porque ese conjunto de individuos carece de organicidad y termina siendo funcional al poder de turno, a pesar de sus disidencias con esas políticas.

Los que han hecho de la política una profesión, saben poco de lo que deberían realmente conocer, es decir del arte de gobernar con inteligencia, pero indudablemente, son expertos en esto de manipular voluntades.

Conocen la ingeniería social al detalle, interpretan con habilidad las conductas humanas, perciben la pereza ciudadana, esa que hace que muchos sigan creyendo que forman parte de una sociedad democrática solo porque se presentan a votar una vez cada dos años, a veces inclusive de mala gana, casi forzados por las circunstancias legales o de repudio social.

Es paradigmático, ver como muchos ciudadanos de buena fe, caen en la trampa de no comprender que su accionar, muchas veces desidioso e indolente, son la principal causa de todo lo que soportan.

Las múltiples explicaciones que encuentran para justificar su decisión de no participar de la vida política de la sociedad, les sirven de consuelo, pero están lejos de alcanzar como argumentación para no hacer lo necesario.

Ningún resultado relevante en la vida humana, y mucho menos en comunidad, se consigue cruzándose de brazos, sentados en una silla, o simplemente con una postura de espectador en vez de protagonista.

Creer que la realidad se modificará en el sentido deseado, solo porque se invierte un escaso tiempo despotricando entre amigos contra el poderoso de turno o discutiendo en los bares, es pecar de una desmesurada ingenuidad.

Suponer que la sociedad cambiará sus paradigmas, sin un compromiso militante por parte de los que sienten profundo rechazo por el status quo, es demasiado infantil. La alteración del rumbo se consigue con mucho esfuerzo. Muchas veces inclusive, con trabajo tampoco resulta suficiente para lograrlo por falta de perseverancia o dirección correcta.

Lo que está plenamente garantizado es que con holgazanería ciudadana, no conseguiremos absolutamente nada significativo. Solo podremos llenarnos de impotencia inconducente. Si no hacemos lo correcto, si no HACEMOS con mayúsculas, nada se transformará.

Y si por lo contrario, preferimos seguir en la misma, justificándonos para explicar porqué hacemos tan poco, o a veces inclusive nada o lo incorrecto, debemos entonces estar dispuestos a pagar el precio de esa decisión.

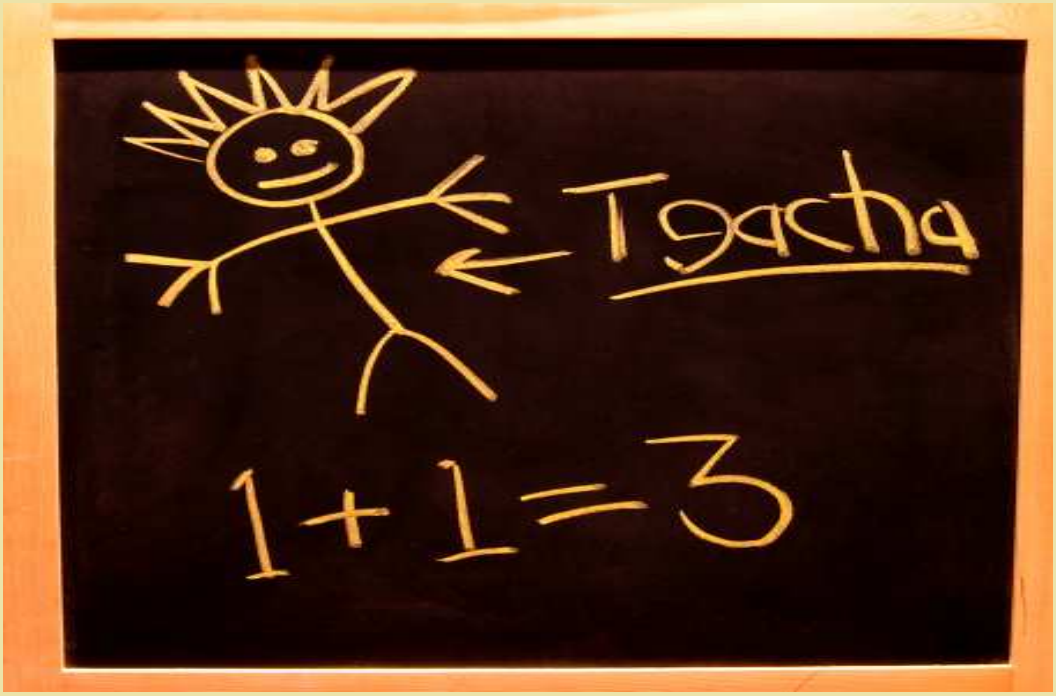
Seguramente que muchas razones amparan nuestras elecciones individuales en lo que a la vida política hace. La corrupción, la falta de tiempo personal, la necesidad de buscar el sustento cotidiano o sencillamente la convicción de invertir el tiempo en otros asuntos que se consideran más importantes, son todas cuestiones atendibles. Pero eso no logra modificar la ecuación. Siguen siendo decisiones que implican priorizar ciertas cosas por sobre otras. Y eso tiene consecuencias, siempre.

Asumir que lo que nos sucede es el resultado de lo decidido es un gran primer paso. Somos libres de tomar las determinaciones que deseemos, pero debemos comprender que ello conlleva un desenlace. Si no tomamos nota de esto seguiremos creyendo en esta fantasía de que lo que nos ocurre es responsabilidad de otros, los culpables de todos nuestros males.

La verdad es que esa caricatura de la realidad nos tranquiliza, nos despoja de culpas y nos hace sentir víctimas de esa casta enemiga. Es que tenemos responsabilidad y mucha, y si bien existe esa corporación que conspira permanentemente contra nuestras vidas para arrebatarnos libertades, saquear nuestros recursos y amedrentarnos para que no reaccionemos, no menos cierto es que está en nosotros, asumir que podemos modificar el presente con la actitud correcta y el esmero necesarios.

Hay que entender la dinámica de los acontecimientos para no fracasar en el diagnóstico de lo que nos sucede y poder luego, con la inteligencia apropiada, aplicar nuestros talentos para imprimir la energía necesaria, en el sentido preciso, y así, cambiar el curso de la historia.

Mientras tanto, resulta relevante, dar el primer paso, ese que nos ayude a entender que las decisiones que hemos tomado hasta aquí, explican lo que estamos padeciendo. Y que esto que nos pasa, de algún modo lo decidimos, por acción u omisión. Nuestro presente como sociedad es solo la inevitable consecuencia de nuestras determinaciones cotidianas, solo porque como en tantos otros aspectos de la vida personal, “nada es gratis”.



César GARCÍA ACOSTA
Técnico en Comunicación Social.
Editor de **OPINAR** cgarcia@opinar.com.uy



Propuesta indecente

Todo empezó con declaraciones a Búsqueda, hechas en el marco de un reportaje sugestivo cuyo fin fue dar a entender una cosa cuando en realidad era la otra. Así, al tiempo que Lucía Topolansky (a veces senadora, otras primera dama y otras más presidenta interina del país), aludiendo a los militares, a quienes pretendió incitar, les marcó el peligroso y sinuoso camino de "prender el señalero a la izquierda, para deliberadamente doblar a la derecha".

Después del trascendido inicial y contrariamente a lo que muchos esperaban, Topolansky insistió con su tesis de que las Fuerzas Armadas deben ser «fieles» al programa político del Frente Amplio, agregando que le gustaría que «todos los militares» se integren a la coalición de izquierda.

Estas declaraciones causaron gran malestar en filas castrenses, al punto que el comandante en jefe del Ejército, Pedro Aguerre, así se lo hizo saber al ministro de Defensa, Eleuterio Fernández Huidobro, quien emitió un comunicado afirmando que «no comparte» las expresiones de su antigua compañera guerrillera del MLN-Tupamaros.

En una entrevista con la agencia oficial argentina Télam, Topolansky dijo que se necesitan «Fuerzas Armadas fieles al proyecto nuestro»; mencionando como «una novedad» que el jefe del Ejército, Pedro Aguerre, sea hijo de un militar que estuvo preso durante la dictadura, y que el jefe del Estado Mayor de la Defensa, general Daniel Castellá, sea hermano de otro militar que también fue preso de la dictadura.

Estas declaraciones de Topolansky fueron motivo de análisis en una reunión de los tres comandantes en jefe de las Fuerzas Armadas, y luego en un encuentro de Aguerre con los generales del Ejército.

El propio Aguerre se comunicó con el ministro Fernández Huidobro para trasladarle el malestar castrense.

En cuanto a Aguerre y Castellá, el comunicado del ministro afirma que «fueron ascendidos por sus méritos



profesionales sin tener en cuenta vínculo familiar alguno contando, además, con la correspondiente venia del Senado de la República».

«En este Ministerio trabajan en total armonía personas provenientes de distintas fuerzas del espectro político nacional. Todo ello enmarcado estrictamente en lo que mandata la Constitución y las Leyes», concluye Fernández Huidobro.

En tanto, durante una visita a la ciudad de Tacuarembó, y antes de que se conociera el comunicado del ministro de Defensa, Topolansky abundó en su visión sobre las Fuerzas Armadas diciendo que para los militares sumarse al proyecto del Frente Amplio «es la única manera de asegurarse el nunca más». «Yo quisiera que todos los militares estuviesen con el Frente Amplio porque creo que es la propuesta que está más cerca de la gente y en el caso concreto de las tropas hemos mejorado mucho los salarios», agregó.

En la conferencia de prensa en Tacuarembó, Topolansky recordó que si bien los militares no participan directamente en la política, lo hacen a la hora de definir una elección nacional. «Debemos recordar que en el país los militares votan y por lo tanto en su momento tienen que tomar una definición política y elegir», indicó.

Topolansky opinó que se debe profesionalizar y tecnificar más al Ejército, pero que debe bajar la cantidad de coroneles y generales.

«Estamos profesionalizando la carrera militar, queremos ingresar a una verdadera universidad y eso dignifica y por eso queremos que piensen en el Frente Amplio como una opción, porque nos asegura el famoso nunca más», manifestó.

En un capítulo aparte de la conferencia de prensa en Tacuarembó la senadora Topolansky, llamó a responsabilidad al Partido Colorado por haber perpetrado, a su juicio, el golpe de Estado el 27 de junio del año 1973. «Acá el golpe de Estado lo dio el Partido Colorado, para bien o para mal del país, y yo quiero darles una opción de cambio a los militares, yo no los escupo, para mí son ciudadanos tan valiosos como los demás y los quiero tener conmigo», señaló.

Topolansky consideró que el Ejército puede tener una gran importancia en el combate contra el narcotráfico. «Tenemos a los ingenieros del Ejército para el control del combate contra la droga, desgraciadamente se empezó a instalar en América, va bajando y ojalá no llegue a Uruguay con la virulencia que tiene en México, pero para eso precisamos las Fuerzas Armadas y sin ellos nos veremos en muchos aprietos en esos horizontes y por eso entendemos que debemos potenciar la formación», indicó.

Resulta claro que Topolansky no armó esta tramoya sola; esto es producto «pensante» de quienes teniendo tiempo y recursos han preferido un tiro por elevación para advertir a las Fuerzas Armadas que el Gobierno Nacional es del Frente Amplio, por lo que estando en medio del camino de su administración, la lógica indica que podría ser más inteligente apostar al poder que a la ideología.

En esa búsqueda de desequilibrios, no tengo la menor duda, Lucía y el Pepe juntos fueron quienes armaron este esquizofrénico entuerto con el único objetivo de llegar a las masas, alardeando «poder» para infundir temor cuando haya que concurrir al "cuarto secreto" a cumplir con Democracia y la República, conceptos, los dos, que distan mucho de la certeza necesitaria para personajes de esta envergadura, sobre todo si miramos en perspectiva la vida del matrimonio presidencial «Mujica-Topolansky».

Los trabajadores,

el caballero del disparate y la armadura de lata



José Luis ITUÑO
Periodista - joseluisituno@hotmail.com

Luego de unas breves vacaciones periodísticas, lo que se dice habitualmente "fiaca", regreso a las páginas de OPINAR.

Estos jueves de descanso me ayudaron para mirar algunas cosas desde otra óptica, quizá con más subjetividad que si las hubiese visto con ojos profesionales.

Por ejemplo, el acto del PITCNT del 1º de mayo, en realidad debí decir "el acto del Frente Amplio".

Me dirán que soy un extremista, un criticón, que no conforma nada, pero hay que decirlo sin pelos en la lengua, fue un acto de una fuerza política.

Lo que no entiendo es porqué de una buena vez, los dirigentes sindicales del PITCNT no se sacan la máscara y realmente le hablan a la población con sinceridad. Eso de esconderse detrás de la bandera del PITCNT para cuidar al Gobierno de izquierda, si se quiere, es infantil.



Ahora resulta que la culpa no es del Gobierno, es de los empresarios de derecha, de "Don Pedro" como dijo un desorbitado Molina, porque con el Gobierno estamos en sintonía.

Me preocupa tanta obsecuencia con el Gobierno, de quienes justamente deberían mantenerse imparciales, porque representan intereses bien diferentes a los del Gobierno, pero cuando escucho tantos halagos, tanta "chupada de media" arriba de un estrado reservado para trabajadores … me hace reflexionar sobre si el PITCNT es realmente lo que dice ser, o es como –muchos dicen- el brazo sindical del Frente Amplio.

Un discurso cuidándose de las atentas e inquisidoras miradas del Gobierno en pleno (alguien pasó la lista), con un discurso familiero, sectorial, absolutamente alineado con la izquierda gobernante, incluso cuando se trato el tema "culpa" a la pasta base, que para el Guiness ahora tiene vida propia, opina, habla y convence. Me cuesta creer que el PITCNT esté de rodillas ante el Gobierno de izquierdas, más allá de que es el de la mayoría de esa organización sindical, que debería representar a todos los trabajadores del Uruguay, y aún a quienes no somos de izquierda ni de derecha.

Capaz que la "fiaca" me hace escribir disparates, pero se me viene a la cabeza el flaco "Don Quijote" y su gordo compañero "Sancho Panza", siempre fiel, obsecuente y seguidor de su desgarbado loco caballero del disparate con armadura de lata y cartón.