OPINAR

EDICION 147

«La fuerza de las ideas»
FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

EDICIÓN DIGITAL
24 de mayo de 2012
www.opinar.com.uy

Las incongruencias de la descentralización montevideana. Tabaré Viera (página 12)

Julio Marenales

líder del sector más radical del otrora «tupamaros», reconoce sin estereotipos su alianza con Astori, a quien no ve como oligarca, sino como un compañero de causa. Habla Esteban Pérez, su diputado. (página 11)



ASTORI «el aliado»







Consejo Editorial

Tabaré Viera Duarte, Ariel Moller, César García Acosta.

Redactor Responsable

TCS César GARCÍA ACOSTA, Río Negro 1192/601

Teléfono: 099.686125

Arte: Wilmar Pereira

Registro MEC Nº 2169/2007, Tomo VI, fs. 388,

Registro de Ley de Imprentas. **Web:** www.opinar.com.uy.

Contactos cgarcia@opinar.com.uy

Gestión Comercial, José L. Ituño jituno@hotmail.com

Editorial

Al paso del tiempo...

Villa Ceballos y algo más

Como ha sido difundido ampliamente, el 7 de mayo se conmemoró los 150 años de la creación, sobre la actual frontera Rivera- Livramento, de Villa Ceballos, durante el gobierno de Bernardo Prudencio Berro Larrañaga. Antecedente remoto de la actual ciudad, la villa y posterior pueblo, se inscribe en circunstancias históricas especiales y en políticas de Estado, aún vigentes y dignas de recordar. Como ciudadanos, es imprescindible conocer el pasado, no sólo para conmemorarlo, sino para comprenderlo y arrojar luz sobre el presente, y legar a las futuras generaciones, aspectos sustanciales de nuestra creación cultural, soporte de identidad, pertenencia comunitaria y construcción sustentable del desarrollo integral del país y la región.

En esta primera entrega, trascribimos lo sustancial del programa de gobierno con el que asumió Berro la presidencia del país en 1860. La cita es reproducción textual del documento difundido por Eduardo Acevedo, en Anales Históricos del Uruguay, tomo III, impreso en Montevideo en 1933. Pensamiento y preocupación que el futuro presidente lo dio a conocer, según Acevedo, en una carta fechada en 1855, a escasos cuatro años del fin de la prolongada guerra grande que mantuvo el país en vilo y fracturado durante casi diez años:

«Desde la solución de octubre de 1851 mi pensamiento fijo e invariable ha sido la unión ... He creído siempre como creo ahora que sin la unión así bien entendida, no habría seguridad para nuestra independencia, ni solución para nuestras instituciones, ni paz duradera, ni libertad, ni nada bueno para nuestra patria. He creído siempre como creo ahora que esa unión no puede efectuarse bajo la bandera de ningún partido, que sólo puede tener lugar en el campo nacional, disueltos los partidos y olvidando completamente el pasado. Estas creencias han venido a ser mi religión política a la que estoy adherido con mi razón y mi conciencia.»

En ocasión de ofrecer la cartera de Relaciones Exteriores a Juan José de Herrera, el presidente Berro exteriorizó las líneas estratégicas de su Programa de Gobierno: «Exijo pleno acuerdo sobre estos tres puntos: Ejercicio Electoral, Régimen Municipal, Cuestiones Eclesiásticas».

1-»Ejercicio Electoral: En el estado a que ha sido reducido el pueblo por efecto de nuestros continuos desórdenes, es indudable que el Gobierno dominará las elecciones siempre que quiera. Acostumbrados a verle ejercer irresistiblemente ese dominio cuantas veces lo ha intentado, no bien lo vean tomar una actitud decidido en la lucha electoral se persuadirá de que es inútil toda oposición o abandonará el campo o asistirán pro forma tan sólo para hacer lo que se les diga por los agentes y parciales del Gobierno. Una elección hecha de ese modo podrá, no hay duda, dar buenos representantes, pero el bien que éstos hagan será infinitamente menor que el mal de dejar en pie y con más intensidad un vicio permanente, destructor de la República y generador de cuánto mal han sufrido estos países».

2-»Régimen Municipal: La savia que da vida, alimenta y hace desarrollar el régimen republicano, no está arriba en el gobierno; no desciende de éste al pueblo; esta abajo en el pueblo y sube de aquí para arriba, al gobierno. Urge, pues, plantear la institución municipal pero ampliamente libre y con movimiento propio, aunque sujeta a fiscalización para evitar el abuso».

3- «Cuestión Religiosa: El patronato es una ley constitucional; por el Gobierno ha retirado el pase al breve de institución del vicario apostólico. Sólo cabria la reposición mediante el acatamiento al patronato. Hay quien sostiene que el Gobierno no tiene el derecho de intervenir en el nombramiento de los curas, pero tal pretensión es contraria al patronato».

Llamamos la atención sobre la actualidad de los conceptos sobre el régimen municipal. A ciento cincuenta año, hoy se sigue hablando de la creación de municipios, de «tercer nivel de Gobierno», y cifrando en el mismo, el desarrollo sustentable del moderno sistema democrático y republicano.

Advertimos, sin embargo, que la creación de municipios no debería hacerse de arriba abajo, por ley, así como no se puede decretar desde arriba, unilateralmente el desarrollo de la comunidad. El Desarrollo municipal que hoy se define como participativo e integral, y que sin duda es «la savia que da vida» y alimenta, de abajo a arriba, porque «esta abajo en el pueblo y sube de aquí para arriba, al gobierno» al decir de Berro.

Las ciencias contemporáneas ratifican, en materia de obra pública y acción política institucional, aquel centenario concepto de Berro que hace del pueblo protagonista y de su voluntad libremente expresada, el principal instrumento de éxito o fracaso de las mismas.

Siguiendo a Eduardo Acevedo, destacamos otros ítems del Programa de Gobierno de Bernardo Prudencio Berro Larrañaga, ejercido entre los años 1860 y 1864. La ejecución de muchos de ellos, constituidos en política de Estado, vigentes aún, son motivo también de conmemoración como la creación de Villa Ceballos.

Berro prometió y encaró con rigor la solución a problemas de política exterior donde estaba en juego la propia independencia y soberanía del novel Estado Oriental. De ellas destacamos:

- ✓ «No dar privilegios a ninguna Nación, como medio de tener la amistad de todas.
- ✓ Sostener la nacionalidad oriental de los hijos de extranjeros.
- ✓ Rechazar la institución de las comisiones mixtas.
- ✓ Abrir las puertas de la patria a los emigrados orientales en la Argentina.
- ✓ Procurar la cooperación diplomática de la Francia y de la Inglaterrra cerca del gobierno argentino para garantizar la paz y el orden de nuestro país.»

Y en política nacional, Berro se propuso, entre otras medidas programáticas:

- ✓ «Conservarse siempre fuera y encima de todos los partidos y círculos. Servirse de sus hombres y darles preferencia si fuere necesario consultando en ello tan solo los intereses del país y los propósitos del Gobierno en ese sentido.
- ✓ Sanción de Códigos en reemplazo de la actual legislación.
- ✓ Fomento de la colonización agrícola.
- ✓ Establecimiento de ferrocarriles y puentes.
- ✓ Adquisición de un terreno para granja experimental.
- ✓ Mensura del territorio nacional.
- ✓ Establecimiento del libre cambio.
- ✓ Creación de un banco nacional con monopolio de la emisión menor.
- ✓ Sanción de una ley de bancos hipotecarios y bancos de emisión y de descuento».

Reiteramos, lo expuesto es parte del programa de gobierno que guió al presidente Berro, en circunstancias históricas difíciles y quizás únicas en la existencia de Uruguay como país. Conocer y comprender esos episodios ocurridas en la segunda mitad del siglo XIX permite dimensionar cuestiones que configuran esencias de la actual cultura colectiva. Veremos de inmediato las más importantes realizaciones, que junto a la creación de villa Ceballos, también merecen las mejores celebraciones ciento cincuenta años después.

■



Marcelo GIOSCIA CIVITATE
Abogado. Periodista

Indignados por la inseguridad

Ni el apresamiento de los autores de la violenta rapiña en la que perdiera la vida un joven padre de familia de tan solo treinta y cuatro años de edad, en la esquina de 8 de Octubre y Garibaldi, va a poder acallar el tremendo clamor y la indignación que, más de dos mil ciudadanos manifestaron frente al edificio sede de la Presidencia de la



República, en el centro de nuestra capital.

Ni tampoco servirá de explicación a los cinco huérfanos que deja el trabajador asesinado, ni a su esposa, ni a sus familiares más directos. Estas son también victimas del hecho delictivo -que si bien nos enluta a todos como sociedad- a ellos, los afecta directamente y en lo más íntimo de sus existencias.

Esta marcha de indignados, convocada sin colores político-partidarios, pone de manifiesto con su movilización, el profundo sentimiento de desaprobación que sentimos en esta materia, que nos afecta a todos, -cualquiera sea nuestra afiliación o simpatía política- y cuya solución, no admite la menor demora.

Que la seguridad pública es un área más que sensible, no escapa a ningún observador, como no escapa tampoco al conocimiento de quienes contribuimos a sostener este Estado, que nunca en la historia de nuestro país, se contó con la disponibilidad de recursos económico-financieros de que dispone este gobierno. Pero, pese a ello, no se alcanzan a ver los resultados, ni en esta, ni en otras materias igualmente sensibles, como la salud y la educación.

Quizás por esta razón, es que se impone un cambio en las decisiones políticas que se adopten y también, en los mensajes que las autoridades dan al común de las personas que habitamos este territorio. ¿Cuándo se llamará a las cosas por su nombre y sin eufemismos? No olvidemos que a la inseguridad que sufrimos todos de una manera u otra, se la desconoció y minimizó, llamándola "sensación térmica"; que a los menores infractores fugados del INAU, una ministra de Estado los defendió: "no me toquen a mis chiquitos" ¿cuánto tiempo demoró el Partido de gobierno en reconocer su debe en esta materia?

Quizá por ello, tal vez, el grito de los indignados ("¡Que se vayan!", "¡Que se vayan!",) obedece a una reacción que más tiene de sentir, que de razonar.

Cabe preguntarse ¿Puede razonarse en una manifestación? ¿O es tan solo el sentimiento lo que predomina en esas marchas?

La presencia de legisladores afines al gobierno, los muestra, sensibles ante la convocatoria, y a la vez, cautos en sus expresiones y manifestaciones. Seguramente la proclama, leída y luego entregada al funcionario que recibiera a un par de manifestantes, tendría los vocablos justos, estos sí más "razonados", a la hora de plasmarse en un documento, que iba a ser entregado a las autoridades públicas. Pero el clamor popular es en esta materia, más profundo que las palabras…y perdurará en la memoria.

Muchas serán las explicaciones de los distintos actores frente al brutal asesinato a sangre fría de este trabajador, pero lo cierto es que, por la feroz violencia con que actuaron y su insolente desprecio por la vida, el hecho ha afectado profundamente a la sociedad en su conjunto.

Sociedad que reclama -cada vez con menos pelos en la lengua- que ya es hora de que cesen estos desmanes, y que es tiempo de lograr que, cada funcionario público sea responsable en su órbita -legalmente establecida- y que actúe con mayor firmeza, severidad y eficacia al momento de prevenir, reprimir, juzgar y atender este tipo de hechos y sus consecuencias. ■



César GARCÍA ACOSTA
Técnico en Comunicación Social.
Editor de **OPINAR** cgarcia@opinar.com.uy

Presidentes en ADM

Cuando firmar compromete a la historia

Mientras Julio Mª Sanguinetti advirtió las consecuencias de no haber aceptado en su momento un tratado de libre comercio con los Estados Unidos, por la intransigencia frenteamplista, para Jorge Batlle "Argentina borra con el codo lo que escribió con la mano". La cumbre de ex Presidentes congregada por ADM reveló que hay oposición de ideas en el país, y que los caminos democráticos, o se negocian o hacen fracasar las expectativas. Esto es cosa de la República y de la Democracia, y el Frente Amplio debería reflexionar y aprender.

«Hace 200 años que existimos y no hemos firmado nada de esa naturaleza con la Argentina. Me parece que, hoy por hoy, con la Argentina no se puede firmar nada. Porque no es confiable. Un país que desde ya, y en todas las cosas que hace, borra con el codo lo que escribió con la mano". Así se refirió Jorge Batlle a la posibilidad de la firma de un acuerdo tributario con Argentina, tras el almuerzo que la Asociación de Dirigentes de Marketing (ADM) organizó en Punta Cala.

Sobre ese tratado, el ex mandatario dijo: "El presidente Mujica había dicho que lo tenía encajonado, sin embargo de pronto lo sacó del cajón".

También se refirió a la convivencia con Argentina sin la firma de un acuerdo por el dragado del canal Martín García. Batlle recordó que Uruguay y Argentina no firmaron los límites del Río de la Plata hasta el año 1973, por lo que "estuvimos 150 años sin firmar los límites".

Sobre los dichos de Julio Baráibar, Batlle argumentó: "El embajador itinerante es una persona que le merece confianza a todo el país y que dijo una cosa muy seria. Creo que eso hay que dejarlo a los protagonistas, que lo vayan manejando sin intervenir de afuera. Porque uno tiene que tener posiciones claras y firmes cuando discrepa con el gobierno. Pero cuando el señor embajador Baráibar dice lo que dice, hay que darle el apoyo".

Ahondando en el argumento de Sanguinetti, el también ex presidente colorado dijo sobre la importancia de firmar Tratados de Libre Comercio (TLC), en especial con los Estados Unidos, que: «… las industrias textiles están cerradas en el Uruguay porque no tienen mercado, porque EEUU cobra un impuesto que no le cobra a los impuestos que tienen acuerdos de esa naturaleza. Por ejemplo, Colombia puede entrar paños fabricados en el Uruguay, que los transforman en trajes y los exportan a EEUU», explicó.

Asimismo, aseguró que firmar los tratados cuesta mucho y que, por ejemplo, Uruguay debió negociar un año y medio con México para conseguir que el acuerdo con ese país se firmara en Santa Cruz de la Sierra (Bolivia), en el año 2003. Los presidentes firmantes en aquella oportunidad fueron Vicente Fox y el propio Batlle. ■



Pedro BORDABERRY
Abogado. Senador.



Intercambiando discursos

De visita en Montevideo, Jorge Luis Borges fue agasajado por los escritores uruguayos. En esta vereda del río los locales designaron a Juana de Ibarbourou para que hable en su representación.
Estaba previsto que el autor de El Aleph respondiera.
Sentados uno al lado del otro charlaban animadamente cuando Juana de América le dijo al argentino: "Tenemos que dar un discurso pero no tengo muchas ganas de leerlo". Este, que tampoco tenía ánimo, le contestó



"¿Sabe una cosa? Yo tampoco. Hagamos un intercambio. Usted me da su discurso, yo le doy el mío, y después cada uno lo lee en su casa".
Si bien Borges y Juana tenían todo el derecho de hacer esto, los asistentes al banquete se deben haber quedado con las ganas de escuchar las palabras de los dos grandes de la literatura.
Eso es lo que parece haber sucedido la pasada semana en el Parlamento Nacional.
Y, no es bueno.
El Senador José Amorin planteó la necesidad de debatir declaraciones realizadas en el extranjero por una integrante del Cuerpo, la Sra. Lucía Topolansky.
Afirmaciones que, a juicio del legislador y de muchos de los que integramos el Senado, son contrarias a nuestra Constitución y la forma Republicana representativa de gobierno.
Entramos en ese momento en un largo debate acerca de si correspondía debatir ese punto o no.
La legítima mayoría que posee el oficialismo vedo la posibilidad de discutir el tema. También se rechazó una declaración que expresaba que las Fuerzas Armadas están al servicio de la Nación y no de un Partido Político, dentro de la Constitución y la ley.
En el debate acerca del debate se hicieron varias alusiones al uso de redes sociales en tono de crítica.
Soy uno de los que las utiliza.
Las utilizo para informar a los miles de seguidores en Twitter y amigos en Facebook con los que me relaciono a través de las redes.
Creo que es una forma maravillosa de personalizar la comunicación con miles de persona. Un ejercicio de la representación democrática y una forma de rendir cuentas.
Eso no me impide participar en el debate parlamentario pero si me enriquece con la opinión y sugerencias, en tiempo real, de los seguidores.
Al mismo tiempo que esto sucedía en Parlamento, el Presidente de la República mandó, dos veces, callar a la oposición. "¡Qué se callen! ¡Silencio!" fueron sus palabras.
En un sistema democrático como el nuestro la decisión de una mayoría de no discutir un tema en el Parlamento, es mala.
Que el titular del Poder Ejecutivo mande callar a la oposición, es todavía peor.
Esto se da en el medio de un clima enrarecido porque la primera Senadora del oficialismo (y segunda suplente del Presidente) expresó que quería que una parte de las Fuerzas Armadas fueran fieles a su proyecto político. También dijo que le gustaría tener Fuerzas Armadas "revolucionarias".
A los que creemos que las Fuerzas Armadas no deben estar al servicio de Partido alguno sino al servicio de la Nación toda, y actuar siempre dentro de la Constitución y la ley nos preocupó este sinceramiento de la Senadora.
Por ello pedimos que el Senado emita una declaración en el sentido contrario.
Pero no se hizo.
A los que pensamos que en un sistema democrático el Poder Ejecutivo no debe mandar callar a nadie y menos a la oposición nos preocuparon las declaraciones del Presidente.
Quizás quieran hacer como Borges y Juana: que nos limitemos a intercambiar los discursos sin leerlos.
El problema es que el que no se entera en ese caso es el Pueblo. Que tiene derecho a saber y estar informado.

■

Carlos Alberto MONTANER
Escritor y periodista cubano. Fuente:
http://www.elblogdemontaner.com



Cuba y Venezuela después de Chávez

La parte más compleja de la *herencia* que dejará *Hugo Chávez* son las relaciones con el régimen comunista. Las que hoy existen están montadas desde una *extraña subordinación emocional, política e ideológica* del bolivariano a *Fidel Castro* y no responden a los intereses y las preferencias de los venezolanos
Encuesta tras encuesta, *más del 82% de los venezolanos* (lo que quiere decir que muchos son chavistas) responden que *no desean* que en su país se instale *un modelo político similar al cubano*. Presumiblemente, un porcentaje parecido tampoco está de acuerdo en que se continúe subsidiando con miles de millones de dólares el terco e improductivo colectivismo implantado por los Castro.
¿Por qué Chávez convirtió a Venezuela en el *financista a fondo perdido de Cuba*? Las razones son varias, pero la más importante es que el teniente coronel encontró en Fidel Castro una suerte de guía espiritual y político que le indicaba lo que tenía que hacer, y cómo y cuando debía llevarlo a cabo. Fidel era su *gurú*, su *padre moral*, su *protector* contra los peligros que lo acechaban en Venezuela y que en abril del 2002 estuvieron a punto de costarle el poder y la vida.
Fidel, además, lo dotó de una visión compatible con el marxismo y de *una épica misión* internacionalista que lo clavaría para siempre en la historia: derrotar a Estados Unidos y enterrar el capitalismo. Con la sabiduría de Fidel, enriquecida por tres décadas de aprendizaje de la *santa madre soviética*, más la impetuosa juventud de Chávez, unida a su caudaloso río de petrodólares, los dos triunfarían en la tarea de salvar al mundo, traidoramente abandonada por la URSS.
¿Cuánto valía para Chávez ese protectorado ideológico, estratégico, policíaco, tan diferente al poco fiable universo de sus propios colaboradores, generalmente corruptos y potencialmente desleales? Valía todo lo que Fidel necesitara y le pidiera. Chávez *se entregó al Comandante de pies y manos*. Era su única fuente de seguridad.
Llegó un punto en el que ambos líderes, sintonizados en el mismo delirio, *planeaban federar ambos países*, y hasta crearon una comisión mixta de juristas que comenzaron a estudiar cómo se llevaría a cabo ese proceso. En el trayecto, Chávez, de manera creciente, fue colocándose bajo la autoridad del *habilísimo servicio de inteligencia cubano*, cuerpo que le proporcionaba informaciones sobre todos los altos oficiales y sobre sus ministros y colaboradores cercanos.
Hoy nadie del entorno de Chávez se atreve a hablar sin temor a los micrófonos de La Habana. La oposición, es cierto, está controlada o vigilada por «los cubanos», pero el cerco y el humillante acoso a los chavistas es mucho más intenso.
Cuando Chávez desaparezca de la escena, para cualquiera que ocupe Miraflores, incluso si se trata de un chavista, *¿qué sentido tiene prolongar esta relación enfermiza*, montada sobre el vasallaje emocional de un líder codependiente que ya no existirá, preocupado por controlar y espiar a su propia clase dirigente? ¿Por qué temerle a una *Metrópolis menesterosa* que vive de las dádivas de una colonia infinitamente más rica, poderosa y sofisticada?
El politólogo venezolano *Aníbal Romero* suele afirmar que los esfuerzos internacionalistas del castrismo siempre han terminado por fracasar. Las *guerrillas castristas*, a veces dirigidas por los propios cubanos, fueron derrotadas en toda América Latina en la década de los sesenta, setenta y ochenta. Apenas triunfaron en Nicaragua, paradójicamente ayudadas por los gobiernos de Venezuela y Costa Rica, pero sólo para perder el poder una década más tarde en unos comicios democráticos.
El peruano Velasco Alvarado, el panameño Noriega, el chileno Allende, gobernantes afines a La Habana, fueron desalojados del poder sin que Cuba pudiera evitarlo. Angola y Etiopía hoy tienen regímenes totalmente alejados del modelo comunista originalmente ayudado a implantar con sangre cubana. ¿Quién ha dicho que la *influencia castrista* puede conservarse en Venezuela tras la muerte de Chávez? ¿Por qué? ¿Para qué? Cuba se especializa en perder. Esa ha sido su historia.

■



Ope PASQUET
Abogado. Senador

La credibilidad oficial naufragó en el canal

A las dificultades acostumbradas en lo atinente al dragado del canal Martín García, vino a sumarse en las últimas semanas el escándalo provocado por el conocimiento público de que hubo un intento de coimear al presidente de la delegación uruguaya ante la Comisión Administradora del Río de la Plata (CARP), embajador Francisco Bustillo.

Cuando la CARP avanzaba hacia la demorada definición del pliego de obra para el dragado del canal Martín García, la prensa uruguaya informó de un intento de coimear al embajador Bustillo, que este rechazó; se le quiso sobornar para obtener que las tareas de mantenimiento del canal siguieran



a cargo de la empresa que actualmente las cumple. El diputado Juan Manuel Garino hizo referencia pública al episodio, pidiendo explicaciones. La reacción del gobierno fue enojarse con Garino y con la prensa. El presidente Mujica se rasgó las vestiduras, dijo primero que si el diputado sabía de un hecho ilícito debía denunciarlo a la Justicia Penal, y poco después agregó que se estaba estudiando la posibilidad de responsabilizar penalmente al propio legislador (¡!). El día 11 de mayo el Ministerio de Relaciones Exteriores emitió el comunicado de prensa 20/12, declarando que el embajador Bustillo negaba las versiones de prensa a las que nos referimos. Y el martes 15 de mayo, cuando el ministro Almagro convocó a su despacho a representantes de la oposición para informarlos del intercambio de notas con la cancillería argentina a propósito de estas cuestiones, nada dijo acerca de los hechos en sí. Quienes asistimos a la reunión tampoco hicimos preguntas a ese respecto, ateniéndonos a la versión oficial y declarando, a la salida del encuentro, nuestra confianza en la honestidad del ministro y de todos los integrantes de la delegación uruguaya ante la CARP.

En la mañana del día siguiente, el embajador itinerante Julio Baráibar, hombre de confianza política y personal del presidente Mujica, declaró en una entrevista radial que había sido oportunamente informado «con detalles» del ofrecimiento de la coima por el mismo funcionario que lo rechazó (Bustillo), quien había informado también «a sus superiores» (el ministro Almagro); por la tarde de ese mismo día Baráibar ya había presentado su renuncia al cargo que ocupa. Posteriormente, el subsecretario Conde formuló declaraciones a la misma emisora radial, sustancialmente coincidentes con las de Baráibar.

En síntesis: a Bustillo lo quisieron coimear, Bustillo rechazó la propuesta e informó al ministro Almagro. Puede darse por descontado lo que es de cajón, es decir, que el ministro informó al presidente, pues de no haber sido así y después de todo lo que pasó, este ya tendría que haberlo cesado. Almagro optó por no hacer nada más; no informó a la opinión pública ni tampoco (que sepamos) a su par argentino. Mantuvo en su cargo a Bustillo, lo que demuestra que no dudó de la veracidad de sus dichos, ni de la integridad y seriedad de su proceder.

Podemos entender que el gobierno, enterado de los hechos, haya optado por mantenerlos en reserva. No estaba obligado a denunciarlos, porque habrían ocurrido en Buenos Aires y la ley uruguaya sólo se aplica en nuestro territorio (salvo excepciones que, a primera vista al menos, no se darían en este caso). El legítimo propósito de no crear más obstáculos en el de por sí complejo y arduo proceso que se espera que un día culmine con el dragado del canal Martín García, explica satisfactoriamente la discreción inicial del gobierno uruguayo.

Pero una cosa es callar lo que no se tiene el deber de divulgar o denunciar, y otra muy distinta es negar expresamente lo que se sabe que es cierto, tratando de engañar así a la opinión pública.Y esto fue lo que hizo el gobierno.

El presidente Mujica le debe una disculpa al país, por haber fingido creer que era falsolo que seguramente sabía que era verdadero.

En cuanto al ministro Almagro, es claro que no puede permanecer en su cargo. No dudamos de su patriotismo ni de su honestidad, pero después de lo sucedido ha perdido credibilidad. Y sin ella, no puede ser el representante del Uruguay ante el mundo. ■



Pablo MIERES
Abogado. Sociólogo. Partido Independiente

Sin dragado no hay tratado

La decisión del gobierno argentino justificando el freno del proceso licitatorio del dragado para la profundización del Canal Martín García en informaciones de prensa difundidos en medios uruguayos sobre eventuales irregularidades o actos de corrupción en torno a este tema, es la demostración más palmaria de que el gobierno argentino no quiere el dragado y que va a hacer cualquier cosa para justificar este nuevo bloqueo.

Ahora no nos bloquean los puentes, pero nos bloquean la navegabilidad. Un acto de agresión tras otro, un gesto de hostilidad tras otro.

No debe existir muchos antecedentes en el mundo de las relaciones internacionales de que un Estado argumente que la existencia de informaciones de prensa provoque el freno a un proceso de acuerdos binacionales. No es de recibo que la existencia de noticias o rumores de prensa se conviertan en argumento para bloquear un proceso licitatorio.

Se puede investigar si han existido actos de corrupción, si realmente el gobierno argentino quiere hacerlo (cosa de la que tenemos razonables dudas), sin detener el proceso licitatorio. Sin embargo, la intencionalidad del gobierno argentino es manifiesta, justo cuando quedaban quince días para cerrar el acuerdo sobre el pliego de condiciones que dispararía el llamado a ofertas entre las cuatro empresas interesadas en la tarea, fijando fecha cierta para la adjudicación de la obra, se produce este nuevo acto de bloqueo.

La profundización del Canal Martín García representa para nuestro país un incremento significativo de divisas, por la vía del aumento de la capacidad de carga de barcazas y barcos al aumentar el calado que, aunque no llega a los niveles óptimos, de todos modos representa una mejora relevante.

Nadie en el sistema político uruguayo tiene dudas sobre la transparencia y honestidad de la conducta de los integrantes de nuestra representación ante la Comisión Administradora del Río de la Plata, ni sobre los funcionarios de la Cancillería uruguaya.

En todo caso, las diferencias que nos separan de la gestión de la Cancillería han sido de estrategia y de tono en la energía que, a nuestro juicio, debe tener nuestro país en la negociación con Argentina, no solo en este tema sino en varios y diversos asuntos.

Estamos convencidos que para el peronismo y el kirchnerismo la buena voluntad se confunde con debilidad y no se obtienen resultados positivos.

Este nuevo gesto de hostilidad del gobierno argentino obliga a reaccionar con firmeza y energía. La nota de la Cancillería uruguaya reclama que se llame definitivamente a concurso de precios con respecto al contrato de mantenimiento del dragado del Canal, asunto que fue origen de profusas suspicacias por el accionar de nuestra contraparte, que terminó favoreciendo a la empresa encargada de este servicio, aumentando el canon que cobra. También la Cancillería reclama la publicación de las actas de las reuniones de la CARP para que todo el mundo pueda evaluar las conductas y actitudes de cada parte.

Pero es necesario ir más allá. Uruguay ha actuado de buena fe y ha concedido, en el marco de un relacionamiento conflictivo y sin contrapartidas, gestos a favor de Argentina que no han tenido la más mínima reciprocidad. Ya no deben existir más gestos unilaterales.

Así como sabemos que el gobierno argentino no está interesado en dragar el Canal Martín García, también sabemos que tiene un interés supremo en la puesta en funcionamiento del Tratado de intercambio de información tributaria entre ambos países. Al punto de denunciar a nuestro país en ámbitos internacionales y buscar perjudicar nuestra imagen y posicionamiento en la comunidad mundial.

Pues bien, es hora de hacer ver a nuestros vecinos que nuestro país también tiene capacidad de afectar al gobierno argentino.

Es insostenible que en este clima, el Parlamento uruguayo trate y apruebe el referido tratado. Hace unos meses se habló de que el Poder Ejecutivo tenía «cajoneado» el tratado, hasta que no hubiera señales de reactivación en los vínculos comerciales con Argentina. Luego se «descajoneó» y, repentinamente, se firmó el acuerdo entre ambos gobiernos.

Sin embargo, el acuerdo requiere, para su vigencia, de la ratificación parlamentaria. Es hora de que el mencionado instrumento regrese al «cajón», a la espera de otras circunstancias y otros tiempos políticos.

Le debería quedar claro al gobierno argentino que si no hay dragado, no habrá tratado. Al menos eso es lo que una estrategia de firmeza y energía aconsejaría para preservar los intereses nacionales de nuestro país.

Analfabetismo ideológico

Alberto MEDINA MÉNDEZ
Periodista argentino.
albertomedinamendez@gmail.com



Cierto análisis excesivamente elemental desde lo intelectual, pretende instalar aquello de que las ideologías son parte del pasado, para imponer la moderna lógica del pragmatismo, aquella visión que intenta reemplazar a las ideas, para justificar eso de no tener convicciones, a fuerza de hacer lo conveniente y sin construir consistencia entre unas acciones y otras.

Lo concreto es que las ideologías no solo no están en extinción, sino que a fuerza de negarlas, solo se las puede esconder bajo la alfombra durante algún tiempo, mas nunca hacer de cuenta que no existen.

Cada individuo tiene derecho a tener su mirada sobre los hechos, la vida o la política. Ejerce su libertad plena cuando selecciona seguir estas ideas y no otras, inclusive cuando elige tener una visión claramente contradictoria, cuando para algunos temas piensa con una matriz y en otros usa la exactamente opuesta. Después de todo, hasta tiene derecho a ser incoherente, equivocarse y creer en las concepciones que desee.

Preocupante es caer en la trampa de no elegir, sino solo de descartar sin conocer. Se puede ser anticapitalista o anticomunista, o lo que se quiera ser. Pero es bueno saber que es lo que hemos dejado de lado, porque decidimos no acompañar la interpretación de una mirada y si la de otra. Algunos por una cómoda tradición, parecen haber decidido prescindir de tener criterio propio y elegir lo que la corriente histórica familiar les impuso.

Sus padres pensaban así, pues ellos piensan lo mismo. Jamás han revisado nada, ni hurgado entre sus pensadores o intentado siquiera entender porque están en contra de tal o cual visión. Solo han preferido honrar cierta continuidad tradicional. Otro caso frecuente es el de los que terminan comulgando con lo primero que se ha cruzado ante sus ojos, a fuerza de una absoluta pereza intelectual. Han tenido acceso a algún libro, que los ha marcado de tal modo que lo han adoptado como su biblia. Lo leyeron, y decidieron que ese sería su dogma, y que ignorarán a partir de ese momento a cualquiera que intente mostrarle otra cosa.

Pero en medio de esta elección personal e intransferible subyace esa maraña de slogans, frases hechas y lugares comunes que sirven para estereotipar ideologías, cuando no personas. La caricaturización, ayuda a enceguecer la mente, negar la inteligencia como motor de la humanidad, y reemplazarla por una ignorancia seleccionada, esa que surge de la indolencia para pensar, de la linealidad que ahorra esfuerzos intelectuales.

Los sistemas de ideas son como planos, orientan, muestran cartográficamente los parámetros, los limites, la topografía del pensamiento, pero en sí mismos no nos llevan a ninguna parte si no se los usa para transitar el camino. No son un medio de transporte si no son utilizados adecuadamente, son solo un mapa, una guía, una referencia.

Seguramente, a la mirada subjetiva de cada uno de nosotros, los hay mejores y peores sistemas de ideas, pero lo que nos permite discernir entre unos y otros, no es el capricho, la ignorancia o la tozudez, sino nuestra capacidad de contrastarlas entre sí. Para eso, es preciso adentrarnos en su estructura, conocer profundamente sus pilares y valores.

Imposible es saber si un mapa debe ser tenido en cuenta si ni siquiera puedo darle una hojeada. La negación a mirarlo, entenderlo y hasta intentar que alguien más familiarizado con él lo explique, es claramente un sinónimo de torpeza que denota escasa inteligencia.

Cuando presenciamos debates, de los pocos que se ven en medios de comunicación o redes sociales, se pone en evidencia esa postura tan habitual, de holgazanería mental.

Como en todos los órdenes de la vida, se pueden tomar decisiones desde la superficialidad y la intrascendencia, adoptando parámetros muy básicos. Cuando se trata de decisiones de poca significación, bien puede justificarse, esto de no preocuparse demasiado, pero para elegir el mapa con el que nos vamos a conducir en nuestras vidas personales, ciudadanas y políticas, bien vale que profundicemos y que consideremos algunos recaudos adicionales, ya que supone una decisión más trascendental que merece dedicarle cierta atención, y sobre todo utilizar algunos criterios un poco más profundos.

En ese esquema, es saludable estudiar los sistemas de ideas, leerlos a todos, seguir a los clásicos, a esos que dieron nacimiento a esas ideas para dejar de considerar como referencia intelectual a los panfletos, frases vacías y simplificaciones sin estatura intelectual suficiente para tenerlas en cuenta.

Cuando la observación nos muestra que el debate entre dos sistemas de ideas, pasa por aspectos secundarios, reduccionismos lineales, argumentaciones infantiles, es tiempo de dudar de la supuesta solidez de los interlocutores.

Para debatir primero hay que instruirse, al menos para hacerlo con solvencia. Si no se tiene la honestidad intelectual, de haber leído algo, de conocer el mapa en el que se cree, y también los otros con los que no se comparte la mirada, entendiendo su esencia argumental, estamos frente a la farsa de un pseudo erudito, repleto de soberbia, que intenta estafarnos y que falta el respeto a nuestra inteligencia y libertad, proponiéndonos un embuste intelectual para ocultar su profundo analfabetismo ideológico.

Adiós a mi abuelo Carlos Fuentes

Ronó FUENTES
Escritor y Docente. ***Publicado en su blog personal***

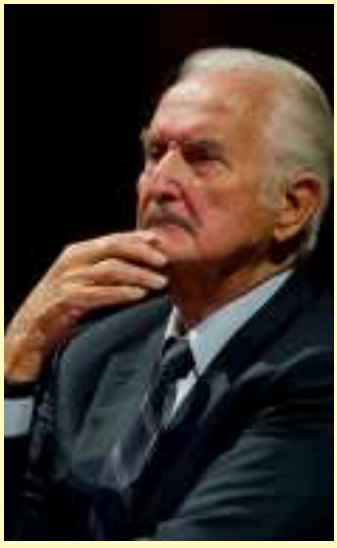


Desde antes de mi nacimiento ya eras el más famoso de nuestros Fuentes; no sólo cubanos, sino también latinoamericanos. Supongo que a muchos les pasó lo mismo: firmar con el apellido Fuentes durante el efecto de varios de tus libros era, es y será difícil. Sobre todo porque alguien puede aplastar a otro con la pregunta ¿Eres familia de Carlos Fuentes? Y no, no somos familia. Pero ya eres hace mucho tiempo abuelo de tantos, también mío; porque la familia literaria es la única que se elige, también es la otra familia que, desde la madurez del lenguaje literario que uno hereda, no se puede evitar.

Hoy 15 de mayo de 2012 murió Carlos Fuentes, uno de los grandes del Boom latinoamericano del siglo pasado. Puede encontrase toneladas de datos en la Web. Un poco así, como ahora también estos tiempos entierran, la información de su extensa obra servirá para poner otras capas de recuerdos sobre su cuerpo; finito ya, como siempre y desde siempre.

Yo quiero agregar algo muy breve, que no será necesario citar ni aporta nada relevante para otros: gracias. Gracias por La región más transparente (1958), esa primera novela tuya y esa otra manera de entender y ser México y mexicano; gracias por La muerte de Arsenio Cruz (1962) y Gringo viejo (1985), porque ya eras tú en una narrativa y en un tipo de escritor que contigo ha muerto: el escritor abarcador y pulsador de una nación geológica y presente, en ejercicio, analizable incluso desde la narración. Ahora nos vamos quedando con la escritura y los escritores de efectos y efectismos. Se escribe más desde un barrio, una ciudad, un país parcial y limitado; no con la perspectiva vasta y coral de tus mejores libros. Y gracias también por Aura: esa bella rareza, tan densa y tensamente sugestiva. No recuerdo haber leído algo tan bien logrado desde la segunda persona del singular. Siempre me sirve además para enamorar de la brevedad a mis alumnos.

Hoy murió Carlos Fuentes, en este 15 de mayo. Algunos recordarán con razón que ganó el Premio Rómulo Gallegos de Novela (1977), el Premio Cervantes (1994) y el Príncipe de Asturias (2004). Yo, mientras pueda escribir y vivir, recordaré tu mayor mérito literario: enseñarnos con creces que la fascinación por un país no es una estrategia ni una etapa de una obra. Es, como tú impusiste, la literatura hecha por el tiempo y para el tiempo de sus manos. ■





Ariel MOLLER
Abogado. Periodista. Ex Director de OSE

Algunas realidades y las ideas del FA

El Puerto de Montevideo

Desde su nacimiento el Puerto de Montevideo, ha sido un motivo de enfrentamientos con nuestros vecinos de Buenos Aires, y todos los conflictos que por ello se han generado y se generan son innumerables, hasta el de hoy por el canal Martin García

Las autoridades actuales, no han sabido manejar la situación, han derivado en una carencia absoluta de conocimiento y de ideas para manejar estos conflictos, y hasta les ha costado un fuerte dolor de cabeza interno, con renuncias de viejos compañeros que se han salido del problema como es el caso Baraibar, sin mayores explicaciones.

Pero el mal manejo de nuestras relaciones internacionales, demostradas por la marcha del MERCOSUR, y fundamentalmente con Argentina tiene y tendrá fuertes derivaciones.

Pero, la nota de hoy, la queremos guiar hacia lo que en la historia reciente, ha significado el **tema Puerto de Montevideo.**

Al finalizar la década del 80, y con el gobierno del Dr. Lacalle, se aprobó la Ley 16.246 de fecha 8 de abril de 1992 hace hoy mas de 20 años, que en introdujo cambios fundamentales en materia portuaria y llenó de posibilidades a nuestro Puerto y a nuestro país. En efecto, se introdujo, la idea de" puerto libre" que llenó de trabajo al Puerto, introdujo cambios en toda la operativa portuaria,, la modernizó, y privatizó las actividades, cambios en el manejo de la mercadería, y luego a partir del año 2002 vigente el gobierno del Dr. Batlle, se dio cumplimiento a la ley—que puso en funcionamiento luego de una famosísima subasta publica, la TERMINAR DE CONTENEDORES DEL PUERTO DE MONTEVIDEO, creando una empresa mixta (de acuerdo con el art. 188 inc. 3ºde la Constitción de la Republica, con un 80% privada, y un 20% de la Administración Nacional de Puertos. =

El cambio que ha ofrecido el PUERTO DE MONTEVIDEO, desde aquel no tan lejano año de 1992 ha sido reconocido a nivel INTERNACIONAL , REGIONAL Y NACIONAL., por todos los actores que se vinculan a las mas importantes actividades de ingreso , egreso, importación y exportaciones de todos los paises con los cuales Uruguay mantiene relaciones comerciales.

Todo esto ha servido para que nuestro país pudiera disfrutar de 10 años de crecimiento economico, jamas vividos en nuestra querida patria, gracias a los esfuerzos de exportadores , mportadores, empresas que se dedican a diversos ramos, y entre todos se ha logrado mejorar notoriamente, lo preparado por nuestros productores y además han colaborado en todo lo que significa la importación de mercaderias, y el intercambio a todo nivel. Pero esta historia, tiene antecedentes, que ejemplifican lo lamentable que ha sido para el país, la ideología politica llevada adelante por el Frente Amplio, antes , y luegp siendo gobierno.

Alla en los noventa, cuando eran la "fuerza opositora" todo lo que pudiera significar un cambio como el que se psrodujo en el Puerto de Montevideo, debió pasar por la " fuerza opositora " que no solo era el Frente Amplio, sino sus sucursales sindicales de cada momento, y el caso del Puerto no podia ser una excepción.

Por tanto, se libró una batalla, donde por suerte los opositores de 1990 no lograron su objetivo, el pais logro tener su ley de Puertos, y luego la aplicación positiva con sus efectos palpables para nuestro país.

Esta, con el nacimiento de una TERMINAL ESPECIALIZADA DE CONTENEDORES EN EL PUERTO DE MONTEVIDEO, consolidó a partir del año 2002 la nueva logística para ingreso, egreso y transformación de nuestros productos y los del mundo todo.

Por supuesto antes de la Terminal se debió pasar por un Referendum, donde el actual Presidente de la Republica, exigía a los ciudadanos que dejaran " de lagartear " al sol, pues era verano, y fueran a votar por supuesto también contra la posibiilidad de la incorporación de una herramienta que ha resultado fundamental para el desarrollo portuario todo.

Pese a todo, el Referendum, no logró tener el apoyo de la ciudadanía, se aplica la ley y se obtienen, luego los logros que hoy todos reconocen, y los gobiernos del Frene Amplio lo reconoce de tal modo que hace años trata de " fabricar " una segunda Terminal.

Tomo este ejemplo, que conozco al detalle, pero para no aburrir, solo esbozo en esta nota, para demostrar que en la " historia reciente" existen numerosos ejemplos de la hoy fuerza gobernante, de " asi como te digo una cosa, te digo la otra".

Lo que era malo ayer, hoy es bueno porque gobierno yo.

Hoy todos miran hacia el Puerto, y desde el Puerto, un Uruguay, en pleno crecimiento, que con gran coraje, hubo de construirse, a pesar de que las llamadas " fuerzas progresistas ayer " opositorsas" hoy gobernantes, pretendieran no permitir se ejecutaran, sólo para impedir un país moderno, pujante, de verdadero progreso.

Esa posición es la que demuestra la diferencia que hoy existe entre gobierno y oposición, La oposición blanquicolorada de hoy otorga al gobierno la posibilidad de llevar adelante, sus proyectos, no se opone para evitar " progreso" sino que apoya conscientemente los proyectos con espíritu constructivo. Esa es una diferencia que deberían respetar los gobernantes de hoy , para poder brindar algo el dia no muiy lejano en que vuelvan a la " oposición,"

Así se escribe la HISTORIA RECIENTE.

■



Jorge G. CASTAÑEDA
Ex ministro de Relaciones exteriores de México. Escritor.

Debate en México:
Peña ganó porque no perdió

Tendremos que esperar unos días a la salida de todas o la mayoría de las encuestas de preferencia electoral, realizadas en vivienda, para saber a ciencia cierta cuál fue el resultado del debate, y el impacto que tuvo (o no) sobre el electorado. Las primeras pesquisas telefónicas, no fácilmente comparables entre ellas, y excluyendo las que son en realidad grupos de enfoque grandes, sugerían que ganó el debate Enrique Peña Nieto; que a Josefina Vázquez Mota (JVM) y Andrés Manuel López Obrador (AMLO) les fue más o menos igual y no tan bien como a él; y que Gabriel Quadri fue la sorpresa, pero sin mayor impacto electoral. Insisto: mientras no contemos con todas las encuestas, será difícil tener la certeza de que fue así.

Lo que sí podemos imaginar es el acercamiento de cada uno de los tres candidatos principales al objetivo estratégico que tal vez se fijaron como meta para el debate. Digo imaginar porque en mi caso carezco de acceso a los cuartos de guerra para conocer con precisión qué se proponían. Pero puedo tratar de deducir de su situación previa en las encuestas y su comportamiento en el debate, qué tanto se acercaron a sus aspiraciones.

El caso de Peña Nieto es sencillo. Llevando una ventaja de entre 15 y 20 puntos en casi todas las encuestas (por lo menos las públicas), su tarea consistía en no perder esa ventaja; no perder el debate; no meter la pata; no regarla. Luego podría discutirse si la mejor manera de alcanzar esa meta era sólo cuidarse o de vez en cuando contraatacar o responder a sus adversarios que, obviamente le iban a pegar, en vista de su condición de puntero. Y, como logro adicional, buscaría quizás disipar la impresión en el círculo rojo de que ''no puede hilar tres frases seguidas''. Gracias a un buen manejo de las expectativas (reduciéndolas al mínimo), haberse preparado bien, haber soltado algunos golpes, y no haber cometido ningún error garrafal, se puede decir que Peña defendió bien su objetivo y lo alcanzó.

El par de goles que le metieron tanto AMLO como JVM no bastaron para cambiar el marcador final en mi opinión.

La cosa es más compleja para AMLO y JVM. Parecen haber actuado como si estuvieran convencidos de que ya ocupaban el segundo lugar, y que su trabajo consistía en pegarle al primer lugar para acercársele, ignorando Josefina a AMLO y AMLO a Josefina, ambos aparentemente pensando que el otro ya se encontraba en el tercer lugar. Si AMLO hubiera pensado que realmente se hallaba en el tercer lugar, y hubiera actuado racionalmente, hubiera centrado sus esfuerzos en pegarle a JVM para rebasarla. Si JVM hubiera pensado que corría el riesgo de caer al tercer lugar, y hubiera actuado racionalmente, hubiera concentrado sus críticas contra AMLO y no tanto contra Peña. Los dos candidatos no punteros actuaron como si abrigaran la certeza de estar en segundo lugar.

El problema es que o bien ambos tienen razón, en cuyo caso están empatados en segundo lugar; debe de ser así, de acuerdo con sus encuestas, ambos se equivocaron porque al pegarle al primer lugar y no al adversario de a lado, simplemente habrán reproducido después del debate el ranking que había antes. O bien uno de los dos se equivocó; al pensar que ya consolidó el segundo lugar sin que sea cierto y no existe peligro de caer al tercero. En ese caso, se les puede sugerir que se consigan un nuevo encuestador o encuestadora. Porque su comportamiento sólo posee sentido si uno está en segundo lugar confirmado, el otro no.

En estos días veremos los números. Mi apuesta es que las encuestas preliminares de GEA-ISA Milenio se verán corroboradas por las demás: prácticamente el debate no movió los números. Y en efecto Peña ganó porque no perdió; AMLO y JVM perdieron porque no ganaron. Aunque a los twitteros les parezca muy simple. A veces las ideas simples son buenas y sobre todo son muy, muy, muy rentables.

Mario PIRIZ
Periodista. Escritor



COMUNICACIÓN

Por una ley que regule la asignación de publicidad oficial

Datos reciente indican que los tres mayores grupos empresariales titulares de los tres principales canales de televisión se quedan con el 80% de la torta publicitaria, en detrimento de cientos de medios radiales y prensa que languidecen en la pobreza, aún siendo los canales de comunicación de la inmensa mayoría ciudadana. Ese porcentaje significa un piso anual de aproximadamente 160 millones de dólares.

Con un mercado publicitario acotado, el Estado sigue siendo el principal anunciante, y la principal fuente de recursos económicos. A tal punto es así, que el sistema comunicacional colapsaría sin ellos. El problema sustancial está en su distribución. Hasta ahora ha sido discrecional del grupo político dominante y por supuesto motivo de fuerte debate por afectar seriamente los propios cimientos de una convivencia democrática y republicana. Es que en un sistema democrático, la libertad de pensamiento y expresión es un derecho básico. Desde distintas tiendas y desde hace mucho tiempo se plantea la necesidad, cada vez más perentoria, de aprobarse una ley que regule la asignación de publicidad oficial.

El Grupo Medios y Sociedad (GMS), que tiene entre sus referentes al periodista Edison Lanza, ha vuelto a reivindicar la referida ley, precisamente «ante el planteo del presidente Mujica sobre inequidades en la asignación de publicidad oficial.» La propia GMS reconoce que junto a la Organización de la Prensa del Interior (OPI) «ha denunciado en innumerable cantidad de veces la situación que en estos días ha reconocido el presidente José Mujica, sobre la injusta distribución de la publicidad oficial en el sentido Montevideo-Interior».

«Saludamos y compartimos – dice GMS - que el presidente reconozca que el 90% de la asignación de publicidad oficial va dirigida a los medios de Montevideo, cuando hoy existen diarios del interior que tienen más circulación que los de Montevideo, o programas de televisión local que son más vistos que los enlatados importados. No obstante, subsisten otras inequidades y discrecionalidades alarmantes en la asignación de publicidad oficial», señalando en concreto las siguientes:

1- «Inexistencia de criterios para distribuir la publicidad (muchas veces no importa el tiraje, no importa la circulación, no importa la audiencia, no importan los contenidos). O bien se deja el reparto a las agencias de publicidad, y estas cobran dos veces, al Estado y al medio, y además ingresan la publicidad oficial en sus»paquetes» de trueque; o bien se asigna la publicidad por amiguismo entre los mandos medios de los medios y del Estado.»

2- «Abuso de las ediciones «especiales» de medios de comunicación que son regadas con miles de dólares de publicidad de organismos públicos».

3- «Inequidad en el reparto entre los sectores de la comunicación: la televisión se lleva la parte del león, la radio va en segundo lugar, y la prensa que más periodistas emplea y es la que realmente hace la agenda informativa es relegada al tercer lugar en dinero asignado.»

4- «Falta de transparencia: No hay transparencia suficiente en la asignación por parte del Estado (debería estar colgada la información en la web de cada organismo como parte de la transparencia proactiva) y el sistema de medios debería ser mucho más transparente».

GMS sostiene:»El presidente ha hablado en estos días de medidas paliativas para equilibrar la ecuación Montevideo-Interior. Creemos que la respuesta debe ser más amplia e integral. Al comenzar el período GMS entregó a la SEPREDI un proyecto de ley cuyas bases fueron elaboradas desde la sociedad civil con participación de todos los actores involucrados, pero nunca fue enviado al Parlamento. Creemos firmemente que la solución a este problema es regular. El Estado debe autoregularse a través de una ley en la definición y asignación de publicidad oficial y debe exigir mayor transparencia al sistema de medios».

Si bien los reclamos han sido oído en parte por el Estado, al menos para la prensa del interior, es justo reconocer que las inequidades persisten. La prensa de «tierra adentro», decana de los medios comunicacionales del país, entiende y reitera, junto con GMS que se instaure, como Política de Estado, la regulación sistemática y objetiva de la asignación publicitaria. Es una ley imprescindible si se quiere honestamente alcanzar niveles dignos de gestión pública, transparente, democrática, y republicana al servicio genuino del bienestar de todos los ciudadanos sin exclusión.

■

José Luis ITUÑO
Periodista - joseluisituno@hotmail.com



MR. Músculo

¿El presidente del FA o el Secretario General de la ONU?

Me estaba preparando editorialmente para comentarles algunos puntos de vista con respecto a la renuncia de Caramés, a la asunción de Giambruno y al pase a disponibilidad de Burgos y Lebel, pero han ocurrido algunas cosas en la semana que me han hecho cambiar de parecer al respecto de mi columna de hoy, aunque estoy trabajando para acercarles algunas cositas con respecto a esta situación en la Armada.



Capaz que para la semana próxima les traigo algo. En principio voy a intentar hablar con Federico Lebel (hijo del C/A (R) Oscar Lebel afín al Frente Amplio e íntimo amigo del Gral Seregni).

De lo que quería hablar es de las elecciones internas del Frente Amplio del próximo 27 de mayo.

Por estos días Uruguay asiste a la elección del Presidente de uno de sus cuatro partidos políticos, aunque en rigor vale aclarar que a juzgar por la publicidad y las campañas de cada sector, parecería que lo que se elige el domingo, es el secretario general de la ONU o el futuro presidente del Uruguay, cuando en realidad lo que se elige es una figura, que cuando Mujica reúna a las autoridades políticas en Suárez represente al Frente Amplio.

Capaz que me tildan de ignorante o metiche (y lo entendería) pero alguien me puede negar que la figura que se elige el próximo domingo, ¿es meramente un cuadro decorativo?.

A ver, voy a desarrollar mi teoría.

Durante estos años de gobierno frenteamplista, los presidentes (antes Tabaré y ahora Mujica) han tomado una serie de medidas y firmado decisiones, absolutamente contrapuestas al Frente Amplio, al sentir de sus bases o aún contra la opinión de la Mesa Política de ese sector.

Sin ir más lejos, Vázquez se arrodilló ante el Imperio Yankee (nada más y nada menos que ante Bush) en forma absolutamente inexplicable y a contra pelo -ya no de su fuerza política- sino de gran parte de los uruguayos que como yo, vemos a los norteamericanos como los «reyes del mundo» (están creídos de ello). Vázquez jamás tuvo en cuenta que precisamente su fuerza política se rasgó las vestiduras y llevó todas las banderas, desde su creación en contra de este imperio del norte, acostumbrado a entrometerse en cuanta guerra hay.

Si había alguien a quien Vázquez jamás debería haber pedido ayuda militar, ese es Bush.

¿Dónde estaba el Presidente del Frente Amplio entonces para decirle a Vázquez que estaba yendo contra lo que su propia fuerza política luchó con sangre, inclusive con varios muertos y desaparecidos?

Me parece bien que se aproveche esta elección del domingo para movilizar las bases y arengar a votar. Es un buen ejercicio a poco más de dos años de la elección nacional, pero de allí a creerse que quien gane será «Mr. Músculo» mmmmmm.....y a amenazar a los «no votantes» como culpables de que la derecha vuelva al gobierno...mmmmmm

De todos modos no soy qiuen para pincharle el globo a nadie. Todos tenemos derecho a tener nuestro minuto de fama.

Suerte el domingo muchachos y que gane el mejor.



Jorge AZAR-GÓMEZ
Ex representante de Uruguay ante O.N.U.
azargomezjorge@gmail.com

Topolansky y los 50 años de terrorismo

Según declaraciones de Lucía Topolansky, la pasta base que «entró durante el gobierno de Jorge Batlle» (2002) es el principal problema en la inseguridad. Dijo la primera dama y senadora del gobierno de José Mujica, que el consumo de droga y, en especial, pasta base, "es la causa de los índices delictivos» que hoy marcan un elevado grado de violencia en el país.

Olvidó la señora senadora, que el Presidente Batlle le entregó al Presidente Vázquez un país con sus finanzas saneadas y prolijas, pese a la gran crisis que sacudió a la república, a la que deben agregarse las múltiples pérdidas ocasionadas por la fiebre aftosa.

Anteriormente, la Primera Dama senadora, había manifestado que el golpe de estado lo dio el Partido Colorado.

Estas declaraciones con retroactividad, demuestran que la Senadora Topolansky, que ahora se le ha dado por opinar de todo sin pensar en nada, tiene cauterizadas todas las vías que van a la memoria y al sentido común.

Ya que a la senadora y Primera Dama le gusta referirse a los temas con retroactividad, es bueno recordarle, y más en este mes de mayo, que hace exactamente 50 años que su grupo guerrillero propinó el primer golpe, tanto o más duro que la droga, a nuestro sistema democrático. En plena democracia, y con un gobierno nacionalista electo por el pueblo, el 5 de mayo de 1962 es asesinada a balazos la estudiante de enfermería Dora Isabel López de Oricchio, cuando Raúl Sendic y varios cañeros asaltaron e incendiaron la sede de la Confederación Sindical del Uruguay.

A partir de ahí comenzó la demencial carrera delictiva y asesina de su grupo, aunque muchos ubican la primera acción subversiva el 31 de julio de 1963, cuando se concretó el asalto Tupamaro al Tiro Suizo, acción de la guerrilla urbana para apoderarse de armamento.

También, y siguiendo con la retroactividad, que tanto le gusta apologizar a la senadora, se cumplen este mes 40 años, mañana viernes, del ataque vil y traicionero a la casa del comandante en jefe del Ejército, General Gravina, en el que mueren asesinados cuatro soldados rasos que estaban de guardia: Saúl Correa Díaz, Osiris Núñez Silva, Gaudencio Núñez Santiago y Ramón Jesús Ferreira Escobar.

Estos efectivos pertenecían al mismo Ejército que hace unos días la senadora Topolansky intentó subyugar con atolondradas palabras llenas de alabanza, con la declarada y aviesa intención de hacerse de su "fidelidad" al Frente Amplio, su partido. «Precisamos Fuerzas Armadas fieles al proyecto nuestro», declaró muy pimpante Lucía Topolansky.

La foto de estos cuatro soldados, por orden del Presidente Vázquez, fueron bajadas de las paredes del despacho de un agregado militar.

Hoy el presidente revocó una orden del comandante en jefe del Ejército, Pedro Aguerre, para que los mandos militares concurrieran uniformados mañana viernes 18 al acto por el 40° aniversario del asesinato de cuatro soldados a manos de un comando del MLN-T en 1972.

Topolansky dobló la apuesta, y al día siguiente abundó en que aspira a que



los militares sean votantes del Frente Amplio: «quisiera que todos estuvieran con el Frente Amplio, porque creo que es la propuesta que está más cerca de la gente», comentario demencial y golpista que asombró a propios y extraños. A tal punto, que el Ministro de Defensa Nacional, Fernández Huidobro, con asombro y estupor, comentó: «…que las Fuerzas Armadas sean fieles a un partido, o tengan una ideología es un planteo antidemocrático, aterrador», y agregó: «me aterrorizaría vivir en un país donde las Fuerzas Armadas son de una opinión fanática, ideologizada y de pertenencia a un solo partido».

Para que a esta altura de su vida algo aterrorice al Ministro Fernández Huidobro, debe de ser muy grave y temerario, pues no dudó en señalar a la senadora como mentirosa, desmintiendo, de paso, los dichos de la Primera Dama en cuanto a que se ordenó revisar los planes de estudio de las escuelas de formación castrense.

Sería interesante describir cada uno de los 20 Secuestros, 47 asesinatos, 124 asaltos y 76 actos terroristas llevados a cabo por la banda subversiva, larga historia de actividades ilícitas y delictivas que abarcaron nada menos que cincuenta años de la vida republicana. Pero esto, pese al presente infame, ya es otra historia.

Volviendo al presente, que nos preocupa mucho, la senadora manifestó, en referencia al asesinato del empleado de "La Pasiva" que «cada asalto que ocurre lo vinculan con un menor y lo asocian al plebiscito» sobre la rebaja de la edad de imputabilidad que se realizará en el año 2014, no da ni para comentar sus dichos, que simpleza la de la señora senadora!!!!!!

Una simpleza tan generosa como para comentar a continuación que: ni a ella ni al gobierno «se les mueve un pelo» por la interpelación que se le realizará al ministro del Interior en los próximos días, no necesita aclararlo, que le importa si igual tienen la mayoría asegurada como para declarar satisfactorias las explicaciones del señor Ministro.

Pero a la senadora Topolansky no se le ocurrió pensar que la presencia del ministro Bonomi en el Parlamento podría servir para coordinar , entre todos los partidos políticos, ideas a efectos de lograr una política seria , segura y responsable en materia de seguridad, que le den al pueblo un mayor grado de tranquilidad y bienestar.

Si a la señora senadora se le moviera un pelo o una neurona, también podría coordinar con el ministro Bonomi el manejo de la droga, enterarse de cuanta droga se incauto, su destino, proyectar la construcción de una bóveda de seguridad con un horno apropiado para centralizar el depósito de toda la droga que se incauta, que hoy está desparramada entre juzgados, aduanas, comisarías, narcóticos, etc.,

y quemar en esa misma bóveda la droga incautada, en acto público y controlada por químicos, escribanos y los medios de difusión.

Podría, también, aprovechar ese acto para informar a los padres, por intermedio de los medios de difusión, como detectar la droga en el organismo de un joven.

Mucho habría para escribir, pero considerando la gran sobredosis de perversión , insensatez e insensibilidad, que demuestran los integrantes del Gobierno, quizá es preferible seguir gritando lo que se gritó el lunes 14 de mayo, frente al 710 de la Plaza Independencia : "el pueblo unido jamás será vencido", proclama revolucionaria que nunca imaginamos muchos que saldría de nuestras gargantas, pero puede estar segura señora senadora, que después de ver la bronca y el dolor de los uruguayos, seguramente ustedes a este pueblo no lo vencerán ni lo doblegarán.

Como manifiesta el Ministro Fernández Huidobro, a la senadora Topolansky, luego de 50 años aún le pasan ideas aterradoras por la mente.

Susana Seleme Antelo

Bolivia: país a la deriva

JoséGÓMEZ LAGOS
Abogado. Escritor

Con la democracia bloqueada por el propio presidente Evo Morales y sus hombres, pese a que el sistema democrático les permitió ganar unas elecciones y hacerse del gobierno.

Bolivia, país a la deriva con Morales, violento sindicalista cocalero, presidente también de los campesinos que cultivan coca para la producción de cocaína. Con Morales, presidente de la ex República, hoy Estado pluri-represivo, que se jacta de no haber asistido a universidad alguna, pese a que 14 universidades del mundo le han concedido un 'Honoris Causa'. ¡Qué vergüenza para esas casas de estudio, en las que primó la ideología de la izquierda estalinista, antes que el saber y el conocimiento condensados en esos centros. Según escribió George Orwell en su libro "1984", aquí vale el grito "la ignorancia al poder", ya que la meritocracia ha sido sustituida por criterios políticos, de donde los menos capaces conducen la gestión pública.

Bolivia, país a la deriva en manos del 'Vice' García Linera, confeso jacobino que se escuda en "las tensiones creativas de la revolución", para minimizar que el país vaya de conflicto en conflicto, sin interrupciones, de manera continua, de uno u otro sector, y no por tensiones creativas sino por desesperanza, desencanto y bronca frente al llamado "proceso de cambio" de Morales y sus hombres.

No se dan cuenta que este no es un proceso revolucionario ni que la conflictividad que vivimos es producto de una revolución triunfante que acabó con el viejo régimen.

Ahí está la protesta de médicos y salubristas, a quienes el gobierno pretende imponer 8 horas de trabajo, sin tomar en cuenta la conquista laboral que las redujo a seis, sin tomar en cuenta de las emergencias a cualquier hora del día o de la noche, las operaciones y la extenuante consulta externa en los hospitales públicos. A ellos se suma el conflicto de universitarios, trabajadores y otros gremios con justas reivindicaciones sectoriales, sociales y económicas, mientras la informalidad, la ilegalidad y hasta delictivas actividades se imponen a despecho de quienes apuestan por la legalidad y formalidad económicas.

Bolivia, país a la deriva, donde 'Vice', a falta de guillotinas para cortar cabezas, aplica 'guillotinas judiciales' a los opositores, politizando la justicia y menoscabando la práctica de la política.

Es decir, el diálogo, la negociación y los acuerdos sin imposiciones, sino en aras del bien común que promueva la dignidad ciudadana, su libertad e igualdad. País a la deriva que ignora el imperio de ley como el instrumento para guiar la conducta de gobernantes y gobernados.

País a la deriva en manos revanchistas, jacobinas y de una izquierda retrograda, que fabrica complots terrorista-separatistas para 'aplastar' –el 'Vice' dixit- a los autonomistas del Oriente. Hoy, luego del caso terrorismo I, sin pies ni cabeza, con 39 imputados, entra en acción el caso II con el mismo libreto y se imputan a otras personas inocentes por 'financiamiento a acciones terroristas', cuando no dispararon un solo tiro. Los únicos escuchados en Santa Cruz fueron los que ejecutaron



extrajudicialmente a los tres mercenarios extranjeros contratados por hombres del régimen.

Hoy se imputa a Tatiana Marinkovic, solo por ser hermana del empresario y líder cívico, Branko Marinkovic en el exilio; a Ruth Lozada dirigente cívica y política de oposición; Zvonko Matkovic padre del joven Zvonko, detenido hace dos años por el caso I; Luís Núñez, otro dirigente cívico, avicultor de profesión, entre otros.

El objetivo del caso II, como el I, es extorsionar económicamente a los opositores y sus familias, humillarlos, despojarlos de sus bienes y "quitarles el alma" –otra vez según el 'Vice'– por autonomistas, que de terroristas nada tienen.

De ciudadanos a súbditos

Bolivia a la deriva en manos de hombres y mujeres arrogantes que no preservan el Estado de Derecho, y donde los ciudadanos se han convertido en súbditos del gobierno, como decía nuestro recordado amigo Josi Mirtenbaum. El gobierno ha dado curso a la descomposición democrática, hiriendo de muerte la fortaleza de sus instituciones para sujetarse exclusivamente en el liderazgo del autócrata Evo Morales.

La no separación de los poderes del Estado, columna vertebral de la democracia, hace que el poder Judicial y el Legislativo se hayan convertido en apéndices del Ejecutivo y del partido de gobierno, con una práctica autoritaria, con claros signos de totalitarismo. Para ello usa la aberrante violencia de la fuerza cocalera, la militar y policial, amén de los recursos que le da el ejercicio del poder, sin rendición de cuentas y ausencia de transparencia de gestión y administración.

Bolivia, país a la deriva. Aquí impera la lógica del miedo, donde los 'súbditos' -ya no ciudadanos- viven bajo sospecha, espiados y con teléfonos pinchados por parte del ministro de Gobierno que viola el derecho a la privacidad. Por último, sin ser lo menos grave, ciudadanos criminalizados ante cualquier crítica a los hombres del MAS, o si brindan apoyo a los indígenas que defienden el Territorio del Parque Nacional Isiboro-Sécure (TIPNIS). Si la visibilización de los pueblos indígenas fue una de las pocas medidas dignas de valorar en la gestión de Morales, desde la represión a los indígenas del TIPNIS, del Oriente y de los Andes, a quienes hostiga y hace hostigar por sus adeptos, hoy nada lo salvará de un atroz veredicto histórico en su contra.

Mantener la reserva del TINIS libre de aventuras cocaleras u otras, significa para los indígenas preservar sus derechos sobre la Tierra y el Territorio, que han sido pasto del ejército de los avasalladores cocaleros, a vista y paciencia del gobierno, sometido a sus intereses. Construir una carretera por el corazón del parque, incluye a empresarios brasileños, que se ahorraría miles de kilómetros para llegar a los mercados del Pacífico. (ver cuadros)

¿Quién ganará esta batalla: los que promueven el conflicto permanente como forma de gobierno? ¿O quienes desde la sociedad política y la sociedad civil creamos bajo el imperativo de la 'unidad' un nuevo proyecto de país para la restauración democrática, siempre perfectible, como un paso sustancial hacia el futuro? Es decir, hacia el progreso, la inclusión y la sostenibilidad, lejos de interéses mezquinos, depredadores, de impulsos ultraconservadores o de una izquierda no democrática.

■

«Es decir, el diálogo, la negociación y los acuerdos sin imposiciones, sino en aras del bien común que promueva la dignidad ciudadana, su libertad e igualdad. País a la deriva que ignora el imperio de ley como el instrumento para guiar la conducta de gobernantes y gobernados.»

Danilo Astori: el aliado del MLN “para ésta etapa”

DESORIENTACIÓN:

El “moderado” en andas del MLN

El diputado del Movimiento de Participación Popular, ESTEBAN PÉREZ es el representante del histórico dirigente del Movimiento de Liberación Nacional Julio Marenales en el Parlamento Nacional. En diálogo con el SEMANARIO OPINAR, el legislador señaló que el vicepresidente de la República es un aliado estratégico del MLN en su camino hacia el socialismo. En este sentido explicó que desde CX 44 ayudaron a construir la imagen pública del líder de Asamblea Uruguay de quienes “no se cuidan” sino que trabajan “codo a codo”. Pérez consideró que el MLN no se ha aggiornado y que sigue atado a viejos esquemas.

Siendo uno de los dirigentes más cercanos a Julio Marenales, ¿qué análisis hace de sus expresiones públicas vinculadas a una eventual candidatura de Danilo Astori a la presidencia de la República ya que desde su óptica tiene dudas de que Tabaré Vázquez quiera el socialismo?

Bueno, él lo ha aclarado de que en verdad el no dijo que tenga que ser el candidato. Él lo que dijo es, que es uno de los que tiene el Frente (Amplio) de los posibles, que ha tenido una experiencia de gestión en el Ministerio de Economía, y de hecho, en la medida que es vicepresidente está gobernando en conjunto con Pepe (Mujica) .

Al día de hoy, Tabaré y él son dos de los posibles candidatos...

¿Y usted que opina de una eventual candidatura de Astori?

No lo descarto. Creo que el Frente además de Danilo (Astori) tenemos más gente. Tenemos la suerte en el Frente Amplio de tener varias opciones más para la presidencia, cosa que no les sucede a otros partidos.

Pienso que... no es momento de decirlo pero hay otras figuras que se vienen desarrollando… pero el Frente tiene genética como para generar candidatos y ya lo han demostrado.

¿No es contradictorio que Marenales aliente o piense en una candidatura de Astori cuando su pensamiento está bastante alejado del cuerpo de ideas que históricamente ha promovido el MLN?

Es nuestro aliado Astori. En la medida de que nosotros entramos al Frente Amplio, Astori es nuestro aliado. No es un enemigo, es un aliado para esta etapa.

Y respecto a su gestión como ministro...

Podemos tener matices en la interpretación del programa, pero el programa del Frente es el mismo. En todo caso donde nosotros tenemos que trabajar y operar es en nuestra base, en la base frenteamplista y en las comisiones de programa, porque sea quien sea el presidente o la presidente del Frente Amplio en las nacionales, va a tener que ajustarse al programa.

En nuestras páginas, y tratando de establecer las diferencias y los énfasis en aspectos específicos, Juan Castillo le recordaba a Astori que la lista que lo llevó al Senado por primera vez fue la 1001...

Cuando nosotros teníamos la radio 44, le dimos una audición y creció como figura a partir de la 44 cuando ni siquiera existía Asamblea Uruguay.

Hemos sido amplios con la filosofía de Astori en la medida de que le dimos los micrófonos en una forma importante y lo construimos… ayudamos a que se construyera como una figura del Frente.

Todos tenemos objetivos finales, nosotros consideramos que el progresismo es una etapa en el desarrollo del país y que gradualmente habrá que ir pasando a otras etapas.

Un estancamiento en la etapa actual sin profundizar es riesgoso y nos puede llegar a suceder al no generar otro horizonte, otra expectativa algo parecido a lo que ocurrió en Chile.

¿Cuál es el objetivo central, el socialismo?

El objetivo central de nuestro movimiento es el socialismo efectivamente, nosotros nos denominamos Movimiento de Participación Popular por la liberación nacional y el socialismo.

Eso pasa por una concepción de economía y pasa también por una concepción de sociedad, nosotros somos muy amigos de las empresas auto gestionadas y pensamos que tenemos que seguir avanzando en ese sentido. Eso nos va dando soberanía y socialismo… nos va dando la socialización de los medios de producción.

En ese sentido hay algunos conceptos que se han re definido, porque éste gobierno impulsó y concretó una ley de participación mixta de empresas públicas con privadas...

Una cosa es estatizar, que el 100% sea del Estado, y otra cosa es una empresa mixta. Nosotros consideramos que es muy bueno, que algunas empresas puedan ser parte de los trabajadores y parte del Estado.

Hay otros conceptos que también se han re definido, tal vez el de “liberación nacional”. Ya no se habla de reforma agraria, de no pagar la deuda, de no al FMI etc...

Hay cosas que han cambiado. Uruguay ya tiene una deuda que es soberana. Cuando nosotros hablábamos de liberarnos del Fondo Monetario Internacional, hablábamos de un FMI que nos imponía condiciones. Hoy, el gobierno del Frente Amplio ya lo superó.

Usted dice que el FMI no condiciona...

Eso para nosotros es liberación nacional

No se le debe lo mismo al Fondo pero se le debe al BID, al Banco Mundial... se cambió de acreedores, entonces ¿la situación no es la misma?

No es lo mismo una deuda que nos condiciona en qué invertir y otra cosa es un préstamo que nosotros pedimos para invertirlo en lo que se nos cante.

¿Y en esa escalera hacia el socialismo, comparte la opinión de Topolanski vinculadas a que el Uruguay necesita unas Fuerzas Armadas «fieles al proyecto» del Frente Amplio?

Yo creo que es de sentido común que nosotros… a toda la ciudadanía que podamos llegar a que conciban el Uruguay como nosotros debemos llegar, y los militares son ciudadanos que votan tienen una conciencia política y no es cierto que son neutros y capones, a alguien votan.

Entonces si a alguien votan, debemos procurar lo más posible que sean amigos de nuestro plan de gobierno y no enemigos.

Enemigos en el sentido que voten lo contrario a nosotros...

¿Y cómo se logra eso?

Y es muy simple. Primero que nada no pegándoles al cuete, estamos frente a otra oficialidad, frente a otra tropa distinta a los años del enfrentamiento, y si nosotros estamos refregándoles todo el tiempo y cobrándoles cuentas del pasado no vamos a lograr que piensen con objetividad que hemos traído beneficio para el pueblo, inclusive para las propias fuerzas armadas.

Tomando en cuenta eso que usted señala, ¿fue correcta la decisión del presidente de no dejar a los militares que portaran su uniforme en el acto de los caídos?

Yo creo que fue correcto…lo que hizo fue desactivar algo que se interpretó podría haber generado era el exacerbamiento de los ánimos y justamente dándose manijas sobre el pasado.

¿Qué peso político real tiene hoy el Movimiento de Liberación Nacional en el gobierno y en el Frente Amplio?

Dentro del MPP tiene influencia, pero es un grupo muy chico, y esto es absolutamente personal lo que voy a decir… creo que esta desorientado. No encuentra el papel que debe jugar en este momento y a veces esa desorientación interna que tiene nos genera problemas a la interna del MPP.

¿Y a que se debe esa desorientación?

Creo que no ha sabido adaptarse a la coyuntura actual, y muchas veces se mueve en base a esquemas viejos.

¿Y usted se siente atado a esquemas viejos?

Yo me siento en este momento rompiendo con esos esquemas con la impresión de que nuestro discurso se ha quedado en lo académico y que debemos trabajar para ir a las raíces que es trabajar para conseguir poder popular entre los sectores más humildes de la población lugar que la izquierda, incluido el MLN ha estado descuidando en los últimos tiempos.

Hablando en términos marxistas ¿quien realiza hoy el proceso de acumulación es la derecha y no la izquierda?

Si, yo creo que la izquierda está en un estancamiento y quienes nos creemos más de izquierda hemos entrado por el corral de rama del sistema y nos pasamos corriendo atrás de urgencias electorales y estamos descuidando la acumulación estratégica que no es precisamente un sinónimo de la acumulación en votos.

Podemos ser gordísimos en votos y pobres en acumulación estratégica. En ese sentido creo que la derecha ha ido encontrando alguna punta por donde comenzar a acumular.

No creo que haya un aceleramiento por acumular por parte de la derecha pero sí hay indicios de que van encontrando tierra firme.

¿Quién o quienes son de temer electoralmente en el sistema político?

Todavía sigue siendo más potente el partido Nacional, creo que ha hecho una oposición que ha llegado a extremos del ridículo y eso le está haciendo arriesgar la acumulación de votos, y el que está con el calderín esperando es Pedro Bordaberry.

¿Es el partido Colorado el enemigo electoral del Frente Amplio?

Creo que el enemigo del Frente Amplio es la oligarquía que tiene dos expresiones electorales que son el partido Nacional y el partido Colorado, pero a los efectos de hacer oposición son la misma cosa.

¿Y Astori no es parte de la oligarquía?

!No para nada!. Astori es un aliado por lo tanto es un amigo y con el estamos codo con codo y no nos estamos cuidando la espalda de él.

entrevista de Mariano TUCCI

La incongruencia de la descentralización ciudadana

Tabaré VIERA DUARTE
Senador de la República. Fue Presidente de Antel,
Director de OSE e Intendente de Rivera 2000/05 y 2005/10



Las Intendencia de Montevideo llamó a concurso para que funcionarios profesionales hagan lo que los Alcaldes, figuras políticas naturales para gestionar el engranaje funcional de los Municipios, no hacen. Pagarán unos 80 pesos mensuales nominales a quienes harán las tareas del Alcalde político desconocido para la mayorías de la ciudadanía.

La descentralización no es la misma en todo el país. Hay una sola ley aunque no un solo criterio «país». El centralismo montevideano permite a la capital «absorbente» hacerse de los dineros recaudados por impuestos en el interior profundo de modo sugestivo. Ejemplo de esto es el Municipio CH que abarca los CCZ 6, 7 8 que controlan los Concejos Vecinales 4 y 5. Su geografía que abarca desde Punta Carretas, Pocitos y Malvín hasta Carrasco, parte del Cordón y de Villa Dolores, insume unos $ 182.823.293 anules, unos U$S 9.650.000, de los cuales el 49% es invariablemente adjudicado a salarios, mientras que sólo un 3% se afecta al CC7 de Punta Carretas y Pocitos, que es el que más aporta a las arcas municipales con el pago de sus impuestos.

La escasa adhesión a su votación en las últimas elecciones departamentales son la evidencia más clara del desajuste de un sistema que debe adecuarse a la idiosincracia uruguaya.

Como ya hemos referido en otras oportunidades, el Partido Colorado se encuentra abocado al estudio y debate interno de sus bases ideológicas. Desde junio del año pasado y hasta junio de éste, varios y varias adherentes y afiliados trabajan en el ámbito de ocho secretarías técnicas que abarcan la totalidad de los temas nacionales.

Se vienen realizando además talleres temáticos en Montevideo e interior, con la participación incluso, de disertantes ajenos a nuestra colectividad política.

Ayer, miércoles tuve el honor de realizar un análisis y algunas reflexiones sobre un tema que sigue estando pendiente, pese a algunos intentos institucionales en los últimos años. «La descentralización política».

He afirmado y cada vez estoy más convencido que la centralización montevideana ha sido un ancla en el desarrollo homogéneo en el Uruguay. El macrocefalismo de la capital sigue siendo una de las mayores injusticias que aún se mantienen en nuestro país. No existe igualdad de oportunidades para quienes nacieron al lado de la Universidad que para quien vive a cien, doscientos o quinientos quilómetros de 18 de Julio y Eduardo Acevedo. Tampoco tienen las mismas oportunidades de salud los que residen en Cerro Chato que los que se atienden en el Pereyra Rossell.

Ni que hablar de las posibilidades de trabajo o de desarrollo comercial.

Es que nuestro país nació en la ciudad-puerto Montevideo y ha tardado demasiado, desde el primer intento descentralizador plasmado en el Reglamento Provisorio para el Ordenamiento de la Campaña de Artigas, en ocuparse de realizar los cambios políticos institucionales y establecer las políticas sectoriales de desarrollo para solucionar estas inequidades.

Tal vez las mejores acciones hayan sido la creación de los Gobiernos Departamentales, que acaban de cumplir cien años, la creación de los liceos departamentales en 1812 en el gobierno de José Batlle y Ordóñez, la fundación de las Estaciones Agronómicas, el proceso de creación y oficialización de los Institutos Normales (1940-1963) y, ya más contemporáneamente, la creación de los Centros Regionales de Profesores en la segunda presidencia de Julio M. Sanguinetti.



Un avance importante fue la reforma constitucional de 1996. Por primera vez, nuestra Carta prescribe políticas de descentralización y crea una comisión sectorial don la participación del Poder Ejecutivo y las Intendencias Departamentales (Art. 230)

Establece que un porcentaje de los recursos totales presupuestales para los GG.DD. (Art.214 lit.C y 297 num. 13).

Crea el Fondo de Desarrollo del Interior, a través de una alícuota de los recursos obtenidos fuera de Montevideo, con el fin de financiar planes de desarrollo y descentralización en el interior (Art. 298 numeral 2). Crea autoridades locales en las poblaciones y el Congreso de Intendentes. (Art. 262,287 y disp. transitoria Y).

En octubre de 2009 se aprueba la ley 18.567, llamada pomposamente de Descentralización Departamental. Se crea el tercer nivel de gobierno, los municipios, reglamentando la disposición constitucional.

En mayo de 2010 se eligen por voto directo ochenta y nueve alcaldes y sus respectivos concejales.

Las obligaciones Municipales desconocidas

Aunque el lector no lo crea, algunos de los cometidos de los Municipios montevideanos regenteados hoy por un Alcalde que como antecedente tuvo a los Secretarios de las Juntas Locales que a modo de «Comisarios Políticos» había instalado en la operativa política departamental Tabaré Vázquez en la década del 90, son los siguientes:

- ✓ Cumplir y hacer cumplir la Constitución de la República, las leyes, los decretos y demás normas departamentales.
- ✓ Velar por el respeto de los derechos y garantías fundamentales.
- ✓ Colaborar en la gestión de políticas públicas nacionales.
- ✓ Contribuir a la construcción de espacios de coordinación y cooperación con otros Gobiernos Municipales, el Gobierno Departamental y el Gobierno Nacional.
- ✓ Propiciar la participación institucionalizada de los vecinos en la vida comunal a través de los Concejos Vecinales.
- ✓ Apoyar la actividad de los Concejos Vecinales.
- ✓ Proponer iniciativas para la creación de otros ámbitos de participación ciudadana en la gestión del municipio.
- ✓ Hacer pública la información sobre la gestión municipal.
- ✓ Apoyar a la sociedad civil para el desarrollo de sus propios medios y acciones de comunicación.
- ✓ Formular y ejecutar programas sociales y culturales que incorporen la igualdad de derechos y oportunidades entre hombres y mujeres.
- ✓ Elaborar y presentar al Intendente la solicitud de ingresos y egresos correspondiente a su período de gestión.
- ✓ Presentar a los Concejos Vecinales del Municipio el Plan Municipal de Desarrollo y el Presupuesto Municipal.
- ✓ Ejecutar el Plan Municipal de Desarrollo y administrar el Presupuesto Municipal.
- ✓ Rendir cuenta anual ante el Gobierno Departamental de la aplicación de los recursos.
- ✓ Presentar un informe anual a los Concejos Vecinales y, en audiencia pública, a la ciudadanía sobre el estado de los asuntos municipales.
- ✓ Atender, en lo que concierne a la escala barrial y municipal, la planificación, ejecución y mantenimiento de las obras relativas a la red vial y el alumbrado público, la señalización y el control del tránsito, la limpieza y el mantenimiento de espacios públicos, la creación y mantenimiento de áreas verdes, sin perjuicio de las atribuciones y competencias de las autoridades departamentales y nacionales al respecto.
- ✓ Velar por la protección del medio ambiente haciendo cumplir la normativa vigente.
- ✓ Colaborar con los demás organismos públicos en el cumplimiento de tareas y servicios que les sean comunes.

■

actualizarnos es parte de nuestra ideología
Congreso Ideológico
Registrate de forma muy simple con tu email y nombre
y podrás proponer, enviar notas, comentar
o simplemente enterarte de las novedades
y agenda de cada semana
TU OPINION IMPORTA
El futuro se hace entre todos, el Congreso también
www.partidocolorado.com.uy
PARTICIPÁ

