OPINAR

EDICION 156

«La fuerza de las ideas»
FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

EDICIÓN DIGITAL
26 de julio de 2012
www.opinar.com.uy

Pérdida de institucionalidad, debilitamiento de la democracia. Escribe Tabaré Viera

Secretario Gral. del Partido Socialista YERÚ PARDIÑAS

«Las responsabilidades políticas se definen en el Parlamento no en la justicia» ???

EL ESCANDALOSO DOBLE DISCURSO









Consejo Editorial

Tabaré Viera Duarte, Ariel Moller, César García Acosta.

Redactor Responsable

TCS César GARCÍA ACOSTA, Río Negro 1192/601

Teléfono: 099.686125

Arte: Wilmar Pereira

Registro MEC Nº 2169/2007, Tomo VI, fs. 388,

Registro de Ley de Imprentas. **Web:** www.opinar.com.uy.

Contactos cgarcia@opinar.com.uy

Gestión Comercial, José L. Ituño jituno@hotmail.com

Editorial

EDUCACION Y CULTURA

El hábito de la lectura

«La vida es muy peligrosa. No por las personas que hacen el mal, sino por las que se sientan a ver lo que pasa.»
Albert Einstein

Medio siglo atrás, uno de los titulares de la tradicional editorial española Losada caracterizada por la popularización de los clásicos de la literatura universal, destacaba Uruguay como el país de mayores índices de lectura de Hispanoamérica. Incluso superaba a Argentina, México y la propia España al considerar el índice anual de adquisición de libros por habitantes. En términos comerciales, Losada vendía más libros en Uruguay que en toda Argentina con diez veces más habitantes.

No había entonces pruebas PISA o similares que señalaran los niveles medios de educación de los uruguayos, pero parece obvio, para propios y ajenos, los niveles de excelencia cultural de los uruguayos de las generaciones del 50 y 60. En la década del 70, era habitual reunir a los rebeldes de Latinoamérica en países como Suecia, donde confraternizaron trabajadores exiliados de prácticamente todo el mundo. Un trabajador latinoamericano comentaba que los trabajadores uruguayos parecían todos «doctores» , sobresaliendo por sus niveles de cultura general.

Sociólogos y otros especiales, al señalar los actuales problemas de la educación sientan una posición conservadora, sosteniendo que siempre fue igual, que la diferencia con aquellas décadas doradas, era la falta de estudios lo que permitió hacer de aquellas supuestas excelencias, un mito urbano más. Sin embargo, aun hay decenas y decenas de testigos que ratifican que no había nada mejor que leer un buen libro antes de acostarse, después de un día agotador, pues las obras literarias tienen el don de relajar y entretener mientras aportan conocimientos.

Recientes encuestas revelan que entre los jóvenes veinteañeros, leer uno o dos libros por año, fuera de los textos, es considerado todo un emblema. Mientras que en la década del 60, un buen lector era considerado aquel que leía hasta 100 libros en un año. Obviamente era el gran motivo de conversaciones tanto en las esquinas, en los corrillos académicos y en los hogares, incluso en la vida íntima.

En la actualidad, todo ha cambiado. A pesar de que aprender a leer ya no es un lujo, sino un hábito de supervivencia, la disminución del hábito de lectura es un hecho patente. En un contexto mundial la influencia del desarrollo impetuoso de los medios audiovisuales como la televisión, la radio e Internet, ha provocado el olvido masivo de dedicar un tiempo a leer un libro, ya sea una novela, un pequeño cuento o un poema fortuito.



En los últimos años, el desarrollo de las llamadas bibliotecas digitales, ha propiciado un alza en el número de lectores, con una copiosa oferta de textos muy variados y prácticamente para todos los gustos. Lamentablemente, sigue siendo limitado el acceso a Internet y otros espacios virtuales que permiten a todos disfrutar de una inconmensurable cantidad de información.

Otro muro a derribar es la patológica desmotivación. Unos aluden al poco tiempo libre de que disponen, o al cansancio que padecen luego de la jornada diaria de trabajo, o directamente a la «tediosa» relación de los libros con el estudio, que le hicieron perder todo entusiasmo por la lectura. Hay quienes incluso manifiestan su inconformidad con los temas que abordan las creaciones literarias, especialmente las contemporáneas con textos que no complacen, ni a la juventud, ni a la población en general.

Por otra parte es un hecho incuestionable que el poco desarrollo del hábito de lectura ha traído como consecuencias la proliferación del mal uso del idioma, garrafales faltas de ortografía, y el poco dominio de la historia y la cultura universal. Para muchos, leer consiste solo en descifrar los mensajes del celular y los carteles de los precios en los comercios, lo que obviamente poco o nada aportan al desarrollo cultural e incluso profesional. A medida que una persona deja de leer periódicamente, su vocabulario se empobrece y la capacidad de análisis disminuye, y paulatinamente se convierte en un marginado por su pobreza expresiva y la falta de temas de conversación.

Las librerías y bibliotecas públicas pueden contribuir más a aumentar la cantidad de lectores, y los que disfruten de sus servicios están en el deber de contribuir a la preservación de valiosas obras antiguas que con el paso de los años y los maltratos se deterioran y pierden. Es lamentable que las nuevas generaciones no conozcan los escritos de Emilio Salgari, Jack London, Horacio Quiroga, Morosoli, Bécquer, Rodó, Rubén Darío, Jorge Isaac, Galeano, Balzac, Amicís, Carrol, Martí, Zorrilla de San Martin, Hernández, Defoe, Dickens, y tantos otros clásicos universales de la literatura juvenil.

Evidentemente, no hay educación sin lectura. Es tiempo de decir ¡no! a la indiferencia y al derrumbe cultural; «no por las personas que hacen el mal, sino por las que se sientan a ver lo que pasa», según Einstein. Habrá que promover políticas de estado que señalen una inflexión radical en este estado de cosas. Políticas que marquen un renacer del amor por las letras y la cultura. Volver a familiarizarse con los hábitos de lectura, no solo por ser herramienta útil al descubrir otros horizontes del conocimiento, sino para poder entender las transformaciones de un mundo en crisis y alcanzar mejores niveles de convivencia, fraternidad y justicia entre todos las personas.

■

«En los últimos años, el desarrollo de las llamadas bibliotecas digitales, ha propiciado un alza en el número de lectores, con una copiosa oferta de textos muy variados y prácticamente para todos los gustos. Lamentablemente, sigue siendo limitado el acceso a Internet y otros espacios virtuales que permiten a todos disfrutar la información.»



José Luis ITUÑO
Periodista. joseluisituno@hotmail.com

Las cartas que no firmará la oposición

La primera dama movió duramente las fichas en el tablero de las relaciones oficialismo – oposición, reclamando para su fuerza política los cargos en los entes autónomos y toda participación de la oposición en cargos de gobierno, las razones -según Lucía Topolanski- es haberse pasado de la raya con las críticas, los pedidos de informes y los llamados a sala de algunos ministros, además del vergonzoso tema PLUNA con el que la oposición se hizo un banquete.



Topolanskiesposa del presidente Mujica, había dicho en relación al asunto "ellos tienen la función de controlar y de dirigir si están en las empresas públicas. Si estás disconforme con el Gobierno, retiráte. Porque también ahí tenés que trabajar y tenés que trabajar con una orientación".

Cabe señalar que para la destitución de directores de entes autónomos y servicios descentralizados se necesita la solicitud del Poder Ejecutivo y la venia del Senado; pero hace falta también, de acuerdo a lo establecido en la Constitución, que se configure ineptitud, omisión o delito. El deterioro de la relación política no es causal para el cese de un funcionario.

Sin cabeza democrática

La oposición por su parte acusó al gobierno de autoritario y "actuar sin cabeza democrática", lo que obviamente despertó la ira de doña Lucía, hoy en el lugar de primera dama y principal senadora del grupo político MPP (Tupamaros).

Aunque sus declaraciones explotaron como una bomba en varios ámbitos, para mí son simples expresiones de deseo de Topolanski, sin respaldo de su fuerza, que no está cómoda con cualquier tipo de oposición.

En la década de los sesenta Lucía Topolanski también estaba molesta, pero en ese momento con el gobierno, al igual que lo está hoy la oposición con su gobierno, con la sola diferencia que hace 43 años, la hoy senadora oficialista, se expresó a los balazos, poniendo bombas y atacando la democracia por la fuerza. Así demostró Lucía Topolanski su descontento con el gobierno democrático, sin embargo hoy acusa a la oposición porque en el campo parlamentario –donde deben dirimirse las batallas- da duras peleas y muestra las dicotomías de la izquierda.

A balazos contra el gobierno

Tal vez ella estaría más a gusto sin la oposición, que en vez de utilizar los recursos de la constitución y la democracia, se armara y atacara al gobierno de Mujica a balazos, secuestrando, matando y robando.

Hoy ella es gobierno –legítimamente electa- entonces la oposición discrepante y controladora, molesta, hay que sacarla.

Lo que me preocupa (en caso de que el gobierno actúe sin contralor) son los cientos de cartas que el parlamento recibirá en el 2015 y 2016, de funcionarios del gobierno de Mujica arrepintiéndose de actos y decisiones tomadas hoy desde la omnipotencia de un gobierno unipartidista (ámbito en el que Lucía Topolanskiparecería se siente bien, a juzgar por sus dichos).

Si el gobierno queda solo, habrá que ir preparándose a las equivocaciones dentro de algunos años, porque si una equivocación de Astori en 2007 nos costó perder PLUNA, quien diga que otras cartas dejen en evidencia en el futuro, el fin de ANCAP, ANTEL, UTE, entre otras empresas públicas.

Una última reflexión, si Topolanski se hubiese retirado en 1969 disconforme con el gobierno, en paz, una generación entera (la mía) hubiese podido vivir libremente…y se hubiesen evitado tantos muertos y desaparecidos.



César GARCÍA ACOSTA
Técnico en Comunicación Social.
Editor de **OPINAR** cgarcia@opinar.com.uy

Cuando ser minoría no es ser oposición ... sino sólo ser demócrata

Siempre estuve convencido que para lograr un importante grado de institucionalidad gobernante, el partido político que accedió al poder debe construir su escenario a base de la legitimidad de derechos de las minorías. Resulta muy difícil reconocer ese derecho de minoría, cuando se es minoría, por eso cuando se Gobierno debe trabajarse pensando en la hipótesis de la minoría, que siempre es lo mismo que ser oposición.

Desde la minoría se controla, y con esa acción se legitima una administración. Cierto es que para poder hacerlo hay que contar con información, acceso al ámbito de las decisiones y capacidad de libertad para moverse en igualdad de condiciones.

Dicho esto, y aunque la Constitución adolezca de espacios de contralor claramente definidos, cierto es que para algo los directorios de los Entes se han constituido con esa formalidad, otorgándosele a las minorías esos delicados espacios de poder relativo que, no por escasos para el andamiaje burocrático, hacen mucho para con la democracia real, representativa y eficaz



Pero el presidente José Mujica arengó a modo de tablado en carnaval y tiró al líte del piso su voluntad de mantener los directores de la oposición en los entes, para «no condenarlos a la desocupación», en vez de asumir que allí están para controlar no sólo la discrecionalidad, sino la arbitrariedad. Pero el comentario despertó más enojo en la oposición sobre todo en el texto y contexto del mentado caso Pluna.

Con una frase cargada de ironía, el presidente Mujica dijo que no removerá a los directores de la oposición en los entes porque «no los vamos a condenar a la desocupación». Las declaraciones dieron lugar a un nuevo choque entre el gobierno y la oposición, en medio de una profunda crisis de relaciones.

Además, Mujica se molestó ayer con un periodista de radio Montecarlo al ser consultado sobre las declaraciones del presidente de Ancap, Raúl Sendic, en las que afirmaba que «todos los que trajeron a Matías Campiani son unos fantasmas». El presidente no quiso responder al tema de fondo acerca de la participación del vicepresidente Danilo Astori en la selección de Leadgate al frente de Pluna y acusó al periodista de ser «opositor».

«A mí eso no me importa, lo que me interesa es la vida de la gente, no el chisporroteo. El pamento y los sentires de la gente del gobierno son naturales», respondió Mujica tratando de eludir la pregunta sobre Astori.

El presidente aprovechó la oportunidad para disparar una vez más en contra de la oposición que advirtió sobre la tendencia «totalitaria» y «absolutista» del FA.

«¡Ah! Tengo unos nervios… Se largó la campaña electoral y a todo hay que sacarle el IVA y el Cofis. Hay muchos candidatos», ironizó Mujica.

Volviendo a lo del principio de esta columna, las fortalezas de un gobierno están en la capacidad de integrar a la oposición a su esquema de funcionamiento, que no es lo mismo que tener que consentir o ser ligeramente funcional a sus intereses, lo que lejos de ser una función de contralor, sería una asociación peligrosa para admitir lo inadmisible.

Secretario Gral. del Partido Socialista YERÚ PARDIÑAS

«Las responsabilidades políticas se definen en el Parlamento no en la justicia»

El diputado y Secretario General del Partido Socialista Yerú Pardiñas se desmarcó de la posición global del Frente Amplio y señaló que desde el comienzo, su colectividad política pretendió ir a fondo en la investigación parlamentaria en el caso PLUNA, porque entendían que era necesario señalar las responsabilidades políticas que hubieron en su gerenciamiento. Sin embargo admitió que tras la discusión del tema en la bancada de senadores, los sectores de la izquierda consensuaron en que el mejor camino para indagar era la justicia...

¿Qué balance hace el partido Socialista del proyecto de ley que liquidó PLUNA y del proceso político en general?

La decisión que ha llevado el gobierno en el tema PLUNA denota que es una decisión que en cierta manera es consecuencia de no poder mantener la empresa volando y prestar los servicios que tenía pendientes una decisión que nos complica fundamentalmente porque es la primera empresa con un número importante de trabajadores... 900 trabajadores que desde instalado el gobierno frenteamplista en el país hay que buscar un mecanismo de liquidación hay que llegar a un mecanismo de quiebra.
Pero bueno, hay que avanzar en esta situación, y creemos que el proyecto de ley que sancionó el parlamento nacional y que se ha promulgado... de cierta manera abre ese camino y sobre todo bajo la premisa de ya generar un fondo contingente para enfrentar la situación de seguro de paro de los trabajadores y complementar a través del adelanto de las liquidaciones la mejora de sus ingresos.
Defender los créditos del Estado a través de ser el acreedor en la liquidación, y en ese sentido después, propender a generar nuevas opciones de servicio en las líneas que le correspondían a PLUNA SA en los nuevos emprendimientos que surjan.

La liquidacion es una medida que si bien el partido Socialista acompañó, informó (a través del senador Daniel Martinez), le rechina a su colectividad...

Sí, esto nosotros asumimos como parte del gobierno la responsabilidad de encaminar este proceso... pero siempre el partido estuvo atento y señaló a los distintos responsables del gobierno la problemática que este tema venía generando, es decir la acción de control sobre los accionistas privados que el Estado ejercía tenía una serie de limitantes que provenían del propio contrato de asociación pública privada, y que también nosotros buscamos siempre de que la fuente de trabajo y sobre todo el respaldo hacia las oportunidades que puedan surgir para los trabajadores que hoy pasan al seguro de paro sea contemplado en la salida, cuestión que eso, se incorporó en el proyecto de ley a través del registro de los trabajadores, en el ministerio de Trabajo en el sentido de generar una bolsa de empleo, y también en que el Estado a través de conceder las líneas que tenía PLUNA pueda exigir la absorción de trabajadores en ese proceso.



Secretario General del Partido Socialista Yerú Pardiñas

¿Cuánto pesa en la "salud" política del Frente Amplio éste problema que explotó en plena administración de izquierda y que en definitiva puede traerle dificultades a la fuerza políticaa..."

Pesa en el sentido político de lo que hacía referencia, es decir, para un gobierno de izquierda y que ha trabajado fuertemente para el desarrollo del país y las mejoras en las condiciones de empleo y el trabajo de los trabajadores, tener que llegar al cierre de una fuente laboral tan importante es un peso político que va a tener su trascendencia.
Bueno, veremos también en el compromiso que la fuerza política asume, en la construcción de las salidas a futuro, pueda revertirse lo negativo de éstas decisiones que se dan desde el punto de vista del costo político en estas instancias recientes

Más allá de que se ha explicado en incontables oportunidades; ¿porqué no convenía instalar una investigadora?, ¿qué era lo que contrariaba en el camino de la investigación que llevaría la justicia en forma paralela?

Nosotros creemos que una investigadora llevada a nivel parlamentario no debería interceder ni entorpecer lo que pueden ser acciones que se realicen en el poder judicial... pero bueno, hubo un acuerdo en nuestra bancada de senadores, que todos los antecedentes que se han generado en torno a este tema en el ámbito parlamentario que pasen a la orbita de la justicia...

Lo que no implica que el partido Socialista estuviera de acuerdo...

Nosotros desde un principio habíamos hecho saber que los temas políticos que sabemos que existen en un ámbito de una investigación parlamentaria siempre es más pertinente saldarlo, pero tampoco hacíamos cuestión en que éste era el principal elemento como para no hacer acuerdo en el conjunto de la bancada.

Yo tengo información de que había algun senador socialista que estaba muy interesado en el producido de una investigación parlamentaria y la implicancia que eventualmente podría tener Matías Campiani en la liquidación de la empresa. ¿Esto es así?

Nosotros lo que si decimos es que nos consta qu en cuanto a responsabilidades políticas que hacen al gobierno hubo total transparencia en el sentido que acá nadie se quedó con nada ajeno y que nos consta que se hicieron esfuerzos. Tal es así que en el año pasado, hubo una serie de acciones de quienes eran los representantes de PLUNA ente autónomo en el directorio para buscar la información y trabar algunas decisiones del directorio de PLUNA SA pero que no cristalizaron digamos en ningún tipo de freno a lo que se estaba haciendo, y en ese sentido entendemos que la responsabilidad se ejerció.

¿Fue el MPP quien puso freno en la coordinación de la bancada de que no se concrete la investigadora?

Más bien hubo un debate generalizado ebn el seno de la bancada y se fue consensuando el tema. Aquí no hay iniciativas o prioridades por parte de los sectores en lo que puede ser frenar acciones de investigación. Sí, puntos de vista donde algunos compañeros o compañeras, entendieron de que era más pertinente la investigación judicial que la investigación parlamentaria y otros que teníamos una valoración que no era contraria a ello pero que si también siempre es posible generar acciones de investigación a nivel parlamentario.
Nosotros tenemos una visión, y es que las responsabilidades políticas, el mejor ámbito para definirla es en el Parlamento Nacional y no en la justicia. La justicia es para dirimir los problemas delictivos. Y nosotros en este caso creemos que pudo haber errores desde el punto de vista político pero no ha habido aspectos delictivos en lo que hace a la actuación de quienes representaron al gobierno en éstas cuestiones.

■

Los senadores del Frente Amplio (FA) Luis Gallo y Ernesto Agazzi votaron en contra de la comisión pedida por la oposición para analizar la gestión del Estado y sus socios privados en la aerolínea. Su argumento para negar la comisión fue que la Justicia, en donde la oposición ya presentó una denuncia por posibles irregularidades en su gestión, ofrece más garantías que el Parlamento y que por eso favorecerán el envío de todos los antecedentes del caso que maneja el Parlamento desde 1991, año en el que Pluna se asoció con la brasileña Varig. Sin embargo, el senador opositor Tabaré Viera consideró que esta decisión no es más que "una maniobra política" para que no comparezcan ante el Parlamento "los principales responsables de lo que sucedió en Pluna". **AGENCIA EFE**.



Ope PASQUET
Abogado. Senador

Historias sin glamour

No han de ser muchos, supongo, los lectores de esta nota que hayan estado alguna vez en Las Toscas de Caraguatá. Es una pequeña localidad del departamento de Tacuarembó, ubicada sobre la ruta 26 a poco más de 100 km de la capital departamental, no muy lejos del límite con Cerro Largo.Hasta allí fuimos para rendir homenaje a la memoria del Dr. Eduardo Velázquez Guido, médico que ejerció su profesión en la zona durante varias décadas, poniendo de manifiesto al hacerlo esavocación de servicio característica del arquetipo de médico rural querido por toda la comunidad, que elDr. Velázquez Guido supo encarnar a cabalidad. Se embanderó con los ideales del Batllismo y fue el referente colorado en esos pagos de los que decir que son «blancos como hueso de bagual», es decir poco… En el lugar donde todos lo querían el buen doctor nunca ganó una elección, pero no por eso arrió su bandera. Nos pareció oportuna y feliz la propuesta de evocarlo y rendirle homenaje, formulada por el Dr. Yamandú Rodríguez, porque en un año en el que el Partido Colorado realizará su tercera elección juvenil desde el 2007, es justo hacer una pausa para recordar a quienes lo han servido con honor.El Partido Colorado no es un agrupamiento electoral circunstancial, sinouna sucesión no interrumpida de generaciones que desde los orígenes de la república están empeñadas en hacer país. Estos homenajes expresan esa fecunda continuidad y preparan el surco para la siempre renovada siembra juvenil.

Al pasar por la ciudad de Tacuarembó aprecié una vez más el bien que le ha hecho el desarrollo de la forestación. La madera es materia prima para aserraderos y fábricas de «pallets» y paneles, los residuos agroforestales nutren una usina generadora de energía eléctrica y estas y otras actividades afines demandan servicios de transporte y dan trabajo a talleres metalúrgicos que reparan vehículos y maquinaria, fabrican herramientas y construyen galpones de chapas metálicas. En la base de todo esto está la Ley Forestal de 1987, que tuve el honor de votar como diputado y que tan importante ha sido y es para el Uruguay de la producción y el trabajo. Visité uno de esos talleres metalúrgicos y conversé con Agapito Hernández, su dueño. Hernández aprendió el oficio en la UTU, hace cuarenta años, y desde entonces no paró de trabajar. Ha ido comprando máquinas y herramientas con mucho sacrificio, porque para él no es fácil conseguir crédito; se lo ofrecen para comprar un auto cero quilómetro, eso sí, pero para comprar la máquina que él necesita le exigen una garantía inmobiliaria que no puede ofrecer. Hernández no se desalienta ni baja los brazos; tiene demasiado trabajo que hacer, como para perder el tiempo en quejas y lamentos. En un medio donde todos se conocen, su honestidad y eficiencia atraen clientes que lo mantienen siempre ocupado. Lo ayudan su esposa, que se ocupa de los «trámites y papeleos» (el taller paga impuestos y aportes sociales, como corresponde), y sus hijos, que junto a un único empleado, veinteañero como ellos, ganan un sueldo mientras aprenden el oficio de quien lo ha practicado durante décadas.

La historia de Heber «el Piñón» Rodríguez es parecida a la anterior, al menos en lo que a mí me interesa. Rodríguez también aprendió el oficio de soldador en la UTU, en su lejana adolescencia (tiene hoy 57 años). Para asistir a clase tenía que caminar decenas de cuadras. Como su familia era muy modesta y él tenía un solo par de zapatos, que debía cuidar, iba descalzo hasta el local de UTU y se ponía los zapatos para entrar. Así transcurrió su primer año de aprendizaje. Cuando su padre se convenció de que era en serio que el muchacho quería aprender un oficio, le compró una bicicleta para que fuera a clase. Así, con esfuerzo y cuesta arriba, hizo su vida. Se casó dos veces y tuvo tres hijas. Llegó a trabajar como policía, sin abandonar su oficio. Un día pudo dedicarse por entero al taller, y le fue bien. Llegó a tener diez empleados. Se compró su casa en el populoso barrio López, de Tacuarembó, y allí sigue viviendo. También tiene auto. La UTU acaba de contratarlo para que enseñe soldadura a los jóvenes y está orgulloso de eso que para él es, ante todo, un reconocimiento. Habla de su vida con satisfacción y le gusta recordar que empezó muy abajo y tuvo que hacer muchos sacrificios para llegar donde llegó. Está orgulloso de su esposa, que dice que es tan trabajadora como él, y también de sus hijas, que dice que van por el mismo camino.

Es con gente como el Dr. Velázquez Guido, como Agapito Hernández y como «el Piñón» Rodríguez que progresa el país. Sus historias, sencillas y sin «glamour»,hablan de trabajo, sacrificio, responsabilidad, familia, honestidad, perseverancia. No es necesario buscar estos valores en los libros; están en la vida de estos y muchos otros uruguayos, cuyo ejemplo cotidiano es la mejor lección para la educación de sus hijos, y buen tema de reflexión para todos.



Pablo MIERES
Abogado. Sociólogo. Partido Independiente

No a la investigadora, grave decisión del FA

El Frente Amplio resolvió no habilitar la creación de una Comisión Investigadora Parlamentaria con respecto al proceso que culminó con la liquidación de PLUNA. Si una situación como la de PLUNA no amerita la creación de una Comisión Investigadora en el Parlamento, ya no sabemmos qué es lo que tiene que pasar en este país para que se investigue.

Porque es una postura engañosa la de aquellos dirigentes frentistas que pretenden hacer creer a la opinión pública que ellos van más allá al enviar todos los antecedentes a la Justicia. En primer lugar porque los antecedentes ya están en la Justicia en virtud de que los legisladores del Partido Nacional presentaron la denuncia penal hace algunas semanas; pero además en segundo lugar porque se pretende mezclar o confundir las finalidades de ambos tipos de indagatorias.

En efecto, la investigación judicial tiene por objeto determinar la comisión de delitos o detectar conductas ilícitas que se tipifican como delitos. Por lo tanto, para el Poder Judicial la indagatoria se dirigirá a establecer si ha habido violación de normas penales; además los sujetos de esa indagatoria serán todos los que formaron parte de aquellos hechos que puedan tener apariencia delictiva, sean o no funcionarios públicos.

Por el contrario, la investigación parlamentaria no tiene potestades para determinar la existencia de delitos; pero puede realizar una evaluación sobre la existencia de responsabilidades políticas y administrativas por parte de aquellos funcionarios públicos que actuaron. En efecto, el hecho de que ciertas conductas no configuren delitos no significa que sean conductas diligentes o que hayan cumplido con el deber de buena administración.

Por ejemplo, haber decidido que el Estado saliera de garantía de la compra de aviones por parte de PLUNA S.A. cuando en esta empresa el Estado era el accionista minoritario, no tiene por qué ser un delito; pero es muy probable que sea un caso de mala administración.

Justamente, las investigaciones parlamentarias tienen un objetivo de evaluación de las conductas políticas y administrativas de los jerarcas públicos. Además las Comisiones Investigadoras pueden resolver enviar las actuaciones a la Justicia, pero su cometido principal consiste en controlar al poder administrador.

Por otra parte, el Frente Amplio, junto con nosotros, en las épocas de oposición, impulsó numerosas y variadas Comisiones Investigadoras sobre diferentes asuntos que, durante los gobiernos de blancos y colorados, se evaluaban como sospechosos de irregularidades.

En varios casos contaron con el voto favorable de uno o de ambos partidos tradicionales. Durante el período en que me tocó estar en la Cámara de Diputados participé de dos Comisiones Investigadoras, una sobre la crisis financiera y bancaria y otra, como miembro denunciante, sobre las actividades de la Corporación Nacional para el Desarrollo. Ambas fueron aprobadas en el Parlamento, a pesar de que el Frente Amplio y el Partido Independiente no teníamos mayoría para que se crearan, en ambos casos los partidos tradicionales (uno o ambos) habilitaron su funcionamiento.

Sin embargo, ahora que el Frente Amplio está del otro lado del mostrador y, lamentablemente, cuenta con mayoría parlamentaria propia, ha decidido bloquear y neutralizar uno de los principales instrumentos con los que cuenta el sistema institucional uruguayo para controlar al poder administrador.

Es muy grave la decisión que acaba de tomar el Frente Amplio. Es una decisión que quiebra una tradición que ese partido había mantenido históricamente, reivindicando el derecho del Parlamento a controlar las actuaciones del Poder Ejecutivo.

La larga etapa de mayoría parlamentaria frenteamplista está dañando el funcionamiento institucional de este país; porque esta mayoría funciona con los «yesos» capaces de revertir, incluso, las afirmaciones convencidas de muchos legisladores frentistas que habían asegurado que acompañarían la creación de una Comisión Investigadora en este caso.

La mayoría regimentada del partido de gobierno ha decidido quitar toda potestad al Parlamento. Ya ha cumplido una labor destructora con respecto a los «llamados a Sala» o «interpelaciones» que se han convertido en ejercicios vacíos, sin ningún resultado, con independencia de la solidez de los argumentos o de la existencia de evidencias o pruebas que se presenten. También se ha horadado la significación de los «pedidos de informes» de los parlamentarios que, en muchísimos casos, «duermen el sueño eterno».

Ahora también se desarma al Parlamento de otro instrumento de control, nada menos que la posibilidad de investigar las actuaciones de la Administración. Se recorre el camino de instaurar un hiper Presidencialismo de hecho, por la vía de hacer uso y abuso de las mayorías parlamentarias absolutas.

La ciudadanía debe tomar debida cuenta de estos hechos y evaluar críticamente la eventualidad de otorgar al partido de gobierno el poder mayoritario de la representación ciudadana en futuras instancias electorales.

Particularmente, en el caso de PLUNA la reacción del partido de gobierno ha sido la de «barrer debajo de la alfombra» y mirar para otro lado. Un paso más que provoca la justa decepción y crítica de muchos ciudadanos que pensaron que el Frente Amplio, como partido de izquierda, era otra cosa.

Curiosamente cada vez se parece más en sus reacciones y conductas a aquellos partidos que combatieron y derrotaron, hace ya tiempo, en las urnas. Han perdido toda credibilidad por su forma de actuar y legitimidad para reclamar ser diferentes que lo que se supone, vinieron a sustituir. Un grave e irreversible paso en falso.

Los sátrapas del Mercosur

Jorge AZAR-GÓMEZ
Ex representante de Uruguay ante O.N.U.
azargomezjorge@gmail.com



El próximo-pasado sábado 29 de junio, un trio de sátrapas -reunidos en Mendoza (Argentina)-, aduciendo defender algo que ellos desprestigian, como lo es la democracia, decidieron el retiro provisorio de la República del Paraguay de los órganos regionales. Ello se consensuó en solo tres horas, en castigo por la destitución del presidente Fernando Lugo por parte del paralemento guaraní.

La presidente argentina definió el proceso judicial al que fue sometido Lugo como «una parodia de juicio político» y, con voz elegida para ese momento, sentenció (creemos que irónicamente): «No hay juicio en el mundo que dure dos horas y que no tenga posibilidad de defensa». Olvidó la Señora que los protagonistas, en tres horas de reunión, enjuiciaron y suspendieron al vecino país del Mercosur. No conformes con ello, resolvieron incorporar, en forma claramente ilegítima, a la República Bolivariana de Venezuela al bloque. Por estas horas, lo cierto es que aún no se logra comprender qué diferencias existen entre una resolución o juicio de dos horas y otro equivalente, de tres horas de duración.

En realidad , la gran furia de la presidente de Argentina, no es la situación política de Paraguay, sino que lo suyo es su frustración por no haber firmado a tiempo las obras de Aña Cuá, con una inversión estimada de 500 millones de dólares, gran parte de ese dinero debía ingresar a las cuentas de un negociado acordado entre Kirchner, De Vido, Lugo y Lopez Perito, es esta la razón real de la molestia de Cristina Elisabet Fernández Wilhelm de Kirchner con el Congreso paraguayo, que había cuestionado y rechazado este proyecto.

En agosto de 2011 , la delegación de Paraguay ante el Parlamento del Mercosur, presentó una nota protesta exponiendo que : «La Representación Paraguaya ante el Parlamento del Mercosur, reivindica los legítimos derechos de nuestro país y considera que estas razones fundamentan la emergencia de una causa nacional que debe ser honrada en todas sus etapas, por tanto exhorta al Gobierno Nacional a negociar con firmeza, sin concesiones denigrantes ni excepciones injustificadas, en el relacionamiento con la Argentina; caso contrario, el pueblo paraguayo, en su calidad de soberano y mandante de las autoridades constituidas, podrá pacíficamente y a través de sus órganos competentes exigir al Gobierno a frenar de inmediato, en el estadio que fuere, el polémico proyecto Aña Cua, que además reiteramos en ningún caso podrá avanzar sin la intervención del Congreso Nacional».

Por este motivo, el bloque sudamericano quedó ahora conformado por el tándem Argentina-Venezuela (para muchos, «Argenzuela»), junto con Brasil y el Uruguay.. «Tenemos un compromiso democrático fundamental», disparó la mandataria brasileña Dilma Rousseff al asumir la presidencia, completando: «Debemos respetar la manifestación de los legítimos intereses de nuestros pueblos».

Aplicando ese criterio, llama poderosamente la atención que ahora se preocupen por las formas de las decisiones políticas. Bajo este pensamiento, también debiera haber sido cuestionado el parlamento uruguayo cuando pasó por encima del soberano y dejó sin efectos la "Ley de Caducidad", oportunamente ratificada por el pueblo en dos oportunidades, incluso exhibiendo mayores porcentajes de votos que los obtenidos por Fernando Lugo para alcanzar la presidencia.

Tal vez hubiese sido más productivo que, con anterioridad al juicio de tres horas, los cancilleres se hubieran tomado el trabajo de analizar desde cuándo el ex mandatario Lugo se fue apartando de las normas y de la legalidad.

Al ahora destituído líder comenzó a horadar su propio gobierno el 15 de agosto de 2008 cuando, en medio de los festejos de su asunción al poder, se dirigió hasta el Departamento de San Pedro -su antigua sede episcopal- para firmar cinco acuerdos con Hugo Chávez Frías.

Nadie en Cancillería había revisado ni comentado mayormente sobre los acuerdos. A la postre, cuando el propio Lugo publicó el contenido, el congreso quedó paralizado: uno de los referidos acuerdos ponía el agua dulce del Paraguay en manos de oscuros «técnicos» venezolanos. Lugo jamás remitió esos convenios al parlamento, por lo cual nunca fueron ratificados.

A posteriori, y aunque el tema parezca superficial -pero importante para el pueblo-, Fernando Lugo decidió, unilateralmente, prohibir el tradicional rally Trans Chaco, programado para llevarse a cabo el mes de septiembre. Más tarde, la reacción popular logró que el evento tuviera lugar en el mes de noviembre.

Tiempo después, informó a través de la prensa al vicepresidente de la república que su égida quedaría bajo la supervisión del Jefe de Gabinete Civil, Miguel López Perito. El vicepresidente, con lógica indignación, replicó: «Yo no recibo órdenes de funcionarios nombrados a dedo. Fui electo por el mismo numero de votos del Presidente».

La carrera de bloopers jamás tuvo pausa. El hoy destituído presidente ordenó verbalmente la reunión de jóvenes políticos de izquierda en el Comando de Ingeniería, bajo el despliegue de retratos de Hugo Chávez, Ernesto Guevara y Fidel Castro. Los jefes militares perdieron sus cargos porque Lugo jamás se atrevió a confirmar por escrito que él había ordenado abrir los cuarteles. El siguiente tropiezo tuvo relación con el nombramiento de Jefe de Estado Mayor de la Fuerza Aérea, repartición que quedó a cargo de un coronel de dudosa reputación y condenado por contrabando en la Argentina; tema por el cual debió guardar prisión.

Luego, el ex sacerdote se propuso adquirir para "reforma agraria» las tierras del ciudadano brasileño Teixeira, compradas y no completadas en su pago de once millones de dólares. Pero la tasación del gobierno ascendió a U$S33.000.000; los «campesinos» luguistas querían el terreno por tener una reserva forestal que la ley prohibía entregar como vivienda.

La humillación a su aliado de coalición el Partido Liberal Radical Auténtico alcanzó su cénti cuando Fernando Lugo se negó a cumplir con el pacto de 2008, que proponía que una figura liberal encabezara la boleta del 2013.

Luego de la ahora conocida masacre de Curuguaty, nombró como ministro de Interior a un funcionario perteneciente al Partido Colorado, su principal adversario en 2013, y premió con la Jefatura de la Policía Nacional al comisario que no supo proteger a su personal, permitiendo ser masacrados por los violentos «carperos», viejos conocidos en su rol de usurpadores de propiedad privada. Cuando se le sugirió que no recibiera en Palacio de Gobierno al líder de los «carperos» -buscado por la policía y con orden de detención-, Lugo contestó «Yo recibo a todos los paraguayos y las paraguayas.»

Fue en esa instancia que Lugo terminó por colmar la paciencia de sus aliados y el Partido Liberal optó por retirarse de la coalición: renunciaron los ministros de ese sector y el espacio político decidió apoyar el fulminante juicio contra el mandatario. Proceso del cual hoy nadie duda que fue absolutamente constitucional.

Hemos contabilizado aquí algunos de los errores épicos del destituído jefe de estado, en el transcurso de su presidencia. Desde luego que no hemos hecho alusión a sus vínculos con la guerrilla colombiana de las FARC, el affaire de las petrovalijas, y otros numerosos e igualmente delicados ítems.

Probablemente, hubiese valido la pena que los cancilleres reunidos en la provincia argentina de Mendoza conocieran la totalidad de esos episodios. Como también hubiese sido valioso que aquéllos se interiorizaran en el suculento negociado confeccionado entre el propio Hugo Chávez Frías y Fernando Lugo, y que abarcaba la venta de petróleo de Venezuela a la nación guaraní.

En la República Oriental del Uruguay, mientras tanto, el Canciller Luis Almagro (suponemos que siguiendo instrucciones del presidente José Mujica) llevaba adelante un tour mediático y mentía a la ingenua oposición en Montevideo. Diciendo que no se iba a permitir tratar el ingreso de Venezuela al Mercosur en estas circunstancias. La oposición política uruguaya olvidó, en el camino, las mentiras de Almagro respecto de las coimas/sobornos en el tema del dragado, y perjuró que el pliego de la licitación para la profundización del dragado del canal Martín García ya se encontraba aprobado. No obstante, del pliego nada se sabe hasta este momento. Como en alguna ocasión lo hemos señalado, es mucho más probable que el Uruguay obtenga la sede del Mundial de Fútbol en 2030 antes que la obra del canal se vea completada.

En rigor, nadie conoce qué sucedió exactamente a lo largo de aquellas casi cuatro horas que demoró en comenzar la «cumbre» de Mendoza. Aunque cabe imaginarlo, pues el Uruguay no obtuvo ningún logro. Lo que tuvo lugar allí no fue otra cosa que una compraventa de votos, y los resultados pueden verse ahora en las resoluciones.

Nadie sabe cómo y porqué se aprobó el ingreso de Venezuela al Mercosur. Del mismo modo, se desconoce si las valijas del canciller de la República Bolivariana fueron convenientemente revisadas mientras hacía una parada en territorio argentino. No se sabe, tampoco, si su equipaje pudo revisarse en territorio uruguayo.

En otro orden, las fotos publicadas por la prensa exhiben a la presidente argentina entregando un retrato de Chávez a Maduro. La totalidad de los presentes aplaudía en ese preciso momento, menos José Mujica, quien apareció con los brazos en las espaldas. ¿Acaso se estaría arrepintiendo de la traición cometida en perjuicio de su pueblo? O -quién sabe-, a lo mejor ya habría comenzado a temer ante una posible «Primavera Latinoamericana» que perfectamente podría derribar a la «izquierda mortadela» que lo sostiene, tan distante de los radicales.

¿Estará dispuesto el Señor Presidente José Mujica a continuar comportándose de manera genuflexa ante Cristina Elisabet Fernández Wilhelm de Kirchner y el chavismo, arriesgando la estabilidad financiera y la que compete a los depósitos de extranjeros en Uruguay? ¿Se encuentra dispuesto a poner en peligro su relación con la «izquierda caviar» de su gobierno, que (des)maneja la economía del país?

¿Acaso no percibe Mujica que el gobierno de la República Argentina ya se esboza en una verdadera molestia para América Latina y el Mercosur (particularmente para Brasil) y que ya es imposible planificar nada en conjunto? Como ya lo hemos mencionado en anteriores oportunidades (aún cuando la oposición no recoja el consejo): para conocer la verdad, no es necesario escuchar al Presidente Mujica cuando habla. Solo basta leerle los labios.

■



Jorge G. CASTAÑEDA
Ex ministro de Relaciones exteriores de México. Escritor.

El porqué del voto mexicano

Siguen pendientes respuestas a muchas preguntas sobre la jornada electoral del 1º de julio. La primera, por supuesto, tendrá que recibir cabal respuesta del IFE y luego del Tribunal: quién y por cuánto ganó. Pero otras merecen un intento de respuesta desde ahora.

Primero las encuestas, que deben ser divididas en dos: aquellas realizadas a pocos días de la elección y las de salida el mismo día 1. Sobre las primeras, acertaron prácticamente todas en el orden de los contendientes, pero la mayoría sobreestimaron al PRI por casi 5 puntos en promedio y subestimaron a Andrés Manuel López Obra-



dor en un par de puntos. Hace ocho días dije en estas páginas que la ventaja de Enrique Peña Nieto sería de entre 8 y 12 puntos, son siete. También que AMLO quedaría segundo, pero con un margen menor a los 6 puntos con los aventajó a Josefina. Pensé también que el PRI tendría mayoría en el Senado (está a un par de escaños) y que tal vez la conseguiría en la Cámara, quizás éste fue mi error más importante.

Los encuestadores darán su explicación sobre la brecha entre el promedio de sus mediciones previas y el desenlace. Subrayo promedio: algunas se alejaron más, otras se acercaron más. Aventuro unas hipótesis sobre las encuestas previas: sí cambió la preferencia en la última semana por la renuencia final, en particular de los jóvenes, a votar por el PRI; se dio una movilización de votantes menos intensa entre ciertos operadores priístas para no dar a EPN el mandato y la libertad que buscaba; hubo una ligera inclinación hacia AMLO por parte de gente que hubiera votado por el PRI de haber pensado que la contienda era más cerrada; fueron sub-representados los jóvenes «pejistas» en las muestras, no por su peso en la lista nominal, sino dentro del electorado realmente votante; por último, hubo un voto oculto a favor de AMLO, en parte por miedo, en parte por coraje y en parte por vergüenza. Ninguno de estos factores fue suficiente para cambiar el resultado, pero sí pueden explicar la sobreestimación de Peña y la subestimación de AMLO. La explicación sobre las diferencias en las encuestas de salida yace, tal vez, en el ocultamiento del voto y la sub-representación de los jóvenes «pejistas».

A menos de que alguien desmienta esta afirmación, otra vez no sabemos por qué los mexicanos votamos como votamos. Las encuestas de salida arrojan poca información para saber a ciencia cierta las razones del «desastre» del PAN: no sólo el tercer lugar, no sólo a más de 10 puntos del ganador, sino perdiendo la tercera parte de electorado de Calderón en el 2006. ¿Por qué?

Abundan las explicaciones, cada una tan fundamentada como la otra, pero tan carente de sustento en las encuestas de salida. Por mi parte quiero creer que se debe a la guerra de Calderón. Josefina Vázquez Mota fue la candidata de la continuidad de un gobierno monotemático: el combate al narco. Obviamente sobran los contraargumentos: que la aprobación de Calderón es aún relativamente alta; que la fórmula panista de senadores y/o JVM ganaron en estados donde hay más militares y violencia como Nuevo León y Tamaulipas; o que JVM, por una serie de razones personales y partidistas, no fue la candidata que muchos esperaron. Ante estos contraargumentos se puede replicar que se votó contra las autoridades en estados agobiados por la guerra y a favor de las autoridades donde no las hay. Votaron en contra en Nuevo León, Tamaulipas, Coahuila y Veracruz porque ahí gobierna el PRI en condiciones de violencia aterradora; votaron a favor de Mancera en el DF porque la continuidad significa la ausencia de guerra; y votaron contra Josefina a nivel nacional porque equivale a rechazar la continuidad de la guerra de Calderón.

Veremos con más datos (distrito por distrito) cuáles de estas hipótesis funcionan mejor para explicar el desplome panista; sabremos pronto también si de las alternativas que sí se han propuesto a la guerra Peña Nieto adopta alguna, o más bien persevera en el esfuerzo sangriento de sólo combatir la violencia generada por la misma guerra. ■



Mario PIRIZ
Periodista. Escritor

VALORES

Valores culturales de la cosificación de la vida y las personas

Hablar de la cosificación de la vida y de los seres humanos no es secreto para nadie. Se viven momentos históricos de pleno jolgorio de las estadísticas, los números, los indicadores cuantitativos y cualitativos. Una racionalidad irracional crea, fragmenta y alimenta las expresiones más abstractas sobre la vida y las personas, masificando el marasmo alienante.

No es la primera vez, y seguramente no será la última en comprobar que en este sistema de vida basado en el capital, el «dios amarillo», se depura el ejercicio del culto pagano a la mercancía, diosa poderosa que ha logrado la transformación de todo lo humano en algo que se puede comprar y vender. Y no ha sido una operación grosera sino llena de eufemismo, metáforas y sutilezas. Capital y mercancía operando con sutilezas religiosas no solo han impregnado, sino creado toda una cultura con una concepción del mundo y la vida especial y obviamente hegemónica.

Desde fines del siglo XIX cuando el capitalismo ingresa a la etapa industrial produce profundos cambios en la sociedad y la cultura. Clases sociales emergentes como la de los proletarios y burgueses, crean sus propias pautas culturales y sus concepciones de vida y del mundo que concluyeron por caracterizar toda la primera mitad del siglo XX. Y eso no solo en los grandes centros de la producción mundial, sino que se extendió sobre todo el tejido social sin excepción. Aún en nuestros pueblos, parajes y barrios. Fue un tiempo en que valores como el Trabajo se erigieron como horcones de la vida colectiva e individual.

Durante la segunda mitad del pasado siglo, el capitalismo comienza a consolidarse en su fase financiera y junto a ello, nuevos valores culturales, primero en forma incipientes, se instalan en sociedades como la uruguaya. A principios del siglo XX, con el auge del modelo de capitalismo industrial, se producen cambios sustanciales en la estructura social y en la cultura, al menos en occidente. Surge, en forma incipiente el concepto «consumidor» y nuevos conceptos de mercado. Aquel concepto técnico del mercado como espacio físico donde se intercambian, compran y venden bienes y servicios, pierde fuerza y se instaura paulatinamente la sociedad de consumo, «economía de mercado», con un sistema ideológico cultural distinto y funcional a la expansión del capital.

Es el tiempo en que lo «nuevo» sustituye lo «durable». Se produce el advenimiento idolátrico de lo nuevo como progresista y revolucionario. Y el cambio permanente e innovador en las conductas del día a día de las personas y la sociedad. Y como todo proceso cultural dialéctico, se decreta los funerales de lo durable como antítesis de lo nuevo, por atrasar el reloj de la historia, conservador y reaccionario.

Proceso cultural donde emergen nuevas escuelas artísticas y literarias. La burguesía se consolida y produce las denominadas vanguardias artísticas, sembrando allí también, en el espíritu de la sociedad, valores de la incipiente sociedad del consumo, con manifiestos instaurando la idolatría por lo nuevo, el liberalismo individualistas. Es lo nuevo como ideología, ya sea en el campo de la mercancía cultural o simplemente en el mundo de la mercancía general.

Es lo nuevo, el buque insignia de la producción incontrolada de todo tipo de cosas y mercancías. El desarrollo de las tecnologías de la comunicación y la información han posibilitado al sistema globalizado capitalista, en esta primera década del siglo XXI, la producción incontrolada, no solo de mercancías, sino de todo tipo de mensajes, símbolos y signos. La publicidad y propaganda impone lo superfluo como necesidad, lo nuevo y la innovación como paradigma.

El desarrollo del mercado convierte en mercancías simbólicas la sexualidad, los viajes, la música, el cine, las obras artísticas, el libro, la salud, la educación, el cuerpo, la felicidad, la alegría, «el buen pasar», y hasta la solidaridad. La venta de sueños revestidos del nuevo coche, un nuevo pantalón, el nuevo disco compacto (poco importa de quién), el nuevo celular, las nuevas nalgas y senos de silicona-

En síntesis, es la brutal y despiadada embestida de mercantilización de la vida, haciendo de los seres humanos simples máquinas de desear lo insustancial; de la necesidad de lo superfluo; de lo superficial como símbolo; de la ignorancia programada como liberación del conocimiento y la sabiduría; etc.

Detrás de la cosificación de la vida y los seres humanos asoman sin ser invitados los fantasmas de la degradación, la amoralidad, la violencia y los antivalores. No se puede criticar éstos demonios, sin realizar un análisis crítico del sistema que lo abriga. ■

Víctor CORCOBA HERRERO
Abogado. Escritor



ALGO MÁS QUE PALABRAS

El crimen organizado

La oficina de Naciones Unidas contra la droga y el delito, y tantas otras instituciones internacionales, continuamente lanzan campañas contra el crimen organizado. Estos tipos operan siempre al margen de la ley, fuera del control del pueblo soberano, y dentro de unas estructuras complejas para evitar ser perseguidos y castigados como determina el estado de derecho. Son verdaderas mafias sociales que ponen en peligro la seguridad de la especie y el espíritu demócrata. Nos consta que frenar esta amenaza, tan cruel o más que la crisis financiera, representa uno de los mayores retos para la comunidad internacional. Las actividades de estos mafiosos, casi siempre tienen miembros vinculados a órganos de poderadscritos a un código de criminalidad tomado como honor, no sólo practican la venta ilegal de drogas o armas, sino también la trata de personas, las falsificaciones de productos, los delitos medioambientales, o el mismo lavado de dinero.

La situación en el mundo es verdaderamente alarmante. Todo va unido. El deterioro de las formas de convivencia, la gestión de la cosa pública, los fenómenos de corrupción, el comercio ilícito del narcotráfico y de armas, la extorsión o chantaje, el tráfico de órganos, el turismo sexual, el desprecio por la vida de los débiles, y tantos otros escenarios despojados de referencia moral alguna. La violencia que ejercen estos grupos golpea cruelmente a mujeres y niños. La comunidad internacional tiene que actuar con mucha más contundencia ante este tipo de hechos, que se vuelven cada día más cotidianos. Las actividades ilegales de las mafias hay que cesarlas, desestabilizan países y regiones enteras, poniendo en riesgo la paz en el mundo. La misma corrupción estimula la desigualdad y la injusticia, es un atentado en toda regla contra el progreso social que todos nos merecemos como ciudadanos del mundo.

Desde luego, el crimen organizado, que no conoce fronteras, adopta muchas grafías y caracteres, todas degradantes para el ser humano. Es un factor destructivo que corroe las instituciones y dificulta cualquier acercamiento humano. Lo cierto es que somos testigos de más y más actos de violencia financiados por multitud de mafiosos, a los que habría que aplicarle la normativa internacional, mediante acciones concertadas que detengan estas amenazas crecientes que hoy nos desbordan. Nadie debería poder evadirse de la justicia en mundo global. He aquí la gran asignatura pendiente.

Está visto que las redes criminales trascienden fronteras, lo que exige el deber de los países de organizarse y de trabajar unidos, puesto que mientras prevalezca en sus elevados índices actuales la marginación, el desarraigo, la desesperación, saldrán fortalecidas las redes del crimen organizado. Los ciudadanos de este mundo no podemos consentir que las violaciones a los derechos humanos se sigan produciendo y las autoridades no hagan apenas nada por evitarlo. Por consiguiente, considero que es tiempo de actuar y de no ceder a las presiones, guiados por una ética universal como horizonte, sabiendo que la búsqueda de este actuar en común nos concierne a todos, sin excepción alguna. La idea de que "no hagas a otro lo que no quieras que te hagan a ti", resume el objetivo a alcanzar. Que cada uno tome conciencia de su responsabilidad urgente. ■



Carlos Alberto MONTANER
Escritor y periodista cubano.
Fuente: http://www.elblogdemontaner.com



Diez libros contra la idiotez política

Tiene cura la idiotez política? Puede ser. O tiene alivio, pero nunca se puede garantizar que no habrá recaída. En el 2007, junto a Álvaro Vargas Llosa y a Plinio Apuleyo Mendoza, con prólogo de Mario Vargas Llosa, escribí varios capítulos de un libro titulado El regreso del idiota. Era la continuación, una década más tarde, del Manual del perfecto idiota latinoamericano, libro que había sido un bestseller, pero en el que nos equivocamos cuando vaticinamos el fin de la insensatez política en nuestro continente.

Éramos unos ilusos. En 1999 Hugo Chávez había ganado unas elecciones en Venezuela y con ese hecho lamentable quedábamos absolutamente desmentidos: el idiota político estaba vivo, lleno de energías y dispuesto a repetir por enésima vez los mismos disparates de siempre. Tras el coronel venezolano llegaron Rafael Correa al Ecuador, Evo Morales a Bolivia y regresó Daniel Ortega a la presidencia de Nicaragua. La idiotez política se había convertido en una epidemia.



El último capítulo de El regreso del idiota recomienda 10 libros que deben servir de vacuna eficaz contra los disparates que suelen divulgar o defender en las filas de esa izquierda carnívora latinoamericana (hay otra, dulce y vegetariana, como la de la señora Bachelet, con la que se puede convivir armónicamente). A continuación los 10 libros que entonces recomendamos. Mantienen toda su vigencia:

1. Camino de servidumbre (1944). Por Friedrich A. Hayek. Premio Nobel de Economía, economista y jurista austriaco, sobre los peligros del colectivismo y cómo esa tendencia estatista conduce al autoritarismo.
2. El cero y el infinito (1940). Por Arthur Koestler. Escritor húngaro-británico. Un ex agente comunista cuenta, en forma de novela, las tribulaciones y las contradicciones de un camarada purgado por Stalin.
3. Del buen salvaje al buen revolucionario (1975). Por Carlos Rangel. Un brillante ensayista venezolano desmonta el victimismo de la izquierda latinoamericana y denuncia los disparates de la Teoría de la Dependencia.
4. La acción humana (1949). Por Ludwig von Mises. Economista austriaco. Un excelente libro de texto. Explica cómo funciona realmente la economía y desmiente que ésa disciplina sea una ciencia derivada de las matemáticas. La economía depende de las decisiones individuales y éstas son producto de la psicología y de la información.
5. La sociedad abierta y sus enemigos (1943). Por Karl Popper. Ensayista y pensador austriaco. Un análisis de las utopías y del daño que éstas le hacen al género humano. Un libro fundamental para explicar por qué el fascismo y el comunismo, dos primos hermanos, han contribuido a crear los peores mataderos de la historia.
6. El nacimiento del mundo occidental: una nueva historia económica (1973). Por Douglas North (Premio Nobel de Economía) y Robert Paul Thomas, norteamericanos. Los autores explican cómo y por qué Occidente y no China se convirtió paulatinamente en el centro del desarrollo y la prosperidad en el planeta. La respuesta estaba en las instituciones de derecho creadas en Occidente.
7. El capital humano (1975). Por Gary Becker, Premio Nobel de Economía. Norteamericano. Aporta una visión sociológica de la economía y demuestra el papel de la educación individual en el desempeño colectivo de la sociedad.
8. Libertad para elegir (1976). Por Milton (Premio Nobel de Economía) y Rose Friedman, su mujer. Norteamericanos. Es una razonada defensa del mercado y del surgimiento de un Derecho generalmente olvidado: el de elegir lo que queremos con nuestro dinero sin que el Estado o los grupos de poder nos impongan sus gustos y creencias.
9. El conocimiento inútil (1988). Por Jean-François Revel. Ensayista francés. Revela cómo las mentiras y las explicaciones absurdas continúan vigentes pese a los desmentidos de la realidad. De alguna manera esta obra sirve para entender la terquedad ideológica de muchos latinoamericanos indiferentes ante los desastres del estatismo.
10. La rebelión de Atlas (1957). Por Ayn Rand. Ensayista, narradora y filósofa ruso-americana. Defensora a ultranza del individualismo y enemiga del colectivismo en todas sus formas. Esta novela, muy didáctica y voluminosa, recoge la esencia de su pensamiento. ■



Alberto MEDINA MÉNDEZ
Periodista argentino.
albertomedinamendez@gmail.com

Procesar el duelo

Muchos esperan que Europa y EEUU, como tantos otros países que han elegido creer en las mieles de la economía del bienestar, resurjan desde las cenizas como por arte de magia.
Con diferentes matices de gravedad, cada una de estas naciones viene transitando ese camino que los hace deambular de crisis en crisis, aplicando recetas que no van al fondo de la cuestión con resultados absolutamente esperables.
Durante décadas han creído, y aun persisten en esas ideas, que el Estado puede resolver todo, o casi todo, que el mercado es insensible y sobre todo insuficiente, y que la receta del intervencionismo solucionaría lo que sea necesario solo con algo de sentido común aplicado.
Bajo el paradigma de que el mercado es meramente una utopía, construyeron una propia, esa en la que el estado es eficiente, honesto y capaz de resolver, con más humanidad que nadie, todo lo que el orden espontaneo dispone con la crueldad que le asignan.
Eso no solo no ocurrió nunca, sino que nada muestra que pueda suceder alguna vez, porque esa teoría parte de una premisa equivocada, que es la de suponer que alguien, un individuo especial, iluminado o un conjunto de ellos con los mismos talentos, dispone de la suficiente capacidad para comprender la complejidad del comportamiento humano y para reemplazar a los ciudadanos en su búsqueda de la felicidad.
Semejante osadía no existe, no forma parte de mundo real, es solo una caricatura de la realidad, donde se mezcla una ingenuidad suprema con una perversidad conveniente que algunos alimentan con marcado interés.
Por un lado está el infantilismo de creer en esa posibilidad, y su contracara funcional, esa turba de atrevidos, postulantes a inspirados, que con una soberbia evidente y poco disimulada, intentan erigirse en protagonistas de esa casta superior, capaz de decirle a la sociedad lo que debe hacer con sus vidas para conseguir la tan ansiada felicidad.
Todo esto está lejos de la racionalidad, por la simple razón de que el ser humano, es cambiante, dinámico, porque el mundo muta, y eso es lo único realmente permanente en nuestras vidas.
Intentar resumir esa complejidad, como si se tratara de colocar información en una computadora para que arroje un resultado único, homogéneo, uniforme, capaz de satisfacer a todos, es desconocer la esencia de la humanidad.
Los países, que girando en círculos, creen poder rescatar algo de aquella visión, seguirán transitando este eterno andar, sin encontrar la solución. Ellos no comprenden que ese modelo no sirve, nunca fue útil, jamás fue lo que parecía, solo produjo ese efecto placentero por algún poco tiempo, amparado en todo lo que artificialmente puede construirse.
Como toda fantasía, dura un tiempo. En algún momento se cae en la cuenta de que se trata de una parodia, un gran montaje, solo una falacia con buen aspecto. Y no está mal que se haya creído en "espejitos de colores".
Después de todo, de las experiencias también se aprende, o debería aprenderse al menos. Lo que no resulta razonable es seguir creyendo en lo mismo, luego de tantas evidencias indiscutibles.
La historia del "estado del bienestar" ha llegado a su fin. Tanta manoseo tiene consecuencias, las que se ven todos los días, y lo saludable es hacerse cargo de ellas, y no negarlas caprichosamente, solo porque no encajan con las presunciones de quienes han decidido creer en sus dogmas sin cuestionarlos.
Si el mundo pudiera ser manipulado con éxito todo el tiempo, pues ya habríamos encontrado la fórmula de la felicidad. En realidad no existe tal cosa como esa receta, pero sí existe la posibilidad de que cada uno de modo individual ejerza ese derecho a buscar la felicidad en libertad, haciéndose cargo de aciertos y errores.
El estado del bienestar, ya tiene certificado de defunción, por mucho que se resistan los burócratas e ideólogos de esta visión, quienes a su vez son los principales beneficiarios de que la sociedad siga apostando por esto, ya que sus ingresos personales dependen directamente de que los ciudadanos, repletos de ingenuidad, sigan creyendo en esta fantasía.
Va siendo tiempo de dar vuelta la página. No saldrán jamás de estas crisis cíclicas, si no resuelven los temas de fondo. Con pequeños ajustes, con meros cambios mínimos, no se obtendrán resultados satisfactorios, ni se encontrará el rumbo.
Pero como en todos los órdenes, cuando se tiene una pérdida, es momento de enfrentarla y superarla. Es importante analizar lo que pasó, para entenderlo, pero fundamentalmente para no repetir los errores.
Estos países ya han probado, un estado enorme, múltiples funciones en manos públicas, manipulación monetaria, intromisión permanente en las variables económicas, restricciones a las libertades individuales, en fin mucho de lo que parece moneda corriente en casi todo el planeta.
Estas naciones están en problemas, y no saben cómo salir, porque no terminan de enterrar su fracaso. Mientras tanto otras sociedades, como las nuestras, se encaminan hacia ese mismo destino, con un gasto público creciente, haciendo apología de la heterodoxia y un culto al estatismo.
Lo cierto, es que pueden retomar el sendero, pero lamentablemente, por mucho que se postergue la decisión, esto no culminará hasta que no toquen fondo y cambien profundamente sus convicciones. Eso solo ocurrirá cuando decidan procesar el duelo. ■



Pedro BORDABERRY
Abogado. Senador.

Vázquez se volvio a equivocar

En estos días se cumplieron diez años de la crisis económica y financiera que afecto a nuestro país en el 2002.
Momentos duros y aciagos en los que la devaluación del Brasil, primero, la llegada de la Aftosa y la crisis política, económica y financiera de Argentina después, nos pusieron a prueba como Nación.
Los especialistas coinciden en que la del 2002 fue la peor crisis económica de la historia del Uruguay.
El momento crucial de ese entonces fue cuando desde el Fondo Monetario Internacional se propuso que Uruguay siguiera el camino de Argentina y declarara el "default".
Eso era sencillamente no cumplir con las obligaciones que tenía el país con sus acreedores.
El Presidente y el Ministro de Economía de entonces se negaron a ello. Afirmaron que eso sería un quiebre institucional que afectaría a un país que siempre había cumplido con sus obligaciones.
En ese momento una sola persona se puso del lado del Fondo Monetario y sugirió seguir el camino de Argentina, pidiendo el "default": el Dr. Tabaré Vázquez.
Para Vázquez había que seguir el camino de Argentina y la política del entonces Ministro Atchugarry era "neoliberal".
Analistas de todos los Partidos hoy coinciden en que la resistencia a hacer lo que pedían el FMI y Tabaré Vázquez fue el punto de partida de la formidable recuperación económica que tuvo el país en los años siguientes y que hoy disfrutamos.
Desde ese momento Uruguay comenzó a crecer a guarismos nunca vistos, llegó la inversión y la crisis quedó rápidamente atrás.
En contraposición a ello, Argentina sigue con crisis financieras, carece de crédito internacional y debió apostar a un desarrollo interno. Al no haber cumplido con sus obligaciones son pocos los que confían en ella.
Esta semana que terminó, el Dr. Tabaré Vázquez, salió en apoyo del Cr. Astori y la solución que los Ministros Lorenzo y Pintado idearon para Pluna S.A..
Fue coherente con lo que hizo en el 2002: volvió a aplaudir el "default".
Es que la ley de salida para Pluna S.A. que aprobó el gobierno de Mujica equivale a un default. Lo que hace es justamente desplazar a los acreedores privados de su derecho de cobro y poner en su lugar al Estado uruguayo.
De acuerdo con la ley que estaba vigente hasta esta semana, el Juez del concurso de Pluna S.A. tenía que cancelar la hipoteca sobre los aviones que beneficiaba al gobierno.
Eso significaba que los que cobrarían todos sus créditos eran los trabajadores y los acreedores sin privilegio (como los que compraron pasajes, los ahorristas que invirtieron en fideicomisos, los taximetristas, el



concesionario del Aeropuerto, los que brindan servicios de tierra, etc).
Pero el Frente Amplio resolvió modificar esto. Lo hizo para asegurarse el cobro del crédito del gobierno a costa de los derechos de los ciudadanos.
Afectó la seguridad jurídica mediante un acto legislativo de dudosa constitucionalidad.
Al apoyar al Cr. Astori, el Dr. Vázquez expresó que era él quien se había equivocado al darle Pluna al Sr. Campiani sin licitación y garantizando el 100% de los créditos.
Al hacerlo, como hace diez años volvió a apoyar el que el Uruguay no cumpla con sus obligaciones.
Se volvió a equivocar.
La decisión de honrar las deudas, respetar el orden jurídico y cumplir con las obligaciones que se tomó en el 2002 fue la semilla que permitió el crecimiento económico de todos estos años.
Esperemos que la semilla de incumplimiento, modificación del régimen y no pago de las obligaciones que acaba de tomar el Frente Amplio esta semana, no tenga el efecto contrario. ■

Le mer estebe serene…. Elberse de astori pere les estupidez urugueyes

El Estado uruguayo le pagó a Paul Elberse un millón de dólares por «hacerle gancho» con Matías Campiani

José Luis ITUÑO

La verdad es que en estos días el tema PLUNA me tiene cansado (por no decir podrido), pero me ha llegado hoy una información, que si bien no es secreta, es bueno recordarla y que tiene que ver con un personaje holandés llamado PbeaulElberse y de cómo Matías Campiani llegó a la ex –Pluna.

Según se ha sabido por boca de algunos dirigentes del propio Frente Amplio (el senador comunista Eduardo Lorier por ejemplo) el gobierno del presidente Tabaré Vázquez a través de Astori, que entonces era ministro de Economía, recurrió al broker Paul Elberse, uno de los responsables de la compañía Ficus Capital, para que «encontrara» un inversor interesado en la compañía aérea uruguaya.

En forma inmediata este banquero holandés Elberse quien trajo a Matías Campiani a Uruguay, un hombre de magros antecedentes empresariales (que incluyen un triste pasaje por Uruguay) y muy lejos del negocio de los aviones.

En ese momento el gobierno del presidente Vázquez, el entonces ministro de Economía Astori y el de Transporte, Víctor Rossi, aceptaron alegremente la propuesta de Elberse, abrazándolo y recibiendo a Matías Campiani con champagne y canastitas de caviar.

Sin licitación, sin preguntas, sin un solo dato de Campiani y sus allegados.

Según se dijo, en ese momento el señor Paul Elberse le cobró al Estado uruguayo por presentar a Campiani un millón de dólares, pero ahora hay que perdonar a Astori porque «se equivocó» según escribió en el portal uy.press.

¿Cómo fue posible que Astori seleccionara a Elberse para esa tarea? ¿Cómo fue posible que el presidente Tabaré Vázquez lo aceptara? ¿Es que acaso sufrieron una poderosa amnesia que les hizo olvidar los antecedentes de este banquero nacido en Holada y engordado en Uruguay? Esa es una de las grandes preguntas que nadie del Frente Amplio ha logrado responder hasta el momento.

Sueldo presidencial

El joven «empresario» holandés Paul Elberse apareció en la escena uruguaya de la nada en 2002, como vicepresidente y gerente general del entonces Nuevo Banco Comercial, propiedad del estado uruguayo, designado por el entonces ministro de Economía Alejandro Atchugarry, quien dijo en julio del mismo año en el Parlamento uruguayo que el sueldo que percibiría Elberse sería de 20 mil dólares, con premios para él y Gustavo Licandro (presidente del NBC) vinculados al «éxito de su gestión». Lo más patético del caso es que quedaba habilitado para auto adjudicarse los premios a sí mismo.

Meses después y en plena crisis uruguaya, corralitos financieros y miles de trabajadores despedidos o en seguro de paro, que el holandés más inteligente de todos, Elberse estaba cobrando 35 mil dólares mensuales.

Con la crisis golpeando fuerte en Uruguay, el banquero tuvo un poco de pudor y pidió por carta al gobierno de Batlle que no divulgara su salario oficial, pero el ministro frenteamplista del Tribunal del Cuentas Ariel Álvarez, informó que entre abril y julio de 2003 el banquero había cobrado más todavía: 180.000 dólares (45.000 dólares por mes, en promedio) .

Rossi enojadísimo con Elberse

Uno de los que más puso el grito en el cielo en ese momento contra Elberse y sus 45 mil dólares mensuales en medio de la crisis, fue el entonces diputado Víctor Rossi quien denunció en el Parlamento ante el ministro de economía Isaac Alfie, que los haberes de Elberse eran «excesivos e inconvenientes».

Las denuncias, los ataques de la oposición, la gente suicidándose con su plata en las Islas Caimán y la reacción de Alfie solicitándole al magnífico broker holandés la renuncia, ni mella le hicieron al hombre de los tulipanes que se mantuvo pegado en su carguito con siliconas esperando el despido leyendo el diario y tomando café.

Y vino el despido. Alfie no tuvo más remedio que mandarlo de nuevo a Holanda a cosechar tulipanes, una medida aplaudida por Rossi considerando que Alfie estaba «en el camino correcto».

Como estaba previsto y sin importarle un pepino la crisis uruguaya ni los miles de trabajadores que quedaban en la calle, el señor Elberse reclamó que se le pagarán 3.5 millones de dólares, por concepto de haberlo despedido antes del año.

En 2004, con los votos favorables de Arturo Caumont e Ignacio de Posadas y el voto negativo de Julián Moreno (Tribunal creado a esos efectos) Elberse se fue con 1,2 millones de dólares de indemnización por despido.

El interés nacional de Astori

Ya en nuestros días, el vicepresidente Danilo Astori, justificó en su carta haberse equivocado con el tema Pluna «buscando una salida pensando en el interés nacional».

¿O sea salvar a la patria con una persona como Paul Elberse a quien el Estado uruguayo le volvió a pagar casi un millón de dólares por llevar a Campiani desde el aeropuerto hasta el edificio de Pluna y presentarlo?

Realmente estoy considerando que los 3 millones de uruguayos, salvo Astori y Rossi somos todos estúpidos.

Rossi antes diputado querellante contra Elberse y ahora a los abrazos con el banquero «salvador de Pluna». Insólito parece aquélla película de Abbot y Costello «Quien está en primera base, Cual esta en segunda base, Como está en tercera base…»

Alguien deberá explicar a los uruguayos tanta estupidez junta, tan chaplinezco comportamiento, y cómo con el pedigreé de Paul Elberse y su tristemente célebre pasaje por nuestro devastado Uruguay en 2002, ahora se le pagó un millón de dólares por presentar a quien se encargó de fundir a Pluna.

■





Julio María SANGUINETTI
Periodista. Abogado. Presidente de Uruguay 1985/ 1990 y 1995/2000. FUENTE: diario El País

Marihuana y sentido común

El planteo de legalización de la marihuana que lanzó nuestro gobierno tuvo, como era de esperar, una repercusión internacional realmente resonante. Asumir el rol del primer Estado narcotraficante asombró a muchos. Otros se quedaron simplemente en la legalización y lo vieron con simpatía. Casi todos opinaron sobre titulares, sin analizar el contenido y el contexto insólito de la propuesta, brindando opiniones a veces extravagantes por lo alejadas de nuestra realidad.

El debate nacional, por su lado, ha ido decantando y luego de dos semanas en el exterior, advierto que han ido quedando definidos aspectos fundamentales.

La unanimidad de profesionales del tema ha dejado en claro que no tiene el menor sentido pensar en legalizar la marihuana como posible método para alejar de su adicción a los consumidores de pasta base. O sea que la introducción del tema dentro de una propuesta de seguridad pública se ha revelado como una improvisación sin el menor fundamento.

Otra conclusión sin atenuantes es que el Estado uruguayo estaría violando compromisos internacionales asumidos. La Convención de Viena, ratificada por ley uruguaya, lejos de autorizar una deriva como la propuesta, obliga a los Estados parte a calificar como delito la producción y distribución de tales sustancias.

El Mecanismo de Evaluación multilateral de OEA, por su parte, nos compromete a ejercer una vigilancia activa para impedir su difusión.

También se ha reconocido, como lo está en el mundo entero, que la marihuana es nociva para la salud. En algunos países incluso ha sido llevada a la categoría mayor de droga, tomando en cuenta el resultado de investigaciones que, con la perspectiva del tiempo, han podido evaluar sus daños como no ocurría anteriormente. En otros ámbitos no se llega a conclusiones tan drásticas, pero nadie -nadie en serio por lo menos- niega que es dañina.

Estas tres conclusiones claras y hoy indiscutidas, nos llevan a un simple razonamiento de buen sentido. Cualquiera sea el camino que adoptemos, ¿no es imprescindible realizar una muy amplia e inteligente campaña para desalentar el consumo de marihuana? Si se llegara a legalizar, con el consiguiente riesgo de elevación del consumo, ¿no estaríamos obligados como sociedad a advertir sobre sus riesgos e intentar, por todos los medios posibles, reducir esa difusión?

Habiéndose obtenido razonables resultados con el consumo de tabaco, más amplio e históricamente arraigado en nuestra civilización, ¿no cabe pensar en algo análogo para esta droga que se aproxima a los jóvenes con una atrayente aureola de rebeldía y libertad? Aun sin entrar al debate de la legalización, que, aunque en retroceso, persiste en el mundo; aun sin discutir sobre el disparate de la producción por el Estado o su compra para posterior distribución; alejándonos incluso del irreal mecanismo propuesto, que comienza con un impracticable registro de consumidores, ¿no piensa el gobierno que debería hacerse algo para que los jóvenes reciban información adecuada y la población en general elementos de juicio científicos sobre las consecuencias de la marihuana? ¿O es que además de legalizar vamos a propiciarla?

En lo personal no nos resignamos a que bajar los brazos sea lo mejor, simplemente porque el consumo ha crecido y es popular en ciertos sectores de la juventud. Pero aun sin introducirnos en ese debate, ¿no se advierte que es groseramente contradictorio con un enfoque responsable de la salud emplear todos los medios que se han usado contra el tabaco y al contrario instalar el permisivismo sobre este otro vicio?

En el caso del tabaco se ha tenido que luchar con un prestigio tradicional, con un consenso histórico que se instaló incluso cuando no había conciencia de la magnitud de sus males. En nuestra juventud ni idea teníamos del potencial cancerígeno del cigarrillo.

Pese a todos esos inconvenientes, se ha avanzado mucho en la limitación del tabaco. Los médicos y educadores, en general, han sido un auxiliar notable en esa labor. Hecho todo lo que se ha hecho contra esa ese vicio, muy maligno pero que -en todo caso- no cambia la conducta del fumador, ¿no se propone nada en serio para dejar en claro que la marihuana no es algo deseable?

En estos días, el mensaje subliminal que flota en el ambiente es que consumir marihuana es algo normal y hasta deseable. Es lo que hemos observado en muchos países en los que se legalizó el consumo y más tarde retornaron -o están retornando- ante su expansión. Ya que el gobierno se jacta de su valentía en instalar el tema en el debate nacional, lo primero que debería hacer es explicar, clara e inequívocamente, que legal o ilegal, no es un buen camino recurrir a esas drogas.

■

Javier BONILLA
Periodista

Los hijos de PLUNA....

Mientras Aerolíneas hace su juego, la FAU, la Dinacia(y hasta los abogados del MTOP!!) imponen algo de racionalidad a Pintado en la Junta de Aeronáutica Civil…

Provocando la hilaridad general, días atrás, cuando casi afirmaba que su participación era la garantía de arribar buenos acuerdos con los despojos de Pluna, porque "el iba a encabezar las negociaciones", el pintado ministro Pintado- probablemente sin querer- luce como el fiel escudero de Aerolíneas Argentinas, dificultando cualquier otra candidatura para unir Montevideo y Punta del Este con Aeroparque…

Muy suelto de cuerpo había dicho que empresas como BQB, "vivieron pidiendo esas rutas y el gobierno vive diciendo que no", como si esta negativa- hoy a Bqb, ayer a U-Air, Travel Air, Air Class o Aeromás- fuera una de las iniciáticas siete virtudes teologales…

Aerolíneas, ni lerda ni perezosa , además de aumentar sus frecuencias de Puente Aéreo, e intentar bloquear a Sol y Bqb, triplicaba el precio de los pasajes entre Uruguay y Argentina (Lan, Tam y Gol hacían otro tanto desde Chile y Brasil, mientras Sol Paraguay solicitaba rápidas rutas hacia Montevideo…). Talvez mañana Aerolíneas Argentinas quiera reeditar su vuelo diario Ezeiza/Montevideo/ Porto Alegre, u otros anteriores de largo alcance…

No obstante, Pintado, en Boiso Lanza, en una agitadísima reunión de la Junta Aeronáutica Civil-con gritos y todo…- insistía, tras larga cháchara vacía, en solo otorgar las frecuencias ociosas de la ex Pluna después del/los (porque, de tanto propagandear el segundo quien va a querer venir al primero..) remate/s, y confirmarlas en 180 días, cual si aeronáuticamente estuviéramos en el mejor de los mundos del Dr. Pangloss.

Como será la cosa, que hasta se extraña la cintura de Antifaz Rossi, por el momento bastante tranquilo-cuando tendría que estar en la tapa de todos los diarios, Pluna mediante- talvez por haberse acercado en las internas frentistas al camarada Castisshhooo

El subsecretario de Turismo se mantenía en absoluto silencio -no se sabe si por no saber adonde rajar o por su asombro ante los balbuceos de Pintado…-(mientras sus asesores , callados, seguro se pelaban por hablar) los voceros de la FAU y las autoridades de Aviación Civil e Infraestructura Aeronáutica se desgañitaban por hacerle entender a nuestro sagaz secretario de Estado que no tenemos el lujo de la miseria, de disponer de 180 días para otorgar, al menos, las frecuencias regionales más importantes.

Aunque Pintado seguía en sus 13 (14, 15,16…)insistiendo que las normas vigentes le impiden otorgar las rutas en menos de 180 días- y talvez sea verdad, en un contexto normal…-e invocando a su sala de abogados, la FAU y la Dinacia, volvían a explicar al ministro el abc de esta situación. Finalmente, hasta sus asesores letrados dirían a Pintado que estaba equivocado….

En su dictamen, recomendaron otorgar 17 frecuencias a Bqb, ya solicitadas desde febrero pasado, además de analizar la inserción provisoria que la empresa pidió en las 42 restantes, hasta hace poco en manos de Pluna, hoy, casi a prepo, en uso por parte de Aerolíneas Argentinas. Finalmente, Bqb obtuvo 19 vuelos en el Puente Aéreo.

Inteligentemente, para no exacerbar la tirantez-el aire se cortaba con una afeitadora Bic…-la FAU y la Dinacia, sin la oposición del subsecretario de Turismo, que seguía callado (o estaba en un viaje astral?), propusieron continuar esta reunión en seis días, ya con las cosas más claras, para fijar el rumbo.

Por increíble que parezca, en ámbitos oficiales ,muchas autoridades aún desconocían el número de frecuencias rioplatenses efectivamente ratificadas durante su trayectoria por Pluna , y para nada se descarta que, luego de ese encuentro tan movido, hayan solicitado a jerarcas salientes o actuales de Pluna, la cifra exacta, la cual se obtenía con un simple llamado telefónico a la Dinacia….(que pachó? Nenito se enojó y no juega masshh?)

Para sentirnos en clima de sainete total, el PCU de Lorier, aún huérfano de mamá Rusia pero siempre tras un hombre fuerte, propuso interesar a Chávez y que Conviasa participe del remate. Volaremos a Teherán y traeremos a algunos bufarrones de Hezbollah, que acá clientes siempre tienen….

Y lo menos increíble, pero más alarmante, fuentes aeronáuticas oficiales, semanas antes de la crisis de Pluna, la enormemente deficitaria y kirchnerista Aerolíneas Argentinas, demostró interés en nuestra vilipendiada línea aérea.

Siendo Uruguay, sin permiso de nadie, miembro observador del ALBA, con el cuento último de la aero cooperativa sindical no terminaremos creando, cual monstruosa Telesur de los aires, a las Aerolíneas Bolivarianas? No es para reirse! En ciertas cabecitas estatistas y voluntaristas, eso no suena precisamente como una locura.

Yo que la FAU ,metía al Brasilia -y hasta al Bandeirante de Aeromás- en el Puente Aéreo, junto a Bqb. Como dijo Joao VI a Pedro I, "que alguien se ponga la corona antes que un aventurero lo haga…".

■

Pérdida de institucionalidad, debilitamiento de la democracia

Tabaré VIERA DUARTE
Senador de la República. Fue Presidente de Antel, Director de OSE e Intendente de Rivera 2000/05 y 2005/10



El fin de semana pasado, el sector UNA del Partido Nacional, emitió una declaración como resultado de su congreso nacional, en el que denunció el peligro del «régimen totalitario del Frente Amplio, que sólo concibe el ejercicio del Gobierno de un modo autoritario». Hace referencia además a «alarmantes y reiteradas afirmaciones acerca del deseo de obtención del poder total -con dependencia del Poder Judicial y de las Fuerzas Armadas al Frente Amplio- propias de la concepción de gobierno de partido único».

Ese comunicado fue cuestionado luego, por parte de algunos participantes de la propia UNA y de ese mismo congreso, así como también por actores políticos de otros partidos, que lo tildaron de exagerado y de llevar adelante una «polarización» o una «radicalización» que nada bien le hace al país y a su democracia.

Nosotros no queremos entrar en tremendismos simplistas, ni en radicalismos, ni mucho menos causar una falsa alarma a la población. Tampoco queremos ser injustos con el gobierno por más que discrepamos en muchos aspectos de su gestión y acusarlo de lo que no es.

Por lo tanto, no se puede afirmar que en el Uruguay de hoy no hay libertades y que no vivamos en democracia. Pero he dicho en más de una oportunidad que la libertad no es un valor que se pierda de un día para el otro, es generalmente un proceso lento, con muchas etapas de deterioro paulatino.

La democracia, es por otra parte, algo que se construye día a día y no se limita al simple, aunque no poco importante, ejercicio de votar cada cinco años. Y tanto libertad como democracia están directamente ligadas al respeto de las Instituciones y a la plena vigencia del estado de derecho. En ese sentido afirmaba el Dr. Hebert Gatto en su columna del diario El País: «El estado de derecho, como dimensión de la democracia, funciona subordinado a la norma jurídica, expresión de la idea de justicia. Debiendo entenderse por tal, ya determinados valores naturales mínimos, imprescindibles para una ordenada convivencia, ya aquellos principios que todos los seres humanos racionales y razonables deben admitir para interactuar civilizadamente en condiciones de pluralismo. Tal la formidable importancia del derecho, para otorgar sustancia, límites y previsibilidad a la política, superando su discrecionalidad».

Y cuando, el propio Presidente de la República actúa demostrando el poco respeto que tiene a la institucionalidad, llegando a manifestar que «lo político está por encima de lo jurídico» y que de esa forma se resolvió el ingreso de Venezuela al Mercosur, hay una luz amarilla que se enciende cada vez con más intensidad. No se han perdido libertades, aún.

Es grueso tildar al gobierno del FA de totalitario. Pero sin dudas hay un debilitamiento del estado de derecho que debemos denunciar.

La anulación de la ley de caducidad fue un quiebre institucional claro. Se inventó un procedimiento legal inconstitucional que aniquiló con las históricas garantías y lo que es más grave, desconoció dos contundentes pronunciamientos populares.

Se votaron leyes, aprovechando una disciplinada mayoría absoluta en el Parlamento, constituyendo al estado en juez y parte, vulnerando la normativa legal y sin que se les mueva un solo pelo.

Así, la ley de liquidación de PLUNA, más allá de las consideraciones hechas sobre el fondo del negocio, fue la creación de una ley «a medida» que desplaza a acreedores, incluyendo créditos laborales, e impone ilegítimas prioridades en aras de una pretendida defensa del patrimonio estatal.

La suspensión de Paraguay del Mercosur y la inclusión de Venezuela al bloque, violan las disposiciones del Tratado de Asunción y los protocolos de Ouro Preto y Ushuaia y nos expone al ridículo ante tribunales internacionales, destrozando una tradición, que mucho nos honra, de apego y defensa del derecho internacional.

La permanente concentración de poder en la Presidencia de la República que venimos denunciando desde el presupuesto de 2010, tiene un nuevo capítulo en la instancia de la rendición de cuentas, donde se crea la Agencia Nacional de Inversiones (ANI), o sea que desde la Presidencia y sin control parlamentario, se manejará la totalidad de la inversión pública, arrasando con las autonomías constitucionales de los Gobiernos Departamentales.



El dos de julio pasado ingresó al Parlamento el proyecto de ley de habilitación del puerto de aguas profundas en el departamento de Rocha. Nos apresuramos a decir que compartimos absolutamente la necesidad de construir un puerto de esas características en nuestro país. Iniciativa que tiene varias décadas en la agenda de varios gobiernos de todos los colores.

Pero lo que ahora hago es denunciar (ya lo hice en la oportunidad) la inconstitucionalidad del artículo 473 de la ley 18.719 de diciembre de 2010. El mismo dispone, en el literal B, que se habilitan los puertos que cuenten con la aprobación del MTOP que se ubiquen en la costa oceánica del departamento de Rocha entre Cabo Santa María y el arroyo Chuy. En el párrafo final dice, El P.E. promoverá, posteriormente la habilitación correspondiente ante la Asamblea General (numeral 9 del artículo 85 de la Constitución). **Transcurridos treinta días de recibida la solicitud sin que la misma haya sido aprobada o rechazada por la asamblea general, se tendrá por concedida la habiltación.**

Y esto es inconstitucional, el artículo 85 de la Carta, en su numeral 9 dispone que le «compete a la A.G. habilitar puertos» y el Poder Ejecutivo, por imperio de un plazo ridículo para los tiempos parlamentarios, de hecho atropella a otro Poder del Estado. Es materialmente imposible estudiar todo un proyecto técnico, en comisión de ambas cámaras más el debate y la aprobación en ambos plenos en tan solo treinta días.

Estas cosas constituyen un flagrante desconocimiento de las Instituciones, son actos autoritarios que violentan el estado de derecho y que van debilitando a la democracia. Y esto lo vamos a seguir denunciando para que la ciudadanía informada juzgue adecuadamente a un gobierno que da muestras claras de no tener la vocación democrática que dice tener.

■