OPINAR

EDICION 157

«La fuerza de las ideas»

FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

EDICIÓN DIGITAL
1º de agosto de 2012
www.opinar.com.uy

La cultura republicana de controlar para gobernar. Escribe Tabaré Viera

ENTRE EL REPUBLICANISMO DEL CONTRALOR Y LA INMADUREZ DEL PRESIDENTE



CUANDO LA DEMOCRACIA NO ES UNA FOTO







Consejo Editorial

Tabaré Viera Duarte, Ariel Moller, César García Acosta.

Redactor Responsable

TCS César GARCÍA ACOSTA, Río Negro 1192/601

Teléfono: 099.686125

Arte: Wilmar Pereira

Registro MEC Nº 2169/2007, Tomo VI, fs. 388,

Registro de Ley de Imprentas. **Web:** www.opinar.com.uy.

Contactos cgarcia@opinar.com.uy

Gestión Comercial, José L. Ituño jituno@hotmail.com

Editorial

FAMILIA Y SALUD PÚBLICA

La familia, base y eslabón primario de la salud pública

En las buenas o en las malas, el tema salud es como una segunda piel. Siempre presente sustentando cada uno de nuestros actos, aun cuando no se es consciente de ello. La ecuación salud-enfermedad tensa el vivir y por supuesto toda la estructura sociológica independientemente de su tipo. El solo título de la nota muestra la trascendencia del tema, por lo que en su abordaje es de capital importancia destacar la voz de especialistas en la materia. En este caso difundimos lo escrito por el doctor Diego A. Bernardini-Zambrini, de la Organización Panamericana de la Salud Washington DC, Estados Unidos a propósito de la presentación del informe de la OCDE titularo «El futuro de las familias a 2030».

En el referido comentario Bernardini-Zambrini manifiesta:

«- Mucho se ha escrito acerca de fenómenos globales como cambio climático, migración y envejecimiento, por citar un par de ejemplos. No ha sido el caso de la familia, eje central y eslabón primario de nuestras sociedades, sobre la cual poco se ha publicado.

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) acaba de presentar «El futuro de las familias a 2030», un informe con contenidos decididamente claves para planificar mejor la salud pública que viene . El volumen contiene información conocida para quienes hacen práctica clínica o trabajan en organismos o instituciones de salud. Pero tiene además el valor agregado de permitir, con la fuerza de la evidencia, darle pensamiento a lo que se debería hacer o a imaginar el futuro de la planificación, implementación y gestión de políticas públicas para anticipar un escenario que parece bastante claro y complicado a la vez.

La familia extendida, que tanto caracterizó a una época de inmigración europea, representa un modelo en extinción. Como contracara, las facetas que modelan y modelarán las familias del siglo XXI incluyen, entre otras, el aumento en divorcios, viviendas unipersonales, parejas sin hijos y formalización de parejas del mismo sexo. Considerando las dos variables de la dinámica demográfica, el número de nacimientos (en disminución) y la esperanza de vida (en aumento), el panorama es desafiante.

En este escenario, y como factores moduladores, se encuentran una más prolongada educación formal de los jóvenes, una demanda laboral de alta especialización, el incremento en la inserción de las mujeres en el mercado de trabajo, el rol del Estado y sus políticas de protección social como un intento de proteger a los más vulnerables, el delicado equilibrio entre el mercado de trabajo formal e informal y la provisión de cuidados para un mundo que envejece y que cada día estará más poblado de personas mayores que vivirán solas. Las opciones para resolver este intrincado y complejo escenario no parecen fáciles a simple vista. Países como Estados Unidos piensan un modelo de salud inclusivo basado en su reforma sanitaria, mientras que otros —como España— se debaten acerca de dónde «recortar» gastos de un consolidado modelo de bienestar y cobertura universal en salud, lo que vuelve a este desafío una tarea muy compleja «recortar» gastos de un consolidado modelo de bienestar y cobertura universal en salud, lo que vuelve a este desafío una tarea muy compleja.»-

En la búsqueda de soluciones

Como se puede observar, el tema salud penetra la sociedad en toda su integridad y convoca a prácticamente toda la ciudadanía a crear y producir las soluciones idóneas en respuesta a los problemas reales y concretos del entorno en que se vive. El tema, abordado por el doctor Diego A. Bernardini-Zambrini, si bien las referencias son a otros países, para todo buen entendedor es obvio que arroja luz sobre la problemática departamental y nacional de la salud. Planteada asi la situación continúa sosteniendo:

- «Un principio de la planificación sanitaria subraya la importancia de diferenciar entre un problema y una necesidad, donde esta —en contraste con aquel— expresa una diferencia con el estado óptimo, es decir lo que queremos solucionar. Dado que una necesidad de salud provoca una necesidad de servicios: ¿qué necesidades tendrá una sociedad modelada por un nuevo perfil familiar?

El aumento de familias monoparentales o personas viviendo en soledad acarrea un mayor riesgo de caer en la pobreza. Es aquí donde la protección social debe incidir adecuadamente. El fomento del entramado que brindan las redes sociales, las nuevas tecnologías y la solidaridad intergeneracional serán recursos de gran utilidad. Al mismo tiempo, la mayor cantidad de adultos mayores obligará a realizar esfuerzos suplementarios en una asistencia social que brinde cuidados para las actividades de la vida diaria y, en consecuencia, harán falta también nuevos perfiles técnicos asistenciales. El incremento de parejas sin hijos debería llevar a políticas sociales que protejan a quienes los tienen y promuevan a quienes no los tienen.

Así, la planificación urbana debería considerar más viviendas y de menos superficie. La planificación en educación girará en torno a la polarización entre la alta especialización y los oficios de baja capacitación, y sobre todo al fortalecimiento del empleo formal como un modo de hacer sustentable la política social.

¿Quiénes cubrirán desde la salud estas necesidades?

Se necesitarán especialistas, pero además harán falta más médicos para atender los problemas de salud más frecuentes, los que más sufre la gente, lo prevalente en la comunidad —es decir, profesionales que conforman el primer contacto de la demanda, los médicos de familia o atención primaria. También se requerirán cuadros técnicos que estén inmersos en las comunidades y articulen con el nivel de resolución de mayor complejidad. Pero también será preciso educar a la población, construyendo un sentido de responsabilidad que le dé sentido a la explosión de información médica, la «medicalización» y el «alfabetismo médico» que existen hoy en día. Los tiempos actuales obligan a permear la salud a otras dimensiones del conocimiento y disciplinas. Politólogos, administradores, antropólogos, economistas y otros expertos, son hoy y serán cada vez más determinantes en toda política que piense una salud inclusiva y equitativa.

Toda esta ola de transformación torna perentorio un compromiso que trascienda las fronteras de la salud tal como se la ha conocido en los últimos 50 años. Sin dudas ya es hora de una nueva forma de pensamiento para una nueva salud, una dimensión acorde a los nuevos tiempos en la cual se combinen actores tradicionales y otros no tanto, donde estén incluidos todos quienes representan a las nuevas sociedades: la sociedad civil, el sector privado, los gobiernos y otros actores sociales. Pensar en nuevas necesidades y en cómo satisfacerlas es prever. Pensar en las nuevas formas de constitución familiar será, de alguna manera, pensar por extensión en una nueva sociedad.»-

Reiteramos que el mensaje y los conceptos del especialista de la OPS tienen una obvia universalidad y bien vale la pena tomarlo como referencia para buscar las soluciones más adecuadas a los problemas de salud pública tanto del departamento como del país. Como muestra recordemos que entre los problemas, plantea la falta de profesionales médicos en el área de médicos de familia y de atención primaria, para la solución a los «problemas de salud más frecuentes, los que más sufre la gente, lo prevalente en la comunidad». La atención primaria de salud, es desde hace algunos años, el tema prioritario y de urgente implementación, pese a lo cual, en los hechos, sigue estando en el debe, precisamente por la incapacidad técnica y política de los responsables de transformar la teoría y los proyectos en acciones concretas, dejando insatisfechas la necesidad sanitaria.



José Luis ITUÑO
Periodista. joseluisituno@hotmail.com

¿Operación JaJa u Operación ToTo (polanski)?

Sin risas: Directores de Vamos Uruguay se alejaron del gobierno

Una decisión de VAMOS URUGUAY, alejó de sus cargos a los directores batllistas que integraban órganos por ese sector del Partido Colorado. El lunes 30 el propio CEN había liberado la decisión de que renunciaran o se mantuvieran en sus cargos en el gobierno, de acuerdo a lo que decidiera cada sector (PROBA y VAMOS).



VAMOS URUGUAY optó por retirar a sus directores, al tiempo que Propuesta Batllista tomó la decisión de mantenerlos, cada cuál con sus válidos argumentos políticos.

La relación entre el gobierno y más específicamente entre el matrimonio Mujica-Topolanski y la oposición, desató esta tormenta, considerando Pedro Bordaberry que ya era inadmisible la falta de respeto de José Mujica y Lucía Topolanski hacia el Partido Colorado ameritando retirare de los cargos de gobierno.

bromas pesadas

En el OPINAR de la semana pasada ya di mis argumentos al respecto, no quiero redundar, pero la lectura que hago hoy con el diario el lunes, es que sin lugar a dudas el matrimonio presidencial estaba buscando la reacción del Partido Colorado en su conjunto, más allá de que hoy la primera dama nos acuse de malhumorados por no aguantar una broma.

El Uruguay, no es Tinelli ni un juego de cámaras ocultas. Tampoco se trata de que todo lo que ocurre es parte de Operación Ja Ja (luego la Tuerca). Por increíble que suene en estos tiempos dicharacheros, amenos y chistosos de este gobierno, los colorados nos tomamos las cosas en serio y más allá de errores del pasado cuando éramos gobierno (yo soy de los que más he criticado al Partido por esto) jamás bromeamos con cosas tan serias que afectan al país entero.

botijeando

Si fue una broma de la primera dama, me parece que ella misma debería pedir disculpas al Partido Colorado y entender de una buena vez que un país no se gobierna con bromas.

Si fue una cuestión meditada el matrimonio presidencial y tendiente a quedar solos en el gobierno, realmente sería una lástima y estaría confirmando la vocación totalitaria y poco democrática de este gobierno.

Hay algunos antecedentes al respecto, incluso en gobiernos colorados, pero nosotros cuando fuimos gobierno jamás botijeamos a la oposición (como sí lo hizo Mujica públicamente) ante decisiones políticas como la que hoy VAMOS URUGUAY tomó.

■



César GARCÍA ACOSTA
Técnico en Comunicación Social.
Editor de **OPINAR** cgarcia@opinar.com.uy

Los límites de la «democracia» entre la discrecionalidad y la arbitrariedad

«Yo nunca pedí los cargos. Nunca los pedí formalmente, tampoco voy a ir a buscar a los que se van. La libertad es libre», aseguró este martes José Mujica, en declaraciones recogidas por Subrayado.

El presidente se refirió así a la decisión de Vamos Uruguay de que todos sus representantes en cargos del Estado presenten su renuncia, a la salida de las reuniones en el marco de la Cumbre del Mercosur.



«Siento que todavía tal vez el país no está maduro para entender la importancia que tienen estas cosas en la construcción de una sólida imagen de país integrado para los que nos miran de afuera», agregó Mujica.

La decisión que no fue acompañada por Propuesta Batllista (ProBa) ni por el Partido Nacional, para Mujica requiere de una espera que «el tiempo pase» y que el Uruguay aprenda que «esas cosas nos hacen falta».

Consultado acerca de si reemplazará a los funcionarios salientes de la oposición con otros representantes, ya sea de la oposición o del oficialismo, Mujica fue tajante: «no los pienso llenar. Van a ser ahorros públicos, en todo caso», argumentó.

Que este problema encierra una profunda crisis de "madurez" es un dato de la reaidad. En eso coincido con el Presidente Mujica, pero la responsabilidad de la madures desajustada no proviene ni de VAMOS URUGUAY ni de Pedro Bordaberry. Después de todo ellos pueden considerarse parte del problema sólo por mantenerse demasiado rígidos ante la ironía inmadura de Mujica, pero la lesión al honor, su significado a la hora de la valoración, a nuestro juicio, debe estar sujeto a lo que siente el agredido y no a la intención del agresor.

Mujica no entendió todavía que él para todos los uruguayos no es el "Pepe", ni el Tupamaro que decidió por sí y ante sí salvar el concepto democrático a los tiros, él para un republicano es el Presidente y como tal debe comportarse en el contexto institucional.

En lo personal hubiese preferido una respuesta única del Partido. Pero no reconocer que hay tendencias y visiones, como decía Enrique Tarigo, es no reconocer que hay tantas opiniones como visiones sobre los distintos temas de la cotidianeidad.

Y el Partido Colorado resolvió esta controversia con madures a diferencia del Presidente, quien en vez de reconocer sus "culpas" reitera su indisciplina institucional al decir que el "Pepe" está para escuchar. Oír el ruido no es escuchar, porque de hacerlo no dejaría que su alma se exprese con la misma vehemencia que la del guerrillero.

Los roles han cambiado y ahora el PROBA más enérgico y más comprometido por la soledad manifiesta dejada por el vacío en varios lugares de la Administración del Estado por la representación colorada, deberá multiplicar sus esfuerzos para dar a conocer a la población que la discrecionalidad, más el poder como menoscabo de la transparencia, como bien definía la corrupción el fiscal argentino Luis Moreno Ocampo, no pueden permitir que siga habiendo un caso como Pluna a cada rato en un país que necesita que cada peso en vez de ser gastado, sea invertido.

Esta es otra diferencia con el Presidente: la democracia no se mide bajo el concepto del ahorro por tener o no un cargo la oposición en una empresa del Estado. La democracia no provoca gastos porque sencillamente invierte en institucionalidad.

■

Marcelo GIOSCIA CIVITATE
Abogado. Periodista



Juegos Olímpicos

Cuando todavía perduran en nosotros las estupendas imágenes de la jornada inaugural de los Juegos Olímpicos de Londres, que con excelencia y británica precisión, exhibió un espectáculo inolvidable, duro es advertir que, nuestra pequeña delegación en los juegos convencionales, tendrán pocas posibilidades de alcanzar el podio de los ganadores y regresar a casa con alguna de las preciadas medallas. Luego de la derrota sufrida por nuestro equipo de fútbol frente a Senegal, nos resta ahora solo la esperanza de poder



vencer al equipo del país anfitrión para clasificarnos... ¿estaremos técnicamente preparados para tal victoria? ¿O nuevamente la mayoría de los uruguayos sufriremos a la distancia y frente a nuestros televisores, a la espera que se produzca una jugada providencial, los errores de los integrantes del equipo contrario o tal vez una intervención divina, que eventualmente, nos permitan acceder al triunfo?

Porque además, no podemos desconocer un hecho histórico: la última medalla olímpica Uruguay la obtuvo hace diez y seis años. ¿Qué políticas se aplicaron en esta materia, desde entonces? ¿Qué recursos humanos y materiales se dispusieron para poder contar con competidores de primer nivel? ¿Se destinó algo de la bonanza económica financiera de los últimos diez años para descubrir y apoyar a quienes desde su natural constitución o sin ella, pueden ver coronados sus esfuerzos por un instante de gloria? ¿Pudo acaso impulsarse una actitud de sana competencia para poder premiar a los mejores?

Porque si advertimos carencias en la preparación de deportistas en los juegos convencionales, más duro aún es conocer que, para los Juegos Paralímpicos (en que participan deportistas con discapacidades y que comenzarán una vez que finalicen aquellos) Uruguay tendrá un solo representante, mientras el Comité Paralímpico Uruguayo entiende que, son treinta los deportistas discapacitados que están en actividad en nuestro país. Y lo que resulta aún más incomprensible es que, los recursos que destina el Estado para esta actividad, están muy lejos de permitir se mejore el desempeño y el número de los representantes que porten nuestra bandera. Ya que, según manifiestan los involucrados, se fomenta entre los discapacitados el deporte más como recreación que como alta competencia. ¿Cuál es la razón de tal decisión? ¿Alguien puede explicarnos porqué a los juegos paralímpicos concurrían más dirigentes que deportistas? ¿Cómo es posible que en esta materia de especial sensibilidad, nos encontremos con denuncias de "amiguismos"?

Mientras que tienen lugar los enfrentamientos que se han constatado en las instituciones vinculadas a estos torneos especiales, las familias de los más abnegados de los deportistas con discapacidades, -cuando no ellos mismos- se esfuerzan individualmente para permitirles a sus hijos encontrarse en condiciones de participar y competir. Una muy noble actitud, alejada de los grandes titulares de prensa, pero que sin lugar a dudas se compadece con lo mejor del espíritu con que Pierre de Coubertin impulsó la realización de los Juegos Olímpicos. Mientras no se diseñe una política de alta competencia y rendimiento, ni se impulse ni destinen esfuerzos humanos y recursos materiales suficientes a descubrir, preparar y estimular deportistas tanto convencionales como con discapacidades, por cierto alejadas de toda discriminación y acomodo, los uruguayos habremos de contentarnos con tener una presencia ante todo testimonial en este tipo de convocatorias universales.

■

Pedro BORDABERRY
Abogado. Senador



Cargos a disposición

Hace dos años y medio los partidos políticos realizamos un acuerdo.

El mismo consistió en renovar la integración del Tribunal de Cuentas (TC) y la Corte Electoral (CE) e incluir representantes de la oposición en los Entes y Organismos.

Hacía mucho que no se renovaban los integrantes del TC y la CE porque se requerían mayorías especiales que no se lograban. Nuestro Partido tenía mayoría en ellos y accedió, junto al Nacional, a ceder posiciones.

Como el Tribunal de Cuentas es un organismo esencialmente de contralor se hizo hincapié en la necesidad de poder seguir controlando al gobierno.

Eso se solucionó con la participación en los otros entes estatales. En los hechos se perdía control externo (desde el TC) y se ganaba dentro de los entes.

El Presidente Mújica expresó que la participación de la oposición en los entes le garantizaba el mejor contralor.

Desde Vamos Uruguay, nuestro sector en el Partido Colorado, fuimos muy cuidadosos al proponer quienes integrarían los distintos entes (no fuimos los únicos).

Analizamos el ente, la tarea a realizar y el perfil de la persona que debía ocuparlo.

Resistimos la tentación de designar a alguien como premio consuelo por no haber tenido éxito electoral.

Así en el BROU propusimos a quien tenía el perfil adecuado, experiencia como bancario, titulo universitario y era gerente en una de las principales empresas de plaza.

En UTE nuestra propuesta recayó en otro profesional universitario. Un hombre joven, gerente de una empresa pública que había llegado al cargo durante el primer gobierno del FA, y participado en la reestructura de la misma.

En Antel visualizamos que se necesitaría mucho contralor, por lo que seleccionamos a un profesional, docente universitario, con 14 años de trayectoria en el Tribunal de Cuentas de la República.

En la CARP propusimos a un notorio y prestigioso experto en temas ambientales, dado los problemas que tuvimos recientemente con Argentina.

En la CTM de Salto Grande propusimos a quien había sido diez años su Secretario ejecutivo y en la URSEA a otro profesional con experiencia en el contralor desde los Ministerios de Transporte y Economía.

Esta semana el Presidente agravió a estos ciudadanos y a nuestro Partido con declaraciones hirientes. Las mismas revelaron un desconocimiento de principios republicanos básicos.

El Estado no pertenece a Partido o persona alguna sino a todos los uruguayos. Cuando participa la oposición lo hace en representación de los uruguayos que no votaron al oficialismo.

Ejercen el control de la actuación del gobierno. Aún en minoría.

Se administran recursos de toda la sociedad y no del gobierno de turno.

Las declaraciones del Presidente merecieron el silencio del Frente Amplio, partido con el cual el nuestro realizó el acuerdo de contralor.

El gobierno no puede cesar a los directores porque el artículo 198 de la Constitución no se lo permite pero no nos detendremos ante ese formalismo.

Los integrantes del Nuevo Partido Colorado, ese que propusimos allá por el 2007 y que la gente votó en el 2009, queremos transparencia absoluta.

Por ello mañana lunes en la reunión del CEN colorado nuestro sector, Vamos Uruguay, propondrá que aquellos que integran los organismos por el Partido (para cuya designación sea suficiente en primera o segunda instancia de mayorías simples) pongan sus cargos a disposición del gobierno, renunciando a los mismos.

Junto con ello propondremos varias leyes para que se asegure a la oposición y todos los uruguayos el acceso a la información sobre el Estado.

Esa que es de todos los uruguayos y no del transitorio ganador de la elección nacional.

Porque la honestidad en el proceder no debe ser un slogan sino hechos concretos. ■





Ope PASQUET
Abogado. Senador

Cheque sin fondos

La palabra de un ministro que no tiene el respaldo de su presidente vale, como expresión de la voluntad del Poder Ejecutivo, lo mismo que un cheque sin fondos, es decir, nada.

El comentario viene a cuento de la desairada posición en la quedó el canciller Almagro después que el presidente Mujica lo desautorizó. En la reunión del Mercosur celebrada en Mendoza a principios de mes, los presidentes de Argentina, Brasil y Uruguay decidieron incorporar a Venezuela como miembro pleno del Mercosur. Antes de viajar a Mendoza el canciller Almagro había dicho públicamente que eso no iba a suceder; se lo dijo además, personalmente, al senador Larrañaga, actual presidente de la Comisión de Asuntos Internacionales del Senado, y Larrañaga lo trasmitió sin demora a otros integrantes de la Comisión (entre ellos, el autor de esta nota). Pero en Mendoza el presidente Mujica se reunió a puertas cerradas con Cristina Fernández y Dilma Rousseff y entre los tres resolvieron la inmediata incorporación de Venezuela. Según Marco Aurelio García, prominente figura del «progresismo» latinoamericano y asesor de Rousseff como antes lo fue de Lula, no sólo no hubo que convencer al presidente uruguayo sino que la iniciativa fue de él (¡!). El ministro Almagro, comprensiblemente disgustado por el giro que habían tomado los acontecimientos, se retiró de la sala en la que se anunció lo resuelto por los tres presidentes.

Con lo sucedido alcanzaba para renunciar e irse dando un portazo, pero todo fue aún peor. Tras regresar a Montevideo, Almagro fue entrevistado por el periodista Emiliano Cotelo. A Cotelo, Almagro le dijo que «el posicionamiento brasileño» había sido «decisivo» en el asunto. El periodista le preguntó cuál había sido el fundamento de la decisión adoptada. Almagro contestó lo siguiente: «Debo decir que no sabemos exactamente cuál fue el planteo de Brasil en esa reunión cerrada de los presidentes que duró una hora y media». Pregunta Cotelo: «¿El presidente no se lo comentó a Ud.?». Almagro contesta: «No me lo comentó después. Cuando se lee la declaración del ingreso de Venezuela yo no permanezco en Sala». La entrevista siguió y contiene otros detalles de interés, pero el espacio se acaba y con lo transcripto es suficiente.

Si todo esto es cierto, el presidente no sólo desautorizó a su ministro sino que ni siquiera le comunicó los fundamentos de su decisión. Almagro concedió una entrevista en estas precarias condiciones y exhibió así, públicamente, su desnudez política.

No es la primera vez que al canciller le pasan estas cosas. El año pasado fue a la Comisión de Constitución del Senado a promover la anulación de la Ley de Caducidad y dijo que hablaba en nombre del Poder Ejecutivo. Mientras él les decía eso a los senadores, el presidente Mujica se reunía con la bancada de diputados del Frente Amplio y les explicaba las razones por las que él entendía que no era conveniente la sanción de esa ley. Cuando la prensa puso de manifiesto la contradicción y requirió el comentario del presidente al respecto, Mujica dijo: «se me escapó el canciller». Y así quedó el asunto.

En el curso de la interpelación de ayer, en el Senado, el ministro Almagro pudo haber aclarado estas cuestiones, si es que realmente había algo para aclarar. Se limitó a decir que consideró su deber cerrar filas y apoyar lo resuelto por el presidente, quien según él habría explicado los fundamentos de sus decisiones al Consejo de Ministros (el vicepresidente de la república habrá faltado ese día a la reunión del Consejo, porque en la nota que publicó con su firma para dejar sentada su discrepancia con la decisión adoptada por el presidente, dijo no conocer sus fundamentos).

Sabemos pues que el canciller Almagro es hombre disciplinado como el que más, pero nos quedamos sin saber cuándo es que habla en nombre del Poder Ejecutivo y cuándo lo hace en carácter de «escapado», cuándo anuncia efectivamente la política del gobierno y cuándo cumple el papel del tero, gritando lejos de la verdaderas decisiones, que son las que Mujica adopta por sí y ante sí. Y las mismas dudas que tenemos nosotros las tendrán los Estados extranjeros ante los que el canciller nos representa.

Pese a todos los pesares y tal como se sabía que ocurriría, la mayoría frenteamplista respaldó ayer al ministro y elogió calurosamente su gestión.

Ahora, le toca a cada ciudadano formar su propia opinión al respecto.



Pablo MIERES
Abogado. Sociólogo. Partido Independiente

Postergación,
postergación, postergación

El Presidente de la República subrayó con énfasis al repetir tres veces la palabra educación, que esta debía ser una de las principales prioridades del gobierno que inauguraba.

Sin embargo, transcurrida buena parte del tercer año lectivo del período de gobierno, los hechos están demostrando que las transformaciones educativas urgentes e indispensables seguirán esperando, mientras las sucesivas generaciones de jóvenes transitarán por un sistema educativo vetusto, anacrónico y burocratizado.

Durante todo el año pasado reclamamos que el gobierno reaccionara ante una sucesión de datos e indicadores cada vez más devastadores sobre la realidad de nuestra educación nacional. Los resultados de las pruebas PISA, la crisis de la infraestructura edilicia del sistema, las declaraciones sorprendentes de algunos de los jerarcas de la educación nacional que no registraban con realismo lo que ocurría, fue un año en el que quedó en evidencia que era imprescindible una urgente transformación educativa.

A fines de año el Presidente convocó a todos los partidos para buscar un nuevo acuerdo que permitiera revertir la situación existente en el sistema educativo uruguayo. Durante dos meses los principales representantes de los cuatro partidos nos reunimos con el Presidente y el Ministro de Educación para analizar la realidad y ponernos de acuerdo en algunas medidas sustanciales.

El proceso culminó mediante la firma de un acuerdo que pretendía ser un paso sustancial hacia los cambios requeridos. No era la panacea ni la reforma educativa completa pero si se instrumentaban las medidas acordadas se avanzaría en la dirección correcta.

Sin embargo, cinco meses después de haber firmado el acuerdo, ha quedado en evidencia que ni el gobierno ni las autoridades educativas tienen la voluntad ni la decisión política necesaria para instrumentar los acuerdos firmados.

No sabemos cuáles son las causas concretas que han determinado la ausencia de decisión para cumplir los acuerdos, pero lo cierto es que no se ha avanzado en lo sustancial de las medidas acordadas.

El acuerdo alcanzado en febrero incluía cuatro puntos sustantivos; el doble voto para el Presidente del CODICEN, la puesta en marcha del Instituto de Evaluación Educativa, la creación de una Universidad Tecnológica con radicación en el Interior del país y la implementación de una propuesta de fortalecimiento de los centros educativos de enseñanza media reflejada en un documento consensuado por todos los partidos.

Transcurridos cinco meses, el Instituto de Evaluación Educativa no ha avanzado en su funcionamiento, la creación de una Universidad Tecnológica ni siquiera a logrado acuerdos entre los propios integrantes del partido de gobierno y el proyecto de Rendición de Cuentas del gobierno no ha previsto fondos para la extensión razonable de un proyecto de cambio en la gestión de los centros educativos de la enseñanza media. Solo se ha votado una ley para otorgar el doble voto al Presidente del CODICEN, quien por otra parte no ha mostrado decisión para transformar la educación de nuestro país.

Tampoco se ha concretado el compromiso señalado por el gobierno con respecto a la refacción de los establecimientos educativos y el ritmo de construcción de los nuevos centros educativos continúa siendo irritantemente lento.

Hay problemas de gestión, pero además hay falta de voluntad política y no hay convicción para enfrentar a los conservadores que conducen las organizaciones corporativas de la educación pública uruguaya.

En síntesis, el acuerdo ha sido incumplido y, por tanto, es nuestra obligación hacer pública esta realidad, por cierto muy decepcionante, deslindando una eventual corresponsabilidad sobre el actual estado de cosas.

Lamentablemente debemos volver a reafirmar que la situación es un escándalo insostenible porque el país gasta cada vez más en educación y esta está cada vez peor. Así ha sido en los últimos tiempos, nunca Uruguay invirtió tantos recursos en la educación y, sin embargo, las cosas siguen estando en situación ruinosa.

Como nada podemos hacer, más que haber contribuido con las mejores intenciones y la mayor voluntad a proponer ideas e iniciativas para que se instrumentaran, porque quien tiene el poder de decisión es pura y exclusivamente el gobierno nacional, entonces debemos dejar claro que aquellos acuerdos han perdido vigencia para nosotros.

Ojalá existan novedades que nos permitan cambiar de opinión, pero lamentablemente nada parece indicarlo. ■

El Tiempo Libre entre el lujo y el derecho

Mario PIRIZ
Periodista. Escritor



«Las almas, como los cuerpos, pueden morir de hambre. Queremos pan, pero también queremos rosas». 1912 consigna de las obreras textiles de Massachusetts, EE.UU

Recientemente se inauguró la piscina climatizada de la antigua plaza de deportes, espacio emblemático, herencia del Uruguay Batllista, creada, como las del resto del país, en la primera mitad del siglo pasado como medio democrático de acceso a la cultura física, deportiva e intelectual del pueblo. Época inaugural, asimismo, en el país, de la ley de ocho horas laborales y en la cual se comenzaba a reconocer como derecho esencial de los seres humanos el libre acceso a la cultura, el entretenimiento, la educación y el ocio.

En ese Uruguay industrial, en las primeras cinco décadas del siglo XX, los trabajadores retomaban la antigua bandera de la dignidad y la libertad. Aquel estandarte esgrimido por las multitudes proletarias del mundo, desde tiempos inmemorables pero especialmente desde mediado del siglo XIX, exigiendo pan, dignidad, instrucción y derecho a la felicidad. Las veinticuatro horas del día dividida en tres: 8 horas de trabajo, 8 horas de descanso, y 8 horas de tiempo libre, educación, entretenimiento y ocio.

Después de siglos de lucha, persistente las asimetrías, las injusticias y el menosprecio de la vida y los seres humanos. Si bien se ha logrado el reconocimiento, por el derecho positivo, de aquellos derechos humanos fundacionales, las 8 horas de trabajo sigue siendo una utopía que no solamente afecta las horas de descanso y del necesario tiempo libre, sino que deteriora la existencia y a las propias personas.

Tiempo libre, entendido como en el que se desarrolla actividades que no están relacionadas con el trabajo, el descanso reparador, u otro tipo de actividades obligatorias, sino que constituyen al decir de las trabajadoras norteamericanas, hace cien años, el alimento del alma. Y en estos comienzos del siglo XXI, es evidente, que ese equilibrio entre trabajo, tiempo libre y descanso se ha roto con graves consecuencias incluso para la salud. El estrés y la depresión hunden sus raíces en el pueblo, desencadenando diversas enfermedades, agravando otras.

Se afirma, que el tiempo libre, el entretenimiento y la educación dicen mucho acerca de una sociedad, en particular sobre los valores y formas organizativas adoptadas por la comunidad y los individuos que la integran. Por eso es interesante analizar, aunque sea brevemente, cuales son las formas predominantes de ocupación de ese tiempo libre, porque en ellas, se podrá descubrir las políticas que lleven a ese equilibrio vital y donde se dirime la lucha por la vida en la sociedad contemporánea.



En una primera observación vemos que divertirse, entretenerse, cultivar la educación no formal, participar de actividades religiosas, políticas y culturales; asistir al teatro, cine o conciertos, son consideradas, socialmente, un lujo al alcance y gusto de ciertas personas. Entre otras razones, por «falta tiempo» ya que hay que trabajar y dedicarse a algo «más productivo» según las pautas dominantes. Por otra parte, las actividades realizables en tiempo libre, están marcadas con el signo de peso. Salvo excepciones, nuestras distracciones implican un gasto económico, definiendo nuestra sociedad como una sociedad de consumo mercantilizado. Los espectáculos culturales, deportivos y artísticos, son, en términos burdos, mercancías que se consumen si se tiene la posibilidad material de comprarlas.

Y como derivado de esas pautas, el entretenimiento, la educación y la cultura se ofrecen al ciudadano común como un producto hecho, no requiriendo otra actitud del consumidor que la aceptación pasiva del mismo. No pensar, no complicarse parece ser la consigna. Se anulan todas aquellas capacidades que lleven a la creación de un entretenimiento participativo, dirigido y organizado por los propios interesados. Estamos en una época donde tenemos un tiempo libre, con actividad informal incluida, concebido y dirigido a gusto y gana de las clases sociales que tienen el «sartén por el mango». Esto es otra de las características de la sociedad contemporánea, pasiva, dominada, despersonalizada e incomunicada.

La no reflexión es condición básica que transforma el tiempo libre de un derecho humano, en un lujo. Entretenimiento superficial que anule el pensamiento, la reflexión profunda o las ganas de aprender cosas por el mero amor al conocimiento, al libre vuelo de la imaginación. Por otra parte, la sociedad se ha alcoholizado al extremo que no hay tiempo libre si no está acompañado de cerveza, caipiriña, vino o whisky. De otra manera parece que no es divertido. Y como consecuencia, ahí tenemos individuos de escasa fuerza interior, alienados, necesitados de sustancias que les estimulen. Es la moda, se dirá, aunque en realidad es la «onda» de meter en el redil, alinear cual rebaño, sofisticando el poder y dominio de los espíritus, favoreciendo así un tipo de ocio que imposibilite el desarrollo de las facultades humanas, tales como la comunicación, la reflexión, la participación y la acción consciente, la fortaleza de espíritu.

Por todo lo expuesto es que la reflexión hecha pretende contribuir a reconstruir la vida civilizada, el ejercicio del derecho al trabajo, al descanso y al ocio y la educación digna porque son esenciales en la vida y porque de esa manera nos aleja de la actual sociedad granja, del rebaño y la masificación.

■



Jorge G. CASTAÑEDA
Ex ministro de Relaciones exteriores de México. Escritor.

Apoyo a Chávez

Casi siempre concuerdo con mi colega y amigo, el estudioso venezolano, *Moisés Naím*. El ex ministro de planificación de *Carlos Andrés Pérez*, ex director de la revista Foreign Policy, columnista de El País y del Washington Post es uno de los más acuciosos analistas de la escena latinoamericana. Y casi siempre discrepo del PRD (*Partido de la Revolución Democrática*), y sin el «casi» tratándose de *Dolores Padierna,* su secretaria general. Pero en esta ocasión, gracias al «gran aglutinador» que es *Hugo Chávez*, confieso *mi desacuerdo con Moisés* y mi convergencia con Padierna. Dios me libre.

En su artículo publicado en El País el día de La Bastilla (14 de julio), Naím contrasta la Presidencia ejemplar de *Fernando Henrique Cardoso* con el comportamiento errático de *Lula da Silva*. Y a propósito de éste, Naím cita su intervención en el *Foro de San Pablo*: «Sólo con el liderazgo de Chávez el pueblo realmente ha tenido conquistas extraordinarias. Las clases populares nunca fueron tratadas con tanto respeto, cariño y dignidad. Esas conquistas deben ser preservadas (...) *Chávez, cuente conmigo*, (...) cuente con la solidaridad y apoyo de cada militante de izquierda, de cada demócrata y de cada latinoamericano. Tu victoria será nuestra victoria».

Moisés Naím reconoce que Lula puede manifestar su aprecio por Chávez pero advierte: »*No es legítimo que Lula intervenga en la capaña electoral de otro país*. Eso no lo hacen los demócratas (...) los expresidentes no deben intervenir de manera abusiva en las elecciones de otro país». Yo no estoy de acuerdo. Creo que el principio de no intervención, de por sí rancio y anacrónico, debe ser objeto de una interpretación cada vez más precisa, tanto por el sujeto (quién interviene), como el destino (dónde o en qué), como en los móviles (por qué y para qué).

Es perfectamente lógico y aceptable que ex mandatarios y mandatarios en funciones en Europa no sólo opinen sobre elecciones en países importantes para los suyos, sino que tomen partido como lo hizo la canciller alemana *Angela Merkel a favor de Nicolas Sarkozy* en Francia, los socialistas alemanes a favor de *François Hollande*, o todos los socialistas europeos a favor de *Rubalcaba en España* hace unos meses, y el conservadurismo europeo a favor de *Mariano Rajoy*. Muchos dirigentes socialistas apoyaron a *Michelle Bachelet en Chile* en 2005 y a su manera *Benjamin Netanyahu* ha tomado ya un cierto partido por *Mitt Romney* en Estados Unidos. No veo nada de malo en que Lula apoye a Chávez, salvo por el hecho de que *Chávez ha sido un desastre* para Venezuela y América Latina, y que lo seguirá siendo. El problema para mí no es el principio de no intervención, sino su sentido.

Por eso, cuando Dolores Padierna, del PRD, y Ricardo Cantú, del PT, repiten: «Hugo Chávez, ¡tu victoria será nuestra victoria!». Y, según Reforma, «dirigentes de la izquierda mexicana respaldaron ayer la aspiración del presidente de Venezuela, Hugo Chávez, de reelegirse, e incluso lo calificaron como uno de los mejores gobernantes del mundo», creo que Padierna et ál. *tienen derecho de tomar partido* en las elecciones del 7 de octubre en Venezuela. Y si altos dirigentes del PRD fueran a Caracas para apoyar a Chávez, me parecería normal. Como tampoco me hubiera parecido reprobable la simpatía de Chávez y otros dirigentes latinoamericanos para con AMLO (Andrés Manuel López Obrador) en 2006 y en 2012. En un mundo globalizado, en el caso de países con intercambios de todo tipo tan estrechos y cuyos intereses se ven directamente afectados por lo que sucede en naciones vecinas, es más que lógico que se pronuncien y traten de incidir, de acuerdo con la legislación de cada país, a favor de los candidatos más afines a sus convicciones o intereses.

Sí me gustaría saber por qué, si la secretaria general del PRD considera que Chávez es uno de los mejores gobernantes del mundo, no le gustaría que AMLO, en caso de haber sido gobernante, fuera como él. Supongo que uno siempre trata de emular lo que considera lo mejor; y *si el PRD y la izquierda mexicana consideran que Chávez es lo mejor*, pues, enhorabuena, que busquen seguir su camino: el mejor camino según ellos.

■



Carlos Alberto MONTANER
Escritor y periodista cubano.
Fuente: http://www.elblogdemontaner.com

Un hombre crece bajo la yerba

José Martí advertía que hay hombres que "crecen bajo la yerba".Tras la partida definitiva, se multiplica su influencia. Le sucedió al propio Martí. En 1895, cuando lo matan en combate, era prácticamente desconocido por los cubanos dentro de la Isla. Casi toda su vida adulta había transcurrido en el exilio. Tras su muerte, se convirtió en un gigante.

Parece que ése será el caso del líder democristiano Oswaldo Payá. Su figura y su mensaje se intensifican cada día que pasa. Al menos, es lo que se deduce de lo que está ocurriendo en torno a su muerte violenta, acaecida en un oscuro accidente de tránsito sucedido a 800 kilómetros de La Habana en el que también perdió la vida Harold Cepero, un miembro importante del Movimiento Cristiano de Liberación que fundara Payá. Junto a ellos, en el mismo auto, viajaban dos dirigentes juveniles europeos de la misma familia ideológica, Ángel Carromero, español, y Jeans Aron Modig, sueco. Afortunadamente, sólo sufrieron heridas leves.

El papa le envió a la familia de Payá un sentido telegrama de pésame. También lo hicieron otros gobernantes latinoamericanos. El presidente Obama, además de ofrecer condolencias, se comprometió a continuar presionando a la dictadura cubana en defensa de los Derechos Humanos. El ex embajador norteamericano Hans Hertel, muy conmovido, reunió a sus amigos para explicar quién era Oswaldo Payá, cómo lo había conocido y por qué, deslumbrado por su decencia y honorabilidad, había congregado en su embajada en Santo Domingo a medio gobierno y al cuerpo diplomático para que escucharan a aquel cubano excepcional.

El candidato Mitt Romney y el senador Marco Rubio pidieron una investigación transparente. ¿Por qué la dictadura no permite que los supervivientes se reúnan a solas con Ofelia Acevedo, la viuda de Payá, para que le cuenten exactamente lo ocurrido? ¿Era cierto que los seguía y acosaba un vehículo de la Seguridad del Estado semejante al que en junio pasado había provocado que se volcara la camioneta en la que viajaban Payá y su esposa? Hay múltiples razones para sospechar de un Estado que oculta sus crímenes, como sucedió con el hundimiento ex profeso del remolcador "13 de marzo", donde murieron decenas de exiliados, y entre ellos numerosos niños.

Es posible que los Castro, corazón adentro, celebren la muerte de Payá, el demócrata de más peso, originalidad y tesón de la oposición cubana, pero se equivocan. Al margen de la lluvia de condenas que ha caído sobre el régimen, ya se ha producido un primer fenómeno muy importante: como explicó un notable líder laico, Dagoberto Valdés, la Iglesia Católica ha cerrado filas en torno a la figura de Payá, cristiano fervoroso, y hasta el cardenal Jaime Ortega, conocido por su frigidez política, y empeñado en mantener a la Iglesia al margen de la lucha por la libertad –tarea en la que no coincide con otros obispos, sacerdotes y numerosos laicos–, basándosedo en unas palabras de Benedicto XVI le ha pedido a la sociedad civil que salga a defender los ideales democráticos.

Pero hay otra zona de la sociedad cubana donde el mensaje de Payá y lo que fue el leitmotiv de su vida –buscar pacíficamente el fin de la dictadura mediante consultas electorales– calarán más hondo todavía: entre los "revolucionarios" inconformes y desengañados con las falsas reformas de Raúl Castro y el curso de los acontecimientos en la Isla.

Muchos de esos ex simpatizantes del castrismo, todavía formalmente adscritos al ámbito gubernamental, hoy admiten que fue un error no haber aceptado en 1998 el novedoso planteamiento del "Proyecto Varela", cuando Payá, el escritor Regis Iglesia y otros de los dirigentes del Movimiento Cristiano de Liberación, presentaron ante el parlamento cubano once mil firmas para convocar a un referéndum en el que la sociedad, libremente, decidiera si quería seguir por la senda del colectivismo y la tiranía del partido único o si preferían otra forma más razonable de gobierno.

Fidel, que es un estalinista incorregible, reaccionó modificando y colocándole "candados" a la Constitución para que jamás nadie pudiera corregir pacíficamente el rumbo equivocado que él y un puñado de los suyos había elegido para los cubanos.

Hace pocas horas se lo dijo uno de estos criptorreformistas a un abogado extranjero entonces de visita en La Habana (y hoy en Madrid): "si le hubiéramos hecho caso a Payá, en lugar de perseguirlo y encarcelar a sus partidarios, habríamos liquidado este disparate sin violencia, los cubanos se hubiesen reconciliado, tendríamos buenas relaciones con Estados Unidos y con el mundo entero, el país trabajaría ilusionado por un futuro distinto y habría cesado el éxodo. Incluso, tal vez hoy Eusebio Leal sería presidente".

Esto último no lo sé, pero no me cabe duda de que Payá está más vivo que nunca. Crece bajo la hierba.

■

Víctor CORCOBA HERRERO
Abogado. Escritor



ALGO MÁS QUE PALABRAS

España en el abismo

España no tiene futuro alguno mientras siga con la política de recortes a la clase trabajadora más débil y la casta de políticos mediocres, que abundan como las cucarachas, sigan instalados en los pedestales de dirección, incapaces de generar confianza y entusiasmo. Las calles y plazas del país son un fiel reflejo del clima de desasosiego y desconfianza que se vive. Hemos cambiado la alegría, las canciones del verano, los festines, por las marchas fúnebres de riadas ciudadanas, con la indignación a flor de piel, unos haciendo las maletas para irse de la madre patria, sobre todo juventud, y otros desesperados por falta de salidas.

Toca serenar los ánimos, hacer un frente de consenso ciudadano, estableciendo una hoja de ruta que active el bien común y se ponga sobre la mesa de trabajo, aquellas fuerzas subterráneas que precipitan esta situación bochornosa, de pánico, de zarandeos y prepotencias. ¿Para qué tantos gobiernos y tantos asesores de gobiernos? ¿Para qué tantas fuerzas sociales si no emergemos de la bancarrota? Para vivir en el permanente fracaso,tampoco hacen falta tantos gestores, ni tantas instituciones alrededor del euro. Una moneda que no despunta, ni va a despuntar, mientras no se actúe con transparencia y con objetivos marcados por la solidaridad europeísta.

No más recortes a los trabajadores. ¡Ya está bien!. Son los que están pagando los aprietos financieros de España, lascontrariedades de sus políticos en buena parte, los derroches institucionales, que lejos de ampliar el acceso a la protección social básica o de abordar con tesón el empleo juvenil, lo que vienen haciendo son reformas laborales que avivan el trabajo en precario y el abuso permanente.Al final, los rescates tampoco son la solución, puesto que el drama de la deuda autonómica asfixia al país. Hay que tomar la realidad con la hondura necesaria y la urgencia precisa. La cuestión es que no hay dinero en las arcas públicas, porque se ha dilapidado y habría que pedir responsabilidad por todo ello. Caiga quien caiga. Para los servicios públicos básicos si tiene que haber dinero, lo que sucede es que hay muchos agujeros por los que se siguen derrochando caudales públicos. Una de esas brechas insostenibles viene propiciada por el reparto territorial del Estado, con multitud de cargos repetitivos hasta la saciedad.

Sin duda, el problema más grave de España es la cuestión política y sus estructuras autonómicas. Lo vengo diciendo desde hace tiempo. Por desgracia, los políticos no aspiran nada más que a mantener las cuotas de poder, y lo que menos les importa son los sufrimientos ciudadanos, de los que se sirven para no abandonar el dominio partidista. Por consiguiente, ante estos hechos irresponsables, el ciudadano tiene que pedir a sus dirigentes, que se recupere la cultura del diálogo y el consenso. De lo contrario, nos estamos cargando los valores de la democracia, su espíritu dialogante y solidario. Hace tiempo que los políticos españoles han perdido el respeto por la ciudadanía y esto es lo más grave que le puede pasar a una nación. Son una mayoría incompetente, - líbrese el que pueda-, que engañan permanentemente, que esconden sus miserias y se tapan unos a otros. En taparse la corrupción sí parece haber consenso. Hoy por mi, mañana por ti. Y como decía aquel sindicalista de otro tiempo, tan cercano y tan vivo, Marcelino Camacho: «los trabajadores seguimos siendo el pariente pobre de la democracia». Ciertamente, en esto no hemos avanzada nada. A los políticos les importa un rábano que el pueblo les grite, porque ellos mismos se aplauden. Se tienen que acabar los privilegios políticos. En este país parece que el que no se atreve a ser trabajador, tiene que hacerse mercader de la política. Es una manera de vivir bien. Multitud de personas en España han hecho de la política, no el mayor servicio, sino el mayor negocio para sus vidas, la de los suyos y la de sus descendientes. ¿Cómo reducir, pues, las instituciones cuando abundan tantos intereses por este poder? Así tenemos lo que nos merecemos, la credibilidad convertida en cero y los pobres obreros cada vez más pobres y muchos sin tajo donde ir a trabajar. Hace tiempo que la situación es límite en España, pero ha ido creciendo la recesión y seguiremos con ese batacazo hasta que no pongamos en orden las cúpulas de los poderes. Un pueblo sin ética, que confunde el bien del pueblo con el bien de sus opciones partidistas, es un pueblo sin porvenir.

Desde luego, para empezar en este país sobran políticos y faltan servidores. Sobran, igualmente, empresas públicas y faltan colectivos privados que pongan coraje a la innovación. El desconcierto es tal que empieza a notarse en el ambiente un aluvión de preocupaciones que no se van a calmar ni con una cascada de rescates. Cuidado, que un pueblo descontento y desesperado, es una fiera de múltiples cabezas.Puede comenzar a pedir cuentas a los líderes de los gobiernos que les han llevado a la ruina. Cuando menos, estas multitudes inquietas deben ser escuchadas.

Cualquier revés en los avances para el desarrollo, los pueblos deben tener conciencia de ello. Téngase en cuenta que la democratización de un país no es cuestión de una ciudadanía pasiva.

GOBIERNO DE MARIANO RAJOY



De arriba abajo y de izquierda a derecha: Mariano Rajoy, Soraya Sáenz de Santamaría, Luis de Guindos, Pedro Morenés, José Manuel García Margallo, Jorge Fernández Díaz, Ana Mato, Ana Pastor, Alberto Ruíz Gallardón, Cristobal Montoro, Fátima Báñez, José Manuel Soria, Arias Cañete y José Ignacio Wert.

Los datos ahí están. Por primera vez, los niños, son el colectivo más pobre en España. Según datos recientes de Unicef, la pobreza crónica de la infancia ha crecido en un 53% en tres años. También, mujeres que se habían reinsertado en el mercado laboral, se ven forzadas a volver al mundo de la prostitución. Asimismo, España registra la tasa de desempleo más elevada de la Unión, con las consabidas desigualdades que esto genera. Es hora de repensar, pues, nuevos caminos, sabedores de que un país donde queden impunes los corruptos, todo termina por hundirse en el abismo.

■



Alberto MEDINA MÉNDEZ
Periodista argentino.
albertomedinamendez@gmail.com

Talento para adulterar

Es innegable que muchos personajes públicos y de dudoso prestigio, paradójicamente gente con una abultada preparación académica, fundamentalmente políticos, intelectuales y "predicadores" de los medios de comunicación, hacen gala de una habilidad natural para confundir a muchos, la que por otro parte, han sabido desarrollar artesanalmente, incorporándole variantes creativas que sostienen el esqueleto original.

Ellos, entienden claramente la visión integral de la sociedad y se apalancan con envidiable inventiva, sin escrúpulo alguno, sobre esa interminable lista de prejuicios, rencores y odios que cierto sector de la comunidad defiende como núcleo central de su sistema de vida.

Saben que esos sentimientos despreciables, que nadie admite en público, pero que muchos ciudadanos no pueden disimular frente a cada hecho cotidiano, se pueden alimentar y reproducir para que las conclusiones siempre sean funcionales a su ideología.

Entienden que a la sociedad no le agrada hacerse cargo de los problemas y asumir sus errores como propios. Comprenden que los ciudadanos prefieren mayoritariamente encontrar siempre algún culpable, preferentemente poderoso, para arrojarle todas las responsabilidades por lo que sucede.

Por eso, en estos días, la crisis económica europea y los reiterados tropiezos de EEUU, son su blanco favorito. Les resulta formidablemente interesante denostar esos acontecimientos, porque esas naciones parecen representar por tradición e historia, buena parte de lo que combaten.

Cabe decir que mienten descaradamente cuando pretenden endilgarle al capitalismo este presente económico de los países desarrollados. Confunden, con aviesa intencionalidad, con enorme alevosía, distorsionando los hechos, tergiversando premeditadamente la realidad, para esconder lo que realmente está ocurriendo, para definitivamente distraer la atención.

Y hay que reconocerlo sin evasivas, lo consiguen con mucha eficiencia, son tremendamente efectivos a la hora de construir una visión e instalarla en la sociedad mundial. Propios y extraños "compran" esta mirada que los ayuda a sacarse el asunto de encima. Después de todo, que mejor que encontrar un fantasma que pueda ser el culpable de tanto desastre. Lo cierto es que el viejo continente y EEUU son solo una parte, cada vez más evidente, y un fiel testimonio de lo que ocurre cuando los burócratas se apoderan de las sociedades. Funcionarios con creencias equivocadas que representan a ciudadanos que no se asumen como



verdaderos patrocinadores del saqueo y defensores del estado del bienestar.

Estos países están sufriendo las consecuencias de sus propias ideas, porque sus gobiernos, administran sin sensatez las arcas públicas, con secuenciales políticas de intervención estatal, con una profundización del rol del estado en la economía, con intromisiones permanentes y crecientes, que fracasan una y otra vez, demostrando su ineficiencia estructural.

Emisión espuria, manipulación monetaria, regulaciones de todo orden que se multiplican, y gasto publico elevadísimo y creciente, en combinación con una irresponsabilidad fiscal sin antecedentes, son los principales componentes de este explosivo coctel que cada vez mas combina lo peor de las prácticas de la política con la manipulación de la economía.

Se suceden así, unos a otros, gobiernos de diferentes signos partidarios, siguiendo aquella dinámica de que frente a cada crisis económica las sociedades suponen que cambiando de políticos resuelven el problema de fondo, cuando en realidad, los que vienen traen consigo las mismas ideas que causaron los desajustes.

Ninguna elección democrática resolverá por si misma, lo que las ideas incorrectas han generado. Se sucederán los gobiernos de distinto color político y esto no solo no mejorará sino que empeorará progresivamente.

Sin cambio de paradigmas no existe tal cosa como el final de esta historia.

No es la crisis del capitalismo, es la caída anunciada del socialismo, la del temerario estado del bienestar, ese que promete soluciones para todos sacando a unos para darle a otros, ese que estimula a los que no trabajan y ataca despiadadamente a los que producen.

La crisis es la de las ideas vigentes, y no la del capitalismo, cuyo conjunto de principios demuestra a diario, que los países que logran comprender su esencia, salen de la pobreza cada vez más rápido, y con menos costos.

Los mentores del socialismo, lo saben y ocultan adrede. Reconocerlo sería su fin. Por eso apelan a la mentira sistemática, sin evidencia alguna, y con la perversidad de quienes hacen de la deshonestidad intelectual una forma de vida.

Pero hay que reconocer que todo esto solo resulta posible por la complicidad de la pereza intelectual de tantos. Siempre encuentran plafón suficiente en ciertos sectores funcionales a sus objetivos, fundamentalmente artistas, pseudo intelectuales, y militantes que hacen de la superficialidad una ideología en sí misma. Ellos solo saben repetir slogans, lugares comunes y frases sin demasiado análisis.

No se preocupan por tener un pensamiento deductivo, tampoco lo precisan. No necesitan además gran capacidad de observación, solo de la reiteración metódica de algo diseñado "por otro", elaborado minuciosamente para que una horda de individuos, sin criterio propio, solo repita sin pensar.

Es indigno esto de insistir con cantinelas ajenas y no tomarse la tarea de ver si estas afirmaciones tienen algún correlato con el mundo real. Asumir elucubraciones ajenas como propias es, al menos humillante y no habla muy bien de la capacidad para generar un criterio realmente genuino.

Mucho más indigno aun es sostener principios ajenos como contraprestación a una retribución económica. Muchos supuestos intelectuales, científicos y académicos que trabajan para la corporación estatal o en organismos supra nacionales, defienden la intervención estatal, solo porque sus salarios salen de ese sistema, directa o indirectamente. Si el socialismo cae, pues tendrían que trabajar bajo las reglas del mercado, y probablemente en ellas no puedan desempeñarse con tanto lujo, comodidad e impunidad.

Los estafadores intelectuales contemporáneos han desarrollado un vocabulario muy rico para expresar sus múltiples falacias, haciendo afirmaciones sin sustento científico alguno, tergiversando los hechos, interpretando la actualidad con un prisma que preconcibe las conclusiones y construye premisas a partir de una posición tomada.

Es tiempo de llamar a las cosas por su nombre. Estamos una vez más, como tantas otras veces, frente a otra crisis, esperable por cierto, de este sistema de ideas, que solo destruye a su paso, y que ya no se conforma con demoler las posibilidades económicas de progreso de una comunidad, sino que con su tozudez intelectual y perversidad moral, viene derribando las bases éticas de una sociedad, promoviendo la confrontación por sobre la armonía, premiando a la holgazanería por sobre el esfuerzo.

Estos pérfidos personajes del presente han trabajado y mucho para desarrollar estas habilidades, no hay que restarle méritos, porque le han puesto gran esmero. Hoy disfrutan del privilegio de detentar este talento para adulterar.

■

“Los CRJ están algo caros y las rutas de Pluna no valen nada”

Javier BONILLA
Periodista

Mientras Pintado se hace el mimoso con los-según piensa- valiosísimos destinos de la vieja línea y una ignota jueza, mientras deja escapar a Campiani y sus secuaces, cierra las fronteras a los directores de Pluna Ente, quienes alertaron sobre lo que iba a pasar, consultores europeos bajan la pelota al piso. Y hasta ahora, a preguntar por el remate, desde fuera de la región , solo llegan buitres de baja calaña…

“Con tanta oferta, los CRJ ,solo interesan si están muy baratos, y creo que no es el caso. En cuanto a las rutas de Pluna- excepto el sobrevalorado puente aéreo- el resto vale poco y nada”, nos decía un respetado consultor aeronáutico europeo hace muy pocas horas, cuando le comentamos la estofa de algunos “interesados”, que se acercan al MTOP o a lo que queda de Pluna.

Desde un paraguayo de una empresa recicladora de basura afirmando ser la eminencia gris de Luthansa, hasta una espectral e inexistente Teherán Airways (se cumplió nuestra profecía sobre la existencia de “Hezbollah Airlines”????) u otros “dadivosos” caballeros del mundo islámico han aparecido tras la carroña. Si sigue así ,esto se va a parecer a la saga de los fantasmas-criollos disfrazados- aún, de la supuesta empresa árabe Saudico , o luego Incur, prometiendo resucitar a Fray Bentos y robando 55 millones de dólares al BROU a cuenta….

Y, luego de que una juececilla de feria, al tiempo que dejaba que Campiani se fuera a Buenos Aires, e incluso que Demalde y Hirsch, si quieren, hagan lo mismo, porque entregaron sus acciones (de papel picado), luego de forrarse y dictaminaba el cierre de fronteras para los directores de Pluna Ente, estos aún deben atender a los cuervos que se presentan disfrazados de “interesados”. Claro, cualquiera que haya visto la tragicomedia de Pluna, solo puede tener expectativas de comprar “gallina gorda por poca plata”…. Y por supuesto, es mentira, falso de toda falsedad, que los despojos de Pluna en 2012 valgan más que los de 1993…

Aún mal administrada durante los 8 años anteriores, por políticos no electos en premio consuelo, aún, ante casos de corrupción sindical y faltantes en los servicios de handling en Carrasco, más subsanables con mano firme que privatizando- con lo cual se restaba valor a la aerolínea-, aún evitando su presencia en los free-shops, aún ignorando, como hoy, las autoridades de entonces, el abc en materia aerocomercial, Pluna no había alcanzado ni la cuarta parte del desprestigio ni de la contabilidad negativa que ostenta hoy día! Ni había, aún con números muy comprometidos, tan negras expectativas comparables a las actuales…

Y se lo que digo, Pintado, porque yo si me opuse a la forma en la cual se privatizó aquella Pluna, aquel servicio de handling y a la exclusión de la línea de la coparticipación en los free- shops , lo que, junto con otras intervenciones en materia aeronáutica, bien caro me costó, periodística y humanamente en aquella época. Nada peor, para quien vende humo, que alguien que entiende de una materia sobre la cual se puede engañar a la mayoría. Igual que ahora, aunque hoy día es peor aún!

Pintado, sabía hasta el loro que Bouzas, Galcerán, Elina y 10 más, iban a hacer cualquier cosa o no hacer nada, dependiendo de quien fuera el “agraciado”! Como los otros, pero casi con más soberbia, pagaron cuotas políticas, sindicales, etc. (y no solo en Pluna!). Así les fue!

No era que iban a poner gente idónea en las empresas técnicas????????? La misma pregunta hice en carta abierta al ex presidente Jorge Batlle en referencia a su directorio en Pluna. Como lo critiqué duramente por la gestión de Gurmendez tanto en Antel como en el MTOP. La diferencia es que Batlle nunca me mandó un mensaje a través de nadie, y nunca comentó con ningún director de ente que me iba a pegar. Mucho menos ,iría a animarse a intimidar revistas extranjeras donde yo escribo, como si su colega Huidobro lo intentó hacer, sin éxito…

Batlle respetó más que nadie en el último medio siglo la libertad de prensa, algo con lo que uds. se tropiezan, y no lo digo solo por lo de Pluna….

Y tuvieron la suerte, en el segundo período ,al dar con un directorio honrado y crítico, que evitó peores papelones y daños! Talvez estos jerarcas ,además de notificar a las autoridades o al Parlamento de cada error advertido en la gestión de Leadgate, además de enjuiciar a esta banda por sus negociados en Aerovip, además de amenazar con ir a la Justicia Penal para obtener balances a estos petulantes, deberían haberse olvidado del escaso apoyo político que tuvieron y patear el tablero aún antes, inclusive, desnudando las falencias de las autoridades anteriores, a las que ud, Pintado, aún tiene el tupé de agradecer…..

Porque no agradece también a los dirigentes sindicales de Pluna que fueron presos por la DEA hace algún tiempo, o al Tato Alberti, a quien agarraron con las manos en la masa y en lugar de denunciarlo, Campiani y su caterva, premió con 250.000 dólares que yo voy a terminar pagando con tres millones de nabos, además de los que se llevó??

Ahora ,mientras Campiani, Demalde y Hirsch están abocados a ejecutar “Tocata y Fuga” (autorizada!) una juececilla de feria determina que sus escuderos en Pluna- por cierto ,bastante fieles, palabra que no vale mucho últimamente…-no puedan salir del país, y, que un atrevido síndico afirme que una medida como esa “va para largo”, el mismo día que Campiani, disfrutando de su “despido” y todo lo que acumuló, en Pluna y Aerovip, deja el país desde la sala VIP de Carrasco! Y ud. que ha hecho por no darles la espalda? Como Elina y Bouzas, silencio???? Afirmar aún, de una forma que despierta hilaridad y bronca, al mismo tiempo, que su presencia al frente de las “negociaciones” por los restos de Pluna es la garantía de que las mismas lleguen a buen término, restándole aún más apoyo a la misma gente que talvez usan y tiran es serio? Y ojo, si los jerarcas de Pluna Ente creyeron que se iban a jugar por ellos, son hermanos de Heidi….

Pintado, que sabe ud., que sabe Elina , que saben sus 21 (ahora con el Prof. Kechichián 21, contra 4 de Rossi….)asesores- la mayoría de los cuales ,mejor pago que los directores de Pluna o AFE- de aviación, de ferrocarriles ,de….?

Si supieran, su gestión, ministro, sería brillante, y no lo es! Por algo se ha ido tanta gente en comisión o a la actividad privada en los últimos 28 meses! No ha de ser por estar motivados en el MTOP!

Y a Kechichián lo contrata para un par de tareas, entre ellas, renovar la identidad visual del MTOP! Cuantas veces en 8 años han retocado logos y para que??????????

Luego ,escandalícese de Pluna , AFE , las carreteras no panamericanas llenas de agujeros y diga que no sabe porqué! Está jugando un campeonato de patetismo con Raúl “yo no fui” Sendic , quien perdiendo decenas y centenas de millones en una Ancap sin rumbo, se asombra de lo ineptos que eran los “empresarios” de Pluna y nos pretende hacer convencer con su carita impostada de víctima que no sabía nada de los cheques voladores???

Ya terminó carnaval! O no…!!!! ■





Julio María SANGUINETTI
Periodista. Abogado. Presidente de Uruguay 1985/ 1990 y 1995/2000. FUENTE: Correo de los Viernes

El drama frentista

En los últimos tiempos ha quedado en evidencia, una vez más, el conflicto existencial del Frente Amplio: quienes, por un lado, siguen creyendo en los viejos postulados de la izquierda latinoamericana tradicional y quienes, por otro, han evolucionado, reinterpretando su socialismo, influidos por las experiencias europeas. En el primer sector revistan, como es notorio, el MPP, el Partido Comunista, el PIT-



CNT y buena parte de la estructura del Partido Socialista. En el otro campo están el Vicepresidente Astori, la Alianza Progresista (PDC, los ex comunistas de Confa, el grupo de Nin), el actual oficialismo del PS y el grupo de Rafael Michelini.

El problema es que cada vez se hace más evidente el conflicto. Detrás de las idas y venidas del gobierno, la particularísima personalidad del Presidente y los tremendos problemas de gestión que sufren en el Estado, han ido emergiendo las diferencias sustantivas de concepción.

En el caso Pluna, todos los fantasmas han reaparecido. Se trata de la primera gran privatización frentista, llevada adelante por el Presidente Vázquez y sus Ministros de la época, Astori y Rossi,. Y el fracaso ha sido tan resonante que los izquierdistas tradicionales se revuelven y viven el desconcierto de que no saben bien qué hacer ahora. Vistos los resultados, con lógica elemental, están diciendo que para perder lo que se perdió y quedar enganchados con las garantías en que está el Estado uruguayo, más valía que éste lo hubiera gestionado directamente.

El tema recién comienza y seguirá siendo —por bastante tiempo— un lugar de tensión. ¿Cómo seguirá la película? Se intenta ahora otra modalidad de privatización, no demasiado definida en sus detalles. Advertimos que esa falta de claridad producirá nuevamente el choque de las dos filosofías, porque ya se advierte el reclamo de que el Estado nuevamente se haga cargo de todo.

Naturalmente, aun los que siguen creyendo en el viejo imaginario socialista han debido hacer el duelo por el entierro de sus viejos eslóganes. Se terminó el reclamo de nacionalización de la banca, ruptura con el Fondo Monetario Internacional, reforma agraria, rechazo al pago de la deuda externa, impugnación del "neoliberal" equilibrio fiscal, la planificación económica y suma y sigue. Como poco quedó en pie, se han abroquelado en dos territorios: la política exterior, donde la amistad con Cuba y Venezuela redime de las otras culpas, y el uso indecoroso de los reclamos de derechos humanos durante la fenecida dictadura (con el atropello de desconocer dos plebiscitos).

El hecho es que aun la política exterior genera problemas, porque notoriamente Astori se ha opuesto a la ilegal incorporación de Venezuela como miembro pleno del Mercosur y ello ha provocado las consiguientes olas. Esto es un episodio, pero revelador. Muy revelador. Porque el Presidente dice que la política está por encima de la ley y el Vicepresidente reacciona enfáticamente diciendo que nadie —y menos aún un país territorialmente pequeño— puede subordinar la ley a las contingencias de la vida política.

Son distancias enormes que se van a ir profundizando. Naturalmente, sabemos que el sector de Astori influye pero no decide y que la mayoría está en el otro lado. Con un equilibrio precarios que depende del Dr. Vázquez, que ha oscilado entre unos y otros. Por ejemplo, propició, con la izquierda, la corporativa ley de educación, que ha enterrado toda posibilidad de cambio; pero en la otra punta, ha reconocido que hasta le pidió ayudar militar a Bush para la eventualidad de una agresión de argentinos en el ominoso tema del puente cortado. Hoy, el Dr. Vázquez toma distancia para no tener que pronunciarse todos los días en estos temas, pero ellos seguirán cercando al Frente y no habrá opción. O de un lado o del otro. Y esto sin duda influirá en la próxima decisión electoral.

■



Jorge BATLLE
Abogado. Periodista.
Presidente de la República (2000-05) Fuente: facebook

Son todos unos fantasmas

A propósito del "culebrón" PLUNA, el Presidente de la ANCAP descalificó a sus correligionarios del Partido de Gobierno a raíz de la negociación con Leadgate y su representante Campiani. Naturalmente se olvidó de anotar como no se había enterado que el Ente que él preside había aceptado cheques a 180 días librado por un cliente acostumbrado a no pagar, violando las normas fijadas por el Ente para la venta de sus productos, y con ello llegando a la suma de deudas hoy de difícil cobro, de 28 millones de dólares. Ante la situación el Director Camy (Partido Nacional) solicita en el Directorio que se le suspenda la venta de combustibles a PLUNA. El Director Amaro (Partido Colorado) apoya este planteo. La mayoría de directores representantes del gobierno votan negativamente esta solicitud, aduciendo que el Ministro de Economía Fernando Lorenzo se ha comprometido verbalmente a pagar la cuenta. Acto seguido el Director Amaro solicita se le pida al Ministro de Economía una confirmación por escrito de su decisión de atender las obligaciones de PLUNA con ANCAP, y el 15 de junio de 2012 el Ministro contesta en carta que dice: "En esta oportunidad estamos en condiciones de manifestar a usted el compromiso del Ministerio de Economía y Finanzas, de promover, en el proyecto de ajuste presupuestal y Rendición de Cuentas a presentar al Parlamento en los próximos días, el otorgamiento de una facultad al Poder Ejecutivo para que el Estado, por intermedio de PLUNA Ente, otorgue garantía de pago de las deudas de PLUNA S.A. con ANCAP existentes al 30 de junio de este año.

Asimismo, manifestamos nuestro interés de realizar un acuerdo de corto plazo –hasta tanto se proceda a la aprobación de la norma legal mencionada- que permita dejar en suspenso el pago de los adeudos referidos, mientras PLUNA S.A. abonaría los consumos corrientes a partir del 01 de julio de 2012, en las condiciones comerciales habituales". Este texto lleva la firma de Fernando Lorenzo, Ministro de Economía y Finanzas.

Como consecuencia del mismo el Ministerio de Economía incorpora a la Rendición de Cuentas el artículo correspondiente aquí prometido, y más tarde, se elimina del texto de la Rendición que considera el Parlamento y ante esta circunstancia llega la noticia a la ANCAP de que el Presidente de la República le ha prometido verbalmente al Presidente de la ANCAP que el Estado va a pagar la deuda.



Finalmente y como consecuencia de todo esto el Director Amaro solicita que se convoque a una auditoría externa para establecer las responsabilidades que le corresponden a quien o quienes autorizaron créditos a 180 días de plazo contraviniendo las disposiciones vigentes en ANCAP. Esta auditoría fue votada afirmativamente y su resultado ha de comunicarse a la justicia, como corresponde.

En esta madeja, en la que el Presidente de la ANCAP está incluido, él tiene razón, son todos unos fantasmas. El Presidente Vázquez, el Ministro Astori, el Presidente de la República que en un impulso de brutal ferocidad manda cerrar todo, después de haberle dado un boleto de impunidad al Sr. Campiani, habiéndole pagado el despido y contratando para continuar la administración de PLUNA al funcionario de Leadgate, más el Ministro Lorenzo y el Sr. Sendic: unos fantasmas.

■

Audición

PROBA
PROPUESTA BATLLISTA

Hablan los Senadores

TABARÉ VIERA y JOSÉ AMORIN



CARVE 850 AM

RADIO ONLINE

http://www.carve850.com.uy

de LUNES a VIERNES

14:05 hs.

DOMINGOS

11:00 hs.

El MPP ataca a la izquierda paqueta y pone en riesgo la unidad del Frente Amplio

Diputado astorista dice que “el fuego amigo” golpea al Frente Líber Seregni

Por Mariano TUCCI

El Movimiento de Participación Popular dejó al descubierto su intención de desestabilizar al sector político que lidera Astori tras el triunfo de esta vertiente en las elecciones internas, luego de una dramática alianza con el partido Socialista. Dramática, porque según los astoristas, Mónica Xavier armó un comando de campaña “lata, lata” y dejó al margen al Frente Líber Seregni en la confección de la estrategia de campaña. Igualmente el resultado fue bueno.

En las últimas horas la Dirección Nacional del MPP, analizó un documento elaborado por “los viejos” del sector donde se expresa textualmente según el diario EL PAÍS, “No logramos algunos de los objetivos deseados pero no salimos derrotados, si bien se reequilibró la interna del Frente no dejamos de ser la fuerza militante mayor. Los ganadores no fueron triunfadores porque lo hicieron en base a una alianza difícil de sostener políticamente. Fue una alianza para el acto electoral, pero no es política y parece que estuvo dirigida más a que no ganemos nosotros que a ganar ellos».

Éste es el fuego amigo… los dardos que desde el MPP se lanzan hacia la izquierda paqueta, situación que es admitida por el **DIPUTADO DE ASAMBLEA URUGUAY JOSÉ CARLOS MAHÍA**

El legislador manifestó su sorpresa por la concatenación de hechos que tienen como protagonistas a Danilo Astori, a su gente y a sus aliados tras las elecciones internas del Frente Amplio...

En diálogo con el Semanario OPINAR, el diputado Mahía admitió su asombro por la sucesión de fenómenos políticos que involucran directa o indirectamente a figuras cercanas al vicepresidente. Refiriéndose a los hechos ocurridos en Casinos del Estado bajo el tutelaje de Fernando Nopitch, el legislador dijo; “Yo en particular tengo la conciencia tranquila de que mis compañeros han actuado de manera honesta, y que en la generalidad del trabajo, han sido gestiones exitosas, y dentro del Frente Amplio es de los que han tenido un gran destaque en el gobierno”.

Mahía señaló que esa posición no es sólo sostenida desde filas asambleistas; “sino también todos los sondeos de opinión pública de todas las encuestadoras. Ahora bien, a mí me llama mucho la atención, como se han precipitado algunas declaraciones desde las elecciones internas a la fecha, que evidentemente antes no estaban”.

El legislador aspira a que la izquierda se aferre a las cosas que la unen y destierre cuestiones laterales que puedan fracturar la unidad. Laterales para algunos, centrales para otros… “yo aspiro a que justo en la mitad del gobierno, nos concentremos en lo que nos une a los frenteamplistas, y que tengamos bien claro que si le va mal a uno le va mal a todo el Frente.

Hemos polemizado en algunos asuntos públicos y en algunas decisiones, y sobre todo en las formas en las que se han tomado las decisiones. Creo que



eso es lo que más nos ha complicado. En aspectos tales como el MERCOSUR, para dar un sólo ejemplo, en forma y contenido han sido para nosotros aspectos difíciles de asumir”, asintió el diputado canario.

Al preguntarle sobre la casualidad o causalidad de los fenómenos ocurridos en los últimos meses, donde se han removido jerarcas del Frente Líber Seregni, se ha apuntado permanentemente a su líder en el proceso de liquidación de PLUNA, y en las ultimas horas se ha señalado la gestión del partido socialista con Nopitsch a la cabeza y la supuesta quietud en cuanto a investigaciones que debió haber dispuesto Javier Chá al frente de la Dirección Nacional de Casinos, Mahía sostuvo; “Con respecto al caso de PLUNA SA, algunos hechos sí me llaman la atención. Esa extraña marcha que se hizo justo a la casa del vicepresidente, que es quien desde siempre quien a tratado de salvar ese emprendimiento, o también me llama mucho la atención, algunas reacciones y algunas decisiones luego de la interna como fue la sustitución de Lescano, o de Rey. Yo no las esperaba ni compartí los fundamentos por los cuales se tomaron”

Más allá de que será la justicia quien determine responsabilidades penales si es que las hay, da la impresión que el sector mayoritario del Frente Amplio va por los astoristas y por sus aliados. Nopitch pertenece al partido Socialista. Preguntamos al legislador si es una opción válida la planteada. A ello, respondió que le sorprende que estas denuncias aparezcan justo ahora y aclaró que no es la oposición quien las ha promovido.

“En lo personal considero que lo primordial es la confianza. Y yo confío en la gestión de los compañeros al frente de Casinos, tanto de Nopitch como de Javier Chá, y estos asuntos que aparecen extrañamente después, habrá que preguntarse porqué aparecen ahora. Es el fuego amigo.

Por otra parte Opinar consultó a **JAVIER CHÁ DIRECTOR NACIONAL DE CASINOS DEL ESTADO**, sobre la investigación que lleva adelante el juzgado del crimen organizado sobre diversos temas polémicos en la gestión de Fernando Nopitch

Al ser consultado sobre si lo sorprendía el contenido de la publicación del semanario BRECHA respecto al supuesto ocultamiento de documentos oficiales contrarios a la adjudicación directa a VIDAPLAN SA y al supuesto aval de un certificado para cerrar el negocio, Cha señaló;

“este tema está sustanciado en la justicia. Hay una causa, una denuncia que esta siendo investigada por la justicia desde hace mucho tiempo, y que al respecto nosotros esperamos que se establezca una definición del juzgado con respecto a lo que se viene investigando.

Nosotros, la Dirección Nacional de Casinos nos hemos puesto a las ordenes y hemos respondido y aportado toda la información que teníamos para aportar sobre el tema”.

Cha dijo que el informe que elaboró el semanario no es la hoja de ruta para resolver este asunto y sostuvo que será la justicia la que dirima responsabilidades penales... si las hay.

“Lo que el semanario aporta no puede ser para mi elemento de juicio con respecto a que sea eso la verdad de lo acontecido, en todo caso aporta una versión. Lo segundo; cuando yo asumí, el contrato estaba firmado y la vigencia del mismo ya había iniciado.

No me correspondía a mí revisarlo. Eso era ya materia consumada.

Yo controlo a partir de que asumo y a partir de que asumo el funcionamiento del complejo está todo perfectamente controlado”.

El jerarca admitió que no tiene en su poder documentación que comprometa a Nopitch y dijo que Brecha no aporta nada diferente a lo que la justicia ya investiga.

“Ni leí en profundidad la nota, ni entiendo estrictamente en que radica la denuncia porque es la misma versión, que los denunciantes han aportado y que está en el juzgado del crimen organizado. Por tanto lo que yo leí no aporta nada distinto. La misma discusión acerca de porque se contrató a VIDAPLAN y a mi en eso no me corresponde opinar porque cuando yo asumí ya se había contratado a VIDAPLAN

Al ser consultado por la publicidad que se le dio a este tema y la eventualidad de que ésta sea una movida del MPP Chá descartó de plano esta situación y señaló que al menos el Nuevo Espacio no ha analizado el actual escenario.

La cultura republicana de controlar para gobernar

Tabaré VIERA DUARTE
Senador de la República. Fue Presidente de Antel,
Director de OSE e Intendente de Rivera 2000/05 y 2005/10



Porque entendimos que estamos viviendo una situación delicada frente a actitudes y expresiones del Frente Amplio (FA). Estamos debatiendo temas tan importantes como la liquidación de Pluna, un negocio con tantas cosas oscuras, donde se pidió la conformación de una comisión investigadora que se negó. También se está tratando el tema del Canal Martín García y la Comisión Administradora del Río de la Plata, incluso con la posibilidad de que hayan existido coimas. Este clima llevó a un enfrentamiento entre el gobierno y oposición, la que está, entre otras cosas, para fiscalizar.

Y en ese contexto hubo expresiones de parte de varios representantes del Gobierno, entre ellos de la senadora Lucía Topolansky, induciendo a la oposición a irse de la representación que tiene en los entes y empresas del Estado. Esto es rechazable. Jamás hubo participación en esos cargos como parte del Gobierno. Nosotros no formamos parte del Gobierno, somos oposición y hacemos el trabajo de oposición. La situación es distinta cuando hay algún gobierno de coalición que se integra con ministros de distintos partidos. El PC formaría parte del Gobierno si tuviera ministros en el gabinete. Pero el PC no forma parte del Gobierno, por lo que su función es fiscalizar.

Y también el Presidente, una vez más, con la ligereza dce sus expresiones, ha ofendido. Está claro que nosotros no estamos allí para bajar la desocupación y muchos de nuestros directores han dejado cosas en su vida particular para representarnos en los entes. Lo que diferimos con Vamos Uruguay es que se debe hacer frente a estos hechos y a esta ofensa. No es el momento de abandonar los cargos, es el momento de quedarse para controlar, para fiscalizar, porque no queremos que cosas como lo que sucedió en Pluna sigan pasando. Desde PROBA sentimos una responsabilidad de representar a la ciudadanía controlando, votando en contra si es necesario para dejar nuestra actitud en el registro de las actas. El negocio de Pluna con Leadgate comenzó en el período de Gobierno en el que no había representantes de los partidos de oposición, el período del doctor Vázquez. Y ya no queremos que el Pluna 1 derive en el Pluna 2, 3 o 4. Debe haber un punto final.

Nosotros entendemos que no es momento de retirarse de los entes, por el contrario, debemos quedarnos para fiscalizar, más allá del agravio del presidente Mujica.

La decisión de Vamos Uruguay es respetable pero no compartible. Se sostiene en argumentos que deben arribar a una conclusión y es allí donde estriban las diferencias. Está claro que hay dos sectores en el Partido Colorado, pero el partido trabajó muy bien en el Comité Ejecutivo Nacional donde todos nos miramos a los ojos, y fue una excelente reunión en la que hubo un intercambio de argumentos y mucho respeto hacia las dos posiciones. Por eso terminó habiendo una decisión unánime: dejar en libertad a los sectores respetando la posición de cada uno. Este partido es plural, respetuoso de las diferencias internas, sobre todo en los temas de principios de nuestra carta orgánica.

Para PROBA lo que importa no es la acción del Gobierno, lo que dejamos en claro es que estamos en la oposición, que no formamos parte del Gobierno, pero que siempre estamos dispuestos a dialogar desde nuestro rolb republicano de controlar la gestión como elemento de garantía de la democracia.

Es una cuestión de responsabilidad.

