OPINAR

EDICION 161

«La fuerza de las ideas»
FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

EDICIÓN DIGITAL
30 de agosto de 2012
www.opinar.com.uy

Magros resultados en el mayor presupuesto de la historia. Cr. Richar Sander

LAS ENCUESTAS AL PODER



Cuando todo depende de elegir bien al «CANDIDATO»







Consejo Editorial
Tabaré Viera Duarte, Ariel Moller, César García Acosta.
Redactor Responsable
TCS César GARCÍA ACOSTA, Río Negro 1192/601
Teléfono: 099.686125
Arte: Wilmar Pereira
Registro MEC Nº 2169/2007, Tomo VI, fs. 388,
Registro de Ley de Imprentas. **Web:** www.opinar.com.uy.
Contactos cgarcia@opinar.com.uy
Gestión Comercial, José L. Ituño jituno@hotmail.com

Editorial

25 DE AGOSTO

En el 187º aniversario de la Declaración de Independencia

El primer gobierno provisorio, presidido por Manuel Calleros, convocó a los representantes del pueblo oriental y los reunió el 25 de agosto de 1825, en la Villa de San Fernando de la Florida, procediendo a la aprobación y promulgación de tres leyes: 1) Declaratoria de Independencia de la Provincia Oriental del Río de la Plata; 2) Unión a las Provincias Unidas del Rio de la Plata ; 3) Creación de la Bandera Nacional. Reproducimos los textos de las tres leyes de cuya promulgación se celebró el 187º aniversario no sólo con el propósito de refrescar la memoria histórica sino para que las celebraciones no sean en vano y sacarlas de ese corral retórico ya tradicional que desvirtúa y mata la verdadera historia.

1- De la Independencia

«La Honorable Sala de Representantes de la Provincia Oriental del Río de la Plata, en uso de la Soberanía ordinaria y extraordinaria que legalmente inviste, para constituir la existencia política de los pueblos que la componen, y establecer su independencia y felicidad, satisfaciendo el constante, universal y decidido voto de sus representados; después de consagrar á tan alto fin su mas profunda consideración; obedeciendo la rectitud de su íntima conciencia, en el nombre y por la voluntad de ellos, sanciona con valor y fuerza de ley fundamental lo siguiente:

1 - Declara írritos, nulos, disueltos y de ningún valor para siempre, todos los actos de incorporación, reconocimientos, aclamaciones y juramentos arrancados á los pueblos de la Provincia Oriental, por la violencia de la fuerza unida á la perfidia de los intrusos poderes de Portugal y el Brasil que la han tiranizado, hollado y usurpado sus inalienables derechos, y sujetándole al yugo de un absoluto despotismo desde el año de 1817 hasta el presente de 1825. Y por cuanto el Pueblo Oriental, aborrece y detesta hasta el recuerdo de los documentos que comprenden tan ominosos actos, los Magistrados Civiles de los pueblos en cuyos archivos se hallan depositados aquellos, luego que reciban la presente disposición, concurrirán el primer día festivo en unión del Párroco y vecindario y con asistencia del Escribano, Secretario, o quien haga sus veces á la casa de Justicia, y antecedida la lectura de este Decreto se testará y borrará desde la primera línea hasta la última firma de dichos documentos, extendiendo en seguida un certificado que haga constar haberlo verificado, con el que deberá darse cuenta oportunamente al Gobierno de la Provincia.

2 - En consecuencia de la antecedente declaración, reasumiendo la Provincia Oriental la plenitud de los derechos, libertades y prerrogativas, inherentes á los demás pueblos de la tierra, se declara de hecho y de derecho libre é independiente del Rey de Portugal, del Emperador del Brasil, y de cualquiera otro del universo y con amplio y pleno poder para darse las formas que en uso y ejercicio de su soberanía estime convenientes. Dado en la Sala de Sesiones de la Representación Provincial en la Villa de San Fernando de, la Florida a 25 del mes de Agosto del año de 1825.»

2-Unión a las Provincias Unidas del Rio de la Plata

«La Honorable Sala de Representantes de la Provincia Oriental del Río de la Plata, en virtud de la soberanía ordinaria y extraordinaria que legalmente reviste, para resolver y sancionar todo cuanto tienda á la felicidad de ella, declara: que su voto general, constante, solemne y decidido, es y debe ser por la unión con las demás Provincias Argentinas, á que siempre perteneció por los vínculos más sagrado que el mundo conoce. Por tanto ha sancionado y decreta por ley fundamental la siguiente:

Queda la Provincia Oriental del Río de la Plata unida á las demás de este nombre en el territorio de Sud América, por ser la libre y espontánea voluntad de los pueblos que la componen, manifestada en testimonios irrefragables y esfuerzos heroicos desde el primer periodo de la regeneración política de dichas Provincias. Dado en la Sala de Sesiones de la Representación Provincial, en la Villa de San Fernando de la Florida, a 25 del mes de Agosto del año de 1825.»

3-Creación del Pabellón Nacional

«La Honorable Sala de Representantes de la Provincia Oriental del Río de la Plata, en uso de la soberanía ordinaria y extraordinaria que legalmente reviste, ha sancionado y decreta con valor y fuerza de ley, lo siguiente:

Siendo una consecuencia necesaria del rango de Independencia y Libertad que ha recobrado de hecho y de derecho la Provincia Oriental, fijar el pabellón que debe señalar su Ejército y flamear en los pueblos de su territorio, le declara por tal, el que tiene admitido, compuesto de tres fajas horizontales, celeste, blanca, y punzó, por ahora, y hasta tanto que incorporados los Diputados de esta Provincia, a la Soberanía Nacional, se enarbole el reconocido por el de las Unidas del Río de la Plata, a que pertenece. Dado en la Sala de Sesiones de la Representación Provincial en la Villa de San Fernando de la Florida, a veinte y cinco días del mes de Agosto de mil ochocientos veinticinco».

A continuación de cada una de las tres leyes, refrendaron las mismas con las firmas correspondientes: «Juan Francisco de Larrobla. Diputado por la Villa de Guadalupe, Presidente. - Luis Eduardo Perez. Diputado por la Villa de San José, Vicepresidente. - Juan José Vázquez. Diputado por la Villa de San Salvador. Joaquín Suárez. Diputado por la Villa de San Fernando de la Florida. - Manuel Calleros. Diputado por la Villa de Nuestra Señora de los Remedios. - Juan de León. Diputado por la Villa de San Pedro. - Carlos Anaya. Diputado por la Ciudad de San Fernando de Maldonado. - Simón del Pino. Diputado por la Villa de San Juan Bautista. - Santiago Sierra, Diputado por la Villa de San Isidro de las Piedras. - Atanasio Lapido. Diputado por la Villa del Rosario. - Juan Tomás Nuñez. Diputado -por el Pueblo de las Vacas. - Gabriel Antonio Pereira. Diputado por la Villa de Concepción de Pando. - Mateo Lázaro Cortes. Diputado por la Villa de Concepción de Minas. - Ignacio Barrios. Diputado por la Villa de Víboras. Felipe Alvarez Bengochea, Secretario.»

La reproducción de los textos pretende contribuir a recrear el espíritu digno y libertario que animó a los Representantes Orientales en la Florida, en el entendido de que la construcción de la independencia es una labor colectiva y permanente, por lo cual es necesario renovar, cada día, las esperanzas y las fuerzas cívicas para alcanzar nuevas etapas de esa patria digna, libre, justa y fraterna heredada de los hacedores de la patria vieja y legada como paradigma de utopía nacional.

■



José Luis ITUÑO
Periodista. joseluisituno@hotmail.com

«Al fondo que hay lugar...»

El sello de hoy

Los 175 años de CUTCSA pasaron de ser una actividad alegre a una serie de tristes papelones que hoy comentamos por lo visto en otros medios, ya que OPINAR no fue invitado a este evento y parecería que a cualquier evento de los que realiza CUTCSA. Hace siete años que hemos dejado de ser un medio «amigo» según parece.

Según se vio, todo arrancó con el extenso discurso de la Presidenta Interina del Correo la riverense María Solange Moreira, quien además –



según algunos asistentes- se fue de tema incluyendo en algunas partes de su discurso, reflexiones personales sobre los logros del gobierno del Frente Amplio que nada tenían que ver con el sello conmemorativo a los 175 años de CUTCSA.

Esto irritó a los asistentes que en algunas partes del discurso abuchearon a la jerarca e inclusive la silbaron, una actitud absolutamente inexplicable para con la Presidenta Interina del Correo, máxime cuando se trataba de la entrega nada más y nada menos que de un matasellos alusivo al onomástico 175 de CUTCSA, conmemorativo a esa fecha.

Lo del discurso de Moreira, en realidad pasó a segundo plano –aunque se ha dicho fue observada verbalmente por Presidencia- y en realidad no es lo que me ha hecho comentar el hecho, porque ella fue invitada a hablar y el hecho de haberse extendido no es lo que llama la atención, además si alguien no quiere escuchar a una persona se levanta y se va como lo hizo el ex Presidente Jorge Batlle, pero quedarse para gritar, abuchear y silbar es de muy mal gusto.

MALA EDUCACIÓN

A mí lo que realmente me molestó fue la actitud posterior del presidente de CUTCSA Antonio Salgado, quien al día siguiente devolvió el matasellos a la Dirección Nacional de Correos.

Si bien no la comparto, en cierta forma puedo llegar a entender una actitud maleducada de quienes abuchearon a Moreira en caliente, pero 24 horas después cuando Salgado estaba frío, y su cabeza se había tomado un tiempo para reflexionar, la actitud asumida por el presidente de CUTCSA es asombrosamente fuera de lugar.

Además el sello en cuestión, realza una fecha histórica para la empresa y es una forma de justamente de hacer esa fecha imperecedera, o sea Salgado no pensó en la empresa, pensó en quedar bien mediáticamente, mostrando falta de educación, que no creo sea el sentir de una empresa tan arraigada y querida en Uruguay como CUTCSA.

¿Si a Solange Moreira se la juzgó y criticó por hablar unos minutos de más, entonces qué dejamos para la actitud de Salgado?

Una lástima.

Pensaba que si algún día vuelve a la pantalla chica el programa «El sello de hoy», CUTCSA se pierde la oportunidad de estar en la TV…



César GARCÍA ACOSTA
Técnico en Comunicación Social.
Editor de **OPINAR** cgarcia@opinar.com.uy

ENCUESTA FACTUM

52% no confía en el Presidente

Es el porcentaje más bajo desde que asumió. Desde entonces sufrió «un caída fuerte y constante» hasta fines de 2011: cayó del 81% al 41%. Durante el primer semestre de 2012 se recuperó hasta alcanzar el 49% pero en agosto se volvió a desplomar.

El 39% de los uruguayos confía en el presidente José Mujica, el 52% desconfía y el 8% más o menos, de acuerdo a la última encuesta Factum.

Pasando de números a letras, la mayoría de los uruguayos no confía en el mandatario, mientras que bastante menos de la mitad conserva la confianza en el jefe de Estado.



El politólogo Oscar Bottinelli escribió en la página oficial de la empresa Factum que existe «una caída fuerte y constante desde luego de asumir hasta finalizar el año pasado», ya que la confianza en Mujica cayó a la mitad, del 81% al 41%.

Añade que en 2012 «comenzó una recuperación que duró a lo largo de todo el semestre», hasta llegar «casi a tocar la mitad del país, al alcanzar el 49%». «Pero en lo que va de este trimestre, en julio y agosto, hubo un fuerte desplome que lo sitúa en el nivel más bajo de toda la serie, en el nivel más bajo desde que asumió», escribe Bottinelli.

Esto puede estar marcado por diferentes circunstancias. «Por un lado un escenario de fuertes enfrentamientos en el gobierno y por otro el cierre de Pluna», en donde «dos de cada tres uruguayos está en desacuerdo con el cierre de la vieja y principal aerolínea uruguaya».

«El cierre de Pluna, la forma en que se reprivatizó Pluna en el gobierno anterior, la forma del cierre dispuesto el pasado julio, justo antes de empezar las vacaciones de invierno, todo ello golpeó al gobierno, en particular al equipo económico. Todo lo que golpea al gobierno golpea al presidente de la República; y las fuertes discrepancias públicas en el gobierno acentuaron ese golpe al presidente», explica Bottinelli.

Entre los votantes de los partidos de oposición la desconfianza se acentúa (81%), mientras que en filas frenteamplistas quienes confían son mayoría (69%). No obstante, advierte el politólogo, en la izquierda hay «un preocupante 23% de desconfianza: uno de cada cuatro frenteamplistas no confía en el presidente de la República».

Mirando la realidad

«Si se diera la distribución de los votos indefinidos con los porcentajes de elecciones anteriores, el vuelco medianamente masivo (estratégico - intencional) de los votos en blanco a favor de una opción podría definir el próximo presidente, siempre y cuando continúe madurando como opción «el voto en blanco» a la primera vuelta de las elecciones nacionales», concluye el informe de la empresa DATA/MEDIA.

En consecuencia, si las elecciones nacionales fueran el domingo que viene, Uruguay registraría un escenario de ballotage con un indicador estadístico de EMPATE TÉCNICO para la primera posición, en tanto el rango superior de intención de voto de los partidos tradicionales en conjunto (38,6) supera el rango inferior del FA (37,8).

En función de comportamientos electorales anteriores y del posicionamiento comunicacional del PI como "nueva izquierda" u "otra izquierda" este análisis no suma la intención de voto de este partido de forma lineal a la opción Partidos Tradicionales.

Igualmente la experiencia indica que los votos de los votantes indefinidos suelen distribuirse medianamente equitativos entre las distintas opciones con cierta ventaja a favor de los partidos tradicionales. Este fenómeno es más claro en el Interior del país.

Los datos surgen de un análisis de la consultora DATA/MEDIA en base a los distintos estudios de intención de voto del mes de julio, los que fueron un promedio de la intención de voto registrada por las empresas encuestadoras Factum, Cifra, Interconsult y Equipos Mori en un mismo mes.

La consultora agrega que en este punto «se detecta un claro foco de 'infidelidad electoral' hacia el partido de gobierno, en tanto 18% de los frenteamplistas montevideanos que votaron al lema en las elecciones nacionales de 2009, no lo hicieron en mayo del 2010, coadyuvando a un voto en blanco departamental para la capital del 14%, al tiempo que el mismo indicador alcanzó para Canelones un 16%».

Lo que hagan los partidos hoy opositores al Gobierno es a la luz de la realidad más importante que la jugada que tengan preparada desde el Gobierno: si se ponen candidatos creíbles y se los soporta con "campañas" equivalentes a lo que será la acción del Gobierno, indudablemente la caída de Montevideo y Canelones estarían modificando el plano nacional.

La cuestión será, lo adelanta la ciencia, que lo que se proponga al escenario de la opinión pública sea verdaderamente un cambio. Si no una «heladera» podría volver a ser un candidato sufciente.

Marcelo GIOSCIA CIVITATE
Abogado. Periodista



Decisión inmotivada resulta nula

Como republicanos, no podemos menos que celebrar con sana alegría, la noticia de la sentencia dictada por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo (TCA) en cuanto anula un acto administrativo dictado por la Presidencia de la República al final del período del Dr. Tabaré Vazquez, en perjuicio de una funcionaria de su dependencia. Funcionaria pública comprometida con su gremio y que, luego de agotar la vía administrativa, debió litigar y comparecer en cada una de las instancias procesales de ese Tribunal, durante mucho más de dos años hasta que, cumplidos todos los pasos procesales y probatorios, se declarara nula la decisión de su traslado a otra dependencia estatal.



Seguramente, la mayoría de los uruguayos no conocen siquiera qué función cumple este Tribunal, (de nombre quizá ininteligible para el lego), ni menos aún si el mismo integra el Poder Judicial del Estado o no. Tampoco conocen, ni en profundidad, cuál es el alcance de sus sentencias. Muchos lectores, tal vez se pregunten el porqué de nuestra alegría ante la noticia que hoy nos ocupa. ¿Porqué es tan importante lo decidido…si en el fondo sólo afectará a la actora, esto es, a la funcionaria pública que interpuso su demanda? ¿Pero, es que acaso, puede llegar a creerse que sólo sea trascendente para ella? Todo lo contrario. Pues una sentencia de esta naturaleza, prestigia el Estado de Derecho, esto significa que nos brinda a todos los habitantes de este suelo, nada menos que una garantía de imparcialidad en el control de legalidad de la Administración. Son derechos que costó mucho consagrar y que todos debiéramos defender. Pues dejar pasar, o mirar para otro lado, cuando sentimos que nuestros derechos son avasallados no es buena cosa, ni para la República, ni para la Democracia.

Muchos piensan -en su falta de información- que, litigar contra el Estado, las empresas públicas o los Gobiernos Departamentales, es algo inútil y una pérdida de tiempo y dinero, sin advertir que lo que puede perderse por su inacción es mucho más valioso. Si bien es cierto que este tipo de reclamos pueden llevar largos años, y que hay que hacer frente a gastos y honorarios y seguir viviendo o soportando el destino no deseado, mientras se aguarda la sentencia, vale la pena en todo caso, ejercer el derecho a defenderse.

Es que este Tribunal de lo Contencioso Administrativo desde la Constitución de 1952, realiza el control de la legalidad de los actos de la Administración y garantiza a los habitantes de esta República que, las resoluciones que dictan quienes quieren por los órganos estatales, sean dictados de conformidad a Derecho y sin desviación de poder.

Sus sentencias pueden confirmar o anular, esto es establecer que el proceder fue ajustado a Derecho o dejar sin efecto lo resuelto. La anulación es la consecuencia del estudio del caso puesto a su consideración, para el caso de actos que fueron dictados contrarios a una regla de derecho, -o como en el caso que comentamos- fue dictado sin motivación legítima que lo justifique, lo que supone una desviación de poder. Otra, será la etapa de reparación patrimonial, la que eventualmente habrá de tramitarse en otro Juzgado.

Llegar a comprobar estos extremos, no es tarea sencilla, pero para ella debemos respaldarnos no sólo en el cúmulo de pruebas de que dispongamos, sino de toda la legislación y doctrina que en Derecho Administrativo y Constitucional ha honrado por muchos años el prestigio de nuestra República, tanto en la región, como en el mundo. ■

Pedro BORDABERRY
Abogado. Senador



¿Calle o Codificador?

Tristán Narvaja es el nombre de una calle de la ciudad de Montevideo. Famosa por su feria de los domingos de mañana en la que se mezclan los vendedores de frutas y alimentos con los de antigüedades, libros, revistas y un sinfín de objetos más.

También famosa por el Gran Sportman, el bar en el que generaciones de estudiantes y profesores pasamos los tiempos libres entre clase y clase.

La calle Tristán Narvaja desemboca en 18 de Julio justo frente a la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales y la Biblioteca Nacional, ésta fundada en 1815. De ahí que es parada obligada, junto al más pequeño Uni, de los concurrentes a los centros de estudio.



Pero Tristán Narvaja es más que el nombre de una calle del barrio Cordón. Él fue el autor del Código Civil uruguayo. Una pieza maestra del Derecho que, con pocos cambios y adaptaciones, nos rige desde 1868.

¡Vaya obra la de Tristán Narvaja! Un Código que en lo sustancial se mantiene vigente desde hace mas de 140 años.

Nacido en Córdoba, Argentina, llegó a los 21 años al país. Fue profesor, abogado, catedrático, diputado por Durazno, Ministro de gobierno y del Tribunal Superior de Justicia. Se casó con una uruguaya, enviudó y se volvió a casar.

No sólo fue el autor del Código Civil sino que participó de forma determinante en el de Comercio (obra de Eduardo Acevedo) y redactó el de Minería.

Con justicia esa calle que desemboca en la Facultad de Derecho y la Biblioteca Nacional lleva su nombre.

El Código Civil por él redactado es un compendio de principios, soluciones, lógica y sensatez que sobrevive a los años.

Entre los conceptos que maneja se encuentra uno que refiere a la conducta que una persona debe tener en determinadas situaciones: la del buen padre de familia.

Ante la difícil cuestión de establecer como se debía proceder en determinadas situaciones (uso de cosas que no le pertenecen a la persona o similares) Narvaja recurrió a ese concepto del «bonus pater familias».

Principio que desde hace siglos reconocen jurisdicciones tanto del Common Law («reasonable person» o «good family father») como la nuestra.

La forma de proceder del padre de familia es un estándar de uso, de precaución o diligencia, una manera de proceder con cuidado y respeto.

Si bien puede parecer relativamente indeterminado puede concluirse en que es un proceder que cuida que no exista daño ni a las personas ni a los bienes.

Sobre la diligencia del buen padre de familia, contemplada en el artículo 1813 entre otros, existía hasta ahora una interpretación pacifica y unánime.

Sin embargo, esta semana apareció una nueva: el padre de familia que vende drogas como la pasta base sería beneficiado con atenuantes e incluso evitaría ir a prisión.

Tal la desnorteada propuesta que surgió desde filas del Frente Amplio en el Parlamento.

Quiere decir que, en esta nueva interpretación del concepto el buen padre de familia, este ya no sería quien procede con determinados cuidados para no causar daño a personas o cosas.

En realidad sería quien procede haciendo daño y por eso hay que beneficiarlo con atenuantes penales.

Esta propuesta es tan disparatada como otra que también surgió hace unas semanas consistente en que sea el Estado quien venda la marihuana porque «como es un negocio lucrativo lo debe asumir el Estado» según afirmaron desde el Frente Amplio y la Presidencia de la República.

Lucrativos también son los robos de bancos, las rapiñas y los asaltos. ■



Ope PASQUET
Abogado. Senador. Ex Ministro de Relaciones Exteriores

Un tratado que se las trae

El Parlamento comenzó el estudio del tratado de intercambio de información tributaria con Argentina, que contiene además, como se sabe, normas para evitar la doble imposición. La Comisión de Asuntos Internacionales del Senado recibió a una nutrida delegación del Poder Ejecutivo, encabezada por el ministro de Economía y Finanzas, Fernando Lorenzo, y el ministro interino de Relaciones Exteriores, Roberto Conde (el canciller Almagro no está en el país).

La presentación del tema corrió por cuenta del ministro Lorenzo. En una



extensa exposición, clara y precisa, el titular de Economía abogó enérgicamente por la aprobación del tratado, que considera indispensable para satisfacer las exigencias de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) y su instrumento, el Foro Global para la Transparencia en materia fiscal. Según Lorenzo, no aprobar el acuerdo expondría al país a ser considerado «miembro no cooperante» por esas organizaciones, lo que a su vez podría tener consecuencias desfavorables importantes (ser considerado «no elegible» para recibir préstamos por instituciones como el Banco Mundial, por ejemplo). Por el contrario: aprobar el tratado con Argentina y luego otro similar (no igual) con Brasil, ya redactado y actualmente en etapa de revisión técnica en ambos países, pondría a Uruguay al día en el cumplimiento de los compromisos asumidos con el Foro Global y fortalecería el prestigio del que ya goza el país.

Roberto Conde, por su parte, reconoció que el tema tiene otra faceta que es la constituida por la relación bilateral entre Uruguay y Argentina, pero precisó que para el gobierno lo prioritario es cumplir con la OCDE y su Foro Global. Con lenguaje sumamente cuidadoso, Conde admitió la existencia de problemas serios en la relación con Argentina, pero negó que la agenda oportunamente acordada en Anchorena por los presidentes Mujica y Fernández se encuentre bloqueada. Se sigue trabajando, afirmó, y la aprobación parlamentaria del tratado de intercambio de información fiscal será un paso más en el camino que los dos países platenses se propusieron recorrer.

Creo que la situación podría representarse gráficamente con una de esas figuras en las que el observador puede ver una cosa u otra, según que ponga su atención en la forma o en el fondo. Para el gobierno lo más importante es cumplir con la OCDE, y desde esa perspectiva es claro que hay que aprobar el tratado. Para nosotros, lo que nos apremia hoy es el estado de las relaciones con Argentina, y vistas las cosas desde este ángulo no se advierte porqué hay que conceder ya lo que a Argentina le conviene (obtener información para cobrar impuestos que hoy no está cobrando), a un costo importante para Uruguay (depósitos bancarios, inversiones en inmuebles y construcción, etc.) mientras sigue trabado lo que nos interesa a nosotros (poder exportar al mercado argentino sin restricciones arbitrarias, mantener y profundizar el canal Martín García, autorizar obras nuevas en Nueva Palmira, publicar de una buena vez los resultados del estudio de los efluentes de UPM, etc.).

La política de las concesiones unilaterales a Argentina no ha dado buenos resultados para el Uruguay; a la vista está. Se necesita respeto mutuo y reciprocidad, para avanzar por el camino de la cooperación mutuamente satisfactoria. Mientras falten estos elementos, hacer nuevas concesiones no sólo tendrá el costo inherente a cada una de ellas, sino que será visto desde la otra orilla como una señal de debilidad, que alentará nuevas exigencias.

■



Pablo MIERES
Abogado. Sociólogo. Partido Independiente

Cuba, los derechos humanos y las izquierdas

Hace unas semanas falleció en Cuba, en un accidente de tránsito, Oswaldo Payá, el más importante dirigente opositor al régimen cubano. De larga y destacada trayectoria en su lucha por los derechos humanos y la democracia en la isla, padeció persecución permanente por parte del régimen de los hermanos Castro.

Fue un activista político de ideología social cristiana que reclamó en forma pacífica por las libertades en un país que hace décadas que sufre una situación de dictadura autoritaria muy evidente y, probablemente, de las más antiguas del mundo.

Para todos los que tenemos convicciones democráticas, su fallecimiento fue motivo de hondo pesar. Se trataba de un dirigente en plena vigencia de su actividad y con mucho para aportar a la imprescindible democratización de su país.

En la Cámara de Representantes, como en tantos otros países democráticos del mundo, se mocionó para la realización de un homenaje en su memoria. Sorprendentemente la bancada del Frente Amplio se opuso a que se realizara dicho homenaje. Luego, se aceptó que un legislador hiciera una breve referencia en Cámara, pero finalmente toda la bancada del Frente Amplio también bloqueó esta posibilidad mediante el mecanismo de levantar la sesión parlamentaria.

Desde una perspectiva de izquierda democrática es insostenible e inaceptable la actitud asumida por el Frente Amplio. Es insólito que ni siquiera haya habido un solo legislador del partido de gobierno que apoyara el mencionado homenaje; es muy grave pero también muy significativo que ni siquiera en los sectores que reivindican la expresión de una izquierda moderada o socialdemócrata, sea imposible que exista una manifestación de rechazo a lo que está ocurriendo desde hace décadas en Cuba.

Ningún sector del Frente Amplio ha tenido los reflejos, en tantos años, para reconocer lo que es obvio para cualquier observador medianamente objetivo; que si en un país se prohíbe la existencia de los partidos políticos, no hay libertad de expresión y no se realizan elecciones libres con pluralidad de opciones políticas, entonces no existe la democracia. Esto, así tan sencillo, no es reconocido ni admitido por ninguno e los grupos que integran el Frente Amplio.

Esta actitud marca una distancia insalvable para aquellos que también nos reivindicamos de izquierda pero que no tenemos la postura hemipléjica de condenar a las dictaduras cuando son de derecha y «mirar para otro lado» o justificarlas cuando son de izquierda.

¿Cuán firmes son las convicciones democráticas si estas dependen del signo ideológico del gobierno de turno?

El Frente Amplio ha demostrado una grave insensibilidad ante lo que ocurre en Cuba. Porque nadie se asombra de que así actúe el Partido Comunista puesto que nunca asumió la responsabilidad de haber defendido y apoyado a los regímenes del «socialismo de Estado»; ni siquiera parece haberse enterado de la caída de esos regímenes y siempre ha justificado a distintos gobiernos autoritarios a lo largo y ancho del planeta; pero tampoco han reaccionado los dirigentes representantes de los sectores moderados del partido de gobierno.

Esto nos resulta particularmente sorprendente porque buena parte de los dirigentes de los diferentes sectores del Frente Amplio padecieron, de diversas formas, igual que nosotros, las persecuciones y la represión de un gobierno autoritario como el que tuvimos que sufrir en nuestro país durante una década.

Muchos de nosotros, dentro de nuestras modestas posibilidades, asumimos las mismas actitudes y conductas que Oswaldo Payá protagonizó en su país reclamando por las libertades y la democracia. Basta recordar lo que sufrimos en carne propia para generar un nexo de solidaridad con los que luchan por una causa similar en otras partes del mundo.

Cuánto valorábamos en aquellos negros años cada señal, cada gesto de otros países del mundo en solidaridad con nuestra lucha por la democracia.

Sin embargo, todo se deja de lado cuando se trata del régimen cubano.

Pero la bandera de la libertad y la democracia en Cuba no debe ser dejada solo a los partidos tradicionales de este país. Existe otra izquierda, aquí, fuera del Frente Amplio, y en muchos otros países del mundo entero, que no tiene pruritos ni dudas para condenar el autoritarismo venga de donde venga.

Lo triste es que no exista aunque sea uno, en todo el Frente Amplio, que tenga la decisión de cuestionar la larga noche de la dictadura cubana.

Cuando un día, que más tarde o más temprano vendrá, se conquiste la democracia y la libertad en Cuba entonces serán muchos los que seguramente dirán que no sabían lo que estaba pasando o ensayarán justificaciones de su gravísima omisión.

Nosotros hemos sido firmes y claros desde siempre en señalar que en Cuba existe una dictadura, con la misma convicción con la que luchamos contra la dictadura de derecha en nuestro país y con la que señalamos las barbaries de los regímenes autoritarios, en la Unión Soviética de Stalin, en el Paraguay de Stroessner o en la República Dominicana de Trujillo. El autoritarismo es siempre autoritarismo, venga de donde venga.

■

Rivera y el Censo

Mario PIRIZ
Periodista. Escritor



En el siglo XIX, José Pedro Varela, en su memoria de 1877-78, en su calidad de inspector nacional de Instrucción Pública planteaba lo que era entonces el mayor desafío que la escuela pública y los maestros debían afrontar en esta zona de frontera: «La República Oriental tiene una grande amenaza y un gran peligro para el porvenir, en lo difundido que se hablaba el idioma brasilero, en los Departamentos que son limítrofes del Imperio. No es solo que en esa importante zona de la República, una gran parte del suelo sea propiedad de ciudadanos brasileros; no es sólo que ésos se encuentren allí en gran número, es que por la natural influencia que ejercen en su riqueza y por el amor que profesan al idioma nativo, los hijos de brasileros que nacen en la República sólo hablan el idioma de sus padres, y comparten con ellos las ideas, las aspiraciones y los sentimientos».

En estas primeras décadas del siglo XXI, la educación en ésta región de la frontera con la ahora República Federativa de Brasil, además del antiguo problema planteado por Varela, tiene varios otros desafíos, propios de las circunstancias históricas y del desarrollo de la civilización en el área. Problemas y desafíos que no sólo son en la educación, sino en todos los otros aspectos de la vida colectiva, los que como ocurre habitualmente son difícil de abordar sin información confiable y objetiva.

Los censos 2011, han sido cuestionados tanto desde la academia, como por sectores del sistema político e innumerables ciudadanos en todo el territorio nacional que testimonian no haber sido censados. Los reparos que se formulan, son debido al cambio de metodología con el que se hicieron, y por supuesto a los contratiempos y su indebida extensión en el tiempo, con costos millonarios en dólares. Pese a todas esas críticas, los datos de los censos 2011, son hoy por hoy, las únicas fuentes de información disponibles con un mínimo de seriedad y legitimadas por el gobierno.

En el caso de los departamentos norteños, y en especial Rivera, los censos rectifican indicadores emblemáticos y ratifican otros. Entre los primeros, se destaca el índice de crecimiento poblacional. En efecto, durante los últimos 50 años, el crecimiento poblacional era ascendente y constante. El censo del 2004 ratificó la tendencia positiva, la misma que en el 1996, confirmó a Rivera como el departamento de mayor crecimiento poblacional del país. Con el censo poblacional 2011 se revierte la tendencia histórica. Y la acotación es de enorme importancia, porque cuando se estanca el crecimiento poblacional, de acuerdo a la academia, se produce un retroceso grave de la vida colectiva que se manifiesta en todos los órdenes. Y como si eso fuera poco, el departamento decrece en el orden del 0,19%. En siete años, en el período 2004 y 2011 el departamento perdió 1428 habitantes, pasando de tener en el 2004, 104.921 pobladores a 103.493 en los últimos meses del 2011.



El sentir ciudadano, sin embargo, está a contrapelo de esa visión estadística. En la última década el auge económico de Rivera es inédito. Con los índices de desocupación más bajos del país, la actividad comercial e industrial se multiplicó exponencialmente, constituyéndose en un polo de atracción inversionista local, nacional e internacional. Pese a ello, los indicadores negativos o por lo menos preocupantes se suman sirviendo como instrumento institucional para incrementar el estigma que sobrellevan en sus espaldas los departamentos norteños, en particular Rivera, los más alejados del puerto y ciudad capital considerada emblema de cultura, civilización y progreso.

Y para no ir más lejos, Rivera, de acuerdo a los datos de los censos 2011, posee los indicadores más altos, y únicos en el país, de población de 6 o más años (94.160 habitantes) con dificultades permanentes para entender y/o aprender, y con dificultades permanentes graves para entender y/o aprender. Con dificultades permanentes Rivera con un 4,2 %(3.955 personas) es el de mayor índice del país, seguido en el norte por Artigas con 3,4%, Tacuarembó 3.4% , Cerro largo 3,5% y Salto 3,7%. Los más bajos indicadores lo tienen Maldonado 2% y Colonia 2,2%

Por su parte el porcentaje de población de 6 o más años con dificultades permanentes graves para entender y/o aprender, el más alto también lo tiene Rivera con 1,6%, seguido de Artigas 1,2%, Tacuarembó 1,3%; Salto 1,3% y Cerro Largo 1,2%. Con los menores índices están Colonia y Maldonado con 0,7% cada uno, y Montevideo y Canelones con 0,9% cada uno.

Los indicadores por lo menos son preocupantes, más aún cuando Rivera tiene también el más alto índice de analfabetismo del país. De la población de 15 años y más (77.300 habitantes) que no sabe leer y escribir, el 3,7%(2.800 personas) corresponde a Rivera, el más alto del país; en 2º lugar está Artigas con 3,0%

Sin lugar a dudas, la primera área de preocupación es la enseñanza primaria de Rivera, responsable institucional de enseñar a leer y escribir a los ciudadanos norteños. Hoy el desafío son las 2800 personas mayores de 15 años que son analfabetas, y las casi 4 mil con deficiencia intelectual que tienen dificultades para entender y aprender mayores de 6 años. Se puede observar que entre los dos grupos conforman una población similar a la que tiene Tranqueras, la segunda ciudad del departamento, poco menor que la que tiene los municipios de Vichadero y Minas de Corrales juntos.

A lo anterior habría que agregar, el actual estado de alarma ciudadana, ocasionado por el procesamiento reciente, de un maestro por atentado violento al pudor. El referido docente era director de una escuela pública rural, situada a escasos kilómetros de la capital departamental, que se suma a otras denuncias sobre diversas otras irregularidades en escuelas urbanas y rurales.

Los problemas de la educación en la frontera son múltiples y particulares, requiriendo obviamente, soluciones especiales, apropiadas al medio y las circunstancias. Lamentablemente, el centralismo capitalino, en particular en la educación, es un monstruo autoritario, ciego y sordo. Y como todo instrumento antidemocrático pone en riesgo el futuro de los más débiles, la infancia y la juventud que vive «al borde» del mapa nacional. Los datos del último censo lo ratifican.

■



Javier BONILLA
Periodista. http://www.equinoxuruguay.com/
equinoxpocitos@hotmail.com

Fernandez Huidobro como bataclana en Paraguay...

Ñatita, yo se que sos solidaria con la pobre Moria, que, todos estamos seguros, no robó las joyas! Talvez fue el tránsfuga (siempre hay uno, viste, siempre que puedo te digo que a vos te perdió el florista…) ,pero ella no! Vos lo sabés, porque es una de las pocas de tu generación, que sigue en carrera! Pero no te da la cabeza- una vedette es una vedette y nada más…-para meterte en política y menos extranjera! No insistas con lo que el florista y la Almagro te dicen! No es una dictadura, ni hubo un golpe de nada! Simplemente, a Fray Bragueta Veloz no solo le fue como el tuje, sino que se mató gente al divino cohete, y afanaron como los demás! No viste los sobreprecios y cometas en los helicópteros policiales, que duplicaban los habituales? No viste que los Land Rover del Ejército los terminó de armar un amigo del fraile? No viste que le iban a comprar unos cazas checos fondeados en España hace años y sin repuestos a no se quien?

No creo! Vos sos una estrella de las tablas y no tenés porque estar al día de esas cosas de señores aburridos! Y no te metas así con la ministra de Defensa , la amiga Liz García de Arnold!

Que dijo? A ver si entendés! Acomodate las lentejuelas, las plumas y el conchero, que te explico…

«No podemos desconocer que estamos suspendidos unilateral e injustamente del Mercosur, un bloque al que pertenecemos naturalmente, pero el Paraguay es libre de elegir los aliados que le convengan"

«Paraguay es libre de elegir a sus aliados estratégicos para sustentar su desarrollo con seguridad y en libertad», subrayó la ministra, cuando se la interrogó sobre la eventualidad de una alianza con Estados Unidos.

«Paraguay debe tener la suficiente movilidad para realizar alianzas estratégicas, con países que le tomen de la mano y que lo hagan socio en igualdad de condiciones y oportunidades», dijo la secretaria de Estado en declaraciones al diario ABC de Asunción referidas a la suspensión del gobierno de Federico Franco del Mercosur.

El gobierno de Franco es desconocido por los países del bloque regional Argentina, Brasil, Uruguay y el gobierno del país recién adherido (con muy dudosa legalidad), Venezuela, a partir de la destitución, el 22 de junio pasado-y con amplísimas mayorías legislativas- del ex mandatario Fernando Lugo en un rápido juicio político, asumiendo ,sin contratiempos, el vicepresidente Federico Franco, evitándose una asonada militar sugerida en persona por este muchachito, ordinariote y petulante, el Nicolás Maduro, che! Se que es un morochote que a las de tu edad les resulta muy atractivo, pelo le falta clase, che…No sabe comportarse de visita!

Si hasta la Dilma Rousseff, últimamente ha disminuido la agresividad hacia Franquito, che!

Parece que sus entonces asesores, el ex vicecanciller y entonces Alto Comisionado del Mercosur (inmediatamente apartado del cargo)



Samuel Pinheiro Guimaraes , junto al consejero presidencial en materia internacional, Marco Aurelio García- ambos férreos izquierdistas – le ocultaron abundante información sobre la crisis, proveniente de la embajada brasileña en Paraguay, Argentina mantiene su hostilidad, al igual que Bolivia , casi queriendo pegar un zarpazo! Dicen que para rescatar algunas domésticas esclavizadas y algunas ex miss Santa Cruz (estas sodomizadas con consentimiento) de las garras de los feroces paraguayos!

Y, más allá de las declamaciones sobreactuadas del mulatito venezolano, con esa bocota tan sensual, ese que se hace llamar, como un músico de reggaeton, "El Comandante", de que le iba a cortar la barra y la canilla (solo en apariencias) libre a los paraguas y los coros de ese muchachito ecuatoriano, tan buen mozo, como es? Correa, no?, o el papelón de los cabareteros cubanos, que se fueron ofendidos como si tuvieran moral, fuera de los ladridos de la perra botóxica, coincidirás que nosotros, inspirados por el florista y la Almagro, fuimos los que nos portamos peor con los hermanos del Paraguay, que siempre nos quisieron!

Hicimos payasadas de jardín de infantes, todavía festejadas por don Cabaret Vázquez! Parecemos aprendices de matones de 4ª! Nuestro (des) gobierno prohibió a diplomáticos y funcionarios altos o medios "participar en actos ,contactos oficiales, en eventos que pudieran significar una legitimación" del actual statu quo, tildando al gobierno paraguayo de "antidemocrático", mientras se reconoce plenamente a Cuba o Venezuela, exigiendo inclusive ajustar su agenda o modalidad de contactos personales a los representantes uruguayos en el exterior, gran parte de los cuales no ha acatado la medida, cuestionada por todos los uruguayos bien, che!

Uruguay, además, había bloqueado una reunión del Parlamento del Mercosur a principios de julio, para que los legisladores paraguayos no pudieran exponer sus puntos de vista. Ya es cobardía!

Y de que golpe me hablan? Que son rápidos pa los mandados, allá en Paraguay, estamos de acuerdo! Mirá al curita, nomás! Cada vez que una chica le iba a lavar las sotanas, la veía agachada contra el tanque, y ahí nomás le hacía cañería, chapa y pintura! Pero no se puede decir que hubo un golpe, ni un rasguño! Golpe te voy a dar yo, si no me venís en hora a ensayar!

Mirá que Estados Unidos sacaron a un vice- Spiro Agnew- a un presidente (Nixon, a lo mejor lo recordás, porque recibió a Elvis…)y nadie habló de golpe! Mirá que en Ecuador- y lo bien que estuvieron, habría que tomar ejemplo!-sacaron a Bucarám, que tanto le gustaban los Iracundos, por loco. Y nadie habló de golpe…!

A Collor-que, mayormente fue acusado de quedarse con dinero de la campaña, lo que hacen todos en toda América- luego de pelear con la Globo y Varig, lo cambiaron por Itamar (simpático el viejito, hizo sacar el Fusca de nuevo!), sin dramas!

Mirá Argentina! De la Rúa se fue en helicóptero y pasaron en 15 días como 7 presidentes y nadie habló de golpe! Mirá de nuevo a Estados Unidos! Cuando en 1981 atentaron con tra Reagan y Haig debió tomar las riendas un par de horas, antes de que lo hiciera Bush padre, alguien dijo golpe?

Y que querés, si los pobres paraguas están rodeados y les siguen dando, por darles nomás, porque, que yo sepa, nadie fue preso, y las elecciones se mantienen…

Yo que ellos también me haría amigo de los gringos, de los ingleses y de todos los que rajen, para que los grandotes bobos no me molesten más! Entonces, Ñatita, no hables más de política! Dedicate al can can! Se una embajadora de tu arte en Asunción y seamos amigos de los paraguayos! Estamos obligados!, Andá, andá a ensayar y no hables mas! Deja la política para los que saben…

■

Severo y urgente pedido de informes al gobierno por nuevos detalles, aparentemente muy escabrosos en la liquidación de Pluna

El senador opositor Carlos Moreira, quien ya denunció el tema Pluna ante la Justicia Penal, realizará otro duro pedido de informes al muy cuestionado Ministro de Transporte, Enrique Pintado, por seleccionar al abogado Ricardo Olivera para coordinar el concurso de la aerolínea. Sucede que este jurista, fue el defensor del grupo Leadgate en su última etapa en la aerolínea.

El legislador además, cuestiona por qué se pagará al citado profesional casi medio millón de dólares de honorarios para finalizar dicho concurso.

"Queremos saber por qué cobró el abogado ese dinero y si además le fueron pagos honorarios para redactar la ley que modificó la anterior Ley de Concursos", indicó el senador. Moreira estima que, asimismo, fue Olivera quien elaboró el memorándum de entendimiento que permitió la salida de Leadgate con una cláusula de indemnidad y que percibió una gruesa suma por esa intervención, como también lo evidenció el senador Pedro Bordaberry, inclusive, cuando se trató la controvertida liquidación en el Senado.

Moreira también quiere saber por qué sería la Pluna estatal, « Ente Autónomo» (una dependencia hasta ahora superavitaria en base a una buena gestión de sus últimos directores, que pasaría ahora «milagrosamente»a ser deficitaria...) quien pague esos honorarios y si esta no tenía ya abogados contratados-los tiene- capaces de ejecutar idéntica labor , así como otros observadores afirman lo propio del cuerpo jurídico del propio Ministério de Transporte y Obras Públicas, como virtualmente obligado a hacerse cargo del tema.

Por otra parte se supo que el estado está dispuesto a estimular a los postulantes al remate de los CRJ y rutas, quienes además deben contratar, si quieren volar desde Uruguay, a 250 funcionarios, brindando garantías hasta por un 75% del valor de las aeronaves adquiridas, lo que, además de causar una pésima sensación en la opinión pública y en la oposición, por repetir el episodio de avalar la anterior compra de los aviones, entonces por parte del fraudulento grupo Leadgate, despierta fundadas sospechas de que este mismo grupo se pudiera ver tentado a presentarse mediante testaferros a la subasta, ya que integró falsos socios uruguayos, como fue el caso del ex representante de SW en España- cuando el narco affaire de la linea argentina- Raúl Rodriguez Gascue, hoy supuesto demandante laboral contra Pluna.

■

Víctor CORCOBA HERRERO
Abogado. Escritor Español



Salvar la unión y la unidad,
con el euro como abanderado

Los contrarios de Europa están dentro de la misma franja europeísta. Esto es grave, gravísimo, puesto que la desunión no ayuda a seguir avanzando. Abandonar la moneda única a nadie beneficia, lo diga quien lo diga, puesto que su misma razón de ser es la Unión Económica y Monetaria, lo que implica la coordinación de las políticas económicas y fiscales, una política monetaria común y una moneda común. Desde luego, el euro en el ámbito mundial da mayor proyección a esta diversidad de nacionalidades y regiones, que conforman la Unión Europea. Por tanto, que se descuelgue algún país es la peor noticia que puede darse, para un continente que aspira a ser un referente democrático y social. La cuestión no es que los países se preparen para abandonar la moneda que les une, sino de ayudar a los que atraviesan momentos de dificultad, para que este vínculo no se quede en un sueño imposible. Ahí reside la solidaridad entre los Estados, en la integración como algo verdaderamente real, con una única voz, para que la estabilidad no se ponga en entredicho continuamente.

No se puede vivir en el lio de la desunión. El Euro está visto que es bueno para Europa, entonces a todos nos toca salvarlo. Hay que huir de la indecisión. Lo que debe primar es la solvencia europeísta, y, en este sentido, el Banco Central Europeo, como organismo independiente responsable de las cuestiones monetarias en la Unión Europea, debe actuar con eficacia y rigor, para que pueda mantenerse el poder adquisitivo de la moneda común y, con ello, la estabilidad en la zona del euro. La salida forzada de un país de la eurozona va a generar efectos contrarios a esta unidad, y, más pronto que tarde, acabarán saliendo otros, puesto que el efecto contagio va a producir un desenlace fatal para todo el continente. Evidentemente, si fracasa la moneda común fracasa el continente en su conjunto, por mucha unión política y fiscal que nos inventemos. Ahora bien, pienso que los riesgos deben ser compartidos para que la unión monetaria no acabe desintegrándose en lo que pudo haber sido y uno fue.

El grupo de la eurozona tiene que hacer piña ante los nuevos tiempos, sin duda difíciles, pero no por ello imposibles. Hay que pensar más en Europa, con mente europeísta, activando los valores del Estado de Derecho y respeto a los derechos humanos. Europa ha de pactar, desde la unidad, nuevas vías que ilusionen. Sus instituciones tienen que adquirir nuevas atribuciones, como puede ser la de supervisar los presupuestos nacionales de los países miembros, sus ingresos y gastos. Naturalmente, debe exigirse responsabilidad por no cumplir con los criterios de déficit marcados por ejemplo. Y en todo caso, creo que los países adheridos a la Unión Europea han de tener mayor transparencia política y financiera con las instituciones europeas para poder proveer y prevenir cualquier desajuste.

De seguir con una Unión Europea que no es tal, recargada de instituciones que no sirven para nada, y de políticos incapaces de poner orden en este galimatías de intereses nacionales, en lugar de potenciar un verdadero interés general europeo, no es de sorprender que se produzca una caída como jamás se ha conocido, de consecuencias catastróficas para toda la humanidad. Al mundo también le interesa que el euro se salve, puesto que las condiciones de vida se han globalizado. A mi juicio, debemos poner en valor la capacidad de todos los países, el fortalecimiento de la autoestima social europeísta me parece básico. La Unión tiene el deber de ofrecer a su ciudadanía un espacio de desarrollo, de seguridad y de justicia, en la que esté garantizada la transparencia de sus finanzas, así como la libre circulación de las personas.



Ha llegado, pues, el momento de avanzar hacia una unión económica más fuerte. Ciertamente, la crisis de deuda soberana viene amenazando la estabilidad de la Eurozona desde mayo de 2010, afectando en mayor o menor medida a todos los países. La persistencia de la crisis de confianza que continúa minando la estabilidad del euro, y la necesidad de transmitir confianza a los mercados, debe hacernos reflexionar sobre la importancia de luchar en una misma dirección europeísta, haciéndolo con sensatez y tesón, mediante un miscelánea de normas destinadas a promover la disciplina presupuestaria, la coordinación de las políticas económicas y la gobernanza de la zona euro. Al fin y al cabo, esto es lo que precisan los miembros del grupo de la moneda común, credibilidad en todas sus acciones políticas. De lo contrario, aumentará la extendida fragilidad del sector financiero, los altos índices de desempleo, y la economía mundial seguirá amenazada ante la presión de la elevada deuda pública.

En cualquier caso, tengamos presente que los enemigos de Europa son también enemigos del mundo. No olvidemos que la Unión Europea y Estados Unidos constituyen las dos economías más grandes del orbe y sus actividades económicas están íntimamente encadenadas. Sus problemas actuales redundan en ambos territorios, al estar todo interconectado, con el tremendo potencial de ocasionar otra recesión global. Es verdad que la ciudadanía europea está indignada y decepcionada de sus dirigentes. A sus andanzas me remito. La torpeza de los políticos europeos para hacer frente a la crisis del empleo, junto a la ineptitud por evitar que los problemas de deuda pública se acrecienten, están destruyendo lo que hace unos años fue una esperanza en toda regla, la ilusión europeísta de la moneda común del euro. Tal vez era una ilusión óptica como las damas de ensueño. No me lo puedo creer. ■



Alberto MEDINA MÉNDEZ
Periodista argentino.
albertomedinamendez@gmail.com

La austeridad es una condición

En tiempos como estos, de permanente apología del intervencionismo, de políticos que defienden el estado del bienestar, como si se tratara de un dogma, algunos parecen olvidar convenientemente ciertas cuestiones básicas de su supuesta ideología.

Es que la mayoría de los que sostienen estas teorías por las que el Estado se debe ocupar de todo cuanto le sea posible, son los mismos que se benefician con los privilegios que se derivan de la filosofía que dicen patrocinar. Vaya apropiada coincidencia.

Se supone que el Estado hace el intento de detraer la menor cantidad de recursos de los ciudadanos para no quitarles el fruto de su propio esfuerzo. Es por eso es que el Estado debería ser austero. Pero no es la fotografía que vemos todos los días, muy por el contrario. Lo que logramos percibir es el desprecio por esos dineros que al no ser propios, se usan sin desparpajo.

La lista de atropellos para con los contribuyentes abunda y no son exclusividad de partido político o gobernante alguno. Paso siempre, solo que ahora algunos son un poco mas burdos que habitualmente.

Ellos, esos funcionarios y políticos, que toman decisiones fijando sus propios presupuestos, en todos los poderes del Estado, establecen una nómina de prerrogativas que exhiben sin disimulo, como un símbolo del poder.

Vehículos oficiales, que incluyen chofer, combustible y gastos de funcionamiento y reparación, viáticos generosos para viajar y trasladarse, estacionamientos reservados para sus automóviles, teléfonos celulares muy modernos, con consumos ilimitados son parte de ese escenario.

Parte relevante de esas ventajas, está representada por la lista de personal contratado que puede reclutar, sin criterio alguno de selección, más que las que se derivan de las cuestiones partidarias, de utilidad política o de simple relación familiar.

En eso se gasta los dineros de la gente, lo que cada uno obtiene con mucho sacrificio. Cuando se dice que el Estado se queda con algún porcentaje de lo que generan los ciudadanos, cualquiera sea, y se plantea que resulta desmesurado, rápidamente aparecen los defensores acérrimos del sistema, diciendo que con eso se sostiene la salud y educación, se financian obras de infraestructura y se garantiza seguridad y justicia, entre tantas otras cosas.

Simplista e inexacta imagen, por cierto. Nada más alejado de la realidad. Más allá de la evidente ineficiencia en el logro de objetivos de casi cualquier gestión gubernamental, prefieren ignorar dos fenómenos irrefutables y cotidianos en el relato.

Pretenden convencer de que la corrupción no es parte significativa de este presente, y que la austeridad no es un asunto importante.

Después de todo decir lo primero, destacando la importancia del destino que formalmente tienen asignados esos fondos, les viene más que bien, los



justifica en sus puestos, ingresos y gestión por un tiempo importante.

Decir lo otro, sería reconocer lo que tienen celosamente escondido, y aceptar que en realidad el sistema que patrocinan es caro, indecente y muchas veces corrupto. No es un argumento que pueda realmente apoyarse sin contratiempos, por eso lo minimizan o niegan.

Pedirle honestidad y austeridad al sistema y a sus protagonistas es un verdadero contrasentido, una absoluta contradicción. Nunca será prudente en los gastos, ni trasparente. No es parte de sus reglas perversas. Por eso nadie que opera en el sector publico muestra cuánto gasta y mucho menos como gasta. Hacerlo implicaría desnudar sus manejos, y tener que desmantelar sus privilegios que tanto disfrutan silenciosamente los más y ampulosamente otros tantos.

Dirán que estas son las reglas del sistema. Lo extraño es como algunos que reniegan de esas situaciones cuando son simples ciudadanos, toleran con tanta complacencia y laxitud, lo que antes era claramente inaceptable. Sería bueno que nos tomen a los ciudadanos por imbéciles y les sigan faltando el respeto. Que se admita con inexplicable paciencia, que algunos se hagan los distraídos por esa impotencia clásica de las sociedades mansas, no significa que no se perciba y que no moleste e indigne.

La obscenidad de su dispendioso uso de recursos públicos, esos que quitan a los ciudadanos via impuestos, no los hace respetables. Eso también explica el desprecio ciudadano hacia la política.

Para exigir respeto, se debe hacer algo más que dar grandes discursos, saludar con sombrero ajeno y recitar acerca de la necesidad de que la sociedad, revalorice la política.

La gente pretende hechos concretos y no palabras, actitudes visibles y sobre todo admira cierta cuota de coherencia. Mientras sigan humillando a la inteligencia de la sociedad, creyendo que porque se calla no lo piensa, estaremos en este mismo lugar, conducidos por gente que no merece respeto alguno y se gana la sospecha permanente de sus gobernados. La prudencia en la administración de los fondos, la sobriedad en el despliegue político cotidiano, el perfil bajo como estilo de vida, la frugalidad en el ejercicio del poder, no son una mera opción, sino un requisito para ganarse respetabilidad. En ese intento, para quienes eligieron la tarea de dedicarse a la política, ser honesto es demasiado importante y la austeridad es una condición.

■

Jorge G. CASTAÑEDA
Ex ministro de Relaciones exteriores de México. Escritor.
Distribuido por The New York Times Syndicate



La caravana y la marihuana

Me agrada la intención abstracta de la **Caravana por la Paz conducida por Javier Sicilia** *y mi amigo* **Sergio Aguayo**, *que comenzó su recorrido en* Estados Unidos **hace unos días**. *Si entiendo bien, se trata de que mexicanos hagan política en ese país. Esto es algo que siempre he defendido, más allá de la causa en cuestión, y también con independencia de las supuestas represalias que EEUU pudiera ejercer simétricamente con nosotros. Asimismo, veo con gusto que entre los temas que plantean figuran el* **fin de la guerra contra el narco** *y la defensa de los migrantes. He sido un firme partidario del cabildeo mexicano a favor de nuestros compatriotas en EEUU desde hace por lo menos dos decenios y me vanaglorio de poderme contar entre los primeros críticos de la guerra del narco. En todo esto coincido con Sicilia y Aguayo.*

Estas convergencias, sin embargo, no bastan para disipar **mi franco desconcierto ante algunas de las demás metas de la caravana**, *por lo menos como son formuladas en la prensa. Me extraña el reclamo a la sociedad norteamericana y en particular a los adictos que consumen drogas procedentes de México, y que vienen* **"ensangrentadas", como los diamantes de Sierra Leona y Angola**. *Conozco la tradicional postura del establishment mexicano, retomada con vigor por Felipe Calderón: si los "gringos" dejaran de ser tan "pachecos" (*), habría menos violencia en México, menos oferta de estupefacientes y menos corrupción generada por el narcotráfico. Es la famosa tesis de la alberca y el trampolín o de la oferta y la demanda. Comprendo que gente tan conservadora como los integrantes del actual gobierno -y de la mayoría de los anteriores- sostengan esta tesis, en mi opinión falsa y fútil.*

Pero me extraña la misma postura en boca de los integrantes de la caravana. Le pregunto a Sicilia, a Aguayo y a otros activistas: ¿cómo votarían en noviembre de este año si fueran residentes de los estados de Washington y Oregon, en los referendos de dichos estados para **legalizar la marihuana?** *¿Quieren que los "gringos" sean menos "pachecos" o que la producción, distribución y consumo de marihuana deje de ser ilegal? Son dos cosas muy distintas; tal y como aparece en la prensa nacional, la posición de la caravana se asemeja mucho a la de Calderón.*

Lo mismo sucede con el **tema de las armas**. *Colocar el énfasis en el contrabando de armas de EEUU a México como explicación de violencia en este país es un* **fácil recurso para Calderón**, *pero para gente más sofisticada debiera sonar raro. Más allá de la inviabilidad de derogar la Segunda Enmienda, de restablecer la* **prohibición de venta de fusiles de asalto (AWB),** *o siquiera de aplicar con rigor la prohibición de exportar armas ilegalmente a otros países, el problema es de análisis. Limitémonos al tema de causa y efecto. Si la existencia de una frontera porosa entre México y EEUU, aunado a los consiguientes bajos precios de las armas en México, fuera la causa de la violencia, países como* **Honduras, El Salvador, Colombia, Brasil o Sierra Leona y Liberia**, *sin frontera con EEUU, o con otros fabricantes de armas,* **serían menos sangrientos que México.**

Si yo pudiera votar en EEUU a favor de la legalización de las drogas, lo haría, me pronunciaría a favor de un control muchísimo más estricto del mercado de todo tipo de armas. Pero lo haría porque creo en ello como valor universal, no porque piense que afecte mayormente a México.

Termino con la posible **respuesta de Barack Obama** *a Calderón durante uno de sus últimos encuentros en Washington, cuando el mexicano repitió la cantaleta de cómo la prescripción de la AWB en 2004 detonó la nueva espiral de la violencia en México. Obama le respondió al presidente Calderón: ''El problema es que los homicidios dolosos en México siguieron declinando en 2005, 2006 y 2007, con todo y ausencia de la AWB. ¿De veras cree que a eso se debe el repunte de la violencia en su país?''. ¿De veras creen Sicilia y Aguayo que el problema son los "pinches gringos marihuanos" y armados hasta los dientes?*

(*) Consumidor de marihuana o cannabis

■

Carlos Alberto MONTANER
Escritor y periodista cubano.
Fuente: http://www.elblogdemontaner.com



Chávez y la trampa que se avecina

Parece inevitable que Henrique Capriles sacará muchos más votos que Hugo Chávez en las elecciones del 7 de octubre próximo en Venezuela. La última encuesta de Consultores 21, una empresa extremadamente fiable, arroja un empate real entre ambos candidatos. Chávez aparece con 45.9 por ciento de los votos y Capriles con 45.8. La tendencia de Chávez es a declinar. La de Capriles es ascendente. Pero hay otro dato clave medido por Alfredo Keller, un prestigioso escudriñador de la opinión pública: entre un 16 y un 20 por ciento de los encuestados tienen miedo y ocultan o tergiversan sus verdaderas intenciones de voto. Le temen, naturalmente, al gobierno, no a la oposición.

Como me dijo Eric Ekvall, un notable asesor político que hace años llegó a Venezuela en el equipo de Joe Napolitano, el mejor estratega de campañas que se recuerda (el de John F. Kennedy) y allí se quedó: "el Flaco Capriles se ha convertido en un candidato extraordinario. Donde llega, arrasa. Tiene el impacto emocional de un rock star. Transmite una imbatible imagen de juventud, seguridad y decencia. Chávez, en cambio, está física y políticamente agotado. Después de 14 años de mentiras ya no le creen nada. El incidente de la hidroeléctrica en el que los obreros lo callaron con sus gritos ante las cámaras de la televisión es todo un ejemplo de la verdadera percepción popular".

Tiene sentido. Los venezolanos poseen razones para sentirse profundamente insatisfechos con la minuciosa incapacidad de Hugo Chávez. Cuando se les pregunta cuál es el principal problema del país, de forma casi unánime responden que es "la inseguridad". Durante la presidencia de Chávez han muerto violentamente muchos más venezolanos (150 000) que soldados norteamericanos en las guerras (sumadas) de Corea, Vietnam e Irak.

Los asesinatos, secuestros express y extorsiones forman parte de la aterrorizada vida cotidiana de los venezolanos. ¿Cómo la sociedad puede sentirse protegida si en las cárceles, un universo cerrado y supuestamente controlado por el gobierno, las bandas de matones, sin duda asociadas a la policía, se enfrentan con armas largas y dejan 26 muertos en sólo una batalla? Eso no es un país, sino un matadero.

"El problema –me sigue diciendo Eric Ekvall— es que el gobierno de Chávez no va a reconocer la victoria de Capriles. Prepara un fraude monumental basado en la manipulación de las computadoras. Hay dos millones de votantes virtuales, realmente inexistentes, que pueden distribuir a su antojo la noche de las elecciones, como ya hicieron en el referéndum revocatorio del 2004. Esa consulta la perdió Chávez 59 a 41, pero sus técnicos invirtieron los resultados. Las elecciones por computadoras son el medio ideal para cometer fraude".

Inmediatamente, me entrega un ejemplar del número de noviembre de 2011 de la prestigiosa revista académica norteamericana Statistical Science. Trae seis impecables y convincentes estudios de matemáticos y físicos de primer rango universitario que demuestran por qué y cómo, realmente, Chávez perdió esa consulta (que le costaba el poder), pero alteró los resultados para continuar mandando contra la voluntad democrática de sus compatriotas. El fraude se comete en el Registro Electoral. Mientras en la última década la población ha crecido un 14 por ciento, el Registro Electoral lo ha hecho un 58. Ahí se cocina la trampa.

La manera política de "vender" el fraude, de acuerdo con la opinión de este experto en procesos electorales, la inventó el PRI mexicano hace muchos años. Primero, unos encuestadores contratados para esos fines innobles presentan ciertos resultados falsos que "demuestran" la abrumadora preferencia de los votantes por Chávez. Segundo, el aparato de propaganda del gobierno machaca a la opinión pública con esa información, mientras una serie de mensajeros de alto rango salen a comunicar los resultados previstos a todos los centros de poder internacionales. Tercero, los resultados de los comicios se ajustan a las previsiones. Ya no hay shock cognitivo que despierte sospechas. Ocurrió lo que, supuestamente, afirmaban las encuestas.

"¿Hay manera de evitar esa estafa monumental –pregunto?". Ekvall me responde tajantemente: "sólo si Capriles logra reclutar 200 000 activistas dispuestos a custodiar permanentemente los resultados de las 150 000 máquinas de votar, y si él, sus partidarios y las instituciones que lo apoyan, están dispuestos a no dejarse robar las elecciones a ningún precio, cualquiera que sea el sacrificio que haya que realizar. No estoy seguro de que logre reclutar esa masa de activistas. Capriles tiene votantes y simpatizantes, no militantes duros y decididos". Ése es el panorama. Dios coja confesados a los venezolanos.

■

Presidente de la ARU "Año a año, los montos tributados por el agro han ido aumentando"

¿AMENAZA?: El campo denuncia pérdida de competitividad pero no habla del ICIR

Por Mariano TUCCI

El jueves 23 de agosto me comuniqué brevemente con **el presidente de la Asociación Rural del Uruguay, José Bonica** para conocer la posición de la gremial respecto a la fiscalización agresiva que la DGI emprendió desde hace ya algunos días a lo largo y ancho del territorio nacional.

Oportunamente y según informara el director general de Rentas, Pablo Ferreri, los inspectores del organismo "van a estar concurriendo a los propios establecimientos rurales para la información y corroborar las inconsistencias que surgieron a través del cruce de diversas bases de datos".

Cinco días después, cuando me dispuse a escucharla para armar la nota, noté que con insistencia dentro de la entrevista y fuera de ella, Bonica insistía en no querer hablar del tema impositivo. Es más, ante mi insistencia me dijo; "no se habla más de eso".

Obviamente que sus respuestas tienen valor periodístico para nosotros, pero más valor tiene lo que averiguamos el martes 28 del corriente, cuando intentamos conocer de primera mano por qué Bonica le huía al tema.

"Me extraña que Pepe no haya hincado el diente en el tema de los impuestos, pero deben estar apretados por la amenaza que recibe la Asociación por parte del Estado, vinculada a trasladar la Rural (del Prado) a Melilla. Quieren darle vida a Melilla", me comentó un importante dirigente gremial asociado a las lides del campo. Recordemos que el predio donde se celebra la Rural es municipal.

La Rural del Prado es tal vez el evento donde la Asociación Rural realiza su mayor facturación, encuentro donde por otra parte, según me explicaron llevan un pormenorizado detalle de las razas y vericuetos genéticos de los que poco entiendo pero se que les importan y mucho.

Bonica prefirió hablar sobre la pérdida de competitividad y enfatizó sobre los parabienes de tributar sobre la renta.

A continuación un extracto de la entrevista.

¿Cómo afronta el campo la carga impositiva que esta administración ha impuesto desde sus inicios?.

Desde el Prado anterior hasta las elecciones donde el Frente Amplio había llegado al gobierno se había firmado una carta, la Asociación Rural del Uruguay y los cuatro candidatos presidenciales de ese entonces con tres o cuatro puntos básicos para el



sector agropecuario; uno de ellos decía de la conveniencia de tributar en base a la renta. Después de esas elecciones el doctor Tabaré Vázquez asumió y al poco tiempo se implemento el impuesto a la renta para el campo, y que no hay ningún comentario… ningún comentario sobre la tributación salvo aclarar que año a año, hasta ahora… los montos tributados por el agro han ido aumentando… hablando de montos absolutos, año a año se ha ido pagando más.

Y no tenemos ningún comentario, salvo… y sin querer volver a temas que ya está laudados, salvo el impuesto… el ICIR, que tiene una filosofía que se aparta justamente de tributar sobre la renta.

¿Cuál es la visión, meses después de instalado este impuesto, cuales han sido sus efectos?

No, no, eso ya se discutió en su momento, la Asociación Rural ya lo rechazó, y justamente dentro de los varios argumentos que se utilizaron, uno de ellos era que se apartaba de las ventajas de tributar sobre la renta.

¿Qué opinión tiene la Asociación respecto a la decisión adoptada por la Dirección General Impositiva en el sentido de que 60 inspectores comenzaran una recorrida en todo el país con el fin de establecer si unos 100 establecimientos rurales que facturan en promedio $ 100 millones al año cada uno evaden impuestos tales como el IRPF e IRAE y, de forma simultánea, si se viene cumpliendo con la partida correspondiente del ICIR? Esta situación generó fuertes discusiones entre el presidente de la Federación Rural, Miguel Sanguinetti, y el director general de Rentas, Pablo Ferreri…

Ahí ocurrió una triste coincidencia justo cuando se estaban presentando impugnaciones a la inconstitucionalidad del ICIR…eh surgió este anuncio de la Dirección General de Impositiva. Esta claro que la DGI tiene sus roles, uno de eso es la de fiscalizar que los impuestos se paguen correctamente, y bueno… que la DGI controle al sector agropecuario esta dentro de sus potestades y es algo lógico que ocurra. No hay otro comentario que hacer sobre eso. La DGI esta cumpliendo su objetivo y bienvenido sea si entiende que tiene que controlar al sector agropecuario… no hay ninguna opinión al respecto.

¿La carga impositiva dispuesta en los últimos mese, la fiscalización ni bien se instaló el ICIR permite que el sector produzca y trabaje a gusto?

Son dos cosas distintas. A ver: nos sentimos a gusto tributando sobre la renta. Esto quiere decir… que cuando hay rentabilidad, se pagan impuestos, cuando no hay rentabilidad no se pagan impuestos. Y este impuesto a la renta es el mismo que se viene pagando en otros sectores de la economía. No podemos hablar del tema impositivo. No hay ningún comentario para hacer del tema impositivo

Sobre la actividad agropecuaria, si es cierto que estamos perdiendo competitividad. La competitividad que teníamos hace algunos años ya no la tenemos, esto son algunas luces amarillas que se están prendiendo, el gobierno tiene claro esto, y bueno… hay que trabajar para recuperar esa competitividad, para que esto no frene el crecimiento y el desarrollo que ha tenido el campo porque ya está demostrado que los beneficios no son solo para el sector sino que son para toda la sociedad uruguaya dado el encadenamiento que tiene el sector agropecuario con el resto de la economía.

¿Qué recaudos deberían tomarse?

Uno de ellos es el tipo de cambio, que últimamente ha tenido un cambio favorable. Hay temas que… el costo país que hay ciertas ineficiencias que nos gustaría trabajar para ajustarlas, por ejemplo el costo de los fletes. Cuando nos comparamos con la región, los fletes internos, son por lejos más caros, y eso por ejemplo frente a un producto como la soja o a una tonelada de carne que se exportan a valores mas o menos comparables es que la incidencia interna de los costos es un diferencial y bueno… sobre eso deberíamos trabajar.

■

Diputado Richard Sander

Magros resultados en áreas prioritarias con el mayor presupuesto de la historia

Entrevista de Fabricio SUÁREZ

El Diputado de Propuesta Batllista, Richard Sander criticó los magros resultados en materia de seguridad, educación, salud y vivienda, áreas marcadas como prioritarias por la propia administración del Frente Amplio.
Atribuyó los magros resultados en general, al pésimo gerenciamiento en varias áreas del gobierno. El legislador del Partido Colorado, estudioso y conocedor de temas financieros; sostuvo que el «gobierno debería tener menos dinero en caja» y recortar los subsidios y subvenciones para empresas históricamente deficitarias. Sander, quien tuvo una importante participación durante el tratamiento de la Rendición de Cuentas, criticó que en el mejor momento del país «tenemos un déficit fiscal de casi el 2 por ciento y un aumento de la deuda externa al doble». El representante de PROBA, explicó en detalle su postura con respecto al proyecto que ahora deberá discutir el Senado.

¿Qué evaluación hace de lo que fue la discusión de la Rendición de Cuentas y Balance de Ejecución Presupuestal 2012?

Nuevamente vemos más gastos, un aumento del «gasto rígido» y lamentablemente un montón de normas que no son presupuestales y que no deberían estar ahí pero que de alguna manera se va formando tradición en las rendiciones de cuentas agregar artículos que no deberían estar .Artículos referidos a funcionarios públicos, en especial los artículos 6, 7 y 8 muy criticados por Cofe, los artículos 135 y 136 relacionados a los medios de prensa- el espacio de los 15 minutos y el cobro de las ondas radiales- y las atribuciones conferidas a la Dirección General Impositiva. En definitiva artículos que se van sumando y que de alguna manera hacen que una rendición de cuentas que debería ser una herramienta para corregir errores del presupuesto se transforma en un gran libro de normas y más gastos en áreas que realmente no han dado los resultados esperados. Nosotros hemos acompañado en particular la mayor parte de los incisos, pero creemos que los resultados deberían ser muy superiores. En seguridad por ejemplo tenemos el mayor presupuesto en la historia y realmente los últimos indicadores muestran que han aumentado todos los índices delictivos. Es un área donde hay que continuar mejorando. En educación también tenemos el mayor presupuesto en la historia, hemos superado el 4,5 por ciento tan reclamado del PBI pero sin embargo los resultados educativos no son los adecuados.

¿Cómo se explica que ante esta situación de bonanza, la carga impositiva permanezca?

Nosotros decimos que es el presupuesto más grande de la historia, con incrementos definidos por años y ahora se agregan otros 140 millones más con lo cual vamos a llegar al



entorno de 12 mil millones de dólares para 2013. Según el índice «Día Libre de Impuestos» los uruguayos trabajaron 133 días en 2011 para pagar impuestos, se trabajó del primero de enero al 12 de mayo para pagar impuestos en promedio. Es decir que es una carga fiscal muy importante y está demostrado- y se encuentra en el boletín técnico de la DGI que la presión fiscal pasó de 14,25 en 2002 a un 19.41 por ciento en 2011 solo para impuestos recaudados por la DGI. En 2011 la DGI recaudó 180 mil millones de pesos y la recaudación de 2002 a valores de 2011 fue de 88 mil millones de pesos, lo que quiere decir que la recaudación de la DGI de hoy es de más del 100 por ciento en valores constantes que la de 2002. La gente sigue pagando impuestos porque el país está creciendo pero en la medida que el país caiga como está pasando en estos meses, es probable que se generen menos puestos de trabajo que haya más desempleo y caída del consumo. Entonces habrá menos recursos recaudados por la DGI porque baja el consumo, menos recursos recaudados por el BPS porque baja la cantidad de aportantes y más costos para el país porque hay más de 30 mil personas en seguro de desempleo. Posiblemente esa cifra pueda seguir creciendo y esa es una de nuestras preocupaciones. Si bien el gobierno hoy tiene plata en caja, tiene reservas, ¿qué vamos a dejar para el próximo que venga. Estamos gastando toda la bonanza en más gastos. Los resultados son bastante pobres. Estamos superando recién los indicadores de pobreza e indigencia del año 1998. Este país ya tuvo indicadores más bajos. Nos parece muy poco después de tanto esfuerzo que han realizado todos los uruguayos.
El gobierno viene previendo que en algún momento nos va a ir mal y para eso paga un seguro que es tener plata en caja a un interés razonable pero que nos cuesta un 0.4, ó 0.5 por ciento del PBI, esto representa más de 200 millones de dólares al año y nosotros no compartimos ese criterio. Si estamos bien, no necesitamos pagar un seguro, si estamos mal pagamos un seguro o ajustamos. Como el gobierno no ajusta, hace las dos cosas, dice que estamos bien pero por otro lado paga un seguro por las dudas y además en algunas operaciones financieras, como la recompra de bonos en dólares, ha pagado más de 270 millones de dólares (más de 5 mil millones de pesos) de sobrecostos de los bonos que recompró en dólares, cifra que es superior a todo lo que está reclamando la educación para el 2013, esto es Anep, Udelar con el Hospital de Clínicas incluido.
En el afán de pesificar la deuda han pagado algunos sobrecostos que entendemos innecesarios. Hoy ya gastamos en intereses de la deuda más de mil 100 millones de dólares por año, número que está creciendo, cifra que representa 10 veces lo gastado en el MIDES por año. Hablamos de más de 10 MIDES en intereses, hablamos de más de dos MIDES en pagar un seguro o recomprar bonos, y yo me pregunto, ¿por qué no tenemos menos dinero en caja y lo usamos para atender a las personas que están en situación de pobreza o indigencia?. Yo creo que es todo muy lento y que si sumamos ese seguro (200 millones de dólares por año) nos va a dar como mil millones de dólares en los 5 años que podríamos utilizar para atender áreas que consideramos prioritarias y terminar definitivamente con la indigencia y llevar a la pobreza a menos de un dígito. Lo mismo podemos decir de algunas empresas públicas que gastan muchos millones de dólares en publicidad y otros gastos, que bien podrían redireccionarse a las áreas con más carencias.

Mediante esta Rendición se aprobaron mayores recursos para la Universidad de la República, Anep y Asse. Entonces, ¿no es un problema de recursos, sino de políticas acordes?

Nosotros creemos que lo que está pasando es un tema de eficiencia, el gerenciamiento y no de financiamiento ya que recursos hay.

¿Con respecto a ASSE?

A propósito de este tema vemos que disminuyó el número de usuarios de un millón y medio a un millón 200 mil, se aumentó el presupuesto en un 124 por ciento en relación a 2004 en valores reales pero los hospitales distan mucho de las mutualistas y en realidad la mayor parte del Fonasa se

las llevan las mutualistas porque la gente no quiere los hospitales. Lo que nosotros entendemos es hay mayor plata para los sueldos, mayor presupuesto y menor cantidad de usuarios, debería haber mejorado exponencialmente el sistema y eso no ocurre entonces lo que nosotros hemos visto que parte de ese dinero se ha usado para armar empresitas de seguridad o de conserjería y colocar a amigos políticos. En realidad en lugar de gastar dinero en más médicos, más enfermeros, estamos gastando en más contratos a amigos políticos y el hospital de Rivera es un ejemplo de eso. Otra de las materias pendientes en materia de salud es la complementación de servicios que hoy solo lo vemos en el servicio 911 para accidentes en vía pública.

En varias oportunidades ha manifestado su preocupación con la creación de cargos de confianza...

Exactamente. El presupuesto se compone del rubro cero (salario y aportes), gastos de funcionamiento, transferencias de seguridad pública, otras transferencias y además intereses de la deuda, entre otros. En esos ítems se van más del 91 por ciento del presupuesto y solo un 8,3 para inversión. Cuando miramos el rubro cero tenemos más de 264 mil de vínculos laborales, más de 34 mil funcionarios nuevos en los últimos 7 años, además de los miles y miles que se van jubilando y acogiendo a retiros incentivados cuyos lugares son ocupados por nuevos empleados (en 2010 fueron 17.603 y en 2011 fueron 14.250). Siguen entrando miles de funcionarios al Estado y éste no consigue dar un buen servicio. Se han duplicado los cargos de confianza, se han aumentado los salarios de los «imprescindibles» y se han gastado millones de dólares en las «reformas de reformas». En 2011 se destinaron 1361 millones de pesos en estos ítems y en definitiva estas reformas nunca terminan y llevan a que existan mayor cantidad de vínculos laborales que en 1995, eso es una realidad. Tenemos un presupuesto que deja muy poco para inversión y eso es lo que criticamos ya que en el mejor momento del país tenemos déficit fiscal de casi 2 por ciento, aumento de la deuda externa al doble y un presupuesto absolutamente rígido. Cuando el país no crezca vamos a tener diversos tipos de problemas.

¿Por ejemplo?

Vamos a tener que hacer recortes porque es evidente que cuando no tengamos este crecimiento la recaudación va a bajar y va aumentar el déficit entonces nos va a aumentar la cantidad de intereses que tenemos que pagar en la deuda y algunas cosas van a tener que cortarse y que es lo que hay que recortar cuando no hay recursos, primero las inversiones.
Además nosotros decimos nuevamente que dinero hay y no se necesitaba aumentar más el gasto, lo que tenemos que hacer es tratar de no tener más déficit. Esos dineros que se gastan en empresas mal gestionadas deberían ser traspasados a áreas en las que se necesitan y lamentablemente la respuesta del gobierno es otra. A la Corte Electoral por ejemplo también le está entrando menos dinero que en el año 2004. Son organismos olvidados para el gobierno. La Corte Electoral es un ejemplo de ello y también el Tribunal de Cuentas y el Poder Judicial es otro de los puntos que hemos venido reclamando. Con respecto al Poder Judicial, entendemos que si realmente es un organismo independiente le deberíamos dar los recursos. Nosotros hicimos un aditivo para otorgarles los recursos al Poder Judicial para el Tribunal de Cuentas y la Corte Electoral y para la reforma del hospital de Clínicas donde 200 mil uruguayos son atendidos en forma anual. En síntesis creemos que hay lugares donde se puede recortar y redistribuir de una forma más adecuada pero eso no fue atendido por el partido de gobierno.
Por ejemplo los subsidios y las subvenciones crecieron en un 945 por ciento en relación a 2004 y en el año 2011 más de un 100 por ciento. Tenemos empresas y organismos que históricamente fueron deficitarias y de alguna manera llegan a cifras alarmantes. Creemos que esas empresas han sido mal gestionadas y ya han pasado 8 años, si hubieran sido eficientes tendríamos dinero para aplicarlo en otras áreas.

¿Cuál es la realidad con respecto al tema de viviendas?

Nosotros hemos votados los recursos porque creemos que educación, salud, seguridad y viviendas es una inversión. En este último caso también tienen sus problemas. Un ministerio que habla de 38 mil soluciones habitacionales pero que realmente construyó un poquito más de dos mil setecientas, creemos que es muy poco. Además hemos encontrado en el interior del país, que Mevir está desalojando familias de trabajadores, por la violación del artículo 7 del contrato, utilizando un criterio que deja muchas dudas en cuanto a su objetividad, casos denunciados oportunamente y hemos intentado revertir esta situación pero no obtuvimos los votos necesarios en la bancada de gobierno. ■



Umberto ECO
Doctor en Filosofía y Letras. Profesor de Semiótica en Comunicaciòn Social

¿Acaso hemos perdido la vergüenza?

Durante una reciente serie de sucesos en Boloña, organizada por el diario italiano La Repubblica, casualmente sostuve una conversación acerca del concepto de la reputación. Hubo un tiempo en que las reputaciones sólo podían ser buenas o malas, y cuando la reputación de una persona quedaba arruinada – debido a una bancarrota, por ejemplo, o por el rumor de que su esposa le estaba siendo infiel – podía llegar al extremo de suicidarse o cometer un crimen de pasión. Naturalmente, todos aspiraban a tener una buena reputación.
Desde hace un tiempo, sin embargo, el énfasis en la reputación ha cedido su lugar a un énfasis en la notoriedad. Lo que importa es ser "reconocido" por los compañeros – no reconocido en el sentido de estima o de premios, sino en el sentido más banal de que, cuando uno es visto en la calle, pueden decir "¡Miren, es él!" La clave radica en ser visto por mucha gente, y la mejor forma de hacer eso es aparecer en televisión. No es necesario ser un ganador del Premio Nobel o un primer ministro; todo lo que uno tiene que hacer es confesar en un programa de TV que su compañera lo ha traicionado.
En Italia, cuando menos, los primeros héroes de este género fueron esos idiotas que acostumbraban colocarse detrás del entrevistado y saludaban a las cámaras. Esto quizá los haya ayudado a ser reconocidos la noche siguiente en un bar ("¡Te vi en la televisión!"), pero tal fama no duraba mucho. De forma que gradualmente fue aceptado que, para poder hacer apariciones frecuentes y prominentes, era necesario hacer cosas que, en épocas pasadas, hubieran arruinado la reputación de una persona. No es que la gente no aspire ya a tener una buena reputación, sino que es bastante difícil adquirirla; una persona tendría que realizar un acto de heroísmo, ganar algún premio literario importante o dedicar toda su vida a cuidar de leprosos. Cosas así no están al alcance de la mayoría de la gente. Es más fácil convertirse en un sujeto de interés popular – especialmente de la variedad más mórbida – mediante el recurso de acostarse con una celebridad o ser acusado de un fraude.
No estoy bromeando. Como prueba, observe al aire orgulloso del extorsionador o del bribón barato de barrio que aparece en la televisión después de ser aprehendido. Esos momentos de exposición y notoriedad bien valen un poco de tiempo en la cárcel, y es por eso que el bribón casi siempre está sonriendo. Han pasado décadas desde el tiempo en que la vida de una persona quedaba arruinada porque era exhibida sujeta por unas esposas.
Éste es el tipo de cosas de las que hablamos en el evento de la Reppublica, respecto de la reputación. Justo al día siguiente, dí con un largo artículo en la prensa intitulado "Pérdida de la vergüenza" – un comentario acerca de diversos libros con títulos como "Vergüenza: La metamorfosis de una emoción" y "Sin vergüenza". Así que al parecer la pérdida de la vergüenza está presente en diversas reflexiones sobre las costumbres modernas.
Ahora bien, este deseo frenético de ser visto – y de obtener notoriedad al precio que sea, incluso si significa hacer algo que antes era considerado vergonzoso – ¿brota de la pérdida de la vergüenza, o es lo opuesto? ¿Se ha perdido nuestro sentido de la vergüenza porque actualmente es más importante ser visto, aunque eso signifique caer en desgracia? Me inclino hacia la segunda hipótesis. Es tanto el valor que se da a ser visto, y en convertirse en tema de conversación, que la gente está dispuesta a abandonar lo que antes era llamado decencia (no digamos ya la protección de la propia privacidad).
El autor de "Pérdida de la vergüenza" también menciona otra señal de desvergüenza. Muchas personas hablan en voz alta por sus teléfonos celulares en el tren, informando a todos de sus asuntos privados – el tipo de información que antes se susurraba, no se trasmitía. No es que la gente no se dé cuenta de que otros pueden escucharlos, lo que los haría simplemente gente sin educación, sino que subconscientemente quieren ser oídos, incluso si sus asuntos privados son bastante insignificantes.
Pero, qué vamos a hacer: no todo el mundo puede tener asuntos privados importantes, así que quizá es suficiente con ser visto y oído.
He leído que algún movimiento eclesiástico está promoviendo un retorno a la confesión pública. Tienen cierta razón: ¿qué tiene de divertido revelar tu vergüenza a un solo confesor cuando se puede estar hablando a las masas? ■

¿Visión equivocada?
o justificación de la incapacidad

Tabaré VIERA DUARTE
Senador de la República. Fue Presidente de Antel,
Director de OSE e Intendente de Rivera 2000/05 y 2005/10



Comúnmente oímos a los representantes del gobierno decir que los problemas que tiene Uruguay hoy «son el producto de las políticas neoliberales las que produjeron, entre otras cosas, la crisis de 2002 y que sembraron el hambre y la exclusión social de miles de compatriotas».
Cuando no, escuchamos el porfiado discurso de algún comunista anacrónico, como el Senador Lorier, en el que afirma por ejemplo, que la violencia y el aumento del delito se debe al perverso sistema capitalista que con su irrefrenable consumismo produce el deseo de poseer cosas que los mas pobres no pueden acceder.
Lo cierto es, que nuestro país no siempre vivió bajo los efectos de la crisis de 2002, en la que verdaderamente crecieron los indices de pobreza. Anteriormente se había logrado un buen grado de desarrollo, con generación de empleo y abatimiento histórico de los niveles de pobreza. La crisis fue muy dura sin dudas, pero fue un desastre puntual, como los hay hoy en países desarrollados de Europa y lo verdadero es que ya en 2003, la situación empezaba a mejorar.
También cierto es, que llevamos casi ocho años, un período y medio de gobierno frenteamplista y los índices han mejorado poco o nada y ya no puede, un gobierno que prometió cambios maravillosos, seguir excusándose en la herencia maldita, máxime cuando tienen el mayor PBI y la mayor recaudación impositiva de la historia. Si no hay cambios es pura incapacidad de gestión.
Estamos muy preocupados por la fractura social y la condición de exclusión en que vive un sector importante de nuestra sociedad. Y no tenemos dudas que un factor fundamental en la solución de este grave problema es la educación. Lo es también para las posibilidades futuras de los niños de todas las capas sociales, en un mundo del conocimiento y cada vez más exigente y competitivo. ¿Para qué estamos formando a nuestros jóvenes de hoy?
El objetivo debe ser una educación pública de calidad que asegure, como en el Uruguay Vareliano y Batllista, igualdad de oportunidades desde el inicio y preparar a las nuevas generaciones todas, para el mundo real actual.
Sin embargo el grado de deterioro de la educación pública es enorme. Tiene carencias de todo tipo, de infraestructura, de horas de clases, de resultados cuantitativos y cualitativos, en definitiva de modelo.

Analicemos algunos datos de la educación

En el período 1995-2000 se instalaron setenta y una escuelas de tiempo completo y en el siguiente, aún con la



crisis de 2002, fueron treinta y una las construidas. En cambio una vez instalado el gobierno frenteamplista apenas superan la cincuenta escuelas instaladas.
La matrícula en las escuelas de tiempo completo en el período 95-99 fue de 13.100, ya en el de 2000 a 2004, bajó a 11.000 y en lo que va del actual es apenas de 6.600.
La repetición en primer año de primaria presenta una realidad que es igual o peor a la de los años posteriores a la crisis. En las escuelas urbanas se mantiene casi igual en el sector de los niños más pobres, en 2005 era de 23% y en 2011 fue del 21%. Pero lo peor es que se mantiene la diferencia con los sectores mas pudientes donde la repetición llegaba solo al 8,7% en 2005 y en 2011 fue del 8,2%. Quiere decir que los niveles mas altos de repetición se mantienen en los sectores mas pobres de nuestra sociedad, donde justamente ha bajado la atención y la calidad, en las escuelas de tiempo completo.
En Secundaria las cosas son peores, la repetición en primer año en el 2000 fue el 23% y en el 2010 alcanzó al 30%, empeoró un treinta por ciento. En tercer año era el 23% en el 2000 y en 2010 alcanzó al 27,2%.
Las personas mayores de dieciocho años que terminaron secundaria completa entre 18 y 20 años en 2005 eran el 26,5 % y en 2010 fueron 26,2, o sea las mismas, no se ha mejorado nada. Estamos muy abajo de los países desarrollados como Eslovenia que tiene el 96 o Portugal, Finlandia o Japón, etc. Todos con mas de 90 %, pero estamos por debajo de países latinoamericanos como Chile que tiene 72% de jóvenes de esa edad que terminaron secundaria, debajo de Argentina que tiene 51 y de Paraguay con 29. Uruguay tiene solo 26% de jóvenes de hasta 20 años con liceo o bachillerato técnico terminado.
Mientras tanto que ha ocurrido con los recursos, en 2005 se habían destinado a la ANEP 17.300 millones de pesos, mientras que en 2012 se destinaron 32.400 millones. Casi se duplicó el presupuesto. Eso significa que el gasto por alumno aumentó de 22.800 pesos a 47.144 en 2012.
Evidentemente no es un problema presupuestal. Es un problema de gestión.
Y lo peor es que el Presidente ha dicho, a mitad de su período, que baja los brazos, que «hay cambios que su propio partido y el poder sindical no se lo llevan».
Así no hay posibilidades de mejorar la educación y con ello condenan a los que menos tienen a estar cada vez mas excluidos, con todas las consecuencias que eso acarrea en la vida de la sociedad oriental.



