OPINAR

EDICION 169

«La fuerza de las ideas»

FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

EDICIÓN DIGITAL
25 de octubre de 2012
www.opinar.com.uy

SE CONSOLIDA UNA IDEA: José Amorín, Tabaré Viera y Alberto Iglesias

BATLLISMO

páginas 3, 13 y 14



Afiliado: hacé que otros también sean parte de lo que se viene...

¡SUMÁ GENTE!

Y además ganá... [illegible]

Y si presentás 10 nuevos afiliados, te llevás la colección de libros directamente, sin sorteo.

[illegible]

* Válido para los nuevos afiliados cotizantes entre el 1° de setiembre y el 15 de diciembre de 2012.

¡SEGUIMOS AVANZANDO!

EL COMPROMISO EMPIEZA POR VOS.
AFILIATE AL PARTIDO COLORADO

[illegible]
2 413 06 10 | 2 419 01 00
COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL
PROSECRETARÍA NACIONAL DE AFILIACIONES

EDITORIAL

Un nuevo tipo de lesión a la democracia







El gobierno emitió dos cadenas nacionales, realizó dos conferencias de prensa sin lugar a preguntas, y cambia sistemáticamente los interlocutores que designa para muy determinados temas como estrategia de desvío en el proceso de la comunicación oficial. Esta «luz amarilla» que se prende debe advertir sobre la gravedad de manipular la información de modo inteligente con el fin de persuadir a la sociedad receptora de sus mensajes.

«Las cadenas nacionales y sobre todo las conferencias de prensa sin preguntas tienen que despertar una alerta. ¿Por qué no se puede preguntar? ¿Qué pasó? ¿Qué se rompió?», preguntó Belén Amadeo, profesora de Comunicación Política en la Universidad de Montevideo, docente de la Universidad de Buenos Aires (UBA) y consultora en comunicación institucional. *«Cuando no te dejan preguntar el ambiente se vuelve turbio, porque lo primero que pensás es que falta transparencia. Aunque a veces lo que haya sea solamente torpeza o miedo»*, agregó.

En Argentina esta modalidad está totalmente instalada y responde a un concepto según el cual *«los medios no tienen más el papel de intermediación. El gobierno le habla directamente a la gente»*, *comentó Amadeo. «Esto genera mucho ruido, por lo pronto en los medios porque le quitan un papel social importantísimo, y en términos concretos, el ciudadano se queda sin alguien que plantee las preguntas»*, explicó.

El director de la consultora en comunicación institucional Improfit, Alejandro Butler, coincidió en que las conferencias de prensa sin lugar a preguntas son una opción poco feliz. *«No me parece acertado ese formato. Si se convoca a una conferencia de prensa, la lógica es estar dispuesto no sólo a decir lo que se tiene para decir, sino a escuchar las preguntas y dialogar con las personas que se convocaron. De lo contrario, se está haciendo un uso de los medios y no se está rindiendo cuentas ni respondiendo nada. Si ese era el formato hubiera sido mejor mandar un comunicado.»*

Cuando la postergación de la subasta de los aviones de Pluna, el gobierno llamó a una conferencia de prensa en la Torre Ejecutiva, pero ni el ministro Enrique Pintado, ni las otras dos autoridades que lo acompañaron en aquél momento aceptaron preguntas.



La misma actitud tuvo lugar el 19 de septiembre, cuando ante una escalada del conflicto entre el gobierno y los cirujanos, el ministro de Salud Pública, Jorge Venegas, acompañado por Eduardo Brenta (Trabajo), el secretario de la Presidencia, Alberto Breccia y la presidenta de ASSE, Beatriz Silva, tampoco concedieron preguntas.

A su vez, el 27 de septiembre se emitió en horario central una cadena nacional de 7 minutos por el Día Mundial del Turismo, con un mensaje de la ministra Liliam Kechichián, y este lunes se transmitió otra cadena nacional de 10.30 minutos por el Día Mundial del Hábitat, con mensajes de autoridades del Ministerio de Vivienda.

Estas actitudes de parte del Gobierno vienen incrementándose en momentos en que las cosas empiezan a complicarse desde el punto de vista de la claridad de los mensajes. Cuando es turbio el contenido informativo, o cuando la duda sobreviene a la seguridad de las políticas que se defienden, es común observar estos desvíos a la frontalidad de los procesos comunicativos, todo lo cual va en perjuicio de la sociedad.

Argentina y Venezuela son dos ejemplos de la manipulación de los medios de información. Es obligación de la democracia moderna sobreponerse al embate de quienes desde la institucionalidad profesan actitudes de «limitación».

Deberán entender a cabalidad quienes conducen la televisión pública, que el canal no es un instrumento del Gobierno que puede utilizarse de modo integral a sus intereses, mediante productos prefabricados –como entrevistas y reportajes- que casualmente tienen invariablemente por protagonistas a la familia del Gobierno. El canal y la radio públicas deben ser transparentes a la hora de la información sin maquillaje; de seguir como se insinúa habrá que enfrentar un nuevo tipo de lesión a la demoacracia. ■

Consejo Editorial
Tabaré Viera Duarte, Ariel Moller, César García Acosta.
Redactor Responsable
TCS César GARCÍA ACOSTA, Río Negro 1192/601
Teléfono: 099.686125
Arte: Wilmar Pereira
Registro MEC Nº 2169/2007, Tomo VI, fs. 388,
Registro de Ley de Imprentas. **Web:** www.opinar.com.uy.
Contactos cgarcia@opinar.com.uy
Gestión Comercial, José L. Ituño jituno@hotmail.com



José Luis ITUÑO
Periodista. joseluisituno@hotmail.com

El Partido Colorado
volvió a ser Gobierno

La noticia que bien podría ser titular el lunes 1ro. de diciembre de 2014, si este arranque colorado se mantiene firme con sus promesas

La última semana se sacudió el viejo sobretodo de Don Pepe y movió algunas piezas en la interna del Partido.

Por un lado el nuevo grupo «Batllistas de Ley» liderado por los senadores Tabaré Viera, José Amorín y por el dirigente Alberto Iglesias y por otro lado la denominada «Ala Batllista», que es nada más y nada menos que la ex CBI Corriente Batllista Independiente, en cuya cabeza se encuentra Manuel



FloresSilva, senador de la República desde 1985 hasta 1990.

Ambas propuestas reivindican el batllismo neto e intentarán competir «sanamente» –según Flores Silva- en las internas de 2014 contra Vamos Uruguay, grupo mayoritario del Partido Colorado, liderado por el Senador Pedro Bordaberry.

El menú presentado por ambas nuevas corrientes es muy sugestivo. Cada dirigente ha dicho cosas trascendentales para el futuro del partido y del país, el punto medular es ver si luego, a la hora de que se sirvan los platos en la mesa, los mismos vienen en porciones suculentas o por el contrario, apenas si colman las expectativas de los comensales.

Los únicos

José Amorín Batlle fue contundente anunciando que si llega a ser presidente derogará el IASS y el IRPF, dos impuestos que resultaron un mazazo sobre los bolsillos de la clase trabajadora, que es la que más paga y cuanto más trabaja más paga.

Ese «menú» presentado por Amorín, es lo que miles de uruguayos estamos esperando y anhelando, por ello de llegar el dirigente a la presidencia de la república, todos estaremos esperando que el plato que sirva el 1ro. de marzo de 2015 incluya la firma de los dos decretos de derogación del IASS e IRPF.

Hasta el momento el único grupo político que ha hablado de derogar ambos impuestos, ha sido el recientemente creado «Batllistas de Ley», porque si bien otros actores han manifestado su disconformidad con estos impuestos, ninguno fue enfático, más bien he escuchado comentarios de revisarlos, modificarlos, etc., pero derogarlos por completo, esta es la primera vez.

Terminar con la pobreza

Menciono a título de ejemplo, las internas del 27 de junio de 1999, oportunidad en la que el entonces precandidato Ricardo Lombardo, lanzó con mucha fuerza la intención de terminar con la pobreza en Uruguay si llegaba a la primera magistratura nacional.

Conociéndolo a Lombardo y tomando su pasaje por ANTEL, cuando recibió de manos de Rosario Mederos una empresa devastada, con casi 300 mil pedidos pendientes de teléfonos y terminó con la demanda insatisfecha cuatro años después, no tengo ninguna duda que de haber llegado a Presidente, hubiese trabajado duramente para cumplir su promesa de terminar con la pobreza.

Hoy la situación es diferente, el Frente Amplio no terminó con la pobreza, sencillamente la fomenta y la estimula.

Lo más triste de todo, no es que ayude a la gente humilde con voluntad de trabajo, lo que rechina de este socialismo uruguayo, es que atienda a holgazanes, ladrones y vagos, muchos de los que están esperando que sus hijos lleguen a los 4 o 5 años, cuando su altura les alcance para comer levantando las tapas de los contenedores de basura y se sostengan de pie para mandarlos a los semáforos a sacar el jornal y si no llegan al dinero, los castigan.

Otros, están con la calculadora en la mano para ver cuántos hijos necesitan tener para que el dinero del Estado por todos los hijos, les permita vivir sin trabajar.

Eso es fomentar la pobreza no terminar con ella. ■



César GARCÍA ACOSTA
Técnico en Comunicación Social.
Editor de **OPINAR** cgarcia@opinar.com.uy

Somos como nos ven
y no como queremos ser vistos

Es sabida la alianza política conformada por José Amorín Batlle, Tabaré Viera y Alberto Iglesias bajo la consigna *"Batllistas de Ley"*.

No obstante la comunicación política necesaria para marcar un rumbo, esta unión no es otra cosa que *"PROBA"* (Propuesta Batllista) y *"Uruguay es Posible"*, trabajando bajo una misma estrategia y consigna: esto no es nuevo.

Así se procedió en las elecciones pasadas y eso permitió al sector, más allá de sus tradicionales estructuras (las listas 2000 y 15), lograr una representación consolidada con dos bancas en el Senado de la República.

Este no es un tema de debate, suno un objetivo cumplido.

Y puede agregarse, además, que es una estrategia que funcionó bien en el nivel macro político, la que quizá por eso se la reedita con vistas no sólo a un nuevo período electoral interno y nacional, sino también para afrontar el embate de una elección de rango departamental, en el que los Intendentes, como titulares del segundo nivel de gobierno, cada vez tienen un mayor peso político, social y extra regional. Lejos de desprenderse de los comicios de senadores, diputados y eventualmente hasta de la Presidencia, los gobiernos de proximidad están siendo un soporte logístico para las políticas implementadas desde la propia Presidencia de la República y más allá de sus partidos como puntos de referencia.

Hoy los intendentes acuerdan con el Presidente políticas de incidencia real en el plano social, las que eran insospechadas años atrás.

Hoy se sabe que a las comunas puede llegarse con políticas de acuerdo en materia de alumbrado, saneamiento, vialidad, caminería rural profunda, así como en el amplio abanico que supone ser soporte infrestructural en educación, transporte y cultura.

¿Y porqué todo esto es posible bajo una presidencia freanteamplista cohabitando con Intendentes colorados y blancos? Porque las políticas de ejecución hoy son lo esencial, y sólo las Intendencias son quienes han evidenciado la capacidad de hacer obras y prestar servicios, concretando calles y caminos, refaccionando escuelas con albañilería básica, o iluminando la incertidumbre de la inseguridad ciudadana.

Pero en este "hacer" realidad los sueños, hay perfiles personales que son quienes con mayor eficacia penetran en el imaginario social mediante una comunicación interpersonal clara: quienes lo logran levantan el espíritu de las masas porque su discurso se ajusta a lo "necesario".

Observemos en este *"vernos"* a nosotros mismos, cómo nos ven los de afuera.

La Politóloga Constanza Moreira, actual Senadora del Frente Amplio, dijo a LA DIARIA: *"¿Qué líder de la oposición le preocupa más? Bordaberry, porque es un líder carismático, es simpático, habla bien, es joven, tiene empuje. Tiene un partido chiquito todavía, le hacen competencia, no las tiene todas consigo, pero es un líder de la nueva ola de la democracia. Yo te diría que casi no parece de derecha. Cuando vos lo escuchás, es un pragmático. Él habla y la gente entiende perfecto lo que dice. Entendió cosas importantes de la política: se puso a recolectar firmas, lo cual demuestra su inteligencia política. ¿Quién hizo una campaña que no fuera la izquierda en este país y llegó a las firmas? Bordaberry. Usó de nuestras armas. ¿Qué es lo que me preocupa? Que si vos lo mirás de afuera, alguien podría pensar: es la política del futuro, moderna, de centro. Y yo creo que el Partido Colorado está en otro lugar que no es precisamente una política moderna y de centro."*

Esto demuestra que –derechas e izquierdas- empiezan a diluirse en el escenario público, hecho que seguramente será trasladado a la sociedad cuando el debate por las candidaturas ocurra. Y será en ese momento en que el Partido Colorado deberá cuidar sus "imágenes" más allá de la importancia sectorial, dejando de relieve que lo importante, lo trascendente y hasta lógico, será producir alternativas no por fuera la convencional estructura, sino dentro de ella.

Habrá que tomar los símbolos con que se cuenta pero para acortar la brecha de comunicación entre la sociedad "electora" y la potencial oferta, dándole sentido al contexto sectorial pero apartándonos de las fisuras naturales de la puja por las ideas.

El Partido Colorado no debe seguir enfrascado en el debate innecesario de –quién es más batllista- o a –quién le queda mejor el sobretodo- porque el internismo sólo traerá aparejado divisiones imposibles de resolver cuando la elección partidaria, sectorial e interna, haya pasado.

Reflexionemos en términos técnicos, y aceptemos que lo políticamente correcto es transitar sin vaivenes por el amplio abanico multicolor del que se nutre la disconformidad de un Gobierno que lo ha prometido todo y no ha cumplido con nada.

Por eso será bueno tener en cuenta lo del título: "Somos como nos ven y no como queremos ser vistos". ■

Ante la subasta de los aviones de PLUNA

Kimal AMIR PERTZEL
Licenciado en Ciencias de la Educación



Si desde el anuncio de cierre de Pluna por parte del gobierno se nos crearon perplejidades e interrogantes, luego de la subasta de los aviones realizada ayer, aquéllas, lejos de aventarse o disminuir, permanecen y, en cierta medida, se incrementan. Veamos.

En aquel momento se fundamentó dicho cierre por parte del gobierno, básicamente en dos motivos: a) el déficit de la empresa, y b) la eventual posibilidad de «una catarata de juicios» provenientes de Brasil, cifrados en unos 7 mil, aparejados por la asociación Pluna – Varig y el cierre de ésta, dejando una larga lista de reclamantes entre ex funcionarios y demás acreedores.

La oposición se plantó firme en su crítica en aquel momento, al punto de llevar a cabo una interpelación al Ministro del área. Uno de los ejes de aquella interpelación y críticas por parte de la oposición, lo constituía la puesta en cuestión de los 7 mil juicios que, según el gobierno EN AQUEL MOMENTO, eran poco menos que una realidad inexorable.

Por parte del gobierno, TODO HA SIDO UN MISTERIO desde aquel día de julio hasta hoy.

Desde mi situación de simple ciudadano, ignorante en economía, no veo más que nubarrones en las decisiones y actitudes del gobierno, pues si misterioso fue la argumentación del gobierno entonces, la «conferencia de prensa» del Ministro Pintado fue otra que misteriosa, pues lo único que nos dijo era lo que surgía por sí solo de la evidencia de los hechos, es decir «que estaban dando la cara», «que se cerraba una etapa», «que se saldaba la deuda con el Skotia Bank» y que «hoy comenzaba una nueva etapa»….

Bien, podríamos seguir con lo del gobierno. Pero me interesa mucho la posición y la fundamentación que de la misma hacemos nosotros, Propuesta Batllista, como parte de la oposición, pero como continuadores que nos pretendemos del mejor batllismo.

Que la defensa de los trabajadores ocupe un lugar de destaque, me parece bien, plenamente batllista. Que estemos preocupados por la «conectividad» del país, por todo lo que ello implica para la economía y las fuentes de trabajo, también me merece aprobación. En el mismo sentido, que en la subasta el Estado uruguayo (es decir, TODOS los uruguayos) haya podido vender los aviones en 137 millones, restando dicha cifra del infernal monto de deuda que todo «el paquete Pluna» encierra, es una buena noticia y así, pienso yo, debemos manifestarlo como ProBa (de paso, para Martín, creo que NO corresponde argumentar que ese hecho «si lo analizamos desde el punto de vista estrictamente capitalista…», pues es la UNICA lógica con la que hay que encarar el tema) Pero hay algo que no termina de satisfacerme.



Por ejemplo (el orden de mis menciones no entrañan gradualidad de importancia): a) la carencia de una cuantificación estimada de las 'externalidades'que la decisión del cierre de Pluna ha arrojado en estos casi 3 meses (lo que, seguramente, alguno de nuestros economistas es muy probable que ya lo haya calculado); b) la desaparición como por arte de magia del argumento de la inminencia de los 7 mil juicios, juicios que, de existir, no se detenían con el cierre de Pluna, pues el Estado uruguayo seguiría siendo siempre la garantía última y, llegado el caso, debería pagar aquellas multimillonarias sumas que se blandían entonces; c) felizmente jamás nos hicimos eco del avalúo que López Mena hacía de los aviones (los 80 en lugar de 137 que, vaya uno a saber, si no estuvo ahí «el punto de quiebre» de «los 3 días de largas conversaciones mantenidas entre López Mena y el Pte. Mujica» de las que hizo mención la prensa días atrás), pero ¿cómo recuperarán sus créditos todos los acreedores, entre quienes se encuentran miles de uruguayos y extranjeros que habían comprado y pagado sus billetes a Pluna?; d) la eventual declaración de inconstitucionalidad de la ley, al colocar al Estado uruguayo por delante de los demás acreedores y lo que ello implica como muestra de incertidumbre para los actuales y eventuales futuros inversores;e) por más queAncap sea del Estado (es decir de todos los uruguayos) y en Pluna el 75% del capital era privado, los USD 28 millones los pagaremos todos los uruguayos; f)el tema de la ya famosa 'conectividad' ha sido encarado casi exclusivamente desde el ángulo de sus consecuencias con el turismo, cuando, sin perjuicio de la importancia que para el turismo tiene, la cuestión central es, a mi juicio, cómo visualizamos el transporte aéreo en el contexto de toda la logística del país en su inserción en elmundo, pues en los gobiernos no frenteamplistas posteriores a 1985 el país avanzó -y logró hacerlo a pesar de los palos en la rueda que el FA puso de mil maneras- seriamente en aquel sentido a través de la Ley de Puertos, la subasta de la Terminal en el puerto de Montevideo, la concreción del nuevo aeropuerto, el proyecto de la ruta Perimetral de conexión oeste – este, el ensanche de todos los puentes del país, entre otras realizaciones que son claros indicadores de una visión global de país y del rol del Estado en la construcción de infraestructuras; g) hemos sido fervientes promotores de la idea y la ley de 'asociación público – privado', idea que desde siempre ha caracterizado al batllismo y que ha sido resistida como parte de su propio ADN por la izquierda clásica predominante en el FA, a lo largo de décadas. Si en el Puerto esa asociación camina y en Pluna no, y si esa asociación es la que se pretende para los ferrocarriles, el puerto de aguas profundas, las carreteras, etc., entiendo que es de toda responsabilidad por parte nuestra, aún siendo y desde la oposición, reflexionar acerca de lo que ha pasado en Pluna, sin que nos duelan prendas y exigiendo, por eso mismo, en el tono más firme que corresponda, que se aporte toda, absolutamente toda la información no sólo a los partidos y al Parlamento, que claro que deben hacerlo, sino a toda la ciudadanía; h) finalmente, si bien es cierto que quien tiene la principalísima responsabilidad de darle solución a TODO el problema es el gobierno, también es cierto que nosotros, movidos por el ADN batllista (de ser un Partido de gobierno que en ningún momento se aparta de la ética de la responsabilidad, aún en la oposición), estamos o nos sentimos obligados a ofrecer soluciones o elementos para la solución del problema. En ese sentido, recuerdo que en ciertro momento, allá al inicio de la cuestión, en julio, Tabaré Viera manifestó que «estaba abierto a todas las soluciones, incluida la etatización de Pluna». Más allá de que hoy no sería etatizarPluna, lo concreto sí es que debemos manifestar nuestra mejor y más amplia disposición a estudiar con la mayor seriedad toda solución que proponga el gobierno (como podría ser una nueva compañía público – privada), sin perjuicio del derecho a ser críticos también con seriedad en aquellos en lo que no estemos de acuerdo porque consideremos que NO BENEFICIA A LOS URUGUAYOS.

Hoy los medios de comunicación informan que «el gobierno ha tendido un cerco informativo» en torno al tema Pluna, por lo cual NO dará información hasta dentro de algunos días….. Bueno, ¡esto sí que es grave y ahí sí que tenemos que golpear y muy duro!!

■

Desde mi situación de simple ciudadano, ignorante en economía, no veo más que nubarrones en las decisiones y actitudes del gobierno, pues si misterioso fue la argumentación del gobierno entonces, la «conferencia de prensa» del Ministro Pintado fue otra que misteriosa, pues lo único que nos dijo era lo que surgía por sí solo de la evidencia de los hechos, es decir «que estaban dando la cara»,y «que se cerraba una etapa».



Ope PASQUET
Abogado. Senador. Ex Ministro de Relaciones Exteriores

Sobre disciplina partidaria

Cuando el miércoles pasado se trató en el Senado el proyecto de ley sobre despenalización del aborto, yo dije que estaba a favor del proyecto pero que votaría contra él por disciplina partidaria, y así lo hice.

En este caso, al igual que en algún otro muy reciente (anulación de la Ley de Caducidad), la cuestión de la disciplina partidaria adquirió una cierta autonomía, y se la discute independientemente de la posición que se tenga sobre el tema de fondo de que se trate. ¿Cómo deben actuar los legisladores: siguiendo siempre su propia convicción, o ajustándose a los lineamientos definidos por su partido o su sector, cuando así se les exige que lo hagan?

Desde los comienzos del siglo XX, el criterio dominante en la política uruguaya ha sido el que podríamos denominar «pro disciplina».

En 1903, el Partido Nacional expulsó de sus filas a Eduardo Acevedo Díaz porque votó a favor de la candidatura presidencial de don José Batlle y Ordóñez (en aquella época el presidente era elegido por la Asamblea General, y los blancos habían resuelto apoyar a otro candidato colorado, Eduardo Mac Eachen). En los años 20 hubo otro disidente en filas nacionalistas, Lorenzo Carnelli, y se le negó el uso del lema partidario (lo que le costó a Herrera la pérdida de la presidencia en la elección de 1926). Y más recientemente, en el año 2008, el Directorio del Partido Nacional declaró «asunto político» el proyecto de ley sobre despenalización del aborto tratado ese año, y exigió a sus legisladores que votaran en su contra (ver Bottinelli, Oscar, y Bouquet, Daniel, «El aborto en la opinión pública uruguaya», pág. 14).

En el Partido Colorado, Batlle y Ordóñez sostenía una concepción particularmente fuerte de la disciplina partidaria. En 1919 promovió y logró la creación de un órgano partidario, la Agrupación de Gobierno Nacional, en el que se discutirían los asuntos de administración y de gobierno para acordar posiciones comunes al respecto. Feliciano Viera no estuvo de acuerdo con él, se alejó del Batllismo y formó lo que se conoció como el «vierismo». Cuando la Agrupación se pronunciaba por dos tercios de votos, el incumplimiento de sus resoluciones podía determinar la censura del incumplidor, que tendría por efecto su «descrédito partidario».(En los años veinte el Batllismo iría más lejos, postulando incluso como aspiración, para una futura reforma constitucional,la revocabilidad de los mandatos legislativos).

La Carta Orgánica del Partido Colorado de 1983 mantuvo la existencia de la Agrupación de Gobierno. Esta institución de pura cepa batllista tampoco sufrió alteraciones con la reforma del año 2007. La Carta Orgánica no dice qué asuntos son de la competencia de la Agrupación de Gobierno (no hace tampoco referencia al programa), ni establece una reserva de temas que queden excluidos de la disciplina partidaria y librados a la convicción personal de cada legislador; es la propia Agrupación, por lo tanto, la que elige los asuntos sobre los que se pronuncia y los términos más o menos compulsivos en los que declara su «parecer» al respecto. Cabe agregar que, en los hechos, la Agrupación no funciona a nivel de todo el partido, sino de cada uno de los sectores que lo integran.

En el Frente Amplio es tradicional la disciplina de voto. Quienes no se han sometido a ella han terminado yéndose (como se fueron Zabalza de la Junta Departamental de Montevideo, y Chiflet de la Cámara de Diputados) o han sido políticamente estigmatizados (Semproni por votar en contra de la primera tentativa de anulación de la Ley de Caducidad).

La Constitución no se refiere a la disciplina partidaria, porque reconoce a los partidos políticos «la más amplia libertad» para organizarse como mejor les parezca (artículo 77, numeral 11). Pero todo nuestro sistema electoral (con la excepción del voto por los candidatos en la segunda vuelta de la elección presidencial) está estructurado en torno a la idea de que se vota por un partido, antes que por sus candidatos (por eso el doble voto simultáneo, las listas sábanas cerradas y bloqueadas, el tercer escrutinio, etc.). Las hojas de votación dicen «Voto por el Partido tal, y las precedentes listas de candidatos». No se puede ser candidato por fuera de los partidos.

Cuando la bancada parlamentaria de Vamos Uruguay decidió reclamar unidad de acción a sus legisladores para votar en contra del proyecto de ley sobre despenalización del aborto, innovó dentro de la tradición partidaria. Innovó, porque nunca antes los colorados habíamos apelado a la disciplina partidaria en esa materia; pero lo hizo dentro de una vieja tradición, como surge de todo lo expuesto. El diputado Fernando Amado y yo nos opusimos a la innovación, pero puesto el asunto a votación, perdimos por catorce votos contra dos. El paso siguiente fue la discusión y votación sobre el tema de fondo, la despenalización del aborto; en esta ocasión, fuimos tres (Gloodtdofsky, Amado y yo) contra trece.



Por supuesto que no me agradó votar en contra de mis convicciones; pero lo hice, porque creo firmemente que no hay democracia sin partidos políticos, ni partidos políticos sin unidad de acción y disciplina de voto en los temas que, en cada momento, las mayorías califican de fundamentales o estratégicos.

El nervio del asunto está en cómo se adoptan las decisiones en estas materias. Si resuelve el líder de turno, por sí y ante sí, caemos en bien conocidos personalismos. Pero si se resuelve colectivamente, por votación y previa discusión, lo que corresponde es acatar lealmente lo resuelto por la mayoría.

Así, al menos, pienso yo. ■

Indecencia Municipal de Montevideo

VIVIR ENTRE LA MUGRE

Miguel Manzi
Abogado, ex diputado, Partido Colorado
miguelmanzi@gmail.com



Si se busca en Google «la ciudad más limpia del mundo» saldrán varios rankings y varias páginas diciendo una u otra (Calgary, en Canadá, parece ser la que reúne más coincidencias). Para esta columna no importa cuál sea, sino destacar lo obvio: **una ciudad puede estar limpia**.

Por cierto, hay muchas maneras (probadas y exitosas) de limpiar una ciudad: puede haber contenedores o puede no haberlos; el camión de basura puede pasar todos los días o una vez por semana, la basura puede ir a parar a un vertedero o a una usina transformadora, y las infinitas combinaciones de todas las variantes. Como sea, como deba hacerse, pero una ciudad puede estar limpia. ¿Hay algunas condiciones mínimas indispensables para que así ocurra? Sí, las hay, del lado de los ciudadanos y del lado de las autoridades. Baste por ahora anotar las que señala el sentido común: del lado de los ciudadanos, por la negativa, la gente no puede desparramar basura impunemente; y por la positiva, la gente tiene que colaborar mínimamente. Para que esto ocurra, del lado de las autoridades deben cumplirse otras condiciones mínimas indispensables: tiene que haber un plan que a la gente le parezca sensato, ese plan tiene que comunicarse adecuadamente, sus resultados tienen que poder medirse, su implementación debe ser rigurosa y persistente, y debe estar acompañada por controles y sanciones a quienes incumplen las ordenanzas respectivas. No es ciencia atómica, es decisión política y gestión. Y el gobierno municipal que no pueda hacerlo bien, no sirve para nada (digo: lo mínimo que debe hacer un gobierno municipal es mantener la ciudad limpia).

Los gobiernos municipales frenteamplistas de Montevideo probaron todo en materia de limpieza y recolección de residuos, y no les salió nada. O también podría afirmarse que no probaron nada, porque no fueron capaces de implementar acertada y continuadamente ninguno de los incontables planes que intentaron poner en pie. Desde el papelón de las bolsas naranjas para clasificar la basura orgánica hasta las muertes por atropellamiento de caballos desbocados, el caso es un paradigma de mala gerencia y mala política.

En 1990, al asumir como intendente, Vázquez prometió erradicar los basurales en sus primeros 100 días. Hoy, según datos oficiales, hay algo así como 600 basurales desparramados por La Ciudad. El 10 de agosto de 1993, el diario «La República» publicó un «documento reservado que circula entre los directores municipales» con el avance de la gestión. Allí se lee: «Para evitar el reciclado de residuos en la calle, en 1993 comenzará la construcción de las primeras Plantas de Clasificado de Residuos destinadas a los clasificadores. Se construirán, en total, ocho plantas…» Veinte años después, el 22 de marzo de 2012, «Búsqueda» publicó un informe dando cuenta que al presente hay cinco (no ocho) «Ecopuntos» distribuidos en la ciudad, de los cuales tres (no cinco) están en funcionamiento, albergando entre los tres a 49 clasificadores. Veinte años después, todo mal. Ante esta realidad, la respuesta de la IMM es una burla cruelísima a los ciudadanos que no nos resignamos a vivir entre la mugre: Andrés Martirena, director de Limpieza, advierte en la misma nota de «Búsqueda» que es necesario generar un cambio de mentalidad en los hurgadores, lo que «no es sencillo», y «requiere un plan de trabajo que lleva su tiempo». Si, lleva por lo menos 23 años… ¿Es una mala persona Martirena? ¿Un mal funcionario? ¿Un hipócrita? No, ninguna de las anteriores. Descuento que está haciendo lo que puede; sólo que no le sale. No le sale a la intendencia frenteamplista desde hace 23 años. ¿Por qué es así? De nuevo: mala política y mala gerencia.

Éntrese a la web de la IM, arriba a la izquierda pínchese «Gobierno», una vez que abra pínchese «Equipo de Gobierno», y una vez desplegados todos los jerarcas, pínchese en «Andrés Martirena». Ahí se leerá que nació el 29 de noviembre de 1957 (le llevo 15 días), y sigue: «Con treinta años de trabajo en la Intendencia de Montevideo, se desempeñó en los siguientes sectores: Servicio Central de Locomoción, Salubridad Pública, Bienes y Muebles, Zoológico, Barrido y Recolección. Desde 1996 a julio de 2010 fue Director del Servicio Central de Locomoción, encargándose simultáneamente de la Unidad de Renovación de Flota Liviana de la Intendencia, y posteriormente de la Unidad de Control Vehicular.» Andrés Martirena, les recuerdo, es el Director de la División Limpieza de la Intendencia de Montevideo, cargo para el que, a tenor de la ficha curricular que presenta la propia IM, evidentemente no está capacitado (como no lo está la abrumadora mayoría de sus colegas jerarcas municipales).

En noviembre pasado la IMM presentó su Plan Director de Limpieza al 2015. La presentación también está en la web: son 92 pantallas, para 32 planes, agrupados en 7 grandes temas. En 2 de esas pantallas se menciona a los clasifica/hurgadores. Si yo tuviera que reclutar una legión para librar la batalla final contra el mal, elegiría pelear con hurgadores. Gente guapa si las hay, que se levanta con el sol, engancha el caballo al carro, sale a revolver basura, y vuelve a vivir entre la misma basura, confundidos con la basura, criando a sus hijos rodeados de basura, adoptando su color. Pero sin hipótesis bélicas en el horizonte, para cualquiera que no esté narcotizado por el costumbrismo local, esto es sencillamente una indecencia, que me avergüenza, y que debería avergonzar a las autoridades municipales y nacionales. Si no pueden arreglar esto, qué podemos esperar del Plan Director. El corolario es de cajón: tenemos que cambiar a todos los Martirena que están dirigiendo Montevideo con tan malos resultados. Para eso, hasta que a alguien se le ocurra algo mejor (y posible), el camino es armar una coalición opositora que pueda ganarle a la coalición frenteamplista, en el gobierno hará 25 años. Tal es el objetivo superior de la hora: conformar un lema accidental, bajo el cual puedan votar separados y acumular juntos, una candidatura colorada, una candidatura blanca, y hasta una candidatura independiente si la hubiera. Si la dirigencia nacional de los partidos tradicionales no puede alcanzar este objetivo superior, por favor, que alguien de buenas razones.





Jorge G. CASTAÑEDA
Ex ministro de Relaciones exteriores de México. Escritor.
Distribuido por The New York Times Syndicate

Qué pretende Brasil

La **Sociedad Interamericana de Prensa** fue creada en 1942 por dueños de periódicos de **América Latina y Estados Unidos**, principalmente familias como los Miró Quesada en Perú, Otero Silva en Venezuela, Sulzberger en Nueva York, Mitre en Argentina. Vivió una existencia modesta hasta los años sesenta cuando tomó la bandera de la supresión de la libertad de expresión en Cuba y fue capturada, en alguna medida, por periódicos pertenecientes a familias «gusanas" según el régimen cubano. En los setenta y ochenta la



SIP empezó a enarbolar la bandera de la libertad de prensa en los países agobiados por golpes de Estado, regímenes censores y persecutores de periodistas. Para los noventa, recuerdo cómo **García Márquez** hizo una entrada triunfal y emblemática en la reunión de Pasadena, California, desestigmatizando a la SIP desde la izquierda. Desde la derecha, la organización se legitimó por el papel que había desempeñado contra las dictaduras. En la reunión de este fin de semana en San Pablo, volvió a surgir con fuerza el tema de la defensa de la libertad de prensa frente al acoso de regímenes electos democráticamente, pero que ejercen el poder de manera cada vez más autoritaria.

Sin novedad: gobiernos como el de Chávez en Venezuela, de Correa en Ecuador, de Kirchner en Argentina, y en menor medida de Morales y Ortega en Bolivia y Nicaragua, muestran su descontento con las formas en que se ejerce el oficio periodístico. Asimismo, no es la primera vez que se denuncia en éste y otros foros el acoso de esos gobiernos a la **Comisión Interamericana de Derechos Humanos** y en particular a la Relatoría Especial para la Libertad de Prensa, asociada a la CIDH dentro de la OEA, y fundada a raíz de la **II Cumbre de las Américas**, de Santiago de Chile, en 1998. El presidente Correa ha hecho de la eliminación de la Relatoría uno de sus proyectos predilectos; Chávez hizo de la denuncia y destrucción de la CIDH uno de sus empeños internacionales prioritarios. Lo interesante en la reunión de la SIP en San Pablo fue que varios participantes se manifestaron sobre el hostigamiento a los medios y a las instituciones regionales que los pueden defender.

Por un lado en **el conflicto entre el gobierno de Cristina Kirchner y el Grupo Clarín**de Buenos Aires se vio cómo los dos bandos reflejan posiciones presentes en toda la región. Como algunos recordarán, el gobierno peronista aprobó una **Ley de Medios**, que entra en vigor el 7 de diciembre, cuyo propósito es combatir a los monopolios mediáticos en la Argentina, y en particular al más poderoso, el Grupo Clarín, que además de ser propietario del diario de mayor circulación en ese país, lo es también de un gran número de cadenas de radio, televisión abierta y de cable. **De que se requiere una vigorosa acción antimonopólica en la Argentina en esta materia, parece indiscutible**.

Y de que la Ley de Medios del gobierno de Kirchner equivale en los hechos a sustituir al monopolio privado por uno público compuesto por el propio Estado y empresarios mediáticos alineados con éste, también lo es. **Kirchner ataca a Clarín por monopólicos y tiene razón; Clarín denuncia al gobierno por censor y expropiador, y también la tiene**.

El segundo tema novedoso fue la crítica que varios participantes, empezando por José Miguel Vivanco de **Human Rights Watch**, dirigieron al gobierno brasileño, por no defender a las instituciones regionales, a la CIDH y a la Relatoría Especial para la Libertad de Prensa. Vivanco estableció una distinción sobre la obsesión brasileña, mexicana y en parte colombiana, de no «intervenir" en los asuntos internos de otros países, y defender a las instituciones multilaterales con misiones muy precisas y anteriormente consensuales. El que escribe se permitió subrayar la misma crítica al gobierno de **Dilma Rousseff**: una cosa es que no defienda a los medios atacados en los países señalados, y otra cosa es que sea indiferente a la ofensiva de los países del ALBA contra instituciones que Brasil con otros países contribuyó a crear y consolidar. ■



Pablo MIERES
Abogado. Sociólogo. Partido Independiente

Educación
sin rumbo y sin cambios

Hace poco tiempo el Presidente de la República decía que el fracaso del acuerdo educativo lo había liberado de los compromisos con los partidos de oposición y que ahora se encontraba libre para hacer lo que creía que era necesario.

Veamos qué ha ocurrido desde entonces a la fecha.

El Presidente sustituyó a sus representantes en el CODICEN por dos nuevos jerarcas que estaban al frente del Consejo de UTU. No sabemos bien qué es lo que van a hacer, aunque al menos dijeron estar de acuerdo con el Programa Pro Mejora. Seguramente, si es que van a avanzar en esa dirección, se enfrentarán con las resistencias de los sindicatos de la enseñanza.

Las diferencias entre el Presidente y su partido con respecto a lo que hay que hacer con la enseñanza técnica de este país continúan existiendo, al punto de que sobreviven dos proyectos de ley diferentes. Uno crea la Universidad Tecnológica y el otro convierte a UTU en un ente autónomo separado de ANEP.

El proyecto del Poder Ejecutivo convirtiendo a UTU en un nuevo ente autónomo no tiene respaldo ni siquiera en su propio partido. El proyecto de creación de una Universidad Tecnológica está frenado por la ausencia de acuerdo entre el partido de gobierno y el resto de los partidos sobre la integración de su dirección. El Frente Amplio quiere otorgar mayoría a los representantes gremiales y esta postura no cuenta con respaldo de ninguno de los demás partidos. Como se requiere mayoría parlamentaria especial, el tema no puede avanzar.

Esta semana se produjo el enésimo paro de los liceos públicos de Montevideo. Aunque parezca increíble el sindicato resolvió esta medida en rechazo a la presencia del Ministro del Interior en un liceo para entregar un premio. Para colmo, la medida fue aprobada por diecinueve votos en una asamblea con cuarenta asistentes. Sin palabras. Para completarla, el gobierno anuncia que impulsará este año la realización del Congreso Nacional de Educación. Un ámbito que está previsto en la Ley de Educación aprobada en 2008 y que se demostró que no sirve para nada más que impulsar las posturas conservadoras de los representantes sindicales.

El propio gobierno sabe que es así y, de hecho, incumplió el mandato legislativo que establece que deberá ser convocado en el primer año de cada período de gobierno. Sin embargo, ahora, seguramente porque está «liberado de los compromisos con la oposición», anuncia que lo convocará antes de fin de año. Nada bueno puede salir de esa instancia más que fortalecer los reflejos más conservadores del sistema educativo actual.

Entretanto el sistema educativo sigue naufragando en la nada. Porque las verdaderas ataduras no eran los referidos acuerdos con los demás partidos; las verdaderas ataduras son los compromisos políticos e ideológicos del partido de gobierno con los actores más conservadores de la educación.

Los verdaderos bloqueos que impiden «cambiar la pisada» y comenzar a recuperar una realidad que duele y conmueve, son los intereses corporativos de un pequeño núcleo que no se representa más que a sí mismo.

El gobierno intentó generar un actor nuevo mediante la convocatoria a integrantes del Consejo Nacional de Estudiantes. Estos plantearon ideas compartibles, renovadoras y sensatas. A los pocos días salieron al cruce, azuzados por los gremios docentes, ciertas organizaciones estudiantiles que cuestionaron la representatividad de aquellos estudiantes. Lo que nadie dice es cuál es la representatividad de los que cuestionaban y cuántos estudiantes están enterados de que se habla en nombre de ellos.

Porque uno de los principales asuntos es que la educación ha sido tomada de rehén por actores que no quieren ningún cambio y cuya representatividad es por demás discutible.

Bueno sería que en vez de convocar a congresos inútiles se trabajara en renovar la educación de nuestro país. Pero lamentablemente estamos muy lejos de ello y seguramente este es un tema que pasará para el próximo período de gobierno, porque en los dos años que quedan de este gobierno nada se puede esperar.

Ojalá que en el próximo período de gobierno exista la convicción y el poder para realizar los cambios imprescindibles. ■

Víctor CORCOBA HERRERO
Abogado. Escritor Español



ALGO MÁS QUE PALABRAS

Una cultura de la legalidad

Está visto que las mafias distorsionan el funcionamiento de cualquier país. Por desgracia, abundan como jamás. Con urgencia, por tanto, todos los países deben propiciar una cultura de la legalidad, lo que supone acrecentar desde la vigilancia aduanera hasta el sentido de la honestidad. Quienes aprovechándose de la pobreza de seres humanos, trafican con ellos en la prostitución o en talleres clandestinos, deben ser castigados con el peso de la ley. La justicia ha de ser ejemplar en este tipo de actuaciones que se producen de manera repetitiva y continuada, como puede ser el fraude a las personas, pero también los relativos al fraude fiscal, que al fin también repercute en el ciudadano.

Ahí está un caso reciente de la mafia china en España, que ganaba entre doscientos y trescientos millones de euros al año entre el dinero blanqueado de sus actividades ilícitas y la evasión de capitales. ¿Dónde están los mecanismos de control? Se podrán tener todas las comisiones de investigación que se quieran, pero si no son efectivas, mejor cerrarlas. Sucede lo mismo, con todas las inspecciones a realizar en fronteras, si sus actuaciones no son positivas y contribuyen a restaurar la rectitud, para qué realizarlas.

Esta cultura de la ilegalidad que hace tambalear al mundo en estos momentos, es fruto de una civilización sin valores. Desde luego, no hay cultura que no remita a una ética, ni tampoco una ética sin referencia a una cultura. En el contexto actual de la globalización se hace necesario un diálogo sincero basado en la responsabilidad. No se puede instar a hacer el bien, si luego después, desde las estructuras del poder, se permite que se trafique con personas y vidas, o que se forjen fortunas como resultado del tráfico sexual, de drogas, de armas de fuego ilícitas y tantos otros conjuntos de delitos transfronterizos.

Sin duda, ha llegado el momento de combatir este tipo de delincuencia que se enriquece desde la ilegalidad, como pueden ser las prácticas corruptas que vacían las arcas de los Estados y arruinan a los ciudadanos. Las estadísticas apuntan que los sobornos y la extorsión, lejos de decrecer, aumentan, y habría que hacer algo porque acabasen, puesto que sus efectos son devastadores y de gran alcance.

Considero, pues, la falta de ética un elemento clave de la crisis, la economía no puede funcionar si no tiene ese factor moral que engrandece a la persona. Vivimos unos tiempos complicados, de uso arbitrario del poder, de la mentira permanente, en detrimento del bien común. Las mafias de todo tipo actúan como agentes de la confusión, sin respeto, de manera turbia, y sin importarles nada más que sus propios intereses. Realmente nos queda mucho por hacer, lo primero construir sociedades socialmente responsables y humanamente solidarias. Recordemos, como dijo Camús, «un hombre sin ética es una bestia salvaje soltada a este mundo». Y de esa bestia, inexorablemente surgen familias cultivadas en las más tremendas bestialidades, unidos como mafias, en las más absurdas irresponsabilidades, viendo legalidad en lo inhumano e ilegalidad en lo humano.

■

Marcelo GIOSCIA CIVITATE
Abogado. Periodista



Evaluación educativa

Cuando aún no nos hemos recuperado de los muy bajos resultados obtenidos por grupos de estudiantes de quince años de nuestro país, en las pruebas internacionales PISA (organizadas y promovidas por la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico) tan cuestionadas por sindicatos de docentes y actores de la Enseñanza Pública afines al gobierno, se constituyó un nuevo Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEED) que pretende generar estándares propios en esta materia.

Este nuevo Instituto, presidido por la Prof. Alex Mazzei, buscará conseguir información de fuentes propias, objetivas, sin depender de estadísticas de organismos desconcentrados de la enseñanza, e integrará un equipo de especialistas en estadística, de muy buen nivel, dirigido por un investigador de la Universidad Católica, con la finalidad de generar insumos que resultarán de utilidad en la definición de políticas educativas. Este nuevo organismo de evaluación, se integrará además por dos representantes de la ANEP (Administración de la Educación Pública), uno de la UDELAR (Universidad de la República) y otro del Poder Ejecutivo, así como un representante de la administración de la educación privada.

La selección del director de este nuevo organismo recayó en el Magister Pedro Ravela, quien fuera Director de Evaluación en la ANEP y Coordinador Nacional del Estudio PISA en Uruguay y bajo su responsabilidad, se contratarán expertos que llevarán adelante la recolección y clasificación de la información.

Resulta esta noticia motivo de celebración y a la vez de confianza en que, con un equipo del más alto nivel, se generarán insumos confiables que, luego permitirán su utilización en la aplicación de políticas educativas. Estos datos propios serán de utilidad, a nivel nacional, sin tener que compararnos con resultados de otros países y seguramente no podrán ser objetados por nadie.

Hasta aquí todo muy bien. Pero se advierte que seguimos creando organismos de evaluación y análisis y luego sus resultados son cuestionados por quienes deben instrumentarlos o su aplicación práctica, resulta poco efectiva cuando no totalmente ineficaz, para resolver la problemática que los motivara.

Los diagnósticos, por muy certeros que resulten, sin el correspondiente tratamiento y la puesta en práctica en el terreno de las políticas cuya implementación se resuelva, podrán ser muy buenos análisis académicos, pero por sí mismos no significan lograr la mágica solución de los problemas que hacen a la Educación en nuestro país. Y es allí donde radican muchos de nuestros problemas. Problemas que se vienen detectando y padeciendo desde hace una década, y que comprometen el desempeño de nuestros estudiantes (la deserción escolar, la baja exigencia para pasar de grado, la ausencia de docentes-muchos de ellos, incluso mal preparados-, la carencia de comprensión lectora, el desinterés por finalizar los estudios, la falta en suma de una formación mínima, para obtener la inserción laboral).

Pues mientras se recaben los datos, se procese con la mayor objetividad la información propia que se obtenga, se diseñen coloridas gráficas estadísticas y se comuniquen y publiquen vistosamente, las evaluaciones a las que se arribe, nuestros alumnos seguirán padeciendo las inequidades de un sistema que dista mucho de uniformizar los niveles de exigencia, tanto en docentes como en alumnos, imprescindibles ambos para lograr la excelencia.

■





Pedro BORDABERRY
Abogado. Senador

Mis palabras en la sesión que aprobó

Ley de Aborto

La acción partidaria y la unidad no es nueva en el Partido Colorado. En el año 1918 José Batlle y Ordóñez realizó una encendida defensa al respecto. Eso provocó una escisión en el Partido Colorado generándose un grupo contrario al batllismo, que fue el vierismo. Así que hoy, al traer a colación esta forma de actuar, estamos siguiendo lo que hacía José Batlle y Ordóñez, estamos siguiendo los preceptos del batllismo, que mucho hizo por el Partido Colorado.

¿Cuándo corresponde aplicar la unidad en la acción? A nuestro juicio, en tres casos. Uno de ellos es cuando hay un valor de interés superior; otro, cuando una acción individual puede comprometer la del grupo o sector, siendo adjudicada a este último; y, el tercero, cuando hay posiciones o compromisos asumidos durante la campaña electoral. En mi caso, no voy a rehuir el cumplimiento de lo que dije en la campaña electoral, lo cual sería ir contra mis más profundas convicciones, contra lo que prometí y dije que iba a hacer. Por ende, cuando se hace referencia a esta unidad de acción, no estoy haciendo otra cosa que cumplir con lo que dije antes de la elección. Cuando la ciudadanía colorada me hizo el honor de acompañarme con el 72% de los votos, o cuando la ciudadanía que me acompañó en un 17% en la candidatura presidencial me preguntó sobre este tema, fui muy claro: soy contrario a la despenalización del aborto.

¿Cómo se decidió este tema en la bancada de Vamos Uruguay? No lo hicimos como en su momento lo concretó el Doctor Tabaré Vázquez –quien vetó directamente una ley aprobada por todos los parlamentarios del Frente Amplio, de su Partido–, sino que en la bancada de Vamos Uruguay nos reunimos, discutimos, escuchamos, intercambiamos opiniones y resolvimos por una amplísima mayoría –quince a dos– que este era un tema de unidad de acción partidaria. No debería sorprender a nadie que democráticamente se resuelvan estas cosas, sin la imposición del líder de turno.

Creo que es clara nuestra posición y por qué el sector de Vamos Uruguay, así como el resto del Partido Colorado, va a votar en contra de este proyecto de ley.

Tal como lo manifestamos anteriormente, nuestro sector y nuestro Partido votará en contra de este proyecto de ley.

Pido que la Secretaría tome nota, porque cuando haya que votar el artículo 9.º voy a fundamentar su notoria y clara inconstitucionalidad.

El artículo 9.º que se propone claramente contraviene el inciso segundo del artículo 133 de la Constitución de la República, que establece que se requiere iniciativa privativa del Poder Ejecutivo para la fijación de los precios públicos y privados. Al establecer que el acto médico es sin costo y a cargo de los prestadores de salud, está fijando un precio; por lo tanto, es inconstitucional y ningún prestador de salud va a verse alcanzado por él. Hay una clara inconstitucionalidad, porque falta la iniciativa prevista en la Constitución de la República.

Como dije hace un rato, entendemos que corresponde la unidad de acción partidaria por aquello a lo que nos comprometimos cuando fuimos candidatos y también porque entendemos que hay un interés superior en juego, que es el derecho a la vida. Algunos han dicho que se trata de un tema de conciencia, pero no creo que el derecho a la vida de un tercero, de un ser humano, lo sea. Tampoco sé de donde surge que es un tema de conciencia respetar la vida de otro ser humano. Es mucho más que eso. Creo que es un tema que nos compromete y todos tenemos que encararlo, sobre todo hoy porque nuestra sociedad no es la misma de antes pues han ocurrido muchos cambios.

Hoy existen muchísimos instrumentos y formas de prevenir el embarazo no deseado. La sociedad ha cambiado en cuanto a la condena al embarazo no deseado; no es lo mismo la condena social actual que la de hace cincuenta o sesenta años; por suerte, es distinta. Entiendo que el camino no es terminar con una vida, sino ayudar a esa vida a salir adelante. Hay que ayudar a la madre a que tenga a su hijo, sabiendo que será apoyada y ayudar a que ese niño sea adoptado si su madre no lo puede mantener, pero para ello deben acelerarse los procesos de adopción. Paradójicamente, por un lado, estamos legalizando terminar con una vida y, por otro, hay cientos y cientos de uruguayos que quieren ocuparse de ella y llevarla adelante.

En un recordado discurso, Batlle y Ordoñez habló de la protección del niño y de la mujer. Él no trató el aborto, pero creo que sencillamente no lo hizo porque no se lo planteó. Sin embargo, estoy seguro de que si se lo hubiera planteado, hubiera estado en contra. Cuando vemos cómo hablaba del niño, del niño por nacer y de la protección de la madre, queda claro que estaba a favor de la vida. Hablando del niño, él decía: «Nuestro Partido, escudo de los débiles, no podría haberle negado su protección. El niño es débil como una flor. La solicitud que sentimos por él, duplica la que experimentamos por otro ser que también reclama nuestra ayuda, la madre. El Programa de Acción de nuestro Partido solemnemente proclama el propósito de declarar por ley que, la madre, cualquiera que sea su estado civil, esto es, casada o soltera, merece bien de la República. Nos interponemos así entre ella y el prejuicio social que pretende abatirla cuando no ha cumplido los ritos de la religión o los preceptos del Código para ser madre. Y la declaración sagrada, siendo mandato que recibe de la naturaleza, el de perpetuar la especie. Resolvemos sostener así a la mujer cuyo aniquilamiento, injustamente se quiere y garantir al niño su primer derecho esencial, el derecho al calor, al perfume, al pecho pródigo, al cariño y al amparo de la madre.» Asimismo, expresaba: «Queremos además salvaguardar su vida en su azaroso comienzo. Cuántos perecen en las entrañas de la madre, que no osa afrontar a sus acusadores y busca en la muerte, para ella y para su hijo ilegítimo un refugio seguro. Y al primer vagido, cuántos son estrangulados, sofocados o entregados a la intemperie, para que los ultime, en la soledad y complicidad de la noche, al derrumbarse el juicio de la pobre madre, casi siempre también una niña, ante la necesaria confesión de la falta que ella, como sus acusadores, reputa inmenso delito: la falta de haber concebido un hijo sin la solemnidad previa del matrimonio, solemnidad que contemplaríamos como un acto de impudor, si no estuviésemos tan acostumbrados a ella.» ¿Y cuál era el camino que proponía en aquel momento? El que tenemos que seguir hoy. Batlle y Ordóñez se refería a impedir que la mujer trabaje en los 30 días que preceden al alumbramiento y en los 30 que le siguen; a crear establecimientos en que la mujer sea albergada en ese período o por más tiempo si su salud lo exige; a asignar a la madre que mantenga a su hijo, aunque goce de un sueldo o salario, 10 pesos mensuales durante un año; a la instalación de salas cunas, etcétera. Se planteaba cómo preservar la vida y no cómo terminar con ella.

Después de casi noventa años de esas palabras, hoy asistimos a los argumentos de la ciencia, que van en el mismo camino. En todos los que estamos en esta Sala hoy existe consenso en que el aborto es un mal social que hay que evitar. Estoy seguro de que ninguno de los que estamos acá está a favor del aborto. En los países en que se ha legalizado el aborto, ha aumentado su número. En Estados Unidos, en los primeros diez años, se triplicaron los abortos; ahora la cifra se mantiene, la costumbre se instaló. Lo mismo sucedió en España, aunque veo que algún legislador cabecea y dice que no. Les advierte que estos son los argumentos del doctor Tabaré Vázquez cuando vetó la ley; la fuente de esto es Tabaré Vázquez. Él afirmó: «La legislación no puede desconocer la realidad de la existencia de vida humana en su etapa de gestación, tal como de manera evidente lo revela la ciencia.»

Más adelante, expresa: «El verdadero grado de civilización de una nación se mide en cómo se protege a los más necesitados. Por eso se debe proteger más, a los más débiles. Porque el criterio no es ya el valor del sujeto en función de los afectos que suscita en los demás, o de la utilidad que presta, sino el valor que resulta de su mera existencia».

Esta ley es absolutamente inconstitucional, de acuerdo a la Asesoría Jurídica de la Presidencia de la República que fundamentó este veto. Según ella, viola los artículos 7.º, 8.º, 36, 40, 41, 42, 44, 72 y 332 de la Constitución. Estamos expectantes por saber cuál será la opinión de la Asesoría Jurídica de la Presidencia de la República, que según tengo entendido está integrada por los mismos profesionales, cuando reciba este proyecto de ley y tenga que ponerle el «cúmplase». Si hace poco entendió que un proyecto de ley de este tipo era inconstitucional y sugirió un veto que el entonces Presidente de la República interpuso, ¿cómo hará ahora esa misma Asesoría Jurídica para decir que no lo es? ¿Mirará para otro lado? ¿Contratarán a algún estudio privado para que haga algún informe, ya que según parece es la costumbre ahora? Además, esta ley viola los compromisos asumidos por nuestro país en Tratados internacionales, como el Pacto de San José de Costa Rica y la Convención sobre los Derechos del Niño, tantas veces citados. El artículo 42 de nuestra Carta Magna obliga expresamente a proteger la maternidad. Asimismo, este proyecto de ley califica erróneamente, de manera forzada, el aborto como un acto médico, desconociendo declaraciones internacionales como las de Helsinki y Tokio, que han sido asumidas en el ámbito del Mercosur, vienen siendo objeto de internalización expresa desde 1996 y son reflejo de los principios de la medicina hipocrática que caracterizan al médico por actuar a favor de la vida y de la integridad física. De acuerdo con la idiosincrasia de nuestro pueblo, es más adecuado buscar una solución basada en la solidaridad, que permita promocionar a la mujer y a su criatura, permitiéndole optar por otras vías y de esta forma salvar a las dos.

Algunos dicen que esto es un tema de conciencia, otros consideran que es un tema religioso y, en lo personal, creo que no es una cuestión de religión, que no son Dios, el gran Arquitecto, la naturaleza o lo que sea quien está en contra de terminar la vida, sino los principios básicos de la personalidad humana y de la convivencia que están recogidos en los artículos 72 y 332 de la Constitución.

Por eso votaremos en contra de este proyecto de ley, señor Presidente.

Alvaro BERMÚDEZ
Ingeniero. Director de Energía (2000/2005)



UTE ciclo combinado versión progresista

Corría el año 2004 cuando la administración Batlle lograba atraer a las empresas más importantes constructoras de turbinas de gas para su proyecto de ciclo combinado en Puntas del Tigre, ubicación elegida



entonces como la más adecuada para tal fin.

Las empresas General Electric, ABB/ Alstom, Mitsubishi y Siemens representadas por consorcios de empresas EPC capaces de llevar a cabo el que sería el principal generador de energía eléctrica del país, habían calificado y solo faltaba abrir el sobre de ofertas económicas para adjudicar finalmente el objeto de la licitación internacional.

Ahora 8 años después, UTE se debate en una serie de conflictos provocados por propios y extraños para poder elegir tan sólo entre dos máquinas restringiendo sus posibilidades tecnológicas para tamaño proyecto nacional.

Alstom y Mitsubishi desistieron de participar en la primera licitación por considerarla inadecuada para el mercado internacional, faltando también a la segunda propuesta luego del fiasco de antecedentes falsos de la empresa Hyundai denunciada por el diputado Gandini en su oportunidad.

Este segundo llamado comienza con el descarte del ganador: la empresa argentina Electroingeniería. Acto seguido se le quiere adjudicar por el procedimiento de compra directa nada menos que a Hyundai quien sorprendentemente se presenta por segunda vez.

Los datos que damos a continuación dejan dudas sobre los antecedentes que esta empresa presenta por segunda oportunidad en la contienda del ciclo combinado de UTE.

Parece que Hyundai HDEC presenta los siguientes antecedentes:

Vuelve a reclamar como propios los proyectos en Emiratos Árabes Unidos llamado Jebel Ali D y Jebel Ali L2, donde el primero es tan sólo una repotenciación y el segundo se realizó en consorcio con la italiana FISIA-Italimpianti del Grupo Impregilo por lo cual no cumpliría con lo pedido en el pliego.

Reclama para sí la obra de Porto Velho que en realidad fue construida en consorcio con Camargo Correa empresa introducida en Uruguay por quien escribe.

Proyecto Ras Laffan en Qatar, contrato realizado entre varias empresas donde las turbinas fueron a cargo de la empresa japonesa Mitzui.

En Kuwait el proyecto Shaiba North fue realizada en consorcio con General Electric de EEUU, Fisia de Italia y nuevamente Mitzui de Japón.

En Libia el proyecto Zawia se trató simplemente del cierre de un ciclo abierto por lo cual no puede ser tenido en cuenta a los efectos del pliego de UTE.

Hyundai presenta también el proyecto Bundang en Corea pero fue realizado en 1993 por lo tanto fuera del período de 15 años pedido en la licitación de UTE.

Proyecto Al Khobar en Arabia Saudita también realizada fuera del período de 15 años pedido por UTE y además realizado en consorcio con Siemens, Modern Arab Construction, Fischer y SIDEM.

Meghnaghat en Bangladesh Hyundai no era el contratista principal se hizo en conjunto con HHI (Hyundai Heavy Industies).

Por último Haripur también en Bangladesh donde tampoco Hyundai era el contratista principal al igual que el anterior.

Por lo tanto dado el fracaso en este nuevo llamado correspondería en honor a la transparencia y la mejor suerte del proyecto Puntas del Tigre de Ciclo Combinado dar por cerrada la actual licitación so pena de tener que pagar cientos de millones de dólares de juicios contra el Estado.

Personalmente considero que la única manera de poder contar con nuestro largamente buscado ciclo combinado sería hacer una licitación siguiendo los pasos de licitaciones más exitosas bien asesoradas por empresas consultoras internacionales. La rueda ya fue inventada hace un tiempo, no vale la pena reinventarla en el siglo XXI. ■

Javier BONILLA
Periodista. http://www.equinoxuruguay.com/
equinoxpocitos@hotmail.com



Por el cadáver de Pluna,

todos invocan impúdicamente a Papá Estado (o sea, a nuestro bolsillo….)

Resulta que ahora , como se desinfla el rumor de Air Nostrum (que lo más cerca que estuvo de Uruguay fue cuando gestionó la venta de los CRJ-



200 que desprograma, y no se si algún Das8/300) hay que sacar otros conejos de la galera. Desde Abitab hasta Iberia y ahora este tal empresario y ex candidato a vice gobernador por la provincia de Buenos Aires, que realizara negociados con los hermanitos Shocklender, Carlos Molinari. Todos llegarían a esta hipotética y caraduresca “New Pluna” con mayor o menor participación estatal….

Hace pocas horas, mientras en un canal de TV, un accionista de Cosmos decía desconocer y sorprenderse por la compra de los CRJ que hizo su representante, y no tener dinero para afrontarla, en el otro, dos sindicalistas de Pluna descubrían la pólvora, e incorporando en trance (al influjo de la palabra mágica : “Conectividad”!), el espíritu divagante de su antecesora, Mae Elina de Ronga Pironga, desarrollaban fabulosos planes de negocios que ni ellos mismos deben creer!

Admito que si yo estuviera en su trance, también invocaría hasta a Belcebú como gerenciador de un fabuloso proyecto, y hasta lo llevaría a tomarse una grapa con el Pepe (capaz que se asusta y sale rajando…).

Todos quieren al Estado, o sea a nosotros, los bobos paganini, por si les va mal, o, para atrapar a empresarios que si no ,ni los reciben!

Daba hasta risa, ver a la pareja de baile, digo, de gremialistas, Nicolás y Sabrina (buen título de romance veraniego para “Paparazzi”), que de “Espacio 609” , PCU o toma mate de comité no tienen mucha pinta, luego de proponer todas las fórmulas que se les ocurrieron, hablar loas del acercamiento con Venezuela…

Y siempre con nuestro sacrosanto Estado a cuestas! Es que no se animan a prescindir del Gran Hermano, porque en el fondo saben que están payando?? Y los pseudos periodistas, no se animan a preguntar por sus predecesores en el sindicato-que muchas elecciones no ha conocido desde 1990…- los que mandó encanar, años ha, la DEA , o los que fueron echados, y algunos de ellos hasta premiados por su silencio, por meter la mano en una voluminosa lata, sin contar algunos que antes hacían otras cositas, por no hablar del desgobierno de Mae Elina, entre 2005 y 2007, gerenciando Pluna….

Déjense de pavadas! Si la mayoría de los pilotos y técnicos, y hasta algún despachante, ya se debe haber ido a otro país! Están recibiendo un salario íntegro por un tiempo mayor que otros trabajadores. Les concedo, en un rapto de generosidad, hasta un par de meses más de seguro, pero después(más bien antes), si esto de la aerolínea sigue mal, a buscar laburo como cualquier otro!!!Muchachos!!!!!! Uds. eran de Pluna SA, no de Pluna Ente, que por otra parte, da ganancias en Punta del Este y no cerró…

Pero no! Resulta que, como colofón de esta situación, el ministro Lorenzo informa que muchos de uds. tienen ,luego de más de 12 años trabajando en la SA, reserva de cargo en el Estado!!Como es posible!!!!?????? Así que unos cuantos de los que lloran, además podrían solucionar su problema y siguen pidiéndome a mi y a ud…… Que los ayudemos!!!

La misma reserva de cargo que hizo, en referencia a la IMM, la más que cuestionada Carolina Cosse al asumir Antel, por si le iba mal….

Y resulta que 20 años después el antes criticado ex intendente de Artigas, Luis Eduardo Juan, era un genio de las relaciones laborales, porque hacía rotación de seguro de paro(en su caso dentro de la misma familia), que es lo que uds. proponen para que los 900 trabajadores pudieran ser incluidos, luego de la etapa inicial de 450? Y resulta que el plan de resurrección es el mismo de la FAU en 1972? Recuperar Aeroparque fundamentalmente y, luego pasar a Sao Paulo y Río ,pero no diversificar demasiadas rutas…

Los que hayan optado por sumarse al plan, si ya volvieron al Estado, o en eso están, pedirán, con rostro de piedra, más reserva del cargo?

De cielos abiertos- que es lo único que salvaría ya la temporada- ni hablamos, no? Que vuele, cumpliendo con las normas de seguridad y laborales, quien quiera y pueda!!!

Para que? Capaz que me quedo sin curro….!

Y el gobierno, haciendo gala de una inédita ignorancia aerocomercial, que superó las peores exhibidas por administraciones anteriores, de llamar a quien algo sabe del tema, minga, no? Capaz que los ponen en evidencia como burros, con perdón del noble, más leal y más útil equino. ■



Alberto MEDINA MÉNDEZ
Periodista argentino.
albertomedinamendez@gmail.com

Opción diferente, se busca

Algunos suelen enfadarse cuando se critica a la política. Sostienen que esas afirmaciones contra el sistema, dañan la esencia democrática. Es posible que el debate. no haya sido suficientemente profundizado y se confundan, como tantas otras veces, consecuencias con causas.

La política no goza de buena reputación, y esto está lejos de ser una suposición, sino en todo caso la conclusión a la que arriban muchos estudios serios en buena parte del planeta. La política, sin duda alguna, genera más rechazo que adhesión.

Cuando la opinión ciudadana afirma detestar esa palabra y todo lo que simboliza, se deberían buscar las razones que explican esa visión.

Si se hiciera un intento sensato, mas desapasionado, tal vez se podría comprender, que mucha gente, y con buenos argumentos por cierto, relaciona la política a la mentira, a la corrupción y a la hipocresía.

No se puede esperar otra cosa de la sociedad, cuando se le pide opinión sobre la política, que cierto desprecio, una importante dosis de desconfianza y poca esperanza respecto del futuro de esa actividad.

Es inevitable que cuando se consulta a cualquiera por estas cuestiones, automáticamente la relacionen con la figura de los gobernantes de turno, de los que acceden al poder, de quienes realmente lo ejercen.

Lo que sigue sin quedar claro, es porque los que pretenden reemplazar a los que gobiernan, los supuestos opositores, se parecen tanto a sus contrincantes y no ofrecen una verdadera alternativa de cambio, ni se mueven con una modalidad distinta o plantean un discurso absolutamente diferente.

La sociedad, mayoritariamente, piensa lo que piensa, porque las evidencias lo demuestran y están a la vista, porque ese desprecio encuentra fundamento a cada paso en lo que se observa a diario, y en lo que las revelaciones que siempre se filtran, terminan confirmando todo.

La sociedad, se ha convertido finalmente, en prisionera de los «sistemas» que ella misma ha avalado y posibilitado construir. Los que pretenden el poder, y mucho más aun los que lo detentan, se ocupan permanentemente de generar condiciones que les garanticen el mejor margen de maniobra para el ocultamiento, el manejo discrecional y la escasa transparencia, todas cuestiones que claramente no podrían contar con anuencia social alguna. Pero algún día llegará lo que la mayoría dice buscar, es decir un espacio político capaz de satisfacer las condiciones más elementales de demanda de la sociedad. Y surgirán desde allí algunos líderes capaces de representar lo que la gente desea, hombres y mujeres dispuestos a ofrecer transparencia en la administración de los recursos públicos, honestidad como valor central de la gestión, integridad en la forma de hacer las cosas, inclusive hasta el aval de la comunidad para decir lo políticamente incorrecto.

Pero buena parte de la tarea no es que esos líderes surjan espontáneamente como producto de la casualidad, o de alguna cuestión mágica del destino, sino como la inevitable y esperable consecuencia de una acción sistemática de los individuos.

Los ciudadanos reclaman justicia. La idea es terminar con la corrupción, para que esos políticos no se salgan con la suya, llevándose el fruto del esfuerzo de todos, financiando sus aventuras políticas y alimentando su crónica ambición por enriquecerse con dinero ajeno.

Reclamarle a la política, honestidad intelectual no debería ser un despropósito y exigirle un verdadero culto a la verdad, aunque muchas veces no sea el paraíso que se desea escuchar y conocer, tampoco tendría que suponer demasiado.



Los ciudadanos tienen, en estos tiempos, la responsabilidad de establecer nuevas reglas de juego, otros estándares de mayor calidad. Si los corruptos no son juzgados jamás, es en buena medida porque se tiene con ellos una actitud que conjuga resignación y falta de perseverancia, aceptando con displicencia, el olvido como medio de superar etapas históricas.

Tal vez haya que comprender que, en la medida, que los incentivos sociales, sigan mostrando que los corruptos triunfan, que se salen con la suya, que nunca pagan el precio de sus delitos, que se les tolera cualquier decisión, este tipo de personajes, seguirán pululando y proponiéndose al electorado.

Es el turno de los ciudadanos, es el momento de generar condiciones con altos umbrales, con requisitos adaptados a las nuevas demandas, que descarten de plano a los hipócritas, que expulsen a los delincuentes, a los manipuladores de la verdad y a los inmorales.

Si el piso de exigencia deja fuera a los que no tienen integridad para gobernar, se podrá disponer de la posibilidad de elegir entre los mejores y no entre los más pícaros. Mientras se siga seleccionando entre mediocres y deshonestos, el resultado será idéntico al que muestra la rutina cotidiana.

Es imprescindible revisar muy pronto los paradigmas, para entender la relación causa efecto. Tal vez así se pueda descubrir que gobiernan los que obtienen cierta aprobación social, suficiente tolerancia de los votantes, y consiguen hacer de las suyas porque los ciudadanos permiten que esta historia se repita cíclica e indefinidamente.

Una decisión ciudadana debe emerger pronto, con contundencia y determinación, para que todo cambie en el sentido declamado. Habrá que alinear discurso y acción a nivel individual. Y cuando eso suceda, solo en ese momento, aparecerá la alternativa concreta, esa que afirmen con consistencia, «opción diferente, se busca».

■

Los acuerdos departamentales necesarios

Andrés MOURA
Licenciado

La propuesta de conformar entre colorados y blancos un lema común para las próximas elecciones departamentales de Montevideo, con el fin de crear una alternativa real al probable sexto gobierno consecutivo del Frente Amplio en la intendencia capitalina, tal como está siendo debatida públicamente, me despierta varias interrogantes.

Al mismo tiempo es una motivación extra para barajar cuales son los caminos que se abren para el Batllismo en la capital.

Las dudas van, básicamente, en tres direcciones:

1) La política montevideana es fundamentalmente «nacional», las preferencias partidarias de los electores se definen por la agenda nacional, los asuntos departamentales son secundarios por decir lo menos. Hasta ciertos temas de política internacional influyen más en la identidad política de los montevideanos: la Cuba castrista, la integración regional, el rol de Estados Unidos en el mundo de hoy o la influencia chavista en el continente son algunos ejemplos. Esta es una clara diferencia con el interior del país, incluso con los departamentos del área metropolitana.

Proponer una alianza estrictamente departamental, precisamente en Montevideo, va a ser leído como una inflexión del discurso y no como una realidad. No hay, hasta el día de hoy, tal distancia en la adhesión nacional y la departamental en Montevideo como para que una alianza de este tipo no sea leída como la estrategia de intentar sacar al Frente Amplio de todos los gobiernos (nacional, departamental o municipal) a cualquier costo.

Hay que sumar a esto que el balotage va a ser el antecedente inmediato anterior a la elección departamental. Es fácil saber de antemano que discurso va a utilizar el Frente Amplio para enfrentar esta estrategia, va a acusar a la coalición blanqui-colorada-rosada- restauradora- conservadora-reaccionaria de tener como único objetivo desplazar del gobierno al Frente Amplio para frenar los cambios y va a llegar a encontrar antecedentes en la reforma del 96, los sucesivos gobiernos de coalición y hasta asociarlo a las persecuciones de la dictadura. Toda la historia reciente, de acuerdo a la visión del partido gobernante, se resumiría en los avances del «campo popular» (el Frente Amplio dentro de él, por supuesto) y las estrategias del «campo anti-popular» (Colorados, Blancos, Militares, embajadores norteamericanos, Drácula y El Hombre Lobo) para frenarlo.

En suma, fácilmente el Frente Amplio va a poder colocar a esta coalición opositora en el campo de lo «viejo», aquello que el electorado montevideano ya desechó, al mismo tiempo que volver a vestirse con las ropas de lo «nuevo», que a pesar de que ya no funcione bastante bien, o tenga problemas de gestión y esté huérfano de propuestas, no es una vuelta atrás.

2) Quienes públicamente defienden el «lema común accidental», muchos de ellos muy estimados compañeros, no avanzan mas allá de la ingeniería electoral a desarrollar, dejando una gran interrogante sobre cuáles son las alternativas que proponen para el departamento.

Esto refuerza las posiciones frentistas referidas en mi duda anterior, el único objetivo explícito del acuerdo parece ser desplazar al Frente Amplio del gobierno y en pos de ello seríamos capaces de construir cualquier tipo de alianza, independientemente de contenidos programáticos y visiones políticas compartidas.

Dejamos en el aire el diagnóstico de que el problema de Montevideo son los gobiernos frentistas. Sacados del gobierno el Frente Amplio todo se enderezará, esto se refuerza con nuestra incapacidad de poder ver y expresar cuáles han sido las virtudes de los últimos gobiernos de Montevideo, que aunque nos parezcan insuficientes existen y han sido el fundamento del éxito electoral de oficialismo en la capital.

En forma bastante menos rigurosa estamos repitiendo el discurso opositor de los frentistas mas refractarios a la negociación política y a la construcción de acuerdos, todo se reducía para ellos en sustituir a los partidos tradicionales del gobierno. No podemos pensar que fueron éstas posiciones las que los llevaron al gobierno, y menos aún soñar con que reproducirlas, ahora en sentido contrario, nos haga algún bien en lo político y en lo electoral.

3) El acuerdo propuesto tiene un problema adicional, la adhesión al mismo tiene que ser unánime tanto en la interna colorada como en la blanca para que se logre el efecto deseado.

Con que un solo sector o agrupación de alguno de los partidos tradicionales tenga los votos en su Convención Departamental como para marcar su discrepancia con el acuerdo inter-partidario, el acuerdo cae.

Para poner un ejemplo, si una minoría wilsonista se declara la verdadera seguidora del legado Ferreira y hace un discurso fuerte como para reivindicar la divisa blanca a nivel departamental, va a contar de inmediato con la buena opinión de la numerosa corte de periodistas-opinadores-politólogos-contertulios que el Frente Amplio tiene «con cama adentro», como para fogonear su candidato de las más diversas formas. También es cierto que hay sectores de ambos partidos que manifiestan su inconformidad con votar unidos sin que nadie les de manija.

Si de todas formas se presentaran algunos sectores en alianza inter-partidaria y otros dentro de sus respectivos lemas el resultado sería desastroso: aún más atomización.

Más allá de estas dudas creo que hay que reconocer que existe un electorado creciente que vota por el candidato que más le convence entre colorados y blancos, también se han revelado encuestas que indican que un 80% de los ciudadanos colorados y blancos son favorables a la propuesta de comparecer unidos a la elección departamental. Tengo que acotar que un 80% de quienes hoy manifiestan su voluntad de votar por los partidos tradicionales de Montevideo no supera el 30% del electorado total de la capital, por lo que el desafío sigue quedando sin respuesta. ¿Cómo vamos a construir una nueva mayoría para reconquistar la Intendencia de Montevideo?

Quienes aspiramos a que el Batllismo sea el eje de esa nueva mayoría con una fuerte vocación transformadora, no basta con trabajar nuestra identidad, **tenemos que ser capaces de articular alianzas de diverso tipo.**

Hay **caminos políticos a transitar** que son previos, a mi entender, a la discusión sobre una alianza del tipo de la que estamos considerando. Explorarlos nos puede allanar el campo para esta misma alianza u otras posibles, si postergamos esta tarea, posiblemente, nuestra propuesta para la próximas elecciones siga siendo renga.

1) Debemos construir nuestra visión del Montevideo que queremos, en que ciudad soñamos, y que instrumentos son válidos para concretarla realmente.

Un discurso claro y potente en este aspecto es el que nos va a posibilitar gestar una alianza que no sea vista como un matrimonio por conveniencia, por supuesto que los integrantes de esa alianza no los podemos saber de antemano, una vez que fijamos nuestra posición, en temas de la capital como en cualquier otro tema político, es el diálogo y la negociación la que determina quienes son nuestros socios y quiénes no. Con quiénes nos asociemos, nunca está demás repetirlo, no van a pensar lo mismo que nosotros, solo entre diferentes es necesaria una negociación.

*2) Los gobiernos que en el próximo período logre encabezar el Batllismo, en lo nacional, departamental o municipal, van a ser **gobiernos de coalición**, de entendimiento, de acuerdo nacional o como quiera llamárseles, pero no van a ser gobiernos de Partido.*

Es muy importante reconocer esto como un **rasgo de identidad de colorados y batllistas**. Construir acuerdos por encima de las fronteras partidarias no es nuestro Plan B, es nuestra primera opción.

Desde la recuperación democrática se han sucedido gobiernos que a diferentes niveles incorporan a la oposición, fruto de negociaciones donde se ha llegado a acuerdos básicos. En ocasiones sumando Ministros, o en las direcciones de Entes Autónomos o en los organismos de contralor. Esto no siempre ha sido así, es un gran paso adelante de la política uruguaya luego de la dictadura, como tal debemos reivindicarlo.

La única excepción fue el gobierno de Tabaré Vázquez, que volvió a la vieja práctica de cerrar el gobierno sobre sí mismo, jugado a mantener la disciplina interna de su partido, en función de lo cual debía sostener un nivel alto de conflicto con la oposición.

En definitiva somos garantía de gobiernos de entendimiento, de acuerdos por encima de las fronteras partidarias.

3) El instrumento que necesitamos, y no para hacer estratagemas, es la posibilidad de cruzar votos en lo departamental y municipal.

Lo necesitamos como uruguayos y no como colorados. Es una forma de hacer efectiva la **descentralización**, dando la oportunidad a que diferentes modelos de gestión compitan, se nutran mutuamente y que el debate no transcurra solo por carriles especulativos, sino que las diferentes experiencias de gobierno hablen por sí mismas.

Lo necesitamos porque toda revalorización de la política, en el día de hoy, pasa por otorgarle **mayor libertad de elección al ciudadano**, al tiempo de reconocerle la capacidad para distribuir las responsabilidades en los diferentes niveles del gobierno **sin que las dirigencias partidarias se arroguen el papel de tutor.**

■



Mariano TUCCI
Periodista

Viera Iglesias y Amorín
recrean el "Batllismo Unido"

Así lo definió un comunista; El Batllismo es *"una cosa que va más allá de lo racional y de lo afectivo que tiene que ver con un fondo ideológico"*

Colmado por dirigentes de todo el país, el Ateneo de Montevideo fue el lugar elegido para rendir tributo a José Batlle y Ordóñez y proponer una fórmula que permita encolumnar a todas las tendencias partidarias, que se encuentran bajo el paraguas de su ideología, y enfrentar como un solo hombre al sector mayoritario circunstancial en el partido Colorado de cara a las próximas elecciones internas.

"¡Qué decirte de los homenajes! Una apoteosis auténtica, fabulosa, al punto que el propio diario El País en la mañana del martes, antes del entierro, publicó un suelto llamando la atención a "sus correligionarios de que podían dejarse llevar por el dolor y pensar que Batlle había sido revestido por el partido de muchos y muchos años. La expansión de batllismo que sintió el país fue así tan inmensa que pasó todos los
límites imaginarios. El entierro fue interminable. Doscientas mil personas en la calle, acongojadas, llorosas. El pueblo quitó los caballos de la cureña y la arrastró hasta el cementerio y al llegar allí subió con ella los escalones de entrada y la llevó hasta lo que era la iglesia, haciéndola pasar por encima de los escalones, hasta depositarla en el centro de la rotonda. Antes de despedirse el público que había entrado al cementerio lanzó un estruendoroso: ¡Viva Batlle! como si hubiese sido un juramento se despidió con un prolongado ¡Adiós Batlle!, ¡Adiós Batlle!"

Este fragmento se lee en la carta de Luis Batlle Berres a su hermano José, entonces en La Rochelle, Francia, el 28 de noviembre de 1929, días después de la desaparición física de Batlle. Allí Luis relata a su hermano los últimos momentos de vida de su tío.

Con motivo de un nuevo aniversario de la desaparición física de Don José Batlle y Ordoñez, Propuesta Batllista y Uruguay es Posible realizaron en el Ateneo de Montevideo un homenaje a su figura y a sus ideas, para anunciar la unificación de sectores de cara al próximo acto electoral.

Los senadores Tabaré Viera y José Amorín junto al ex diputado Alberto Iglesias serán la cara visible de "Batllistas de Ley", conglomerado político que reunirá a todas las corrientes partidarias y sociales identificadas con las ideas de Batlle.

La apertura del homenaje estuvo a cargo del líder de Uruguay es Posible, Alberto Iglesias, quien destacó la importancia de reencontrarse con otros correligionarios y recordar la obra de Batlle y Ordoñez; *"este hombre por allá por el novecientos, se reunió con otros hombres, liberales de espíritu y de cabeza abierta que buscaron... viniendo de orígenes y pensamientos*



completamente diferentes, lo mejor para el país".

Según explicó Iglesias en un encendido discurso, esa es la tónica del acuerdo político que permitió volver a unir a *"la familia"* ideológica, evocando al sobrino y a los hijos del *"viejo"* Batlle… a la lista 14 y a la lista 15.

El dirigente asumió el compromiso de no desunir lo que tanto trabajo costó solidificar en el tiempo. El Batllismo unido para garantizar las libertades del pueblo uruguayo y proteger a los menos agraciados con su fornido escudo social, es el compromiso que estos tres dirigentes asumieron en representación de la asamblea batllista.

A su tiempo, Tabaré Viera recordó la impronta de Batlle y Ordoñez en varias áreas de la vida política y social del Uruguay, pero destacó su vocación reformista a nivel institucional.

Dijo Viera; *"Batlle pacifico al país, unificó el poder y reencauzó la vida institucional para asegurar las libertades... para asegurar el republicanismo".*

El senador discurrió sobre la vigencia de ese concepto e invitó al auditorio a renovar sus votos con las ideas de Batlle para expandirlas a lo largo y ancho del país; *"Esa es la tarea que aún hoy los batllistas y liberales estamos obligados a sostener. La de reencauzar la vida institucional".*

Batlle combatió la tiranía desde el diario El Día. Desde su columna cuestionaba los excesos de poder, y denunciaba los abusos de quienes oprimían a sus iguales, al pueblo.

En este sentido, Viera dijo que *"la libertad hay que conservarla y defenderla. Como no se gana de un día para el otro, tampoco se pierde de un día para el otro. Hoy se pierden unos derechos... mañana otros, pasado se presenta una ley que pretende regular los contenidos de la prensa y hasta la publicidad ... perdemos libertades en cuanto al pensamiento y a la expresión." "Y cuando se pierde la libertad de prensa luego se pierden todas las demás. Yo no estoy diciendo ni acusando que hoy esta sucediendo en Uruguay; pero digo que se prenden algunas luces amarillas"*, explico Viera, agregando que *"esas son las cosas que no podemos permitir en este Uruguay batllista por el que lucharon y murieron tantos hombres de nuestro partido".*

Muchos cayeron en Quebracho, otros dedicaron su vida a defender la libertad desde las organizaciones… desde el gobierno y hasta desde los sindicatos, núcleos obreros que el mismo Batlle ayudo a fortalecer. Esos son los valores que según indicó el legislador hay que defender porque pueden estar en peligro cuando los gobierno echan sombras sobre ellos.

El cierre del homenaje estuvo a cargo del senador José Amorín Batlle quien destacó la responsabilidad histórica del Batllismo en cuanto a su vocación de gobierno y la compleja tarea que tiene en su rol opositor.

Compleja y dificultosa, porque el partido Colorado "no sabe ser oposición". "Son doscientos años de gobierno" dijo Amorín señalando sin claudicaciones que su colectividad política reclamara y conseguirá nuevamente el gobierno a través de las urnas.

La decisión de mantener a los delegados de Propuesta Batllista y Uruguay es Posible en las empresas públicas fue defendido por Amorín como elemento de contralor identificado con el sistema republicano.

"No vamos a hacer lo que la señora del presidente quiera, vamos a controlar siempre porque esa es nuestra responsabilidad".

Allí el senador hizo un diagnóstico de la realidad política nacional realizando fuertes críticas a la administración central y responsabilizándola por lo malos resultados en materia educativa y en seguridad.

Anunció un seminario con economistas para reformular la política tributaria y mostrarle al gobierno que es posible eliminar el IRPF y el impuesto a los jubilados…

La gente se retiró del lugar contenta, como hacía mucho tiempo no veía, feliz.

"Recuerdo de niño el entierro de Batlle, y lo relaciono con lo que fue el primero de mayo de 1983. El fervor de la multitud en ambos casos, una cosa que va más allá de lo racional y de lo afectivo que tiene que ver con un fondo ideológico". La cita corresponde al libro presentando el pasado viernes por el mismísimo Tabaré Vázquez, *"Conversaciones con Victorio Casartelli".* La frase es de Casartelli refiriéndose a la muerte de Batlle y a la de Brum.

Eso es el Batllismo: es el cuerpo de ideas que atraviesa ideologías, reconocidas por su espíritu reformista y humanista. Respetado por sus adversarios, como el comunista Casartelli y otros tantos…

Ese Batllismo es el que comienza a fermentar en un nuevo sector político de quien se espera mucho, porque representa mucho. ■

De sapos, culebras y otras yerbas

Edgardo RODRIGUEZ



Estimados amigos, analizando las palabras del Presidente Mujica, los hechos protagonizados por él y su entorno y esa imagen de él a la que nos hemos referido en otras oportunidades que lo muestra errático y sin rumbo, al igual que la de quienes colaboran con él en las tareas de gobierno, hemos llegado a la conclusión de que nos habíamos equivocado en valorizaciones anteriores.

El rumbo de Mujica y su tribu urbana no es errático, es lineal y forma parte de una estrategia, de un pensamiento y una línea de acción muy clara, muy definida, que intenta demostrar una cosa o la muestra y que en realidad es otra totalmente diferente.

Es la aplicación más clara y sencilla de la táctica del Teru Teru, canta y hace ruido en un lado, para disimular y esconder donde realmente esta el nido.

Y esto último nos hace recordar una vieja canción del folklore popular-populista que en parte de su letra decía «teru teru, teru teru, muy bien por el compañero», que ya anunciaba algo o marcaba una línea. Y ahora el porque de nuestra conclusión:

En oportunidad de su ascensión a la primera magistratura dijo Mujica: ganamos las elecciones, nos resta ganar el poder y ya lo tiene en la mayoría parlamentaria y la fragmentación que se ha dado en la oposición, que le ha dado el voto que faltaba para aprobar la Ley de Aborto.

En el primer gobierno democrático post-dictadura en cámaras, más de una vez hubo manifestaciones en contra de López Mena, acusándolo de oligarca y representante del capital, etc., etc., hoy López Mena es un exitoso empresario (ya lo era antes) que ha entendido y apoyado a este gobierno, facilitando la venida al país de miles de uruguayos en oportunidad de actos eleccionarios, para que depositen su voto progresista.

Este gobierno resalta en forma permanente y en todo momento y lugar posible (da lo mismo un cumpleaños que un sepelio) su excelente gestión y los buenísimos resultados de su política, contraponiéndolo contra lo que llaman la herencia de gobiernos anteriores, mal gestionados, acusándolos de burguesías oligárquicas, pro-golpistas y otros epítetos. Son la encarnación del bien y todo lo anterior es el mal.

Desde que asumió Tabaré la primera vez la Intendencia de Montevideo y hasta ahora, este partido de gobierno ha generado más conflictos laborales y sociales, que el período de historia del país que va desde sus inicios hasta la década de los noventa.

Los gobiernos tradicionales no mejoraban condiciones en algunas oportunidades con el argumento de que no se podía, este partido de gobierno se ha destacado desde el 90 hasta la asunción de Mujica, por acceder a todos los planteos, comprometerse hasta por escrito y después incumplir y llevar al estado a tener que enfrentar y perder juicios multimillonarios que los ha pagado Juan Pueblo. En el período Mujiquista se han destacado por aplicar políticas chicanistas, negándose a los planteos y provocando y estirando conflictos para terminar dando aquello que un principio dijeron que no se podía.

El Presidente ha manifestado que no tiene inconveniente y que de hecho lo hace, para lograr su objetivo, en «comerse sapos y abrazarse con culebras», y entendemos que realmente es así y esto nos muestra su pensamiento escondido y visible, que es que

«el fin justifica los medios» o sea puede y va ha hacer todo lo necesario- no importa que- para lograr su objetivo. La historia nos muestra varios ejemplos en el mundo donde personas que se sintieron iluminadas, casi dioses pensaron y actuaron igual, y el resultado fue desastroso para las sociedades y los pueblos.

Tenemos la situación de 2 jerarcas de la Administración que ocuparon diferentes puestos, que informaron sobre intentos de coima en la CARU y hoy han sido reasignados a otras funciones,- diplomáticas- uno en Europa y otro itinerante.

Remoción de Jerarquías policiales en oportunidades de incidentes en Penales, donde hubo muchas repercusiones mediáticas, reuniones de representantes sindicales con el Presidente, declaraciones de ambas partes totalmente contradictorias y el resultado de que después de los fuegos artificiales todo sigue como estaba.

Que el ejército, que los scanners, que las familias, los presos, los funcionarios, etc., ya todos estos actores cumplieron con su función y la obra cambio de rumbo y los espectadores nos quedamos sin saber el final.

Todo esto es aplicable como ejemplo a: Cuestionamientos a procedimientos en áreas de la Armada Nacional, Incendio de archivos (locales) de dependencias oficiales, arsenal de armas de un Contador y su suicidio?, armas desaparecidas de unidades militares, mal manejo de los bienes públicos en Casinos, Hospitales, etc.

Todos estos y más, hechos de trascendencia mediática, que forman parte del anecdotario del Frente y sus gobiernos, y que ya estaban en archivo y nunca sabremos(el pueblo) que fue lo que pasó realmente, a lo que agregamos que estos archivos nunca serán desclasificados, pues cuando se intente hacerlo ya no existirán

La secretaría de Presidencia saliendo al ruedo y proponiendo porque no formar un partido entre todos los actores políticos de todos los partidos, para acceder a la Intendencia de Montevideo. Está para la risa.

Se monto todo un escenario de Nock Out a las Drogas, inversiones multimillonarias, trabajos de educación en ese sentido, básicamente con escolares y liceales y por otra parte se presentan proyectos de Legalizar el autocultivo de la marihuana, cultivo comercial estatal, público privado, etc. ¿Que le decimos a nuestros niños y jóvenes?, les estamos diciendo como te digo una cosa te digo la otra, o mejor le decimos «no creas en nada, todo es mentira»

Por último nuestro Presidente declaró hace unos días, textual, que es «un anarco total» y

por tanto creemos que es cierto, pues una sociedad anárquica se destaca por la acción totalmente independiente de cada individuo frente a los demás. Donde no hay límites, no hay estructuras ni instituciones, donde no hay leyes ni normas, donde cada uno hace lo que le viene en ganas, aunque eso signifique joder al prójimo.

Y sí, así actuó el MLN, donde más allá de esos liderazgos históricos que hoy sirven para la propaganda, cada uno, cada columna, cada seudo-dirigente hacía lo que quería y a su criterio y así se dieron secuestros, ejecuciones, ejecuciones en la interna, etc., etc.

Hoy en día El Pepe, dice una cosa, los dirigentes dicen otras, ministros y sub-secretarios dicen cosas encontradas, y esto se refleja en todos los estamentos, sistemas y subsistemas de este gobierno y agrupaciones que lo integran.

La teoría del histórico líder del anarquismo mundial Bakunin, indicaba que «Los anarcos tenemos tal concepción del hombre y su acción que cuando no tengamos con quien pelear, nos pelearemos entre nosotros» y este gobierno ha actualizado, mejorado y acelerado ese proceso llevándolo a «nos peleamos contra todo y a la vez entre nosotros».

Como base fundamental el Anarco debe presentar algunas características que son: ser ateo, enemigo del principio de autoridad y de todas las aplicaciones que el mismo detente en cualquiera sea el campo en que se presente, que ame la libertad y la justicia y que tenga un valor agregado de profundo sentimiento federalista.

¿Se ven coincidencias o no, con el pensamiento y la acción de este gobierno?

Por otro lado vemos a este gobierno referirse a Solidaridad, Hermandad Latino Americana, Federalismo, al cambio de mentalidad de la gente, etc., pero nunca hemos escuchado versión oficial que hable de la pérdida de valores o códigos de la Moralidad o la Ética. Y esto se debe a que a lo largo de 40 años «la colcha de retazos» se ha especializado en luchar contra todo eso que representa el estructuralismo funcional de nuestra sociedad, se ha dedicado a tratar de destruir todo lo existente, ante la imposibilidad práctica de realizar un cambio brusco en el sentir de los uruguayos y por lo tanto con su trabajo nos han ido quitando todas aquellas cosas que nos referían como sociedad, dejándonos inmersos en una fractura social que costará revertir y en una posición de desventaja frente al futuro, ya que no podemos predecirlo y tampoco actuar en consecuencia; estamos a la deriva en un mar embravecido.

Este gobierno ha aplicado las mejores técnicas de manipulación que conocemos a través de diversas estrategias de acción. Ha tirado y tira en forma permanente y constante al campo de la opinión pública, temas y posiciones a favor o en contra de diferentes tópicos creando la distracción del pueblo, que ve un partido de pin pong frente a sus ojos y que por más que quiera no puede entender ni clarificar ideas al respecto y que por otro lado al estar en ese intento no logra ver el verdadero partido que se esta jugando, en el que es un jugador más, al que van a afectar los resultados del juego sin que haya tomado conciencia de ello.

También aplicando como ya lo mencionamos, el método de problema, reacción y solución, creando un problema que a su vez tendrá una reacción esperada (pedido de solución por parte del pueblo) y al que se le dará la respuesta pre-existente, que es lo que el gobierno quería y no podía hacer en forma directa y con un argumento sólido que es: se lo dimos porque Uds. lo pidieron.

Han aplicado también el método gradual o sea; insertan en la sociedad en forma gradual y regular lo que quieren implantar y de tal manera que cuando lo percibimos ya esta incorporado sin que nos hayamos dado cuenta y ha sido tácitamente aceptado, contra nuestra voluntad. (IRPF, IASS, SNIS, etc., etc.)

Y por último (aunque hay más) estimula la mediocridad social, donde lo inculto, lo antisocial y lo vulgar, la falta de respeto; se transforma en algo aceptable y hasta simpático o chistoso, como cuando el Pepe dice: no sea nabo, no me jodan, ta. , no sea chorizo y muchas más de su diccionario personal, o cuando Daniel Martínez dice que la oposición toda junta podría ganarle al frente, que no es seguro, pero que tendría que sumar al padre, la madre y hasta el perro.. Y hay muchos ejemplos más.

Instrucción formal no es CULTURA.

En esta partida de ajedrez, vemos como el gobierno va sacrificando algunos peones, a otros los moviliza en forma permanente, los caballos y los alfiles cumplen su función de adelante y atrás, mientras que las torres se mantienen inalterables custodiando a la reina y al rey, están jugando bien para sus intereses.

A los verdaderos demócratas les decimos: a militar, a trabajar como sabemos y a cambiar este gobierno antes de que termine con lo poco que nos va quedando de nuestro querido y añorado Uruguay y anule las próximas generaciones.

■

Juan Martín SÁNCHEZ

“... la primera injusticia
es abrir la puerta a todas las demás”

Hace unos días, el gobierno de la Federación Rusa presentó ante el consejo de Derechos Humanos de la ONU, un borrador de resolución titulado “Promoción de los derechos humanos y las libertades fundamentales mediante un mejor entendimiento de los valores tradicionales de la humanidad”. El objetivo del mismo es introducir modificaciones en las formas como se miden los estándares de cumplimiento de los DDHH en el mundo, incluyendo que la noción de“valores tradicionales” tiene una entidad que puede incluso superar la concepción de los Derechos Humanos. En definitiva re definir el concepto, y los alcances de los Derechos Humanos.

La presente propuesta obviamente no difiere de lo que ha venido siendo la evolución de los Derechos Humanos en la propia Rusia, donde es claro que existe un deterioro tanto en su respeto como en su concepción. Deterioro que se asocia con los gobiernos autoritarios del presidente Vladimir Putin.

Diversas organizaciones internacionales, como “Human Rights Watch”, han denunciado que una resolución de ese tipo representa una grave amenaza para el mundo, puesto que, significa un retroceso en la concepción de los DDHH, hacía una concepción restrictiva de los mismos. Dicha restricción proviene de considerar que los “valores tradicionales” y las tradiciones culturales se erigen de esta forma en un principio jurídico que estaría por encima de los propios derechos fundamentales del individuo.

La ONG “Human Rights Watch”, entiende que el proyecto de resolución en sí es ambiguo y muy vago, y por ello abre las puertas a interpretaciones que podrían soslayar en peligrosos relativismos en la concepción de los DDHH. Es claro que el principio de los DDHH es universal en sus alcances y validez, no está sujeto a relativismos culturales, o una sociedad respeta los DDHH o no lo hace, no hay matices en ese aspecto.

Las tradiciones y los “valores tradicionales”, no son buenos y malos por sí mismos., son propios de las diversas culturas, y es saludable que exista un relativismo cultural que contemple las diferentes manifestaciones culturales de la humanidad. Pero lo que no es aceptable es que en nombre de supuestos valores culturales se abran las puertas a posibles violaciones a los derechos fundamentales del ser humano, cuyo respeto constituye la única garantía de la dignidad humana.

El fondo del asunto es un tema de relativismos culturales, y al mismo tiempo no lo es. Es cierto que la concepción original de los Derechos Humanos, como la entendemos hoy, es hija de la Civilización occidental, y que es una construcción histórica de ésta. Pero, no es un patrimonio de ella. Sino que pertenece al patrimonio común de la Humanidad toda.

El objetivo del gobierno ruso es debilitar esa concepción, y de esa manera reforzar los principios conservadores y autoritarios tradicionales, bajo la supuesta legitimación que a su entender, brindan las tradiciones culturales. Es decir, debajo de una propuesta que en teoría busca fomentar el respeto a la diversidad cultural humana, se esconde una propuesta negadora de los principios de los derechos fundamentales.

Por desgracia dicha propuesta fue aprobada, y para nuestra consternación el gobierno Uruguayo lejos de erigirse en garante de los DDHH , se abstuvo de votar contra esa propuesta. El resultado de la votación fue su aprobación por 25 votos contra 15. Entre los países que la aprobaron se encuentran, además de la propia Rusia, diversos países con un dudoso historial en materia de Derechos Humanos y libertades individuales, países como: Burkina Faso, Uganda, Kuwait, Arabia Saudí, Cuba y otros. En contra votaron sobre todo un conjunto de países democráticos de Occidente, y naciones afines a esos, como ser: Italia, EEUU, Guatemala, la República Checa, México o Suiza. Y para nuestra deshonra como país, Uruguay se abstuvo de votar, como también lo hicieron los gobiernos de Chile y Perú.

De esta forma “nuestra” abstención contribuyó al resultado favorable de la propuesta rusa. Esto es grave, muy grave, y no quiero dejarlo pasar por alto. Es grave en dos sentidos; en primer lugar por el resultado en sí. Ya que al considerarse que las tradiciones culturales pesan más que los Derechos Humanos, ¿cuál es el límite?, la ablación genital de las mujeres, la división de la sociedad en castas, la exclusión de la mujer de las esferas públicas se incluyen en esa concepción?, son parte de un respeto a la diversidad cultural humana?, dónde de está el límite?

Esta resolución deja mucho margen a una interpretación de ese tipo, ayuda a legitimar arbitrariedades y atropellos. Que por supuesto van a ser sufridos por los que siempre las sufren: los grupos minoritarios que tienen la mala suerte de vivir en sociedades que los excluyen, y a los que ahora la ONU legitima que se los excluya. En un mundo que viene luchando por una concepción amplia de los Derechos desde hace décadas, esta situación representa un retroceso, un traspié significativo. No es el único por supuesto, pero este nos incluye por omisión.

Pero en segundo lugar, es aún más grave por la situación en la que se posiciona nuestro país, que en lugar de salvar su dignidad toma una postura “cómoda”, sin compromiso, dejando a un lado un rico patrimonio histórico y de prestigio, para terminar abalando por omisión el resultado final.

A lo largo de su gestión el canciller Almagro no ha estado a la altura de las circunstancias, y la triste actuación de nuestro país confirma eso. Es bueno recordar también, que la propia organización “Human Rights Watch”, había solicitado a los gobiernos de la región que hicieran causa común contra esta resolución, que sin duda va a significar vulnerar aún más los derechos de las mujeres, de los homosexuales, transexuales, y minorías étnicas, políticas o de otro tipo, a las cuales el destino les haya llevado a vivir en sociedades conservadoras y autoritarias.

Triste papel además para un partido, y un gobierno que hace años se representa a sí mismo en “abanderado” de los DDHH en nuestro país, y que por cierto ha buscado sacar patente de defensor oficial de los mismos.

Una vez dijera el canciller socialdemócrata alemán Willy Brandt: “permitir la primera injusticia es abrir la puerta a todas las demás”. Nuestro canciller acaba de permitirla. Hoy no me siento orgulloso de ser uruguayo, mi gobierno no me lo ha permitido.



Elizabeth RODRIGUEZ
Técnica en Administraciín. Edil por Rivera
eliz62.rodriguez@gmail.com

SOY BATLLISTA...

El Partido Colorado es más que batllismo, pero no sobrevive sin este. Es impensable hacerse la idea de un Partido Colorado sin el motivo de su existencia, servir y siempre servir en la búsqueda del bienestar general. Como «escudo de débiles» los gobiernos colorados se han caracterizado por el mantenimiento de



políticas sociales destinadas a mejorar la calidad de vida de nuestros conciudadanos, no le damos el pescado a los uruguayos, buscamos siempre hacer que los orientales aprendan a pescar, pues nuestra formación socializadora, igualitaria y libertaria no concibe una sociedad donde todos los ciudadanos no sean iguales, que merezcan acceder a las mismas oportunidades.

Batlle y Ordoñez, bregó por una sociedad más justa, donde solo las capacidades individuales diferenciaran a los sujetos, y para alcanzar eso solo una educación para todos fundada en la calidad.

El mismo Batlle y Ordoñez, internacionalizó al Uruguay, por sus medidas de estatización y de justicia social, su implementación provocó en la sociedad uruguaya una revolución que a más de cien años continúan vigentes e incuestionable por todo el ambiente político uruguayo.

Batlle con sus cambios, agregó al sentir ciudadano el nacionalismo, el orgullo de ser y pertenecer a esta tierra, de considerarse un elemento fundamental en el desarrollo y crecimiento del país. Entonces cabe interrogarse ¿Somos colorados porque somos batllistas, o somos batllistas porque somos colorados? Esta es la pregunta que siempre y recurrentemente viene siendo hecha en el devenir de los años.

Personalmente, creo que soy colorada porque soy batllista, y soy batllista porque al nacer en un hogar de batllistas, crecí respirando esta ideología, la aprendí en la práctica de nuestros mayores, viendo solidaridad hacia los menos favorecidos, crecí con valores como la honestidad, la verdad, el honrar los compromisos asumidos y la palabra empeñada, nos enseñaron que somos responsables por nuestros hechos o actitudes y que no podemos rehuir a ello y quizá estos valores fueron los que nos llevaron hacia el batllismo, a querer ser un engranaje más que mueve el desarrollo de este hermoso país.

Hoy más que nunca el Partido Colorado necesita la vena batllista, un renacer de esta ideología adaptada a la nueva realidad globalizada, un batllismo pragmático, objetivo, dinámico, que conjugue el objetivo social acompañado por el desarrollo humano, desarrollo que solo es posible con una educación pensada para cubrir las necesidades de su gente, volcada a mantener a nuestros jóvenes en este suelo, con mejores oportunidades de vida. Ese es el batllismo que alentamos restaurar en la sociedad uruguaya, un batllismo verdadero, real, nacional, volcado a servir, y siempre servir en pos de nuestra gente.

La convicción batllista que tenemos nos hizo elegir al Partido Colorado por voluntad propia, sin presiones y sin inducciones, simplemente soy batllista. ■

A 93 años del fallecimiento de
Don «Pepe» Batlle

Tabaré VIERA DUARTE
Senador de la República. Fue Presidente de Antel, Director de OSE e Intendente de Rivera 2000/05 y 2005/10



El viernes pasado, en los históricos salones del Ateneo de Montevideo, «BATLLISTAS DE LEY» se presentó en sociedad con un acto de homenaje al gran reformador del Uruguay moderno.

«Batllistas de Ley» nace como un espacio mayor donde coexistirán todas las agrupaciones y personas batllistas del Partido Colorado. En principio estamos reunidos allí PROBA y Uruguay es Posible, sector liderado por Alberto Iglesias.

Precisamente Alberto en su alocución comenzó diciendo, «estén tranquilos amigos, se acabaron los enfrentamientos políticos entre la familia batllista. La familia vuelve a estar reunida»

El marco para la velada no pudo ser mejor, en la casa donde Batlle y Ordoñez, junto a tantos otros pensadores e intelectuales del 900, impartieron la luz del pensamiento de la época y con un maravilloso y multitudinario marco de público, que colmó el salón mayor desbordando sobre toda la amplia escalinata, fue el mejor ámbito para el merecido homenaje al fundador del Uruguay moderno, democrático, justo y equitativo.

Evocar a Don Pepe Batlle nos hace volver a las fuentes ideológicas y no solo recordarlo, sino renovar nuestras convicciones y redoblar el compromiso con esas ideas, relanzándolas al futuro.

Precisamente en ese ámbito de reflexiones y debates filosóficos, el joven Batlle se afilió a la corriente positivista-racionalista, inspirándose en filósofos como los alemanes Karl Krause y Heinrich Ahrens y desarrolló su actividad basado en la convicción de que los hombres podemos realizar todos los cambios necesarios, en un ambiente liberal y racional sin necesidad de llegar a la revolución. Batlle descreía de la lucha de clases, base del pensamiento marxista, creía en la evolución y no en la revolución.

Luego de pacificar al país al triunfar sobre la revolución saravista de 1904 y unificar el dividido poder, fruto de los endebles pactos de La Cruz y Nico Pérez, Batlle logró con éxito imponer sus ideas y transformar al Uruguay en un país moderno y pacífico, democrático y republicano; con una desarrollada clase media y leyes sociales pioneras en el mundo entero.

Lejos de creer en un estado prescindente, estaba convencido de que éste debía ser el garante de la equidad en el desarrollo nacional. El que evite los excesos de los capitales expoliadores, fundamentalmente extranjeros y el que encare las iniciativas que por sus características tengan interés social pero sin posibilidades de grandes lucros, que es lo que legítimamente busca el capital privado.

Por ello entendió que los principales servicios deberían estar en manos del estado y creó la UTE, el BHU y el BROU, nacionalizó los seguros creando el Banco de Seguros.

Su obra de justicia se concretó fundamentalmente en favor de los más débiles; las mujeres, los menores, los ancianos y los trabajadores fueron los grandes beneficiados de la acción batllista. La ley de ocho horas, la prohibición de trabajar a los menores de trece años, las pensiones a la vejez, el divorcio por sola voluntad de la mujer, etc.

Pero hoy rescatamos de su ideología, que es la nuestra, la defensa de la institucionalidad. De las libertades todas y del republicanismo.

Recordemos que Batlle organizó la república asegurando las libertades y descentralizando el poder. Este año se celebra los cien años de la creación de los gobiernos departamentales. Precisamente cuando este gobierno frenteamplista ha hecho aprobar cargos políticos de coordinadores regionales (la propuesta original eran departamentales) dependientes directamente de presidencia de la república; que no es otra cosa que volver a los viejos tiempos de los jefes políticos designados directamente por el presidente.

Batlle llegó a proponer en su máxima idea de despersonalización del Poder Ejecutivo, el Colegiado. En momentos de legítimo gran poder personal, luego de ganar la guerra civil, rechazó una propuesta de reelección y culminado su mandato en 1907, viajó a Europa con el fin de no opacar, ni por asomo, la administración de Williman.

Hoy, año tras año, lo que plantea José Mujica y su gobierno es cada vez más concentración de poder en la presidencia de la república, o sea sin control parlamentario. A las oficinas y direcciones ya creadas en esa órbita, en esta última instancia presupuestal se ha creado el SNIP (Sistema Nacional de Inversión Pública), es decir que todas las inversiones del estado, aún las de los gobiernos departamentales, estarán controladas por el presidente.

Otro aspecto de la ideología que abrazamos es la libertad. Batlle, periodista de gran fuste, pluma enemiga de los grandes autócratas de fines del siglo XIX, contrasta totalmente con un gobierno que intenta legislar sobre la prensa y su contenido.

El presidente Mujica había dicho que la mejor ley de prensa es la que no se escribe y que sí le traían el proyecto de una norma de estas características, la «tiraría a la papelera». Hoy se habla hasta de controlar los contenidos publicitarios, con respecto a los menores por ejemplo y ya es reconocido que el gobierno esta trabajando en una ley de medios.

Las libertades son todas importantes pero allí donde se perdió la de prensa, luego se perdieron todas las demás, siempre.

Concentración de poder, control de la prensa, políticas de clientelismo político con empleos públicos y limosnas en forma de políticas sociales, son luces amarillas en la vida de una república, libre y democrática.

¿Hemos perdido la democracia? No.
¿Hemos perdido libertades? No.

Pero cuidado, estos valores fundamentales no se ganan o se pierden de un día para el otro. Se van comprometiendo poco a poco y cuando queremos ver, reforma constitucional mediante, nos podemos haber acostumbrado a vivir, como en otros países del mundo y de la región, en una democracia con apellido, tipo « Democracia social» o República Artiguista del Uruguay» que en buen romance quiera decir «Democracia tutelada»

Hoy más que nunca, a 93 años del fallecimiento del gran José Batlle y Ordóñez: ¡Viva la República! ¡Viva el Batllismo!





Jorge BATLLE
Abogado. Periodista. Presidente de la República (2000-2005) Fuente: facebook

El silencio es de oro

El Dr. Vázquez usa el silencio como una forma de estar presente. Lo rompe para aparecer en algún rincón del país haciendo afirmaciones en contra del gobierno, para aparecer como alguien que está dispuesto a seguir una línea totalmente opuesta a la del Presidente Mujica.

Por eso un día habló sobre la vacuna para prevenir el cáncer de cuello de útero, y más tarde, desde un liceo de Colonia, le dijo a los jóvenes que no se debía fumar marihuana.

Sabe que el silencio es de oro y por tanto ahora, y por un tiempo, va a desaparecer, y sabe, que hay tres temas de los cuales nunca va a hablar, ni siquiera durante la campaña electoral.

El Dr. Vázquez no va a hablar de la seguridad, no va a hablar del FONASA y la salud, y no va a hablar de la educación.

Esto tres temas, que son los de mayor preocupación de la ciudadanía, están originados en medidas tomadas por el Presidente Vázquez en su gobierno. La teoría de que la sociedad es la culpable instalada por su Ministro del Interior el Dr. Díaz, la ley del FONASA propiciada e impulsada por el Dr. Vázquez, y el desastre de la enseñanza debido a la ley que el Dr. Vázquez en su gobierno también apoyara con su decisión y con sus votos en el Parlamento.

De esos temas jamás el Dr. Vázquez dirá una sola palabra, y como desde ya rehúye toda confrontación televisiva con cualquier otro candidato, y solamente habla cuando quiere y el tema que quiere, es capaz y se ha especializado, en organizar una teoría del engaño a toda la población.

Su planteo es: Yo no fui, su actitud es: de eso no hablo, quiero llegar al poder sin que me pregunten nada ni que tenga que contestar nada, ni de seguridad, ni de salud, ni de educación.

Recuerdo que cuando el Dr. Vázquez quiso hacer un acuerdo con los EE.UU. el Canciller Gargano se lo impidió. Esto quiere decir que el Dr. Vázquez, al igual que Mujica, está preso del Frente Amplio y quiere, calladito la boca, que nadie piense que eso que ya ocurrió en su gobierno volverá a pasar en la hipótesis de que se presente como candidato y gane la elección.

El que manda es el Frente Amplio, no es ni Vázquez ni Mujica, y el Frente Amplio no va a cambiar.