OPINAR

EDICION 194

«La fuerza de las ideas»

FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

EDICIÓN DIGITAL
18 de abril de 2013
www.opinar.com.uy

El IRPF.Escribe Jorge Batlle

Por primera vez hay posibilidad de ganar en 2015



COALICION PARA CAMBIAR

Ni riveristas ni batllistas

Sin ganar políticamente no se construye



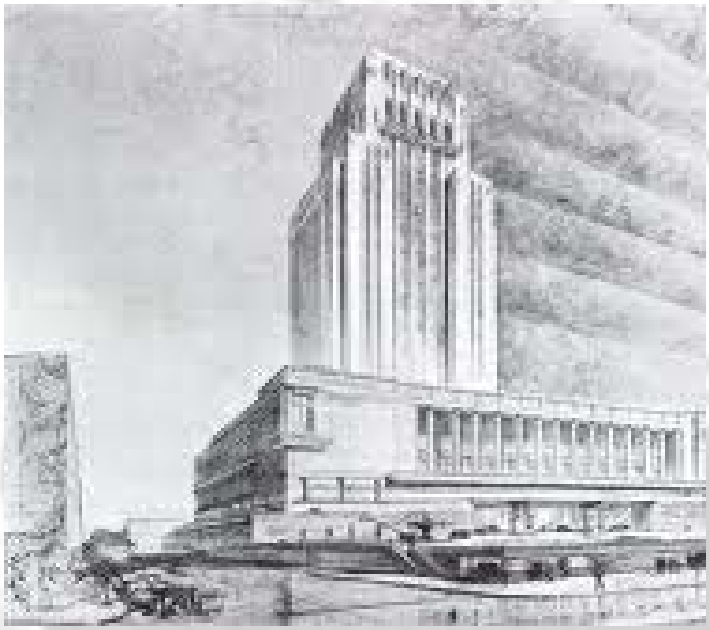
César GARCÍA ACOSTA
Técnico en Comunicación Social.Editor de OPINAR.
cgarcia@opinar.com.uy - blogs.montevideo.com.uy/cesargarciaacosta

En twitter abundan las posiciones confrontadas de colorados que casi condenan la posibilidad de que blancos y colorados puedan formar un nuevo partido en Montevideo, para confrontar ideas con el Frente Amplio, sobre el que nadie pone en tela de juicio su esencia de «coalición» de partidos, que por años litigaron por la consigna «un partido, un programa, un candidato».

Todos los que leí en estas últimas horas pertenecen casi sin excepción, a las corrientes autodenominadas «batllistas». Unos cuantos se definen como del Partido de Batlle y Ordóñez, casi que ocultando su naturaleza colorada en un confeso afán crítico hacia lo que señalan como el «riverismo», en alusión a Vamos Uruguay.

Por pertenencia y definición integro Propuesta Batllista. Antes milité en el Foro Batllista y empecé mi participación política hacia fines de 1985 en la CBI. Recorrí distintos lugares en la redacción del semanario Jaque bajo la conducción de Manolo Flores Silva, y tuve la gran suerte de trabajar en LA MAÑANA y EL DIARIO, dos bastiones colorados que por años mantuvieron estancado al Frente Amplio desde sus titulares de primera plana. Eran épocas de bares en las esquinas, charlas de café y miles de diarios en los quiscos de la ciudad.

El tiempo pasó, la democracia se consolidó, ya no quedan diarios colorados ni batllistas, y hasta esa mismísima diferenciación ideológica quedó devenida por una crisis bancaria como la de 2002, y envejecimiento de nuestros líderes que más tarde que temprano decidieron ya no ser potenciales candidatos.



Hoy a Julio María Sanguinetti lo leemos en su blog CORREO DE LOS VIERNES y a Jorge Batlle en FACEBOOK.

Todo ha cambiado.

Y si eso es así ¿porqué debemos seguir asumiendo como válido el enfrentamiento entre riveristas y batllistas? ¿qué valor tiene no aceptar coaligarse con otros partidos, cuando los del otro bando, los frenteamplistas, son precisamente la unión de visiones distintas bajo un programa común? ¿no es más razonable igualar los instrumentos de la política electoral, que disgregar esfuerzos manteniendo una estructura única, indivisible, que abierta, plural y cohabitable?

Para el politólogo Adolfo Garcé, «… en la medida en que la anunciada coalición de los partidos tradicionales tiene posibilidades de triunfar, asume automáticamente la obligación de elaborar un programa de gobierno que sea, al mismo tiempo, innovador y factible. ¿Cuáles son las «ideas» para Montevideo que menciona Larrañaga en su carta del domingo pasado? ¿Cuáles serían las prioridades de blancos y colorados en la IMM? ¿Qué alternativas concretas están en condiciones de ofrecer, por ejemplo, para un manejo más moderno y eficiente de la basura, o para mejorar el tránsito de vehículos? ¿Qué harían con la política de descentralización y participación ciudadana iniciada por el FA en la década de 1990? ¿Cómo lidiarían con asuntos complejos e irritantes como la actividad de carritos, limpiavidrios y cuidacoches? Tendrán que pensar muy bien las respuestas a estas y otras preguntas. Corren el riesgo de tener que contestarlas con hechos, desde el gobierno departamental» (El Observador).

Nadie puede quitarnos nuestra condición de colorados y batllistas. En lo personal reconozco a muchos viejos amigos que manteniendo su batllismo intacto, hoy integran el Frente Amplio y hasta el Partido Independiente.

Reconociendo esta realidad asumamos que el General Líber Seregni, que era un tipo de claridad meridiana y profundamente estratega –batllista en esencia- fue quien «inventó» al Frente Amplio como una coalición que también buscó la política de acuerdos no para enfrentarse a alguien, sino para ganarle a alguien, haciendo de su «colcha de retazos» un sistema capaz de en 40 años haber logrado un cuarto de siglo administrando Montevideo y dos veces al país, llevando a la Presidencia de la República a un nombre que cuatro décadas atrás salía de la cárcel por haber atentado contra la democracia republicana que batllistas y riveristas seguimos teniendo como principios.

Lo que sí resulta claro es que hay que trabajar en el programa. Pero principios tiene las cosas, y lo primero era la declaratoria de voluntad política para armar la ALTERNATIVA MONTEVIDEO. De aquí en más será el tiempo de la limpieza de la ciudad, su seguridad ciudadana municipal, la integralidad del transporte colectivo, de la iluminación del siglo XXI, de la expansión cultural de las tradiciones, y de la justicia fiscal a partir de que efectivamente se reciba en obras y servicios, todo lo que se aporta en impuestos.

Hagamos lo que Batlle y Ordóñez reivindicó durante sus gobiernos: un país moderno, con estructuras modernas. Dejemos para el socialismo lo que los batllistas hacemos con obras y razones.

■







Consejo Editorial
Tabaré Viera Duarte, Ariel Moller, César García Acosta.
Redactor Responsable
TCS César GARCÍA ACOSTA, Río Negro 1192/601
Teléfono: 099.686125
Arte: Wilmar Pereira
Registro MEC Nº 2169/2007, Tomo VI, fs. 388,
Registro de Ley de Imprentas. Web: www.opinar.com.uy.
Contactos cgarcia@opinar.com.uy
Gestión Comercial, José L. Ituño jituno@hotmail.com



José Luis ITUÑO
Periodista. jlituno@hotmail.com

Enfermeros de la muerte y los nuevos Tupas «diabéticos»

Hace unos días rumbo el trabajo escuchaba a la Senadora Lucía Topolanski entrevistada por Radio Carve (que se dirigía a la ciudad de Florida) , me tomó por sorpresa un embotellamiento en la zona de Pocitos, desde Luis Alberto de Herrera hasta los semáforos de Br. España.

Esas ocasiones de embotellamiento –entre punto muerto y primera que hacen prender el ventilador de los viejo Peugeot 205, como el mío, varias veces- sirven en general para que uno deje volar la mente fantaseando e imaginándose cosas.

Miraba por la ventanilla la playa Pocitos, los edificios, la hermosa rambla, e imaginaba las miles de personas que allí viven y que abriendo las ventanas de sus lujosos apartamentos disfrutan de esa maravillosa vista (todos diabéticos según Cristina Fernández de Kirchner).

Rápidamente esa visión se me borró cuando escuché a una «amujicada» primera dama comiéndose algunas eses y hablando en «yorugua» sobre la Rendición de Cuentas y otras yerbas.

SEMÁFORO EN ROJO

El semáforo de Buxareo me detuvo abruptamente y me dejó primero en la larga fila de automóviles, (que llegaba hasta el Pa...pa...pa...americano) lo que dejó una maravillosa vista de la rambla de Pocitos, oportunidad en la que recordé algunos pasajes de la vida de «Ana la Guerrillera» o «La Tronca» como algunos de sus compañeros aún hoy la llaman.

Lucía Topolansky Saavedra nació el 25 deseptiembre de 1944 en Montevideo, siendo la última hija del matrimonio del ingeniero batllista Luis Topolansky Müller y María Elia Saavedra Rodríguez, que ya contaban con cinco hijos.

Por parte de padre, proviene de una familia de ascendencia polaca y por parte de su madre pertenece a una familia «patricia» de Uruguay. La familia vivía entonces en el barrio montevideano del Prado, en la casa de sus abuelos, para después mudarse al barrio de Pocitos.

Luego su familia se mudó al balneario de Punta del Este, donde su padre se asoció con una empresa constructora. Con la muerte del padre de Lucía, el juez de paz Enrique Saavedra Barrozo, sustentó los gastos educativos de la familia. Lucía fue una alumna estudiosa. Gustaba de leer, pintar, cabalgar, jugar al volleyball, andar en bicicleta y tomó también clases de ballet y piano. Cursó sus estudios primarios y secundarios en el Colegio Sacré Cœur, de las Hermanas Dominicas (uno de los más caros de la época) mientras que el bachillerato lo realizó en elInstituto Alfredo Vásquez Acevedo (IAVA). Terminados sus estudios secundarios, ingresó a la Facultad de Arquitectura de la Universidad de la República, hasta 1969, cuando decidió abandonarla para convertirse en guerrillera del MLN en plena democarcia.



SEMÁFORO EN VERDE

Mis pensamientos sobre la niña y jluego adolescente Lucía, desparecieron rápidamente de mi cabeza, cuando el semáforo cambio para luz verde. A esa altura «La Tronca» ya había comenzado a hablar del alejamiento del diputado Esteban Pérez, quien acusó al MPP de haberse convertido en una agencia de colocaciones abandonando a las bases. Lógicamente la primera dama le quitó trascendencia a los comentarios del «compañero» Pérez.

Arrancamos casi a paso de hombre y volví a mis pensamientos, que en ese momento se mezclaban. Mientras escuchaba a «La Tronca» pensaba en la vida «pocitense» de lujo en su niñez, sus perfumes caros, su adolescencia, sus cabalgatas, su inmaculada familia, su enseñanza en «Las Dominicas», su ingreso a la facultad de arquitectura, además de su instrucción privada y católica y posteriormente su condición de universitaria y pensaba como una persona con ese pasado puede hoy hablar a veces tan groseramente, y más tratándose de la primera dama.

Claro que mientras cruzaba Martí, al mejor estilo de la truchada de «Voces Anónimas» (que curro encontró Lockart!!!) , se me pasó por la cabeza una pesadilla que en cietra forma justificó la actitud de hoy: veía a «La Tronca» vestida de enfermera armada a cal y canto asesinar a los coraceros Nelson Lima y Willer Soto (2 de setiembre de 1971) que estaban de guardia en la puerta del hospital Pedro Visca y que fueron ejecutados por la espalda a balazos por un comando Tupamaro, vestidos con ropa de enfermeros, comandado por Topolanski.

REFUNDACIÓN DEL URUGUAY

Me imaginaba a aquéllos enfermeros truchos ametrallar a los dos coraceros a quemaropa y veía al comando Tupamaro sacar de debajo de sus guardapolvos sendas ametralladoras en pleno hall del Pedro Bicsa, al mejor estilo Bruce Willis en sus zagas «Duro de Matar», y me detuvo el semáforo de Br. España, lo que en cierta forma me alivió, ya que supuse que el embotellamiento era ocasionado justamente por este cruce.

En ese momento Lucía Toplanski recitaba en radio Carve un rosario interminable de logros del gobierno de su esposo, que para quien estaba escuchando a la primera dama y no conocía el pasado de Uruguay, sin dudas se hubiese convencido que este gobierno refundó el país (del ICIR no habló).

Mujica es como los Creedence sin Fogerty, ahora son «Creedence Clearwater Revisited» (o refundados).

YO SI LOS VOTÉ

Pasada la curvita de Trouville, encontré la razón del embotellamiento, una mudanza que tomaba media calzada ya que estaban subiendo algunas cosas grandes por fuera con cuerdas y necesitaban ángulo.

Un grupo de unos 10 peones cargaban cajas y muebles, bajo la atenta mirada de un veterano de camisita Polo rosada, peinado a la gomina, que apoyado sobre el capot de su BMW 4x4 estacionado en doble fila, con las balizas a modo de marcar el peligro después de la curva, hablaba por celular.

Una calcomanía que rezaba «YO SÍ LOS VOTÉ» y una estrella de 5 puntas a su lado con una T en el medio, me hizo sonreír e inmediatamente pensé que ese señor tupamaro, ricachón y por ende diabético, (según la íntima amiga del Pepe) sin dudas estaba dentro del grupo de Tupamaros «ungidos» por el cádiz del gobierno, a los que hizo referencia el Diputado del mismo grupo Esteban Pérez.

Por suerte de allí en adelante el tránsito se normalizó y la nota con Lucía Topolanski terminó, así que volví a la realidad.

■

Larrañaga dijo «sí» y le puso nombre:

Alternativa Montevideo

Miguel Manzi
Abogado, ex diputado, Partido Colorado
miguelmanzi@gmail.com http://miguelmanzi.com/



El año pasado, el Comité Ejecutivo del Partido Colorado propuso al Honorable Directorio del Partido Nacional conformar una coalición en Montevideo que, sostenida por un programa común, permitiera acumular los votos de ambas colectividades bajo un lema común, único modo de quebrar el monopolio frenteamplista y recrear la esperanza en la capital. El Partido Colorado estaba unánimemente a favor; en el Partido Nacional, dirigentes del Herrerismo se manifestaban favorablemente, pero Jorge Larrañaga levantaba reparos y objeciones. Y como el lema común no admite acuerdos parciales, sino que exige el alineamiento de las amplias mayorías partidarias, la posición de Larrañaga resultaba definitoria. Pues bien: esta semana Jorge Larrañaga publicó una columna en su página web, en la que se pronunció finalmente a favor de la coalición, disparando así un nuevo capítulo en la historia política nacional, tan inédito y tan removedor como lo fue la constitución del Frente Amplio en 1971, pero más todavía, porque trae consigo 180 años de historia.

DE PURO GUAPO

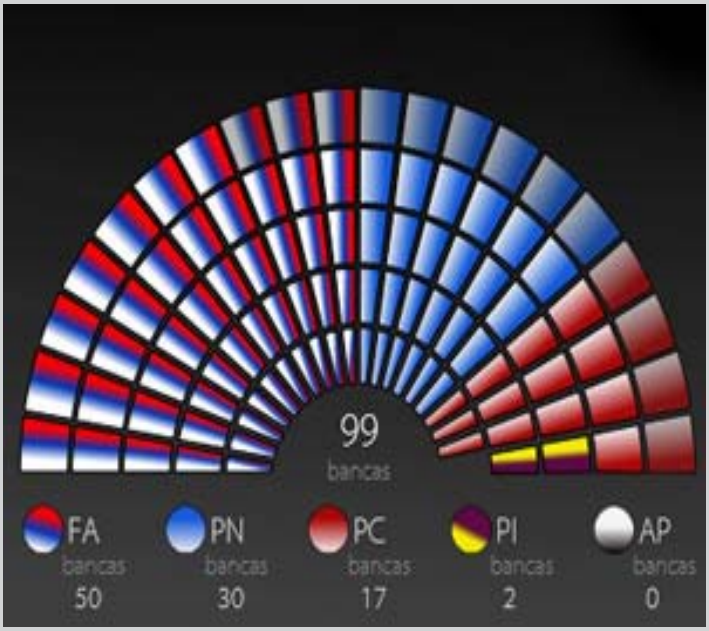
Larrañaga, sobra decirlo, no es santo de mi devoción… pero algunos párrafos de su nota explican por qué es un dirigente nacional. El hombre se hizo cargo de un fardo que no le es propio ni particularmente afín, pero por el que clama buena parte de los montevideanos. La nota completa se puede leer en http://alianzanacional.com.uy/web/alternativa-montevideo/ y de ella tomo las frases que, a mi juicio, mejor revelan su intuición y su vocación de dirigente:

«El Frente está gobernando muy mal a Montevideo. Nuestra obligación es ofrecerle a la gente una alternativa posible para el cambio. Todos saben que este camino no es fácil de recorrer, pero reconocemos que no hay otra solución.»

«Todos los partidos se desgastan gobernando. El proyecto del FA está notoriamente agotado.

La oposición, en cambio, tiene ideas, ganas, gente preparada para gobernar la capital de la República. Esto no da para más. El momento es ahora.»

«Por encima de las preferencias personales sobre las alternativas para Montevideo, se impone una actitud de realismo político y cívico, que encare con coraje republicano las demandas de la población.» «El Frente pretende hacer de los montevideanos, vecinos cautivos de un proyecto que se ha vaciado de contenido. Por esto estamos dispuestos a elaborar una alternativa viable, posible y real para tener un mejor gobierno.»



«No puedo permanecer en una posición de refugio dogmático cuando hay una alerta ciudadana que clama ser escuchada y el Frente eligió ser sordo. Por eso, he variado de posición y no tengo reparos en reconocerlo. Quiero ser constructor de caminos y no destruirlos.»

¿Y AHORA CÓMO SEGUIMOS?

El «sí» de Larrañaga desencadena múltiples e inexploradas vertientes de actividad.

En el espacio público, de la opinión, la información y el análisis, a la gente le irá cayendo la ficha, y empezaremos a escuchar y a leer, de uno y otro lado, reacciones, especulaciones y comentarios; el tema es gigante, y sus alcances son intergalácticos (ocurre que el escenario cambió dramáticamente: ahora «peligramos ganar»…).

En el novísimo espacio de la flamante coalición, el Honorable Directorio del Partido Nacional habría de cursar una respuesta formal al Comité Ejecutivo del Partido Colorado, solemnizando su posición; a partir de ese momento, previsiblemente se constituirá más de un grupo de trabajo conjunto, para encarar los numerosos y no menores detalles formales que exige la ley electoral, y por supuesto para empezar a discutir el programa común de la coalición. Un asunto en paralelo es, sin pretender ignorar las expresiones de Pablo Mieres contrarias a sumarse a la coalición, mantener abiertos los canales de diálogo con el Partido Independiente.

En el espacio de cada partido coaligado (o al menos en el Partido Colorado, espero), tendrán que constituirse grupos de trabajo «en espejo» con los que se conformen para la coordinación inter-partidaria, a los que puedan concurrir con sus ideas y sus empeños todos los hombres y mujeres de buena voluntad que quieran sumarse a esta gesta renovadora. Y en paralelo, habrán de discutirse los mecanismos por los cuales cada colectividad definirá la «nominación» de su candidato al lema común (ahora que «peligramos ganar», seguro que se pica).

Finalmente, **en el Frente Amplio**, se acabó la fiesta y esta situación, que decreta el fin de los electrodomésticos, probablemente precipite el abandono de una de las últimas prendas originales del F.A., la candidatura única departamental, obligando a la coalición oficialista a explorar nuevos caminos para administrar sus diferencias internas.

YA GANAMOS

Gane quien gane las próximas elecciones departamentales en Montevideo, ya ganamos todos los montevideanos, y ganaron todos los partidos, y ganó todo el sistema político uruguayo. Es que la situación de virtual monopolio electoral que disfrutaba/padecía el F.A. era mala para todos, ciudadanos y partidos; anestesiaba a los dirigentes, anestesiaba a la gente, anestesiaba la discusión, las ideas, la libertad, la democracia y, por supuesto, la gestión de gobierno. Ahora mismo el F.A. está sangrando por la herida (y más de uno estará temblando por su cargo), pero los frenteamplistas inteligentes no tardarán en advertir que la crisis que se les avecina (nadie lo dude) es también una oportunidad áurea para detener el vertiginoso proceso de fosilización que están sufriendo en el gobierno departamental de Montevideo.

Y si la coalición es buena para todos, es mejor todavía para los partidos tradicionales, que «cambian el aire» tras 180 años de trajín, que desde la atalaya privilegiada de esos 180 años de historia miran el presente, otean el futuro, y encuentran los caminos para seguir cumpliendo con sus deberes, moviéndose, ajustándose, sólidos en sus convicciones liberales, democráticas y republicanas, flexibles en las soluciones políticas que reclama el mejor servicio a la patria.

La coalición es buenísima para los partidos tradicionales, que podrán decir a los montevideanos que han renovado su misión, que son capaces de adaptarse a los desafíos de la hora, y que vuelven a pelear para ganar, que es pelear para gobernar, que es pelear para servir a la gente. ¡Y además que van a pelear con dos al mismo tiempo! (guapos los partidos tradicionales…): hacia fuera con el F.A., espalda contra espalda con el coaligado, apoyados en el programa común; pero hacia dentro con el coaligado, en franca competencia por prevalecer con sus equipos, con sus matices, con sus emociones.

Estos son, pues, grandes días. Días de parto, días de fundación, días de esperanza. Brindemos rápido, y a trabajar.



Lorenzo AGUIRRE
Periodista. Escritor. Asesor Cultural,
Director de Orquesta

Camino a las Presidenciables
El caso Neruda

Después de cuarenta largos años los restos del Premio Nobel de Literatura, Pablo Neruda, llegaron a Chile, donde fueron exhumados, y en aproximadamente tres meses, se podrá saber si la historia oficial respecto a que, el escritor murió a causa de un cáncer de próstata, es verdad, o si fue envenenado en el hospital durante el gobierno de Pinochet, aunque la familia de Neruda manifestara que la dictadura nada tuvo que ver al respecto. Como si el problema fuera poco, sale a luz que, el Vaticano habría desestimando las revelaciones sobre los crímenes durante el golpe de 1973, y en medio de todo esto, aflora Michelle Bachelet, colocándose en campaña para las primarias presidenciables, y proyectándose como firme candidata.

Nacido el 12 de julio de 1904, y fallecido el 23 de setiembre de 1973 en Santiago de Chile, Pablo Neruda fue Senador, integrante del Comité Central del Partido Comunista, y posteriormente Embajador en Francia.

Premio Nobel de Literatura en 1971, y Doctor Honoris Causa en la Universidad de Oxford, Neruda se destacó asimismo como Consul en Birmania, Singapur, Buenos Aires, y Madrid.

Con una marcada influencia del modernismo, Neruda se inclina luego a una especie de vanguardismo, llevando adelante en sus realizaciones un perfíl más complejo en cierta forma, pero al mismo tiempo, quizá, más atrapante en sus propuestas.

Amigo de García Lorca, Pablo Neruda apoya al Movimiento Republicano durante la Guerra Civil Española, y cuando regresa a Chile sus escritos toman una postura totalmente política y social, acontecimiento que multiplicará varias veces la venta de sus libros.

En 1946, en Chile gana la Alianza Democrática (radicales, comunistas, y demócratas), llegando al gobierno Gabriel González Videla, quien luego llevaría a cabo una persecución contra sus antiguos amigos comunistas, dando lugar dos años más tarde a la prohibición de ese Partido .

El artículo de Pablo Neruda - «Carta íntima para millones de hombres»- publicado en Venezuela, hace que, el gobierno de Chile pida a los Tribunales un desafuero hacia el entonces Senador Neruda, por «denigrar al país en el exterior, y por injurias al presidente». Más tarde, se dictaría una orden de detención.

Neruda viaja al exilio, llegando a París, y siendo ayudado por Pablo Picasso.

Tiempo después, el escritor chileno sería nombrado Miembro del Consejo Mundial de la Paz, y en 1953 recibe el «Premio Stalin para la Consolidación de la Paz».

Por ese entonces, Neruda realiza varios viajes a la Unión Soviética, Polonia, Rumania, y la República Democrática Alemana – aunque teniendo su residencia en la isla de Capri-.



Años más tarde, en 1969, en la campaña para las elecciones nacionales de Chile, el Partido Comunista lo elige precandidato, pero Neruda no acepta, dando lugar a Salvador Allende, que luego sería el candidato de Unidad Popular.

Durante el gobierno de Allende, Pablo Neruda sería embajador en Francia.

El 23 de setiembre de 1973, Neruda fallece de cáncer de próstata, en la clínica Santa María de Santiago de Chile.

En 2011, aparece un artículo en el cuál se recogen declaraciones de Manuel Araya, asistente de Neruda, quien dice que, el escritor, habría sido asesinado en dicha clínica, a raíz de una inyección letal.

Si bien todo fue desmentido, y la propia família de Neruda señala que «la dictadura nada tuvo que ver», el Partido Comunista Chileno solicitó la exhumación de los restos, para comprobar si fue realmente envenenado.

Luego de este proceso que hace pocos días fuera realizado, de acuerdo a los resultados veremos entonces el rumbo que toma la investigación.

El problema de todo esto – más allá del caso particular sobre Neruda-, es que, por un lado, supuestamente se estaría aprovechando la situación -de cara a las Primarias Presidenciables de Chile- por parte de la corriente de izquierda, y «manejando» de forma oportunista las «piezas de ajedrez», para la reactivación comunista sobre la costa del Pacífico.

Michelle Bachelet está buscando liderazgos representativos, y al mismo tiempo conseguir una mayoría política para llevar adelante los cambios que propone, entre los que se encuentran – además de una Reforma Tributaria- , nada menos que una nueva Constitución, y dejar de lado – entre otras cosas- las elecciones nacionales bajo un sistema binominal, pero para lograr un nuevo período de gobierno Bachelet sabe que tendrá que «dar aire» al Partido Comunista, a efectos de poder sumar, más, si pretende en una primera vuelta llegar a La Moneda.

Por otro lado – como si fuera poco-, sale a luz que, el Vaticano, habría rechazado los expedientes sobre los asesinatos ocurridos luego del golpe de 1973 en Chile, y que monseñor Giovanni Benelli – en aquel momento sustituto de la Secretaría de Estado de la Santa Sede- manifestara que «hay que admitir que ha habido derramamiento de sangre en las operaciones de «limpieza» en Chile».

Para Benelli, las denuncias contra la represión por parte del régimen militar chileno, «fue el mejor éxito de una difusión, de una propaganda comunista para influir en los medios de comunicación del mundo».

A decir verdad, a pocos meses de las Presidenciables de Chile, algunos integrantes de las fuerzas políticas están manejando todas las posibilidades, y no importa que cosa se erosiona, ni que se mutila, porque a la hora de la lucha por el poder esto se convierte en una guerra, y como dice la «frase célebre», «está todo permitido».

Los códigos de valores quedan en el olvido, porque realmente, para muchos, nunca existieron ni deben existir, más, si las «piezas» del ajedrez buscan la hegemonía justamente en un «punto del tablero» que puede definir hacia dónde se inclina la ideología política.

Chile, es ese «punto del tablero», porque su resultado político podría convertirse en una especie de «corredor» a través del Pacífico, que, en gran medida, pautaría de algún modo y condicionaría, las estrategias a seguir para una futura postura de conquista latinoamericana.

■

Ope PASQUET
Abogado. Senador. Ex Ministro de Relaciones Exteriores



A propósito de las disculpas del presidente

Finalmente, el presidente Mujica hizo lo que debió haber hecho hace rato: le pidió disculpas a su homóloga argentina por la manera en que se refirió a ella y a su difunto esposo, en el triste episodio ocurrido en Florida el jueves de la semana pasada.

Según informa la prensa de estos días, Mujica le envió una carta a Cristina Fernández, en la que invocaría sus orígenes humildes y sus largos años de cárcel para explicar la grosería de su lenguaje.

Acerca de los dichos iniciales del presidente uruguayo y de lo que dijo además en la entrevista concedida a La Diaria –esta vez sin sorpresas ni distracciones-, no haremos comentarios, porque huelgan. Cuando fue Jorge Batlle el que, sin saber que lo estaban filmando y grabando, habló demás, algunos dirigentes frenteamplistas (Tabaré Vázquez y Enrique Rubio entre ellos) lo condenaron con saña y sin contemplaciones. Esta vez la oposición –otra oposición- no quiso pegarle en el piso al presidente. El gesto, sin embargo, no fue reconocido.

Mujica admitió pues que, por el lenguaje que usó («áspero» y «canero», como él mismo lo llamó) debía ofrecer sus excusas a la persona aludida en sus comentarios. El presidente entendió y aceptó que su manera de dirigirse a los demás puede resultar y resulta efectivamente ofensiva; y como la ofendida esta vez fue nada menos que la Sra. Presidente de la República Argentina, Mujica se disculpó (e hizo muy bien).

Lo que debe señalarse es que ese mismo lenguaje «áspero» y «canero» lo usa permanentemente el presidente para dirigirse a sus compatriotas; en particular a los integrantes de la oposición política, pero no exclusivamente a ellos. El famoso «no sea nabo» o el «vayan a cuidar a sus mujeres» son buena muestra del «estilo» presidencial al que aludimos.

Y si el presidente se expresa así, no nos puede sorprender que el ministro de Defensa, Fernández Huidobro, hable soezmente en actos públicos; quien tiene la autoridad para exigirle más respeto por la audiencia y por su propia investidura, es el menos indicado para hacerlo.

A la sociedad uruguaya, empero, no parece molestarle la ordinariez gubernamental. La popularidad de Mujica ha subido últimamente, afirman las encuestas; y cuando Fernández Huidobro dijo algunas barbaridades en un almuerzo de ADM, fue aplaudido por los empresarios y profesionales que lo estaban escuchando.

El desprecio ostensible por las reglas del respeto, del buen trato, de la cortesía y del decoro, ¿hace a nuestra sociedad más democrática, más libreo mejor en algún otro sentido? No lo creo. Para nuestra sociedad el respeto, la cortesía y los buenos modales son valiosos; a todos nos gusta que nos traten bien. Todos entendemos que el lenguaje que empleamos con nuestros amigos, no es el mismo que podemos emplear cuando están presentes las esposas de nuestros amigos. Cuando la ocasión es importante para nosotros, nos vestimos y esperamos que los demás se vistan de acuerdo con ella; quien acude a una entrevista para conseguir un buen trabajo, cuida su aspecto (y su lenguaje); el día de su casamiento los novios no se ponen lo primero que encuentran a mano; y las chicas que festejan sus quince años no esperan que sus amigos vayan a la fiesta vestidos como si fueran al tablado.

Si en lo que nos concierne y afecta directamente, esperamos que el lenguaje y la conducta de los demás respeten nuestros valores, ¿por qué admitimos la degradación de la vida pública? Quizás por aquello de que «la causa de todos es la causa de nadie»; mientras no se metan conmigo, que hagan y digan lo que quieran.

El problema es que, más tarde o más temprano, lo que pase en la calle repercutirá dentro de nuestra casa. El lenguaje y los hábitos republicanos son sencillos, decorosos y respetuosos y fortalecen la salud moral de la sociedad. El lenguaje carcelario y la mentalidad correspondiente, en cambio, intentan convencernos todos los días de que aceptemos vivir «en un mismo lodo, todos manoseados», como dice la letra del tango.

No será deslizándonos por esa pendiente, como llegaremos a sentirnos orgullosos del país en que vivimos.

■

Washington ABDALA
Abogado. ex Diputado. Periodista. Docente universitario



Debiera existir un «imbecilómetro»

Es casi seguro que los que me leen lo entenderán. No tenemos chances. El Uruguay seguirá siendo lo mismo de siempre hasta que no se haga algo revolucionario de verdad. Y no con la violencia como quisieron hacer los que te dije hace años y como la siguieron los otros. No. Con la cabeza y con cultura que es lo único revolucionario en serio.



Para eso se requiere idea de lo que se busca. Acá hay poca cosa de eso. (En la oposición también, no crean que por discrepar se saca patente de piola). Hay una soberana ignorancia y muchas veces se repiten frases hechas, lugares comunes e imbecilidades varias.

Acá no se entendió que los TLC eran un buen negocio. No eran sumisión ante EEUU. No. Eran guita y laburo para nuestra gente. Tabaré lo sabía pero no pudo con la barrita dogmática. Se nos fue el tren. Se lo tomaron Chile y Perú. Míralos. Mira sus economías. Mira su distribución del ingreso. Mira la inversión de donde viene. Y mirá el futuro de esos pueblos (siempre botijeados desde la perillanura oriental) cuando toda América corta varillas.

Los modelos educativos son caca acá. Por eso la gente roba con tal de mandar a sus hijos al sistema privado. Hasta los progre de izquierda ya abandonaron la esperanza de creer en ese agujero negro. Le tienen miedo. Hacen bien.

Sigue siendo un país de amigotes. Los que tienen roscas donde insertarse están salvados. Los otros tienen que comer mierda. Y esto no es para el sector público solo, los privados con su pose vana también cobijan a los suyos. Miren en las empresas los que están en los mandos medios y verán que el negocio familiar en el país es la clave de casi todo. Así estamos. Plagados de reglas particularistas y alejados de lo universalista. Si, acá llegan los que tienen palenque donde rascarse y los muy, pero muy buenos.

Yo sigo teniendo confianza en los más jóvenes. Que den un portazo como Dios manda. Que escupan sobre las tumbas y se rían de todo el espectro de fantasmas que se les pretende instalar en la cabeza. Que no oigan las tradiciones de nadie si son para quitarles libertad. Que crean que pueden hacer grandes cosas con la cabeza en el mundo pero desde esta tierra. No queda otra que ayudarlos a formarse con cabeza abierta, competitiva, sana y sincera. Así saldrán humanistas en serio en un mundo en joda y bastante podrido.

Me tienen que perdonar, pero hay días en los que el Uruguay y toda su mesocracia agota, cansa, aburre, deprime, desorienta y entristece. No les miento, a mi me pasa cada vez menos , pero me pasa. Es que uno empieza a saber todo lo que sucederá en esta tierra. Las mentiras que dirá Fulano. La contestación de Perengano. Los acomodos de Sultano. Y las agachadas de Pirulo. Es un país previsible y burdo en tanta cosa que causa pena. Por eso trato de no estar muy en contacto con algunas personas, causan estupor en sus mentiras de vida y te vienen ganas de surtirlos a trompadas sin preguntarles agua va. Por eso lo mejor es, evitar a los imbéciles, alejarse de ellos todo lo posible y no saber nada de ellos. Y si los ves por televisión, cambiar de canal al toque. La vida se transforma en insoportable con tanto imbécil por allí.

Debiera existír un Imbecilómetro para darles puntaje a los tipos y la televisión tendría que poner ese promedio en pantalla, arriba en el ángulo superior izquierdo para que todos supiéramos el porcentaje del croto de turno. Sería aleccionador. Y seríamos primeros en algo pintoresco.

■



Joaquón MORALES SOLÁ
Periodista del diario argentino LA NACIÓN

Golpe de Estado al Poder Judicial argentino

La eliminación de uno de los tres poderes constitucionales sólo se puede hacer mediante un golpe de Estado. Es lo que se ha propuesto Cristina Kirchner con su llamada «reforma judicial» que, si prosperara, destruiría al Poder Judicial. La Presidenta ya no tiene retorno posible. Ha elegido un camino de radicalización sólo comparable con los procesos revolucionarios de Venezuela y Ecuador. Hemos hecho mucho, pero nos falta un poco para terminar el gran cambio, le dijo hace poco a un interlocutor el decisivo secretario de Legal y Técnica, Carlos Zannini. No adelantó que el «gran cambio» significaría terminar con los jueces.

Menos prudente, el viceministro de Justicia, el camporista Julián Álvarez, describió en el Senado los cambios judiciales como «una revolución para 100 años». Sólo comparable con la «revolución de los 1000 años» que prometió el nacionalsocialismo de Hitler. Los fanatismos de cualquier signo aspiran siempre a la eternidad. Álvarez es socio del también camporista Eduardo «Wado» de Pedro en un estudio jurídico. Zannini y De Pedro son los autores intelectuales y los escribidores precisos de la reforma judicial. De Pedro y Andrés «Cuervo» Larroque comparten la jefatura de La Cámpora. De Pedro es el jefe de gestión de esa organización y Larroque es el jefe de la política. Tienen una jerarquía idéntica.

Cristina Kirchner se ha ido del peronismo para refugiarse definitivamente en esa organización que comenzó siendo sólo un divertimento de su hijo Máximo. Ya no lo es. Se ha transformado en la agencia de empleo más importante del país, financiada, claro está, con el dinero del Estado. La Cámpora se ha colocado a la izquierda del peronismo (la misma dirección que eligió la Presidenta) y ya protagonizó algunos hecho que son la farsa posterior de la tragedia histórica. La derecha sindical y los jóvenes camporistas suelen cruzarse con violencia; esos encontronazos a trompadas de ahora son más leves que las balaceras con las que sindicalistas y jóvenes peronistas dirimían a sangre y fuego sus discordias en los años 70.

Sea como fuere, Cristina decidió terminar con la Corte Suprema de Justicia, tan fastidiosa siempre, como cabeza de un poder del Estado. Si su proyecto triunfara, a la Corte no le quedará ni la facultad de comprar los papeles para escribir sus sentencias. Todo el poder que tiene ahora de contralor de jueces y empleados y de la administración del dinero del presupuesto judicial irá a parar al nuevo Consejo de la Magistratura, diseñado para colocar a la Justicia bajo el control del poder político, sea éste cristinista o de cualquier otro signo. Una república



sin división de poderes es sólo una caricatura de república. Si todo terminara así, es probable que la historia de los últimos treinta años registre a dos presidentes célebres: Raúl Alfonsín, que construyó la democracia, y Cristina Kirchner, que la habrá destruido.

Cerca de la Corte, que nunca se inclinó ante los humores presidenciales, serpentea la impresión de que esos proyectos fueron hechos para forzar la renuncia de los miembros de ese alto tribunal. Ningún juez renunciará. Los están empujando a la renuncia, pero resistirán por ahora, se oyó muy cerca de esos jueces. Cambiar la Corte es el objetivo final del Gobierno. No habría existido la «democratización» judicial con una Corte complaciente. La dura ofensiva contra la Justicia dejó al cristinismo sin amigos entre los jueces. La jefa de los fiscales, Alejandra Gils Carbó, convocó a un acto de la oficialista Justicia Legítima y preparó un ámbito para 200 asistentes. Fueron veinte.

No es sólo un problema entre dirigentes del Estado. El control absoluto de la Justicia por parte del Poder Ejecutivo y la virtual eliminación de las medidas cautelares afectarán de manera notable a la sociedad. Los nietos de los jubilados terminarían cobrando algo de los haberes mal liquidados de sus abuelos, si es que cobran algo. Los depósitos bancarios quedarían bajo el arbitrio de la Presidenta y nadie podría hacer juicios por eventuales «corralitos». Las cajas de seguridad, ahora protegidas por una vieja resolución de la Corte, serían de fácil acceso para el poder que gobierna. Ningún juez se atrevería a frenar la voluntad del que manda. Ni siquiera sería necesario cambiar a demasiados jueces; sólo el temor de los que ya están los iría acomodando a la voluntad presidencial.

El efecto fulminante sobre las inversiones afectaría seriamente a la oferta de empleo. Empresarios de AEA, la mayor entidad patronal, manifestaron su enorme preocupación por las medidas en marcha. Un Estado en condiciones de expropiar sin que la Justicia paralice sus decisiones, y con futuros resarcimientos en manos de jueces disciplinados, podría provocar que muchas empresas extranjeras se replanteen su permanencia en la Argentina. Las argentinas preferirían achicar sus inversiones antes que aumentarlas. El mercado laboral, en tal caso, también se encogería dramáticamente. El derecho a la propiedad, sea ésta grande o chica, quedaría cerca de la extinción.

La culminación del revolucionario proyecto cristinista, que cambiaría definitivamente el sistema político y de libertades, deberá superar tres etapas. La primera será la aprobación en el Congreso. Teóricamente el Gobierno cuenta con la mayoría necesaria. Sin embargo, comienzan a aparecer tímidamente algunas vacilaciones de peronistas. Varios diputados se resisten a tener que explicar luego, de nuevo, que el peronismo es democrático. Otros, más prácticos, escuchan a sindicalistas o a intendentes de su partido: éstos creen que después se subirán al patíbulo. Luego, la opción no será entre el poder o el llano, sino entre el poder o la cárcel, dijo uno de los más nombrados intendentes del conurbano.

La posición final de varios peronistas dependerá, en gran medida, de la reacción social de una sociedad que -todo hay que decirlo- ha desertado con insistencia en los últimos tiempos de sus obligaciones morales y cívicas. Oficialistas y opositores esperan con ansiedad las manifestaciones sociales convocadas para el próximo jueves; es probable que, por primera vez, todos los dirigentes opositores participen de esas marchas. La semana que se inicia será de una intensa movilización opositora. Diputados harán sesiones paralelas a las de las comisiones del Congreso que controla el cristinismo. Habrá actos conjuntos de casi toda la oposición. La historia nos juzgará tanto como a Cristina, dijo un líder opositor.

La segunda etapa será la judicial, si es que esos proyectos se aprobaran. Hay un consenso judicial sobre la inconstitucionalidad de esas medidas, pero el grueso de la reforma irá al fuero Contencioso Administrativo; gran parte de él está ya colonizado por el cristinismo. La Corte Suprema tendrá la última palabra sobre la constitucionalidad, pero el conflicto llegará a ella forzosamente después de las primarias abiertas y obligatorias de agosto, cuando se decidiría la futura conformación del Consejo de la Magistratura.

La última fase del proceso, si fracasara todo el resto, serán esos comicios de agosto. Gran parte de la oposición tiene la decisión tomada de acordar una misma lista de consejeros, que, de esa manera, podría derrotar a la del oficialismo. Ésa es la definitiva decisión política. Irán juntos. Falta todavía la forma jurídica de encauzar tal vocación, entorpecida de manera brutal por el cristinismo con modificaciones de último momento a su proyecto original.

¿Qué será de la Presidenta si la aguardara una derrota? Cristina ha vuelto a jugar a todo o nada. El país está otra vez extremadamente estresado. Pero la función primaria de todo gobierno, asegurarle a su pueblo progreso y tranquilidad, no existió nunca en la noción de una estirpe desmesurada..

■

Carlos Alberto MONTANER
Escritor y Periodista Cubano



El hombre que hablaba con los pájaros

Nicolás Maduro percibió que un pajarito le hablaba. En un primer momento pensó que era el pájaro chogüí, una criatura usualmente amistosa y parlanchina, pero, como es una persona sagaz, entrenada por los cubanos en los diferentes tipos de trinos, rápidamente se dio cuenta de que era Hugo Chávez.

Maduro, un señor educado, sensible y espiritual, discípulo de Sai Baba, le respondió al pajarito. Maduro domina la onomatopeya como nadie. Puede imitar los sonidos de las aves, de los burros, incluso de las personas. En



todo caso, fue un sonoro y profundo intercambio de silbidos cargado de emotividad.

La conversación fue larga y tendida. Nicolás es bonachón y conversador. El pájaro también. Era locuaz, como Chávez. Si Chávez reencarna en un pájaro, no va a hacerlo en un ave parca y circunspecta, sino en una criatura capaz de trinar durante horas, como si estuviera en la ONU poniendo en su lugar a Bush, ese siniestro Mister Danger.

La última vez que Maduro habló con Chávez, más o menos en vida, la conversación duró cinco horas. Es posible que en esta oportunidad haya sucedido lo mismo. Al fin y al cabo, era más difícil (y cruel) hablar cinco horas con una persona moribunda, en coma, con la garganta perforada por una traqueotomía, que comunicarse con un pajarito sano y volador con ganas de parlotear.

A mí no me sorprende que Maduro hable con los pajaritos. Me enternece. No es el primer caso que conozco. Cerca de mi casa madrileña, en el parque de Santa Ana, había un tipo que hablaba con las palomas. Le llamaban «Pepe el Palomero».

Pepe les arrojaba pedacitos de pan a las palomas y, mientras lo rodeaban, les soltaba unos largos discursos sobre la monarquía. Las palomas no se iban en tanto durara la ración de pan, lo que indica que respondían mejor a las recompensas materiales que a la argumentación ideológica. (Parece que eran palomas chavistas o, al menos, corrompidas por una variedad elemental del neopopulismo).

A veces, mientras Pepe el Palomero hablaba con las palomas, yo trataba de mediar en la conversación. Pepe afirmaba que había sido amigo de Alfonso XIII, lo cual era improbable porque Don Alfonso se había largado de España en 1931, antes de su nacimiento. (El nacimiento de Pepe, no el de Alfonso, querido lector, no se me haga el gracioso).

Cuando le hice esa objeción, Pepe el Palomero me respondió con una lógica aplastante: «los que hablamos con los pájaros somos capaces de cualquier prodigio». Y, entonces, bajó la voz, miró en varias direcciones, y me hizo una conmovedora confesión que nunca he podido olvidar: «yo soy una paloma que ha encarnado en un hombre». (O sea, lo mismo que le ocurrió a Chávez, pero al revés).

Este interesante fenómeno de la transmutación de hombres y aves no duró excesivamente. Una tarde de invierno, Pepe el Palomero desapareció ante nuestros ojos. Se lo llevó una ambulancia. Para evitar escándalos, uno de los enfermeros, mientras le ponía un camisón blanco, largo y enguatado, para que no se hiciera daño, le dijo que él también era una paloma disfrazada de enfermero, personalmente adiestrada por Alfred Hitchcock para desempeñar ese rol. Se lo llevaban, afirmó, a un bello palomar donde podría conversar con muchas criaturas semejantes a él.

Pepe parecía feliz. Se despidió de mí saludando con la mano como un político en medio de una campaña. El enfermero-paloma (o al revés), situado a sus espaldas, donde Pepe no lo podía ver, hacía círculos con su dedo índice sobre la sien, con más melancolía que burla.

Hasta creo que silabeó una palabra con sus labios, pero sin llegar a pronunciarla. Me parece que dijo: es-qui-zo-fre-nia. No lo entendí bien.

Jorge BATLLE
Abogado. Periodista. Presidente de la República (2000-2005) Fuente: facebook



EL IRPF

El jueves 11 de abril pasado tuvo lugar en el Auditorio de ANTEL una muy importante reunión de cuatro economistas de reconocido prestigio en el Uruguay, los Sres. Ariel Davrieux, Lito Alfie, Gustavo Licandro y Gustavo Cola Cancela. La reunión fue convocada por el grupo político que se distingue con el nombre de»Batllistas de ley» y el Senador José Amorín, su Secretario, fue encargado de presentar a los



disertantes. Sus palabras marcaron el objetivo económico y político de la reunión: asumir el compromiso de eliminar el IRPF.

A lo largo de los días iremos publicando los conceptos centrales de cada uno de los disertantes. Hoy trataremos de resumir lo manifestado por todos ellos.

Es notorio que durante los gobiernos del Dr. Julio María Sanguinetti y de Jorge Batlle la plantilla de funcionarios públicos se redujo en 30.000 funcionarios. Hoy, los gobiernos del Frente Amplio han nombrado además de los 30.000 todas las vacantes por jubilación u otras causas producidas en estos 8 años, lo que hace en forma directa un aumento de 50.000 funcionarios en las plantillas presupuestales. Lo que se paga por ellos es mucho mayor que lo que se obtiene del impuesto del IRPF. La ley, votada por el Senado de la República a propuesta del Senador Jorge Batlle de suprimir las designaciones en el sector público por 10 años posibilitó la disminución del peso del Estado sobre la economía, no por ello se debilitaron los servicios públicos. Ese es el primer camino a seguir, pero existen otros igualmente eficientes.

Hoy por hoy, el gobierno, reconociendo que el impuesto a los jubilados era inconstitucional (los jubilaron no perciben renta), lo cambió por el IASS, quitándole a los jubilados de sus ingresos 150 millones de dólares anuales. Mucho más que esta cantidad es lo que el Estado uruguayo paga por intereses en dólares en el sistema de plata dulce implantado por el gobierno del Frente Amplio. Por este sistema el Estado paga por el dinero que toma el 10% de intereses en dólares a los bonos en pesos ajustables por inflación. Nadie en el mundo recibe 10% de interés en dólares, al punto que el Estado uruguayo por los dólares que compra en el mercado, para evitar que el peso uruguayo sea el más poderoso del mundo, recibe apenas el 0.7% de interés.

Paga el 10 y recibe el 0.7

Bien dijo el economista Cola Cancela sobre el IASS: «el IASS no es un impuesto, es una venganza».

Cuánta razón tenía Batlle y Ordoñez al oponerse al impuesto a la renta diciendo que era un impuesto al trabajo. Los hechos confirman su pensamiento. Si a un profesor de secundaria, por ejemplo, lo pasan de grado 4 a grado 5, pierde plata por este absurdo sistema fiscal que castiga solamente a los que viven de su trabajo y no a los ricos.

Hay que derogar el IRPF.



Pablo MIERES
Abogado. Sociólogo. Partido Independiente

El mágico mundo de las telecomunicaciones

Parece ser que el gobierno no va a obstaculizar la iniciativa inconstitucional del Directorio de ANTEL para construir en el lugar del Cilindro Municipal un estadio para espectáculos culturales y deportivos, el llamado (al estilo norteamericano) ANTEL- ARENA.

También parece ser que el gobierno departamental de Montevideo acepta gustoso que la empresa pública le «saque las castañas del fuego», y sustituya su impresionante incapacidad de gestión para resolver con éxito el derrumbe del Cilindro; aplaudiendo que ANTEL haga indebidamente, lo que el propio gobierno departamental debería hacer.

De lo que no hay dudas es que la única competencia que la legislación le atribuye a ANTEL son las telecomunicaciones. Ni más, ni menos. Por lo tanto, la discusión jurídica se traslada a establecer exclusivamente si la construcción de un estadio dedicado a espectáculos públicos deportivos y culturales es un cometido que la legislación le asigna a ANTEL.

Porque nadie duda que es necesario resolver la situación patética del Cilindro Municipal. Incluso es probable que no hubiera discrepancias con destinar ese predio a la construcción del referido estadio. El problema es que en un Estado de Derecho los organismos públicos y todos los ciudadanos debemos someternos a las reglas jurídicas y acatar la normativa determina que en esta materia las empresas públicas solo pueden hacer lo que la ley y la Constitución expresamente habilitan y deben abstenerse de hacer lo que no está expresamente previsto.

Pues bien, la Presidenta de ANTEL ha sostenido en numerosos y amplios reportajes realizados en los últimos días que la construcción del referido estadio está dentro de los cometidos de esa empresa pública. Su argumento es que ese edificio se destinará a la realización de espectáculos públicos con un alto contenido de aplicación de tecnología y de recursos de telecomunicaciones.

Se ha dicho que ANTEL construye el estadio como un acto preparatorio para desarrollar su cometido, es decir las telecomunicaciones. Dijo, además, que sus asesores jurídicos han sostenido el ajuste a derecho de este emprendimiento fundado en los argumentos que la Presidenta Carolina Cosse expresó. Por lo tanto, siguiendo su sorprendente razonamiento, ANTEL podría construir toda aquella edificación que contenga en su interior un conjunto de tecnologías apropiadas para desarrollar las telecomunicaciones. Entonces, ANTEL se podría dedicar a la construcción de viviendas, puesto que cada casa es hoy una construcción que alberga en su seno diferentes instrumentos y equipamientos de telecomunicaciones: teléfonos, televisores, TV por cable, banda ancha dando servicios de Internet.



ANTEL podría reclamar la construcción de las escuelas y liceos, en la medida que en ellos se desarrolla el Plan CEIBAL, que no es otra cosa que un programa sustentado en el desarrollo de las telecomunicaciones.

Con este criterio mágico sobre el alcance del cometido de las telecomunicaciones nada de este mundo le es ajeno a sus potestades jurídicas. Ridículo, ¿no? Sin embargo, esa es la línea de razonamiento de los jerarcas de ANTEL.

Si así razonaran los jerarcas de UTE, nada de este mundo les sería ajeno a sus competencias en la medida que la energía eléctrica anda circulando a lo largo y ancho de nuestro territorio. UTE podría reclamar la construcción de calles y avenidas porque están iluminadas por la electricidad que esta proporciona, también podría entrar en litigio con ANTEL por la construcción de viviendas porque en ellas también se realiza el cometido atribuido por la ley a UTE de brindar servicios de energía eléctrica.

Y así podríamos seguir en el mundo mágico del absurdo a partir de un razonamiento insostenible para justificar una decisión inconstitucional.

Parece que hemos entrado en el mundo del «vale todo». Quizás es responsabilidad de que desde la máxima conducción del país se ha relativizado la importancia y la prevalencia de lo jurídico.

Esto no significa que el proyecto sea descartable o cuestionable en sí mismo. Quizás sea una muy buena idea impulsar la construcción de un estadio cerrado en el lugar del Cilindro. Pero la condición indispensable para que se realice consiste en que se haga de acuerdo a la normativa vigente.

Es por eso que, si el gobierno entiende necesario impulsar esta obra, bueno sería que utilizara los recursos necesarios a través de aquellos organismos públicos que tienen competencia para este emprendimiento, el Ministerio de Educación y Cultura, el Ministerio de Turismo y Deporte o el SODRE; pero no a través de un organismo que carece de la mínima competencia para hacerlo.

Por otra parte, conviene no olvidar que esos 40 millones que ANTEL quiere aplicar a la construcción de su «ARENA» salen del bolsillo de todos los uruguayos convertidos en precios políticos que el propio ANTEL fija de acuerdo a su solo criterio. Bueno sería que se blanqueara esta situación, porque también en este sentido la Presidenta de ANTEL señaló que esos 40 millones de dólares no representaban nada significativo para los costos y las tarifas de ANTEL. Nada dijo sobre cómo y por qué se fijan los precios que se fijan por los servicios que ANTEL brinda.

¿No será necesario discutir estas cosas en momentos en que el déficit fiscal de nuestro país está mostrando cifras y tendencias preocupantes, en vez de promover obras para mayor gloria de los jerarcas de turno?

■

Las Instrucciones del año 1813

Alfredo SOLARI
Médico. Senador. Ex ministro de Salud Pública.
FUENTE: versión taquigráfica del Senado



Es un gran honor y enorme responsabilidad hablar en nombre de mi Partido, el Partido Colorado, ante esta Asamblea General que, al igual que el Congreso de Tres Cruces que en cierta forma estamos conmemorando , representa a los pueblos, es decir, a las villas, ciudades y barrios que hoy constituyen nuestro país, Uruguay.

¿Qué relevancia tiene hoy para los uruguayos eso que llamamos Instrucciones de 1813, que podrían considerarse como mandatos que el pueblo nos da a nosotros, los Representantes? ¿Siguen vigentes esos mandatos, esas Instrucciones, los principios que las inspiran? ¿Siguen vigentes al día de hoy, 5 de abril de 2013, luego de haber transcurrido doscientos años de historia? Todos decimos: «Ha pasado mucha agua bajo el puente y, por lo tanto, esos mandados pueden haber perdido vigencia».

Intentaré expresarme en forma sencilla, en forma clara, para que los alumnos entiendan de qué se trató en aquel momento y de qué se trata hoy en día. Comencemos por reflexionar cómo se gobernaba esta parte del mundo me refiero a Europa y a América en ese entonces. Luego de esa información inicial de cómo se gobernaba, hagamos una breve reseña de los principios políticos, que ciertamente han expresado con más enjundia política y expositiva los dos oradores que me precedieron, y por último, consideremos cuál es la relevancia de esos principios para nuestra vida de hoy.

En lo político, allá por los años 1750, 1780, los territorios europeos no eran gobernados por Presidentes o Primeros Ministros, como sucede hoy en día, sino que eran gobernados por emperadores, más comúnmente por reyes, con poderes casi absolutos. Así había sido, por lo menos, durante los tres siglos anteriores, desde el final de la Edad Media hasta ese momento, en que los gobernantes monárquicos imperiales ejercían todos los poderes: ejecutaban obras, dictaban normas y administraban justicia, es decir, ejercían el Poder Ejecutivo, el Poder Legislativo, y el Poder Judicial. El ciudadano común no tenía manera de cambiarlo porque las monarquías eran hereditarias, se trasmitían de padres a hijos.

La monarquía era la forma de gobierno imperante. Por debajo de los monarcas estaba la nobleza con clases sociales bien diferenciadas y escalonadas en forma degradante. Estaban los ciudadanos comunes, que no tenían ningún poder político. Estaba la plebe, que tenía menos poder aún. En muchos países estaban los esclavos, que no eran considerados seres humanos sino mercancía, cosas que se podían negociar, comprar y vender, como quien compra y vende una radio, un lápiz, una bicicleta, una cuadernola.

Eso en lo político. ¿Qué era lo que pasaba en lo económico? La propiedad más importante era la tierra, porque todavía no había ocurrido la revolución industrial, que nos iba a dar las máquinas, los autos, las computadoras. Reitero que esto aún no había sucedido y que la propiedad más importante era la tierra, que la otorgaba el rey o el emperador, con títulos removibles, es decir, el rey podía retomar las tierras que había otorgado. Y en el caso de que no quisiera, la tierra, la chacra, la quinta, la estancia, se trasmitía de padres a hijos, pero no a todos los hijos, sino únicamente al primer hijo varón, en lo que se llamaba la primogenitura.

O sea que aquellos entre ustedes que son mujeres, aquellos que no son el primer hijo varón de la familia, no iban a recibir nada de vuestros padres, si es que ellos tenían la fortuna de poseer tierras.

No existía, por lo tanto, movilidad social. La movilidad social se alcanzaba solamente por la herencia, siendo el primer hijo varón; por el uso de la fuerza, siendo una familia real que desplazaba a otra familia real; por el uso de la fuerza conquistando terrenos que todavía no pertenecían a nadie, como el caso de América; o por matrimonios de conveniencia, cuando una princesa de una familia se casaba con el príncipe de otra, y este accedía al poder económico.

Había un tercer aspecto que limitaba mucho a las poblaciones en aquel momento: lo religioso. Las religiones estaban fuertemente vinculadas a la afinidad religiosa del rey. Entonces, los súbditos de ese rey, para poder permanecer en el reinado o en las colonias dominadas por esos reyes, debían profesar la misma fe.

En suma, mis queridos alumnos, ese mismo régimen que existía en Europa era el que existía en estas tierras, que denominaban colonias. Esas mismas familias reales o imperiales dominaban territorios que estaban fuera de Europa, llamándolos territorios de ultramar más allá del mar , con características similares a la forma en que dominaban sus propios pueblos, quiere decir, sin control político por parte de los ciudadanos, sin capacidad de movilidad social y económica, y sin libertad religiosa.

Esa fue la historia de estas tierras hasta el inicio del siglo XIX, es decir, alrededor del 1800. En la segunda mitad del siglo XVIII este panorama empezaba a cambiar en las colonias como resultado de los anhelos de libertad que existían entre quienes moraban en ellas, fundamentalmente, primero, en las colonias de norteamérica y luego en las colonias de sudamérica, en un rechazo a esa dependencia y falta de libertad, en un rechazo a esa estructuración social.

Hubo dos elementos que fueron muy importantes para que ese rechazo se expandiera: por un lado la revolución norteamericana y, por otro la revolución francesa.

La revolución francesa dijo: «Terminemos con esta estructura social rígida que no nos permite progresar», y la revolución norteamericana expresó: «Cambiemos este sistema de gobierno, hagamos un sistema de gobierno en el que todos tengamos el poder de elegir y ser electos, donde tengamos la posibilidad de cambiar a nuestros gobernantes, de que nuestro gobernante no sea el príncipe que es el hijo del rey, o la princesa, que es la hija del rey y que, por lo tanto, cuando este muera sea quien nos gobierne. Cambiémoslo por un sistema radicalmente distinto». Estas son las dos fuentes principales que podemos reconocer de la emancipación de nuestras colonias y, por lo tanto, de las Instrucciones que emanaron del Congreso de Tres Cruces en 1813.

Veamos un poco qué pasó con la revolución norteamericana, que es un antecedente político inmediato y del que sabemos, a través de los historiadores, que Artigas tuvo acceso y admiración América del Norte para los alumnos aquí presentes, y para todos los demás , que es un territorio continental muy grande, en ese momento estaba divido en cuatro potencias coloniales. Una de ellas era la colonia española que dominaba, al igual que buena parte de América del Sur, la parte Este y Sur de la costa norteamericana. Francia la Corona francesa y, luego, el Imperio Francés dominaba la franja Norte y toda la parte central y Oeste del territorio americano. Holanda dominaba lo que hoy es Nueva York, que en aquel momento se llamaba Nueva Ámsterdam, y el resto de la costa estaba constituido por 13 colonias. Estas 13 colonias tenían un solo elemento en común: estar constituidas por colonos que habían emigrado de distintas partes de Europa, fundamentalmente de Inglaterra, porque sufrían persecución religiosa, o sea que valoraban enormemente la posibilidad de profesar su propia religión; eran casi todos calvinistas. A mediados del siglo XVIII colonias anglo calvinistas se vinculan entre sí porque acompañan a Inglaterra en una lucha contra Francia por el mantenimiento inglés de estas colonias en territorio norteamericano. Eso crea un sentimiento de unión entre los líderes de esas colonias, gente civil, gente que no era política; a partir de entonces se congregan y se dan cuenta de que están sufriendo de falta de libertad económica, de falta de libertad política y de falta de movilidad social. Por lo tanto, en Filadelfia declaran la independencia del Rey de Inglaterra de esas 13 colonias.

Piensen ustedes, alumnos, que mañana van al colegio y no hay más Director ni maestros; ¿cómo hacen para organizar un nuevo sistema? Ese fue el desafío: cómo organizar un sistema que no tenía rey, que no tenía emperador. De ahí surge el establecimiento de un sistema político totalmente novedoso, basado en algunas de las instituciones existentes, pero con cinco diferencias notorias con el régimen anterior: primero, se declaran Estados independientes, gobernados por sí mismos; segundo: esos 13 Estados se asocian entre sí para protegerse mutuamente; tercero: establecen un régimen republicano en el que no hay nobles, ni reyes, ni emperadores, en el que, como dijeran en nuestras tierras, «naides es más que naides», y por el que se podían cambiar los gobernantes; cuarto: garantizan la libertad civil y religiosa para cada ciudadano, aun cuando el Estado tuviera una religión propia; por último, establecen el derecho a la propiedad privada, no atada a la herencia por parte de los primeros hijos varones o primogénitos.

Esa declaración de independencia, con esas características, repercute en las colonias españolas en América del Sur. A comienzos del siglo XIX se produce una especie de movimiento, de corriente, que busca soluciones similares para las colonias de América del Sur que, además, veían en la Corona española un poder muy debilitado. A poco caminar, luego de la Revolución de Mayo de 1810, en la zona del Río de la Plata ocupada hoy por el Uruguay, por la Provincia de Buenos Aires, por la Provincia de Corrientes y por la Provincia de Entre Ríos, se vislumbran dos tendencias muy distintas: la de aquellos que querían mantener el régimen virreinal simplemente cambiando la cabeza del Virrey por la de un director, y la de aquellos que, como Artigas, querían un sistema mucho más horizontal, un sistema muy parecido al de los Estados americanos, un sistema basado en principios de independencia, de republicanismo y de libertad.

Artigas encabeza esa segunda corriente y se empiezan a producir tensiones. Como consecuencia, se llama a una Asamblea Nacional Constituyente en Buenos Aires a principios de 1813. Y Artigas dice: «Nosotros no somos parte de la Provincia de Buenos Aires; nosotros somos una colonia que tiene su propia identidad, que tiene su propio territorio y que quiere autogobernarse». Es en ese momento que se convoca el Congreso de Tres Cruces; es en ese momento que se dan instrucciones a los delegados que se van a mandar a la Asamblea de Buenos Aires, que están en condiciones de reconocerla y de trasmitir cómo debía ser el gobierno resultante de las deliberaciones.

Ustedes sabrán que los delegados que llevaron estas instrucciones fueron rechazados; nunca fueron incorporados a la Asamblea. Ustedes sabrán que Artigas fracasó en su intento de formar un régimen federal. Pero las enseñanzas quedan hasta el día de hoy. Y yo diría, dirigiéndome especialmente a los alumnos, que el aspecto más importante que tenemos que recordar es el republicano. ¿Queremos seguir siendo un país plenamente republicano con una democracia sin fisuras? ¿Queremos seguir siendo una democracia en la que nosotros, los Representantes, tengamos que rendir cuentas ante quienes nos elige, en la que el Presidente tenga que rendir cuentas ante la ciudadanía, en la que el Poder Judicial tenga que rendir cuentas ante la sociedad? ¿Queremos seguir siendo independientes aun siendo un país pequeño?

Y esta es la otra pregunta: Y si no ejercen bien esa tarea, accedamos a ellos: escribámosles cartas; mandémosles mensajes a través del celular; acerquémonos; llamémosles para que vengan a dar explicaciones. Pero sepamos y recordemos que cuando Artigas dijo, como está estampado a nuestro frente, «Mi autoridad emana de vosotros», quiso decir de nuestra familia, de nuestros ciudadanos, de nosotros mismos cuando elegimos y, por lo tanto, como gobernantes todos los días tenemos que pedir resultados de esa delegación de autoridad. Gracias a Artigas por inspirarnos a ser un pueblo libre; gracias también por inspirarnos a ser un pueblo responsable. Que dentro de doscientos años tengamos un país y una democracia mejores que los que hoy tenemos.



Cecilia WERNIK

Proyecto tutorías para jóvenes

Hace menos de un año, Margarita Percovich nos regaló el libro Las Américas Uruguay que en la tapa dice»Tenían diferentes orígenes sociales, (…)defendían proyectos a veces contrapuestos, pero coincidían en la voluntad de cambiar la situación de total exclusión de derechos a la que estaban sometidas «

Ese fragmento, resume todo. Es la síntesis del ayer, que como sujetos históricos nos refleja desde la complejidad. Y es desde esa complejidad que proponemos una nueva mirada esperanzadora para todos como sociedad tanto en lo local, como en lo global.

La participación de las mujeres en política es una cuestión de Derechos; mientras que la representatividad de las mujeres en el gobierno y los lugares de poder, es una cuestión de la Democracia.

Para poder pensarnos juntas y juntos como sociedad en perspectiva, es inevitable hablar del empoderamiento de la mujer. Y es inevitable, sobre todo para poder culminar de una vez por todas con aquellas prácticas que históricamente nos han oprimido como género. Estamos hablando, pues de la violencia desde todas sus formas posibles visibles o invisibilizadas.

… discriminación de género, abuso y acoso sexual, violencia psicológica, laboral,…

¿Hemos avanzado?

Bueno, en algunos aspectos hemos avanzado; pero a pesar de todos los esfuerzos que se vienen realizando conjuntamente y gracias al continuo activismo de diferentes organizaciones que vienen avanzando en la materia, todavía estamos lejos de hacer efectiva la equidad de género.

Mujeres: aún no timoneamos lo que implican el cuidado de nuestro cuerpo y la participación activa en una toma de decisiones que nos haga libres.

Muchos no saben, que las mujeres, según las encuestas somos las que tenemos mayor disposición a renunciar a nuestras actividades y nuestros sueños por el cuidado de un familiar. Y en ese sentido es que debemos avanzar en la implementación del sistema nacional integral de cuidados.

Que actualmente, y fruto de la falta de asignación de recursos, deja sin derechos a muchas mujeres jefas de hogar, que deben salir a trabajar dejando a sus hijos e hijas muchas veces solos, o a cargo de las propias mujeres jóvenes, niñas que reproducen los roles asignados por el machismo imperante en la sociedad, dejándolas vulnerables al abandono de sus estudios. En definitiva, se nos va coartando nuestra libertad desde niñas.

Nosotras, como batllistas nos comprometemos a luchar por la justicia social y la eliminación de las inequidades que impiden que la igualdad formal de acceso a las oportunidades para todas las personas sea una igualdad sustantiva, no permanecemos impávidas ante estos hechos y nos comprometernos a asumir el desafío con las mujeres y hombres de los demás partidos políticos de ser conjuntamente las y los constructores de una nueva realidad. La que todos soñamos.

La Cuota de género, es una medida de acción afirmativa que nos impulsa hacia voluntades más justas. Las leyes, en definitiva no cambian a las personas, pero si creemos que esas leyes son justas, no hay motivo para oponerse a ellas como forma de regular nuestra convivencia desde los valores que creemos mejores en este momento.

Una encuesta de Equipos Mori publicada en el libro «La participación política de los jóvenes uruguayos», recoge entre sus datos, el interés hacia la política por género y concluye diciendo que ««la diferencia por género es prácticamente inexistente» entre varones y mujeres. O sea, que varones y mujeres se interesan or igual en la política. Entónces: Si la diferencia o brecha es efectivamente corta, o inexistente, ¿Por qué hay tan poca representación femenina en el parlamento? Para poder analizar lo que sucede es necesario ir al proceso y penetrar las estructuras de los diferentes partidos políticos. Tarea que no podremos escapar, sin ninguna duda de cara a las próximas elecciones para poder posicionarnos.

Pero también a la mujer común, hay que empoderar. A la mujer que no tiene recursos materiales, ni bienes simbólicos que la ayuden a salir de la opresión. Y ese desafío es tanto de hombre como mujeres, porque nos construimos en tanto somos y estamos con el otro.

Si bien, la cresta de la ola de los organismos nacionales e internacionales está actualmente de nuestro lado, con el financiamiento de programas tanto de entrenamiento de mujeres políticas, como la divulgación de derechos a toda la población, parece que estamos frente a una problemática carente de voluntad política y mediática para su visibilización

Es por ello, que esta experiencia la Red de Mujeres a posibilitado una instancia (experiencia como las tutorías) que efectivamente instaura renovación a nivel del trabajo de las mujeres políticas hacia las internas partidarias y hacia afuera.

Y nos invita inexorablemente a trabajar en diversos niveles y poder transversalizar las propuestas y miradas en objetivos comunes. Esta es una experiencia nueva que además ha sido muy enriquecedora y necesaria para quiénes promovemos políticas con perspectiva de género.

Las mujeres tenemos que asumir el compromiso de empoderarnos y comprometernos fuertemente para:

* construir economías fuertes
* establecer sociedades más estables y justas
* mejorar la calidad de vida de las mujeres y los hombres, de las familias y las comunidades;
*promover prácticas y objetivos empresariales en las mujeres (lo cual es fundamental) para poder participar de todos los niveles y sectores de la actividad económica.

Compañeras y compañero, trabajemos juntos desde la alteridad de género, desarrollando conciencia nueva y esperanzadora porque para vivir en una sociedad que nos contenga a todos por igual, siendo éticamente responsables. «La verdadera enseñanza que transmitimos es lo que vivimos y somos buenos predicadores cuando ponemos en práctica lo que decimos.» Francisco de Asis



Mariano TUCCI
Periodista

¿Qué nos está pasando?

Estas líneas son escritas desde la indignación y sin el ánimo de endilgar responsabilidades a nadie.

El día martes sobre las 21.30 sonó el teléfono de mi casa. Era mi suegro para avisar que a la hija de uno de sus amigos la habían baleado a pocas cuadras de su casa.

La chica tiene 32 años, es madre, y cuando salió del trabajo recibió un tiro en el estómago, fruto aparentemente, de una balacera que se producía «en la vuelta», como se dice habitualmente.

Ella está internada, y al momento de escribir esta columna no conozco detalles de su estado de salud.

Reitero; 32 años, trabajadora, madre… y baleada.

Paralelamente, nos enteramos a través del diario EL OBSERVADOR que desde que el Ministerio del Interior decidió cerrar el Cuerpo de Abastecimiento y Mantenimiento Automotriz (Cayma), existen severas dificultades para reparar los patrulleros y por tanto, hay zonas que carecen de estos vehículos para realizar su tarea.

Recuerdo que un grupo de vecinos intentó dar en comodato tres autos para patrullar alguna zona de Montevideo y la autoridad constituida dijo que no.

En ese entonces, el ministro interino, Jorge Vázquez, consideró que esta iniciativa era «una enorme falta de respeto» y acusó de «ensuciar la cancha» al exsubsecretario de Defensa, Roberto Yavarone, que fue quien propuso junto a otros particulares esta donación.

«En su momento no hicieron nada, sino la Policía no habría tenido un atraso de 40 años», aseguró Vázquez, según publicó oportunamente el portal de la Secretaría de Comunicación de la Presidencia de la República. ¿Se acuerdan?

Vázquez justificó la decisión de la secretaría de Estado señalando que el patrullaje en Montevideo, sobre todo en Pocitos y en Carrasco, «funciona de acuerdo a lo previsto».

Bien. Por otra parte nos enteramos que unas 50 familias que viven en un edificio de 18 de julio y Andes, están esperando ser realojadas tras 15 años de vivir de «canuto», sin pagar alquiler, luz, agua, etc.

Todos o casi todos trabajan. Conozco la situación. Sé que pueden pagarse un lugar, no se si todos, pero seguro la gran mayoría.

Por otra parte, ha trascendido que los bagayeros del litoral del país están afectando el tránsito de los puentes que nos comunican con la República Argentina.

En Paysandú, según me explicaba un señor que realiza tareas de este tipo, se saca entre 13 o 14 mil pesos por mes por concepto de esta actividad.

Me dijo que los pequeños bagayeros son aproximadamente unos 800 en este departamento.

Bueno, multipliqué 14.000 por 800 y lo pasé a dólares. Hagan la cuenta ustedes y díganme cuanto les da.

Las autoridades los están recibiendo porque «necesitan una solución», ya que con el cero kilo «les están cortando las patas, les sacan el laburo» se me explicó.

Hace un par de días, allegados a un rapiñero ultimado por un comerciante de la ciudad de Las Piedras, cortaron la ruta, prendieron fuego cubiertas y demás etcéteras como dice el presidente Mujica.

Yo me pregunto ¿Qué está pasando en Uruguay?

Vas caminando por la calle luego de bancarte una jornada de trabajo de más de diez horas, y te balean en la esquina de tu casa.

Decenas de personas que realizan una actividad ilícita - porque el contrabando grande o chico es ilícito-cortan los puentes y las autoridades «les van a dar una mano».

Al ministerio del Interior le quieren donar un par de autos para patrullaje y dice que no.

Un comerciante asaltado, tratando de defender su trabajo da muerte a un delincuente y seguramente sea procesado (no estoy justificando la muerte, sí el derecho a defender la comida del hombre y de su familia) y en ese marco los familiares y amigos del muchacho cortan una ruta y apalean a la policía.

Y para rematar, cincuenta familias ocupan un edificio y años después exigen ser realojados con plata de todos.

¿Cuál es el mensaje?, ¿qué es lo que hay que entender?

No opino, no hago juicios de valor. Sólo relato lo que he visto: opinen y hagan juicio de valor ustedes

■

José AMORÍN BATLLE
Abogado. Senador. Fue Ministro de Educación y Cultura.



Eliminar el IRPF y el IASS hasta que no existan más

Esta semana iniciamos una serie de conferencias sobre el Uruguay que se viene. Creemos que los diagnósticos son necesarios, siempre son necesarios, pero el Uruguay está exageradamente diagnosticado y creemos que hay que pensar en lo que debemos hacer en el futuro, de los planteos que hacen los distintos grupos políticos y de los compromisos que debemos asumir. Hoy estamos vamos a asumir algunos compromisos.

¿Por qué queremos hablar de los próximos 30 años?, porque eso es lo que es el batllismo. Nosotros sentimos que el batllismo es muchas cosas, es Democracia, es República, es Justicia Social, pero uno de los temas que ha hecho grande a Batlle y Ordoñez, el más importante, el que hizo grande a esa generación que transformó al país fue esa capacidad de imaginarlo con 30 años de anticipación. Batlle y Ordoñez vio el mundo, vio cómo era el primer mundo y se animó a hacer acá esas transformaciones que hicieron de este país un gran país. El pequeño País Modelo, la República Feliz, el país que era admirado por todos, del que todos nos sentimos orgullosos, en el que las cosas eran posibles, en que nada nos quedaba chico: organizar la primera Copa del Mundo y hacer el estadio más importante en solo ocho meses.

Batlle y Ordoñez lideró esa generación. Las cosas no las hace una sola persona, las hacen los equipos por eso es que hemos invitado a economistas que tengan capacidad suficiente sin importar su pelo político. A todos ellos les vamos a pedir colaboración, con todos vamos a construir un país mejor. Ese país que construyó el batllismo, el país de la clase media. La clase media ha sido desde siempre la columna vertebral de las sociedades y fue la que surgió y se hizo fuerte en el Uruguay del batllismo ¿Cuál es el concepto de clase media? Porque a mí me lo han preguntado muchas veces. Estos que hablan de la clase media, que creen que la clase media es una fórmula económica –como la definió el vicepresidente Astori-, quien dijo que clase media es el que gana entre tanto y tanto y nosotros decimos que es una cuestión cultural.

Somos clase media todas aquellas personas que compartimos valores culturales, que pensamos de la misma manera frente a los problemas importantes de la vida. ¿Cuáles son esos valores de clase media que de alguna manera nosotros sentimos que se están vulnerando? Son aquellos que dicen que a través del trabajo y el estudio se obtienen las cosas; de que hay que esforzarse para obtener las cosas que queremos. ¿Y cuáles son esas cosas que queremos los uruguayos? ¿Queremos ser los más ricos? Nunca fue la riqueza una cosa valorada excepcionalmente en el Uruguay. No queremos ser los más ricos. Queremos formar una familia, tener la casa propia, educar a nuestros hijos igual o mejor de como fuimos educados nosotros, queremos tener algún lujito. Esa clase media quería tener una casa en un balneario, un autito, no más que eso, pero todo eso con esfuerzo. Esos valores que fueron creciendo y se fueron creando con el batllismo, hoy están siendo atacados de una manera lamentable.

¿Cómo está el Uruguay hoy? Desde 2003 el país está viviendo un momento excepcional en su economía, como muchos de nosotros no hemos visto en nuestra vida. Empezó con algunas medidas durante el gobierno del doctor Batlle, que permitieron que nuestros vecinos invirtieran en Uruguay. Los bienes que nosotros producíamos comenzaron a valer como nunca y el gobierno empezó a tener más dinero. Si lo medimos en dólares, en el último año del gobierno de Batlle se gastaron poco más de 3.000 millones de dólares y este año el gobierno está gastando 14.000 millones de dólares. Por eso nosotros preguntamos qué se ha hecho con esta bonanza, qué está pasando. Era una oportunidad formidable para cambiar y darle un enorme impulso a la educación pública que fue nuestro orgullo y hoy es nuestra mayor preocupación.

¿Y qué pasa con la seguridad? ¿Qué pasa con la salud pública con este sistema que gasta tres veces más por paciente que en el pasado? El sistema fracasa, Uruguay está perdiendo una formidable oportunidad. Esta década va a ser recordada como la década de las oportunidades perdidas.

Hoy empezamos a hablar de economía. Nos dijeron en su momento que el Impuesto a la Renta de las Personas Físicas iba a ser una reforma tal que el que tiene más pague más. Pero este impuesto hoy lo pagan todos los uruguayos que por todo concepto y en bruto ganan $ 18.180. Nosotros creemos que esto es claramente un fuerte ataque a esa base batllista de clase media que tiene el Uruguay. Creemos que al trabajo no hay que castigarlo, creemos que al trabajo hay que alentarlo e impulsarlo. Creemos hoy lo que creía Batlle y Ordoñez en la década del '20, que este no es un impuesto bueno, que este es un impuesto indeseado porque la gente tiene derecho a realizar sus sueños y lo que hoy pasa es que la gente no quiere hacer horas extras, ni quiere trabajar un día más, ni quieren hacer 222 los policías porque les sube el sueldo y les cae le impuesto.

Nuestro compromiso es ir eliminando el Impuesto a la Renta de las Personas Físicas y el Impuesto a la Asistencia a la Seguridad Social hasta que no existan más.

Tabaré VIERA DUARTE
Senador de la República. Fue Presidente de Antel,
Director de OSE e Intendente de Rivera 2000/05 y 2005/10



UN LICEO AL QUE APOYAR

Más allá de Tranqueras

Tranqueras es una ciudad del departamento de Rivera que ha tenido un crecimiento muy importante fruto del desarrollo forestal y, consecuentemente, industrial vinculado a la madera. Actualmente, tiene 10.500 habitantes en su área urbana y 14.000 en la zona de influencia.

Como sucede con otras ciudades, el crecimiento trae inconvenientes y necesidades, como puede ser en la educación, en la enseñanza. Nos consta que ese problema, repito, no



sucede solamente en esta localidad, sino en varias ciudades y pueblos del interior, así como en algunos barrios de Montevideo. Es así, entonces, que en la localidad a la que me estoy refiriendo, hay una Comisión conformada por docentes y ciudadanos que desde hace unos cuantos años está trabajando para lograr la ampliación del local del Liceo «Químico Farmacéutico Mario Brum». Desde el año 2005, y luego reiterado a través de algunas acciones en el año 2008, las autoridades de ese centro educativo y los vecinos que forman la Comisión vienen planteando su realidad a las autoridades de la ANEP. El liceo alberga a unos 740 alumnos distribuidos en dos turnos –matutino y vespertino–, obviamente teniendo que dedicar todos los salones y habitaciones, incluso el laboratorio, a aulas de clase, porque estamos hablando de una carga poblacional realmente muy importante para las comodidades que presenta ese edificio. Por lo tanto, se vuelve imperiosa la necesidad de ampliar el local y construir nuevas aulas –cuenta con terreno para hacerlo– y laboratorios de Física y Química. En la actualidad solamente funciona una especie de laboratorio –instalado en una de las habitaciones– para que los alumnos, sobre todo los que cursan el Bachillerato de Medicina, puedan utilizar por lo menos alguna vez el microscopio y estar a la altura de lo que debe ser la formación preuniversitaria, tal como se da en otras partes del país.

Por otro lado, como para el año 2013 se anuncian 400 nuevas matrículas, la situación del liceo será insostenible porque seguramente los alumnos estarán hacinados. De modo que, teniendo en cuenta las noticias en el sentido de que las ampliaciones o mejoras edilicias el liceo se encuentran en lista de espera para ser realizadas en el año 2015, se plantea la creación de un liceo nocturno en un eventual tercer turno para el año próximo, ya que se ha hecho una experiencia de la Modalidad Libre– Asistido Plan 2009 para Segundo Ciclo –es decir, 4.º, 5.º y 6.º– con alrededor de cincuenta o sesenta alumnos. Evidentemente, a efectos de cubrir las aspiraciones de quienes desean concurrir al Primer Ciclo se vuelve imperioso crear un liceo nocturno –que perfectamente puede funcionar en un tercer turno– y, consecuentemente, cargos de profesores y todo lo que ello implica.

Por todo esto hemospedido a las autoridades de la ANEP que analicen la posibilidad de contemplar –en virtud de la situación por la que atraviesa– algunas soluciones para el Liceo «Químico Farmacéutico Mario Brum», de Tranqueras, como es la de crear un liceo nocturno o la de diligenciar, con la premura que sea posible, dentro de su cronograma de inversiones y obras, la ampliación del edificio.

■