OPINAR

EDICION 195

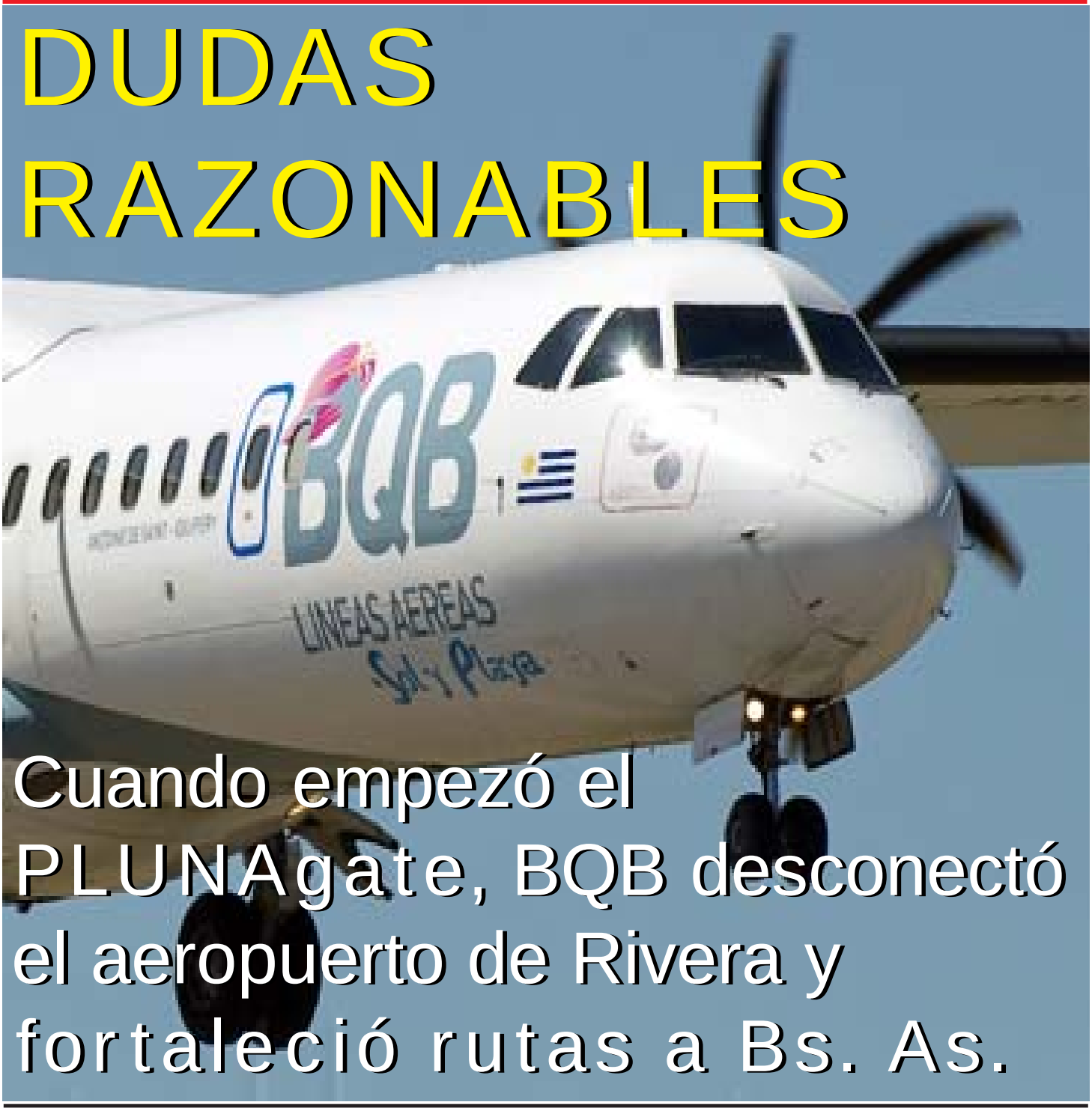
«La fuerza de las ideas»

FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

EDICIÓN DIGITAL
25 de abril de 2013
www.opinar.com.uy

PARAGUAY, LA INCÓGNITA DEL MERCOSUR. Escribe Tabaré Viera

DUDAS RAZONABLES



Cuando empezó el PLUNAgate, BQB desconectó el aeropuerto de Rivera y fortaleció rutas a Bs. As.

La lucha territorial y política por las obras y por los carteles



César GARCÍA ACOSTA
Técnico en Comunicación Social.Editor de OPINAR.
cgarcia@opinar.com.uy - blogs.montevideo.com.uy/cesargarciaacosta







Consejo Editorial
Tabaré Viera Duarte, Ariel Moller, César García Acosta.
Redactor Responsable
TCS César GARCÍA ACOSTA, Río Negro 1192/601
Teléfono: 099.686125
Arte: Wilmar Pereira
Registro MEC Nº 2169/2007, Tomo VI, fs. 388,
Registro de Ley de Imprentas. Web: www.opinar.com.uy.
Contactos cgarcia@opinar.com.uy
Gestión Comercial, José L. Ituño jituno@hotmail.com

Todo empezó con una campaña publicitaria sorprendente que, palabras más o menos, proponía a los 89 Municipios del país integrarse a un plan de obras propuestos por ellos mismos, financiados con fondos que resultaron imputarse, en un alto porcentaje, a cada Gobierno Departamental. Eso trajo como consecuencia destinar fondos que las Intendencias no habían previsto originariamente, desfinanciándose parte de sus presupuestos al crearse un proyecto no concebido ni conocido por los gobiernos locales que les obligaba a invertir en obras y servicios el doble del dinero que con el que participaba el ministerio de Transporte y Obras Públicas (MTOP).

Y todo esto se dio en medio del debate por la designación de los Coordinadores Departamentales que el presidente José Mujica preveía designar en cada territorio, y de los que prescindió momentáneamente después de escuchar las quejas de los Intendentes, aunque la idea constituyó una verdadera y latente amenaza a la institucionalidad de los jefes comunales.

El Programa Realizar 2011 sxe presentó, en definitiva como el primer proyecto de infraestructura comunitaria impulsado por el MTOP en las 18 intendencias del interior. El programa incluye obras propuestas y elegidas por ciudadanos mediante una votación realizada a través de Internet a fines de 2011.

Ante las carencias operativas y funcionales de un proyecto centralista dirigido por el ministro Enrique Pintado en su afán por incidir con carteles propagandísticos en los pueblos, como si su ministerio fuera sinónimo de participación y democracia directa, los Intendentes a lo que se resisten es a tener que cofinanciar un sistema del que no se sienten parte debido a lo que se considera una «incidencia indebida» en lo institucional pero también en lo financiero. Por cada peso gastado las Intendencias deberán poner una parte igual para concretar las obras. Es decir, que por cada millón de pesos los Intendentes serán responsables de otro millón más, cuando las obras en realidad aumentaron desde que fueron concebidas, un 50% por inflación y sobrecostos que recaerán sólo y sin financiamiento genuino sobre las Intendencias.

En una carta enviada a los 18 intendentes del interior, Pintado señaló que la situación «es apremiante», ya que «solo una de las 54 obras pudo ser inaugurada. Las restantes están en diversas etapas de ejecución pero gran parte siguen en proceso licitatorio o fueron recientemente adjudicadas». También se quejó que, en la mayoría



de los predios donde se harán obras, «ni siquiera» se ha colocado la cartelería del programa diseñada por el MTOP indicando la obra.

En la misiva, a la que tuvo acceso El País, el jerarca gubernamental advirtió a todos los intendentes que «estas demoras frustran a la población, ponen en riesgo el éxito del programa y generan incertidumbre respecto de las posibilidades reales que tenemos los principales actores políticos de llevar adelante planes nacionales que articulen los tres niveles de gobierno sin distinción de banderas partidarias».

Pintado dijo que en función de ello y de «fundamentos legales» referidos a los compromisos asumidos por las partes y a los plazos de ejecución presupuestal que tiene el MTOP, aquellos departamentos que al 1° de julio de 2013 no tengan inauguradas el 100% de las obras votadas en sus municipios del plan Realizar 2011, no participarán en el Programa Realizar 2013 que abarca los 40 municipios no comprendidos en la primera etapa.

«Sabemos que todos los departamentos tienen múltiples responsabilidades de gobierno tanto o más importantes que el programa Realizar 2011, pero confiamos que el trabajo conjunto nos permita alcanzar el desafío asumido por, con y para la gente», señaló el ministro Pintando en su misiva a los intendentes.

En su carta, Pintado recordó las dificultades y postergaciones que tuvo el programa Realizar 2011 por atrasos por parte de algunas intendencias.

La primera etapa de difusión del programa, presentación y votación de propuestas de obras se desarrolló en tiempo y forma, señaló. Más de 33.000 uruguayos de 41 municipios de 18 departamentos votaron la ejecución de 54 proyectos de infraestructura comunitaria. En noviembre de 2011 se oficializaron los resultados y se publicitó la lista de obras ganadoras en los distintos municipios. El cronograma acordado entre el MTOP y las 18 intendencias establecía que el 15 de febrero de 2012, las intendencias presentarían los proyectos ejecutivos de las 54 obras ganadoras, legal y técnicamente prontos para habilitar que la cartera liberase la primera cuota del dinero correspondiente a cada municipio. Las obras comenzarían a ejecutarse el 1° de abril y serían inauguradas antes del 31 de diciembre de 2012.

«Reiteradas solicitudes de los referentes designados por las intendencias para coordinar con el MTOP la ejecución del programa Realizar 2011 llevaron a que accediésemos a postergar el plazo» de inicio de obras, dijo Pintado en la carta.

Primero se postergó hasta del 15 de febrero al 1° de marzo el inicio de obras, y luego hasta el 30 de marzo de 2012, agregó.

Indicó que las «dificultades operativas» para presentar los proyectos en tiempo y forma continuaron determinando que recién el 9 de julio de 2012, el MTOP pudiese acreditar el primer pago del 50% de su aporte a las obras ganadoras, dijo.

La lucha entre el ministro Pintado y los Intendentes recién empieza y va más allá de una obra comunitaria concebida como una simple campaña publicitaria, porque constituye, en esencia, un desborde que intentará en un año electoral poner en la cancha de las Intendencias, incluidos los Municipios, a un emisario del Gobierno Nacional en la búsqueda de sus votos. Esto anuncia asemejarse al «palo y la zanahoria». Todo un tormentoso debate político.

■



José Luis ITUÑO
Periodista. jlituno@hotmail.com

LA ESTUFA LE GANA A LA HELADERA
Pero derrite el hielo...

Ahora todos se dieron cuenta que para ganarle al Frente Amplio en Montevideo, los blancos y los colorados nos tenemos que unir.
El propio Larrañaga que se oponía rotundamente ahora cambió de opinión.
Yo tengo buena memoria, espero que los lectores de OPINAR también, por eso les recuerdo que quien primero habló de este tema y de la necesidad de juntar fuerzas los blancos con los colorados fui yo aquí mismo en Semanario OPINAR hace más de un año.
Después de mí vinieron varios compañeros de partido y dirigentes blancos a decir lo que yo adelanté unos 400 días atrás: para ganarle al Frente Amplio en Montevideo es necesario un candidato en común de ambas colectividades centenarias.



Voy a adelantar lo que ocurrirá dentro de 400 días.
Para las elecciones de mayo de 2015, los blancos y los colorados fundarán el Partido «Acuerdo Montevideo XXI» con un grupo de ciudadanos que no participarán de las elecciones del 14 (no pueden por la Constitución) definiéndose allí un solo candidato de la coalición blanqui-colorada dependiendo de los votos de cada uno.
En esta carrera por la Intendencia han largado por los blancos Jorge Gandini y por los colorados Fernando Amado, aunque este último adelantó que lo haría por el Partido Colorado ya que no está de acuerdo con el acuerdo (valga la redundancia).
Pasada la interna quedará un nombre por este nuevo partido que tendrá entonces un solo candidato de coalición de atrás del que se encolumnarán muchos ciudadanos blancos y colorados (al menos los más orgánicos).
Hasta aquí este acuerdo pondría en carrera a ese candidato, al menos en franca competencia con el candidato del FA, en cierta forma equilibrando la balanza en la capital, aunque de lograrse este acuerdo, deberían atarse todas las puntas de tal modo de lograr el mayor apoyo.
Hay que tener en cuenta que el Frente Amplio tiene un plus y es que poniendo una «heladera» de candidato (lo dijo Sendic) ganaban en Montevideo (al menos están convencidos de ello).
En realidad el presidente de ANCAP sostuvo que con la realidad actual, se terminaron los tiempos en que el FA ganaba con una heladera.
De todos modos a nadie escapa que la mlitancia frentista es absolutamente obediente y muchas veces las críticas las dejan de lado en pos de la unidad, por ello llegado el momento, votarán a su candidato sea una heladera, sea el Pato Donald o sea Hulk.
Si el FA pone una heladera, «Acuerdo Montevideo XXI» debería poner una estufa para derretir el hielo y dejar sin efecto a la heladera.



Guillermo ASI MENDEZ
Escritor. Periodista guillermo.asi@gmail.com

Reflexiones respecto a la libertad de pensamiento

La curiosidad del Hombre y la astucia de su Razón, en los últimos 3000 años, han ido revelado muchas cosas que la Naturaleza mantenía ocultas, la estructura del espacio tiempo, la constitución de la materia, las múltiples formas de la energía, la naturaleza de la vida misma. Pero sin ninguna duda aun hay preguntas muy profundas que quedan sin contestar. Esto es así para un reducidísimo numero de pensadores, filósofos en busca de la verdad.



Sin embargo para La Humanidad, no es así, vivimos inmersos en un universo de creencias, prejuicios, ideologías: religiosas, políticas, económicas, etc. Las que no cuestionamos y actuamos en consecuencia. Amamos, odiamos, tomamos partido, morimos y matamos, auto convencidos de que la verdad es nuestra y el otro esta en el error.
Inmanuel Kant (1724 – 1804) dejó una marca duradera en la filosofía occidental cuando afirmó, en la Critica de la razón pura, que la experiencia humana conocida del mundo material es en gran medida construida por la mente humana en actividad.
«La realidad es una construcción de la mente individual y la consciencia solo un espectador» Guillermo Asi
De acuerdo con este criterio general, la mente/cerebro es un teorizador (creador de mitos) extremadamente activo desde el vamos.
Kant, balanceo esa manifestación, agregando que desde que la naturaleza, la evolución, nos doto con una mente, esta viene con una obligación, «La de liberarnos por medio del conocimiento y el uso de la razón» Lamentablemente la Humanidad desconoce ese concejo, viviendo en prisiones mentales autoconstruidas.
La idea de que se puede tener algún conocimiento supra científico, alguna forma especial de conocimiento que no sea a través del medio de la conceptualización constructiva objetivizante (teorías y conjeturas) es común a nosotros a lo largo de la historia. Lo que nos hace seres influenciables, adoctrinables, ideologizables, necios y dogmaticos, prisioneros de la moda del momento y del lugar. Lo peor de esto, es que somos inconscientes de lo que nos sucede, tanto que si alguien nos lo sugiere, como este escrito, lo negamos enfáticamente y al mismo tiempo (o paradoja) lo vemos verdadero en los de la otra opinión.
Descartes, unos cuantos años antes nos da un concejo importantísimo dice: «Como todo lo que sabemos nos vino dado, en nuestros hogares, por nuestros padres, en el colegio por nuestros maestros y profesores, en libros y universidades, es muy bueno poner todo en cuestión aunque mas no sea una vez en la vida» Por supuesto que nadie le hizo caso y el Mundo se lleno de profetas, demagogos, delirantes esparcidores de sugestiones y nosotros tan necesitados de ellas las aceptamos de inmediato llenando la historia de Guerras, masacres, holocaustos y tantas infamias colectivas como para llenar varios tomos.
Recorrer la prensa internacional y nacional hoy día, nos da un muestrario de irracionalidad y estupidez que confirma lo arriba expresado y al mismo tiempo es ejemplo de cómo ha fracasado «la educación» que nos da técnicos especializados pero no enseña a pensar, utilizando una expresión muy de moda «estamos en el horno» yo les pregunto ¿Nos estamos dando cuenta?

Los detalles de la Alternativa para Montevideo

COALICIÓN EN MARCHA

Miguel Manzi
Abogado, ex diputado, Partido Colorado
miguelmanzi@gmail.com http://miguelmanzi.com/



Tras el pronunciamiento de Jorge Larrañaga, se consolidó la voluntad ampliamente mayoritaria de la dirigencia de ambos PP.TT., interpretando la voluntad ampliamente mayoritaria de los montevideanos no frenteamplistas, favorable a un acuerdo entre blancos y colorados para disputar la Intendencia de Montevideo. La coalición va, sale, no tiene marcha atrás.

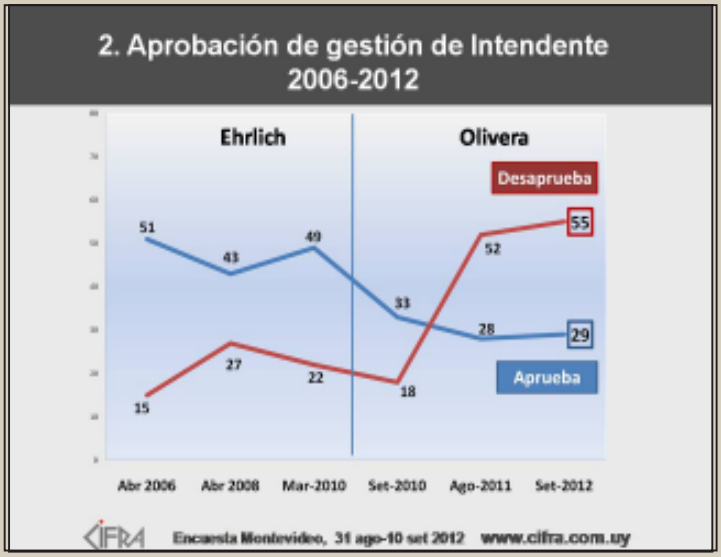
Una vez expresada institucionalmente la respuesta del Partido Nacional al Partido Colorado, ambas colectividades tendrán que instalar grupos de trabajo conjunto para instrumentar esa voluntad política. Adicionalmente, cada partido deberá resolver cómo procesa el acuerdo entre sus órganos internos y, tema no menor, como define la nominación de sus candidaturas al lema común. Por un lado, entonces, actividades de la coalición; y por otro, actividades internas de los partidos en función de la coalición, hasta poner en pie «Alternativa Montevideo», que así la llamó Larrañaga, y por mí es tema resuelto.

A su turno, las materias que debemos abordar los coaligados, podrán dividirse en dos grandes vertientes: asuntos formales/electorales, y asuntos sustanciales/programáticos.

LOS ASUNTOS FORMALES/ ELECTORALES

La clave electoral de la coalición, huelga decirlo, es la acumulación de los votos de una candidatura blanca y una candidatura colorada a la Intendencia de Montevideo. Para acumular votos, es necesario presentarse bajo un mismo «lema» o «partido» (sinónimos en la legislación electoral). Y para hacer tal cosa, caben dos posibilidades: o votamos bajo un lema ya registrado (v.gr., «Partido Nacional» o «Partido Colorado»), o registramos un nuevo lema, que es lo que en principio haremos: registrar un nuevo lema común, que se llamaría «Alternativa Montevideo».

Para registrar un nuevo lema, la legislación electoral exige los siguientes requisitos: (1) acta de fundación, con el nombre del partido, estatuto y nómina de sus autoridades provisorias; (2) la firma del 0,5 ‰ (cinco por mil) del total de ciudadanos habilitados para votar en la última elección nacional (poco más de 13.000 firmas); y (3) carta de principios. Los papelitos de 1 y 3 (acta, estatuto y carta) son lo de menos, si nadie se pone talibán: hay que irse por la línea de mínima, cumplir con las formalidades y afuera; ya habrá tiempo de escribir para la historia, ahora tenemos que ganar una elección. Respecto a las autoridades provisorias, imagino un prócer colorado (¡Carlos Maggi!) y un prócer blanco, insospechables de ambiciones personales. Respecto a las firmas, tenemos que juntar 15.000, y listo.



Ahora, el nuevo lema así registrado tiene que «perfeccionarse», cumpliendo estos otros requisitos: (1) debe presentarse a las elecciones internas de junio 2014 con un candidato a la presidencia de la República y 500 candidatos a convencionales, y (2) en esas elecciones internas debe obtener por lo menos 500 votos. Entiéndase bien: esta comparecencia en las internas también es una formalidad; no se trata de una elección competitiva, sino pactada: 250 gurkas colorados y 250 gurkas blancos, que van y votan la lista única de «Alternativa Montevideo» (eventualmente integrada por ellos mismos). Cumplido que sea, la Corte Electoral reconoce a la autoridad partidaria, y el nuevo partido queda en condiciones de proclamar candidatos en los comicios departamentales de mayo 2015. Esta jugada es más trabajosa que llenar los papelitos, pero tampoco nada del otro mundo. Solo hay que hacerlo.

Lo más incómodo de los requisitos formales, es que quien quiera ser candidato del lema común en las departamentales (a intendente o a edil), no puede ser candidato de su partido de origen en las internas (a convencional). La buena noticia es que quien no sea candidato a convencional de ningún partido, puede ser candidato a todo lo que quiera por todos los partidos que quiera, en las nacionales y en las departamentales sucesivas. Pero sobre este detallito podremos profundizar en otra ocasión. Ahora sigamos adelante, sabiendo que hasta acá todo se puede arreglar, no hay ningún obstáculo insalvable.

LOS ASUNTOS SUSTANCIALES/ PROGRAMÁTICOS

Este es (por poco tiempo más), el flanco en el que nos están pegando «los de afuera»: dicen que la coalición no tiene un programa, ni tiene una idea, sino que es sólo un recurso electoral en contra del F.A. Y por supuesto que la coalición todavía no tiene programa: antes tenía que haber coalición… Tan cierto como lo anterior es que cada partido individualmente tiene sus ideas y sus propuestas para Montevideo. Ahora tenemos que ponernos de acuerdo en cuáles, del elenco de uno y otro, serán las propuestas comunes. Y también en esto, yo creo que tenemos que ir por la línea de mínima, pero muy sólida. Digo, por ejemplo: definir las cinco áreas prioritarias para el próximo quinquenio, y desarrollarlas al mayor detalle, con formato de programas y proyectos viabilizados, apartándonos de la retórica habitual que se ofrece bajo los programas de campaña, llenos de «hay que hacer tal cosa», «nos comprometemos a tal otra», ideas generales, expresiones de deseos, todas muy creativas, pero escasamente fundadas, mucho menos viabilizadas, y ni por asomo costeadas… (los últimos programas departamentales de todos los partidos, presentados en las departamentales de 2010, se pueden ver en http://www.corteelectoral.gub.uy/gxpsites/hgxpp001.aspx?1,26,365,O,S,0,,).

Entiéndase bien: estamos hablando del programa común de los coaligados, aquello que nos comprometemos a hacer, sí o sí, en esos términos y no en otros, gane quien gane dentro de la coalición. Un compromiso de tal naturaleza sólo puede formularse seriamente si se desarrolla en detalle. Sobre este programa común, cada partido podrá y deberá seguir elaborando, en las otras áreas o temas que entienda pertinente, y con los matices que a cada uno le sean propios.

¿Se pueden definir áreas de gestión sin coincidir antes en un marco general-ideológico? Por supuesto que se puede si, como es el caso en Montevideo, el gestor departamental está próximo a ser un «gobierno fallido», porque está incumpliendo con las tareas básicas, elementales, que han de hacerse y hacerse bien bajo cualquier marco general-ideológico. Seamos claros: si queremos individualizarnos, todo se puede ideologizar; pero si queremos coaligarnos, hay que concentrarse en la gestión pura y dura que, por ser tan deficitaria en Montevideo, da y sobra para encontrar vastos espacios de acuerdo.

Digo: yo tengo mis cinco áreas prioritarias: basura, vialidad, seguridad, asentamientos y descentralización, de menor a mayor «ideologibilidad» (¡¡regístrese!!). De la discusión podrá resultar, por ejemplo, que todos creemos que el tema «descentralización» es importante, pero que unos quieren profundizarla, y otros queremos dinamitarla… entonces no puede ser objeto del programa común de los coaligados: tendrá que ser desarrollada por cada uno de los partidos independientemente, será motivo de sana discusión en la campaña, y causa de preferencia de los electores por uno u otro de los coaligados. ¿Cómo se administran las diferencias si ganamos? Por supuesto, a tenor de los votos obtenidos. Lo importante para los ciudadanos es la certeza de que el programa común de los coaligados, en áreas que desde luego tienen que ser relevantes, habrá de ser cumplido a rajatabla.

Se vienen tiempos fermentales, de discusión, de lucha de ideas, de acuerdos y desacuerdos, de renovación, de cambio. Y con eso ya ganamos, ganamos todos. ■



Lorenzo AGUIRRE
Periodista. Escritor. Asesor Cultural,
Director de Orquesta

Paralelo 38º

El conflicto bélico entre Corea del Norte, y Corea del Sur, es un incidente complejo que está provocando situaciones que se van de curso, creando una tensión internacional como hacía tiempo no ocurría. La amenaza de una guerra por parte de Corea del Norte, nace de un problema iniciado a mitad del siglo pasado, pero las sanciones de la ONU por las pruebas que Corea del Norte ha realizado a nivel nuclear en los comienzos del presente año, sumadas a las estrategias de los Estados Unidos y Corea del Sur, respecto a la península, está marcando un agravamiento que podría llevar a que estallara la disputa.

En 1950, Corea del Sur -apoyada por Estados Unidos, y la ONU- entabló un altercado contra Corea del Norte -sostenida por la República Popular China, y con ayuda de la Unión Soviética-, siendo la guerra el resultado de divisionismo territorial por un acuerdo de los vencedores Aliados en la Segunda Guerra Mundial.
La península de Corea había permanecido ocupada por Japón desde 1910 hasta finales de dicha confrontación, pero luego de la incondicional rendición del imperio japonés, los estadounidenses fragmentaron la zona por el Paralelo 38º, quedando el Norte en manos de tropas soviéticas, y el Sur, por cuerpos de los Estados Unidos.
El fracaso de la celebración de elecciones libres en 1948 acentuó la separación entre ambas partes, y el Norte estableció un gobierno comunista.
En 1949, el triunfo de la revolución comunista en China, cambiaría el rumbo y el balance geoestratégico en Asia Oriental, y Stalin -que había perdido el bloqueo de Berlín- necesitaba recuperar terreno, llevándolo entonces a alinearse a Norcorea.
Lamentablemente las negociaciones no tuvieron éxito, y todo llevó a una guerra abierta.
Tropas chinas penetraron en Corea del Sur, abriendo camino para que, el 25 de junio de 1950, Kim Il Sung cruzara el Paralelo 38º y arrasara, apoderándose de Seúl, siendo así el primer conflicto armado de la Guerra Fría.
Se ha manifestado que, Corea del Norte, atacó sin conocimiento de la Unión Soviética, dejando a esta, en una situación comprometida.
La respuesta de Estados Unidos fue enseguida, y el Consejo de Seguridad de la ONU le otorgó un mandato para estar al frente del grupo que debía responder a la agresión.
Por su parte, la Unión Soviética no intervino, y se inclinó por la coexistencia de los dos «sistemas» en la península.
Esto llevaría a negociaciones que, más tarde, en julio de 1953 -luego del fallecimiento de Stalin-, desembocarían en un armisticio, y en un «acuerdo» - que se trata de seguir manteniendo- para una línea limítrofe sobre el Paralelo 38º.
En esa Guerra de Corea – que durara tres años- el costo de vida fue de aproximadamente ochocientas mil personas para Corea del Sur y los aliados, y de un millón y medio para el Norte, además de más de dos millones y medio de civiles.

Cincuenta años más tarde

Ahora, cincuenta años después de aquel lamentable episodio, Corea del Norte pretende invadir el Sur, teniendo como motivo las pautas de frontera establecida.
La Línea Limítrofe Norte no es aceptada por Pyongyang, y sus declaraciones sobre que «las relaciones con el Sur entraron en estado de guerra», como asimismo la decisión de poner en marcha instalaciones nucleares, desencadenaría, posiblemente, una situación muy dificil de controlar.
Como si fuera poco, está provocando acontecimientos internacionales en relación a las sanciones aplicadas. No solo un conflicto en la península, sino que amenaza a lo largo del Pacífico a todas las bases militares de los Estados Unidos.
El nuevo líder de Corea del Norte, Kim Jong Un -que asumiera el gobierno a fines de 2011-, es un vehemente joven de apenas treinta años que ha señalado su repudio a los Estados Unidos, como también a cualquier imperio, aunque vale señalar que, él, ha llegado al poder tras la muerte de su padre, al mejor estilo monárquico.

La guerra no es cuestión de «fe»

La «fe», por parte de Corea del Sur, y China, señalando que ya llegará el momento para la desnuclearización en la Península, es – a nuestro entender- un «ingenuo», pobre, y poco original argumento.
No opino sobre «asuntos de fe», porque este tipo de sentimiento es intransferible, y en acontecimientos bélicos la «fe» juega un papel bastante tonto.
Considero que, el diálogo entre Pyongyang y Seúl seguirá bastante tiempo demorado, y aunque se manifieste que las partes estarían buscando un acercamiento, pensamos que la reciprocidad en la confianza, es en esta situación una hipocrecía diplomática.
A esta altura se busca eludir responsabilidades, la crisis está definida, y la amenaza norcoreana oscila bajo estratagemas para continuar -a «puerta cerrada»- negociaciones respecto a desnuclearización.
Hace apenas unos días, el pueblo norteamericano sufrió nuevamente el dolor, a raíz de una explosión en medio de la maratón de Boston.
Aunque los terroristas han sido controlados, existe temor porque algo parecido ocurra en Inglaterra.
Kim Jong Un ha quedado por unos días relegado de «su primera plana mundial de noticias», y las corporaciones armamentistas «estiman la situación» en forma detenida, y sin apuros las transacciones internacionales.



Pyongyang – Seúl.... «un incidente menor»

Ahora, bien, casi todos los países integrantes de la ONU, apoya a los Estados Unidos, y el Consejo de Seguridad, a comienzo de año mantuvo «desinterés» para los asuntos de desbloqueo económico, «aletargamiento» que también en buena medida «sufriera» la Organización Tratado Atlántico Norte.
Por otro lado, China, ha mantenido su simpatía por Corea del Norte, pero indudablemente sin dejar de «coquetear» con Estados Unidos, país que se ha transformado en su mejor «pareja comercial», aunque si bien el balance queda en un plano importante, y se pone énfasis en prioridades geoestratégicas hacia la costa del Pacífico Asiático, la amenaza de Pyongyang sirve como veraz documento público, para mantener sanciones.
Corea del Norte es miembro de la Agencia Internacional de Energía Atómica, como asimismo ha firmado el

«Tratado de no proliferación nuclear».

Si bien el «juego de cartas de información» es manejable por determinadas corporaciones, los móviles de países potenciales son, en primer lugar, China, luego Rusia, y aquí lo que realmente importa es la presencia de poder, tanto de armamento como en materia económica.
A decir verdad, no creo que exista voluntad por parte de los principales protagonistas, para que «las Coreas» vuelvan a su origen, y quizá, la posibilidad de una guerra, probablemente esté comenzando a ser menor desde el punto de conveniencia, a no ser que, el joven norcoreano quiera mayor protagonismo.
Esto, es diplomacia, y una fina estrategia entre corporaciones a las cuales no les interesa la unificación, porque, de ser así, los soldados vuelven a casa y la imagen de poder se deteriora. Por el lado opuesto, esa unificación coreana llevaría a que se esfumara el Paralelo Limítrofe, que juega a modo de muro de protección.
Aquí, da la sensación que, en realidad lo que importa, es el «Eje Asiático» con todo su potencial y proyección.
El problema, es, entre Estados Unidos, y China...más atrás, viene Rusia...
El tema Pyongyang – Seúl , es solo un ingrediente menor de reflejo de imágenes, y para mí, un buen pretexto para la movilización y expansión en el Pacífico. La utilidad prioritaria para los que «pautan el desarrollo de acontecimientos bélicos» -movidos «por las pasiones del alma», pero que nada tiene que ver con Descartes-, apoyados en condicionantes económicas y religiosas, están volcados fundamentalmente en el problema palestino, con toda la situación de la Franja de Gaza, y Cisjordania.
Kim Jong Un, es muy ansioso…los «quince minutos de fama y noticia» pasan muy rápido, y el «juego de la guerra», va por otros carriles.
Kim Jong Un, es muy joven...demasiado joven...
Mientras tanto, los adultos se mueven por otras coordenadas, y a la hora de «acuerdos empresariales bélicos»...¡ son los viejos... los que deciden!

■

Ope PASQUET
Abogado. Senador. Ex Ministro de Relaciones Exteriores



Tiempo de abrir caminos

Hace unos años, Raúl Sendic dijo que aunque el Frente Amplio propusiera a una heladera como candidata a la Intendencia de Montevideo, igual ganaría las elecciones. La frase dolió, pero Sendicno mintió, ni exageró.

El Frente Amplio goza de una clara hegemonía política en el departamento de Montevideo; necedad sería no reconocerlo. En las elecciones departamentales del año 2010 la candidatura de Ana Olivera, tan resistida dentro de sus propias filas, obtuvo el 53% de los votos válidos; el Partido Nacional captó el 23% de ese total, y el Partido Colorado el 21%.Aunque deban tomarse con pinzas cuando faltan más de dos años para las próximas elecciones departamentales, las encuestas conocidas no modifican las líneas gruesas del panorama político capitalino. Nada garantiza que colorados, blancos y otros opositores orejanos puedan ganarle al Frente si suman sus votos en Montevideo; lo que sí puede asegurarse es que, si no lo hacen, no tienen la más mínima chance de inquietar siquiera al candidato oficialista, quienquiera sea, ni al electrodoméstico que haga sus veces.

Esta situación no es buena para nadie. No es buena para el Frente, que sin competencia no se esmera en la gestión de gobierno. No es buena para los partidos políticos que se saben derrotados de antemano, lo que comprensiblemente aleja de la militancia a muchos y desalienta a los que, pese a todo, siguen al pie del cañón. No es buena para la ciudad, que sufre las consecuencias y paga los altísimos costos de una mala administración. Y no es buena para la ciudadanía, que sabe que si las cosas no cambian, en el 2015 será llamada a votar, pero no a elegir al próximo Intendente de Montevideo; la verdadera elección se hará en la interna del Frente, y lo demás será homologación de esa decisión.

El deber de la hora, para los partidos, de la oposición, es construir una alternativa política que le permita a la ciudadanía de Montevideo elegir realmente cuando llegue la hora de votar. En el 2015 el Frente Amplio habrá completado 25 años en el gobierno de la capital de la república. Los que después de un cuarto de siglo quieran que todo siga como está, ya saben lo que tienen que hacer: votar al oficialismo una vez más. Es democráticamente necesario que los que quieran votar por el cambio también dispongan del instrumento político idóneo para producirlo. Ese instrumento es el lema común,el nuevo partido a crear, dentro del cual podrán sumar sus votos los partidos de oposición. En el lema común caben hasta tres candidatos a la Intendencia, con sus respectivos sublemas; ningún partido perderá su identidad, pues, y ningún «blanco como hueso de bagual», ni «colorado como sangre de toro», se verá constreñido a votar por un candidato identificado con el tradicional adversario. Pero votando cada uno según sus preferencias, todos los opositores sumarán sus votos, de manera que la alternativa al oficialismo tenga la potencia política necesaria para ganar y gobernar.

Por supuesto que esa alternativa tiene que tener programa y candidatos atractivos, y los tendrá. Pero no nos confundamos: sin el instrumento político del lema común, el programa sería simplemente una expresión de deseos, y los candidatos, Quijotes al servicio de una causa perdida de antemano.

Los individuos tienen derecho a volcar sus sueños y sus energías en causas perdidas de antemano; los partidos políticos, en cambio, tienen el deber de ser útiles como instrumentos al servicio de la ciudadanía. Lo que cabe esperar de ellos, en tiempos de normalidad democrática, no es que se contenten con dejar constancia de lo que harían si llegaran al gobierno, sino que trabajen con inteligencia y energía para llegar efectivamente allí, de manera de estar en situación de poner en práctica sus ideas y cumplir sus promesas.

Los partidos no deben conducir a la gente a encerronas políticas, dentro de las cuales sólo haya sitio para la resignación o la queja. Los partidos deben abrirle caminos a la voluntad popular. Si los partidos tradicionales del Uruguay han durado tanto como lo han hecho, ha sido precisamente porque en distintas épocas y circunstancias entendieron su deber y lo asumieron sin remilgos; trabajaron para abrir caminos, rehusando encerrarse para contemplar su propio ombligo.

No se confunda pureza con esterilidad; resignarse a la derrota antes de pelear no garantiza lo primero, sino lo segundo. El Partido Colorado y el Partido Nacional tienen que entenderse una vez más, como tantas veces lo han hecho en el curso de nuestra historia, para que cuando la ciudadanía acuda a votar en el año 2015, sepa y sienta que no está decorando una decisión previamente cocinada en la interna del Frente Amplio, sino eligiendo realmente el próximo gobierno de Montevideo.

■

Washington ABDALA
Abogado. ex Diputado. Periodista. Docente universitario



EL URUGUAY HA MUERTO. Sentido pésame

Señoras, señores, tengo que comunicarles que el Uruguay ha muerto. Fue una muerte lenta, dolorosa pero definitiva. El muerto no conocerá a las alegorías de Lázaro. Está profundamente enterrado.

El Uruguay fue un pequeño país en Sud América en el que sus integrantes se sentían orgullosos de pertenecer a esa comarca por tener un sello identitario superador y culto. Un lugar donde el respeto por el otro, la consideración hacia los mayores y la solidaridad no eran palabras vanas. Una sociedad educada, integrada y tranquila. Si, tenía sus problemas como cualquier parte del planeta, pero ese país llegó a ser un ejemplo en el mundo en materia de educación, de valores democráticos y de legislación avanzada. Hoy, ya no está con nosotros y su recuerdo se mantendrá vivo en todos aquellos que lo conocimos y que lo supimos querer con tanto amor.

Señores, señoras, a pesar de la prosperidad consumista que se vivió en los últimos años, el enfermo no resistió el embate de lo ordinario, lo soez, lo grosero y lo terraja, y murió de un lenta enfermedad llamada ¨mediocridad¨ que contaminó la sangre de todo el cuerpo social. La mediocridad es peor que el cáncer porque este se sabe como empieza y como termina, la mediocridad por el contrario solo tiene principio pero es arrolladora, genera momentos de alta frustración y entristece el alma. Feo, muy feo lo vivido. No quisiera recordar los últimos momentos del Uruguay porque me emociono y lloro. Sepan disculparme.

El enfermo en un momento abandonó la escuela y la sustituyó por el carnaval. Nacieron allí los modismos burdos, la ofensa como consigna y lo idiota como verbo cotidiano. Todo ello, además, entre algunas células que solo entre ellas se reproducen. Son células que solo se reproducen consigo mismas. Un ejemplo coprófago pocas veces visto. (Feo eso de ser coprófago, o sea comer caquita).

No contento con eso, el enfermo en su delirio más exquisito, se tomó todo el alcohol y se fumó toda la maruja que su familia misma le proveía. El tipo deliraba mal, pero mal mismo. Y no paraba en su carrera loca de autodestrucción. Era un adicto a la locura. Y el alcohol era su debilidad.Todos bebían en su tierra y todos creían que esto estaba bien. Los más jovencitos eran todos borrachos. Claro, no llegaron a adultos. Pobrecitos.

No fue fácil explicarle que no habría recuperación posible si seguía en esa. El enfermo no entendía. Así se siguió aislando y la emprendía contra todos. Se hizo popular la mala palabra, lo groncho ,el no bañarse, el decirle a cualquiera ¨nabo¨ ¨chorizo¨ ¨viejo¨ ¨tuerto¨ y otras delicias que fueron emberretizando todo con un aroma a flatulencia de guiso de porotos pestilente. Todo mal. Ya no había retorno, el camino al cadalso estaba pautado. Había una autodestrucción inconsciente en la mente del Sr. Uruguay.

No contento con esto tampoco empezó a delirar. Decía por las noches que él ya no era él. Que ahora tenía que ser otra cosa: un país distinto, más aborígen, más étnico, más folclórico y menos tolerante con lo diverso e intolerante de verdad –al asumir ese dogmatismo- con todos. El que no se asumía tolerante era un intolerante. O sea, desde la supuesta tolerancia nacían pequeños fascismos que iban enloqueciendo a todos. El tipo ya estaba con delirium tremens. Era un loco.

La gota que derramó el vaso y que lo precipitó a la no vida fueron sus peleas en el vecindario por tratar mal a una vecina histérica y ladrona. El Uruguay ya no tenía edad para esas aventuras. Estaba jugando con fuego. Eso llevó a todo el barrio a un ambiente tenso. Ya no se podía vivir por la inseguridad que el enfermo tenía consigo mismo sino que ahora el clima era de locos por hablar mal de todo el que pasaba por la puerta. El Uruguay siempre fue un señor chusma pero nunca se pensó que esta patología chusmeta influyera en su extinción. Ya no tenía pulso normal. Era un loquito suelto que vivía del aire.

Un día el tipo reventó. Murió. Espichó como un perro en el Cuarenta Semanas curtido a palos por algún loco. Hoy, ya pocos lo recuerdan. Yo lo tengo en mi memoria. Era buena gente, claro, el típico inconsciente que se rifó todo, que se gastó todo, que vivió la vida loca y que nunca hizo lo que tenía que hacer para salir adelante y superar sus problemas. Se la buscó solito. Yo lo sigo extrañando y por las noches sueño con él. Snif, snif.

■



Elizabeth RODRIGUEZ
Técnica en Administraciín. Edil por Rivera
eliz62.rodriguez@gmail.com

BUSCO A MARITA.... y el MIDES también

Marita es una de las tantas beneficiarias delos planes de asistencia del MIDES.
¿peroQuien es Marita? Esta pregunta debe contestármela el Mides, pues aparentemente tiene domicilio constituido en Augusto Lara 1791, MI DOMICILIO.La dirección que menciono, es mi casa, mi hogar, al que junto a mi padre, con mucho sacrificio, con nuestro trabajo, con los ahorros que pudimos reunir en muchos años, pudimos acceder. En esta casa vivimos únicamente mi hermana y quien les habla, Elizabeth Rodriguez y AngelaRodriguez, ninguna es conocida como Marita, tenemos ambas trabajo que nos permite sobrevivir sin tener que depender de ningún tipo de beneficio otorgado por el gobierno nacional.
En la pasada mañana del lunes 8 de abril, en mi domicilio, aproximadamente a la hora 11:00, se presento alguien representando al MIDES, se presentó e identificó, solicitando datos de los moradores que allí viven, alegando estar realizando relevamiento del Barrio, portando un extenso listado de direcciones, las que aparentemente constan como domicilio de beneficiarios de asignaciones familiares a las que acceden por el referido ministerio
Entre las preguntas realizadas estuvieron :
Las comodidades del hogar, ingreso de los moradores, nombre y número de cedula de identidad, datos estos que fueron ingresados en un formulario que tenía como titulo MIDES – ASIGNACIONES FAMILIARES.
Además preguntó por una persona llamada Marita, a lo que mi hermana contestó desconocer alguien con ese nombre en el barrio, aclaró que vivimos en barrio Legislativo desde mayo de 1998, entonces el funcionario del Mides, le menciona que en esta dirección existe un beneficiario, cuyo nombre es MARITA y no menciona ninguna referencia más que pueda darnos una pista de quien se trataba.
Indudablemente estamos frente una declaración ante un organismo público, totalmente falsa, o algún tipo de maniobra para comprometer a ciudadanos que nada tienen que ver con esta situación. No es posible que cualquier persona declare una dirección sin que el organismo encargado de adjudicar los beneficios haga una verificación in situ de tal declaración, falta de personal no debe ser el motivo, pues el aumento de funcionarios en el estado en este gobierno es vergonzoso.
Nos preocupa este tipo de situaciones, como edil que somos, tenemos plena conciencia que existen normas y que estas existen para ser cumplidas y para hacerlas cumplir.
Desde la implementación de los planes de emergencia, al inicio del gobierno de Tabare Vázquez, teníamos la idea que para acceder a cualquier beneficio, al solicitante se le hacia un cuestionario bastante minucioso, asi como lo visitaba un asistente social. A nosotros se nos allegaron ciudadanos, para contarnos que se les había negado el beneficio, debido a la visita de algún asistente social, quien al constatar que un hogar pobre era pulcro, o porque contaba con un simple electrodoméstico más sofisticado, como ser una heladera, se le negaba el acceso a ese beneficio.
Si bien no se nos escapa que el acceso a los planes de asistencia del MIDES no tiene un criterio definido, más bien depende de la subjetividad de la persona que realiza la inspección o revista del hogar del solicitante, nunca nos imaginamos que cualquier persona pudiera presentar y declarar un domicilio falso, sin que se le exija un simple documento probatorio de tal dirección, y que el organismo encargado de realizar los controles, no los realice. Estamos ante una desprolijidad brutal, abrumadora, que deja entrever lo que desde nuestro partido se viene alertando, se está usando cualquier tipo de mecanismo para un único fin, el electoral, pues si no es así, el gobierno de la transparencia, de la solidaridad, de la cristalinidad, el que iba a terminar con los pobres, el que inventó la asistencia a los más desprotegidos de la sociedad, es incapaz, inepto, incompetente al punto que no tiene como controlar a quien se le otorgan los beneficios.
Nosotros tratamos de estar siempre informadas de todas las actuaciones que se realizan en el departamento de parte de los organismos nacionales, por nuestra tarea de edil, por nuestra condición de ciudadana, y creemos que esta situación que se nos presento en forma imprevista, puede haberse repetido en una infinidad de hogares, algo que resulta indudablemente inaceptable, en estos tiempos donde la tecnología nos proporciona todo tipo de herramienta para control y seguimiento en los programas y proyectos que cualquier organismo implemente.
Evidentemente esta situación no es para nada alentadora, nos sugiere que hay fallas de controles, desde el inicio hasta el final en el acceso a los planes de emergencia. Planes que son financiados por los dineros públicos, que son pagados por nosotros los ciudadanos que trabajamos y pagamos nuestros impuestos a un gobierno que despilfarra sin ningún contralor, entregándoles nuestro dinero a cualquiera que diga que vive aquí o allá sin ningún tipo de verificación.
Se busca a Marita, vecino que escuche, favor avisar.

■



Jorge AZAR GÓMEZ
Ex Representante de Urguay ante ONU

Salud Pública y la objeción de conciencia

El Colegio Médico del Uruguay manifestó su posición contraria a la propuesta de reglamentación de la objeción de conciencia, como estudia aplicar el Ministerio de Salud Pública luego de que varios médicos utilizaran ese recurso para no practicar abortos.
La propuesta del Ministerio de Salud Pública ,entiende que los ginecólogos que rechacen hacer abortos o recetar medicación abortiva deberán firmar un formulario que contendrá la definición de objeción de conciencia, sus «alcances» y sus «límites».
Dentro del show del gobierno le ha tocado al ministerio de Salud Pública , en manos del Partido Comunista, hacer de primer actor.
Han dicho cosas curiosas y sorprendentes, aunque la sorpresa es menor si se tiene en cuenta la elevada conciencia de superioridad que muestran estos ministros de un gobierno desvencijado pero siempre impertinente. El ministerio ha dicho que no ha lugar a la objeción para los médicos en el caso del aborto. Al parecer esto le parece una cosa religiosa enteramente fuera de lugar en el ámbito civil, que es en el que él manda, aunque por delegación.
Esto me recuerda a una estupenda anécdota de Lenin que cuenta Martin Amis en su excelente libro sobre Stalin y el comunismo. El partido de Lenin siempre se había opuesto a la pena de muerte en tiempos de los zares y, como ya en el poder, habían ejecutado a unos miles, un dirigente le hizo notar a Lenin la contradicción y Lenin le contesto: «¡Bah, paparruchas!», aunque no recuerdo si hizo algo más. Pues bien, a nuestra izquierda le parece que son paparruchas los principios que defendieron para llegar al poder, y entre ellos, la objeción de conciencia. Con ello denotan una enorme desvergüenza, pero también algo más profundo, a saber, que nada les importa lo que puedan pensar los



demás, que no respetan la conciencia ni la libertad ajena, y no lo hacen porque tienen una idea meramente instrumental de la libertad y de la conciencia.
Puede decir la ministra lo que quiera, que para eso es ministra y comunista, pero cualquier persona con un mínimo de conciencia de su dignidad sabe con claramente que uno de los rasgos de la democracia liberal es el respeto inherente a la conciencia individual, respeto del que nacen todas las libertades que, de otro modo, pierden completamente su sentido. No hay en esto ni el más mínimo atisbo de religiosidad, es un asunto puramente civil, pero es una cuestión decisiva.
En ello reside, precisamente, la diferencia entre una democracia liberal y un régimen absolutista, aunque la ministra aparente ignorarlo porque se lo mande su partido.
Tiempo al tiempo, la prepotencia y atropello no demuestran autoridad, es solo el próximo disfraz del que abusarán hasta que causen risa.

■

Julio María SANGUINETTI
Periodista. Abogado. Presidente de Uruguay 1985/ 1990 y 1995/2000. FUENTE: Correo de los Viernes



Acuerdo a favor del cambio

El Dr. Jorge Larrañaga ha recapacitado y ahora se muestra favorable a un acuerdo entre colorados y blancos para la Intendencia de Montevideo. Es una buena noticia, porque esa eventualidad luego de cinco períodos que han degradado la ciudad en su urbanismo y calidad de vida. El desafío, entonces, es superar esa situación con otras ideas, sin el sometimiento al



política plantea una disputa distinta en el terreno electoral, con mejores posibilidades para la alternativa de cambio que la población de Montevideo está reclamando.

Por cierto que ese acuerdo no asegura una victoria pero sí rescata una posibilidad importante.

Resulta gracioso oír a algunos frentistas cuestionar el acuerdo porque es simplemente un entendimiento «en contra» y no «a favor», revelador —según el inefable comunista Castillo— de que los dos partidos tradicionales traducen idénticas ideologías. Es realmente cómico que digan eso quienes hace más de cuarenta años, desde las posiciones más disímiles, resolvieran sumarse para ganarle a los partidos tradicionales. En efecto, el Frente Amplio fue, estrictamente, una opción «en contra de», sostenida a lo largo de los años por una oposición sistemática que mantenía unidas agrupaciones tan distintas como la que lideraba —y lidera— Astori, los tupamaros, los comunistas, los socialistas, núcleos de origen batllista y herrerista y hasta demócrata-cristianos.

Así como durante años los unió la «contra», hoy sólo los une el poder, aun cuando notoriamente piensan tan distinto que todos los días el país asiste a los choques entre el socialista Olesker y el Ministro Lorenzo, el equipo de Planeamiento y el de Economía o —en un plano bien general y profundo— el Vicepresidente Astori con la dirección del MPP o del Partido Comunista.

En el caso, no se trata simplemente de estar «en contra» de la administración frentista capitalina simplemente por el hecho de serlo. La cuestión es su gigantesco fracaso, corporativismo de ADEOM, con un acento puesto en la eficacia de los servicios básicos (limpieza, pavimento, iluminación) hoy en drástica crisis.

Es preciso construir una alternativa a favor del cambio, que supere la resignación de la ciudadanía montevideana y ofrezca una visión moderna, sin prejuicios ideológicos, que supere la arcaica concepción clasista que —procurando igualar para abajo— pretende degradar lo que es próspero para acercarlo a lo que aún está atrasado.

Naturalmente, es un planteo electoralmente muy complejo. Descartado que haya un lema partidario que se preste para este camino o que uno de los partidos cambie de nombre, la legislación sólo ofrece la posibilidad de constituir un nuevo partido. Ello requiere la firma de un 0,5% del electorado y la adhesión de un mínimo de 1.300 personas inscriptas en el Registro Cívico Nacional. Asimismo, deberá constituir autoridades como cualquier otro partido y sus integrantes no deben haber participado en las anteriores elecciones nacionales o departamentales (prohibición bastante excluyente, por cierto).

Más allá de estas complicaciones técnicas, indudablemente pesadas, por esta vía se abre una esperanza de cambio en un gobierno departamental absolutamente hipertrofiado e ineficaz y de renovación en los partidos tradicionales, que habrán de buscar en sus filas a jóvenes activistas o figuras de cierto relieve que no han integrado hasta ahora los cuadros de la militancia.

■

Jorge BATLLE
Abogado. Periodista. Presidente de la República (2000-2005) Fuente: facebook



Hacia dónde vamos

Hoy en Europa los países mediterráneos Chipre, Grecia, Portugal, España, Italia y hasta Francia están obligados a tomar medidas severas para recortar el exceso del gasto público. Ellas, como lo vemos todos los días en la televisión, están generando serios problemas sociales. Pero no hay más remedio cuando se gasta de más, o se aumenta la producción o se reducen los gastos.



La situación en América, en muchos países, es prácticamente la misma.

Venezuela, con esa enorme riqueza petrolera, tiene un doble mercado de cambio. El oficial dice 6 bolívares un dólar, el negro dice 26 bolívares un dólar. Venezuela tiene la inflación más alta de América, no produce la alimentación mínima necesaria que tiene que importar, y finalmente la intervención del Estado ha destruido la actividad industrial. El Presidente Maduro tendrá que llamar al «pajarito» y preguntarle qué es lo que tiene que hacer.

La Argentina, que la conocemos más porque está muy cerquita, es el ejemplo más claro de este disparate.

La Argentina tiene un enorme déficit. No paga sus deudas. Venezuela no le presta más plata y Capriles le preguntó a la Presidente de la Argentina cuándo la Argentina va a devolver los 13.000 millones de dólares que le debe a Venezuela. La Argentina para sobre vivir, como nadie le presta un peso, ha cerrado el mercado. El que quiere importar tiene que pedirle permiso al Ministro Moreno. Las empresas comienzan a resentirse al punto que Vale do Río Doce, gran empresa minera brasilera, se retiró de la Argentina de un proyecto de 6000 millones de dólares de inversión, por la inestabilidad y desorden de su economía. Por ahora la Argentina sobre vive entre la inflación y la soja.

En el Uruguay vamos por el mismo camino. Es notorio que tenemos un enorme déficit fiscal, por encima del 2,8% del producto como lo demostrara el Ex Ministro Alfie reiteradamente. El Uruguay para tapar el agujero del déficit toma todos los meses plata prestada. Esta semana tomó 650 millones de pesos al 9.59% de interés. El Uruguay paga en dólares en unidades indexadas no menos del 8% de interés, mientras que en el mundo los dólares prácticamente generan menos del 1% de interés. Entre los años 2010 y 2012 el endeudamiento bruto del gobierno, excluyendo al Banco Central del Uruguay aumentó en 5565 millones de dólares. Todo un record. El Uruguay es uno de los países con la moneda más fuerte del mundo y es notorio que cuesta más barato vivir en Europa o en los EE.UU. que en el Uruguay.

¿Puede el Uruguay en los próximos 5 años, cualquiera sea el Presidente electo, seguir con esta política suicida?. Todo esto me hace acordar a aquellas afirmaciones del entonces dictador Álvarez cuando en una situación muy parecida a la actual decía que «en la economía no pasará nada salvo que vengan los marcianos».

Los marcianos ya están entre nosotros, se llaman Olesker, Lorenzo y compañía.

Dado lo caro que está el Uruguay el Ministerio de Turismo debiera promover una gran campaña bajo el título: «Venga al Uruguay y préstele al Gobierno dólares, que en el Uruguay pagan el 8% de interés».

¡De locos!.

■



Pablo MIERES
Abogado. Sociólogo. Partido Independiente

Ni infamias, ni mirar para otro lado

Las acusaciones de Jorge Lanata sobre manejos y maniobras de corrupción por parte del kirchnerismo y, más en particular, por parte del matrimonio Kirchner, ocupan el centro de la agenda en la vecina orilla. El periodista «subió la apuesta» y en su segundo programa puso «más carne en el asador» incluyendo pruebas documentales muy fuertes y aparentemente ilevantables.

La entidad de la denuncia y las características de la operativa puesta en evidencia por parte del equipo periodístico de Lanata han tenido un



profundo impacto en un país que, lamentablemente, está acostumbrado a escuchar o pensar que muchos de sus principales políticos pueden estar involucrados en hechos de corrupción.

La denuncia de Lanata incluye una conexión uruguaya en la medida que los testimonios recogidos hablan de que importantes sumas de dinero fueron trasladadas de manera ilícita a nuestro país para lograr la finalidad de «lavado de dinero». Se proporcionaron nombres de sociedades anónimas en nuestro país e, incluso, se señalaron direcciones de oficinas concretas.

Para completar el panorama, la justicia argentina está enviando un exhorto a nuestro país solicitando colaboración para su investigación. Además, en estos días están llegando a nuestro país dos diputados argentinos para presentar las correspondientes denuncias penales referidas a las denuncias planteadas.

La información existente amerita que en nuestro país se lleven adelante las investigaciones correspondientes, sin alarmismo, pero sin descalificar los hechos señalados. Corresponde que nuestro sistema judicial tome cartas en el asunto e investigue de manera seria y con celeridad las denuncias presentadas; también corresponde que los ministerios y reparticiones públicas pertinentes investiguen a efectos de determinar la veracidad o no de la información que se ha hecho pública. Lo que no corresponde es salir a descalificar, sin mérito ni conocimiento previo, las denuncias publicadas en la vecina orilla. Parece insólito que la Senadora Topolanski califique de «infamias» las afirmaciones del periodista argentino, sin siquiera tener ningún elemento para evaluar la validez de las mismas.

No corresponde adelantar posiciones de este tipo. Al contrario, lo primero que debe hacerse es asegurar que nuestras autoridades van a investigar en profundidad a los efectos de determinar la veracidad o no de estas acusaciones.

Obviamente, esto no significa que no debamos defender y reivindicar la fortaleza de nuestro sistema financiero y valorar sus notorios y evidentes avances en su confiabilidad y en su capacidad de controlar y regular a las diversas entidades que funcionan en nuestro país ocurridos en los últimos años.

En efecto, Uruguay ha incorporado aprendizajes muy importantes a partir de la experiencia de la crisis del 2002 que dejó al descubierto graves falencias y falta de actualización y profesionalismo. Desde entonces el Banco Central del Uruguay fortaleció sus cometidos de superintendencia sobre las entidades financieras e incorporó normas legislativas y regulaciones administrativas que han fortalecido y aumentado sustancialmente la transparencia de nuestro sistema financiero.

Por eso no se puede dejar pasar la ligera afirmación del periodista denunciante cuando indicó que en nuestro país, «cuando llegás con millones de dólares lo único que te preguntan es si querés un café». Muy por el contrario, hoy en día nadie puede ingresar cantidades importantes a ninguna de las instituciones financieras autorizadas a funcionar en nuestro país sin cumplir con directivas y regulaciones muy exigentes.

Por lo tanto, ni descalificar con liviandad las denuncias formuladas, ni despreciar la capacidad de control de nuestro sistema financiero. Pero cuando surgen denuncias de la entidad de las que se han presentado en los últimos días, resulta indispensable que nuestro país realice todas las actuaciones correspondientes a efectos de determinar la veracidad y alcance de dichos señalamientos. Ni más ni menos.

■

Caso Julio Castro:
Juez Fernández Lecchini entiende que no prescribe

El juez Juan Carlos Fernández Lecchini se expidió respecto de la continuidad del Caso Julio Castro, entendiendo que el 'homicidio especialmente agravado' del maestro y periodista cometido en 1977 no prescribe por ser un delito de lesa humanidad.

Esto significa que el ex policía Ricardo Zabala podrá ser juzgado como 'cómplice' en el asesinato del maestro, en tanto reconoció -durante su indagatoria- haber participado del secuestro de Castro.

Zabala fue procesado con la ley 18.831 en vigencia, que pretendía determinar que los delitos cometidos durante la dictadura no prescriben, siendo interpretados como de lesa humanidad. Dicha ley había sido mencionada en el procesamiento por el juez Lecchini.

Esta ley fue declarada 'inconstitucional' por la Suprema Corte de Justicia el 22 de febrero. La defensa de Zabala presentó un recurso de excarcelación de su representado, por entender que en los argumentos por los que sería llevado a juicio figuraba una ley inconstitucional.

En la argumentación del fallo, Fernández Lecchini (Juez en lo Penal de 1° Turno) repasa los recursos interpuestos por la defensa; así como el fallo de la SCJ, donde el Tribunal declara que son 'inconstitucionales' los artículos 2 y 3 de la ley 18.831, porque se 'viola' el 'principio constitucional de irretroactividad de la ley penal más gravosa'.

Sin embargo, el juez se remite al derecho internacional y a los tratados que Uruguay adhirió -como La Convención que establece la imprescriptibilidad de los delitos de lesa humanidad, firmada por el país en 1968- y subraya que 'no se dará clausura' al caso porque 'n están alcanzados por la prescripción'.

Esto significa que los delitos que constituyen el secuestro, torturas y homicidio culposo agravado de Castro son delitos de lesa humanidad; por ende, no prescriben.

En el respaso de argumentos, el Ministerio Público remarca la necesidad de cumplir con el fallo de la CIDH sobre el Caso Gelman vs. Uruguay de 2011.

Hace días, la jueza Larrieu se pronunció en el mismo sentido con el caso de secuestro, torturas, instigación al suicidio y homicidio político de la militante comunista Norma Cedrés en 1978.

Los argumentos judiciales

'No es descabellado que el intérprete del Código Penal crea que una circunstancia muy especial relativa a una privación de libertad con posterior homicidio, un homicidio muy especialmente agravado, es la motivación en razones políticas o ideológicas'.

'No obstante lo dicho, el despacho cree que la prescripción de los delitos cometidos hasta el 1º de marzo de 1985 por funcionarios militares y policiales, por móviles políticos o en ocasión del cumplimiento de sus funciones y en ocasión de acciones ordenadas por los mandos que actuaron durante el período de facto, no comienzan a prescribir sino a partir del 1 de marzo de 2005. Porque recién en esa fecha el país tuvo un gobierno que pudo habilitar la investigación de este tipo de hechos (...)'.

Recuerda que la SCJ estableció la inconstitucionalidad de la Ley de Caducidad (15848) en 2009, y que entre 1985 y 2005 'el Estado no pudo enjuiciar los delitos cometidos durante el proceso cívico militar porque éste aun conservaba la fuerza para trabar los procesos o impedir que se iniciaran'.

El magistrado entiende que desde el 1° de marzo de 2005 'los procesos iniciaron y también empezaron a correr los lapsos de prescripción' y agrega que: 'En el caso que se juzga, el plazo de prescripción no ha terminado'.

Además considera que: 'Es innecesario, en este escenario, dilucidar si los delitos cometidos durante la dictadura, o algunos de ellos, son de lesa humanidad y aun, en caso de respuesta positiva, si son imprescriptibles'.

Por último, considera improcedente conceder la libertad a Zabala.

El caso «Julio Castro»

El ex policía Ricardo Zabala está acusado de ser 'cómplice' del asesinato de Julio Castro, secuestrado, sometido a torturas y detenido de manera clandestina en el centro conocido como 'la casa de Millán' (Millán 4269, Montevideo), donde falleció el 3 de agosto de 1977.

Los restos del maestro fueron hallados en un predio del Batallón 14 en Toledo en octubre de 2011 e identificados como tal el 1° de diciembre del mismo año, confirmado por el Poder Ejecutivo. El cráneo de Castro presentaba un orificio de bala, lo que permite hablar de asesinato, superando el hecho de haber muerto como consecuencia de las torturas.

Zabala reconoció en la Justicia que secuestró a Castro en las calles Francisco Llambí y avenida Rivera, y fue procesado como cómplice en el caso.

■

Razón y sentido común

Fernando HENRIQUE CARDOSO
Sociólogo. Ex Presidente de Brasil
Distribuido por The New York Times Syndicate)



Pese a que parece difícil mantener el optimismo y las esperanzas ante el cuadro actual de crisis financiera y desatinos políticos, siempre hay que tratar de construir un futuro mejor.

El filósofo, físico y matemático **René Descartes** (1596-1650) decía que el **sentido común** era la cosa mejor distribuida entre las personas. En su época, el sentido común equivalía a la razón. En el lenguaje actual equivaldría a decir que el **coeficiente de inteligencia** (CI) se distribuye entre todas las personas siguiendo una curva que se mantiene inalterada en el tiempo, generación tras generación. ¿Será así? Es posible e incluso probable. Pero el sentido común también implica inteligencia emocional y prudencia al tomar decisiones. **No basta ser inteligente: es necesario ser razonable y prudente para evitar que las pasiones se sobrepongan a la razón. Es preciso tener juicio.**

Ahora, en el mundo en que vivimos, por lo menos en estos momentos, **parece grande el riesgo de que las acciones impulsivas comprometan lo que es razonable**. Cuando todavía se podía creer en que había una »**lógica económica»** para justificar acciones de fuerza –por ejemplo, en la época del colonialismo imperialista– la aversión a lo inaceptable (la subordinación de los pueblos a la acumulación de riquezas) venía seguida de la explicación «lógica» del porqué de las acciones: el objetivo era cumular riquezas y expandir el capitalismo.

Pero **¿cuál es la lógica ahora que Corea del Norte sale con la bravata** (y quién sabe lo que hará) **de que puede arrasar a Corea del Sur e incluso alcanzar la costa occidental de Estados Unidos?**

¿Y qué puede decirse del presidente de **Siria**, **Bashar Al-Assad**, quien cerró su clínica oftalmológica en **Londres** en 1994, para prepararse para reemplazar a su padre en el poder en 2000, y que **desde hace dos años está bombardeando a sus compatriotas**?

Si fueran solo éstos los ejemplos... pero no. En la pequeña **Chipre** (una isla situada en el mar Mediterráneo oriental), **cuyo sistema bancario se convirtió en refugio de capitales de procedencia dudosa**, cuando no claramente resultantes de la corrupción y la evasión fiscal, se ve un gobierno que sin más ni más, temeroso de las presiones de los controladores financieros de la Unión Europea, **no tuvo mejor idea que la de expropiar a los depositantes**, fueran o no propietarios de capitales de origen discutible. Todavía menos flagrantemente absurdo, el mal manejo financiero y fiscal en la Unión Europea está llevando a los pueblos a la desesperación, pues es mucha la injusticia de hacer que pague por los desatinos de gobiernos y financieros quien no tiene la culpa.

Aunque no todo es desatino, claro. El presidente de Estados Unidos, **Barack Obama**, al tomar posesión de su primer mandato, dijo que su país debería invertir más en ciencia, tecnología y preparar una **revolución productiva basada en la energía limpia**, aunando conocimiento e innovación con la posibilidad de que la **economía crezca sin destruir el ambiente.**

Esta semana renovó esa creencia y **parece que su país está saliendo de la crisis iniciada en 2008**, haciendo lo que era necesario: abriendo nuevas áreas de**inversiones**, alterando la geopolítica de la **energía** y, quizá, dejando atrás los tremendos errores que causaron la explosión de los mercados financieros. ¿Será así? Esperemos que esta vez prevalezcan no sólo la razón cartesiana sino el sentido común y que se entienda que los mercados sin regulación desembocan en la irracionalidad.

En cuanto a nosotros, **los brasileños**, **parece que tampoco aprendemos mucho de los errores voluntaristas del pasado**. Somos reincidentes. Aunamos a los impulsos movidos por la buena voluntad cierta grandiosidad que no corresponde a la realidad. Al desear salir de la amenaza del bajo crecimiento económico a toda costa, **cada día se anuncian nuevos planes y programas**. **Sin embargo, sólo salen del papel morosamente y muchas veces, ni eso** ¿Por qué?

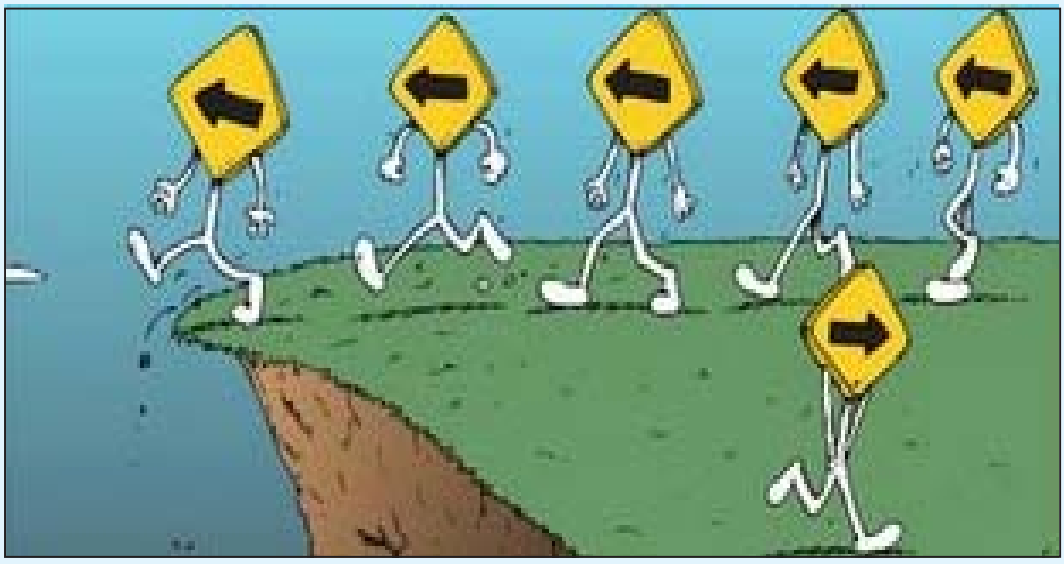
Tal vez porque **creemos más en los grandes planes salvadores y menos en el método, en la rutina, en la persistencia y en la innovación para acelerar el camino**. El gobierno, por ejemplo, percibió que el futuro depende del conocimiento y que prácticamente existe una escasez de gente calificada para que el país enfrente el futuro con más optimismo. Por lo tanto, había que proponer la «gran solución». En lugar de tener escasos 8.500 becarios en el exterior, pasaríamos luego a 100.000 en cuatro años. Resultado: una profusión de becas, un menoscabo de la capacidad universitaria ya instalada y el envío al extranjero de muchos que ni siquiera conocen bien la lengua del país a donde van a estudiar.

Del mismo modo**, al descubrirse que había petróleo en el manto presalino,abandonamos el etanol**, olvidamos que los pozos se agotan, **no invertimos lo suficiente en las áreas fuera del manto presalino** y desdeñamos lo que de nuevo puede haber en el mundo, como las innovaciones en la extracción de petróleo y del gas de esquisto, como hicieron los estadounidenses.

Claro que **aún hay oportunidades de recuperar el tiempo perdido** y recuperar las esperanzas. Pero si en vez de cantar loas a lo que todavía no es palpable y dedicar tanto tiempo a pelear por las futuras regalías del petróleo, hubiéramos discutido metódicamente y sin tanto bombo las mejores alternativas energéticas, incluso las del mismo petróleo, y hubiéramos apoyado más las investigaciones y la innovación, probablemente ahora sentiríamos menos angustia por las oportunidades perdidas.

El comentario es válido para toda la infraestructura económica. ¡Ah! Si hubiéramos celebrado subastas bien organizadas para la competencia por las carreteras, los puertos, los aeropuertos y así sucesivamente, podríamos haber evitado el desperdicio de parte de «la mayor cosecha de granos de la historia» por las pésimas condiciones del transporte y el embarque de los productos.

Para remediarlo siempre se proponen más proyectos grandiosos y tanto el gobierno como sus heraldos se pierden en discursos grandilocuentes. ¿No es eso lo que ocurre también con las medidas para enfrentar las amenazas de una inflación aun más elevada?



El **inmediatismo y el atropello con la concesión de subsidios, exenciones y favores substituyen a la lenta persistencia en una línea de conducta coherente que, de manera menos extravagante, podría llevar al país a mejores tiempos.**

No obstante, eso es posible. La incógnita de la ecuación es simple para formularse aunque difícil de ejecutarse: **cómo pasar de la cantidad a la calidad; de la palabrería a la gestión práctica**; cómo en lugar de animar una sociedad de espectáculos («nunca en la historia...») **construir una sociedad decente, en la que las palabras correspondan a los hechos** y no a las piruetas virtuales.

Sigo creyendo que es posible. Pero es necesario cambiar de guardia.

Esperemos a 2014.

■

CAMBIO DE AVIONES SUPRESIÓN DE RUTAS

¿Dudas razonables?



Mariano TUCCI
Periodista

Otra vez, las decisiones del poderoso empresario son al menos cuestionables, porque, evidentemente, que las acciones que emprenda en materia empresarial, afectan a aquellos ciudadanos que hacen uso de su compañía para transportarse.
Los fundamentos que ofreció a éste Semanario sobre el porqué de la suspensión de la conexión, se da de bruces contra los argumentos aportados por la Fuerza Aérea, que en definitiva es la responsable final de la operativa de la terminal aérea.
«Vos asociá lo siguiente; Pluna dejó de operar, y vos tenés una línea que de pronto precisa esos aviones para cubrir otros tramos que son más redituables.
Entonces justo coincide con el tema de la iluminación en pista y vos dejas de ir... es raro.
Mucho más cuando estas habilitado a hacer uso del aeropuerto de día. Y de hecho de setiembre para adelante, en los días de verano los días son muy prolongados y seguramente su operativa quedaba en el horario diurno», dijeron fuentes del gobierno a este medio.
¿Qué motivó al empresario argentino Juan Carlos López Mena a suspender el servicio aéreo al departamento de Rivera?
En el marco de un seminario organizado por una revista especializada en el Hotel Sheraton de Montevideo, tuve la oportunidad de cruzarme veinte segundos con el propietario de BQB. Allí lo consulte sobre este tema.

¿Porqué motivo BQB líneas aéreas eliminó sus viajes al departamento de Rivera?. Se hablaba de problemas con el aeropuerto local.

Está clausurado. Lo abren ahora en mayo y ahí comenzamos.

No tiene nada que ver entonces con dificultades políticas, se trata de la operativa del propio aeropuerto...

No, no, le están poniendo la iluminación nada más que eso.
Conocido es que desde el mes de julio de 2012, la aerolínea de bandera uruguaya (pero de capitales argentinos) eliminó la conexión Montevideo- Rivera, motivado por la supuesta decadencia de la balización del aeropuerto local, que según había trascendido suponían un riesgo inminente para los usuarios y la tripulación de las aeronaves.
De manera casi sistemática, las autoridades departamentales reaccionaron manifestando su preocupación y su malestar ante la situación generada, tras la eliminación de una conexión catalogada por los lugareños como «fundamental en el transporte aéreo nacional». Decenas de personas que utilizaban este servicio tuvieron que disponer de sus vehículos particulares y el transporte colectivo de pasajeros.



En este sentido, **el vocero de la Fuerza Aérea Uruguaya, Álvaro Loureiro**, tras consultar a la Dirección Nacional de Aviación Civil, responsable de la administración y operativa del aeropuerto riverense sobre este tema decía al Semanario Opinar:
Lo que ocurrió en el departamento de Rivera en los últimos meses del año pasado es que el balizaje, es decir, la iluminación de la pista, quedó inoperativo, por lo cual se realizó el proceso correspondiente de llamado a licitación y posterior adjudicación, para la obra de reparación.
Esta obra se inició a principios de este mes (abril), y se prevé que esté finalizada antes de que termine el mes de junio.
Evidentemente esto siempre y cuando las condiciones meteorológicas lo permitan.
Ya se está trabajando, se está realizando el zanjado, y la instalación del balizaje como el sistema eléctrico correspondiente.

Por lo tanto la conexión con el resto del país estaría habilitada a partir del mes de junio?

Lo que nosotros estamos diciendo es que el aeropuerto está operativo... vamos a dejar claro. Lo que no tiene operativo de los últimos meses de año pasado es el sistema de balizaje, la iluminación de la pista. Puede operar quien quiera. No se puede operar de noche. Si usted quiere operar de día puede hacerlo
El vocero de la fuerza aérea dejó claro que el funcionamiento de esta terminal es «normal» en el día. Por tanto, si el empresario argentino hubiera querido mantener el servicio y la conexión con este departamento lo podría haber hecho hasta el crepúsculo. No lo hizo, vaya saber uno por qué.
De todas formas, es evidente que la conexión Montevideo-Rivera no está dentro de las prioridades de López Mena ya que aseguró a este semanario que la iluminación de la pista estaría pronta en mayo y que en ese interín retomaría su operativa.
La DINACIA prevé la normalización de actividades para un mes después.
Recuerdo que cuando se anunció la incorporación de este servicio, en declaraciones al portal TURISUY.COM, la gerente comercial de BQB, Claudia Fuentes, había dicho que las «frecuencias permitirán que los viajeros lleguen por la mañana a su destino y podrán retornar al atardecer. Esta ruta es ideal para quienes deseen realizar vuelos de compras, llegando a los free shops de Rivera, o cruzando la frontera brasilera para viajes de negocios».
Complementando lo aportado por Loureiro, los vuelos de la compañía nunca llegaron en horas de la noche al departamento de Rivera, por tanto, la falta de balizas, en primera instancia no es un insumo que sirva para dejar de volar a ese destino.

■

José AMORÍN BATLLE
Abogado. Senador. Fue Ministro de Educación y Cultura.



Es necesario el recuento de votos en Venezuela

Venezuela está viviendo un momento particularmente difícil de su historia. Los resultados del acto electoral del pasado domingo 14 de abril abrieron en el país una crisis que hasta el momento ha dejado siete muertes, decenas de detenidos y una sensación de incertidumbre que se va extendiendo más allá de sus fronteras.



Los resultados de las elecciones, que oficialmente dieron ganador al candidato chavista Nicolás Maduro, son motivo de controversia y dieron pie al reclamo del opositor, Henrique Capriles, de que es necesario realizar el recuento manual de los votos. Desde la distancia, pero desde un país que supo construir -tras casi un siglo de luchas fratricidas- un sistema electoral respetado por todos, creemos que el recuento de los votos es una medida necesaria para bajar la tensión en Venezuela.

Porque el recuento de votos en una democracia es una garantía mínima ineludible para darle legitimidad a los resultados y una indispensable condición de transparencia para una nación –como Venezuela- que a todas luces necesita de paz y serenidad para encarar el futuro.

En Uruguay el recuento de votos es la forma como el sistema electoral ofrece una garantía para todos los participantes del acto comicial. En el caso de Venezuela el problema político se resolvería con eso. Si el recuento confirma la victoria de Maduro, muy bien, como debe ser se respetará la voluntad del pueblo venezolano que decidió continuar por el camino abierto por el fallecido presidente Hugo Chávez. Pero si se demuestra que el ganador fue Capriles, entonces habrá que llamar al gobierno de ese país, y a quienes lo respaldan fuera de sus fronteras, a respetar de la misma manera el cambio que esa situación traería aparejado.

Los procesos electorales sólo son legítimos cuando se respeta la decisión popular, único camino para que la democracia salga fortalecida.

Es lamentable que haya uruguayos que avalen la negativa al recuento de los votos, amparados en el argumento de que el sistema venezolano no lo permite. La ciudadanía, en Venezuela como en nuestro país, merece todas las garantías.

Pero esta negativa tiene sus raíces, sin dudas, en el cuestionado viaje del presidente Mujica a Caracas para la asunción del nuevo período de gobierno de Chávez: todos sabían que éste no asumiría porque estaba grave en un hospital de La Habana y el viaje del presidente uruguayo se convirtió en un aval al partido de gobierno en su intención continuista.

En ocasión de la interpelación al canciller Luis Almagro por ese viaje dijimos en sala que nos sentimos engañados. Votamos el viaje del presidente para participar de un cambio de mando, porque creía que tenía que estar, pero me pareció absolutamente infeliz su presencia en un acto político partidario chavista en el que lo que se hizo fue atacar brutalmente a la oposición.

Ahora todo parece indicar que la historia se repetirá: si la cumbre de presidentes de la Unión de Naciones del Sur (Unasur), que se reúne en Lima, da su respaldo a Nicolás Maduro estaría cometiendo un grave error y enterrando la posibilidad del recuento de votos y de darle a los venezolanos transparencia y a Venezuela toda, la paz y tranquilidad que necesita para construir su futuro. ■

Tabaré VIERA DUARTE
Senador de la República. Fue Presidente de Antel,
Director de OSE e Intendente de Rivera 2000/05 y 2005/10



NUEVO PRESIDENTE EN PARAGUAY

Incógnita en el MECOSUR

Nuestros vecinos paraguayos eligieron nuevo Presidente Constitucional. Más allá de quien fue electo, Horacio Cartes candidato del histórico Partido Colorado, lo que cabe afirmar desde un análisis extranjero, es que culminó un proceso de alternancia en el poder del país guaraní, en un todo de acuerdo a la constitución que su propio pueblo se ha dado libre y democráticamente.

Más allá que la elección se realizó en la fecha prevista, de acuerdo al término del período legal de gobierno, el presidente electo reemplazará a quien fue electo como vicepresidente en la elección anterior. El presidente Lugo, como sabemos fue destituido por el Parlamento en un procedimiento, que aunque demasiado rápido para nuestro gusto, fue totalmente ajustado al derecho paraguayo.

Por la lamentable larga tradición paraguaya de gobiernos dictatoriales, donde el « hombre fuerte» estaba en el Poder Ejecutivo, la Constitución democrática, luego de Alfredo Stroessner, previó precisamente otorgarle potestades al Parlamento para destituir al presidente en determinados casos. Con mayorías especiales, el Poder Legislativo, le quita el apoyo político al Presidente y se produce el reemplazo por el Vicepresidente.

Fue en ese proceso, al que ya nos referimos desde esta columna en la oportunidad, donde los presidentes de Uruguay, Argentina y Brasil reunidos en «Cumbre incompleta del Mercosur» en Mendoza, Argentina, ilegítimamente decretaron que la nación Paraguaya se había apartado de la democracia y que el Parlamento había concretado un golpe de estado. Por lo tanto esta República fue apartada, suspendida, sesada como miembro pleno del Mercosur.

Una barbaridad política y jurídica que no fue otra cosa que el intento de defensa de un presidente que pertenecía al club ideológico de Mujica, Fernández y Rouseff, además de una clara intromisión en los temas internos de un país independiente. Barbaridad que fue superada por la decisión de darle, acto seguido, ingreso al bloque a Venezuela, el que no ha sido ratificado por la totalidad de los parlamentos de los países miembros del Mercosur, (falta precisamente el voto en el parlamento paraguayo) como lo exige el Tratado de Asuncion y el Protocolo de Ouro Preto, documentos fundacionales del acuerdo regional.

Ahora Paraguay tiene un nuevo gobierno electo en acto democrático, reconocidamente impecable y sin observación alguna. Los propios presidentes de la región así lo ratificaron con sus salutaciones, las que llegaron con el atrevimiento de invitar a Cartes a concurrir como invitado a la próxima Cumbre a realizarse en Montevideo.

Es como que hubiera nacido un nuevo país. Murió, desapareció el Paraguay, en cuya tierra nació el propio Acuerdo y que fue ilegítimamente expulsado y ahora se invita a la nuevo país, al nuevo Paraguay, a concurrir como «convidado de piedra».

Pero además invitado donde estará sentado el flamante presidente de Venezuela, representando a un país al que el parlamento paraguayo no le votó su ingreso, el mismo Nicolas Maduro que en aquel agosto de 2012, mientras el parlamento guaraní sesionaba para juzgar a Lugo, siendo Canciller de Venezuela se reunía con altos oficiales de las Fuerzas Armadas alentándolos a intervenir para sostener al presidente juzgado.

Realmente el Mercosur, que viene herido de muerte por las reiteradas violaciones de sus acuerdos básicos, que mantiene un parlamento que no sesiona hace una año y medio, que no ha resuelto temas básicos como la formación de un tribunal de controversias que entienda en los diferendos entre los estados partes, enfrenta una situación institucional dificilísima.

¿Qué ocurriría si Paraguay al reingresar cuestionara la presencia de Venezuela que ingresó de facto y ahora ocupará la Presidencia Pro Témpore?

Para qué esto no ocurra, para salvar todo este mamarracho institucional, la república guaraní tendría que votar rápidamente en su nuevo Congreso la aceptación del ingreso de Venezuela. Solamente de esa manera se podría salvar la futura unidad del bloque.

Sin embargo, tal vez la nación hermana decida volver pero con otro estatus, participar no como «Estado Parte» sino que al igual que Chile, Bolivia y Ecuador como «Estado Asociado», esto tendría la ventaja de que no le alcanzaría las limitantes a acuerdos bilaterales con terceros países.

Al respecto, una de las críticas que le hacemos al actual funcionamiento del Acuerdo es precisamente la prohibición de firmar tratados con otros países que no lo hagan con el bloque, transformando al Mercosur de una «palanca» en un «ancla» del desarrollo. Cuando en 1991 se firmó el Tratado de Asunción, perdimos varias ventajas que teníamos con los tratados bilaterales CAUSE con Argentina y PEC con Brasil, perdimos también el vigoroso desarrollo comercial e industrial de las nóveles zonas francas creadas en el gobierno del Dr. Sanguinetti a fines de los años ochenta, el tratado no reconoció ninguna de estas zonas cuyos productos son considerados extra zona y por lo tanto tributan arancel externo común. Perdimos, en definitiva, independencia, pero todo esto valdría la pena pues crecería nuestro pequeño mercado interno, sumando el de los restantes países partes, pasábamos de tres millones a más de doscientos millones; claro si el acuerdo hubiera funcionado, si los socios cumplieran con el tratado y sus protocolos, si hubiéramos logrado una integración verdadera.

De la manera que funciona hoy el bloque, debemos concluir que hemos perdido mucho. No tenemos las ventajas logradas a través de años, con los acuerdos bilaterales y tampoco tenemos las ventajas de una verdadera integración.

De pronto Paraguay aprovecha la oportunidad que le han dado y de una aparente derrota política logra un triunfo y cambia su relación comercial con el resto de sus vecinos.

Veremos qué actitud tomará, una nación que viene creciendo económicamente a un ritmo mayor al promedio de la región. ■