OPINAR

EDICION 207

«La fuerza de las ideas»
FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

EDICIÓN DIGITAL
17 de julio de 2013
www.opinar.com.uy

Respuesta al Presidente Mujica: Ley de Medios: la gran mentira». **Por César García Acosta**

BRAZO SOCIAL SE REVELA:



Sindicatos DENUNCIAN al Frente Amplio

ENTREVISTA
Alejandro LANER, representante de la Federación de Funcionarios de la Salud Pública **(FFSP)**







Consejo Editorial
Tabaré Viera Duarte, Ariel Moller, César García Acosta.
Redactor Responsable
TCS César GARCÍA ACOSTA, Río Negro 1192/601
Teléfono: 099.686125
Arte: Wilmar Pereira
Registro MEC Nº 2169/2007, Tomo VI, fs. 388,
Registro de Ley de Imprentas. Web: www.opinar.com.uy.
Contactos cgarcia@opinar.com.uy
Gestión Comercial, José L. Ituño jituno@hotmail.com

Sindicalistas eran los de antes



Tabaré VIERA
Senador de la República.
Fue Presidente de Antel,
Director de OSE e
Intendente de Rivera
2000/05 y 2005/10

Mientras que la Asociación de Docentes de Secundaria resolvió extender el conflicto que plantea dede el 20 de junio y por tanto continúa realizando paros durante toda la semana, por lo que no hay clases en los liceos públicos del país y mientras además los docentes, apoyados por la Fenapes, están ocupando Centros en Montevideo e interior en forma escalonada y sorpresiva, para José Mujica los sindicatos, sus luchas y demandas ya no tienen el valor que tenían antes.

El Presidente, en el último consejo de ministros, se refirió concretamente a la Federación Nacional de Profesores de Enseñanza Secundaria, FENAPES y al conflicto que largamente vienen planteando en reclamo de mayores salarios, mejoras en infraestructura y nuevos cargos. En tal sentido «El Pepe» cuestionó el rol de los nuevos sindicales «que ya no son lo que eran antes» y dijo que ahora se limitan a resumir los reclamos, pero no hacen un trabajo de análisis, calificando de «desmedidos» algunos de los planteos de los docentes.

El presidente consideró además que los dirigentes frenteamplistas que hacen parte del movimiento sindical deberían defender los incrementos salariales concedidos en los gobiernos de la coalición de izquierda desde el año 2005.

Claro, anteriormente los conflictos eran contra gobiernos de los partidos Colorado y Nacional y en ese entonces el Frente Amplio desde la oposición, alentaba, organizaba y sostenía conflictos a través de su brazo sindical, el PIT-CNT.

Ahora, con el FA en el gobierno, la máquina mata al inventor. Desde la representación corporativa en cargos de gobierno, como en el propio CODICEN donde se bloquean todos los planteos de necesarios cambios y desde los diferentes sindicatos en permanente lucha, esa poderosísima fuerza militante plantea toda su frustración contra un gobierno al que ayudó a ganar con la promesa de cogestión y de solución inmediata a todos sus problemas.

Ahora los trabajadores organizados ya no les sirven tanto, pasaron a ser una molestia y un problema muy difícil de resolver, para quienes además están realizando un permanente equilibrio en su interna para mantener contento a un variado electorado de todo el espectro de la izquierda vernácula, pero a las vez sin asustar al centro político que conquistaron en 2004 y hacer por el país lo que hay que hacer desde el gobierno, que no es lo mismo que enarbolar las facilongas propuestas desde la oposición.

La situación creada sería hasta divertida si no fueran las graves consecuencias que tendremos en determinados sectores de la vida nacional.

Es el caso de la enseñanza, donde han sido tomados como rehenes los propios educandos, donde a la establecida crisis de resultados de conocimientos, fruto, entre otras razones, de los pocos días efectivos de clase que reciben los estudiantes fundamentalmente de secundaria, se agregan ahora todas estas jornadas de paros.

La gravedad de la situación llega al extremo de negarse el sindicato a considerar posibilidades de recuperación de clases.

Dejando claro.

Los docentes tienen razón en reclamar mejores salarios, tienen además el legítimo derecho de hacerlo. Es realmente bajo el sueldo de un maestro o de un profesor con la responsabilidad que tienen a su cargo. Creemos y defendemos el derecho de sindicalización y el de huelga. No obstante descreemos que el mismo se extiende hasta la ocupación de locales. Allí se enfrentan a otros derechos, como al del que también legítimamente, desee concurrir al local de trabajo; se opone también al derecho de propiedad.

En el caso de las escuela públicas cerradas u ocupadas se está además impidiendo que pequeños y pequeñas concurran a los comedores, los que en algunos casos significan la única posibilidad de una comida saludable y nutritiva del día.

Lo que deseamos, lo que el país necesita, es una dirigencia sindical más moderna, que más allá del gobierno de turno lleve adelante su siempre legítima lucha con métodos más originales, más imaginativos. Que plantee acciones que no perjudiquen a los inocentes, a la población usuaria, siempre las más débil. Mucho menos llevar adelante conflictos que perjudiquen a los niños escolares, los que por encima de todo tienen el derecho a educarse en un clima adecuado para el proceso enseñanza-aprendizaje.

Ahora, el que no tiene absolutamente ningún derecho es el Presidente Mujica y el gobierno frenteamplista a descalificar a quienes utilizaron antes para jaquear a otros gobiernos y mucho menos a convocar a los militantes partidarios a torcer voluntades gremiales en favor de su gobierno. Eso no es democrático. Estas manifestaciones revelan el verdadero pensamiento autocrático que en definitiva conducen a los regímenes de partido único y dominio absoluto del Poder Ejecutivo por sobre todo y todos.

A esto nos oponemos radicalmente.



José Luis ITUÑO
Periodista. joseluisituno@hotmail.com

Guiso frío

Un buen amigo alto dirigente del Partido Nacional, me dijo con toda la razón «José Luis no le des más vueltas, es el momento de la izquierda y lo seguirá siendo por un buen tiempo».
Lo que me dijo mi amigo es así y nunca más acertado el viejo dicho «la alegría va por barrios».
La izquierda está de moda y no hay con qué darle.
Ser de izquierda hoy abre puertas, habilita escenarios a muchos artistas considerados «del Frente», otorga algunos privilegios y llena de orgullo a tantos militantes que -con los ojos en las encuestas, no llegamos y aunque nos duela, hay que reconocerlo.
A mi juicio nos llevará algunos años volver a darle credibilidad a los uruguayos y mostrar que quienes hoy seguimos militando, sostenemos las banderas de un Partido Colorado cascoteado, pero firme y bien plantado, llevando una coraza de orgullo formidable, la misma que nos ha asegurado, no ceder ante el imperialismo de la izquierda y su colonización en Uruguay.
ALGUNOS AÑOS. Nos llevará algunos años, quizás muchos ni



vendados- bancan lo que venga si es de su gobierno.
Hoy miraba en Telenoche la cobertura del paro de los docentes acompañado por una persona militante del FA (muy fanática) y el comentario era «pobres chicos, manga de atorrantes los profesores, se les terminó el verano.....» (en alusión a que deberían recuperar las clases en verano), esa misma persona durante el gobierno de Batlle decía «que disparate mira esos pobres profesores, trabajadores que están todo el día dando clase por 14 mil pesos, los están explotando...».
FANÁTICOS. El problema es justamente perder la mira y convertirse en un alcahuete del gobierno, y aceptar todo lo que de él provenga por el solo hecho de ser de izquierda y estar «de moda».
Los batllistas estamos «demodé» y si esto fuera una carrera de caballos, pagaríamos fortunas cada boleto porque sencillamente somos el batatazo, no logramos levantar cabeza y atravesar el menguado 20% veamos nuevamente un presidente colorado, pero sépase que la estirpe luchadora y batllista, sigue intacta en nosotros con una diferencia: jamás fuimos alcahuetes de nuestro propio gobierno y cuando tuvimos que denunciar a los corruptos nos paramos primeros en la fila.
Cuando tuvimos que pararnos firmes ante malas decisiones de nuestro gobierno, lo hicimos y eso es lo que hoy nos enorgullece y nos mantiene comiendo guiso frío, pero en nuestra propia casa, acá adentro del Partido Colorado.
Mientras tanto la izquierda ofrece hoy suculentos banquetes con variopintos canapés, manjares que casi 250 mil compañeros batllistas han optado por comer.....
Buen provecho compañeros.



César GARCÍA ACOSTA
Técnico en Comunicación Social.Editor de OPINAR.
cgarcia@opinar.com.uy

Ley de Medios: la gran mentira

Ayer dijo el Presidente José Mujica sobre quienes critican el proyecto de Ley de Medios Audiovisuales: «son algunos de los mismos que concedían ondas de radios a sus correligionarios así nomás, a dedo». Y reafirmó hace 40 años el guerrillero tupamaro José Mujica: que había que cambiar el orden social del Uruguay para terminar con la democracia burguesa. ¿Quién tenía razón? El de hace 40 años que entre reformas agrarias, robos a bancos, secuestros y asesinatos desde la clandestinidad, reivindicaba cambiar nuestro Estado de Derecho, o el del 2013 que sabiendo que limitará la libertad de expresión de las masas, insiste en hacerlo para velar por el bien común.
El presidente criticó la visión «cerril demagógica» de quienes se han manifestado de forma opuesta a la ley de medios que se proyecta desde el Poder Ejecutivo, según expresó en su audición de Radio Uruguay.
«Son algunos de los mismos que hace unos años concedían ondas de radios a sus correligionarios así nomás, a dedo, sin vuelta», comentó.
Mujica criticó a quienes se oponen a la ley antes de que el tema tenga su tratamiento en el Parlamento. «Se anuncia la voluntad política de tratar de derogarlo sin tener ni siquiera la idea concreta de lo que va a salir», expresó en referencia al proyecto de 183 artículos sobre el que meses atrás había asegurado que no existía porque la mejor ley de medios, era la que no existía.
El mandatario aseguró que quienes se oponen al proyecto son algunos de los que le negaron negociar cuando le tocó dirigir una radio a la que le fue quitada la onda. «No se nos concedió una mínima audiencia para poder plantear nuestras quejas; no para negociar, sino por mínimo respeto republicano», aseguró, obviando, por supuesto, explicar los motivos de la suspensión del permiso que se le había otorgado. «Engolando la voz, plantean amenazas a la libertad de prensa», agregó. «No se acordaron de la libertad de prensa ni de las garantías laborales ni de nada de nada», señaló, al recordar el caso de esa radio. Y parece haber olvidado el presidente que –como dice una



cosa, dice la otra- que esos mismos que hoy son acusados por él, fueron quienes negociaron un «cambio en paz» para un Uruguay devastado por la guerra de guerrillas y la acción militar arbitraria a la que habilitaron con su proceder desmedido.
Ahondando en su proyecto de ley de medios, Mujica se refirió al punto del proyecto referente a la propaganda partidaria y explicó que tiene el objetivo de que exista un espacio para las propagandas a costa de los medios según algún criterio proporcional. Ese sistema evitaría que los partidos se endeuden, lo que hace que pierdan la independencia que deben tener, destacó Mujica.
Somos conscientes que debemos obligarnos a reivindicar la libertad y todo lo que encierra como concepto: no se puede digitar qué decir o informar en un medio de comunicación, lo que es sustancialmente diferente a adjudicar de modo precario y revocable una frecuencia que lejos de pertenecerle a un Gobierno, es materia indivisible del propio Estado.
Mujica, el de ayer (guerrillero) y el de hoy (presidente), como la misma persona que son, debe obligarse a construir un discurso que concuerde con la realidad; de lo contrario, todo será pura fantasía, solo que es peor, una gran mentira.

EL BRAZO SOCIAL SE REVELA:
LOS SINDICATOS DENUNCIAN AL FA

Mariano TUCCI
Periodista



Recuerdo que por el mes de mayo, el portal de Subrayado indicaba textualmente «Presuntas *«irregularidades» en la Administración de Servicios de Salud del Estado (ASSE), que gestiona todos los hospitales públicos del país, tienen «preocupado» al presidente José Mujica, al punto que pidió el lunes en el consejo de ministros que el Ministerio de Salud Pública realice un informe sobre el tema.*
Según informó el semanario Búsqueda el presidente dijo estar «sorprendido» por la situación en los hospitales»
Las denuncias verbales vinculadas a la gestión de la empresa pública más grande del país, son recurrentes en los últimos años.
Sin temor a equivocarme, uno de los primeros jerarcas de confianza removidos por el presidente de la República José Mujica en su gobierno, fue Mario Córdoba presidente de la institución.
Luego siguieron el gerente general de ASSE Enrique Buccino y al gerente administrativo César González.
Por el banquillo pasaron también varios directores de hospitales públicos. Los cierto es que los problemas de gestión en la entidad no cesan, en el parlamento las interpelaciones siguen y ahora los problemas decantan en la calle con los trabajadores movilizados.
Las críticas surgen además de la propia bancada de senadores del Frente Amplio con Luis gallo como abanderado principal.
Ahora son los sindicatos quienes vos en cuello exigen resultados y mejoras en la atención de los usuarios.
La rendición de cuenta no los contempla dijo al semanario OPINAR **Alejandro Laner,** representante de la Federación de Funcionarios de la Salud Pública **(FFSP).**
El dirigente denunció problemas de gestión y falta de recursos para la salud pública uruguaya.

¿Existe decepción con el proyecto de Rendición de Cuentas propuesto por el Poder Ejecutivo y analizado hoy por el parlamento nacional?

Mira, en el caso de la Salud, es una rendición de cuentas gasto cero, que no refleja la realidad que estamos viviendo hoy en ASSE, donde no solo no se contempla un incremento salarial para los trabajadores sino que tampoco la creación de cargos para reforzar la dotación de recursos humanos en virtud del crecimiento que ha tenido ASSE y que estamos haciendo agua en todos los hospitales con compañeros que están sobrecargados de trabajo y que por lo tanto no estamos brindando la calidad de atención que se merecen los usuarios.
Y es un reclamos que la federación viene planteando hace muchísimo tiempo y que va encadenado además con las condiciones laborales.



La gran carencia que tenemos de recursos humanos afecta las condiciones de trabajo de los compañeros que están realizando la tarea de dos o tres personas a la vez. Cuando una auxiliar de enfermería tiene que atender de a quince o veinte camas... donde debería haber tres hay uno y lo mismo pasa en servicios de farmacia o de atención al usuario.

Sin embargo, desde la oposición por supuesto, pero desde el propio gobierno se habla de «mala gestión» en ASSE y la forma de gerencias la institución se mantiene casi incambiada. ¿Por qué?

Totalmente de acuerdo. Acá hay un problema de gestión. ASSE viene gestionando muy mal los recursos que tiene, al punto tal de que esa mala gestión de los recursos, ha determinado que en el caso de la Federación de Funcionarios de la Salud Pública se haya violado el convenio que firmamos el año pasado.
Se pusieron plazos para este año y resulta que no se cumplieron ni el pago de la compensación artículo 26 que había sido programada ni tampoco se pusieron plazos para este año, además está siendo denunciado permanentemente porque se estan violando los convenios, entonces, a donde va la plata o que se hace con la plata no se... demuestra que hay una muy mala gestión desde adentro mismo de ASSE.

Tiempo atrás, el presidente José Mujica había manifestado su preocupación por la situación de los hospitales públicos, donde incluso le pidió al Ministerio de Salud informes al respecto para luego tomar medidas.

Bueno, ahí hay que ver qué tipo de información recibe el presidente de la República por eso mismo cuando el otro día la Federación realizó su plenario uno de los temas que quedó planteado, es que la Federación le va a pedir una entrevista al presidente de la República para ponerle de frente y mano en una reunión, todos los problemas y todo el pensamiento que tenemos los trabajadores en cuanto a las irregularidades y a toda la situación de gestión que tiene ASSE... porque no sabemos quién es el que le pasa la información.
En las últimas horas trascendió públicamente que los sindicatos de la salud podrían estar iniciando una huelga general con ocupación de algunos centros de salud.
Es más, el sindicato se reunirá hoy miércoles con representantes del gobierno. Si no se atienden los reclamos salariales irán a la huelga desde el 1º de agosto.
Una de las propuestas que lleva la gremial al ministerio de Trabajo es que se efectúe un adelanto del dinero del Fonasa a partir de la creación de un fideicomiso.
En este sentido y a partir de los resultados que se generen en el encuentro, la Federación de Funcionarios de la Salud Pública evaluará de qué manera continua el conflicto.

■



Julio María SANGUINETTI
Periodista. Abogado. Presidente de Uruguay 1985/1990 y 1995/2000. FUENTE: CORREO DE LOS VIERNES

Nuestra guerra de secesión

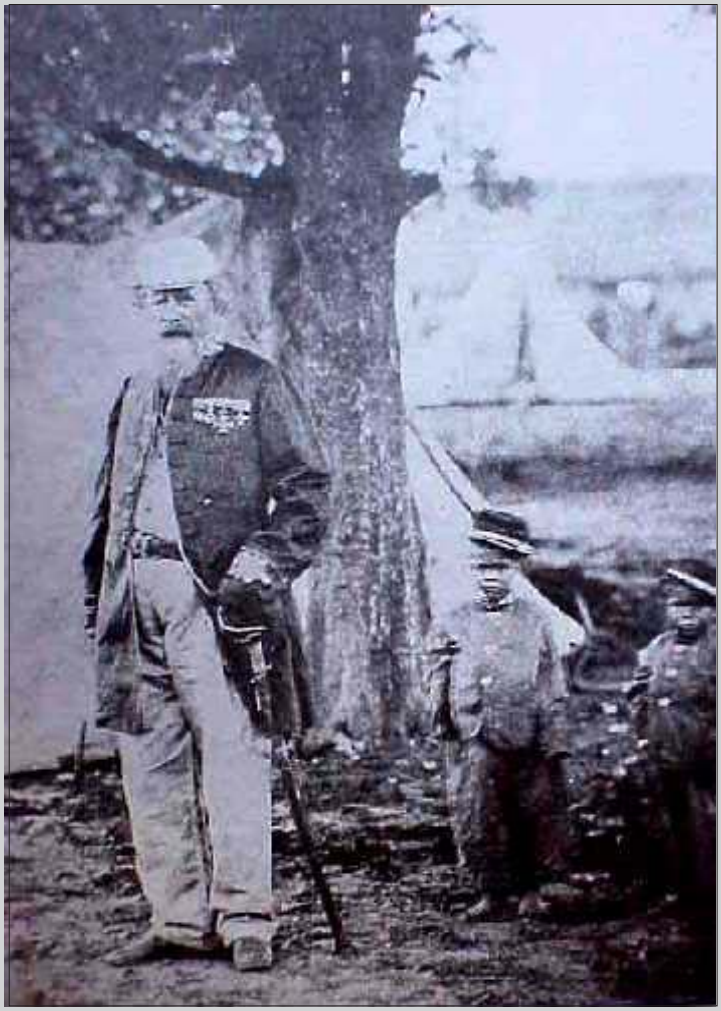
«La Guerra de la Triple Alianza se asemeja a una tragedia griega en la cual tanto el público como los personajes conocen el final antes de que la obra termine.» Con estas palabras describe Tomas Whigham, historiador norteamericano, el dramático desarrollo de este conflicto militar, el mayor en la historia de América del Sur.

En su inicio no fue así, sin embargo, porque el mariscal Solano López, dictador de Paraguay, al declarar la guerra al Brasil y luego a la Argentina, pasando inmediatamente de la proclama a la acción bélica, tenía algunas razones para ser optimista con su estrategia de guerra relámpago. Aspiraba a jugar un rol en el equilibrio geopolítico de la cuenca del Plata, pensaba que difícilmente el presidente Bartolomé Mitre pudiera unificar a las recelosas provincias argentinas y que los medios militares de Brasil estaban demasiado lejos como para poder detener su triunfal avanzada.

Los hechos le fueron adversos y a sólo seis meses de iniciada la guerra, la marina paraguaya fue destruida en la batalla de Riachuelo: Paraguay quedó aislado, sin posibilidad de ninguna ayuda exterior y constreñido a una estrategia defensiva que, pese a poseer el ejército mejor organizado, más tarde o más temprano lo condenaba a la derrota frente a enemigos económicamente muy superiores.

El conflicto fue tan largo, tan sangriento y tan espantosa la destrucción de Paraguay, luego de una resistencia heroica, que desde entonces está envuelto en polémicas apasionadas. Desde un ángulo se le ha visto como el desenlace fatal para la agresividad de un dictador paranoico, que fusilaba generales y familiares con inusitada crueldad y que en su megalomanía declaró la guerra a los dos Estados más poderosos de América del Sur. Esto fue verdad, pero no explica todo lo ocurrido. Desde el campo opuesto se habla de una gran conjura británica, que alentó a la Argentina y Brasil a destruir la singularidad del desarrollo paraguayo y derrocar un gobierno que no aceptaba subordinarse a ninguna influencia foránea. En esa posición, curiosamente coinciden autores rioplatenses de izquierda con los de la derecha autoritaria paraguaya.

Dentro de esos límites en blanco y negro, con los años, felizmente, se ha ido abriendo el espacio a una reconstrucción histórica que supera los anacronismos y esquematismos ideológicos, narra los hechos tal cual fueron y va esclareciendo de una buena vez cuán poco hay de realidad en la mitología revisionista que en los últimos años ha procurado mirar la dramática confrontación con los estereotipados padrones políticos del antiimperialismo contemporáneo.



Acaba de publicarse el tercer y último tomo de La guerra de la Triple Alianza, del citado Thomas Whigham (Ed. Taurus, Asunción, 2012) y éste constituye, a nuestro juicio, un aporte fundamental para el verdadero conocimiento histórico, que no puede reducir a esquemas simples una realidad tan compleja como era la de nuestra región en aquellos años.

Por eso el autor comienza su narración en la herencia colonial y los difíciles procesos derivados de la independencia. La de Paraguay fue desconocida por Rosas y la Argentina recién la reconoció luego de su caída. Brasil, en cambio, tempranamente dio ese paso diplomático, pero no aceptó en cambio sus fronteras. Uruguay había empezado su vida en el acuerdo internacional en que las Provincias Unidas y el Imperio de Brasil reconocían su independencia pero apenas con resignación, aspirando ambos a ejercer sobre él una influencia que de hecho mantuvieron. Paraguay, que había sido el centro de la colonización española, rechazó desde el inicio su incorporación a las provincias platenses y se encerró desde entonces en un aislacionismo que preservó los autoritarismos gobernantes, fundados por el doctor Francia, un Robespierre criollo, monopolista de la autoridad tanto en lo político como en lo económico.

Whigham considera que la guerra de Paraguay fue a la América del Sur lo que la Guerra de Secesión a los Estados Unidos, o sea, un conflicto que envolvió a todos los actores regionales y terminó de consolidar estructuras políticas nacionales hasta entonces tambaleantes.

No hay duda de que la Argentina se unificó en esos años, con un Buenos Aires que logró alinear detrás de sí a todas las provincias, cosa que López pensó que nunca ocurriría.

Paraguay salió destrozado, con una población masculina cercenada, pero con una independencia que, de no haberse pactado por los aliados en el Tratado de la Triple Alianza, seguramente se hubiera comprometido.

Uruguay, el menos protagónico en el conflicto, consolidó también su independencia, porque la intervención brasileña en su política, en 1865, fue la última de su historia. Se salvó, por otra parte, de envolverse en el conflicto del lado paraguayo, alineamiento que sin duda habría terminado trágicamente.

El propio Brasil experimentó la transformación de su monarquía y afirmó una unidad enconadamente resistida en el Sur. El imperio salió de la guerra liberando los esclavos y vio su final a manos de los militares que habían descubierto en los campos de batalla un poder de arbitraje político hasta entonces desconocido para ellos.

Whigham —al igual que Francisco Doriatoto en su Maldita Guerra (Companhia das Letras, San Pablo, 2002)— encuentra elementos probatorios de que la influencia británica no está presente en el origen del conflicto, considerando que su «mejor explicación descansa en el pequeño ámbito de las ambiciones políticas y cómo esas ambiciones se expresaron en la construcción de nuevas naciones». Los ingleses, imperio comercial por excelencia, querían paz y navegación libre, no pueblos empobrecidos sin capacidad de consumo. El abandono del mariscal López de la prudente política de sus antecesores y su deseo de jugar un rol en los equilibrios del Plata lo llevaron a concebir un plan que inicialmente no parecía descabellado, pero que se transformó luego en una orgía de sangre, que él llevó hasta el delirio cuando se negó a reconocer su derrota. Así sacrificó a un pueblo que le siguió hasta el trágico final.

■

José AMORÍN BATLLE
Abogado. Senador. Fue Ministro de Educación y Cultura.



El Mercosur, así como está, avala injusticia con Paraguay

En los últimos días recibimos con satisfacción la noticia de que el gobierno de Estados Unidos aprobó el ingreso de los cítricos uruguayos a ese exigente mercado. Se trata del resultado de 20 años de esfuerzo y trabajo, que tendrá como premio la generación de más empleo y riqueza para el país. Pero junto con esta noticia nos encontramos con la surrealista cumbre del Mercosur. Surrealista porque convalidó el ingreso de Venezuela dándole la presidencia pro tempore del organismo y dejó a Paraguay al borde del no regreso.



Esta situación, de enorme injusticia, nos lleva a recordar que la creación del Mercosur fue, en su tiempo, una enorme ilusión, para todos en la región y para el resto del mundo. Esto le daba a Uruguay más acceso a los mercados y lo transformaría en un país interesante para la inversión.

Sin embargo, el Mercosur nunca cumplió cabalmente con sus cometidos. En un principio se trató de una unión aduanera. Contaba con un arancel externo común que impedía o dificultaba la adopción de tratados individuales con otros países. El arancel, a esta altura del partido, está absolutamente vulnerado y la unión aduanera en si funciona poco. Era además una zona de libre comercio, donde se suponía que todo lo que se producía podía ir a cualquiera de los países del Mercosur. Esto, notoriamente también fracasó. Fracasó en forma importante en la medida que nuestros socios, particularmente Argentina, no ha cumplido prácticamente con nada. Con Argentina tenemos muchos tratados, de los cuáles ninguno, o pocos, son cumplidos. El gobierno argentino no cumple con sus acuerdos. Esto lo está viendo Uruguay y los está viendo Brasil. El Mercosur está en crisis comercial, pero además está en crisis política.

Desde mi punto de vista la suspensión de Paraguay fue equivocada, no hubo golpe de Estado, el régimen democrático siguió funcionando. Lo que nadie duda es que la incorporación de Venezuela va absolutamente en contra del tratado de Asunción.

Pero mientras nos debatimos en medio del fracaso del Mercosur, al otro lado de los Andes comenzó a surgir una pujante alianza de países exitosos en el terreno económico: hace poco más de un año se integró la denominada Alianza del Pacífico, compuesta por Chile, Perú, Colombia y México, una nueva zona de libre comercio que despertó enorme interés rápidamente. Hay muchos interesados, entre ellos Uruguay. A la última reunión concurrió el vicepresidente, contador Astori, que volvió con mucho entusiasmo. Yo estoy totalmente de acuerdo en que el país tiene que buscar una oportunidad para sumarse.

Pero mientras tanto, el país sigue aferrado a la tesis de «más y mejor Mercosur», avalando a gobiernos dudosos como el de Venezuela y respaldando el ingreso de más países «amigos», como es el caso de Bolivia y Ecuador. De esa manera crece el club de amigos ideológicos, pero no se beneficia el país. Por ese camino vamos mal porque por esa senda no vamos hacia el desarrollo y la mejora de la vida y el empleo de los uruguayos.

■

Carlos CHACHO ALVAREZ
Secretario General de la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI)



La integración y la Alianza del Pacífico

Existe una cierta tendencia en nuestras perspectivas integracionistas a sobrecargar de ideología las lecturas sobre los diferentes proyectos subregionales.

Esta simplificación lo que hace es generar falsas antinomias que, en definitiva, terminan conspirando contra un proceso de integración que debe dar cuenta inexorablemente de la unidad en la diversidad. Esto significa la aceptación de proyectos nacionales de desarrollo y de inserción comercial e internacional que son a la vez distintos y legítimos en tanto todos son consecuencia de la libre elección de gobiernos democráticos.

Contraponer la Alianza del Pacífico, como una propuesta y una voluntad compartida de países que tienen acuerdos importantes del punto de vista político, económico y comercial, al MERCOSUR ampliado con la incorporación de Bolivia y posiblemente la de Ecuador, resulta claramente un signo negativo cuando no un retroceso en la situación actual sudamericana y latinoamericana. Sobre todo para la afirmación y avance de la UNASUR y la CELAC como los dos proyectos más ambiciosos e integrales de la región, uno en el ámbito Sudamericano y el otro Latinoamericano y Caribeño.

Mal podríamos hacer crecer y consolidar estrategias ambiciosas si trazáramos una línea de diferencias irreductibles entre las economías del Atlántico y del Pacífico o si nos planteáramos antagonismos definitorios entre gobiernos democráticos de distintos signos o tendencias.

La integración tan difícil, postergada, y a veces con más retórica que realidades, necesita trascender y articular visiones subregionales diferentes que necesariamente van a coexistir en un continente tan plural y diverso.

Lo importante y estratégico es construir sobre los denominadores comunes, sobre las agendas positivas, colocando el énfasis en aquellas cuestiones que nos unen y que son indudablemente beneficiosas para nuestras naciones y nuestros pueblos.

Sobre todo en un momento muy particular de nuestra historia, donde los latinoamericanos hemos recuperado nuestra autoestima y cuando desde adentro y desde afuera se nos ve como una región, ya no solo con un futuro promisorio sino transitando un presente vigoroso que contrasta con el declive y la crisis del mundo desarrollado.

De aquí que resulte preocupante cómo ciertos sectores políticos y comunicacionales, quieran rodear con un «clima triunfalista» la última reunión de presidentes de la Alianza del Pacífico, y parezcan empeñados en mostrar esta propuesta desde ya válida, como una «victoria» frente a otros organismos o espacios subregionales.

Sería un error entrar en esta suerte de «lucha posicional» dentro de la misma región, en cambio de seguir construyendo sobre una realidad compleja, diversa, y heterogénea tal cual lo viene haciendo la UNASUR y la CELAC.

Esto no quiere decir que en la región no se sigan debatiendo en los foros académicos o desde los partidos políticos los distintos modelos de desarrollo en nuestros países o las distintas alternativas de inserción en la economía internacional. Pero este debate necesario no debe interferir en la construcción de la unidad, basada en el respeto a la libre elección de los países y de sus pueblos.

El punto de cruces de caminos y lo que convierte a la integración en un instrumento a favor del bienestar de nuestra gente es la posibilidad de vivir en un continente más próspero, más justo, menos desigual, más protagónico, y con un grado mayor de autonomía relativa en un mundo globalizado.

Desde esta perspectiva rectora es que debemos evitar que nos empujen a una falsa disyuntiva, porque bien sabemos que dividirnos ha sido históricamente la opción de quienes nos quieren débiles y sometidos.

■



Pablo GALIMBERTI
Monseñor. Obispo de Salto. Fuente: iglesiascatolica.org.uy

Marihuana: ¿liberalizar o educar?

Toco el tema con el respeto que merece una realidad con alto impacto en muchas familias y sectores sociales. Opino como ciudadano y cristiano. Las informaciones difundidas permiten acercarnos a una propuesta legislativa que nuestro presidente impulsa con enorme interés.

El actual proyecto de ley sobre la marihuana significa un cambio muy importante respecto a cómo combatir las drogas. Las políticas represivas y punitivas enmarcadas en estrategias prohibicionistas se están revisando. La Comisión Global de Políticas de Drogas, con algunos ex presidentes latinoamericanos llegó a la conclusión que «la guerra global a las drogas ha fracasado». A esto respondo con palabras del Diputado Javier García: «se argumenta que esta legalización la defienden algunos ex presidentes de la región, sin embargo ninguno la impulsó cuando tenían el poder para hacerlo».

El nuevo enfoque apunta a que el foco de la represión debe ser el crimen organizado violento y no los consumidores, los vendedores al por menor o lo campesinos que cultivan sustancias prohibidas. Alguien definió la posición de Mujica: sustituir la guerra a las drogas con la paz de las drogas.

¿Será tan fácil? Piensen que cada uruguayo/a podrá registrarse para poder adquirir 40 gramos de marihuana por mes, lo que significa algo más de un cigarrillo por día. Esto ya no es un consumo recreacional sino que representa ya una adicción complicada. Alguno dirá que fumarse un porro por día es demasiado. Si es así la ley estaría favoreciendo un «sobrestock», permitiendo la reventa. Con esta facilidad se puede llegar pronto al consumo problemático. La necesidad crece y se alteran parámetros de conducta como la escolaridad u otras responsabilidades. De a poco puede llegarse a la etapa de la dependencia. Un principio manejado por los especialistas pero que en menor o mayor medida todos hemos comprobado ante un hábito adictivo (alcohol, cigarro, juego, etc.): cuando uno potencia un canal de adicción, este no tiene límite.

El control legal de la marihuana y la comercialización controlada intenta la disminución de los delitos vinculados a la búsqueda de dinero para conseguir imperiosamente la droga.

Estamos de acuerdo con el presidente que las políticas represivas no son la solución del control eficaz del tráfico. Se informa sobre operativos exitosos de tantos kilos decomisados pero nunca sabremos cuántos entran silenciosamente.

Nuestro punto de partida para valorar el fenómeno de la droga y de las adicciones es el siguiente: las adicciones provocan algún daño. ¿Qué hacer entonces? Disminuir los efectos mediante la educación en todos los niveles: familia, centros de enseñanza y la autoeducación en la vida diaria desde que abrimos los ojos hasta que nos acostamos.

La educación es una interacción que acerca a nuestras manos herramientas para despertar la búsqueda de la verdad, el desarrollo de sentimientos, el ejercicio de la libertad y responsabilidad. Cultiva el espíritu crítico y la capacidad de elegir valores que impliquen virtudes personales y sociales: sentido de justicia (dar a cada uno lo que le corresponde), preferir la veracidad al engaño, disposición a reconocer la dignidad imborrable de todos, asumir la vigencia inseparable de derechos y deberes, etc. No son recetas. Cada uno lleva en su mochila golpes, miedos, ángeles y demonios.

El problema principal del adicto no es la droga. El consumo de droga no es un simple «viaje pacífico»; es una estrategia que disimula el vacío de la falta de sentido positivo de la vida. Muestra el agujero de la desmotivación y la indiferencia para asumir las decisiones propias de la vida adulta. Muchas familias con padres ausentes o que vuelven cansados al hogar y sin tiempo para escuchar y expresar cariño, son terreno propicio para futuros adictos.

La compasión hacia el adicto debe ser auténtica, capaz de presentar exigencias reales que van devolviendo la capacidad para una verdadera libertad y una real autonomía.

Hay mucho más pero por hoy pongo fin.



Adrián RAVIER
Es doctor en Economía por la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid

¿Se pincha la tercera burbuja, provocada por el dólar?

Tres burbujas podemos detectar en las últimas dos décadas, generadas a partir de la política monetaria de la **Reserva Federal.** La primera fue la burbuja del **Nasdaq**, que si bien algunos analistas identificaron con los fraudes contables de **Enron** y **Worldcom**, lo cierto es que jamás hubiera alcanzado semejantes dimensiones sin una política de expansión del crédito tan vigorosa durante la década de 1990. La pérdida económica que ocasionó entonces el derrumbe de **Wall**



Street fue cercana a los 7 billones de dólares en sólo un año -entre 2001 y 2002-, lo que equivalía en ese momento a todo el **PIB** de la **Unión Europea**, o al 80 % del PIB de **Estados Unidos**. La segunda fue la **burbuja inmobiliaria**, originada justamente como medio para reemplazar la burbuja anterior, bajo una política de tasas de interés que fue muy baja por demasiado tiempo y que se pinchó en 2007, dejándonos con la crisis subprime americana de 2008, con efectos en una gran recesión global en 2009.

La tercera burbuja está hoy entre nosotros, precisamente en América Latina. Ante la crisis de 2008, la Reserva Federal volvió a expandir fuerte el crédito -con tasas de interés en torno al 0 ó 0,25 %, lo que permitió a Estados Unidos recuperar leve y temporalmente su nivel de empleo y actividad económica, pero que deja abierto para los próximos años un debate acerca de las consecuencias reales de esta política.

Lo cierto es que la Reserva Federal ha depreciado su moneda, algo que resulta evidente cuando observamos el precio de ciertos *commodities* como el cobre -de interés en **Chile**-, el petróleo y sus derivados -de interés en **Venezuela** y **Ecuador**- los alimentos -de interés en **Argentina** y **Brasil**- o el gas -de interés en **Bolivia**. **América Latina ha disfrutado de precios récords para sus productos exportables** y eso ha acelerado las tasas de crecimiento en la región, sin embargo, el proceso está en riesgo.

Tan sólo la apertura del debate en Estados Unidos acerca de un posible fin para los estímulos ha disparado hacia abajo los precios futuros de los *commodities*. **La soja, por ejemplo, tan importante para la economía argentina, ha caído de 700 dólares por tonelada en agosto de 2012, a 550 dólares en mayo de 2013, lo que se agrega a otros factores internos en Argentina, donde los productores han dejado temporalmente de exportar como medio de protesta.** Los metales también caen. Entre octubre de 2012 y mayo de 2013, el cobre cayó 11 %, la plata 13 % y el oro 21 %. El barril de petróleo lleva una caída de 12 % entre febrero y mayo de este año.

Una posible suba en la tasa de interés de corto plazo generaría además una atracción precisamente de aquellos capitales que también ofrecieron vigor al crecimiento de América Latina, lo cual hace que la situación sea muy sensible a las noticias que provienen del Norte.

No caben dudas de que **los eventos que se aproximan pondrán a prueba las políticas económicas tomadas en la última década**. ¿Podrán ajustar los gobiernos los niveles de gasto a menores niveles de recaudación? Si asumimos la hipótesis keynesiana de la inflexibilidad del gasto a la baja, ¿cómo se financiarán los déficits? **¿Volverá el FMI con su consecuente endeudamiento?** ¿Habrá más emisión para financiar la diferencia entre ingresos y gastos? ¿Se profundizará entonces la inflación? Son preocupaciones que los empresarios deben tomar en cuenta a la hora de tomar decisiones de inversión para el corto y mediano plazo.

Tiempos difíciles

Fernando HENRIQUE CARDOSO
Sociólogo. Ex Presidente de Brasil
Distribuido por The New York Times Syndicate)



Ya se ha dicho todo, o casi todo, acerca de los actos públicos en marcha. A quien haya seguido las transformaciones de la sociedad contemporánea no le sorprenderá la forma repentina y espontánea de las manifestaciones.

En el artículo publicado en esta columna hace dos meses, resumí los estudios del sociólogo español Manuel Castells y de Moisés Naím, asociado sénior del programa de Economía Internacional de la Fundación Carnegie para la Paz y columnista internacional para el diario español El País, sobre las manifestaciones en Islandia,Túnez, Egipto, España, Italia y en Estados Unidos. Las causas y los detonadores que provocaron las protestas varían. En unos casos, la crisis económico-social dio ánimos a la reacción de las masas; en otros, el elevado desempleo y la opresión política fueron los motivos que dieron pie a las protestas.

Las consecuencias tampoco fueron idénticas. En aquellas sociedades que tenían el propósito específico de derribar gobiernos autoritarios, el movimiento consiguió contagiar a la sociedad entera, alcanzando el éxito. Resolver una crisis económico-social profunda, como la que aqueja a los países europeos, resulta más difícil. En ciertas circunstancias, incluso se consiguió modificar las instituciones políticas, como fue el caso de Islandia. En todos los casos mencionados, las protestas afectaron la coyuntura política y, aunque no hayan logrado sus propósitos inmediatos, sí acentuaron la falta de legitimidad del sistema de poder.

Los hechos que desencadenaron esas protestas son variables y no necesariamente se deben a la motivación tradicional de la lucha de clases. Incluso en movimientos anteriores, como la «revolución de mayo» de 1968 en Francia, que se originó por laprotesta juvenil en favor de «un mundo mejor», se trataba más de una reacción de los jóvenes que alcanzó a otros sectores medios de la sociedad, sobre todo los relacionados con las áreas de la cultura, el entretenimiento, la comunicación social y la enseñanza, aunque después haya apoyado las reivindicaciones sindicales.

Algo del mismo tipo se dio en la lucha por las «Directas, ya», el movimiento civil para exigir elecciones presidenciales directas en Brasil, en 1983-1984. Aunque precedida por huelgas laborales, ésta también se desarrolló a partir de sectores medios e incluso altos de la sociedad, presentándose como un movimiento «de todos''. Por lo tanto, no hay que extrañarse ni descalificar las actuales movilizaciones en Brasil por el hecho de estar organizadas por jóvenes, sobre todo de las clases media y media alta, ni mucho menos considerar que sólo por eso vienen «de la derecha».

Es más factible que haya una mezcla de motivos, desde los relacionados con la mala calidad de la vida en las ciudades (transportes deficientes, inseguridad, delincuencia) que afecta a la mayoría, hasta los procesos que corresponden especialmente a los más pobres, como la dificultad del acceso a la educación y la salud y, sobre todo, la baja calidad de los servicios públicos en los barrios donde viven y en los transportes urbanos.



En el lenguaje actual de la calle, es el ''patrón FIFA'' para unos y el patrón burocrático-gubernamental para la mayoría. Es decir, desigualdad social. Y, en el contexto, un grito detenido en el aire contra la corrupción (las preferencias de los manifestantes por Joaquim Barbosa, el magistrado actualmente presidente delSupremo Tribunal Federal de Brasil, no significan otra cosa). El detonador fue el costo y la deficiencia de los transportes públicos, con el complemento siempre presente de la reacción policíaca más allá de lo razonable. Pero si la chispa provocó un incendio es porque había mucha paja en el pañol.

La novedad, en comparación con lo que ha ocurrido en el pasado de Brasil (en eso, nuestro movimiento se asemeja a los europeos y norafricanos), es que la movilización se organiza por Internet, a través de los «tuits en Twitter'', por los teléfonos celulares, sin intermediación de partidos ni organizaciones y, consecuentemente, sin líderes visibles, sin manifiestos, panfletos, tribunas ni tribunos. Correlativamente, los blancos de las protestas son difusos y por lo pronto no ponen en el banquillo al poder constituido ni abordan cuestiones macroeconómicas, lo que no quiere decir que esos aspectos no permeen la irritación popular.

Una complicación de naturaleza inmediatamente política fue la forma en que reaccionaron las autoridades federales. Un movimiento que era «local! –que agitó más bien a los prefectos y gobernadores– se volvió nacional en el momento en que la presidenta Dilma Rousseff se atrajo la cuestión y la calificó básicamente, a decir de Joaquim Barbosa, como una cuestión de falta de legitimidad. A tal grado que el Planalto pensó en convocar a una asamblea constituyente y ahora, ante la imposibilidad constitucional de hacerlo, piensa resolver el estancamiento a través de un plebiscito. Estancamiento que, no obstante, no vino de la calle.

A partir de ahí, el enredo se volvió otro: el de la relación entre el Congreso, el Poder Ejecutivo y el Judicial, y la disputa por ver quién dirige la solución del estancamiento institucional. O sea, quién y cómo se hace una «reforma electoral y partidista''. Asunto importante y complejo que, si tan solo desviara la atención de la calle hacia los palacios de Planalto Central y no desnudara la fragilidad de éstos, tal vez sería un buen golpe de mercadotecnia.

Pero no. Los titubeos del Ejecutivo y las maniobras en el Congreso no resuelven la carestía, la baja calidad de los empleos creados, la reducción de las industrias, los cuellos de botella en la infraestructura, las chapuzas en materia de energía y así sucesivamente. La atención en los aspectos políticos de la crisis, sin que se niegue la importancia de éstos, antes agrava que soluciona el «malestar'' generado por las «fechorías» en la política económica y en la gestión del gobierno. La contracción de todo en una crisis institucional (que todavía en ciernes no madurará en la conciencia de la gente) puede aumentar la crisis, en lugar de superarla.

Ya veremos. Todo dependerá de la conducción política del proceso en curso y de la paciencia de los ciudadanos ante las carencias prácticas, a las cuales el gobierno federal prefirió no dirigir la atención de manera preferente. Y también dependerá de la evolución de la coyuntura económica.

Esto revela a cada paso las insuficiencias ocurridas por el mal manejo de la gestión pública y la falta de una estrategia económica consecuente con los desafíos de un mundo globalizado.

■



Jorge BATLLE
Abogado. Periodista. Presidente de la República (2000-2005) Fuente: facebook

El MERCOSUR y Paraguay

La última reunión del MERCOSUR realmente dio vergüenza. La única cosa seria fue la protesta ante las interrupciones al viaje del Presidente Boliviano, totalmente indebidas y la ratificación del derecho de asilo que todos los países tenemos que preservar porque hace a la esencia de



las libertades y de las soberanía de las naciones. Todo lo demás fue un mamarracho.

Venezuela reconocida como miembro ilegítimo del MERCOSUR, porque el Senado Paraguayo nunca ratificó su integración, y por lo tanto, la situación legal de Venezuela es absolutamente violatoria del Tratado del MERCOSUR. Brasil, Argentina y Uruguay violaron el Tratado del MERCOSUR. Tal es así que en el Senado de la República el Senador Conde, integrante del Frente Amplio, dijo que había que analizar la posibilidad de establecer un régimen especial para el Paraguay, reconoce por tanto el Ex Subsecretario de Relaciones Exteriores, que con este sistema el Paraguay no puede sentarse en el MERCOSUR dado que el Senado de su país, cuya legalidad todos reconocen, no votó la integración de Venezuela al MERCOSUR.

Todo un absurdo.

No nos debemos olvidar que el Sr. Maduro, entonces Ministro de Relaciones Exteriores del Gobierno Venezolano, llegó a Asunción y junto con el aún Presidente Lugo, se reunió con los Comandantes en jefe de la Fuerzas Militares Paraguayas, solicitándoles que intervinieran ante el Senado Paraguayo para impedir el proceso constitucional por el cual el Presidente Lugo fue separado de su cargo. Presidente Lugo que más tarde participó en la elección del Paraguay con su partido y su lista, reconociendo la legalidad del sistema que lo había sancionado. Es el mismo Sr. Maduro que hoy es Presidente Pro Témpore del MERCOSUR.

Tanto el Presidente Franco como el Presidente Electo Cartens anunciaron que el Paraguay no concurriría a la reunión de Montevideo. Nadie sabe cómo va a evolucionar la situación dentro del MERCOSUR, la única cosa que es cierta, es que el MERCOSUR no funciona ni existe jurídicamente. Sus integrantes violan todos los Acuerdos. La Argentina sigue siendo el campeón, al punto que una importante delegación de la Unión Industrial Argentina acompañó a su Presidenta a la reunión del viernes pasado dado que en la agenda del MERCOSUR se iba a celebrar un importante encuentro entre la Presidenta del Brasil y la Presidenta de la Argentina para tratar el corto circuito que existe entre ambas naciones , como consecuencia de la medidas tomadas por el Sr. Moreno, en el vecino país. La reunión no tuvo lugar. La Presidenta del Brasil se fue sin llevar a cabo la reunión. Entre Brasil y Argentina no existe conversación posible.

Ese es el MERCOSUR.

Mientras tanto, el Frente Amplio, en el Parlamento, sostiene que la Asociación del Pacífico es un invento de los EE.UU. Rechaza el acuerdo de comercio con los EE.UU. y prefiere uno con la Guyana y Surinam. Ignora las conversaciones de acuerdo entre Europa y los EE.UU.

Desprecia el encuentro de Lima del que participa, menos China, toda el Asia y todos los países de la Costa del Pacífico de América del Norte, América Central y América del Sur, menos el Ecuador. Afirma, lo que es el colmo del absurdo por parte del Sr. Presidente, que el MERCOSUR tiene que integrarse como región, sin preguntarse quien es capaz de firmar un acuerdo con la República Argentina, y con una región que no cumple con los Estatutos que ella misma se da y firma.

Los Romanos decían: «pacta sunt servanda», esto quiere decir que los Tratados que se firman se tienen que cumplir. Desde la época de Roma es así, salvo en el MERCOSUR. Acá los Tratados se firman para no cumplir. Brasil, Argentina y Uruguay no cumplen con los Tratados que firman. Como dijo el Dr. Vázquez: más y mejor MERCOSUR.

■



Mario PIRIZ
Periodista. Escritor

Valor Cívico de la Tolerancia

La vida, individual y colectiva, es una construcción permanente, contradictoria, donde se aprende, aunque más no sea a través de los golpes, ese profundo y esencial oficio de vivir, de ser personas, sustancialmente comunitarias. Y así como las alegrías y las tristezas viajan juntas, los éxitos y los fracasos se estampan juntos en el alma confiriendo a la existencia los más vivos colores y toda la gama de agridulces.

Sin embargo, aún comprendiendo, lo bueno, lo malo, y lo regular, no siempre se cultiva la capacidad de expresar la tolerancia debido, en nuestras relaciones interpersonales y públicas. En materia política y con el lanzamiento de la campaña electoral, otra vez se comienza a observa, en forma pública o doméstica, el intercambio de las más bajas expresiones de intolerancias, que terminan lesionando la convivencia, no solo de sus protagonistas, sino de toda la comunidad. Se crea un ambiente social, enrarecido, poblado de desconfianza, dudas, violencia e incredulidad, que deshumaniza la convivencia. Nuevos y antiguos fundamentalismos y dogmas son levantados como muros espirituales, instalando la segregación, el sectarismo y la fractura de la misma comunidad.

La historia de los seres humanos, enseña, que la gran fuerza de construcción de la libertad, la igualdad y la fraternidad,no son las armas ni los puños crispados, el poderío económico y militar, sino la capacidad de la Tolerancia, ancha puerta abierta al diálogo, la negociación, la convivencia respetuosa y pacífica .

Valor Cívico sustancial, la tolerancia es la fuerza intangible ante la cual caen postrados todos los dogmatismos, las agresiones y las injurias. Y como lo hemos citado en más de una oportunidad en los últimos años, es la milenaria sabiduría china la que ratifica aquellos conceptos, cuya vigencia y actualidad sorprende. El Maestro Hsing Yun enseñó que hay cuatro principios para la tolerancia:

«1. No responder a las blasfemias; cuando somos insultados, provocados o acusados injustamente debemos responder con el silencio. Si respondemos de la misma forma cuando somos víctimas de la blasfemia, nos igualamos con aquellos que nos insultan, rebajando nuestro nivel. Si nos mantenemos en silencio usándolo como arma contra las blasfemias, evocando la conciencia de quien las pronunció, esta fuerza es, naturalmente, mayor.

2. Mantenerse calmo frente a los infortunios; cuando nos encontramos con personas que nos quieren incomodar, derrumbar u oprimir, debemos enfrentarlas con calma, evitando cualquier confrontación. No responder con un puñetazo cuando se recibe uno, ni responder con un puntapié cuando se recibe otro, pues de esta confrontación nadie sale vencedor. Si la intención es buscar venganza de un odio momentáneo, no alcanzará el éxito de grandes hazañas.

3. Compasión frente a la envidia y el odio; frente a la envidia y el odio de otros no debemos responder igualmente con odio y envidia, sino con corazón abierto y alma compasiva, ofrecer nuestra amistad y mostrarles nuestra intención pacífica, demostrando así, con educación, nuestra superioridad.

4. Gratitud frente a las difamaciones; si alguien lo insulta y difama, no se enoje con quien lo provocó, sino acuérdese de los beneficios que esa persona le proporcionó en el pasado y sea agradecido por eso. Principalmente, no se olvide de que en el fango más inmundo crece la impecable flor de loto. Cuanto más oscuro es el lugar, mayor es la necesidad de mantener encendida la luz del alma. Por lo tanto, ante las difamaciones, aquellos que nos difaman deben ser influenciados con ética, compasión y misericordia; solamente así la superaremos, con moralidad y tolerancia. El verdadero vencedor tiene la fuerza de la tolerancia y el coraje de asumirla frente a los insultos, opresiones».

Que lo expuesto sirva a la reflexión, para realizar cada vez que sea necesario, un alto para desarmar nuestras mentes y espíritus de juicios fáciles e injuriosos. Hay que recordar que lo que se siembra, tarde o temprano es lo que se cosecha. No pidamos entonces «peras al olmo» y alimentemos el principio del sembrador del buen trigo; «Hay más alegría en Dar que en Recibir».

■

Sanguinetti condecorado
por sus valores democráticos

España EFE.- El político latinoamericano se expresó así durante el acto en el que recibió la Medalla de Honor de la Universidad Internacional Menéndez Pelayo (UIMP) de España, pionera en la organización de cursos de verano para estudiantes.

El galardón, otorgado en reconocimiento de su «dilatada» carrera política «consagrada al servicio al ciudadano y a la promoción de los valores democráticos», le fue entregado por el ministro español de Educación, José Ignacio Wert, en la



sede de la UIMP en Santander (norte de España).

En su intervención, Sanguinetti destacó las relaciones que existen entre toda la comunidad iberoamericana, a través del idioma y la cultura.

Se declaró emocionado por recibir esta distinción, que considera como «expresión» de su «larga amistad» con la UIMP, en cuyos cursos de verano participa habitualmente desde hace años y de la que destacó, entre otros valores, su «búsqueda de la verdad».

El ministro español de Educación se declaró admirador y «por encima de todo amigo» de Sanguinetti, al que señaló como un hombre «preocupado por los demás de forma permanente» y del que valoró que «no solo dice lo que sabe, sino que sabe lo que dice», algo que considera que «no es muy habitual».

Durante su discurso, el expresidente de Uruguay reflexionó sobre la situación política, económica y social de Iberoamérica.

Resaltó el crecimiento económico registrado en la región en los últimos años que, advirtió, «no durará eternamente» y a su juicio los países han aprovechado de forma «desigual», aunque en líneas generales ha servido, según añadió, para rebajar los índices de pobreza.

Valoró los avances democráticos, aunque alertó de que existen «grietas» y «debilidades» con la aparición de «líderes mesiánicos» y los «peligros de ataque» a la libertad de expresión en los medios de comunicación, sobre lo que puso de ejemplo a Venezuela.

Subrayó que el «mayor desafío» al que se enfrenta Iberoamérica es el desarrollo de infraestructuras y la educación, en la que, según agregó, «se ha avanzado», pero que se ve afectada por la aparición de «nuevos fenómenos» como el abandono escolar.

En el acto también estuvo presente el expresidente colombiano Belisario Betancur, quien ya recibió con anterioridad esta Medalla de Honor.

En los últimos años, la institución académica distinguió, entre otros, a José Saramago, Jorge Semprún, José Manuel Blecua, Víctor García de la Concha, Mario Vargas Llosa o Vittorio Gassman.

Valoró los avances democráticos, aunque alertó de que existen «grietas» y «debilidades» con la aparición de «líderes mesiánicos» y los «peligros de ataque» a la libertad de expresión

Daniel BIANCHI
Médico. Diputado por Colonia VU



Las transferencias a las intendencias

Desde hace algún tiempo se viene hablando con cierta insistencia acerca de la «bondad» y el «desprendimiento» con que el Gobierno Central transfiere a las Intendencias Departamentales diversas partidas que contribuyen al incremento de los recursos con que cuentan las arcas de estas últimas.

Particularmente se insiste, casi hasta lo grotesco, que las administraciones de Tabaré Vázquez y de José Mujica han sido las que más transfirieron recursos a las comunas, aparentemente, por obra y gracia del espíritu de «caridad» que las mismas habrían tenido.

En el caso concreto de Colonia, las transferencias del Gobierno Nacional son del orden del27%, en tanto el 73% restante proviene de recursos departamentales genuinos.

Ahora bien: lo primero que necesariamente se debe puntualizar, con vistas a abatir ese mito que intenta consolidarse desde algunas tiendas sobre la base de un error, un engaño o un desacierto -como el lector prefiera llamarle- es que las mencionadas transferencias no son consecuencia de la bondad de nadie, sino de la Reforma Constitucional del año 1996.

Ya desde la restauración democrática, en 1985, los Gobiernos Departamentales sumaron en la práctica, a las tradicionales, otras atribuciones. La Reforma Constitucional de 1996 no hizo más que admitir y reconocer esas transformaciones, incorporándola descentralización al texto, de tal suerte que el nuevo marco favoreció y facilitó el diálogo, la coordinación, y el alcance de acuerdos entre el Gobierno Central y los Gobiernos Departamentales.

Entre otros puntos, la mencionada enmienda introdujo mecanismos de descentralización de la gestión territorial, creando la Comisión Sectorial de Descentralización (CSD) integrada por seis ministerios y seis intendencias, otorgando mayores poderes y autonomía financiera a los gobiernos departamentales, institucionalizando el Congreso Nacional de Intendentes (CNI) -que informalmente funcionaba desde inicios de la década de 1950, a instancias del jefe comunal montevideano de aquel entonces, Germán Barbato, pero sin lograr nunca ser formalizado- para coordinar políticas departamentales y de descentralización, introduciendo la diferenciación de la materia departamental de la municipal (modificación sustancial que permitiría que, años después, se instrumentara la Ley de Descentralización y Participación Ciudadana) y estableciendo dos modalidades de transferencias del Gobierno Central a los Gobiernos Departamentales.

Nos interesa referirnos a estas últimas.

Una de ellas responde al Artículo214, que establece un porcentaje del total de recursos del Presupuesto Nacional del ejercicio inmediato anterior, actualizado por el Índice de Precios al Consumo (IPC). La cifra es determinada por la CSD, se propone en el proyecto de Ley de Presupuesto Nacional que se envía al Parlamento y es distribuida por la CSD. La mencionada partida comprende el mantenimiento de la Red Vial Departamental a cargo del MTOP, el Programa de Desarrollo y Gestión Municipal a cargo de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP), aportes a la seguridad social, aportes al Fondo Nacional de Viviendas (FNV) y pago de consumos corrientes de los Gobiernos Departamentales de suministros de entes públicos (UTE, OSE, ANTEL, BSE por accidentes de trabajo)

La otra transferencia, tiene que ver con el Artículo 298 de la Constitución que crea el Fondo de Desarrollo del Interior (FDI) con un porcentaje de los impuestos recaudados fuera del departamento de Montevideo, actualizado por IPC, que se distribuye en base a la superficie y la población, el porcentaje de hogares con carencias y otras variables, para el financiamiento de los programas, planes y la ejecución de las políticas de descentralización.

Todo lo anterior, como queda dicho, nace a partir de la aprobación por parte de la ciudadanía de la Reforma Constitucional de 1996.

Lo paradójico radica en que, en su momento, el Frente Amplio, entonces en la oposición, rechazó la mencionada reforma y, hoy, al frente del Gobierno Nacional, insiste con la falacia de que las transferencias a las intendencias se deben a su generosidad, lo que, como queda demostrado, es absolutamente falso.

Las transferencias mencionadas obedecen a una reforma de la Carta Magna que la ciudadanía apoyó. Y no hay mayores misterios.

Es bueno que se comiencen a clarificar las cosas.

Y es bueno quela gente tenga acceso a la verdad, y no solamente a versiones tendenciosas que son manipuladas de acuerdo al capricho de ciertos oportunistas.



Lorenzo AGUIRRE
Periodista. Escritor. Asesor Cultural,
Director de Orquesta

Entre espionaje y diplomacia
Desde Rusia...sin amor

Cualquier similitud con el agente británico «doble cero», es pura coincidencia. Snowden no toma Martini -ni revuelto, ni batido-, no fuma tres paquetes de cigarrillos por día, no tiene suerte en el juego de cartas, ni con bellas, santas, y perdidas mujeres del universo -incluyendo alienígenas-, como su colega Bond. Es que James, salva al mundo de las siniestras mentes, y de la terrible organización «Spectre», que se come crudo a los niños. Snowden, no es tan famoso, y la «vida» le ha jugado una mala racha al jovenzuelo, porque el pobre ha trabajado para la «gente bien» -que también se como crudo a los niños-, y un día, vaya a saber porqué, el antojadizo destino lo deja de lado, y el chaval, cansado de «trabajar» para tanta «bondad», decide «pasar al otro lado». Para redimir su alma, públicamente se pone a contar las «picardías» a las cuales le obligaba – él, no quería porque su cargo administrativo era «Consultor», no agente del «recontra espionaje», los cuales por supuesto tienen un arancel mayor, y al pasar de la franja tope, quedan exentos del IRPF- el grupúsculo de «Booz Allen Hamilton», una corporación que «humildemente» había sido subcontratada por la Agencia Nacional de Seguridad (NSA) de los Estados Unidos - que brega conjuntamente con la CIA-, para que se hiciera cargo de la «concesión» de algunas cosas «menores», y en tiempo libre «ordenar y clasificar» -tanto papel desordenado agota...¿verdad?- información relacionada con el «programa» de la NSA, respecto al espionaje de las comunicaciones.

El mendigo de Edward no encontró un trabajo más «especializado» -debido a su «falta de estudios»-, y no pudo pasar de ser un simple «Consultor» porque su moral «estructurada» no le permitía algún desliz... y «trigo limpio» no hace carrera.
Ahora, el bueno de «Bond» está buscando «asilo humanitario» -vea usted que término para un hombre con «pequeñas desplolijidades laborales»-, porque se dio cuenta que, los «buenos», no lo son, y entonces busca a los realmente «virtuosos», que se encuentran entre los supuestamente «malos».
Pues bien, con el léxico que utilizan ambos bandos, tengo un ataque de tos de tanto reír, porque la «inocente» corporación «Booz Allen Hamilton» parece considerar que, el «funcionario» estaría «manchando su hoja de servicio»...¿acaso la «pulcritud» de su «hoja de servicio» pasa por conseguir información sobre que cosa «navega por el espacio» en materia terrorista, energía, petróleo, armas químicas, drogas, desestabilización de gobiernos, etc?
El «funcionario» formaba parte de una red de espionaje internacional que operaban los servicios de inteligencia de los Estados Unidos, programas los cuales no ayudan a los pisoteados, vejados Derechos Humanos, ni a rescatar de la violación a la soberanía de los pueblos.
Por otro lado, aparecen los «honorables», como el presidente venezolano Nicolás Maduro, manifestando que se debe brindar a este señor Snowden «una medida humanitaria mundial» - si, le vamos a erigir una escultura al lado de la Madre Teresa de Calcuta-, y además se le debe recibir porque es la imagen principal de los oponentes al imperio de Estados Unidos.
Hasta hace dos minutos el «señor» Snowden no formaba parte de los «oponentes al imperio», y en segundo lugar, el presidente Maduro, que despliega tanto odio a dicho «reinado»...¿no sería bueno que se pusiera a pensar que es momento oportuno para dejar de importar productos de un país imperialista?...y además...¿no es apropiado que, de una vez por todas le dejara de vender por día aproximadamente un millón de barriles de petróleo?
Ahora, parece que, gran parte del mundo se apiadó del Sr. Snowden porque está perseguido por los «yanquis», y es un pobre «tío» al cual le están «tirando tierra encima»...
¡ No, señores...no! Snowden no trabaja ocho horas diarias por una mísera remuneración – que le paga una mini empresa familiar- por concepto de limpiar orinales en los baños de un shopping...¡ no, señores!, tampoco es un ningún «símbolo de retórica antiimperialista», ni nada que se le parezca.
El Sr. Snowden trabajaba en una Agencia con programas de espionaje que, entre otras «cosas» pautaba seguimientos por cables submarinos, y satélites, y que, en el «juego» del terrorismo internacional manejaba información clasificada que involucra al contratista de su «consultora» -la Agencia Nacional de Seguridad de los Estados Unidos- y la «transfirió» a otras «bases» de la «competencia».
Esto, lo coloca como un «funcionario» al cual se le ha retirado su pasaporte norteamericano, que salió de Hong Kong con salvoconducto, y por tal motivo no tiene registrado su ingreso por la aduana de Rusia, colocándolo como «pasajero en tránsito».
Así, es la realidad sobre este «santo» – ni Simón Templar lo fue- que será «rescatado» por el mundo de la «ética de las Relaciones Exteriores» a través de un pasaporte diplomático que le otorgará inmunidad.
Ese «Consultor» - que manifiesta que el Congreso de los Estados Unidos lo ha calificado de traidor, y que ha solicitado su encarcelación, e incluso su ejecución por atentar contra la Constitución en su Cuarta y Quinta Enmienda-, es como cualquier otro «topo» -venga de la ideología que sea- ...un hombre despreciable al cual no se le debe tener ningún respeto porque «esta clase de gente» maneja valores morales que atentan contra los pensamientos idealistas por una sociedad más justa.
Cuando los representantes de gobiernos «progresistas», como los Sres. Maduro, Morales, y Rousseff, ponen de manifiesto que, el espionaje es un comportamiento «extremadamente grave porque atenta contra los pueblos», y es un «crimen contra la ley -como lo señala el Ministro de Comunicaciones brasileño, Paulo Bernardo-, es oportuno señalar que estamos totalmente de acuerdo... pero eso sí...sin «flechazo» ideológico.
También, es cuestión de decir las cosas como son, y no como se cuenta, al señalar que la infiltración de espionaje norteamericano en América del Sur comenzó a principios de los años setenta, «motivando» los golpes de estado... las dictaduras fascistas.
Los móviles de los trágicos, tristes y dolorosos años de oscurantismo, de terribles dictaduras, pertenecen a un cuento muy, pero muy diferente, al cual no nos vamos a referir en esta oportunidad.
La infiltración de espionaje comenzó mucho antes, y para los «portadores» de esa «publicidad», debemos decir que, o están totalmente equivocados y no tienen la menor idea que cosa hablan -que teniendo presente los cargos de gobierno que ocupan, es inadmisible que desconozcan-, o son unos verdaderos hipócritas, porque el «colarse observadores» en nuestro continente, empezó a comienzos de los años cincuenta.
Cuando digo infiltración de espionaje, hablo sobre los «malos» -para la izquierda-, y también respecto a los «buenos» para esa misma posición política.
Para expresarlo con claridad: en nuestro país, el «acecho» ha sido por parte de la CIA, y también por los señores de la KGB.
La CIA – formada en Estados Unidos en 1948 -, no se «metió» en el Uruguay de los años setenta...tampoco en los sesenta para combatir la «guerrilla urbana», sino que, a comienzo de los años cincuenta esa Agencia ya operaba, e interfería en las comunicaciones, correspondencia, y otros «menesteres» irrespetuosos -para no manifestarlo en forma grosera-, y muchos de esos «consultores», tenían asimismo «cobertura» diplomática.
Eso, sí, no nos olvidemos de los «buenos»...porque el Comité de Seguridad del Estado del Consejo de Ministro de Rusia, nace en 1954, siendo la KGB -símbolo del espionaje de ese país- la resultante del Comisariado de Asuntos Internos, y esta, de la Comisión para la Contrarrevolución y el Sabotaje.
Estos «chicos buenos», «Consultores», también con inmunidad diplomática, procedentes de Rusia, la ex Alemania Oriental, la ex Checoeslovaquia, y Bulgaria, se instalaron en nuestro país, cumplieron «sus asuntos», y apoyaron la realización de innumerables «bases» con fachadas de centros culturales, institutos, comités, y sostenidos además por distribuidoras de propaganda, y alguna «agencia noticiosa».
Así, que, mis estimados lectores, aquí no existen los «buenos» y «malos»...para mi, proceden todos del mismo material escatológico, «manejando» ideologías diferentes dentro de los asuntos de poder, amalgamadas con explotaciones económicas, y oprimiendo a los pueblos.
Este señor «Consultor», espía, no importa para que «lado trabaja», ni para que «lado se ha pasado»....es un ser despreciable que no merece respeto.
¡ Esta vez, «Bond» ha perdido su partida de naipes !
Tatiana Romanova, su affaire en Venecia.
Miss Moneypenny, le ha dejado de amar!
«M»...revoco su licencia de agente!
... ¡un nuevo «Consultor», está en camino!

■



Washington ABDALA
Abogado. ex Diputado. Periodista. Docente Universitario.

Para que entiendas de verdad del quilombete de Snowden

Hay un tipo de apellido Snowden que trabajó para la agencia de seguridad de los EEUU y para la CIA durante una etapa de su vida. En un momento, esta delicia de ser humano (convengamos que para la mayoría de los seres del planeta los espías son gente jodida estén donde estén) decide traficar con la información que tenía y se la pasa a medios de comunicación.EEUU siente que el tipo es una amenaza nacional porque revela secretos de Estado y lo empieza a corretear. Para mi todo lógico lo que hace EEUU. No va a condecorar a un pibe que juega en contra del cuadro. Elemental.

El diario The Guardian describe a Snowden como un apasionado por la libertad de información en la red. (¿Cómo lo va a juzgar mal si le tiraba la merca?) Lo que sucede es que Snowden de familia militar en realidad trabajaba de lo contrario, o sea, nadie lo contrató en la CIA o en el Servicio de Seguridad de los EEUU para que panfleteara información por el planeta de su páis sino para preservar esa información. El tipo traiciona impunemente. Algo pasó en la mente del pibe. Tronó, que se yo. Y todo bien con ello, pero debió saber las consecuencias, cuando formó parte de una comparsa, salir a traicionarla no habla bien de uno. Habla mal, muy mal. No se puede estar en el ku klux klan y luego adoptar afrodescendientes. Suena raro. No te lo cree ni tu madre. ¿Qué hace Maduro y el barrio con el «probo» de Snowden? Advierten un clarito y como le quieren tocar el que te dije a los gringos, le alimentan la chance del asilo diplomático. El mensaje formal es: «pobre víctima de la libertad de expresión,vamos a ayudarlo». Y hacen mal, muy mal, porque Snowden no es Assange que siempre fue un periodista, este fue un pibe malito que jugaba en las grandes ligas de lo complejo y que no se beatifica de un día para el otro por estar en la mala. (Maduro y Evo hacen lo que hacen para generar controversia y seguir así su jueguito dícolo de encare amigo-enemigo con EEUU y así tener siempre una causa para lidiar…la escuela de Fidel que tan útil le ha sido durante décadas.)

Lo que no entienden Maduro y la barra es que al ambientar esa postura lo que legitiman -de alguna forma- es que les hagan a ellos algo similar. Que les compren funcionarios por abajo, que les den protección desde EEUU y que se les metan por debajo del cinto. Van a ver lo que va a ser el festival de compras de almas que los gringos empezarán a hacer ahora adentro de esos países. Ahora se liberó el mercado.

Lo explico más: los gringos en materia internacional suelen ser primates, si ahora tienen claro que a los traidores a su país les dan cabida –por algo Brasil se borró de ayudar a Snowden- verán con autoridad. Ahora estos países con postura de guerrilleros dialécticos lo que logran es que mañana les compren funcionarios impunemente, les espíen todo de verdad y que no se puedan quejar porque ellos mismos se compraron un lío de esta envergadura querés que te hagan a vos. Menos cuando no hay una causa moral o justa por detrás.

Es no entender al mundo lo que hacen por acá. Los gringos son tan brutales en tanta cosa que hasta en reuniones con los chinos en Europa los espían.



esa movida como una autorización indirecta para hacer lo propio de manera agresiva en Caracas y en La Paz. Y me van aperdonar, hablo de lo que conozco, la cantidad de funcionarios venales que van a encontrar para comprar por poquitos dólares será inusitada. Los que hemos estado en Caracas en estos años sabemos el grado de corrupción de esos gobiernos, se va poner calentito el asunto. Una burrada como pocas la que acometen estos muchachos del barrio.

Es que el derecho internacional existe como herramienta para defender al más chico, al que menos poder tiene, es el «deber ser» que no siempre se cumple pero que sirve para patalear y quejarse al tomar una medida idiota. Un gigantesco error.

Hay que ser muy gil para perder la razón por un espía despechado y tronado que no merecería ser transformado en héroe sino ir privado de libertad como corresponde en el país que traicionó. Si a mi me dijeran –por ejemplo- que el funcionario tal del gobierno de Mujica, le vende información de nuestras internas gubernamentales a la Argentina, en medio de un conflicto con ese país, yo no querría que el intervencionismo mala leche de un tercero le ganara terreno a la justicia de mi país que lo tendría que embocar por traidor a la patria.¿Se entiende lo que digo? No le hagas al otro lo que no querés que te hagan a vos. Menos cuando no hay una causa moral o justa por detrás.

¡A los chinos! Que tienen poder como para trancarles el país por un ratito.

No entender como funcionan las agencias de seguridad de este tenor en EEUU es no entender nada, es jugar con fuego y es regalarse a lo loquito. Y lo peor es que ni principista es la postura. Es tonta. Re-tonta.

Cada día entiendo menos a los gobernantes del barrio. Ya empiezo a extrañar a Chavez que los puteaba hasta un punto pero no se regalaba.Como será la cosa. Mi Dio!!!!

■