OPINAR

EDICION 218

«La fuerza de las ideas»
FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

EDICIÓN DIGITAL
3 de octubre de 2013
www.opinar.com.uy

De «un libro un niño» a «un policía un preso». Por Tabaré Viera

LABERINTO POLÍTICO

Una constante en el Gobierno del *«Pepe»*



Conflictos laborales en la Salud, Educación, Combustible, Municipales. Cofe, Supermercados, Transporte de Carga, Taxis y Fútbol AGREDEN A LA SOCIEDAD







Consejo Editorial
Tabaré Viera Duarte, Ariel Moller, César García Acosta.
Redactor Responsable
TCS César GARCÍA ACOSTA, Río Negro 1192/601
Teléfono: 099.686125
Arte: Wilmar Pereira
Registro MEC Nº 2169/2007, Tomo VI, fs. 388,
Registro de Ley de Imprentas. Web: www.opinar.com.uy.
Contactos cgarcia@opinar.com.uy
Gestión Comercial, José L. Ituño jituno@hotmail.com

De «un libro un niño» a «un policía un preso»



Tabaré VIERA
Senador de la República. Fue Presidente de Antel, Director de OSE e Intendente de Rivera 2000/05 y 2005/10

En el Gobierno de Julio Mª Sanguinetti había un programa que se llamó «Un Libro un Niño». En el de Tabaré Vázquez «Una ceibalita por alumno de primaria». Y hoy, en el Gobierno de Mujica, la consigna será: «Un Policía por Preso para las Salidas Laborales».
Yendo al tema de esta columna, debemos decir que el artículo que autoriza las salidas de reclusos para trabajar o estudiar, es violatorio de la Constitución y de dudosa aplicación, no se ajusta al principio de seguridad y subvierte el orden, factor que en el marco de la Ley, más que complementario es sustancial.
Es inconstitucional y de dudosa aplicación este artículo de la Rendición de Cuentas por el que se autoriza la salida de reclusos que participen en un programa de trabajo o estudio, con la sola autorización de una comisión interdisciplinaria, la cual, a su vez, comunicará la decisión a la sede judicial competente.
En los hechos el Gobierno no ha tenido capacidad de respuesta ya no frente al delito, sino en el régimen de cohabitación de reclusos. Así lo dicen dictámenes de organizaciones internacionales de manera incontrovertible. Y así lo demuestra la supremacía de la realidad a la hora de la reincidencia, y de la escuela del delito que constituyen las cárceles de este Gobierno.
Filosóficamente estamos de acuerdo con las medidas que permitan la rehabilitación de los presos aunque, con la redacción tal cual está, no se brindan las garantías necesarias a la población, partiendo de la base que, además, se cercenan las potestades y deberes de la justicia.
Lo otro objetable es que os reclusos en esas salidas, estarían custodiados por policías, y como bien se sabe poner un policía por cada preso que va a trabajar, cuando muchas veces nos faltan efectivos para brindar seguridad en las calles, nos parece totalmente inadecuado e inaplicable.
Tenemos dudas que esto funcione y si realmente se instrumenta sacará a muchos uniformados de su tarea primaria, lo cual nos hace dudar de las garantías que debemos brindarles al resto de la población.

Vayamos a las Ideas

En el momento en que nos sometimos a consideración del voto ciudadano hicimos nuestras propuestas en materia de Seguridad Pública.
Y dijimos
Existe coincidencia generalizada que el país entró en un proceso de deterioro del concepto de «seguridad pública». Dos factores se deben considerar en forma puntual: a) la drogadicción como factor de incentivo delictivo; y b) el desorden social. Uno y otro espacio de confrontación social derivan en mayores costos para el Estado. Por eso deberá racionalizarse los esfuerzos y la asignación de recursos humanos. Por un lado se requiere mayor policía asignada a la realidad urbana –a la vigilancia y prevención del delito-, y por el otro, se hace imprescindible la creación de un sistema de centros de reclusión adaptado al país y a su contexto. Estos centros carcelarios, divididos por tipo de causal condenatoria, cada uno en su especie, deberán pasar a la esfera privada mediante un sistema de concesión que permita diferenciar claramente la labor policial de la carcelaria y de la comunitaria.

La seguridad pública, por su parte, debe dividirse en ámbitos para el cuidado urbano, cuidado policial y de servicio comunitario. Las tareas de servicio comunitario y de cuidado urbano se analizarán en el capítulo correspondiente a los Gobiernos Locales que serán los encargados de su gestión. En general se apuntará a la desafectación de los servicios 222 o de las extensiones horarias, estableciéndose una remuneración realista para el agente de 2ª, creándose una nueva escala salarial por 6 horas de labor y 25 jornales al mes. Como apoyo a la labor policial se mejorará el Sistema de Tuleta Social y la Caja Policial, procediéndose al otorgamiento de préstamos «limpia sueldos» vía BROU, con el fin de descongestionar el endeudamiento salarial del policía por sobre carga de cuotas en el BROU y cooperativas de crédito. Asimismo se fomentará el criterio de «viviendas de servicio» y un nuevo sistema de «garantía de alquiler».

En materia de Seguridad Urbana, sostuvimos que constituye un factor idiosincrático el reconocimiento de los «vigilantes de plazas y parques», de los «inspectores municipales de tránsito» que funcionaban, en la década de los años 50, conjuntamente con el «guardia civil» que tenía asignada la vigilancia de una zona concreta de la ciudad, quien se comunicaba –silbato mediante- con otros agentes apostados en las cercanías. Hoy la tecnología obliga el perfeccionamiento de estos sistemas aunque manteniendo su filosofía de existencia. Resulta irracional que exista un alto nivel de delincuencia en las proximidades de las comisarías en los barrios e incluso en las cercanías de la propia Jefatura de Policía de Montevideo, en pleno centro urbano de la ciudad capital del país. Esto supone, en esencia, una falta en la capacidad de respuesta y de un atraso tecnológico: cámaras de vigilancia, más patrullaje, más presencia urbana, mejor alumbrado público y respuesta inmediata, son facturación que tienden a despresurizar el grave contexto actual de inseguridad. El retorno a los procesos de fiscalización preventivo son la base para una mejor sensación de la seguridad individual

Nada natural



Marcelo GIOSCIA CIVITATE
Abogado. Periodista

Datos de fracasos que preocupan

Llamó a todos la atención, (pero en particular a quienes son responsables de esta área en la Administración de Enseñanza Pública) la revelación de los datos que finalmente divulgara El País y que obtuviera a fuerza de gestiones judiciales, sobre los porcentajes de repetición de quienes cursan los últimos años de Secundaria. El porcentaje de fracasos supera en Montevideo el cincuenta y dos por ciento, promediando en todo el país un cuarenta y cuatro por ciento. Estos datos, que no habían sido publicados, dan cuenta del deterioro que padece nuestra enseñanza pública, pese a que en estos años de la mayor bonanza económica, se hayan



destinado enormes sumas de dinero «para la educación». Queda demostrado además con este porcentaje de repetidores, que la solución de los problemas que aquejan a este medular sector del Estado no es el aumento presupuestal, sino que requiere un necesario e imprescindible cambio de rumbo en lo que a programas se refiere. Programas que tendrán que presentarse como atractivos y flexibles para los jóvenes, en la etapa previa a decidir qué estudios seguirán luego o en qué áreas de actividad laboral podrán insertarse. Si no se adoptan a corto plazo medidas urgentes en la materia, seguirá aumentando el índice de deserción escolar que es lo mismo que el abandono, lo que provoca en los jóvenes un desánimo muy difícil de superar. Luego vendrán otras desilusiones, cuando quienes no logren siquiera superar el Bachillerato, no encuentren un lugar –medianamente decoroso- en el sistema laboral donde colocarse, por no haber podido siquiera adquirir destrezas comparativas que les permitan ingresar al mundo real, de donde tendrán que obtener sus propios recursos.

¿Qué ciudadanos estamos formando? ¿Es ésta la mentada inclusión social que se pregona? ¿Cómo es posible recomponer lo perdido en estos años? ¿Qué ocurre con el nivel académico de exigencia? Pues si con el descenso abrupto que ha tenido el nivel de exigencia escolar, tenemos luego estos indicadores de repetición pre universitarios ¿no estaremos todavía lejos de conocer la totalidad del problema que nos ocupa? ¿Qué ocurrirá con los niveles de todas las áreas de actividad del país, al egresar alumnos pobremente calificados?

Se impone cambiar. No es posible seguir sosteniendo un sistema como éste –de tan alto costo a nivel presupuestal y tan magros resultados- se precisa un cambio de mentalidad, en el que se comience por modificar no sólo los programas, sino hasta la manera de enseñar, de evaluar conocimientos y de instrumentar mecanismos que supongan un mayor compromiso y contención. De otro modo, seguiremos produciendo por un lado, fracasos imperdonables y por otro, inequidades –ya que la población, que puede asumir para sus hijos el gasto en educación privada, es a la vez quien sostiene con los gravámenes tributarios que soporta, a la educación pública- cada vez más inaceptables.

Evidentemente, el sistema educativo de la enseñanza media, se presenta como no inclusivo, lo que no hace bien a la sociedad en su conjunto, si es que pretendemos un fortalecimiento de los valores democráticos y republicanos que una vez permitieran a nuestro país destacarse en el concierto de las naciones.

Se requerirán ingentes esfuerzos para replantear los cambios que se necesitan para instrumentar un proyecto educativo de país, que logre hacer sentir en los estudiantes de todos los sectores socio económicos, que sus habilidades serán contempladas al momento de pretender formar parte de la vida activa. ■



César GARCÍA ACOSTA
Técnico en Comunicación Social.Editor de OPINAR.
cesargarciaacosta@gmail.com.uy

El laberinto del Gobierno
La paradoja sindical

Hasta los shopping promocionan como ventas la conflictividad laboral. Hace unos días empleados de todas sus tiendas, con pancartas de reclamos, protestaron en el castillo inexpugnable de la otrora cárcel de Punta Carretas. Un dirigente sindical de los empleados del comercio, explicó que el lunes 7 se volverá a reunir el Consejo de Salarios del sector y aseguró que el Poder Ejecutivo va a presentar «una



fórmula de acercamiento» debido a que las negociaciones «están estancadas».

La Cámara Nacional de Comercio y Servicios y la Cámara Uruguaya de Tiendas, mientras tanto, insiste en proponer un aumento por crecimiento salarial de 3% para los salarios más bajos y de 1% para los sueldos superiores a 14.000 pesos. Este porcentaje significa un incremento de 150 pesos por año y por lo tanto «la propuesta empresarial es insostenible». «Los que trabajamos en las tiendas conocemos los volúmenes de ventas y sabemos que en todos lados se han multiplicado», añadió. La plataforma de los trabajadores incluye además el cese del pago de parte de los salarios con tickets de alimentación o de transporte, la regulación del horario comercial, porque «no pueden tener abiertos los comercios hasta la hora que se les cante», la equiparación de la licencia maternal con el sector público y la conformación de «tripartitas sectoriales para tratar temas de salud y seguridad laboral», indicó el sindicalista.

Pero la conflictividad laboral para segunda mitad de 2013 era previsible. Ya el informe de conflictividad del Instituto de Relaciones Laborales de la Universidad Católica del Uruguay (Ucudal) indicaba hace algún tiempo, que en el primer semestre de 2013 la conflictividad aumentó un 73% respecto a 2012, confirmó el director del Instituto Juan Manuel Rodríguez, quien reconoció que se abrirán 100 consejos de salarios,

Rodríguez opinó que el espacio de negociación que se abre presenta una situación compleja para el movimiento sindical. Por un lado se trata de la última negociación de este período de gobierno, lo cual presenta una variable que hace que se tienda a buscar la profundización de logros. Por otra parte se vive cierta incertidumbre en la economía internacional que ha enlentecido el crecimiento.

Por esa segunda circunstancia la postura de los empresarios de cara a las negociaciones es muy moderada respecto a aumentos de salarios. El Gobierno, mientras tanto, se encamina hacia criterios de mejoras que los trabajadores ven como insuficientes y los empresarios excesivos. «Entonces van a haber conflictos, seguro», vaticinan fuentes sindicales.

Respecto a las diferencias internas en la central sindical motivadas por medidas llevadas adelante en los últimos tiempos, comentó que la declaración de conflictos cuando hay convenios firmados vigentes es una actitud contraria a la tradición del Pit Cnt. Eso pasó en la educación y en la Intendencia de Canelones.

Señaló la particularidad de esa opción, más si se tiene en cuenta que los sindicatos de la central han realizado «enorme cantidad de conflictos por violación de convenios». «Hay estrategias no habituales, diferentes», dijo en alusión a acciones actuales de algunos sindicatos.

«Hay corrientes que han llevado el nivel de la polémica a un grado tal, que se está de un lado o del otro», señaló y opinó que eso es un hecho novedoso en la central de trabajadores.

Desestimó que exista la posibilidad de una ruptura a corto o mediano plazo. Lo que sí es nuevo es que alguien lo proponga, señaló; «durante décadas nadie se animaba a mencionar esa posibilidad». Es una circunstancia «insólita», califico y marcó que rompe con lo que él en el mundo es considerado como un valor del movimiento sindical uruguayo.

Y al Uruguay, en este contexto, empieza a escapársele su realidad de paz. ■

Pepe y Cristina

(Uruguay y Argentina), algo más que amigos

Nelson FERNÁNDEZ SALVIDIO
Periodista. Docente de UCUDAL Fuente: Infolatam



Ella, le llama »Pepe». Él, le dice »Cristina». En público, todo es cariño. Pero todavía está fresco el último incidente bilateral, entre Uruguay y Argentina, cuando un micrófono abierto dejó en evidencia lo que el presidente uruguayo piensa de la presidenta argentina. Que para negociar, es peor que su difunto marido.

Es aquella recordada expresión que dijo José Mujica a un intendente del interior del país, al hablar sobre la conveniencia de lograr acuerdos con Brasil, y en el entendido de que daba por hecho que la relación con Argentina no daría alegrías sino problemas. «Esta vieja es peor que el tuerto», dijo entonces Mujica. La «vieja» era por Cristina Fernández. El «tuerto» era por el extinto presidente argentino Néstor Kirchner, que tenía un problema en un ojo.

Ahora ambos presidentes se presentaron juntos en un acto público y la polémica se ha reabierto respecto al estado de las relaciones políticas y diplomáticas entre Uruguay y Argentina. El acto fue ayer, martes 27 de agosto, a solo dos días de la fecha patria por la Declaratoria de la Independencia.

Curiosamente, el encuentro presidencial se da en esta polémica fecha en la que los patriotas de 1825 pudieron establecer un gobierno local, que fuera independiente del Imperio del Brasil y del Reino de Portugal, pero a la vez, expresaron su voluntad de ser parte de otra nación.

Por eso la segunda ley votada en aquella asamblea histórica, fue la que estableció «que su voto general, constante, solemne y decidido, es y debe ser por la unión con las demás Provincias Argentinas, á que siempre perteneció por los vínculos más sagrado que el mundo conoce».

Los encuentros y desencuentros entre argentinos y uruguayos son de toda la historia. Porque nacieron unidos, fueron separados por la acción diplomática, pero tienen una camino político, económico, social y diplomático, con lazos permanentes. Como buena familia, con festejos comunes, con peleas que parecen irreconciliables, con reencuentros, reproches por heridas ... y así toda la vida.

El país chico, el Uruguay, sufrió ante la fuerza del grande, la Argentina, y quedó sometido en muchas ocasiones a sus vaivenes y contagios de crisis económicas. También se benefició de efectos positivos, como la atracción de inversiones, tanto para negocios agroindustriales, como el mercado inmobiliario, o el turismo.

La visita de Cristina Fernández de Kirchner al Uruguay reabrió la polémica en este país sobre cuál debe ser el tono de relaciones con la Argentina. Eso, porque en los últimos años se reprodujeron múltiples cortocircuitos bilaterales. El gobierno de los Kirchner, de tradición populista inspirado en los viejos esquemas del peronismo, castigó



a Uruguay con conductas proteccionistas y con reproches públicos que alentaron protestas ciudadanas.

En unos casos, para buscar o consagrar alguna ventaja respecto al vecino chico, como en el caso de navegación por ríos comunes. Eso se ve claramente en la demora por años para autorizar dragado de canales para navegación de buques grandes en el Río de la Plata, lo que le permite a la Argentina tener mejores condiciones hacia su puerto. También con el bloqueo a obras en el puerto de Nueva Palmira, por el que sale al mundo la producción sojera uruguaya, mucha de la cual es de empresarios argentinos que huyeron de su país por la política impositiva de los Kirchner.

En otros casos es porque Argentina no cumple lo pactado en los tratados del Mercosur sobre libre comercio, para proteger su mercado interno y para amortiguar el deterioro de su cuenta corriente de la Balanza de Pagos. Las industrias uruguayas que vendían a la Argentina han sufrido con amargura ese impacto, durante el último año y medio.

En otros casos por capricho de burócratas, como en la demora (eterna) para autorizar que Uruguay pueda comprar energía eléctrica al Paraguay, para lo que se precisa que eso pase por territorio argentino. Primero fue de pedir un canon (peaje) absurdo, luego cuando se llegó a un precio aceptable, se siguió demorando sin explicaciones.

Otros casos siguen referidos a la producción de pasta de celulosa en Uruguay. Tras el fallo de la Corte Internacional de Justicia de La Haya, se estableció un comité científico para el control ambiental del agua en la zona donde está instalada la empresa finesa UPM (ex Botnia). Los controles se hacen, se envían a Canadá para su análisis, eso cuesta mucho dinero, pero cada mes que llega el reporte, la delegación argentina bloquea su divulgación. Los informes dicen que no hay contaminación alguna (y en algunos casos hallaron sí algún síntoma inquietante pero del lado argentino).

En otras situaciones debido a las restricciones cambiarias impuestas por Argentina que dificulta enormemente la llegada de turistas de ese país. El presidente Tabaré Vázquez (2005-2010) enfrentó con firmeza a los Kirchner, no cedió ante sus actitudes prepotentes, y los trató con distancia, e incluso con cierto desprecio. Llegó a reconocer públicamente que en medio del conflicto, cuando por extensos meses un grupo de manifestantes de la provincia argentina de Entre Ríos mantuvo bloqueado un puente binacional y amenazaba cruzar a impedir la instalación de la fábrica de celulosa, él se comunicó con el gobierno de los Estados Unidos para advertir que podía precisar ayuda ante eventual conflicto bélico.

El antecesor de Vázquez, Jorge Batlle (2000-2005) también había tenido encontronazos con su par argentino. Sufrió el contagio de una crisis financiera durísima y en medio del incendio, no percibió que la cámara de una agencia de noticias estaba prendida y se despachó con aquella frase, «los argentinos son todos una manga de ladrones, del primero hasta el último».

Mujica se ha preocupado de tener una relación amistosa con Cristina, con el gobierno argentino. Otra vez se sacaron fotos y sonrieron para los flash de la prensa. Pero todos los problemas siguen prácticamente sin arreglo. Pese a que son pueblos hermanos.



Jorge AZAR GÓMEZ
Ex Representante de Uruguay ante ONU

¿Habló el Pepe o habló el Papa?

El presidente Mujica, antes de su intervención en la Asamblea General de ONU paseó su personalidad por Manhattan, alardeando junto a sumisos funcionarios y prensa complaciente que su discurso sería exótico; que el mundo se pararía para escucharlo, y que las delegaciones extranjeras abarrotarían la sala de la ONU para oír y ver, en vivo y en directo, al Presidente menos rico del mundo, no menos pobre.Al entrar al auditorio, observamos la cara de asombro, indisimulado fastidio y decepción de Mujica al ver que la sala estaba prácticamente vacía; que las delegaciones lo habían condenado a decir su discurso en soledad, y que las autoridades máximas de la ONU y de la Asamblea General ya no estaban en sus lugares.Mujica habló sin la presencia de los jefes de delegación (en asistencia apenas dos, Argentina y Bolivia), con la mayoría de los cinco sillones de cada representación de cada Estado miembro vacíos, y por el mundo visto que de los casi 200 estados miembros solo había en sala unas 15 delegaciones, en donde se destacaba y resaltaba la ausencia notable del Secretario General de las Naciones Unidas.La reunión quedó bajo la conducción de un funcionario de tercera jerarquía de ONU, y vaya si se notó la pésima ubicación seleccionada a Mujica para su exposición. Jamás se puede poner a un presidente el primer día de la Asamblea, avanzada la tarde y en el puesto 13, ya que se sabe que a la hora de que le toque hablar es la hora de las recepciones ofrecidas por las delegaciones. (En un gobierno serio y responsable este soberano desliz le cuesta el cargo al Representante ante ONU y al Canciller).Con el peso de la soledad, Mujica no tuvo problemas en hablar durante 46 minutos y 16 segundos. Nadie le advirtió que es un axioma que si alguno dispone de quince minutos para dirigirse a una concurrencia, no debe duplicar ni triplicar ese tiempo prefijado, dado que altera toda una programación.Pero hagamos una breve reseña de su anestésico discurso, el cual no nos sorprendió, pues es más de lo que venimos escuchando en reiteración en su audición en M24, con la diferencia de la vulgaridad con que se expresa dentro de fronteras y la «fineza» del léxico que empleó en ONU al leer lo que le habían redactado.Se advirtió que Mujica no lo había leído con detención con anterioridad, ya que se le notó nervioso y perdido en su lectura. Quien se lo redactó no tuvo en cuenta que había términos que Mujica no sabía pronunciar, y es así que a la 1:11 minutos de iniciado comete el primer furcio, cuando quiere repetir el punto común a todo escolar oriental de que nuestro territorio sea una «penillanura», comienza hablando de «perillanura».Una cosa es no saber sobre el fondo de lo que se lee, y muy otra no saber la forma de leer mediante lo que se denomina «pre lectura»; es decir, que los ojos del lector vayan viendo tres o cuatro palabras delante de lo que su boca dice... y así no se «furcea» por lapsus actoral de lo no escrito en su expresión masivizada.Al minuto y medio de su discurso, manifiesta que Uruguay «tuvo décadas púrpuras»; lo que en realidad debió haberse escrito, o acaso leído: DÉCADAS PÚRPURA o DÉCADAS PURPÚREAS. Peor aún: resulta que según el lector, y sigue el desaguisado, nuestro país «tuvo décadas púrpuras de lanzas y caballos». Cualquiera sabe que lo purpúreo del Uruguay pasa por la sangre derramada.Andando los minutos, llegó a leer: «aprendiendo de nuestro dolor, mi historia personal, la de un muchacho, porque alguna vez fui un muchacho, que como otros quiso cambiar su época, el mundo, casi un sueño, el de una Sociedad Libertaria y sin Clases». De lado que el señor Mujica Cordano olvida sus tiempos de juventud, en que a sus 23 años ya se le registraba cómo: «un viejo delincuente que desde hace tiempo se mantiene inactivo, ...» Ir a la ONU a hacer gala de personalísimo anecdotario, no valida que se diga unas cosas y otras se dejen en la cuneta.Como lo adelanté en nota anterior, »Mujica en la ONU», para hablar y actuar en las Naciones Unidas hay que conocer las Naciones Unidas.La ONU es el espejo del mundo y refleja lo que en ella demostramos; al ignorar sus códigos, quedamos en ridículo en el concierto internacional.Por esta razón no vale la pena seguir analizando la lectura que hizo Mujica de algo que un ladero sumiso y del riñón le redactó irresponsablemente, queriendo plagiar al Papa Francisco, en un documento que se quiso hacer pasar como una guía espiritual para mejorar un mundo que, Mujica, colaboró y colabora en destrozar.

Kim GOMEZ

Brillante discurso!!!

Cada día me gusta más la posición del presidente, me gusta su discurso y su accionar, por lo menos, el de los últimos tiempos. Ante la mirada del mundo, hizo una apuesta a la humanidad. Fiel a un estilo, forjado, casi como si fuera una enseñanza a la humanidad, una utopía. Despojado de la realidad, quizás buscando un sueño como esos hombres ancianos que la vida le ha dejado enseñanzas o quizás guiado por algún Maestro espiritual. Una mirada a la condición humana, con su peculiar mirada sobre los desafíos globales que enfrenta la especie, Mujica afirmó que «la convivencia es el fundamento para convivir en paz. La política no puede más que perpetuarse, y se entretiene aturdida luchando por el gobierno. El hombrecito promedio de nuestras ciudades deambula entre las financieras y la rutina de las oficinas «. Pues bien, un brillante discurso, casi utópico, quizás tan lejano y cercano como el sueño de Martin Luther King.



Cuando lo mencione por primera vez a correligionarios, sentí que me miraban raro, y en más de una oportunidad me miraron con « ¡ a s o m b r o ! » . Pero cada día me gusta menos su equipo de gobierno y la fuerza política. Fue una sensación muy rara. Tanto que, ya escribiendo, me pregunté si lo hago bien. Pensé '…bueno, si no escribo sobre esto, estaré evadiendo lo que pienso, no hay nada más honesto que decir lo que se piensa, hasta en condiciones adversas.

Pero un hombre sin equipo; no hace patria, no la patria que presagiaban muchos compatriotas, ni la de sus sueños...

Lo que el tiempo arrea, sin embargo, es un hombre con ideas, pero vacío. No es su culpa, no es su pensamiento, no es su corazón, es la barra. Hasta se podría culpar a la condición social y cultural, pero no.

Los titulares de los diarios, hoy, terminaron diciendo «Mujica pidió «comida para los pobres» y «conocimiento» para todos»... Quien podría estar en-contra de ello...

Pero son dos elementos que hoy estamos en condiciones de decir, no estamos bien. Y entonces se hizo evidente que nuestro presidente se hace sentir, pero no se hace oír, es pragmático, pero su equipo, no.

Pues bien, la educación está en una situación cada día más deteriorada, se ve igual o más gente pidiendo en la calle o durmiendo en ella. La barra no entiende... Seguirá sin entender?. Como republicanos, liberales, le pedimos, que los sueños se acerquen más a la realidad... Tendrá algunos discípulos dispuesto?

Me da tristeza, porque pienso que nuestro presidente que constantemente da señales, es un filósofo apasionado...

Deben sentirse tan extraño cuando el «Pepe» dice estas cosas… Lo que es seguro, es que ninguno demuestra entenderlo, sabemos además que si la barra no entiende, será una fuente inagotable de ideas, tan sólo, para la tribuna.

Daniel BIANCHI
Médico. Diputado por Colonia VU



El innegable éxito del Plan CAIF

El Presidente de la República, ex presidentes y el Directorio del Instituto del Niño y del Adolescente del Uruguay (INAU) participaron, desde el lunes hasta el miércoles de la semana pasada, de las distintas actividades con las cuales se realizó la celebración del 25º Aniversario de la creación del Plan de Centros de Atención a la Infancia y la Familia (CAIF), surgidos en setiembre de 1988 a partir de una ley impulsada por el entonces Presidente de la República, el doctor Julio Mª Sanguinetti.
Este programa se gestó para enfrentar las situaciones de vulnerabilidad aparecidas principalmente durante el gobierno de facto -que dejó elevados índices de pobreza e indigencia, particularmente en Montevideo- como así también para contribuir a brindar una solución al nuevo escenario familiar, integrado por madres que comenzaban a insertarse en el mercado de trabajo.
Así, desde su creación tiene como objetivo primordial garantizar la protección y promoción de los derechos del niño, desde la gestación hasta el ingreso al sistema educativo, ocupándose de que tengan satisfechas y cubiertas sus necesidades de alimentación, salud y educación preescolar.
Originalmente se establecieron 28 Centros CAIF, pero el programa se fue desarrollando a lo largo de las sucesivas administraciones, contando actualmente con casi 360 centros en localidades rurales, urbanas y suburbanas -13 de ellos en el departamento de Colonia- y alcanzando al día de hoy una cobertura de atención que abarca a unos 48.000 niños en todo el país en la franja etaria mencionada, y a sus familias, especialmente aquellas de menores recursos. Y según se anunció, se apunta a abrir cien centros más.
Lejos de la controversia desatada respecto a los menores infractores, otra área de la cual también se ocupa el INAU, sobre el Plan CAIF nunca ha habido observaciones que realizar y, por el contrario, la gestión indefectiblemente se ha desarrollado con un enorme e innegable éxito.
No podía ser de otra manera, por cuanto desde su creación el programa se sustentó en la cooperación público-privada, a través de un convenio entre el Estado uruguayo y el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF). La ejecución del programa se lleva a cabo con la participación coordinada de diversas instituciones, entre ellas el INAU, el Instituto Nacional de Alimentación (INDA), la Administración Nacional de Educación Pública (ANEP), el Ministerio de Educación y Cultura (MEC), el Ministerio de Salud Pública (MSP), la Administración de los Servicios de Salud del Estado (ASSE), las Intendencias Departamentales, el Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y asociaciones civiles.
Los Centros CAIF son gestionados por organizaciones de la Sociedad Civil. Éstas reciben transferencias monetarias a través de un convenio con el INAU para asegurar la sustentabilidad (recursos humanos, mantenimiento edilicio, materiales) y otro con el INDA, a través del cual se transfieren los recursos económicos que permitan garantizar una alimentación saludable a los niños.
Su actividad está dirigida a promover el bienestar, el correcto crecimiento y el adecuado desarrollo de los niños, a brindar a éstos oportunidades de aprendizaje, a fortalecer los vínculos entre niños y adultos, a potenciar las capacidades de los adultos para la crianza, a crear las condiciones que permitan la participación plena de los niños y sus familias en la sociedad, y a propender a la superación de las desigualdades e inequidades.
Las intervenciones de los CAIF se inician desde la gestación a través de contactos periódicos con las embarazadas y su núcleo familiar, y el trabajo educativo realizado en cada Centro se complementa con intervenciones en el hogar y la comunidad. Llevan adelante, además, un programa de promoción y cuidado de la salud, otro dirigido al desarrollo de las potencialidades de los adultos, y otro alimentario nutricional. Respecto a este último, INDA dio a conocer recientemente que una consultoría externa realizada para la Organización Mundial de la Agricultura y la Alimentación (FAO) distinguió al Plan CAIF por su política alimentaria, destacándolo como uno de los programas nacionales que aplica las Buenas Prácticas para la Información, Comunicación y Educación en Alimentación y Nutrición (BP-ICEAN).
Los primeros años de vida constituyen el período más intenso en cuanto al desarrollo de capacidades y la adquisición de experiencias. Son, por tanto, la etapa vital durante la cual el cerebro está más apto para desarrollarse y establecer sus funciones cognitivas, afectivas y emocionales.
Trabajar en esos años no fue sólo un acierto, sino una gran inversión. De hecho, si bien desde el origen del Plan CAIF hasta la fecha la mayoría de los beneficiarios pertenece a hogares vulnerables, el objetivo es universalizar la cobertura del servicio.
De tal forma, una idea que tomó cuerpo en 1988, a través de los años ha trascendido partidos políticos y administraciones para afianzarse con decisión y propósito en la sociedad.
Es una política de Estado, como la que todos quisiéramos ver en otras áreas.
Y es, además, una muestra de la Justicia Social que durante décadas nos hizo sentir orgullosos de ser uruguayos.

José AMORÍN BATLLE
Abogado. Senador. Fue Ministro de Educación y Cultura



Los planes del Candidato Vázquez

Entrevistado por diversos medios de prensa el ex presidente y precandidato del Frente Amplio, Tabaré Vázquez, habló de diversos temas de la próxima campaña electoral. No obstante, no fue en Educación, Seguridad o Salud, en los que decidió explicitar parte de sus planes. En el único tema en que profundizó, fue en el tributario. Vázquez se mostró partidario de aplicar más impuestos a la población. En esta ocasión la idea es gravar los artículos «suntuarios» y, como siempre dice, a los «sectores de mayores ingresos».
Vamos a detenernos en el tema de los impuestos y los gobiernos del Frente Amplio. Uruguay padece desde hace años del Impuesto a la Renta de las Personas Físicas (IRPF). Como ese tributo fue declarado inconstitucional por la Justicia, después crearon el Impuesto de Asistencia a la Seguridad Social (IASS). En resumen, una verdadera venganza. El mismo perro con distinto collar. Impuestos que castigan al trabajador, o al que trabajó, y desalientan el trabajo. Un tributo pergeñado por el contador Danilo Astori, quien dice ser quien debe aportar «certeza y confianza», y sus asesores bajo la consigna de «que pague más el que tiene más» pero que en realidad implica «que pague más el que trabaja más».
A esta tremenda carga impositiva que padecen los uruguayos, hay hombres de este gobierno que le quieren agregar más impuestos. Es el caso del titular del Mides, el ministro Daniel Olesker, quien más de una vez se ha pronunciado por aumentar el IRPF para los sectores de mayores ingresos. Sí, el mismísimo responsable de la por todos sufrida «Reforma de la Salud». En esa línea es que el ex presidente Vázquez salió en sus últimas apariciones mediáticas a pronunciarse por más impuestos, esta vez a los bienes que denominó suntuarios.
¿Y cuáles son para Vázquez los bienes suntuarios? ¿Es un automóvil cualquiera o uno de alta gama? ¿Todos los electrodomésticos o sólo algunos? Creemos que esta definición ampara a cualquier cosa que se pueda imaginar al equipo económico con el único fin de recaudar más para hacer frente a los gastos ocasionados por el aumento de los funcionarios públicos o de los cargos de confianza, de los planes sociales -con tufillo electorero- que hacen que la gente viva sin trabajar pero recibiendo dadivas del Estado durante los últimos años.
Ahora bien, el doctor Vázquez, seguro candidato del Frente Amplio para las elecciones de octubre de 2014, dice ser partidario de más impuestos. ¿Esa es su propuesta electoral?, ¿con ese programa se presentará ante un electorado agobiado por una carga impositiva como jamás vio este país? Porque, además, el gobierno recién ahora, con cerca de cuatro años de retraso, parece que cumplirá con su promesa electoral de rebajar el IVA. ¡Oh casualidad!, justo ante el arranque de una nueva campaña electoral. El mismo gobierno que no aumentó el mínimo no imponible del IRPF aunque se encuentra facultado para hacerlo desde 2012. Detalle que se pierde de vista a veces.
Por eso estamos convencidos que el doctor Vázquez, visto como un salvador por amplios sectores del Frente Amplio, no es un candidato imbatible. Que lo sepan los uruguayos, Vázquez no ganó la elección. Lejos está de hacerlo aún. Tiene puntos débiles, muy débiles, y este es uno de ellos. Los uruguayos estamos cansados de pagar impuestos que luego no se invierten en beneficios para la población. Ni en salud, ni en educación, ni en seguridad, ni en infraestructura, se llegan a ver resultados alentadores. Y Vázquez, en mayor medida aún que Mujica, es el responsable de esos fracasos.
Ante una nueva escalada de anuncios de nuevos impuestos, es que los Batllistas reiteramos nuestra decisión de derogar el IRPF y el IASS si accedemos al gobierno en 2015. Y esa, nadie lo dude, es una promesa, que a diferencia de las del Frente Amplio, nosotros cumpliremos. No tengan dudas. No es de ahora que estamos en contra de los impuestos al trabajo, ese punto siempre fue parte crucial del ideario de José Batlle y Ordóñez. Cumpliremos porque el Uruguay que queremos es Batllista. Y en él, no hay lugar para impuestos al trabajo.



Julio María SANGUINETTI
Periodista. Abogado. Presidente de Uruguay 1985/1990 y 1995/2000. FUENTE: diario Correo de los Viernes

El debate del Ceibal

Los resultados de la investigación encargada por el Plan Ceibal al Instituto de Economia han generado un bienvenido debate. Sus conclusiones han sido claras en que no hay impacto pedagógico en la enseñanza de matemática y de idioma español, y que se observa que «falta la integración de la herramienta a la clase». El estudio también subraya la insuficiente preparación de los maestros para vincular la herramienta a los aprendizajes.

Mucha gente ha mostrado sorpresa ante la comprobación de que el uso de la laptop no ha mejorado el aprendizaje, o sea que, pedagógicamente hablando, es un fracaso. En cambio, el director del Plan Ceibal, ingeniero Miguel Brechner, dice que la idea no era una mejora pedagógica sino la dismunición de la brecha digital y la conectividad en todas las escuelas del país para, a partir de allí, ver cómo se trasladaba la herramienta a la educación. «Que un niño sepa sacar fotos, tocar música o tener una cantidad de derechos que antes no tenía, ¿no es un resultado? ¿Cuál es el resultado que todos están buscando? ¿Que mejore matemáticas? La transformación de la matemática y la lectura va a llevar tiempo», señaló [http://www.elpais.com.uy/informacion/autoridades-piden-ceibal-mejore-resultados.html] el ingeniero Brechner. El Plan lleva ya seis años y se señala que la inversión en ese lapso ha sido de 280 millones de dólares. Su presupuesto actual es de 45 millones al año.

Esta es la pregunta, entonces. ¿El costo se equivale con el beneficio? Es obvio que se trata de una herramienta, pero una herramienta para aprender, no simplemente para sacar fotos o buscar entretenimientos. ¿Mejora en algo el interés de los niños en los temas a estudio o termina siendo más bien un factor de distracción?

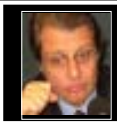
En la materia no caben los planeos dogmáticos. Las gremiales de docentes se opusieron desde el principio, por la obvia razón de que el Ceibal fue una idea nacida en los EE.UU. de la mano del especialista Nicholas Negroponte, hermano nada menos que de un Director de la CIA, lo que en ese ámbito es descalificante (culpable por portación de apellido). En el otro extremo, no se puede reducir el plan a una simple aproximación al manejo de la herramienta, o —dicho de otro modo— que se actúa por la herramienta misma y ésta termina siendo un juguete.

La pregunta de fondo, entonces, va por otro lado. El dinero gastado, ¿es lo mejor que se pudo hacer? ¿No hubiera sido mejor el sistema que se venía implantando, de aulas digitales en cada establecimiento, a cargo de alguien especializado que enseñaba para todos (alumnos y docentes)? ¿No es eso lo que ocurre en la mayoría de los países avanzados en educación? ¿No se pensó que todo debía empezar por darle «ceibalitas» a los maestros y adiestrarlos para su manejo pedagógico, al servicio de aprendizajes? Hoy mismo, en los institutos normales o, en general, de formación docente, ¿se está formando a maestros y profesores para esos fines o simplemente esperamos que vayan aprendiendo sobre la marcha? ¿ Se está haciendo un esfuerzo parecido en la enseñanza del inglés o ese otro lenguaje está desplazado frente al informático? Después de seis años, ¿seguiremos en lo mismo? No hacemos afirmaciones tajantes ni definitivas; planteamos dudas razonables para corregir la definición de las prioridades y afinar el uso de los recursos.

Repartir diccionarios y no aplicarlos al mejor manejo del idioma, en la clase respectiva, o en la de literatura, historia y geografía, es perder el tiempo y el dinero. Distribuir computadoras al barrer, sin aprovecharlas específicamente en programas especialmente preparados para mejorar el rendimiento en las materias sustantivas, es un desperdicio parecido. Ni los libros ni las computadores se hicieron para andar con ellos abajo del brazo.

A la altura en que estamos, no se trata de retroceder, sino de asumir, con menos arrogancia, las insuficiencias del plan y trabajar para que, al cumplir los diez años, se note alguna mejoría en algo. El uso de la herramienta por la herramienta misma, no es suficiente. El país está en una crisis educativa, en una formidable confusión de fines y medios y no está para añadirle polémicas paralelas que no hacen al fondo. Las autoridades de la educación, aún ofendidas porque el mentado Plan Ceibal se instaló en el LATU sin tomarlas en cuenta, deberían de verdad —no de la boca para afuera, como hasta ahora— dedicarse a mejorar el uso de la tecnología informática en los centros de enseñanza. Y no seguir aumentando exponencialmente el gasto, cuando en cambio falta dinero para instalar las prometidas 350 escuelas de tiempo completo y comenzar ese proceso del horario pleno en la secundaria.

Cuando todo es prioridad, nada es prioridad y ese es el debate de fondo: adecuar mejor los medios a los verdaderos fines del sistema educativo. ■



Washington ABDALA
Abogado. ex Diputado. Periodista. Docente Universitario.

¿Tenemos la misma *mierda* en el alma?

Todos mentimos sobre moral. Es que no nos gusta ser como somos. Menos contarlo a los cuatro vientos. El «ser» y el «deber ser» siempre están en tensión.

Existe una moral interna de los humanos, profunda, compleja que todos conocemos y que tiene límites distintos de la moral que declamamos públicamente y a la que referimos de manera prolija como buenos ciudadanos que deseamos parecer. La moral pública es la políticamente correcta, la otra tiene agachadas, fintas y secretos.

En la moral interna –mucha gente, la mayoría- está dispuesta a negociar con sus principios en algún momento, en dejar de lado valores axiológicos a los que ascribe y en entregar parte de su alma al Fausto que sepa prodigar calor a las necesidades de sus burdas vidas. Pocos tigres tienen el cuerpo sin cicatrices, todos tenemos algún lugar jodido (más o menos) que no nos enorgullece como parte de nuestra peripecia vital. Es que no siempre somos como hemos querido ser, menos como «deberíamos» ser según nosotros mismos. Claro, pero todo tiene límites en ese juego de vivir compartiendo mierdas y asquerosidades en el cuerpo social.

Nadie lo reconoce pero todas las putarracas que tienen un cuerpo descomunal suelen terminar con algún abominable hombre de negocios que les mantiene sus fiestitas. Fariña es el claro ejemplo de esa transacción cuando anda con los changos que frecuenta. Hoy (¿siempre?) se entrega sexo por dinero de una manera socialmente aceptable distinta a la de una relación prostibular clásica. Es una prostitución posmoderna. Hay putarracas más light por cierto,en el mundo del fútbol uno mira a montones de jugadores que tienen mujeres descomunales solo por la plata que hacen, no por sus inteligencias o sus estéticas que suelen ser ejemplos de lo feo, lo terraja y lo horrendo. Nadie reconoce la verdad pero allí es poco el tema del amor. No jodamos. La expresión «botinera» fue exquisita y lo dice todo, el que la inventó la puso contra un ángulo. (Hay excepciones por cierto).

En los lugares de trabajo se transa con el poder al límite del bullyng o del acoso. Es casi común aceptarle a un jefe ciertos excesos que en la vida normal no se le permitiría a nadie. El límite moral se difumina. Y el machismo en una sociedad prepotente como la nuestra campea con libertad ruin. Uhh! el jefe, ese tiene libertad para mirarte el culo, para decirte una guasada en la fiesta de fin de año o pretender un levante si está medio pasadito en un cumpleaños. Forma parte del menú de permisividad latente. Patético.

Al «otro» le requerimos –en general- una moral que nosotros no nos dispensamos para con nosotros mismos. Esto es muy común por estas tierras: fulano es chorro, joe puta y tantas cosas pero cuando uno es el que se manda la macana, uno se perdona de mil maneras. Por alguna razón nos manejamos con un doble standard moral sin complejo alguno. Es que no está bueno aceptarse jodido.

Cuando la izquierda era oposición en estas tierras era Catoniana, censuraba todo aquello que le parecía «inmoral». Tuvieron que llegar al poder y advertir que esas inmoralidades se podían asumir con obscenidad. Una pena, muchos creímos que era el momento ideal para limpiar en serio tanta macana y tanto exceso. No fue así, se baila al mismo compás de la melodía prebendaria y clientelística de siempre. Las empresas privadas bancadas por lo público están llenas de amigos y familiares de los gobernantes. Y los excesos de contratos que los parlamentarios denunciaban de los PPTT son nada comparado con la fiesta del presente. Ya da asco tanto acomodo. Y todos chitos. Claro, ahora parece justificado por un momento económico feliz y una causa justa. Antes los «corruptos» se acomodaban, ahora se defiende un «proyecto progresista» con funcionarios nobles. (Dejáte de joder pelotudo!!!).

La moral siempre tiene una dimensión colectiva que es dogmática y una lectura individual que es anárquica. Pero cuando la separación es enorme estamos ante un problema de sociedad cínica e hipócrita. Las sociedades cínicas e hipócritas son sociedades jodidas que te van asqueando el alma. Cuando el que te habla del bien se bufonea a los chiquilines en las parroquias, o cuando el que te habla del solidarismo vive una vida burguesa a tambor batiente la gente se empieza a enloquecer y pasan cosas extremas. No es creíble el político que se enriquece y menos aún el amigo del político que era revolucionario, que odiabla el afano de la plusvalía y que hoy depreda con esos códigos feliz en una sociedad capitalista que nadie supo como miércoles cambiar. Uruguay no está lejos de ciertas erupciones. Los revolucionarios de ayer son los nuevos burgueses de hoy, la fama hace que cualquiera haga cosas locas por mantenerla, la movilidad ascendente en las empresas no siempre se rige por criterios universales sino por razones particularistas (amistad, changuetes, sábanas) y puedo seguir y seguir. Todos sabemos de lo que hablo.

No somos tan puros como nos creemos por acá. Tenemos la misma mierda en el alma como la que tienen montones de pueblos del mundo. Me pudre cuando sacamos patente de moralistas.

No es bueno ofender la inteligencia de la gente de manera tan grosera. Por lo menos tendríamos que ser más humildes a la hora de creernos lo que no somos. Los argentinos son mejores que nosotros en eso: se saben pecadores y se asumen. Acá nos gusta mentirnos entre todos para ser felices. ■

Pablo GALIMBERTI
Monseñor. Obispo de Salto. Fuente: iglesiascatolica.org.uy



Jóvenes y suicidio

Sebastián, joven liceal, vino ayer a ofrecerse para colaborar en la Jornada Diocesana del próximo Domingo. Auriculares en su mano, me dijo que podía dar una mano en la parte de amplificación y animación.

Nos habíamos encontrado en otra ocasión, cuando vino a pedirme una Biblia para su prima que viajaba a Cuba para estudiar medicina.

La chispa juvenil de Sebastián contrastaba con una escena de tristeza el Domingo pasado, en Pueblo Biassini. La tarde fría y mojada por leve llovizna se hizo más fría cuando tomé el camino del cementerio. A un año de la muerte, familiares y amigos de un joven de 17 años, revivían el sacudón, la impotencia y las preguntas sin respuesta de una vida tronchada por un suicidio. Silbaba el viento y los invité a un momento de oración.

La madre no lo pudo evitar. Voló después de una llamada del hijo comunicándole la decisión.

El desaire de una noviecita parece haber sido el detonante. Poco más que eso pude hilvanar a partir de palabras entrecortadas.

Saltan muchas preguntas ante los suicidios juveniles. El amor juvenil tiene una fuerte carga emocional, en especial para un joven que quizás en un entorno familiar con escasas expresiones de afecto, queda deslumbrado por un flechazo. Contrariamente al tango: «hoy un juramento, mañana una traición, amores de estudiante, flores de un día son».

¿Por qué habrá tan poca capacidad de soportar una frustración amorosa? ¿Cómo se viven o asimilan otras frustraciones: en el estudio o en el trabajo, o en la aceptación de condiciones físicas que nos hacen más o menos aptos para practicar un deporte. Oí decir una vez a mi padre en relación a un perro de la casa que estaba por morir: es bueno que lo vean así, los prepara para cuando lleguen otras muertes; refiriéndose a los seis nietos, que vivían en la casa de al lado.

Otra perspectiva sobre el tema, puede ser consecuencia de una cultura y mentalidad narcisista que lleva a pensar que somos el centro de toda realidad; lo cual no favorece en nada la asimilación de golpes adversos.

Este narcisismo fracasado nos recuerda que es falso el sueño de una civilización feliz, lograda mediante la tecnología y la abundancia de bienes.

El crecimiento tecnológico no puede tapar la pobreza de la vida interior, la pérdida del sentido de gratuidad o del asombro, que es tan importante, según los antiguos, como disparador de una experiencia espiritual.

Esto es el fenómeno que viene golpeando a los jóvenes a partir de los años sesenta en los Estados Unidos. Si hace 40 años en los países occidentales las conductas suicidas de adolescentes representaban alrededor de un octavo dentro del conjunto del fenómeno suicida, hoy



constituyen un quinto. En Estados Unidos entre los años 50 y 80, la incidencia del suicidio entre jóvenes se multiplicó por tres.

Entre las causas que alimentan estas conductas suicidas habría que añadir también fenómenos como la crisis de la familia, la disgregación del tejido social y el aumento de comportamientos destructivos a nivel juvenil.

No es un dato marginal; baste repasar imágenes de la televisión y el cine al respecto, cuyo mensaje de fondo es: cualquier cosa que tengas ganas de hacer se convierte, por sí misma, en lícita.

Este fenómeno muestra las contradicciones y las antinomias de un mundo siempre menos basado sobre fundamentos y puntos de referencia éticos. Soslayo ex profeso el tema de la marihuana que merece mayor atención.

Un pragmatismo ético que te dice: todos son iguales o mejorar es imposible, evita cuestionarse y buscar la verdad, asunto que una buena educación no debería eludir, a nuestro entender. Porque verdad no es sinónimo de imposición o sectarismo sino de libertad con respeto.

Vivimos en el mundo del hacer, pero el simple hacer a menudo va acompañado por una especie de desafección, o sea, hago pero no me implico afectivamente.

La persona con profunda tristeza no sabe fatigarse ni dedicarse a fondo.

En nuestro tiempo, dice un autor, hay gente que no sabe cultivar amores de largo aliento; dicen: ¡qué aburrimiento!

Pablo MIERES
Abogado. Sociólogo. Partido Independiente



Escandalosa situacion en la CND

Desde hace tiempo hemos señalado que los hechos que rodearon la actuación de la CND con respecto a la crisis de Metzen y Sena indicaban que había existido una actuación irregular que se parecía mucho a las viejas irregularidades en que esta corporación había incurrido durante las administraciones de los partidos tradicionales.

Hace ya más de diez años, en ejercicio de mi cargo parlamentario, solicité la creación de una Comisión Investigadora sobre la actuación de la CND debido a que existían notorios indicios de que esta había actuado en forma irregular, utilizando fondos públicos para realizar salvatajes de empresas que no estaban en condiciones de funcionar.

La operativa era muy clara. Una empresa privada estaba en dificultades y la CND integraba recursos del Estado para coparticipar en la empresa y al finalizar el proceso la CND terminaba pagando los costos del fracaso. En aquel tiempo, además, la CND se negaba a ser controlada por el Tribunal de Cuentas, lo que resultaba un verdadero escándalo, en la medida que su capital y los recursos que manejaba eran del Estado uruguayo, es decir de todos los uruguayos.

La Comisión Investigadora terminó su actuación a fines de 2003 sugiriendo cambios relevantes en su funcionamiento y en su contralor.

Pues bien, años después y ya bajo la administración del Frente Amplio, la CND vuelve a incurrir en una conducta irregular de las mismas características que las que habían ocurrido en los tiempos anteriores.

En efecto, a mediados de 2009, en plena campaña electoral, el Directorio de la CND decidió asistir con casi cinco millones de dólares a la empresa Metzen y Sena que se encontraba en una situación de extrema gravedad, que venía arrastrando desde hace largos años. Resultaba bastante obvio que la posibilidad de que la intervención de la CND tuviera efectos positivos era prácticamente inexistente, por lo que la asistencia de la CND era casi seguramente a fondo perdido.

Hoy se sabe que la CND tomó esta decisión sin realizar el análisis de la situación empresarial que las propias normas internas de la institución exigen (justamente normas que se acordaron luego de los resultados de la investigación parlamentaria). Por lo tanto, en forma unilateral, el Directorio de la CND decidió destinar alrededor de cinco millones de dólares de todos los uruguayos para intentar un salvataje que se sabía imposible. Tan imposible que apenas cuatro meses después, al día siguiente de la segunda vuelta presidencial, el mismo Directorio de la CND realiza la denuncia judicial para que la empresa fuese a concordato.

Resulta muy obvio que si el Directorio de la CND a comienzos de noviembre denuncia a la empresa para ir a concordato, seguramente tenía los mismos elementos cuatro meses antes cuando «muy sueltos de cuerpo» resolvieron destinar los cinco millones.

Estos hechos fueron denunciados en el Parlamento por el diputado Juan Manuel Garino y motivaron que hace poco tiempo el Tribunal de Cuentas presentara una denuncia penal que se está tramitando.

La novedad de esta semana es que el Tribunal de Cuentas acaba de agregar a la denuncia penal una «nueva perla del collar»: se alteraron las actas del Directorio de la CND referidas al caso de Metzen y Sena. Muy grave y escandaloso.

Muchas reflexiones surgen a partir de estos hechos.

La primera es que la administración del Frente Amplio vuelve a mostrar otro indicio de su incapacidad de gestionar los asuntos públicos de otra manera a la que hacían los viejos partidos tradicionales. El partido de gobierno definitivamente ha generado una decepción entre sus votantes que ven cómo la promesa de un cambio ético que implicaba dejar de lado los viejos vicios de la política, se ha ido diluyendo definitivamente con el transcurrir de la administración de ese partido.

La segunda reflexión es que la CND recae nuevamente en las viejas prácticas irregulares que afectan los fondos públicos. Esto debe llevar a evaluar si esta figura institucional debe ser nuevamente revisada o, incluso, analizar su continuidad debido a los continuos disgustos que ha generado.

Finalmente, y no menos importante, demuestra que existe un Estado paralelo que se escapa de los controles públicos y que maneja cada vez más recursos de manera impune con el riesgo de generar perjuicios crecientes para los uruguayos.



Ope PASQUET
Abogado. Senador. Ex Ministro
de Relaciones Exteriores

Desafío a la ley

En el Uruguay hay gente que cree –vaya uno a saber por qué- que tiene derecho a llevarse el Derecho por delante. La expresión es contradictoria, porque mal puede invocarse un derecho en particular si no se reconoce el orden jurídico general –el Derecho, con mayúscula- del que ese derecho particular forma parte. Pero la lógica es lo de menos, para quienes están convencidos de que sus convicciones los habilitan para hacer cualquier cosa, aunque sea contra la ley o el derecho de los demás.
Ayer, un grupo de doscientas o trescientas personas desfiló por las calles del centro de Montevideo para manifestar su protesta contra ciertos procedimientos policiales, así como contra el pedido de procesamiento de siete participantes de la asonada de febrero contra la Suprema Corte de Justicia («Tocan a uno, tocan a todos», decían algunos de los carteles). Hasta ahí, todo bien; las protestas ciudadanas son parte del funcionamiento normal de la democracia. Pero las cosas no quedaron ahí. Algunos de los manifestantes, usando capuchas o pasamontañas para ocultar sus rostros, pintarrajearon la fachada del Palacio Santos (sede del Ministerio de Relaciones Exteriores) y de algunos locales comerciales. Luego, al llegar frente al Ministerio del Interior, derribaron las vallas que se habían instalado para cerrarles el paso y lanzaron piedras e insultos contra los policías que custodiaban el lugar. Algunos periodistas quisieron fotografiar o filmar los sucesos, lo que generó roces con los manifestantes, que pretendieron impedírselo. Un automovilista se cruzó con el grupo y se llevó de recuerdo una «A» (de anarquía) grafiteada sobre el capot de su vehículo.
Hechos menores, se dirá, y es cierto; pero no se les puede considerar aisladamente. Hace unos meses, un festejo deportivo en el centro de la ciudad fue ocasión para que otros manifestantes (¿o los mismos?) destrozaran vidrieras, saquearan locales comerciales y penetraran violentamente en el llamado «Palacio de los Tribunales», situado frente a la sede de la Suprema Corte de Justicia. Y en el mes de febrero, fue el propio edificio de la Corte el que fue ocupado por quienes, en protesta por el traslado de una jueza, impidieron de hecho durante más de dos horas la realización del acto en el que iban asumir sus cargos varios magistrados; mientras los iracundos vociferaban e impedían que la Suprema Corte de Justicia ejerciera sus funciones, los ministros del órgano jerarca del Poder Judicial se encerraron en una sala del



Palacio Piria, temiendo por su integridad física mientras esperaban la llegada de la Policía.
Cuando ocurrieron los hechos recién mencionados, muchos esperamos que la Justicia penal actuara de inmediato, llamando a responsabilidad a sus protagonistas. De inmediato no fue, pero finalmente la Justicia actuó y el fiscal del caso pidió el procesamiento de siete personas por el delito de atentado, según informó la prensa.
Hace unos días, cuando esas siete personas prestaron declaración nuevamente ante la jueza actuante, el fiscal asistió a la audiencia; tanto al entrar como al salir de la sede judicial fue soezmente insultado por la «hinchada» de los imputados, que fue precisamente la que desfiló ayer por el centro de Montevideo. Y cuando un vehículo policial, que según se dijo transportaba a un detenido por otra causa, quiso ingresar al edificio de la calle Misiones (procedimiento de rutina), esa misma «hinchada» se lo impidió, festejando luego ruidosamente su triunfo sobre la «fuerza pública», por llamarla de algún modo.
Mientras tanto, se alzaron algunas voces para censurar a la represión policial, al Ministerio del Interior y al fiscal (a la jueza todavía no la insultaron, porque aún no dictó resolución; ya veremos después que lo haga…). Hay quienes creen –o fingen creer- que la invocación de una finalidad de protesta es una nueva causa de justificación, al amparo de la cual ninguna conducta es delito. Con esa manera de razonar, el dueño de una casa tiene que soportar que los «grafiteros» le enchastren una pared recién pintada, los transeúntes y automovilistas tienen que tolerar que un piquete les impida el tránsito por una calle, y la víctima de una rapiña debería pensar que, en realidad, no fue víctima de un delito sino colaborador involuntario en una operación de redistribución del ingreso…
El derecho de cada uno termina allí donde empieza el derecho de los demás, y los derechos de todos solo pueden coexistir en el marco de la ley. Cuando algunos decidieron desconocer y hollar estas verdades sencillas y fundamentales, décadas de desgracias y sufrimientos cayeron sobre nuestra sociedad. Hoy hay quienes piensan que cuando se juntan, se encapuchan y blanden un garrote o un cascote, no sólo están por encima de la ley sino que pueden imponerle su ley a los demás.
Que piense cada uno lo que quiera, pero los actos ilícitos deben ser firmemente contenidos y, si corresponde, sancionados. Para asegurar los derechos y la tranquilidad de todos, se debe aplicar la ley.
Una respuesta oportuna y firme de las instituciones, evitará males mayores. Por el contrario, una mal entendida tolerancia podrá verse como debilidad y ambientará la reiteración y el agravamiento de las transgresiones.
No le demos más vueltas al asunto, porque esa es la cuestión.

■

las protestas ciudadanas son parte del funcionamiento normal de la democracia. Pero las cosas no quedaron ahí. Algunos de los manifestantes, usando capuchas o pasamontañas para ocultar sus rostros, pintarrajearon la fachada del Palacio Santos. Luego, al llegar frente al Ministerio del Interior, derribaron las vallas...Algunos periodistas quisieron fotografiar o filmar los sucesos, lo que generó roces con los manifestantes, que pretendieron impedírselo. Un automovilista se cruzó con el grupo y se llevó de recuerdo una «A» (de anarquía) grafiteada sobre el capot de su vehículo.

Angela Merkel
Hegemonía en relación a UE

Lorenzo AGUIRRE
Periodista. Escritor. Asesor Cultural,
Director de Orquesta



Luego de ocho años al frente del gobierno alemán, la representante del partido conservador Unión Demócrata Cristiana, Angela Merkel, obtuvo una arrolladora victoria en las pasadas elecciones legislativas. Con casi el cuarenta y dos por ciento de los votos, la actual Canciller -primera mujer que ocupa dicho cargo- comenzará su tercer período como mandataria no solo sosteniendo equilibrada su imagen y proyección política internacional, sino además manteniendo popularidad y una energía contagiosa -al frente de un país potencial único-, siendo figura protagónica en la lucha para la salida de la crisis en la eurozona.

Hacía más de veinte años que no sucedía que una elección legislativa fuera ganada con más del cuarenta por ciento de los votos, poniendo en evidencia el reconocimiento y respeto que se tiene por la Canciller Merkel, porque ha llevado a Alemania al primer lugar en la economía europea, manteniendo una flexibilidad y dinámica inusual para afrontar los embates de la depresión.

Es que, Merkel, desde un primer momento determinó posiciones claras, concretas, con una línea de continuidad en su accionar cauteloso que ha permitido estabilidad, dando a la ciudadanía, tranquilidad en base a movimientos prácticamente sin riesgos, o al menos, con el menor posible.

La realidad es que, en medio de una especie de caos europeo, la Canciller se ha ganado el respeto por sus políticas austeras, aunque desde Grecia, a España, fuera duramente criticada puesto que sus recortes de presupuesto estarían comprometiendo la economía, y la tasa de desempleo.

Si observamos con calma el «mapa» económico del Viejo Continente, en buena medida daría la impresión que, Merkel, está proyectando a su país no únicamente como una especie de «estabilizador», sino perfilándose para llevar adelante una hegemonía en relación a la Unión Europea.

Angela Merkel ha sido tildada de mujer insensible, plena de dureza provocada por los años que vivió en la dictadura de la Alemania Oriental, pero al mismo tiempo se la define con un «corte nazi», a la vez que se la compara con la política de Adenauer, y posturas de Kohl.

Es oportuno señalar que, Konrad Adenauer – que fuera el primer Canciller de la República Federal de Alemania-, fue llevado a la cárcel en más de una oportunidad, por el nazismo, y además, debemos poner énfasis en señalar que, Adenauer, fue parte de la elaboración del famoso atentado del 20 de julio de 1944, para acabar con Hitler.

Más allá de lo expresado, Adenauer, manejó una posición federalista que, luego de finalizada la Segunda Guerra Mundial, era quizá la única posibilidad para oponerse a los totalitarios, pero tuvo que enfrentar una administración británica cuya postura de gobierno laborista, apoyaba a los socialdemócratas, y consideraban la unificación alemana dentro de un perfil socialista.



Adenauer, vivió como Canciller casi los comienzos de la Guerra Fría, y por supuesto la separación política de Alemania.

También, la comparación de Merkel, con Helmut Kohl, es fluctuante – aunque pertenece al mismo partido Unión Demócrata Cristiana-, porque la situación actual de Alemania es totalmente distinta, aunque se sostenga que, en lo económico, se está viviendo lo mismo.

En ese aspecto, el móvil era diferente, porque no pasaba por los carriles presentes, sino que transitaba nada más ni nada menos que por un momento histórico, siendo Kohl, figura relevante en el proceso que llevara a la reunificación alemana, iniciándose con la caída del Muro de Berlín.

Quizá, se pueda considerar un vínculo en conceptos de unidad si recordamos que, Kohl, puso toda su fuerza para encaminar una Comunidad Europea con integración monetaria, y pautando conjuntamente con Miterrand una correspondencia en la defensa.

Obviamente, Merkel, y Kohl, no son similares, como tampoco lo es Hollande, con Miterrand.

Alianzas para obtener mayoría

Angela Merkel necesita sostener un gobierno estable, y para ello debe repetir en cierta forma la postura que tomara cuando asumiera por primera vez como Canciller. Pactar, hacer alianzas, y ampliar la panorámica de cooperación con otros partidos, será fundamental para que pueda afrontar – en lo nacional- los temas salariales - vale señalar que Alemania mantiene desde hace veinte años, las tasas más bajas de desempleo- e impuestos, como asimismo, la problemática económica internacional, de la cual, ese país, es pieza fundamental.

Aparentemente, la mayor parte de los gobiernos europeos estarían demostrando «afinidad» -al menos por el momento- con Merkel. Pienso, que, en alguna medida, esto se debe no solo a la posición de continuar con la austeridad para sostener una estabilidad económica y a la vez política, sino que, en cierto aspecto existe una especie de «interrelación de afinidades» en lo ideológico.

El resultado electoral ha pautado que, el partido Unión Demócrata Cristiano, de Angela Merkel, contará con trescientos once representantes en el Parlamento Federal, seguido del Socialdemócrata, que ha ganado un veinticinco por ciento de votos, mientras que Die Linke, partido integrado por excomunistas y grupos que pertenecían al socialdemócrata se colocan en la tercera posición, con un ocho y medio por ciento. Por último, el Partido Verde -centroizquierda- se lleva un ocho punto dos.

Si vemos los resultados desde el aspecto porcentual, es oportuno señalar que si bien el triunfo de Merkel es abrumador, los partidos de ala izquierda tienen mayoría en el Parlamento. A vuelo de pájaro podemos decir que, entre los partidos socialdemócrata, y verde, estarían llevando unos ocho escaños más.

No ha faltado oportunidad de manifestaciones haciendo correr la voz que, de juntarse dichos grupos, podrían hacer caer el gobierno de la Canciller.

Creo firmemente que esto es una «elaborada» opinión tendenciosa, y a la vez considero que Merkel, incluso buscará – aunque me parece poco probable que se concrete- una alianza con los verdes, dentro de una formación de amplia coalición con los socialdemócratas, para una proyección europea que, en alguna medida permitiría cierta elasticidad y oxigenación a la problemática económica de la eurozona, teniendo en consecuencia una reciprocidad importante por parte de la mayoría de los países, aunque no fuera apoyada por Francia, como tampoco por Bélgica, Luxemburgo, y la República Checa.

En mi opinión, si bien Merkel está dispuesta a «pactar» y llevar adelante alianzas, soy bastante escéptico en cuanto a los grandes cambios en la política para su tercer mandato.

Para mí, la realidad es que mantendrá fijo «su» timón, no arriesgará a sustanciales cambios, y mantendrá una posición de cautela en los puntos neurálgicos.

Hoy, Alemania tiene – como señalamos- la tasa más baja de desempleo, un poder adquisitivo contenido, permitiendo cierta tranquilidad, y en la relación europea se proyecta con gran poderío, quedando al frente de la economía del Viejo Continente.

Más allá de lo expresado, existe un punto que, para mí, es vital....Merkel, ha señalado que no será intervencionista en lo referente al conflicto bélico contra Siria! ■



José AMY
Docente. Diputado (VU) Partido Colorado

Un SNAP en Soriano

A pesar de su escasa superficie territorial y su pequeño tamaño poblacional, Uruguay presenta una biodiversidad sumamente basta, y envidiable para muchos países del mundo. Además, en virtud de la baja densidad poblacional rural y de las formas predominantes de uso del suelo, dicha biodiversidad presenta altos niveles de conservación. En este sentido, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en su informe del año 2007 ha resaltado que »Uruguay posee dos áreas de endemismos de aves para tres especies el género Sporophila de rango restringido. Los Bañados del Este, una Reserva de Biosfera de MAB-UNESCO y Humedal de Importancia Internacional según la Convención de Ramsar, contienen algunos de los ecosistemas acuáticos y costeros de mayor importancia en la Región Neotropical. Los Bañados del Este han sido clasificados por Conservación Internacional como uno de los Últimos Lugares Silvestres de la Tierra». Por otro lado, gran parte de Uruguay está incluido en el Acuífero Guaraní, uno de los mayores reservorios de agua subterránea del mundo, y el Río de la Plata y su frente marítimo se encuentra entre los ecosistemas más productivos del mundo. En segundo lugar, el PNUD resalta que »junto con la diversidad de hábitats, Uruguay muestra una interesante diversidad de especies. Los ecosistemas costeros y marinos alojan numerosas especies de gran importancia global en términos ecológicos, económicos y sociales. El país también cuenta con una flora rica y diversa teniendo en cuenta el número de especies/metro cuadrado, el número de géneros/familias y el número de especies/género. Hasta la fecha se han registrado 2.750 especies de plantas superiores, en 140 familias y más de 800 géneros» y por último en cuanto a la fauna, unas 1.300 especies de vertebrados han sido identificadas, de las cuales 668 son peces, 43 anfibios, 67 reptiles, 431 aves y 113 mamíferos. Por ello «aunque en términos absolutos la diversidad total de aves en Uruguay no alcanza los niveles de abundancia de otros países de la región, en términos del número de especies/superficie, el país es una de las naciones más ricas en aves de Sudamérica a pesar de ser 16 veces más pequeño que Argentina y 48 veces menor que Brasil, Uruguay tiene 40% y 25% del total de especies de aves de estos países, respectivamente». El marco legal en torno a estas peculiaridades esta claramente establecido, y ha ido progresando con el correr del tiempo. Para hallar dichas normativas debemos remontarnos primero a la reforma constitucional del año 1996-7 que otorga a la protección del ambiente la categoría de «interés general» (Artículo 47). Para la ley uruguaya esta categoría confiere al interés colectivo preeminencia sobre los intereses privados/individuales, imponiendo obligaciones a los gobiernos locales y nacionales y brindando una herramienta que, de ser necesario, puede imponer limitaciones a los derechos privados. A complemento de lo anterior se encuentra «La Ley General de Protección del Medio Ambiente» (Ley Nº 17.283 de 2000) que confiere el mismo estatus a la protección del agua, la tierra, la calidad del paisaje, y la conservación de la biodiversidad. Esto también extendió la protección a los recursos compartidos, incluyendo aquellos fuera de la jurisdicción nacional resaltando el compromiso del país con la cooperación ambiental internacional y con la solución de temas ambientales globales. Hace pocos años (2007) el Estado Uruguayo con la colaboración logística y económica del PNUD comenzó a implementar su Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP), »una herramienta que permite armonizar el cuidado del ambiente, en particular de la diversidad biológica, con el desarrollo económico y social del país». Las áreas protegidas contribuyen a la conservación del patrimonio natural y cultural del país y ayudan a reducir las presiones causadas por algunas actividades humanas sobre estos ambientes. En la histórica Villa Soriano ciudad de nuestro departamento de Soriano, así como en distintas partes del curso de agua que comprende el Río Negro, se encuentran ciertos ecosistema muy particulares y únicos que, si bien no integran el Sistema Nacional de Áreas Protegidas de Uruguay, entendemos sería de suma importancia su evaluación para que sean incorporados. Me refiero a los «Humedales de Villa Soriano», las islas en el Río Negro ubicadas entre Villa Soriano y Mercedes, así como los arenales que se han creado aguas arriba de Mercedes producto del cauce del río. En los tres casos la sociedad del Departamento de Soriano se encuentra interesada en armonizar el cuidado de los mismos, en particular la diversidad biológica existente en ellos para un desarrollo turístico y por ende económico y social de la región. Si bien celebramos la implementación de SNAP en nuestro país, así como el gran esmero en conservar el «Uruguay Natural», creemos y vamos a bregar porque en nuestro departamento se conserve tanta riqueza que la naturaleza misma nos ha brindado. SNAP en Soriano ¿por qué no?.



Pedro BORDABERRY
Abogado. Senador

Ese instrumento precioso

«La educación no es un instrumento infalible (ninguno lo es), pero es el más precioso de todos.
Tal vez sea el único».
Encontré esta definición de Jorge Luis Borges, tan borgeana valga la redundancia, en un prólogo que este escribió a un libro allá por 1972.
Los admiradores del genial escritor, entre los que me incluyo, disfrutamos descubriendo esas perlas en su obra, ya sean libros, prólogos o comentarios públicos.
Sus prólogos son mucho más que prólogos, siempre.
En este caso además de resaltar el valor de la educación en la forma en la que sólo él podía hacerlo, Borges se mete en honduras sobre la comunicación, la ética y las flaquezas de nuestro tiempo.
Como siempre, nos deja pensando, admirados de esa forma de inquirir, afirmar, describir que él tenía.
El prólogo comienza citando a T.S. Eliot que se pregunta ¿dónde está la sabiduría que hemos perdido en el conocimiento y donde el conocimiento que hemos perdido en información?
Ese concepto de información que nos ha hecho perder el conocimiento es más profundo de lo que imaginamos.
Borges se queja de que hoy día nos abruma la información trivial y precipitada de lo acontecido en el planeta en la víspera. Cada nueva información tapa la anterior y es leída para el olvido, porque sabemos que será borrada por otra esta misma tarde.
Es como si leemos el capítulo de una nueva novela, sin saber bien quienes son los personajes ni lo que les ocurrió anteriormente.
Agrego yo: las redes sociales, el acceso minuto a minuto a lo que acontece en el mundo, via internet, ha multiplicado el problema por mil.
Borges plantea en 1972 el desafío que enfrentamos hoy: «Conjugar de un modo armonioso la sabiduría, el conocimiento y la información es el arduo problema que la enseñanza tiene que resolver».
Instruir a un niño es preparar la venidera historia del mundo dice, y tiene razón.
Saber cómo acceder a la información, seleccionar la importante, tener la capacidad de analizarla, y aplicarla son los desafíos que enfrentamos.
Información no es conocimiento y es bueno recordarlo. Pero ese no es el único problema. Borges plantea también el tema de la ética. Cita a Sócrates y su afirmación de que «nuestro deber es evitar el Mal y actuar con Justicia».
La Ética es el mayor problema de nuestro tiempo para Borges. Aún más que la información que afecta el conocimiento.
Para a él a las flaquezas inherentes a la condición humana hemos agregado, perseverantemente, muchas otras y las enumera.
Como la publicidad, que según él «nos induce a creer que la noticia impresa de un hecho es más real que el hecho».
O «la omnipotencia del Estado y el imperialismo, que mide la grandeza de las naciones por la mera extensión de su territorio... o el abuso de la estadística que está reemplazando a la ética».
Lo que sucede en Uruguay prueba la certeza de estas apreciaciones.
Los números de repetición en nuestra Educación causaron alarma e impacto esta semana en nuestro país.
La Fundación Propuestas viene alertando sobre ellos desde hace tiempo. En especial en Montevideo, donde el sistema parece estar llegando a situaciones insostenibles.
Aceptar que tenemos un problema, que estamos mal, es el primer paso para salir de la situación en que nos encontramos.
Quizás no le hemos prestado atención a la realidad que vivimos hoy. No hemos tomado medidas para que nuestro sistema educativo pueda enfrentar las nuevas realidades sociales, familiares, comunicacionales.
Esa realidad que nos brinda un exceso de información que, muchas veces, confundimos con conocimiento.
Esa realidad que nos dice que la familia de hoy es distinta de la de hace 20 o 30 años. Ambos padres trabajan y pasan muchas horas fuera del hogar.
Los medios de comunicación quitan tiempo de conversación y de formación en el hogar. La familia ya no se reúne alrededor de la estufa o en la mesa para conversar como ayer. Lo hace alrededor del televisor o de la computadora.
Adaptarnos a esta nueva realidad, entendiendo que la Educación Primaria y Media tienen que trabajar con la familia y estas juntas deben trabajar con la comunidad, para «evitar el Mal y actuar con Justicia», es uno de los desafíos.
Aceptar que no alcanza con tener información sino que el objetivo es el conocimiento y con este la sabiduría, es otro paso.
Acceder a la información de lo que nos está sucediendo y no prohibir el mismo y declararlo confidencial, es una cuestión de supervivencia.
De lo contrario terminaremos en ese mundo que describe Orwell en 1984 y, lo peor, seguiremos perdiendo el más precioso de todos los instrumentos, la Educación.

EN LA ANTESALA DE LA POLÍTICA

«Mujica en horas no tendrá quien le traiga el café»

entrevista de Fabricio SUAREZ

Fue edil y diputado del Partido Colorado, asesoró en organismos internacionales, es docente universitario, hace stand up con potencialidad actoral, y mantiene en el horizonte a la política de la que se autoexcluyó. Washington Abdala sigue siendo sarcásticamente polémico. Sobre el presidente José Mujica dijo que «en pocas horas no tendrá ni quien le sirva el café» porque ya está en su «fase terminal». El «turco», también llamado «el soldado del Foro», afirmó que no renunció definitivamente a la política y que «el que diga eso, miente». Sostuvo que en su rol actoral, de escritor y hasta comunicador no está buscando votos. Consultado sobre si está en sus planes formar una nueva imagen política, remarcó que no tiene planes, aunque «el destino dirá» ya que se quedó «con ganas de hacer miles de cosas».

El ex legislador dialogó con OPINAR sobre su pasado, presente y futuro, y sobre su impresión sobre la política, los acuerdos partidarios, sus aciertos y sus errores.

¿Si tuviera que definir a Washington Abdala, de qué forma lo haría?

No lo haría, ni vale la pena definirse a uno mismo, te define el otro siempre. Uno tiene una idea de uno mismo siempre errada. No conviene andarse mirando mucho el ombligo, te tara eso.

¿Y si tuviera que optar entre la abogacía, la política, la escritura o la comedia, por cual se inclinaría?

Por todo. Todo es una sinergia que genera lo que uno es, de algunos lados saco cosas, de otros deduzco otras. La abogacía me ensenó a estudiar y a dar clases, lo sigo haciendo como hace 25 años. La política me quitó el miedo de hablar en público pero no siempre a seducir. A veces la política te pone en postura difíciles, a mi me puso muchas veces. La comedia es seducción pura y el stand up es autodestrucción y empatía con el público. Yo no selecciono nada ya en esta etapa de la vida, la voy disfrutando lo mejor que me sale y soy bastante feliz. Escribir me hace mucho bien, mi libro es record de ventas y eso me llena de orgullo, es la tercera vez que me pasa en la vida, me pasó con uno de Corrupción , con You Turk y ahora con este...hasta me invitan a dar charlas a la feria del libro, estoy muy contento. Se levantarme de mis fracasos.



¿Se siente decepcionado de la política?

Que se yo, ahora no, estuve bajoneado hace unos años pero luego me «robocopee» y salí adelante, me metí en las redes sociales y reinventé mi vida. Hasta terminé estudiando «Community Manager» y asesoro en redes a diversos protagonistas, empresas y actores del país.

¿Loco no?.

Así que de todo golpe se sacan cosas. Yo no soy de dejarme vencer por la vida, sufrí en serio cuando era chico cosas más graves, todo lo que me vino luego es de regalo. Los temas de laburo son solo eso. La vida, la muerte, el hambre, el amor, esos son temas de verdad. El resto son boludeces.

¿Qué le dejó la política?

No me dejó, me sigue dejando, la sigo analizando, aprendo del ser humano, del poder, de lo mejor y lo peor de nosotros, amo la política, desde allí se pueden hacer cosas que desde ningún otro lado se pueden hacer por los demás. Esa es la magia del que puede decidir por los demás. Ser político para mí es «hacer cosas». Yo hice muchas, me siento bien colmado con eso.

¿Se quedó con ganas de hacer algo en política?

Miles de cosas, capaz algún día las hago, el destino dirá, pero hay que tener motivación, ganas y sentirse en un equipo, yo había perdido todo eso. Hacer política solo es tonto, es una actividad de redes y de barras de amigos, de lo contrario no vale la pena. Es como nadar en solitario: horrible.

¿Cree que desde que se alejó de la política en forma activa y optando por otras formas de comunicar como la escritura o la comedia, ha logrado la atención de simpatizantes de otros partidos, entre ellos el Frente Amplio?

Ni idea, yo no busco votos, pero genero un enganche con lo que hago que es muy raro, tengo 4 facebook, un twitter fuerte, un canal en you tube con más de 300.000 visitas. Al teatro nos vienen a ver y hacen cola. Y en la tele hago cosas motivantes y con buen retorno del public, hay gente de otros partidos? Seguro que si, yo me desenganché de lo partidario y pienso con mi cabeza, no con la de ninguna organización. Supongo que eso sera bueno para muchos, no lo sé. Tampoco me preocupa mucho el tema.

¿A que lo atribuye?

(…) A que pienso con mi cabeza y relajo y aplaudo al gobierno, y relajo y aplaudo a la oposición según el tema. Yo no sabía que la libertad en esta dimensión era tan maravillosa. Y a que produzco de manera obsesiva montones de cosas, escribo todos los días, publico estados, me levantan por motones de lados, voy invitado por allí y me dicen que cuando voy les suben los rating, que se yo, ando volando. Era un cadáver y miráme ahora. Parece joda!

¿Renunció definitivamente a la política?

No, y el que dice eso miente. Pero no estoy metido en estos tiempos con ella. Me han invitado de algunos lugares pero no me siento cómodo. Todos los días cuando me baño de madrugada pienso cuando me va a venir la locura…pero no me viene. La posta te cuento.
¿Expresarse sobre diferentes hechos de coyuntura, a través, por ejemplo, de videos en internet o manifestándose públicamente sobre temas de actualidad es una forma de hacer política?
Es una forma de incidir, quejarse, molestar y procurar modificar la realidad. Si, es una forma de hacer política desde un lugar no convencional. Hoy le llego a decenas de miles de personas todos los santos días, con lenguajes distintos pero con el mismo relato libertario de siempre. Uso los medios que están a mi disposición y les saco el jugo para defender mis miradas. Mis libros van en esa línea.

¿Está en sus planes formar una nueva imagen política con la experiencia del pasado y la aceptación tan heterogénea del presente?

Hoy no tengo planes.

¿Si hoy fuera legislador que es lo primero que le daría a la gente?

Jariola te voy a decir lo que haría!!!!!…eso vale, y aunque te suene una chantada, vale bastante porque yo conozco de ese asunto mucho y aprendí a no abrir la boca de manera innecesaria. Tarde pero aprendí. Y como no tengo obligación de ningún tenor no te digo lo que haría pero serían movidas bien piolas que tendrían resultados hermosos. Sorry pero no, esta no te la contesto. El silencio de los inocentes me gana (risas)

¿El Foro Batllista es…?

Un grupo politico que fundó Sanguinetti.

¿Se siente Batllista a pesar de no ser más «el soldado del Foro»?

Pero batllista anacorético, humanista, abierto y con ideas avanzadas desde siempre en material de diversidad, de lucha contra el narcotráfico, de mandato imperativo y de aborto. Yo no hubiera votado lo que votaron los colorados.

¿Sanguinetti?

Ha sido un gran presidente.

¿Batlle?

Un hombre con ideas fuertes y con una vision liberal sólida. Nunca me vas a sentir hablar mal de ellos, no es mi estilo.

¿Pedro Bordaberry?

Es la cabeza de los colorados ganada en la cancha. Yo casi no lo conozco.

¿Mujica?

Ya está…le quedan horas, todo gira alrededor de Tabaré…Pepe en pocas horas no tendrá ni quien le traiga el café (se lo van a traer frío). Está en fase terminal.

¿Qué cambiaría de la política en Uruguay?

Lo primero haría dos acuerdos nacionales en material de seguridad y educación, no se banca más eso, pero los haría en serio, no dos hojitas



berretas para remarla para la tele y punto. Para eso hay que laburar con técnicos de primer nivel y la élite política nacional por detrás. Si el país no hace eso, seremos Guatemala o países así. Si se toma en serio eso podemos soñar con ser Nueva Zelanda o Chile. Nosotros decidimos. Lo otro, haría una reforma parlamentarista…acá los diputados no lo ven porque están en su circuito cerrado pero yo que miro de afuera todo, la política está en caída libre. Si no montás un espacio de relegitimación política con acuerdos puntuales y con un primer ministro de la oposición el bloqueo del sistema sera cada vez peor. No se resiste un sistema donde no haya alternancia o coparticipación real del poder. Vázquez tendría que pensar algo así. Una reforma para asegurar funcionalidad al gobierno y a la oposición. Ese sería un eje genial.

¿Cree en el acuerdo para Montevideo entre el Partido Nacional y Colorado?

Creo si, pero me gustaría que se lo armara con sentido municipal y con gente expansiva. No había más opción. Le servirá a todos, al primero al Frente que le obligará a no poner heladeras. Y los partidos históricos aprenderán que coaligarse no les quita identidad sino que los enriquece. Es de gente grande hacer eso.

¿Cree que el Partido Colorado volverá a gobernar?

Ni idea che.

¿El nombre de la obra «Algo habrán hecho», a que lo asocia políticamente?

A nada, no lo asocio por allí y no es esa la idea de la obra. Somos gente de bien haciendo algo lindo. Es un stand up divertido que no pretende ser nada más que eso, algo gratificante para la gente de tres tipos bien distintos. Ya vamos por 15.000 personas que nos han visto pagando todas y cada una de las entradas. Esto no es como el Estadio que se cuelan, acá pagan todos, hasta los familiars (risas).

«Todo es una sinergia que genera lo que uno es, de algunos lados saco cosas, de otros deduzco otras. La abogacía me ensenó a estudiar y a dar clases, lo sigo haciendo como hace 25 años. La política me quitó el miedo de hablar en público pero no siempre a seducir. A veces la política te pone en postura difíciles, a mi me puso muchas veces. La comedia es seducción pura y el stand up es autodestrucción y empatía con el público.»

Diálogo por facebook

Entre un ex diputado y un ex juez

a propósito de la columna de Abdala de la página 7

Washington Balliva No sabia que entraste a la política por odio, creí que era por ambición, y bueno, yo ,por suerte no se lo que es odiar, quizás mi vida se dio de otra manera, si me arrepiento de muchas cosas que hice, pero igual disfruto de la vida, como siempre lo hice, pues no se puede llorar por la leche derramada, lo hecho , hecho está, y el que fracasó, fracasó, todavía tengo esperanza en la juventud de mi pais, que saque adelante la corrupción que vos mismo decis que existe, y si lo decis lo debes saber, porque estuviste en la política, ya no escribiré mas, porque me aburren las tonterias, hoy soy totalmente apolítico, disfruto del presente y confio en el futuro de mis hijos. Cuidate, si es cierto que estas deprimido, por favor cuidae, porque te estimo, cuando te conocí eras un excelente profesor, suerte.
Washington Balliva perdoname turco, no fuimos amigos pero fuimos compañeros, y ya me cansa tu depresión, el que calla otorga y no pienso callar, cuando se ofende gratuitamente a la gente común, no todos tienen mierda en el alma, vos y yo si tenemos, porque fuiste diputado y senador, y porque yo fui juez, ergo nos ensuciamos las manos, ahora que sos actor cómico, no hay que olvidarse del pasado, Ojo, no nos estoy acusando de nada delictivo, simplemente por los cargos que ocupamos fuimos privilegiados del sistema, y obtuvimos beneficios que la gente común , el pueblo no tuvo ni tiene, el pueblo no tiene mierda en el alma, la tienen los dirigentes como nosotros supimos serlo, y no ofendas a las putas, cada cual se gana la vida como puede, y nadie es mas que nadie, disfruta de la vida, ya pasó tu oportunidad de cambiar el mundo, dejemos el lugar a los jóvenes, y disfrutemos de las putas ¿porqué no ? quién se atreverá a juzgarnos, con afecto te saludo como en los viejos tiempos cuando dabamos clases juntos y eramos mas idealistas, yo lo sigo siendo y no desprecio a nadie, ni soy Catón de nadie.
Washington Abdala Y Balliva, te aprecio hermano, pero te lees desde una superioridad que no siento, ser diputado es ser parte de la gente, no se que sentirías vos como juez, yo no me sentía más que nadie, al revés me pesaba mucho representar a la gente...pero lo hice lo mejor que pude, nunca nadie me amonestó por nada...y no soy actor cómico viejo, hago stand up que no es lo mismo, no te lo voy a explicar porque bue, si no lo sabés, todo bien...y hago mil cosas viejo, sigo dando clases, doy consultorías en community manager a empresas, escribo libros que se venden bien, hablo en la tele de temas varios...en fin, y no me creo un carajo de nada de lo que hago y miro al ser humano en su miseria y su grandeza...en general no gana lo segundo viejo...lamentablemente...
Washington Abdala Y lo digo sin pedantería...mi cabeza no es la de un aplaudidor tipo foca uruguaya de nada...en fin, mis amigos de acá ya tienen mi cabeza housesca, perez revertiana, con toques de Montaigne y el cinismo de Seneca...

25 años atrás

LA ÚLTIMA INTENDENCIA COLORADA

Miguel Manzi
Abogado, ex diputado, Partido Colorado
miguelmanzi@gmail.com http://miguelmanzi.com



Entre los comentarios que recibo de «la contra» a las columnas que escribo aquí, allá y acullá, hay dos que se repiten con regularidad que aburre. Uno dice que el acuerdo entre blancos y colorados tiene por principal objetivo ganar el gobierno (que vamos por los cargos, que no nos importan los montevideanos, que solo buscamos el poder, cosas por el estilo). Y por supuesto que queremos ganar. ¡¡Queremos gobernar, queremos hacernos cargo!! No somos una iglesia, ni una ONG, ni una sociedad literaria; somos un partido político (dos), con ideas, ideales e ideologías que intentamos hacer prevalecer y transformar en políticas públicas, tarea que se ve enormemente facilitada si se ganan elecciones… El otro comentario recurrente dice algo así como «¿¿quién los va a votar, después de lo que fueron las intendencias coloradas y blancas??», o «el pueblo no se olvida cómo estaba Montevideo antes de que ganara el Frente». El primer argumento es pura opinión equivocada. Pero el segundo pretende barnizarse con evidencia empírica, finge invocar una verdad incontestable, enuncia pretendidos hechos notorios y lo hace sin aportar prueba; es propaganda. El «relato oficial» para Montevideo, tanto como para el país, dice que antes del Frente era el caos primigenio, el desgobierno, la corrupción, la incompetencia y toda forma de maldad imaginable. Pues no, no era así.

¿QUIÉN SE ACUERDA?

A título de anécdota, y suponiendo que podemos discernir sobre el estado de una ciudad, digamos, a partir de los 15 años (allá por cuarto de liceo), para acordarse de la última intendencia colorada hay que tener más de 40; los que tienen menos, son sujetos pasivos de la propaganda. Por su parte, para acordarse de la última intendencia blanca (la última y la única en ciento y pico de años de intendentes montevideanos –no voy a cometer la guarangada de atribuirle al PN el período de Payssé), hay que tener más de 70 años. De manera que la invocación es apenas efectista. Para los que no tienen por qué acordarse, pues, vendrían bien algunos datos que permitan comparar las comisiones de fomento de Lanza vs. los concejos vecinales de Vázquez, o las hormigas de Elizalde vs. los cuadros de Olivera, o el superávit de Iglesias vs. el déficit de los 23 años de gobierno frenteamplista. La tarea excede el espacio de una columna, porque además hay que contextualizar: ninguna crónica puede soslayar el signo trágico que tiñó a aquella última intendencia colorada 1985-1990, la primera después de la dictadura. El intendente electo fue el Dr. Aquiles Lanza, médico, diputado, director de la Oficina de Servicio Civil, director de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto, Consejero Nacional de Educación, planificador y gestor público de altísimos quilates, que murió nueve meses después de asumir, con apenas 61 años. Cuesta creer todo lo que hizo y encaminó en tan corto tiempo. Pero antes de Lanza había fallecido su primer suplente, Julio Grauert, de modo que asumió su segundo suplente, el Dr. Jorge Luis Elizalde. «El Gordo» Elizalde era tan entrañable como ser humano cuanto impresentable como intendente. Viejo funcionario municipal, Director del Departamento Jurídico, profesor de Facultad, nunca pensó en ser intendente, nunca lo quiso, nunca lo buscó, ni tampoco el Partido Colorado. Fue la vida (en rigor, la muerte) quien lo puso ahí, y no pudo con las circunstancias. Al año el Partido le pidió la renuncia, en lo que estaba llamado a ser una operación de cirugía mayor rápida y efectiva, pero se transformó en un penoso e interminable calvario, con el que naturalmente se encarnizó la oposición política. Finalmente, asumió quien figuraba en la plancha original como tercer suplente, el Cr. Julio Iglesias, que tras dos años de gestión entregó La Ciudad en marcha y la Intendencia con un superávit en caja. Así de agitado fue nuestro último gobierno departamental; y pese a ello, dejó un formidable legado, que el Frente se esmeró en dilapidar.

LA NAVE INSIGNIA

Otro día les cuento los kilómetros de calles asfaltadas, los picos de luz instalados, las toneladas de basura recogidas, el número de funcionarios disminuido, el porcentaje de inversión aumentado, cifras insuperadas por los cinco gobiernos departamentales siguientes. Pero hoy quiero destacar las acciones en el área que es la joya más preciada del alhajero frenteamplista, el aporte oficialmente destacado como más significativo de los últimos cinco gobiernos departamentales, la nave insignia del gobierno compañero: la participación popular sustantiva y su correlato operativo, la descentralización. O los CCZ y las Alcaldías, con sus respectivos Concejos y, de yapa, los presupuestos participativos. Pues bien, tengo una mala noticia: los montevideanos no compraron el modelo, según lo proclaman a gritos las cifras oficiales: año a año participa menos gente en el conjunto del sistema y en cada uno de sus componentes, al punto que en la próxima elección de Concejos Vecinales hay más cargos disponibles que postulantes; toda una vergüenza. Y tengo una noticia peor: no hay ninguna señal de revisión crítica por parte de las autoridades departamentales ni de la fuerza política que las sostiene.

Relación entre habilitados para votar la integración de los CV / presupuesto participativo y los votantes efectivos 1993-2011. FUENTE: papel de trabajo "Análisis de los Concejos Vecinales de Montevideo", Furtz et al.

	1993	1995	1998	2001	2004	2006*	2007**	2008*	2011*
Habilitados para votar	988755	988755	988755	988755	990610	990610	1030594	1030594	1030594
Votantes efectivos	68558	82496	100809	100552	76643	71372	74727	74123	72473
% votantes /habilitados	6,9%	8,3%	10,8%	10,2%	7,7%	7,2%	7,3%	7,2%	7,0%

(*) Votación simultánea de concejales vecinales y propuestas de presupuesto participativo. (**) Votación de propuestas de presupuesto participativo.

Cantidad de personas interesadas en postularse y concejales electos 1993-2011. FUENTE: idem que el anterior.

	1993	1995	1998	2001	2004	2006*	2008*	2011*
Postulantes al Concejo	1779	1901	1962	2123	2054	1376	1032	972
Concejales Electos	429	598	623	639	625	627	621	557
Habilitados para votar	988755	988755	988755	988755	990610	990610	1030594	1030594
% Habil vot./ Postulantes	0,17%	0,19%	0,19%	0,21%	0,20%	0,13%	0,10%	0,09%

¿Qué pasó bajo la última intendencia colorada en esta materia? Algo fantástico: se convocó por los diarios a todos los vecinos de Montevideo que quisieran agruparse para presentar demandas o proyectos a la Intendencia, y se los reconoció sin más trámite: las viejas y queridas comisiones de fomento, las fuerzas vivas de los barrios, el buen vecino y no el buen militante. Se registraron 803 comisiones barriales, de las que 620 se habían consolidado al final del mandato. 260 comisiones de vecinos se ocuparon de relevar a los beneficiarios del Plan Solidario de Emergencia, que llegó a 51.000 personas distribuyendo 50 millones de dólares. 37 comisiones barriales celebraron convenios de alumbrado; 51 obtuvieron la cesión en carácter gratuito, precario y revocable de otros tantos predios municipales para destinos comunitarios administrados por las propias comisiones; 31 comisiones se interesaron en el cuidado y conservación de las especies forestales, firmando convenios para plantar, reponer y podar; las comisiones detectaron 4.437 baldíos insalubres que la Intendencia intervino; se instalaron 21 centros de información barriales para informar sobre 280 trámites municipales; se operaron 15 policlínicas para 200.000 beneficiarios de menores recursos; se reflotaron 20 bibliotecas municipales, 80 expendios y 41 mercaditos, y todo eso… ¡¡sin computadoras!!... ¿Por qué nos pintaron la cara, desde entonces y hasta ahora, si éramos tan fenómenos? Ah… eso es otra historia… Pero para volver a cambiarla está el Acuerdo por Montevideo, al que los colorados concurrimos con el legítimo orgullo de haber contribuido a construir todo lo que de bueno tiene esta ciudad, también en la última y lejana administración que la ciudadanía nos confiara.

Finalmente, asumió quien figuraba en la plancha original como tercer suplente, el Cr. Julio Iglesias, que tras dos años de gestión entregó La Ciudad en marcha y la Intendencia con un superávit en caja.