OPINAR

EDICION 221

«La fuerza de las ideas»

FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

EDICIÓN DIGITAL
24 de octubre de 2013
www.opinar.com.uy

FUERZA DE MAR: La verdad institucional no merece sanciones. Tabaré Viera



«Antes que colorado, soy batllista y eso es defender a la clase trabajadora con criterio justo y razonable»

Entrevista al dirigente del Sunca de Cerro Largo Roque Calcagno

«La defensa de los trabajadores no es patrimonio de la izquierda en Uruguay»

Mujica regaló a sus camaradas un canal de TV digital. LA DIARIA incongruencia de ser frenteamplista







Consejo Editorial
Tabaré Viera Duarte, Ariel Moller, César García Acosta.
Redactor Responsable
TCS César GARCÍA ACOSTA, Río Negro 1192/601
Teléfono: 099.686125
Arte: Wilmar Pereira
Registro MEC Nº 2169/2007, Tomo VI, fs. 388,
Registro de Ley de Imprentas. Web: www.opinar.com.uy.
Contactos cgarcia@opinar.com.uy
Gestión Comercial, José L. Ituño jituno@hotmail.com

La verdad institucional no merece sanciones



Tabaré VIERA
Senador de la República. Fue Presidente de Antel, Director de OSE e Intendente de Rivera 2000/05 y 2005/10

Nunca puede haber desacato en la verdad institucional. No cumplir con los objetivos y metas presupuestales de un organismo público, requiere tanto de la valoración jerárquica, como los hechos a la verdad. Si por denuncia improcedente se entiende haber informado en un acto público el desfase financiero de la Armada, y por eso se sancionó a su comandante, el ministro habrá querido instaurar el engaño como política de Estado. La obligación del comendante era decir la verdad; la dijo, y por eso lo callaron.

El gobierno sancionó en las últimas horas al comandante en jefe de la Armada, Ricardo Giambruno, por los dichos referidos al presupuesto anual asignado a la Fuerza de Mar esgrimidos por el comandante de esa Fuerza capitán de navío Jorge Jaunsolo.

Lo hizo, entre otros, en mi presencia no sólo como Senador de la República, sino como integrante de la Comisión de Defensa Nacional del Parlamento.

«La medida disciplinaria ya fue comunicada», confirmaron ayer fuentes oficiales. La decisión fue adoptada entre el ministro Fernández Huidobro en acuerdo con el presidente José Mujica, después de considerar que el responsable en la cadena de mando es el propio comandante de la Armada y no el titular de la Fuerza de Mar. Desde el pasado viernes, cuando la cúpula del Poder Ejecutivo y del ministerio de Defensa consideraron las palabras de Jaunsolo, corrieron versiones en las que se proponía aplicar medidas administrativas a ambos militares: Ricardo Giambruno y al propio Jaunsolo.

Al paso de las horas el ministro Fernández Huidobro dijo ante las cámaras de la televisión, que era intrínseco a la profesión militar, la sanción, pero lo que no explicó fue que la verdad, sea cual sea, obliga a no ocultar la crisis cuando ésta puede afectar intereses nacionales como la protección a la futura planta regasificadora, al puerto de aguas profundas, al turismo creciente y a mucho que hoy no vemos con claridad pero que sabemos que sólo el tecnicismo de un marino podrá ser la salvaguarda institucional más legítima para el país.

No obstante, el pasado sábado, cuando Giambruno fue citado por el ministro de Defensa Nacional y concurrió a la sede del ministerio para analizar y conocer el tenor del discurso, el propio comandante se hizo cargo del contenido de esas palabras. Y consideró que si a alguien había que sancionar, esa persona era él ya que antes que las palabras de Jaunsolo se hicieran públicas, Giambruno había tomado conocimiento de lo que aquel iba a decir en el marco del aniversario número 195 de la Armada Nacional.

Jaunsolo dijo que el presupuesto anual de US$ 700.000 para el arma era escaso y que impedía cumplir con sus objetivos y metas; seguidamente y en esa misma línea argumental pidió perdón a sus camaradas del arma por no cumplir con las metas previstas cuando asumió en materia de capacitación y adiestramiento y expresó su deseo de poder «en un futuro no muy lejano, revertir esta situación», según consta en el propio discurso que Jaunsolo leyó ante sus compañeros, el subsecretario de Defensa Jorge Menéndez, el vicepresidente Danilo Astori y entre otros, ante este Senador.

Consecuentemente, mal puede el ministro agraviar con una sanción a quien alegó a favor de sus incumplimientos funcionales, un presupuesto desfasado y acotado al mínimo posible.

Mientras tanto seguirá siendo una utopía acceder a los dos barcos de pesquisa costera y los tres helicópteros que son imprescindibles para el ejercicio de una profesión sin recursos.

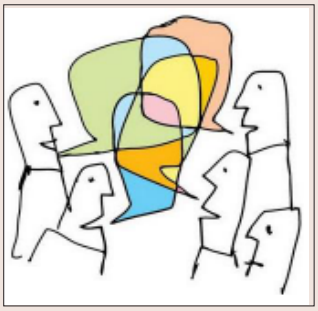


César GARCÍA ACOSTA
Técnico en Comunicación Social.Editor de OPINAR.
cesargarciaacosta@gmail.com.uy

CORRUPCION = DISCRECIONALIDAD + PODER - TRANSPARENCIA

TV digital: «amigos son los amigos»

El presidente José Mujica mostró su cotidiana coherencia, y siguiendo con su perfil principista de «como te digo una cosa, te digo la otra», después de asegurar que LA DIARIA quería un canal de TV, cuando días antes había pedido un préstamo al gobierno para editar una revista porque no tenía fondos, dejó en



claro que los amigos debían respetarse aunque no usarse.

Pero aquella premisa de que los amigos son como la plata en el banco, Mujica no obstante sus «principios» apostó a los amigos ante una ola de críticas que más que vientos anuncian tempestades.

El gobierno decidió en este contexto otorgar los dos nuevos canales de TV digital privada a Saomil SA (VTV) y al consorcio Giro (integrado por La Diaria y la cooperativa Demos), según informó el ministro de Industria, Roberto Kreimerman, este miércoles en conferencia de prensa.

La decisión final llega tras presiones políticas y varios días de análisis, en los que la postura oficial fue para un lado y otro. Las opciones eran mantener la decisión inicial de otorgar uno de los canales a Pop TV o dárselo a Giro, quien había apelado la decisión luego de haber sido el primer puntuado por la Comisión Honoraria Asesora Independiente (CHAI), que encontró debilidades en la faz económica del proyecto cooperativo.

Sobre el cambio de decisión de Pop TV a Giro, Kreimerman argumentó: «…el punto central es que Giro había presentado un buen proyecto comunicacional ... pero ese buen proyecto sobre la producción nacional, de ficción, de comunicación que se evaluara de forma muy positiva, tenía problemas de aspectos formales y económicos. En la resolución inicial hicimos hincapié en que los puntos sobre la capacidad económica debían ser aclarados. Esa es la palabra exacta, en el sentido de clarificar, porque así como se habían presentado la primera vez no eran suficientes. Queremos proyectos de calidad, plural, y que sean sustentables y puedan iniciarse. El cambio es que la contestación de las vistas, tras el análisis jurídico, levantan esas objeciones y Giro retoma su lugar».

El subsecretario Ortuño, por su parte, amplió estos conceptos y expresó que los integrantes de Consorcio Giro «presentaron dos elementos que nos resultan fundamentales porque fundamentan el levantamiento de las objeciones».

En primer lugar, «en tanto estaban planteados cuestionamientos sobre capacidad económica en aspectos patrimoniales, la diaria y Demos han expresado en la vista que comprometen el Patrimonio de cada uno de los integrantes del Consorcio y las cooperativas, constituyendo un patrimonio de 22 millones de pesos, un millón de dólares aproximadamente, lo cual supera una de las cuestiones planteadas, la capacidad económica para poder empezar el proyecto».

Ortuño hizo referencia también a las «posibilidades que favorecen a los proyectos cooperativos por la ley de cooperativas, que reconoce y otorga posibilidades de capitalización y financiamiento distintas de las sociedades comerciales. Habilita a la capitalización de hasta un 50% de su patrimonio mediante emisión de participaciones de interesados en participar a su riesgo del proyecto».

Consultado sobre por qué no estuvo presente en el anuncio el presidente Mujica, Kreimerman dijo que «con el presidente estuvimos reunidos hasta hace 15 minutos tomando la resolución, además antes estuvimos reunidos en su casa. Le corresponde al ministerio porque el presidente tenía otras actividades y explícitamente nos delegó la comunicación, entendiendo que el procedimiento se hizo de forma ordenada y jurídica». Sobre si estaba de acuerdo con la decisión, el ministro puntualizó: «Acompaño la definición, está muy claro que el sistema era de otorgar vistas y evaluar en forma objetiva, adecuada a la ley, si eran levantados los descargos. Aquí se ha dado fiel cumplimento al proceso».

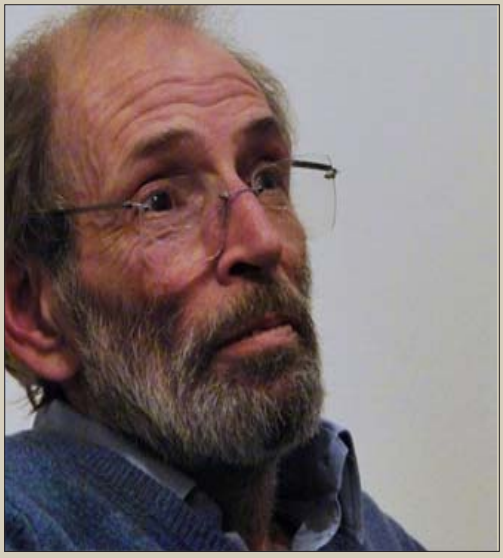
Más allá de todos estos dichos, nunca más clara la definición sobre corrupción que esgrimió el ex fiscal argentino que condenó a la Junta de Comandantes en Jefe de la dictadura, cuando sostuvo que «la corrupción es igual a discrecionalidad más poder menos transparencia».

■

Esto es BATLLISMO

Si se viene por falta de visión política un tiempo de «gran desaceleración ... el enorme desafío del país es qué puede retenerse de la bonanza para consolidarlo en un crecimiento sostenido ... porque la grandeza de una nación no se mide ni por sus ejércitos ni por sus riquezas, sino en cómo trata a los más débiles.»

Alejandro Atchugarry, abogado, ex ministro de Economía y de Transporte y Obras Públicas, años atrás senador y diputado por los sectores batllistas del Partido Colorado. participó el lunes 21 de una mesa redonda sobre innovación, investigación y capacitación, organizada por las gremiales empresariales de la construcción, al conmemorarse el Día de la Construcción. El evento tuvo lugar en la Rural del Prado.



Atchugarry dijo que Uruguay cuenta con **«buenos instrumentos»**, como la ley de promoción de la vivienda de interés social, pero que hay **«guetos ricos y guetos pobres»** en Montevideo y que el **«sueño es volver a integrar la sociedad»**, lo que consideró que **«sin duda se puede lograr con una política a 15 o 20 años».**

Afirmó que el Plan Ceibal es **«extraordinario»** pero que también **«es extraordinario que no le saquen el provecho que merece».**

Dijo en ese sentido que **«no hemos logrado comprometer a los agentes del cambio, que en este caso son los docentes»**, lo que afirmó se puede hacer. **«Hay que comprometerse a eso»**, sostuvo.

Se mostró preocupado por el estado de la enseñanza. **«El peor problema está en la cantidad de horas de clases y la deserción en Secundaria»**, donde en América Uruguay está solo por encima de Guatemala y Honduras, explicó.

Rumo a los cambios que vendrán observa posible hablar de dar exoneraciones para fomentar la capacitación y se mostró a favor de politécnicos como tiene Italia desde hace décadas, donde se puede cursar una educación media que permita luego ingresar a la universidad o con conocimientos prácticos al mundo del trabajo.

«El país ha ido madurando», pero Uruguay está **«a tres velocidades»**, opinó. Expresó que hay **«una punta de innovación y de investigación que casi camina sola»,** en especial en las tecnologías de la información y en la biotecnología.

Dijo que tras 10 años de **«espectacular crecimiento»** de los países de América Latina, en especial de Uruguay que fue el que **«superó mejor»** la crisis estadounidense, **«hoy aparecen dudas»** sobre el futuro y ya se empieza a hablar de **«la gran desaceleración».**

«El enorme desafío del país es qué puede retener de la bonanza para consolidarlo en un crecimiento sostenido», agregó.

«La grandeza de una nación no se mide ni por sus ejércitos ni por sus riquezas, sino en cómo trata a los más débiles», concluyó.

■

Entrevista al dirigente del Sunca de Cerro Largo Roque Calcagno

«La defensa de los trabajadores no es patrimonio de la izquierda en Uruguay»

entrevista de Fabricio SUÁREZ

El dirigente del Sindicato de la Construcción – Sunca- de Cerro Largo, Roque Calcagno afirmó que en el diferendo entre UTE y la empresa argentina Techint «poco han importado los trabajadores». «No creo que (mientras dura el conflicto) los directivos de UTE o de Techint dejen de comer» reflexionó el sindicalista en diálogo con OPINAR, tras una asamblea de los trabajadores del ramo en la que se definían los detalles de la movilización que hoy jueves se realiza en Montevideo. Calcagno no ocultó su afinidad con el ideal Batllista. Empero sostuvo que su rol es absoluta apolítico ya que «la política será el año que viene cuando cada uno se abrace con la bandera» que lo represente mejor. Por ahora somos todos uno, sentenció.

¿Cómo define o cómo ha observado el conflicto entre UTE y la empresa argentina Techint?

Nosotros decimos claramente que los trabajadores quedamos de rehenes por un problema de dinero entre UTE y Techint. Nosotros no tenemos nada que ver. No se si fue una estrategia de la empresa para presionar a UTE (pero) en realidad los que quedamos de rehenes fuimos nosotros. Acá cuando ellos firmaron el contrato de trabajo, los obreros no participamos y terminamos nosotros pagando por una diferencia de dinero entre ambas partes.

¿Y en este marco de qué forma evalúa el rol de UTE en la defensa de los puestos de empleo?

Bueno, ahí entre UTE y Techint hay un tema de plata y cuando hay un interés de plata no creo que les interese mucho lo que ocurre con los trabajadores. Ellos lo que están negociando es dinero. En realidad los perjudicados acá somos los trabajadores aparte del Estado y todo el pueblo en general porque esto es una obra binacional de gran importancia para la matriz energética del país. Como te digo, acá los que estamos pagando somos los trabajadores. No creo que los directivos de UTE o de Techint dejen de comer. Los que estamos dejando de comer acá somos los trabajadores.

¿Usted dice que el dinero está por encima de la preservación de los puestos de trabajo?

Ellos están negociando. Nosotros que hemos trabajado toda la vida en obra, sabemos que nadie se queda a vivir adentro de las obras (sino que) a medida que va avanzando el proyecto se van cortando los trabajadores porque se va terminando la changa. (De todas formas) acá hubo una clara ruptura anticipada de nuestro contrato de trabajo y en realidad los que estamos perdiendo feo somos nosotros y a los trabajadores apenas les da para llegar a fin de mes y hace una semana que



estamos en conflicto y no se sabe como se va a definir el tema. La realidad de UTE y la de Techint es bien diferente a la de los trabajadores. Nosotros a fin de mes no sabemos con que vamos a pagar la libreta del almacén.

¿Y desde la óptica de los trabajadores como se sale de esta situación?

Ahí está el asunto. Nosotros arrancamos tomando medidas en asamblea permanente. En Cerro Largo hubo 159 trabajadores cesados y 77 quedaron activos pero los compañeros se declararon en asamblea permanente en forma solidaria y después endurecimos las medidas y ocupamos la obra que es lo que estamos haciendo ahora.

¿Hoy es un día clave?

El sindicato había dicho a la empresa que tenían tiempo hasta hoy (jueves) para brindar una respuesta. Nosotros lo que pretendemos es que entren todas las personas afectadas a trabajar porque esto fue un cese injustificado. Se les dio un ultimátum hasta hoy que se realiza el paro nacional con movilización en Montevideo y ahí tomaremos las medidas a tomar no descartándose un paro de la construcción a nivel nacional. Hoy tomaremos la decisión en ese sentido.

¿Cómo define el accionar político en este diferendo?

Acá en Cerro Largo nos han visitado varios actores políticos, Diputados y Senadores. Nos visitó el Diputado Yerú Pardiñas (FA), el Diputado Juan Garino (PC- Vamos Uruguay) y los Senadores Tabaré Viera y Amorín Batlle (Proba). Todos interiorizándose del tema. El asunto fue trasladado además a la Junta Departamental. Tuvo un impacto social importante.

En lo que tiene que ver con su orientación política, ¿como ha logrado conjugar su preferencia Batllista con el rol que le compete como representante sindical?

Antes de ser Colorado soy Batllista y los Batllistas históricamente estuvimos en defensa de los trabajadores. Esto que yo hago deja claro que la defensa de los trabajadores no es únicamente patrimonio de la izquierda en Uruguay.

¿En algún momento tuvo alguna dificultad por ser un confeso seguidor del ideal Batllista?

Creo que el único dirigente colorado a nivel nacional soy yo. He tenido un poco de desconfianza por parte de algunos compañeros que no me conocen ni saben mi tarea en el departamento pero yo les he ido demostrando con trabajo y sacrificio y la defensa de los trabajadores que por delante de cualquier partido político está el sindicato y que el sindicato es apolítico. La política es el año que viene cuando nos abracemos cada uno con la bandera que tenga que abrazarse pero en este momento somos todos uno.

«Antes de ser Colorado soy Batllista y los Batllistas históricamente estuvimos en defensa de los trabajadores. Esto que yo hago deja claro que la defensa de los trabajadores no es únicamente patrimonio de la izquierda en Uruguay»



José AMORÍN BATLLE
Abogado. Senador. Fue Ministro de Educación y Cultura

Es hora de una Universidad para la sociedad y no para las corporaciones

El proyecto de una Universidad de la Educación (UNED), que fuera enviado por el Poder Ejecutivo y que cuenta con media sanción de Diputados, va camino a naufragar en el Senado de no mediar cambios significativos que aseguren que la sociedad estará al frente de esta nueva institución. Y la culpa será exclusivamente de aquellos que insisten en seguir entregando la Educación a las corporaciones.

Lo primero que quiero dejar totalmente en claro es que el Batllismo está, como lo ha estado siempre, profundamente comprometido con una serie de transformaciones ineludibles en la Educación Pública del Uruguay: transformar la formación docente de forma de asegurarle un nivel que esté a la altura de los países que son referentes mundiales en la materia; brindar el título universitario que se merecen quienes dedican años de su vida a formarse con el objetivo de formar a la nuevas generaciones; dignificar la indispensable función de los docentes asegurando que el Estado brinde las condiciones laborales y económicas que hagan realmente atractivo el dedicarse a la enseñanza.

Sin embargo, no estamos dispuestos a que, una vez más, la sociedad uruguaya, la que paga con sus impuestos todo lo relacionado con la UNED, quede por fuera del proceso de toma de decisiones que definirá la forma en que se manejará la futura Universidad. Según el proyecto elaborado por el Frente Amplio, la cabeza de la nueva institución será un Consejo Directivo Central, inspirado nuevamente en la Universidad de la República (UDELAR) y su «co-gobierno», el que fue instaurado en 1958, en el que solamente estarán representados los Docentes, Estudiantes y Egresados de la propia UNED. O sea, las corporaciones serán quienes tomarán las decisiones mientras la sociedad sólo existirá para pagar las cuentas.

Reitero, los batllistas, no estamos en contra de la UNED, como no lo estamos en contra de ninguna iniciativa tendiente a mejorar la calidad educativa en el Uruguay. Lo hemos dicho en reiteradas ocasiones y lo seguiremos diciendo todas las veces que sea necesario. Acá el tema es si la sociedad uruguaya está dispuesta a repetir los errores del pasado o, definitivamente, se decide por cambiar, de una vez por todas, la paupérrima realidad de nuestra enseñanza.

Hay quienes sostienen que la forma de gobierno que se dé en la UNED es menos importante que asegurar su creación. Se basan, para explicar su postura, en que para lograr su creación son necesarios 2/3 de cada cámara, mientras que para definir la integración del nuevo «co-gobierno», sólo se necesita de mayorías simples. De esta forma, agregan, una futura nueva mayoría parlamentaria podría cambiar dicha integración y dotar a la sociedad del lugar que merece al frente de la institución.

No sólo no estamos de acuerdo, es la realidad la que desmiente categóricamente esa teoría. En Uruguay, a diario se escucha a importantes sectores de la sociedad



afirmar que están a favor de un cambio radical en el «co-gobierno» de la UDELAR. No obstante, el mismo nunca fue modificado en estos 55 años. Para que puedan hacerse una idea de lo difícil que ha resultado lograr un cambio de tal envergadura, en ese mismo tiempo, los uruguayos cambiamos CUATRO veces la CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA.

A su vez, otros nos señalan que nosotros ya votamos hace unos meses, al crearse la Universidad Tecnológica (UTEC), una forma similar de conducción a la que se plantea ahora. Eso no es cierto por, al menos, dos razones. La UTEC es una institución que, al día de hoy, es un proyecto más que una realidad. En cambio, y más con el proyecto que está hoy a estudio del Senado, la UNED es el rejunte de una serie de organismos que ya existen. Por el otro lado, en el tratamiento legislativo de la Ley que creó la UTEC, se logró incorporar a su CDC representantes de los trabajadores y empresarios. Así, de alguna manera, la sociedad pasa a tener alguna representación en la conducción de la misma.

De esta forma, un sinnúmero de decisiones, en las que se va la vida del país, quedará en manos de los representantes de pequeñas corporaciones, muchas de ellas, como lo vemos a diario, profundamente radicalizadas. ¿A dónde en el exterior enviaremos a decenas de jóvenes uruguayos a formarse? ¿Qué docentes «importaremos» para cambiar la «cabeza» de nuestros futuros maestros y profesores? ¿Qué currículas tendrán dichas carreras universitarias?

Esas decisiones quedarían en mano de aquellos que hoy son responsables de que los niños y jóvenes uruguayos hayan perdido, sólo este año, un mes de clases. Y, no felices con ello, se negaron enfáticamente a recuperarlo.

Pero no nos quedemos pensando en nuestra realidad, pensemos que pasa en el mundo. En todas las universidades exitosas del mundo está representada la sociedad o no tienen «co-gobierno». Pero en ninguna de ellas se deja el gobierno librado a las corporaciones como pasa en Uruguay. Es el sistema que nos legó la Ley General de Educación aprobada en el gobierno del doctor Tabaré Vázquez, que llevó a todos los niveles el mismo esquema de la UDELAR, y que terminó por darle el poder a los sindicatos en todos los organismos de decisión. Y esa es una de las causas, sino la principal, de la parálisis casi total que se aprecia en toda la educación pública. Eso es lo que se pretende con la Universidad de la Educación y mal podemos respaldar una iniciativa destinada a fracasar por la misma razón que está fracasando el resto del sistema educativo uruguayo.

Más allá de todo esto, y fieles a nuestros ideales batllistas, no nos quedamos simplemente en decir «no». Nosotros hemos presentado, al Frente Amplio, cambios que nos permitan acompañar la iniciativa. Desde dotar a la UNED de una organización similar a las universidades privadas, con un Rector elegido por el Poder Ejecutivo acompañado de un Consejo Consultivo, el que estuviera integrado por docentes, estudiantes y egresados, hasta la inclusión de cuatro representantes de la ciudadanía, elegidos por el Poder Ejecutivo y con venia del Senado, que sumados a un representante de cada uno de los órdenes, sean quienes dirijan los destinos de la nueva institución.

A nosotros solamente nos guía una premisa: lo que debe importar es qué docentes necesita Uruguay para poder desarrollarse y asegurarse un futuro mejor y no qué sociedad quieren los docentes. Todo depende ahora de la decisión del oficialismo. Nuestra postura es clara: si se desiste de este sistema perverso, estarán nuestros votos para que la nueva universidad salga adelante. En caso contrario, no seremos nosotros los responsables de su fracaso. Al contrario, lo serán quienes se aferran tozudamente a un sistema de dirección perimido que llevó al retroceso de los organismos de la enseñanza.

En fin, nuestra postura en este tema refleja nuestro compromiso total con un cambio que reivindica la importancia fundamental del interés general a la hora de repensar nuestro futuro. Porque en el Uruguay que queremos, la educación es un tema de todos y no de minorías que representan intereses particulares. Ese es el Uruguay batllista que nos proponemos reconstruir a partir del 1º de Marzo de 2015, espero que nos acompañen a hacerlo realidad.

■

Jorge AZAR GÓMEZ
Ex Representante de Uruguay ante ONU



Uruguay: negociar con las Malvinas

Es lógico suponer, los sentimientos encontrados del Presidente Mujica al analizar el tema Malvinas y tener que tomar una resolución al respecto.
Por un lado se siente presionado por el «abrazo» con la Presidente de Argentina y su «pinguinera», abrazo del cual le es difícil desprenderse.
Por otro lado, se siente aún obligado con el gobierno del Reino Unido, por el agradecimiento que le debe por la ayuda diplomática y logística que él y su «barra» recibieron para concretar la fuga del penal de Punta Carretas en 1971 a cambio de la liberación del embajador británico.
La mayoría de los uruguayos, sentimos que no se debe sentir presionado por nada cuando tome resoluciones que al tema estén vinculadas y que se relacionen al comercio internacional y a nuestros intereses económicos.
El señor Presidente sabe que, desde su cargo, debe separar muy bien las relaciones personales, políticas y de estado.
Es por esto que no tenemos obligaciones ni con Argentina ni con el Reino Unido y que por lo tanto en materia comercial y de negocios, debemos ser libres de negociar con quien nos favorezca, por lo tanto si debemos vender al Reino Unido vendámosle, si debemos venderle bienes y servicios a las Malvinas hagámoslo , si Argentina nos pone trabas para ingresar nuestros productos, eliminemos las trabas que pusimos a ciertos buques para que no atraquen en nuestros puertos y busquemos otros mercado (Caribe, ONU,Africa,etc).
El Presidente Mujica sabe que cuando le habla la Presidente de Argentina, no la debe escuchar, le debe leer los labios, pues es muy diferente lo que hace escuchar a lo que siente y dice.
Es así que a los empujones el gobierno argentino logró que el Mercosur votara una resolución impidiendo el atraque de los buques con bandera de las Malvinas en sus puertos, afirmando que su canciller iba a presentar una denuncia al Secretario General de ONU y en el Consejo de Seguridad por la militarización del Atlántico Sur y la presencia de armas nucleares en el mismo.
A su vez, en su País, la presidente afirmó: «He instruido a nuestro canciller para que presente formalmente ante el Consejo de Seguridad y ante la Asamblea de Naciones Unidas esta militarización del Atlántico Sur, que implica un grave riesgo para la seguridad internacional.»
El Presidente Mujica, antes de tomar posición por el tema Malvinas debería confirmar si es real que, hasta el momento, no se ha realizado ninguna presentación formal argentina ante el Consejo de Seguridad, pues en los registros de ese organismo ni siquiera se hizo mención sobre el reclamo.
El señor Presidente debería confirmar si es real que Timerman, además de tomar un café y sacarse la foto protocolar con el Secretario General de O.N.U., realizó «la entrega formal de la presentación argentina» al presidente del Consejo de Seguridad, además de entrevistarse con el presidente de la Asamblea General, ya que desde el Consejo de Seguridad sólo se aclara que Timerman «conversó» con esas autoridades, pero no se brindan precisiones sobre la presentación escrita ya que no está dirigida al Consejo de Seguridad ni a su presidente, algo indispensable en este tipo de procedimientos.
Tampoco quedó claro cuál es el objetivo de Argentina ante el Consejo, es decir, qué resolución se pedirá tratar en el organismo, dado que en el escrito ni siquiera se solicita que se informe a los Estados miembros sobre la postura argentina.
Seguramente el Presidente Mujica, por medio de su sumiso Canciller Almagro, podrá verificar que Argentina solo pudo haber llamado la atención, pero su acción no tendrá ningún seguimiento en la ONU, pues no hay ningún documento oficial ingresado en el organismo, o sea que a los gobiernos de la región, y a otros, se les está induciendo al error ya que Argentina sólo entregó una carta e hizo una conferencia de prensa.
También la Presidente de Argentina, alertó sobre la presencia de armamento nuclear en la zona, ingresado por el Reino Unido, si esa declaración de la mandataria argentina es seria, concreta y responsable, rebasa lo que es sus derechos sobre las Islas y la militarización del Atlántico Sur y la obligaría a denunciar la violación de la Zona Libre de Armas Nucleares, acuerdo reconocido por la Asamblea General de la ONU y presentar el tema en el Mercosur para su urgente tratamiento.
Señor Presidente Mujica, todos estos puntos, de ser verificados y confirmados por Ud. y su sumiso Canciller, le permitirían a Ud. a actuar con las manos libres, dejando a un lado los abrazos y los agradecimientos, liberar nuestros puertos, nuestro comercio internacional, olvidarse del intercambio de información tributaria y otros tantos compromisos que en su buena fe refrendó, Ud. Presidente Mujica no puede ser mas papista que el Papa..., en definitiva nada nos impide invertir en las Malvinas dentro y fuera de ellas.
Finalmente Presidente le reitero, en el futuro cuando hable con la Presidente de Argentina, no la debe escuchar, le debe leer los labios, pues es muy diferente lo que hace escuchar a lo que siente y dice , de esa manera se ahorrará muchos dolores de cabeza y nuestros empresarios conocerán las reales reglas del juego.

Julio María SANGUINETTI
Periodista. Abogado. Presidente de Uruguay 1985/1990 y 1995/2000. FUENTE: diario Correo de los Viernes



Los narcos aprontándose

Días pasados, el diario «El País» publicó una nota que, bajo el título en primera página de «Narcos acopian



marihuana; más empresas alistan negocio legal», informó qué está ocurriendo en la materia. En síntesis, hasta el momento (solo 9 meses) se han incautado 2.041 toneladas de marihuana proveniente de Paraguay, que ya es más que lo incautado en el pico anual mayor, en el año 2011 (l.930 toneladas). Estimándose que lo incautado es más o menos el 10% de lo comercializado, se está ante un aumento preocupante de la introducción de la droga.
Mientras tanto, el jolgorio marihuanero se ha desatado. Se han abierto tiendas para el cultivo donde se venden las macetas, la tierra adecuada, los fertilizantes e incubadoras necesarias. Ya se están organizando clubes para plantar y menudean las consultas a la autoridades, sea de esos clubes o de empresas (nacionales y extranjeras) que aspiran a producir para el Estado. Aún no hay ley, pero ya la efervescencia es grande y naturalmente ha rebasado con largueza nuestras fronteras. Todo indica que aprobada la ley tendremos un importante turismo de consumidores, que difícilmente se detendrán en la marihuana, y pasarán a acceder también a otras drogas, como la cocaína, la heroína o aun la pasta base, que si es por aquí la droga de los más pobres, también lo es en los países cercanos.
El infierno tan temido, para citar a Onetti, se nos viene aproximando. Los narcos no van a dejarse desplazar fácilmente y darán batalla, sea con marihuana a buen precio como con la venta de todas las otras drogas no permitidas, que naturalmente seguirán en el mercado.
Mientras tanto, en sectores de la juventud se ha instalado el clima de permisividad. Con gran novelería se toma el tema como una expresión de la libertad y nadie sale a informar sobre los males de la marihuana, fehacientemente comprobados hoy por investigaciones de largo plazo, que luego de largas pesquisas han dado resultados y registran daños en la memoria, la atención y aun el coeficiente de inteligencia. A la inversa, la Fundación de Soros, el especulador financiero que no hace mucho habló con nuestro Presidente, financió aquí una campaña de televisión pro-marihuana que nadie contrarrestó.
¿No es este el momento, antes de que se apruebe la ley, de informar fehacientemente a la población sobre los comprobados daños de la droga?
El Dr. Vázquez, que tuvo un resonante éxito con las medidas restrictivas del tabaco, ¿no dirá nada al respecto? Hoy, ya candidato, es notorio que está hablando más e influyendo de modo creciente en la vida del gobierno. ¿Por qué no propone, por lo menos, que se informe con claridad y verdad sobre los daños de la marihuana?
Ya nuestro gobierno ha resuelto que —como país— seremos un laboratorio de ensayo, un banco de pruebas sobre el tema. Como cobayos, estaremos bajo la mirada de la gente interesada en el mundo, mientras nuestra población —y quienes se le agreguen— vive el clima de la legalización.
La falacia de que «regular» no es liberalizar está en el borde de lo ridículo: ¿cómo se regula lo que está prohibido, lo que es ilegal? Es obvio que se regulará lo que ya está legalizado para el mercado. Del mismo modo que también es obvio que los narcotraficantes que hoy existen, seguirán allí y, con su experiencia, ya se preparan, con ventaja, para una competencia que no va a ser de guante blanco.
Nuestro Presidente ha dicho que si la experiencia no es buena y el consumo aumenta, como es de prever, siempre habrá la posibilidad de retroceder. ¿Y de los daños quien se hace cargo? ¿Qué hacemos con las nuevas adicciones aparecidas? ¿Es sensato anotarnos en la lista de los sometidos al experimento?



Paola SPATOLA
Abogada, especialista en seguridad
y ex diputada nacional argentina

Por un nuevo régimen penal juvenil

La semana pasada volvió a instalarse en la agenda política y mediática el debate sobre la baja en la edad de imputabilidad. El candidato a diputado nacional del Frente para la Victoria Martín Insaurralde afirmó en estos últimos días que propone bajar la edad de imputabilidad de menores «a los 14 años» en casos de «delitos graves, tales como homicidios, violaciones o robo con armas de fuego». El candidato bonaerense también aseguró que «en la Argentina hay un régimen juvenil que todavía no existe».

Me parece acertado e inteligente plantear esta clase de temas en campaña, cuando la sociedad está más involucrada con la agenda pública por la cercanía a las elecciones. El debate de la creación de un régimen penal juvenil y de la baja en la edad de imputabilidad es una deuda pendiente que nos debemos todos los argentinos, que debe amoldarse a los nuevos cambios sociales y culturales de los últimos veinte años. Éste es uno de los desafíos más importantes de la clase política, que deberá prontamente, dar respuesta a esta cuestión.

Estos 10 años de crecimiento económico con inclusión social, con acceso a la educación y a la salud pública, con la instauración de diferentes programas sociales, como por ejemplo la Asignación Universal por Hijo, marcan claramente una Argentina en la que delinquir se transforma en una opción y no en una consecuencia lógica de una sociedad excluyente. Tenemos un gobierno que amplía derechos y genera un claro ascenso social como ninguno lo ha hecho desde la vuelta a la democracia, pero, sin embargo, la delincuencia juvenil se masificó y es más violenta e involucra a menores cada vez más jóvenes.

A una visión de satisfacción cortoplacista, propia de los más jóvenes, se le suma un factor clave, como es el avance del narcotráfico en toda la región, siendo el mercado más apetecible una masa de jóvenes que, en un corte horizontal que atraviesa toda la sociedad sin distinción de clases sociales, presenta como característica distintiva la falta de confianza en todas las instituciones de la sociedad y la percepción de que está lejos de su alcance un futuro que les garantice un desarrollo acorde a sus expectativas.

Otro punto a analizar es que de nada serviría aumentar la presencia policial en las calles si al mismo tiempo no se reconstruye el vínculo fundamental entre la sociedad, la política y el Estado.Es preciso otorgarle legitimidad a la autoridad estatal. Educación, salud, políticas urbanísticas y sociales son componentes indisolubles de una propuesta de seguridad. Educar sancionando y sancionar educando. Tenemos que redescubrir el valor educativo del límite, en todos los órdenes de nuestro quehacer como sociedad.

Lo que necesariamente hay que plantear en la Argentina del siglo XXI, conjuntamente con el debate público y abierto de la baja en la edad de imputabilidad, es como diseñar un nuevo régimen penal juvenil que se adapte y que contenga los nuevos cambios socio-culturales que hemos presenciado en los últimos años.

Debemos salir del modelo tutelar en materia de legislaciones de infancia que implica la expresión del modo en que las instituciones del Estado perciben la infancia pobre y la criminalidad, por un lado, y el fallido intento de resolver las cuestiones sociales desde el aparato judicial. La no adopción de un nuevo régimen con estas características pone a la Argentina en un lugar muy postergado respecto de la gran mayoría de los países de América, incluso aquellos que están bastante más rezagados respecto a la legislación penal en general.

Algunas herramientas que debería abarcar este nuevo régimen penal juvenil se encuentran en las formas más avanzadas de desjudicialización, y en las sanciones o medidas no privativas de libertad conocidas como formas de «justicia restaurativa», dejando la sanción privativa de libertad como última ratio, en manos de los jueces. Es un »proceso restaurativo» todo aquel en que la víctima, el delincuente y, cuando proceda, cualesquiera otras personas o miembros de la comunidad afectados por un delito participen conjuntamente de forma activa en la resolución de cuestiones derivadas del delito.

Entre los procesos restaurativos se suele enumerar a modo de ejemplo la conciliación o la reparación del daño, elementos centrales para un futuro proyecto de ley. También, entre los resultados restaurativos se pueden incluir respuestas y programas como la reparación, la restitución y el servicio a la comunidad, encaminados a atender a las necesidades y responsabilidades individuales y colectivas de las partes y a lograr la reintegración de la víctima y el delincuente.

La asignatura pendiente de la clase política argentina es conformar un verdadero pacto en el que se diseñe un futuro posible, sustentable y creíble que genere expectativas en todos los sectores, pero en particular que permita recuperar la esperanza a los más vulnerables. El problema de la inseguridad no se resuelve desde la confrontación y menos aun desde visiones dicotómicas, mano dura vs. garantismo, se resuelve desde el compromiso con la vida, la libertad y principalmente la paz. ■



Washington ABDALA
Abogado. ex Diputado. Periodista. Docente Universitario.

SENDIC, LACALLE, BORDABERRY...

¿cuánto pesa la tradición del apellido?

Ayer Raul Sendic se lanzó al ruedo político. Es un buen tipo. Tendrá aciertos y errores como todos los humanos, pero es una buena persona y eso vale ser destacado. Lo conocí en el parlamento. Tipo afecto a conversar, a comprender al otro, a







construir puentes y a hacer cosas. No se requiere más en estos tiempos. Lo otro, bue, lo otro siempre es una consideración subjetiva del elector. Yo ya terminé con los dogmatismos del odio. No sirven para nada.

A más de uno le parecerá paradojal pero su talante es parecido al de Luis Lacalle Pou, otro que también banca el apellido y lo hace con dignidad, construyendo valores propios. De Bordaberry se poco, casi nada, así que por eso me callo la boca porque no lo conozco lo suficiente pero no neguemos que los tres tienen apellidos que son como yunques. Para bien o para mal.

Nada fácil bancar eso.

Igual algo raro pasa en este país que siempre merodeamos los apellidos de siempre en el mundo de lo político partidario.

Tengo la impresión que nos faltan mecanismos para ventilar a los partidos políticos de manera más abierta.

Algo me dice que la legislación de elecciones internas previas en los partidos con el sistema actual no es el modelo ideal. Da para largo el asunto y no lo voy a abordar hoy, pero estoy seguro de lo que estoy afirmando. Igual la tecnología y la democratización de la política llega de la mano de la red, el que no lo advierte, sencillo, no mira las tendencias de lo que se vive.http://www.gruporadar.com.uy/01/wp-content/uploads/2013/10/El-perfil-del-internauta-uruguayo-2013-presentaci%C3%B3n-p%C3%BAblica.pdf

De cualquier forma ya se insinúa un relevo generacional que el país tendrá que vivir si o si. Vázquez es el último dinosaurio de la era glaciar, todo indica que logrará el deshielo pero luego de él vendrá algo que aún no divisamos del todo bien. Estos caballeros templarios -del título- serán parte relevante de un tiempo que los cobijará o los hundirá.

Dependerá de ellos congraciarse con el ciudadano.

Es un camino largo que algunos ya lo vienen recorriendo y otros se suben a ese bondi por estas horas. Ellos y algunos más estarán en la check list.

Se está cerrando el sport. ■

«... no neguemos que los tres tienen apellidos que son como yunques. Para bien o para mal.»

La generacion 83 y los desafios del futuro

Pablo MIERES
Abogado. Sociólogo. Partido Independiente



La presentación en sociedad del grupo de técnicos que se identifican como integrantes de la Generación 83, bajo el nombre de Nueva Agenda Progresista (NAP) lleva a la reflexión sobre el papel que posee esta generación en el actual panorama político del país y los desafíos del futuro próximo.

En efecto, somos integrantes de la Generación 83 los que, siendo jóvenes o muy jóvenes, nos iniciamos en la vida pública en el proceso de recuperación democrática, participando activamente de las movilizaciones y luchas contra la dictadura entre 1980 a 1985. En particular el nombre se debe a la importancia generacional que tuvo la organización de la Semana del Estudiante en setiembre de 1983 por parte de ASCEEP (organización estudiantil que refundó el movimiento gremial universitario).

A su vez, forman parte de esa generación una parte importante de los dirigentes sindicales jóvenes que en ese año fundaron el Plenario Intersindical de Trabajadores (PIT) que organizó el primer acto de masas desde la ruptura institucional de 1973.

Y también integran esa generación aquellos que teníamos cargos de conducción en las diferentes organizaciones juveniles partidarias de aquellos años.

Es decir, una generación que corresponde a los que hoy somos cuarentones largos o cincuentones medios, es decir entre 48 y cincuenta y tantos. Fuimos una generación fundamental en los procesos de reorganización social y política democrática, fuimos sin dudas actores de primera línea en los reclamos de libertad. Proporcionamos al país de aquella época nuestro testimonio y compromiso de enfrentamiento al autoritarismo, asumiendo riesgos y reivindicando espacios sociales y políticos.

Tuvimos desde nuestro origen una fuerte experiencia de unidad, en la medida que enfrentar al enemigo común nos llevaba a priorizar acuerdos y dejar de lado nuestras diferencias, que obviamente existían.

Pero esa experiencia de unidad en la diferencia es una de las «marcas de fábrica» generacionales que forma parte de nuestro patrimonio propio y que puede ser muy importante en los tiempos actuales y venideros.

Además, tuvimos la fortuna de vivir en el arranque una gran victoria con la recuperación democrática. Nacimos con el triunfo del NO en el Plebiscito del 80 y vivimos intensamente el proceso de movilizaciones y festejamos año tras año, hasta llegar a marzo de 1985 con la instalación de un gobierno democrático.



Ciertamente, los empujes restauracionistas de un país dramáticamente aferrado al pasado determinaron que las viejas generaciones ocuparan espacios mayores a los deseables y se reinstaurara una mirada con más nostalgia que porvenir.

Sin embargo, transcurridos los tiempos, muchos de los integrantes de esa generación hemos ido asumiendo lugares de trabajo con crecientes niveles de responsabilidad.

Hoy es posible observar que en casi todos los partidos, los cargos de conducción han quedado, en buena medida, en manos de integrantes de aquella generación. Así sucede en el Partido Nacional y en el Partido Independiente. En el caso del Partido Colorado es menos visible porque su principal líder notoriamente no participó de la lucha por la recuperación democrática, aunque otros dirigentes de peso, como los Senadores Ope Pasquet, Amorín Batlle o Tabaré Viera formaron parte de esa generación, participando, desde su tienda política, por la lucha democrática.

En el Frente Amplio el espacio de conducción y liderazgo principal aun reside en dirigentes de la generación anterior. Sin embargo, eso no ha sido obstáculo para que muchos referentes del 83 asumieran cargos de gobierno relevantes. Desde esa perspectiva resulta muy interesante esta iniciativa de la Nueva Agenda Progresista porque quienes la impulsan han decidido identificarse expresamente como integrantes de aquella generación.

Lo más importante es que, mientras algunos continúan discutiendo sobre las responsabilidades del pasado, los integrantes de la Generación 83 estamos, desde las diferentes posiciones políticas e ideológicas, trabajando por el Uruguay del futuro.

También debemos reivindicar la vigencia de aquel rasgo constructivo, que en la lucha contra el autoritarismo nos «marcó a fuego», que consiste en la posibilidad de encontrar puntos de encuentro, diálogo y acuerdo más allá de las diferencias existentes.

No es casual que, aunque sea más bien tarde porque este es un país de viejos, hoy confluyan las circunstancias para que los que hace treinta años celebrábamos juntos la Semana del Estudiante y las movilizaciones que terminaron en el glorioso Acto del Obelisco, ahora tengamos la oportunidad de tomar las principales decisiones sobre el futuro de nuestro país.

Sería muy importante que tuviéramos la lucidez de encontrar las coincidencias y los entendimientos que permitan superar algunos bloqueos sustanciales que impiden a nuestro país consolidar un cambio cualitativo hacia el desarrollo. También sería importante contar con la lucidez suficiente para dejar espacio a las nuevas generaciones que, como siempre en la vida, también traen su específico aporte.

Quizás sea una buena cosa que en setiembre de este año, al celebrar los treinta años de la Semana del Estudiante, realicemos un evento que permita reencontrarnos a todos los que vivimos aquellas experiencias tan fuertes y, superando las trincheras ideológicas y partidarias, generemos ámbitos de reflexión abiertos y plurales sobre el futuro del país. Está lanzada la iniciativa.

■



Mario Vargas Llosa
Escritor Periodista Fuente: diario El País (Madrid)

Voces del silencio

El libro de la periodista Emily Parker demuestra el poder de Internet para sortear la censura gracias a los blogueros que actúan en países totalitarios como China, Cuba y Rusia. Aunque no soy un usuario entusiasta de Internet, reconozco que su aparición ha hecho crecer de una manera notable la libertad de expresión en el mundo e infligido un golpe casi mortal a los sistemas de censura que los gobiernos autoritarios establecen para controlar la información e impedir las críticas. Me ha convencido de ello Emily Parker, antigua periodista de The Wall Street Journal y The New York Times, que en un libro de próxima publicación en los Estados Unidos pasa revista a la revolución que han significado la web y las redes sociales en China, Cuba y Rusia en el campo de la información. Su libro se titula Now I Know Who My Comrades Are (Ahora sé quiénes son mis camaradas), se subtitula Voicesfrom the Internet Underground (Voces del Internet clandestino) y, aunque es un reportaje documentado y riguroso, se lee con la excitación de una novela de aventuras. Emily Parker habla mandarín y español, ha conocido y entrevistado a la mayor parte de los blogueros más influyentes y populares en aquellos tres países y se mueve con total desenvoltura en el mundo de catacumbas en el que aquellos suelen operar, desde el cual han establecido las relaciones digitales que los conectan con el mundo y desde el que han devuelto la esperanza de progreso y de cambio democrático a decenas de miles de sus compatriotas que, antaño, vivían paralizados por la apatía, el miedo y el pesimismo. Hace tiempo que no leía un libro tan entretenido y a la vez tan estimulante para la cultura de la libertad.

No se crea que Emily Parker idealiza excesivamente a los personajes que pueblan su libro, presentándolos a todos como esforzados paladines del progreso y desinteresados idealistas, dispuestos a ir a la cárcel y hasta perder la vida en su lucha contra la opresión. Nada de eso. Junto a admirables luchadores guiados por convicciones y valores principistas, hay también oportunistas y casquivanos, así como aventureros y escurridizos de inapresable filiación y, acaso, hasta infiltrados y espías del gobierno. Pero todos ellos, queriéndolo o no, haciendo lo que hacen, han logrado que retrocedan y a veces se volatilicen los frenos y controles que permitían a las dictaduras manipular la información y conseguido que en la gris monotonía de esas sociedades embridadas de pronto las verdades oficiales pudieran ser cuestionadas, desmentidas, reemplazadas por verdades genuinas, y que el silencio se llenara de voces disidentes y un aire renovador, juvenil, esperanzado, y empezara a movilizar a sectores sociales que hasta entonces parecían petrificados por el conformismo.

La revolución digital ha producido en China los mayores cambios, difíciles ya de atajar

Si el testimonio de Emily Parker es exacto, y yo creo que lo es, de los tres países sobre los que escribe, donde la revolución digital ha producido mayores cambios y donde estos parecen haber alcanzado una dinámica difícil de atajar es en China, en tanto que en el que los cambios son menores y más susceptibles de ser víctimas de una regresión es Cuba. Rusia parece dar manotazos en un mar de incertidumbre en el que cualquier cosa puede ocurrir: un discurrir violento hacia más libertad o un retroceso no menos traumático y veloz hacia el autoritarismo tradicional.

Una de las conclusiones más alentadoras de este ensayo es que la revolución tecnológica que hizo posible Internet no sólo es un arma poderosa para combatir a las dictaduras; también, para dar un derecho a la palabra a los ciudadanos comunes y corrientes en las sociedades abiertas de modo que el derecho de crítica deje de ser una prerrogativa de ciertas instituciones y órganos de expresión, y puede extenderse y subdividirse sin límites, exponiendo a la vigilancia y la crítica del conjunto de la sociedad a los propios medios de comunicación. De esto puede resultar, desde luego, una cierta anarquía informativa, pero, asimismo, un sistema en el que la libertad de expresión esté permanentemente sometida a prueba y a perfeccionamiento y discusión.

Los blogueros, talentos y genios de las redes sociales suelen ser tan extravagantes y pintorescos como los artistas —con sus manías, estilos y ambiciones— y uno de los grandes méritos de Emily Parker es retratarlos en su libro no sólo prendidos a sus ordenadores y enviando sus mensajes a través del éter a la miríada de invisibles seguidores y amigos con que mantienen contactos digitales, sino en la intimidad familiar, en los cafés o antros donde se refugian, en el seno de sus familias, en los mítines políticos que promueven o en los escondites donde suelen desaparecer cuando son perseguidos. Eso hace que este libro esté lleno de color y de vida plural, donde la política, la cultura, los problemas sociales y económicos no aparecen nunca como realidades abstractas y desencarnadas, sino humanizados en individuos de carne y hueso, con sus grandezas y miserias y en unos contextos que permiten medir mejor los logros que han obtenido así como sus fracasos.

Descuella por su apostura el disidente ruso Navalni, que sigue milagrosamente vivo

Algunos de estos personajes se quedan en la memoria del lector con la



vivacidad y el dinamismo de los protagonistas de una novela de Joseph Conrad o André Malraux. Por ejemplo los chinos Michael Anti (Zhao Jing) y He Caitou, los cubanos Laritza Diversent, Reinaldo Escobar y Yoani Sánchez, y el ruso Alexéi Navalni aparecen en estas páginas con unos perfiles tan dramáticos y notables que parecen provenir más de la ficción que de la pobre realidad. Navalni, sobre todo, cuya historia ha dado ahora la vuelta al mundo gracias a su última peripecia que lo llevó a la cárcel y lo sacó de ella para ser candidato a la alcaldía de Moscú, en unas elecciones en las que obtuvo tres veces más votos que los que predecían las encuestas (y probablemente muchos más que los que dijeron los resultados oficiales). Es un milagro que Alexéi Navalni esté todavía vivo, en un país donde los periodistas muy críticos del régimen que preside el nuevo zar, Vladimir Putin, suelen morir envenenados o asesinados por hampones como la valiente Anna Politkovskaya. Sobre todo porque Navalni comenzó su carrera de bloguero denunciando con pruebas inequívocas las corruptelas y tráficos delictuosos de las grandes empresas (privadas o públicas) y exhortando a sus usuarios o accionistas a emprender acciones legales contra ellas en defensa de sus derechos. No sólo sigue vivo, después de haber calificado a Rusia Unida, el partido de gobierno, de El Partido de los Estafadores y Ladrones, sino se ha convertido en una verdadera fuerza política en Rusia: ha convocado manifestaciones de oposición con asistencia de decenas de miles de personas y es una figura internacional, que habla varios idiomas, domina gran variedad de temas e impresiona por su simpatía y su carisma. En las páginas de este libro descuella sobre los otros disidentes por su apostura, su elegancia, pero también porque es imposible precisar en su caso dónde comienzan y dónde terminan sus ambiciones, sus convicciones y sus principios. No hay duda que es excepcionalmente inteligente y valiente. ¿Pero es también un demócrata genuinamente guiado por un afán de libertad o un populista ambicioso que detrás de todos los riesgos que corre esconde sólo un apetito de poder y de riqueza?

Leyendo este libro es difícil no sentir una gran tristeza por ver los estragos que el totalitarismo ha causado en China, Cuba y Rusia. Todos los progresos sociales que el comunismo pudo haber traído a sus pueblos no compensan ni remotamente el atraso cívico, cultural y político en que los ha sumido, y los obstáculos que ha sembrado para que puedan aprovechar sus recursos y alcanzar el progreso y la modernidad en un ámbito de coexistencia democrática, legalidad y libertad. Es clarísimo que ese viejo modelo está muerto y enterrado, pero, aún así, librarse de él definitivamente les significará tiempo y sacrificios. El libro de Emily Parker muestra el invalorable servicio que ha venido a prestar en esta tarea Internet, la gran transformación de las comunicaciones de nuestro tiempo.

■

De DD.HH, y Premio Nobel de la Paz

¡No se lo digáis a Gandhi!

Lorenzo AGUIRRE
Periodista. Escritor. Asesor Cultural,
Director de Orquesta



La semana pasada el Ministro de la Suprema Corte de Justicia, Jorge Chediak, informó en la Reunión de Ministros la posibilidad que una abogada postulada para jueza de paz – la Corporación estaba por asignarla para el departamento de Artigas -, tuviera antecedentes penales, y que dicha profesional habría sido procesada en el año 2007 por intentar pasar un arma a su cliente, el cual estaba recluso. En la edición del diario «El País» del pasado jueves 17, bajo el título «Comentarios» -firmado por «el chavo del 8»-, se puede leer: «En este país tenemos un presidente que asesinó a Leonardo Villalba, un ministro de Defensa que asesinó a Carlos Burgueño, y a Ernesto Motto, un ministro del Interior que asesinó a Leoncino, el Director del Cudim (Engler) que asesinó a Mitrione, Pascasio Báez, y Morán Charquero, y el Dtor de la Biblioteca Nacional (Liscano), que asesinó a los cuatro soldados; todos los asesinatos en democracia. ¡¡Qué podemos esperar!!!, ¡y nos asombramos porque una jueza tiene antecedentes por comentarios informales!!!» Si fue «procesada en el 2007, por ingreso de arma de fuego», de «informales» no tienen nada. En cuanto al presidente José Mujica - según se desprende de la mencionada nota, fue un asesino-, estuvo nominado para el Premio Nobel de la Paz...



La abogada de referencia contaba con el acuerdo de la Corporación, para su nombramiento como jueza de paz en el departamento de Artigas - pese a no integrar la lista de postulantes del Centro de Estudios Judiciales del Uruguay para ingresar a la magistratura-, pero, ahora, al llegar la información sobre dicho caso, la Suprema Corte de Justicia exige a la abogada, la presentación del certificado correspondiente indicando que no posee antecedentes penales.

El problema radica si la documentación señalada «no está libre», pues, entonces, dicha persona no sería designada, pero ocurre que si el procesamiento realmente ocurrió en 2007, y el mencionado «comportamiento fue primario», se le pudo quitar el antecedente, y la certificación no sería testimonio sobre el enjuiciamiento.

Ahora, más allá de ese «pequeño detalle», de comprobarse que la acción fue cierta, pero que asimismo por su «calidad de primaria» no consta en ese documento oficial... ¿cuál sería el «mandato moral» que dicha funcionaria cumpliría para con sus obligaciones de magistrada?

Terrorismo...
¿camino al Nobel de la Paz?

Como señalamos en el «copete», leímos con mucha atención las afirmaciones respecto al presidente José Mujica, sus tiempos de guerrillero -para ser más exacto, de terrorista-, y todo su comportamiento con sus compañeros de «aventuras» en busca de derrocar una democracia para instalar «otra». Realmente nos deja perplejo que, semejante «emblema consular» fuera nominado - entre diez finalistas- para el premio Nobel de la Paz.

En realidad, debemos decir que no quedamos confuso porque la postulación llegó del ex presidente ruso Mijail Gorbachov, manifestando que, Mujica,»es un ejemplo vívido del valor de los valores».

Por supuesto el concepto de «valores» es muy relativo, pero a decir verdad, ultimamente, ese «mercado» está muy devaluado, y para muchos la conciencia ha entrado en una «globalización» que lleva a la involución, o al menos a una sostenida pérdida de reflexiones, olvidando mirar el interior de uno mismo, cayendo en consecuencia, en el olvido de las virtudes. Ultimamente, el presidente Mujica, y representantes de los «gobiernos progresistas», como Evo Morales, olvidaron los minutos «al aire» en televisión, y escribieron además cataratas de tinta respecto a valores y defensa de los Derechos Humanos, porque debemos honrar y dignificar al ser humano.

Don Evo...
sus «derechos torcidos»

La verdad, dichas «reflexiones» -para nada platónicas- en «emociones» del mandatario de Bolivia, pasa a ser una verdadera demagogia, o mejor expresado, una burla, una cachetada, y su manifestación – como señaló en su visita oficial a Buenos Aires- que los «gobiernos de la región deben acelerar la integración de suramérica», es «maquillaje para las tablas».

Cuando dicen que el gobierno de Bolivia lucha por los Derechos Humanos, me ataca bronquitis y tos nerviosa debido a la sostenida risa que me provoca, y preguntaría si la integración y esos «derechos», incluye a mujeres.

De los ciento noventa y tres países miembros de las Naciones Unidas, quince de ellos, entre los que se encuentra Bolivia – con su «gobierno progresista -, otorgan al hombre el derecho a privar de trabajar a sus esposas, y dichas mujeres necesitan consentimiento para poder aceptar un empleo.

Entre esos quince países – con gobiernos de mentalidad retrógrada y oscurantista- se encuentra entre otros, Gabón, Siria, Irán, y vale mencionar a Arabia Saudita, que, recientemente – con un «destello de maná», debido a un «mandato cósmico»-, a través del Ministerio de Justicia ha otorgado por primera vez en la historia, la licencia correspondiente, y en consecuencia la inscripción en el Registro del Sindicato de Abogados, a cuatro jurisconsultas para que puedan tener derecho a trabajar, representando a clientes, ante los tribunales...claro, dichos órganos están estructurando un sistema para identificar a través de huellas dactilares a las nuevas profesionales, porque, por supuesto, ellas no pueden quitarse el «niqab», velo que cubre sus rostros.

Al parecer, daría la impresión que la autorización, no durará mucho tiempo, pues se comenta que entre los «derechos» que buscarían estas «avanzadas señoras», estaría el conducir autos, y viajar afuera del país sin un hombre de la familia que las acompañe...pero, bueno..¡ veremos !...

Arabia Saudita es gobernada por una monarquía absolutista, y exige obediencia total a la ley islámica, que, entre otras cosas obliga a la segregación de sexos en los espacios públicos.

¡ La comedia... es una gran mentira !

■



Ope PASQUET
Abogado. Senador. Ex Ministro
de Relaciones Exteriores

La máquina de gobernar

Al término ya del penúltimo año del quinquenio de Mujica, el gobierno y «la fuerza política» parecen agitados por un loco frenesí. Un repaso rápido e incompleto de algunos sucesos de los últimos días, ilustra bien lo que decimos.

El Frente Líber Seregni (FLS), sector frenteamplista encabezado por el vicepresidente de la república, Danilo Astori, cuestionó públicamente el proceso de adjudicación de los canales digitales de televisión y pidió el aplazamiento de la decisión. Al FLS le salieron al cruce, rápidamente, el MPP y el senador Enrique Rubio, este último en términos particularmente duros. El presidente Mujica estaría considerando ahora la posibilidad de adjudicar seis canales y no cinco, como estaba previsto, para dejar contentos a todos. El cambio de último momento abriría, obviamente, un gran flanco a la impugnación jurídica de todo el proceso.

El presidente de AFE, Sr. Setelich, tuvo un incidente con el Director General del Ministerio de Economía y Finanzas, Sr. Apezteguía, que casi termina a las trompadas. Setelich renunció a su cargo pero Mujica dijo que no aceptaría su renuncia. El FLS hizo saber a la Torre Ejecutiva que si el belicoso jerarca del riel no se iba, sus representantes en el gobierno abandonarían sus cargos (Búsqueda de ayer, 17 de octubre, página 3). El presidente volvió a hacer lo contrario de lo que dijo que haría, y aceptó finalmente la dimisión de Setelich.

El director de DINAMA, Sr. Rucks, fue noticia toda la semana. Un día dijo a El País que recibía presiones de todos lados, gobierno incluido, lo que no parece muy oportuno en vísperas de un nuevo juicio en La Haya, contra Argentina, por la pretendida contaminación de UPM. Tras haber atendido así el frente externo, el Sr. Rucks enfocó sus energías a la interna del organismo que dirige y a través de un correo electrónico reprochó a cuatro altos funcionarios que hubieran recurrido administrativamente contra una decisión que entienden que los perjudica; les anunció que ya no serán convocados a las reuniones del equipo de dirección de la DINAMA. El gremio apoyó a los funcionarios, el ministro apoyó a Rucks y se instaló una nueva controversia.

El director de Energía, Ramón Méndez, también dio que hablar. Para justificar la ubicación de la regasificadora a 2,6 kilómetros de la costa, pese a la tumultuaria oposición de los vecinos en la audiencia pública en la que se discutió el asunto, descalificó la idea de situarla en mar abierto. Desde El Observador le recordaron que, en el año 2010, él mismo había planteado la posibilidad de instalar la regasificadora a 40 km de la costa, al sur de la Isla de Flores. El «como te digo una cosa, te digo la otra», ha hecho escuela incluso entre los cuadros técnicos del gobierno.

Para no ser menos que nadie, UTE aportó lo suyo al gran frangollo oficialista: dejó en suspenso la famosa «reestructura», a cuenta de la cual viene gastando millones de dólares desde hace años. El presidente del directorio, Ing. Casaravilla, se había puesto al hombro un proyecto que era resistido tanto por el gremio de funcionarios como por el de los profesionales y mandos medios del organismo, y que tampoco generaba entusiasmo en el directorio. Finalmente, Casaravilla desistió. Pero para cuando se produjo el desistimiento, ya se habían gastado siete millones de dólares en consultorías y se habían otorgado a cuenta de la reestructura, mejoras salariales por un importe equivalente a las dos terceras partes del costo total de aquélla, estimado en 40 millones de dólares. Si después de tan oneroso fracaso, el presidente de UTE puso su cargo a disposición del ministro Kreimerman, o si éste le solicitó que lo hiciera, no ha trascendido.

Mientras tanto, se supo que los días de clase perdidos por las huelgas docentes, no se recuperarán. Los sindicatos de la enseñanza demostraron, una vez más, que son ellos los que mandan. Asambleas de pocos centenares de militantes (cuando mucho) decidieron la huelga de miles de docentes y dejaron sin clases a centenares de miles de niños y adolescentes. ¡Qué servicio esencial ni servicio esencial! Las «autoridades» de la enseñanza fantasearon públicamente con la idea de recuperar algunos de los días de clase perdidos, pero de entrada nomás los sindicatos les dijeron que no, y terminaron imponiéndose. Y además: los descuentos por las clases no dadas, en cómodas cuotas...¡Faltaba más!

Por el lado de la salud, el campanazo vino del Hospital de Clínicas. Su director, el Dr. Víctor Tonto, arremetió contra la anunciada apertura de un IMAE en el Hospital Militar, diciendo que carece de justificación técnica y que sólo se explica por efecto de presiones económicas y políticas. El Dr. Tonto se explayó luego acerca de una corruptela bien conocida: la implicancia de los médicos que, trabajando en el sector público, disponen el pase de pacientes a centros de asistencia privados de los que ellos son dueños o empleados, para que reciban allí servicios que serán pagados por la institución pública que los derivó al centro privado. Hasta ahora, nadie se dio por enterado.

Todavía falta un año para las elecciones, dirán los pesimistas de siempre. Quienes somos biológicamente optimistas preferimos pensar que se viene el verano, y que mientras están en la playa los del «país de primera» dejan de gobernar, aunque sea por un ratito. Un descanso nos hará bien a todos.

■



Pedro BORDABERRY
Abogado. Senador

Apresúrate lentamente Regasificadora

La instalación de una planta regasificadora fue objeto de polémica esta semana por sus posibles consecuencias ambientales y de seguridad.

Vecinos de Montevideo y autoridades se enfrentaron en la audiencia pública que establece el procedimiento para otorgar la autorización.

Previamente, el Director Nacional de Medio Ambiente, un reconocido profesional, denunció que esa repartición recibía presiones «de todos lados». Aclaró, por si era necesario, que se refería a presiones del propio Gobierno, las empresas y los afectados.

Nuestro equipo técnico nos presentó una propuesta distinta que creo es más sensata.

Desde otro ángulo, otra perspectiva: la de la conveniencia estratégica de instalar la planta regasificadora en ese lugar y no en el futuro Puerto de Aguas Profundas.

Creemos que la ubicación de la planta es un elemento que debe volverse a considerar, en especial a la luz de los costos y el proceso que se ha seguido.

El Puerto de Aguas Profundas es un proyecto de creación de un puerto en la costa de Rocha. Más allá de la ubicación del referido puerto, sobre el que tenemos algunas dudas que no han sido evacuadas, el tema fundamental del mismo es contar con las suficientes cargas como para hacerlo viable.

Un puerto funciona, es viable, cuando - en términos groseros - llegan muchos barcos, cargan y descargan y se genera el movimiento suficiente que haga viable la inversión.

El puerto de Montevideo se encuentra funcionando a pleno, pero el posible puerto de Aguas Profundas no cuenta, por lo menos en el análisis actual, con cargas suficientes como para justificar una inversión del porte que requerirá.

De ahí que el concentrar mayor actividad en el Puerto de Aguas Profundas en lugar de hacerlo en el de Montevideo parece ser una conclusión lógica. Es lo que nuestro equipo técnico nos expresa con sensata visión.

Si a eso le agregamos que para construir la regasificadora en el complejo lugar en el que se la pretende instalar hoy, se deberá construir escolleras por varias centenas de millones de dólares, la conclusión se ve reforzada.

En el Puerto de Aguas Profundas de Rocha, se deberá hacer una inversión de mayor monto por los mismos motivos.

¿No será más sensato concentrar todo allá y sacar provecho de un proyecto único en la costa de Rocha en lugar de hacer dos?

Para hacerlo se debería continuar el Gasoducto que hoy une Montevideo con Buenos Aires, desde nuestra capital hasta el futuro puerto en Rocha.

Eso nos evitará futuros problemas y nos dará una gran oportunidad estratégica.

El Gasoducto debería continuar desde ese puerto de Rocha hasta Brasil.

De esa forma bajaríamos el mayor riesgo que encierra la inversión en la Planta Regasificadora: la dependencia que la misma tiene de la Argentina.

Nos explicamos.

Como el gasoducto solo comunica con ese Argentina, el excedente de producción (que será muy grande) sólo puede colocarse en el mismo.

Es decir el único comprador del gas que no utilicemos será Argentina. Esta sabrá que sólo a ella se lo podremos vender y por ende estará (una vez más!) en posición negociadora muy fuerte.

La experiencia reciente no es muy alentadora cuando nos encontramos en esa situación y la estrategia debiera ser bajar la dependencia de nuestro país con Argentina. No aumentarla.

Tener la oportunidad de enviar gas a Brasil y colocarlo ahí no sólo nos dará una mejor posición negociadora en el futuro.

Ser los propietarios de un gasoducto que comunique el Sur de Brasil con Buenos Aires nos dará una gran fortaleza negociadora.

Ese gasoducto algún día se construirá y apurar ese momento ahora con la construcción de un Puerto de Aguas Profundas y una Planta Regasificadora, es una gran oportunidad.

A ese puerto se le deberá sumar la Boya petrolera que hoy se encuentra en las inmediaciones del Faro de José Ignacio y que muchas veces no puede operar por el estado del mar.

Si se agregan cargas de una posible tercera planta de celulosa en el Noreste del país, una agresiva apuesta a las cargas del Sur de Brasil y un acuerdo con el Paraguay y Bolivia para que participen, el Puerto de Aguas Profundas puede ser viable.

Sacando la Planta Regasificadora de la compleja ubicación que se ha elegido, no sólo se solucionarían las objeciones de ambientalistas y vecinos.

Se haría viable el mencionado puerto, Uruguay ganaría con la extensión del gasoducto en importancia geo estratégica, reduciendo - además - y no aumentando nuestra dependencia de Argentina.

El proceso de contratación, el otorgamiento de garantías soberanas en violación de la Constitución, las dudas que arroja la falta de ellas por parte de la adjudicataria, aconsejan también replantearse la ubicación de la planta regasificadora.

Algo que el Presidente de la República debería hacer.

Un poco por aquello que decían los monarcas españoles: «Vísteme despacio que tengo prisa» o las palabras de Augusto a sus colaboradores: «Apresúrate lentamente».

Es que el apuro de hoy puede ocasionar los errores del mañana.

■

Javier BONILLA
Periodista



PLUNA Y AFE: dos malos ejemplos

En la Torre Ejecutiva, a impulsos, malos consejos e intrigas, se cocinan muchas más cosas que las que pueden imaginarse. Algunos ministros, cual maridos engañados, frecuentemente son los últimos en enterarse…

Entonces, creo que Setelich, aparentemente un hombre honesto y preocupado por su casi imposible misión de levantar a AFE, de hacerla correr, puede quizás equivocarse.

En el cierre de Pluna, Lucía Topolansky y el sindicato suicida fueron protagonistas de la primera plana, sin perjuicio de haberle hecho pagar al astorismo su anti- chavismo circunstancial en el caso Paraguay, vehículo apropiado para deshojar y descartar cualquier aspiración política del ministro Lorenzo, haciéndole pagar el pato por el resto....

AFE tiene muy pocas chances de sobrevivir bajo cualquier forma jurídica que no implique su más desregulada y absoluta privatización. Sin cortapisas legales, mediando una óptima relación con el sur de Brasil, para ver si más allá del antipático tema trochas se pudiera conectar a nuestros principales puertos en un enfoque moderno, multimodal y liberal.

Mientras tanto, si hay un proyecto de recuperación, en lugar de seguir perdiendo toneladas de dinero, tiempo y prestigio, oigamos los planes de Setelich, porque seguramente perdemos menos que con estos impasses. Claro que, si vamos a tener proyectos en Presidencia, en el Ministerio A y en el Ministerio B, más otro en la Asesoría C, el tren seguirá corriendo, irrefrenable, barranca abajo y desbocado, como sucede desde la década del 50 del siglo XX a la fecha, con la sola excepción del período administrativo que presidió Gestido y que, mucho después, culminó con Iván Paulós.

Políticos irresponsables y deshonestos, así como operarios indiferentes liquidaron el Ferrocarril.

La negligencia e incapacidad de la clase política al volver la democracia estimuló a las consultoras -abundantes y caras como en la Pluna de entonces- a potenciar una visión negativa del ferrocarril. Los múltiples compromisos con transportistas carreteros, apañaron rutas paralelas a las vías en todo el país.

El entorno regional, con Brasil desde los 70 eligiendo el camión y el bus, exceptuando el transporte de minerales, sumado a un Paraguay inexpresivo en materia ferroviaria y una Argentina ya decadente en este aspecto, no aportaba a la recuperación. Aún así, ferroviarias de extremo Oriente y del centro de Europa, a fines de los 80 y principios de los 90 quisieron encargarse del muerto. Como a tantos interesados viables para Pluna, desde la vieja Ansett hasta la actual Avianca hace años, a estos empresarios les respondieron con soberbia e indiferencia , -cuándo no con ayuda gremial- como a todo extranjero o conciudadano, -léase Antonio Rama (Uair)- que entonces golpeó puertas en Pluna con un negocio. Recuérdese también a Air Canadá, que ofreció una joint venture con sus aviones al llegar a Ezeiza para volar a España dignamente, hasta regionales intentando acuerdos de códigos.

Ahora, Setelich tiene al menos un gremio favorable, como marcando distancia con aquel inepto sindicato de Pluna que, obsecuente con Campiani, intervenida la aerolínea, decretó un paro salvaje con reminiscencia de canibalismo, que le facilitó a los partidarios del cierre argumentaciones irrefutables.

Está claro que deben mantenerse los menguados signos vitales de AFE hasta que venga un particular que sepa qué hacer, sin zancadillas gubernamentales tan afines a los gobiernos que en mala hora han manejado con irresponsabilidad flagrante los bienes nacionales.

Discrepo con Setelich acerca de «no querer ser el enterrador del ente». Es preferible eso que fundirlo y endeudarlo alegremente, como lo está haciendo su medio hermano con Ancap. Está más equivocado aún: quien lo entierra es el gobierno. Que nadie se engañe. Tampoco nadie duda que Pasadores hizo lo que pudo –tal vez con excesiva timidez ante los buitres empresariales y ministeriales- para sostener a Pluna, más allá de que debería haber pateado el tablero furiosamente.

En tal contexto, Apezteguía, en el ministerio de Economía, sabe que no tiene votos. Bailará como le indiquen. Y no necesariamente Lorenzo, habitualmente en off side, y que dice apoyarlo. Parecen hasta más cuestionables los dimes y diretes dentro del MTOP u otros ministerios próximos al riel, que los roces del MEF…

Además, aunque cacaree, siempre tarde y expuesto, Lorenzo suele ser el chivo expiatorio y de los últimos en enterarse. Hirvió la caldera, se derramó la leche....

Pluna y AFE se cocinaron entre la Torre Ejecutiva y otros edificios cercanos, en los que muy frecuentemente entra cualquier guitarrero y sale transformado momentáneamente en Mozart.

José AMY
Docente. Diputado (VU) Partido Colorado



Regasificadora: ¿Una nueva novela de final incierto?

Durante las primeras dos semanas del mes de Octubre asistimos a un nuevo hecho de falta de coherencia y transparencia, que se suma a los tantos «como te digo uno cosa te digo la otra», de ambas administraciones del FA.

El Martes 2/10 Gas Sayago, con el respaldo de ANCAP, UTE y la empresa GDF Suez (de capitales Belgo-francesa) firmaron el contrato para la construcción de un muelle y el alquiler de una planta regasificadora a instalarse en la bahía de Montevideo. Se trata de construir un gasoducto de 20 pulgadas de diámetro, y 14,5 kilómetros de largo (2,5 kilómetros serán subacuáticos). En otro orden de cosas, es posible decir que, si bien no se aceptó una audiencia pública previo a la firma del contrato, la Dirección Nacional de Medio Ambiente (DINAMA) antes de su autorización definitiva, tenía previsto y concretó una audiencia el lunes 14/10. Esta última constituye un punto de inflexión natural que nos permite interrogarnos la misma cuestión, en tres sentidos: ¿Qué paso en el lapso previo a la audiencia? ¿Qué paso en la audiencia? ¿Y luego de esta?

En lo que resta de esta exposición analizaremos estos puntos uno a uno, tratando de desentrañar los engaños, las idas y vueltas y la falta de transparencia del gobierno. Mediante constantes declaraciones a la prensa las autoridades del gobierno daban por hecho el proyecto, un síntoma raro sabiendo las etapas que quedaban por concretar.

Lo que si podemos decir que ha sido un hecho es la falta de transparencia durante todo el proceso. En primer lugar, podemos constatar la existencia de un expediente que ha sido negado a los vecinos, que indicaría que la localización de la regasificadora en Puntas de Sayago sería inviable, si bien alguna persona pondría objetarlo por falta de pruebas, ver el antes y el después de las declaraciones de Ramón Méndez (Director de Energía) despeja cualquier duda.

En el año 2010 la consultora Norteamericana Foster Wheeler Iberia aconsejó -mediante un informe- construir la terminal en una localización distante de la costa, para evitar los potenciales impactos sobre la seguridad de la población.

Recientemente en una nota a la prensa (El Observador) Méndez dijo que en el informe que el gobierno tiene en su poder no aparecen estas recomendaciones y que, por lo tanto, el documento al que había accedido el mismo medio (El Observador) es «falaz» o puede estar «adulterado».

En este sentido, el gobierno defendió la ubicación donde se emplazará la regasificadora (a 2,6 kilómetros de Puntas de Sayago) pero como frutilla de la torta también en el año 2010 Méndez dice cosas que hoy niega, como por ejemplo que la regasificadora estará a 40 kilómetros de la costa. Entonces este desconocimiento por parte de las autoridades pueden generar siniestros fatales, y como dicen los vecinos se «privilegia el carácter económico en contraposición de la seguridad de la población».

Ya tenemos ejemplos muy claros de mala gestión y costo para los uruguayos, la sigla PLUNA dice todo por si misma. Otra cuestión sorprendente, así como caótica, en la nueva novela del gobierno, fueron las declaraciones de Jorge Rucks (titular de DINAMA) enfatizando en las constantes presiones que integrantes del gobierno ejercen ante el organismo. »Esa es la tragedia que se vive acá adentro: trabajamos presionados de todos lados, el problema es que no podemos ceder a esa presión (...) desde las instituciones de gobierno nos plantearon que teníamos que resolver las cosas rápido, que eso tenía que estar firmado en tal fecha.» Cuando el pueblo se despierta, el gobierno no tiene respuesta, y este fue el clima que se vivió en la asamblea pública organizada por el gobierno.

Entre insultos y visiones contrapuestas tuvo lugar la asamblea, no respetando la voluntad de quienes asistieron y confirmando la actitud soberbia del gobierno, que mientras los vecinos pedían nada más que un mayor control, los actores del gobierno decían que la regasificadora «tiene el mismo riesgo que cocinar».

Como si fuese poco luego de culminada la asamblea no sabemos aún: ¿Qué medidas preventivas existen en caso de un siniestro? ¿Cómo se van a detectar las fugas de gas si llegasen a existir? ¿Quién será el encargado de controlar los buques de magnitudes extremas que trabajarán allí? ¿Existe un sistema de evacuación en caso de un siniestro?

Y por último, y no menos importante: ¿y los riesgos sociales de esta actividad para los vecinos de la zona afectada? Claramente el gobierno nuevamente, dice una cosa y hace otra, convoca asambleas para no respetar la voluntad de los involucrados y comienza un nuevo proyecto que esperemos no sea otra novela de final incierto como la ex PLUNA.



Umberto ECO
Doctor en Filosofía y Letras.
Profesor de Semiótica en Comunicación Social

En Italia acusan al acusador

Allá en los años 90 escribí una columna sobre algo que me ocurrió cuando ***La Repubblica***celebró su vigésimo aniversario. Este periódico italiano imprimió un inserto que presentaba artículos publicados 20 años antes. En un momento de distracción, confundí los reportajes de dos décadas atrás con los nuevos. Tengo que decir en mi defensa que muchas de las noticias viejas eran más o menos lo que esperaríamos leer en un ejemplar actual. No era culpa de *La Repubblica*; era culpa de **Italia**. Mientras más cambian las cosas, más iguales son.

En esa columna de los años 90, yo me quejaba de un curioso estado de cosas: en **asuntos legales**, algunos periódicos tendían a tomar partido por acusados ilustres pero, en lugar de tratar de demostrar su inocencia, ponían en duda la competencia o la honradez de los jueces publicando artículos que eran ambiguos e insinuantes o deliberadamente inculpatorios.

Ahora bien, en teoría, demostrar en un juicio que una acusación está prejuiciada o que de alguna otra manera es injusta sería un buen ejemplo de democracia en funciones. (Si por lo menos fuera posible hacerlo en la farsa de juicios que muchas dictaduras montan como espectáculo). Pero en una sociedad en la que no sólo la acusación sino también el juez pueden deslegitimarse sistemáticamente, a priori, es evidente que algo no está funcionando. **O la Justicia no está funcionando o los equipos de la defensa no están funcionando.**

No obstante, eso es lo que hemos estado viendo en **Italia** desde hace tiempo. La primera medida del acusado no es abrir agujeros en la evidencia que haya en su contra, sino demostrarle al público que el acusador no está por encima de toda sospecha. Si el acusado tiene éxito en esta empresa, el curso del juicio en sí pasa a ser secundario. Después de todo, el factor decisivo en los juicios televisados es la opinión pública. **El pueblo, en gran medida, tiene poca fe en las autoridades encargadas de investigar y muchas veces tiene el poder de convencer al jurado que sería muy impopular tomar partido por esas autoridades.**

De ahí que el juicio ya no sea un debate entre dos partes que presentan evidencias y contraevidencias. Es un **duelo mediático** –que incluso puede empezar antes del juicio en sí– en el que los acusados pueden cuestionar el derecho del fiscal a acusarlos y el del juez a juzgarlos.

Si podemos demostrar que nuestro acusador es adúltero o tiene otros pecados y delitos en su pasado – aunque no tengan nada que ver con el juicio– ya ganamos. En el caso del juez, al parecer no es ni siquiera necesario demostrar fehacientemente que ha cometido un delito. Las insinuaciones son un arma increíblemente poderosa. Basta con fotografiar al juez lanzando la colilla de su cigarrillo al suelo o señalar su calcetines color turquesa como evidencia de mal gusto en el vestir… y estos dos incidentes han sucedido. Esto modifica el equilibrio de poder: **el juez se convierte en acusado debido a la insinuación de que es una persona extraña o indigna de confianza, cuyos defectos lo hacen incompatible con su cargo.**

Dado que esta táctica ha persistido tantos años, vista en la superficie podría parecer efectiva. Por otro lado, puede suscitar los peores instintos de una persona normal. Por ejemplo, alguien a quien lo multan por estacionarse indebidamente podría inspirarse y tratar de acusar al agente de tránsito de actuar por despecho, por tenerle envidia a las personas propietarias de un BMW… quizá hasta de ser comunista. Ahora, el sujeto de cualquier investigación empieza a sentirse como **Joseph K** en «**El proceso»** de **Kafka**: inocente pero enfrentado a un sistema judicial paranoico e impenetrable.

Lo dije hace años y lo vuelvo a decir. **Recuerde esto la próxima vez que alguien lo atrape con las manos en la masa** o –¿por qué detenernos en eso?– cuando soborne al policía que lo haya atrapado partiéndole el cráneo en dos a su abuela con un hacha: **no se moleste en lavar la sangre ni trate de buscarse una coartada absurda. Lo único que tiene que hacer es demostrar que, 10 años atrás, el policía que lo atrapó con las manos en la masa** (o tomando el mango del hacha**) no pagó impuestos por un pastel de Navidad** que recibió como regalo de alguna empresa. Y se anota puntos extra si puede despertar la sospecha de que el policía y el director general de la empresa alguna vez fueron amigos.

■



Nery PINATTO
Periodista

Mi compromiso es con el país de mis hijos

Darcy Ribeiro, antropólogo, educador, escritor y etnólogo brasileño (a quien tuve la suerte de conocerlo en la Fac. de Psicología) declaró el día que recibió el título de «DR. HONORIS CAUSA» en la Sorbona de París que: «fracasé en todo lo que intenté hacer. Traté de hacer una universidad seria y fracasé. Traté de salvar a los indígenas y fracasé. Intenté que Brasil se desarrollara de un modo autónomo y también fracasé. PERO MIS FRACASOS SON MIS VICTORIAS, PUES DETESTARÍA ESTAR EN EL LUGAR DE QUIENES ME VENCIERON».

La Historia, como crónica de la evolución humana, es una moneda con dos caras. Cierto es que por lo común la escriben los ganadores, pero realmente la hacen los eternos perdedores: el pueblo trabajador, el intelectual comprometido, el político sensible y valiente.

En las páginas más olvidadas de la Historia se encuentran miles de millones de seres humanos que con su esfuerzo cotidiano producen la riqueza que algunos pocos privilegiados disfrutan.

Cuán grande es la brecha entre ricos y pobres? La diferencia de ingreso per cápita entre Suiza y Mozambique, por ejemplo, es de 400 a 1, a pesar de que el país africano es mucho más grande y más rico en recursos.

Se sabe que la riqueza es un imán irresistible y la pobreza un contaminante incontenible. Están indisoluble y conflictivamente unidas y la paz y la prosperidad de la humanidad depende de esa ecuación.

En nuestro país, más allá de la mentiras del gobierno, la pobreza no baja de, por lo menos, un cuarto de la población. Según el economista Antonio Elías (de la Red de Economistas de Izquierda), 33% de los niños uruguayos nacen bajo el índice de pobreza. Según el último Censo de Población, 46% de los niños uruguayos tienen alguna NBI...

Cómo puede entenderse esto en un país capaz de generar 50 mil millones de dólares de PBI y de haber tenido ingresos en la última década de más de 120 mil millones de dólares?

Sabemos muy bien del sufrimiento de de esos compatriotas y tenemos muy claro cuál es nuestro lugar y nuestro deber: ayudar a conocer la realidad para poder cambiarla. A nosotros no nos seduce ningún canto de sirena, solamente la voz del pueblo necesitado.

Es común que me pregunten porque hago lo que hago y lucho por lo que lucho. Muchos amigos me plantean permanentemente que debería dedicarme a mi profesión y generar recursos para mis hijos, y nada más. Como lo hacen la inmensa mayoría de los padres.

Pero, no. No puedo. Porque no quiero a este Uruguay como lo están haciendo, no lo quiero como Patria de mis hijos, así no.

Lo rechazo profundamente. Estoy plenamente convencido que este sistema económico, social y político profundizado por el Frente Amplio es el más perverso de cuantos se han creado porque transforma a los seres humanos en recursos humanos a nivel económico y en funcionales electorales a nivel político. Y en esa lógica de funcionamiento seguramente estará la definitiva destrucción de nuestra sociedad y inviabilidad del país.

Yo lucho por un país que tome de cada uno según su capacidad y le devuelva a cada uno según su necesidad. Es un ideal posible, y mucho más en nuestro Uruguay. No estamos condenados a aceptar resignadamente un país como el que nos están legando.

Podemos cambiarlo y debemos cambiarlo. Sería fantástico construir un país en donde no perdieran siempre los mismos y que el triunfo de uno sea el triunfo de todos. Un país donde todo fuera como debiera ser y no como algunos mandan que sea: la riqueza de un pueblo no se mide en dinero; la riqueza de un pueblo, la verdadera riqueza de un pueblo es su moral, su espíritu de lucha y su educación.

Alguna vez el Dalai Lama sostuvo que lo verdaderamente importante no es reconocer que vivimos en un mundo complejo e injusto, sino que lo verdaderamente importante es saber qué hacemos para mantenerlo así o qué hacemos para cambiarlo.

Sé que muchos me señalarán despectivamente como un idealista sin futuro, un rebelde irredento por lo que escribo y hago y que el Uruguay ya es un caso perdido y por algo nos gobiernan quienes nos gobiernan.

Yo creo que no. No hay nada más fuerte que la voluntad del hombre: para bien o para mal, la Historia está llena de ejemplos que sustentan esa verdad. Porque la voluntad del hombre se sustenta en la valentía para enfrentar los miedos, la sensibilidad para entender el sufrimiento de los más necesitados y el conocimiento para aprender el camino.

Y se sabe que todo peregrino se entiende con el camino sin preguntarse porqué...

■

Cómo se elige un intendente

TODOS LOS CANDIDATOS COLORADOS

Miguel Manzi
Abogado, ex diputado, Partido Colorado
miguelmanzi@gmail.com http://miguelmanzi.com



Promoviendo el Acuerdo por Montevideo, el Partido Colorado dio un paso de gigante, lúcido, responsable, valiente, para devolverle a los montevideanos la libertad de elegir a sus gobernantes, tras 25 años de monopolio frenteamplista en la capital. Ahora hay que seguir adelante: equipo, programa, candidato, y una campaña inspiradora capaz de concitar la adhesión de los ciudadanos, para ganar la Intendencia y cumplir la misión política que nos obliga. El Partido Nacional ya tiene un candidato, Jorge Gandini. Por su parte, el Frente Amplio ya anunció que auspiciará dos o tres candidaturas, se acabaron los acuerdos de cúpula que tan mal resultado vienen dando. Mientras tanto, en el Partido Colorado no tenemos ningún candidato cantado y los procedimientos tradicionales para su designación no encajan con las nuevas lógicas que impone el Acuerdo, ni con los nuevos tiempos, ni con la nueva forma de hacer política, ni con el nuevo Partido Colorado en construcción. ¿Entonces? Antes de abordar la cuestión de fondo, conviene repasar algunos datos duros, en cuyo marco habrá de resolverse el tema; veamos:

¿CUÁNTOS CANDIDATOS PODEMOS ELEGIR?

Al final del día, uno solo. El Acuerdo implica que los partidos suscriptores se abstendrán de presentar candidatos y en cambio registrarán un nuevo lema o partido (ambos términos son sinónimos) para comparecer conjuntamente en las elecciones departamentales de 2015 en Montevideo. Según la ley electoral, cada partido puede presentar hasta tres candidatos a intendente. El nuevo lema, pues, presentará un candidato blanco y un candidato colorado (para eso lo inventamos) y queda el tercer espacio, que ojalá fuera ocupado por un candidato del Partido Independiente (pero eso es harina de otro costal). Al final del día, entonces, puede quedar un solo candidato; pero al principio, puede haber tantos aspirantes como criollos siga dando el tiempo, y a varios tendríamos que aspirar.

¿CUÁNDO HAY QUE ELEGIR AL CANDIDATO?

En rigor formal, hay tiempo hasta que venza el plazo para inscribir candidaturas. Las elecciones departamentales son el 10 de mayo de 2015; el cierre de las inscripciones suele ser un mes antes de los comicios. De modo que, si por la Corte Electoral fuera, podríamos postergar esta espinosa cuestión hasta el 10 de abril de 2015... Pero resulta que tenemos que competir con los blancos al interior del nuevo lema, y con el



Frente por el gobierno del Departamento, y quietitos como estamos, vamos perdiendo. Diríase que conviene a los mejores intereses del Partido Colorado encontrar un cauce para esta cuestión rápidamente, y empezar a emparejar las distancias que nos separan del candidato blanco que ya está en carrera, y de los candidatos frenteamplistas que, sin estarlo, cuentan con un piso de adhesión electoral que duplica al nuestro. ¿Es indispensable un candidato para hacer todo lo que hay que hacer? Por supuesto que no. ¿Facilita grandemente la presencia de un candidato para hacer todo lo que hay que hacer? Por supuesto que sí. Hablando sin eufemismos: estamos terceros, y si queremos ganar (yo quiero), tenemos que hacer todo bien y todo cuanto antes.

¿QUIÉNES ELIJEN AL CANDIDATO?

Los candidatos son registrados ante la Corte por las autoridades de los partidos. Las autoridades de los partidos son las convenciones y sus órganos ejecutivos derivados, que resultan de las elecciones internas. Pero las autoridades del nuevo lema común (bajo el cual presentaremos nuestro candidato) actuarán por mandato de los partidos coaligados; el nuevo partido es instrumental al Acuerdo, no tiene voluntad propia, es explícitamente así, para hacer posible la coalición de colorados y blancos. De modo que, en sustancia, serán las autoridades del Partido Colorado quienes proclamarán a su candidato e instruirán a sus delegados en el lema común para que procedan a su inscripción. ¿Quiénes serán esas autoridades? Las convenciones que resulten de las elecciones internas del 1º de junio de 2014.

¿CÓMO SE ELIJE AL CANDIDATO?

La ley electoral establece dos soluciones distintas, una para lo nacional y otra para lo departamental. La distinción se justifica porque, en lo nacional, se elige CANDIDATO ÚNICO a la presidencia de la República, mientras en lo departamental cada partido puede inscribir hasta tres candidatos, con los votos del 30% de los convencionales departamentales. Pero como vimos arriba, en Montevideo el Acuerdo altera esas previsiones, en tanto cada uno de los partidos coaligados debe nominar un CANDIDATO ÚNICO a la Intendencia para que lo represente en el lema común. Esta circunstancia obliga a pensar en soluciones creativas que, sin contradecir el mandato legal, atiendan satisfactoriamente la nueva realidad.
Ordena la ley electoral: «*en una hoja de votación se expresará el voto por el candidato único del partido a la Presidencia de la República y por la lista de candidatos al órgano deliberativo nacional*» (la convención nacional). En cambio, no establece la misma regla para el ámbito departamental; sigue la ley: «*en hoja aparte, se expresará el voto por la lista de candidatos al órgano deliberativo departamental*» (la convención departamental), sin mención alguna al candidato a la intendencia.
Pero la Ley no impide que esta segunda hoja, además de la lista de convencionales departamentales, incluya el nombre, la foto y/o el distintivo de un candidato a intendente. Basta con hacerlo y el que junte más votos (toda vez que alcance el 30% de los votos válidos emitidos) gana la nominación partidaria; así de fácil. La misma, idéntica, democrática, transparente e inobjetable lógica que para la elección del candidato único a la presidencia, ahora que por imperio del Acuerdo tenemos que designar candidato único a la intendencia.

¿QUIÉN DEFINE LAS REGLAS DE JUEGO?

Desde el principio de los tiempos, hay dos extremos clásicos para consagrar a un candidato: por acuerdo cupular o por competencia más o menos democrática. El Acuerdo dinamitó las lógicas tradicionales; entre ellas, la que decía que el Frente ganaba seguro en Montevideo. Si hoy pensamos y obramos igual que ayer, no entendimos nada. El Acuerdo instaló el riesgo de la victoria; solo tenemos que hacer las cosas bien, todo bien, muy bien, para merecerla. Con la misma alta inspiración que construimos el Acuerdo, el Partido debe resolver cómo nominará a su candidato, definir las reglas de juego. El tema habrá de discutirse en el Comité Ejecutivo Nacional y en el Comité Ejecutivo Departamental, probablemente también en la Convención Nacional y seguramente en la Convención Departamental de Montevideo, que será la que a la postre tenga la última palabra. Elegir al candidato en una elección interna competitiva ofrece la oportunidad de tensar la fibra partidaria departamental para ponerla a tono con el desafío inédito que significa el Acuerdo, al mismo tiempo que engalana de legitimidad democrática al vencedor, con brillo que ningún consenso cupular puede igualar.