OPINAR

EDICION 237

«La fuerza de las ideas»

FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

EDICIÓN DIGITAL
21 de febrero de 2014
www.opinar.com.uy

La pluna MUNICIPAL. Escribe Miguel Manzi

José Amorín
y el BATLLISMO

FUENTE: Montevideo.com Su sector se define como netamente batllista. Hoy, muchos afirman que el batllismo está en el Frente Amplio.
Hay algunas cosas básicas en las que el Frente se diferencia del batllismo. Una de ellas es la que refiere al tema de la libertad; lo que nosotros entendemos por funcionamiento democrático y republicanismo.
¿Por ejemplo?
Estos ataques feroces que se hacen desde algunos sectores del Gobierno a la Suprema Corte de Justicia, son, desde nuestro punto de vista, un ataque a la República, a sus instituciones. Eso es notoriamente contrario al batllismo. El batllismo cree en las libertades y es contrario a todas las dictaduras. Para ejemplificarlo, éramos contrarios a la dictadura de Pinochet y a la de Fidel Castro. En el Frente Amplio, hay sectores que son partidarios, defienden y legitiman a Fidel Castro. Para nosotros eso es una dictadura. El tema de la libertad es un separador entre el batllismo y el Frente Amplio. Sí reconocemos, y es bastante evidente, que hay una enorme cantidad de personas que se sienten batllistas y han votado y militado en el Frente Amplio. Muchísimas. Una de nuestras tareas es trabajar para que esa gente pueda volver al Partido Colorado y al batllismo, y lo lógico parecería que volviera a través de nuestro sector. Y eso está ocurriendo.
Recién se refería -también lo hizo en ocasión del lanzamiento de su campaña- a los «ataques al Poder Judicial». ¿Cree que hay un tinte autoritario en el Frente Amplio?
Bueno, por lo menos hay un tinte de no respetar las bases republicanas. Yo puedo discrepar con la Suprema Corte de Justicia; pueden no gustarme algunos de sus pronunciamientos, pero no puedo atacarla de la manera que se hace ni decir que hay que reformar la Constitución para que los jueces tengan un mayor contenido político. Eso va contra las bases del Uruguay. Nuestro país, como nación, empieza con las Instrucciones del Año XIII, y la separación de poderes, el republicanismo, están en el alma del Uruguay. Estas cosas van directamente en contra de la concepción de república que el país tiene. Hay algunos sectores del Frente Amplio -no digo que sean todos- y algunos votantes del Frente Amplio, que seguramente no son todos y ni siquiera son mayoría, que no creen en estas cosas. Creen que por tener el gobierno y mayorías parlamentarias se puede pasar por encima de la Suprema Corte de Justicia. Fue lo que dijo, desde mi punto de vista con razón, el presidente de la Suprema Corte días atrás al asumir su cargo. No debería ir un Secretario de la Presidencia a un organismo de derechos humanos de la ONU, en Ginebra, a decir que quizás la Suprema Corte de Justicia actúa inconstitucionalmente por el traslado de la jueza Motta. Me parece que eso está mal. Constituyen ataques y agravios, que además de inmerecidos, son claramente contrarios a la concepción democrática y republicana que debe tener el Uruguay.
Estamos caminando hacia las internas de junio. ¿Cómo se posiciona Amorín Batlle frente al favorito, Pedro Bordaberry?
Con mis ideas. Recorro el país, hablo de lo que creo, de lo que me parece son los temas más importantes del país: la educación considero que es un tema absolutamente central; pero también nos referimos al IRPF, que es un tema sobre el cual estamos en contra.
Eso, ¿no es demagogia?
No, porque hace 80 años que estamos en contra. En el año 1926 hubo una gran discusión y don Pepe Batlle fue contrario al impuesto a la renta de las personas físicas, porque es un impuesto al trabajo. La movilidad social de los países se hace a través del esfuerzo de la gente y del trabajo. El IRPF impide notoriamente esa movilidad social. Castiga al que trabaja, y por lo tanto estamos en contra y creemos que hay que eliminarlo. Eso se lo explicamos a la gente y le explicamos por qué queremos eliminarlo.









Consejo Editorial

Tabaré Viera Duarte, Ariel Moller, César García Acosta.

Redactor Responsable

TCS César GARCÍA ACOSTA, Río Negro 1192/601

Teléfono: 099.686125

Registro MEC Nº 2169/2007, Tomo VI, fs. 388,

Registro de Ley de Imprentas. Web: www.opinar.com.uy.

Contactos cesargarciaacosta@gmail.com.uy

AMORIN Y EL BATLLISMO



César GARCÍA ACOSTA
Técnico en Comunicación Social.
Editor de OPINAR
cesargarciaacosta@gmail.com.uy

Marcando las diferencias

Sólo *«la libertad sin iras, es libertad»*, decía el poeta español. Y es cierto. Esa diferencia que marca José Amorín Batlle hacia el Frente Amplio, es el más marcado acento que distingue al Partido Colorado de la coalición de izquierdas. No se trata simplemente de pregonar la diferencia como parte de una estrategia comunicacional, sino que es una constatación pragmática que se prueba con el proceder de sus dirigencia, con sus acciones cotidianadas, e incluso, más allá del discurso político, con esas señales casi imperceptibles que se visualizan en una crítica, una respuesta o por una mirada.

Recuerdo a Tabaré Vázquez en su época de Intendente de Montevideo, cuando por cuestiones formales de su gestión, publicitaba sobre el Tribunal de Cuentas: «... saben una cosa vecinos, no vamos a cumplir en nada con el Tribunal...» Pasaron los años e hicieron los mismo con una sucesión de leyes que la Suprema Corte de Justicia impugnó por inconstitucionales. Junto a esta actitud desoyó dos plebiscitos y sectores de su raíz participaron de la sonada a la Corte en defensa de una jueza que, más allá de sus virtudes y defectos, sí se alzó contra el sistema sobrepasando la legalidad en su gestión.

Pero como al «libertad es libre» bueno es diferenciarse del Frente Amplio no sólo porque es políticamente correcto, sino porque es sensato defender la libertad, la derogación de las leyes inconstituconales y también el IRPF.

FUENTE: Montevideo.com **Su sector se define como netamente batllista. Hoy, muchos afirman que el batllismo está en el Frente Amplio.**

Hay algunas cosas básicas en las que el Frente se diferencia del batllismo. Una de ellas es la que refiere al tema de la libertad; lo que nosotros entendemos por funcionamiento democrático y republicanismo.

¿Por ejemplo?

Estos ataques feroces que se hacen desde algunos sectores del Gobierno a la Suprema Corte de Justicia, son, desde nuestro punto de vista, un ataque a la República, a sus instituciones. Eso es notoriamente contrario al batllismo. El batllismo cree en las libertades y es contrario a todas las dictaduras. Para ejemplificarlo, éramos contrarios a la dictadura de Pinochet y a la de Fidel Castro. En el Frente Amplio, hay sectores que son partidarios, defienden y legitiman a Fidel Castro. Para nosotros eso es una dictadura. El tema de la libertad es un separador entre el batllismo y el Frente Amplio. Sí reconocemos, y es bastante evidente, que hay una enorme cantidad de personas que se sienten batllistas y han votado y militado en el Frente Amplio. Muchísimas. Una de nuestras tareas es trabajar para que esa gente pueda volver al Partido Colorado y al batllismo, y lo lógico parecería que volviera a través de nuestro sector. Y eso está ocurriendo.

Recién se refería -también lo hizo en ocasión del lanzamiento de su campaña- a los «ataques al Poder Judicial». ¿Cree que hay un tinte autoritario en el Frente Amplio?

Bueno, por lo menos hay un tinte de no respetar las bases republicanas. Yo puedo discrepar con la Suprema Corte de Justicia; pueden no gustarme algunos de sus pronunciamientos, pero no puedo atacarla de la manera que se hace ni decir que hay que reformar la Constitución para que los jueces tengan un mayor contenido político. Eso va contra las bases del Uruguay. Nuestro país, como nación, empieza con las Instrucciones del Año XIII, y la separación de poderes, el republicanismo, están en el alma del Uruguay. Estas cosas van directamente en contra de la concepción de república que el país tiene. Hay algunos sectores del Frente Amplio -no digo que sean todos- y algunos votantes del Frente Amplio, que seguramente no son todos y ni siquiera son mayoría, que no creen en estas cosas. Creen que por tener el gobierno y mayorías parlamentarias se puede pasar por encima de la Suprema Corte de Justicia. Fue lo que dijo, desde mi punto de vista con razón, el presidente de la Suprema Corte días atrás al asumir su cargo. No debería ir un Secretario de la Presidencia a un organismo de derechos humanos de la ONU, en Ginebra, a decir que quizás la Suprema Corte de Justicia actúa inconstitucionalmente por el traslado de la jueza Motta. Me parece que eso está mal. Constituyen ataques y agravios, que además de inmerecidos, son claramente contrarios a la concepción democrática y republicana que debe tener el Uruguay.

Estamos caminando hacia las internas de junio. ¿Cómo se posiciona Amorín Batlle frente al favorito, Pedro Bordaberry?

Con mis ideas. Recorro el país, hablo de lo que creo, de lo que me parece son los temas más importantes del país: la educación considero que es un tema absolutamente central; pero también nos referimos al IRPF, que es un tema sobre el cual estamos en contra.

Eso, ¿no es demagogia?

No, porque hace 80 años que estamos en contra. En el año 1926 hubo una gran discusión y don Pepe Batlle fue contrario al impuesto a la renta de las personas físicas, porque es un impuesto al trabajo. La movilidad social de los países se hace a través del esfuerzo de la gente y del trabajo. El IRPF impide notoriamente esa movilidad social. Castiga al que trabaja, y por lo tanto estamos en contra y creemos que hay que eliminarlo. Eso se lo explicamos a la gente y le explicamos por qué queremos eliminarlo.

Cuando se analiza el espectro político, generalmente a Bordaberry se lo ubica a la derecha, y en algunos casos en la extrema derecha. ¿Dónde se ubica usted?

En realidad lo que importa es cómo se ubica la gente. En primer lugar, creo que los conceptos de derecha e izquierda han dejado de tener cierto sentido. Se puede decir que alguien es más conservador, que tiene más dificultad para realizar cambios o que quiere hacer reformas importantes.

Conservadores y reformistas.

Yo, por batllista, soy claramente reformista. Creo que es absolutamente imprescindible realizar reformas importantes en el país. Mi idea es pararme hoy mirando 20 ó 30 años hacia adelante. Hay que hacer reformas pensando en ese Uruguay. Yo no me siento conservador, y menos de derecha, que además, reitero que son conceptos que van perdiendo vigencia. Derecha e izquierda es mucho más un eslogan que una cuestión con contenido.

Sin embargo, el Frente Amplio hace alarde de su posición de izquierda.

Pero, después de diez años de fenomenal crecimiento económico, con gobierno del Frente Amplio, las desigualdades han aumentado y, desde mi punto de vista, van a seguir aumentando. En materia de educación, quienes tienen más dinero tienen muchas más posibilidades de educar mejor a sus hijos. Porque pagan un liceo o una escuela privada o porque van a institutos de educación ubicados en zonas donde el nivel educativo es mejor. Los que sufren este tema son los que tienen menos. Naturalmente, si un joven tiene dificultades para educarse, después va a tener dificultades para conseguir trabajo. Los mejores trabajos los van a tener los mejor educados, en detrimento de aquellos con bajo nivel de educación. Después de diez años en el gobierno, el Frente Amplio no solo no ha logrado, sino ni siquiera ha intentado superar estas cosas, y el candidato del FA nos dice que la educación está bien. Si la izquierda es pensar en los que tienen menos y tratar que progresen, no creo que el Frente sea de izquierda. Es más: le pone impuesto a la renta a las personas físicas a los que ganan 19.000 pesos brutos por mes. No creo que para Astori y Vázquez, que fueron los impulsores de este impuesto, esas sean las personas ricas de Uruguay. Eso castiga a los que tienen menos.

Evaluación de la gestión de los Intendentes

Equipos Mori

Germán Coutinho y Marne Osorio del Partido Colorado, los mejores

En los últimos años los Intendentes uruguayos se han transformado en actores con creciente protagonismo en la escena pública nacional. La separación en el tiempo de las elecciones nacionales y departamentales, establecida por la reforma constitucional de 1996, ha generado un espacio interesante para el desarrollo de carreras políticas con independencia de la dinámica política nacional. Algunos Intendentes, incluso, han pasado a los primeros planos de la vida política del país.

A pesar de que muchas veces la gestión de los gobiernos departamentales y el desempeño de los Intendentes parecen estar en un segundo plano en la agenda pública, el tema está cobrando una creciente relevancia en la vida política. Y en este marco es interesante tener una perspectiva de cómo están siendo evaluados los Intendentes por sus respectivos ciudadanos.

Los resultados que se analizan a continuación provienen del Monitor Departamental de Equipos MORI. Se trata de una medición en cada uno de los 19 departamentos del país, con una metodología única, para medir y evaluar percepciones locales. Se realizaron 300 casos por departamento, con lo que se totalizan 5.700 casos en todo el territorio. Se trata así de uno de los operativos de investigación de opinión pública más grandes del país.

De acuerdo a los resultados de la última medición, el promedio de aprobación de los Intendentes en Uruguay es de 52% y una desaprobación de 29%. Es decir, es una evaluación de balance claramente positivo. Solo por poner un punto de comparación, el Presidente de la República José Mujica tiene (de acuerdo a la encuesta de Equipos MORI de diciembre), una aprobación de 45% y una desaprobación de 31%. También es una evaluación positiva pero, en comparación, la aprobación de los Intendentes es mayor que la del Presidente de la República.

Pero este promedio esconde una gran heterogeneidad.

Hay un grupo de cuatro Intendentes que tienen evaluaciones extraordinariamente positivas. Germán Coutinho (Salto) es el Intendente mejor evaluado del país con 75%, seguido por Carlos Enciso (Florida) con 73%, Armando Castaingdebat (Flores) con 69% y Marne Osorio (Rivera) con 68%. Estos son los mismos cuatro Intendentes que lideraban el ranking el año pasado, por lo que esta posición en el ranking no parece producto de la casualidad. En todos estos casos, más de dos tercios de los ciudadanos aprueban el desempeño del titular del gobierno departamental.

En segundo lugar hay otros cinco Intendentes que tienen una aprobación mayoritaria, que también refleja un clima de opinión claramente favorable a la gestión. Estos son Artigas Barrios (Rocha) con 66%, Guillermo Besozzi (Soriano) también con 66%, Wilson Ezquerra (Tacuarembó) con 65%, Dardo Sánchez (Treinta y Tres) con 65% y José Luis Falero (San José) con 63%. Estos cinco departamentos también repiten, igual que el año pasado, su condición de aprobación mayoritaria, por lo que tampoco parecen resultados casuales o azarosos sino situaciones estructuralmente positivas.



Este grupo de 9 Intendentes (los 4 «extraordinarios» más los cinco «mayoritarios») se encuentran hoy en una situación muy favorable de cara a la opinión pública. Algunos de ellos (Castaingdebat, Barrios, Besozzi, y Ezquerra) son Intendentes que ya están cumpliendo su segundo período de gestión y no pueden ser reelectos, con lo que se abren situaciones de posible «sucesión» que son diferentes en todos los casos. Pero los otros cinco (Coutinho, Enciso, Osorio, Sánchez y Falero) sí pueden ser reelectos en 2015. Si los porcentajes de aprobación actual de estos Intendentes se mantienen hasta el año próximo, estos tienen altas chances de ser reelectos para un segundo período.

En un tercer escalón hay tres Intendentes que tienen una aprobación moderada. Las visiones públicas sobre su gestión son positivas, pero no están en una zona de confort tan clara como los anteriores. Estos son Omar Lafluf (Río Negro) con 51%, Marcos Carámbula (Canelones) con 50%, y Benjamín Irazábal (Durazno) con 45%.

El cuarto grupo, integrado por cuatro Intendentes, son departamentos donde se constata un clima de opinión dividido sobre el gobierno departamental. Por lo general hay casi tantos ciudadanos que aprueban como desaprueban el desempeño del Intendente, algunos con un saldo un poquito a favor, otros con un saldo un poquito en contra. Estos son Sergio Botana (Cerro Largo) con 40% de aprobación, Walter Zimmer (Colonia) con 38% de aprobación, Oscar de los Santos (Maldonado) con 38% de aprobación y Adriana Peña (Lavalleja) también con 38% de aprobación.

Finalmente, hay tres departamentos que se encuentran en un clima de opinión negativo respecto al gobierno departamental. Ana Olivera en Montevideo tiene un 31% de aprobación, Bertil Bentos en Paysandú un 29%, y Patricia Ayala en Artigas un 27%. La situación en Montevideo y en Artigas no es novedad, son Intendencias que repiten una situación compleja al igual que años anteriores, mientras que la situación en Paysandú fue la más cambiante. El Intendente Bentos recibía en 2012 una aprobación del 44% y este año pierde 15 puntos hasta 29%, afectado por algunas coyunturas particulares. Algunas que tomaron estado público nacional, como el mentado episodio de «la casita del Parque» que culmina con el procesamiento del Secretario General de la Intendencia Horacio de los Santos, y otras coyunturas más específicamente locales, que también incidieron.

La aprobación de la gestión de un Intendente no significa necesariamente intención de voto, pero obviamente son variables que están relacionadas. Aunque no se pueden todavía hacer pronósticos, estos datos comienzan a delinear algunos de los rasgos importantes de la competencia política de cara a las elecciones departamentales 2015.

Ficha ténica: El estudio fue realizado en base a una serie de encuestas especiales realizadas por Equipos MORI en los 18 departamentos del interior del país durante el segundo semestre de 2013 y los primeros días de enero de 2014.

Universo: en cada departamento el universo se definió como el conjunto de las personas mayores de 18 años residentes en hogares particulares con teléfono, en todas las localidades con una población mayor a 1.000 habitantes.

Muestra: se empleó una muestra aleatoria de 300 casos lo que permite trabajar con un margen de error de +/- 5,7% dentro de un intervalo de confianza del 95%.

Cuestionario: se utilizó un cuestionario estructurado y precodificado.

Relevamiento: El relevamiento fue realizado en forma telefónica directamente en los hogares de los entrevistados. Los entrevistados fueron seleccionados utilizando cuotas de sexo y edad de acuerdo a los parámetros poblacionales.

■

Entrevista al enólogo Francisco Zunino

Terminante: «varios productores y bodegueros continuarán quedando por el camino este año ante la falta de estrategias por parte del gobierno»

Entrevista de Fabricio Suárez

Francisco Zunino afirmó que las medidas instrumentadas por el gobierno para la vitivinicultura, afectada por las inclemencias del tiempo, van en contra de los reales intereses del sector. El enólogo maragato, no dudó al afirmar que «ha faltado una estrategia» clara por parte del gobierno y confirmó que, ante la falta de medidas de estímulo y defensa de esta rama de la actividad, este año continuarán quedando por el camino una cantidad importante de productores y bodegueros. Zunino, quien trabajó en la elaboración de un plan estratégico elaborado por Batllistas de Ley, sostuvo que «se quiso innovar y lo que se logró fue hacer perder años al sector».



Como ha analizado la asistencia al sector agropecuario en general y para el sector vitivinícola en particular?

Coincidimos con la visión del Ministerio de Ganadería en cuanto a declarar la emergencia agropecuaria para el sur del territorio y muy particularmente por haber incluido en esa emergencia tanto a la producción granjera como a la producción vitivinícola. En lo que no estamos de acuerdo en el sector vitivinícola es con las medidas que se adoptaron o que anuncio el MGAP porque creemos realmente que van en contra de los intereses reales del sector. Decimos esto porque es un año atípico, es un año de emergencia, la producción se está perdiendo y los productores tienen la urgencia de ingresar esa cosecha a sus bodegas y la misma no está en las mejores condiciones sanitarias y por lo tanto requiere de hacer correcciones con carácter urgente para poder tener vinos de una calidad aceptable que puedan competir (…).
Debido a la pérdida de grado alcohólico por el exceso hídrico, el gobierno decidió crear, entre otras medidas un Banco de Alcohol Vínico que destinará cerca de 20 millones de kilos de uva de baja calidad para la destilación, transformándolo en 1.250.000 litros de alcohol vínico para corregir la calidad del vino de este año

Todo esto a lo que usted hace referencia apunta al aspecto técnico, económico y práctico, pero desde el punto de vista político, ¿cómo se analizan las medidas tomadas por el gobierno?

La realidad es que el sector en los últimos diez años, sin tener en cuenta las inclemencias climáticas, perdió cien productores y cien bodegas, quiere decir que el sector está con serios problemas y las medias que se tomaron no han dado resultado, por eso desde el sector Batllistas de Ley elaboramos un plan estratégico para el sector a mediano y largo plazo que ha sido puesto a consideración de los productores del país de manera tal que haya un instrumento con las reglas claras de política para el sector que le den tranquilidad a la gente. No hay que olvidarse que invertir en una hectárea de viñedo cuesta alrededor de veinte mil dólares y es una inversión que se amortiza en veinticinco o treinta años, Quiere decir que hoy en día arrancar un viñedo significa una pérdida muy importante para un productor además de ser su fuente de trabajo. Todo esto ante la consecuencia de la falta de acierto de tener un plan y un programa que permita ese mantenimiento de un complejo social que le da fuentes de trabajo a miles de familias del país.

¿Y qué atribuye la falta de un plan por parte del gobierno?

Yo creo que ha faltado una estrategia. Entre el año 2005 y fines del año 2012, el Inavi tuvo una conducción totalmente equivocada. Es responsabilidad por supuesto de aquellos que designaron a las personas que estaban al frente del organismo. Ahí hubo un cambio en el 2012 pero notoriamente se ve que tampoco dio buenos resultados. Se ha tratado de impulsar mecanismos que van totalmente en contra de lo que fue el proyecto que tenía el país en lo que refiere a la vitivinicultura y la exportación de vinos de calidad y ha determinado que hoy queden por el camino una cantidad de productores y bodegueros y notoriamente a raíz de esta circunstancia y de las medidas que se hay tomado va a generar la desaparición de muchísimos más productores.

¿Y por qué cree que el gobierno tomó un camino equivocado?

Yo creo que es una filosofía y una capacidad de gestionar un sector que no ha sido hecho de la manera más eficaz, sin dudas. No hay que olvidarse tampoco que en el año 2008 se cambió la ley de Inavi, un organismo que tenía mayoría en su conducción de los sectores privados que le daba dinámica y pasó a tener mayoría de los sectores públicos y eso ha llevado que hoy el organismo se ha transformado en otra repartición estatal perdiendo la imagen que había logrado en los primeros años su fundación y que lo habían llevado a ser ejemplo a nivel internacional.

Justamente, ¿cree que esta falta de políticas adecuadas llevarán a Uruguay a perder la imagen lograda históricamente en el sector vitivinícola?

Sin dudas que si y más la van a afectar este año. Creo que con este método de corrección que se procura imponer sin duda alguna irá en contra de la calidad del producto final que se obtendrá y eso afecta la imagen que el país tenía. Hay una serie de medidas que se tomaron partiendo de la base de que todo lo que se había hecho antes estaba mal, se quiso innovar y eso le ha hecho perder años al sector con las connotaciones que tiene esta producción y ha generado todas las dificultades que hoy el sector tiene.

Algunas consideraciones expuestas en la declaración de Batllistas de Ley:

1- La chaptalización –agregado de azúcar- para corregir las deficiencias de grado alcohólico en potencia de las uvas. Ello permitiría la obtención de una calidad adecuada del vino uruguayo sin perjudicar la genuinidad del mismo.
2- Se puede realizar la corrección en forma inmediata permitiendo una adecuada conservación del vino obtenido y por ende la molienda en forma inmediata de la uva evitando pérdidas mayores.

3- La propuesta de conformar un banco de alcohol vinícola es sumamente costosa ya que se debe llevar el vino a destilar a 400 Km. de distancia y luego traer el alcohol, pero además no estará disponible a corto plazo con lo que se perderá parte de la cosecha de la uva y asimismo del vino que en la mayoría de las bodegas no se podrá conservar.
4- Elaborar una cantidad de 20.000.000 millones de kilos de uva en las condiciones actuales y con la necesidad de hacerlo a la brevedad lo torna inviable logísticamente. 5- El costo del grado a corregir con alcohol vínico –con los subsidios anunciados por el Ministro- en el mejor de los casos será de $1.oo , o sea cuatro veces más caro que la corrección con azúcar. 6- Agregar 3 a 4 grados de alcohol rectificado – así sea vínico- no es aconsejable técnicamente ya que deteriora la calidad del producto final. 7- Destinar los fondos anunciados – US$ 6.000.000- a un préstamo a viticultores y bodegueros en condiciones similares a las previstas para el sector hortícola.

■



José AMORÍN BATLLE
Abogado. Senador. Fue Ministro de Educación y Cultura

El Uruguay que queremos, es Batllista

Con el lanzamiento oficial de nuestra campaña hacia las elecciones internas del 1º de junio, el Batllismo dio un paso trascendental en el camino de la recuperación del Uruguay Batllista del cual todos nos sentimos orgullosos. En un marco de participación y celebración, pero también de firmeza y compromiso con el país, su gente y el Partido Colorado, cientos de dirigentes y representantes de agrupaciones de todo el país, nos comprometimos a transformar el Uruguay.

Pusimos a punto nuestras propuestas para el país y para mejorar la calidad de vida de los uruguayos. Nuestras ideas en torno a lo que tiene que ser nuestro país en el siglo XXI. Nuestra obsesión es cambiar el Uruguay para que, otra vez, sea el mejor país para vivir. Ese es el compromiso que tenemos con nuestros hijos y nietos.

Cuando miramos al Uruguay vemos que, pese a una década de crecimiento económico casi sin igual, vive enormes problemas y desigualdades. Vemos un país partido en dos, lo que se advierte claramente en la educación, en la imposición de tributos, en particular con el Impuesto a la Renta de las Personas Físicas y el IASS, verdaderos castigos contra los ingresos de los trabajadores y de los jubilados.

Y si miramos otros ámbitos de la vida nacional se ve claramente esta situación. Ya sea en la salud donde tienen mejor asistencia quienes pueden pagar, o en la la seguridad. Tal vez aquí se vea la peor de las divisiones entre los honestos, los trabajadores, la gente de bien, y la delincuencia, agrandada en los últimos años como consecuencia de una actitud tibia por parte del gobierno a la hora de combatirla.

Para los Batllistas esto no puede seguir así. Seguramente tampoco para otros sectores políticos. Pero sucede que fue el Batllismo el creador y promotor de las políticas que llevaron a que nuestro haya sido a lo largo del siglo XX un país integrado y reconocido mundialmente por su excelente calidad de vida.

Nuestra obligación es mantenerlo así para las próximas generaciones. Porque fue don Pepe Batlle y Ordóñez, tras regresar de Europa y ver cómo funcionaba el mundo desarrollado, el que inició el proceso de transformación que llevó a que con los años el Uruguay se transformara en el «pequeño país modelo».

Ese es el Uruguay que llenaba de orgullo a sus habitantes. Pero no se trata de una vuelta al pasado porque éste nunca vuelve. Lo que queremos es volver a los valores que hicieron posible ese país y en base a esos valores construir el país del mañana. Un país proyectado treinta años hacia adelante. Pero que inicie un proceso de cambio ya.

¿Tenemos derecho a imaginarnos el Uruguay del futuro? No solo tenemos el derecho, sino que tenemos la obligación de trabajar para hacer realidad esa visión. Una nación mejor, con justicia social, donde el que trabaja pueda salir adelante con su esfuerzo, con educación y salud de calidad para todos. Un país donde las personas puedan caminar por la calle o estar en su hogar, su trabajo o su negocio sin el temor a ser asaltadas en cualquier momento.



Esos son, a grandes rasgos, los compromisos que los Batllistas hemos asumido ante la sociedad desde el día mismo en que creamos este sector. Para poder hacerlos realidad, es que pretendemos traer nuevamente a nuestras filas a aquellos Batllistas que en algún momento se alejaron. Incluso a aquellos que se fueron al Frente Amplio. Y ofrecerles una alternativas a las decenas de miles de uruguayos que buscan una alternativa. Esos son los compromisos que nos mueven a trabajar con ahínco y sin descanso por un Uruguay mejor. Convencidos de tener el mejor proyecto de país para todos los uruguayos. Porque ese Uruguay que queremos, no tengan la menor duda, es Batllista.



Pedro BORDABERRY
Abogado. Senador

Voluntarios sembrando al caminar

Allá por mayo del año pasado, en una de las tantas recorridas por todo el país que hicimos en estos cuatro años, andábamos por el Barrio Marconi de Montevideo.

En la recorrida y conversación con los vecinos, ese frío sábado de mañana, llegamos hasta una de las policlínicas del lugar.

La misma lucía despintada, le faltaban los artefactos del baño, con picos de luz sin bombitas y una mujer valiente y un médico corajudo estaban a su frente.

Entre los jóvenes que me acompañaban había algunos que unos días antes me habían pedido que los apoyara con materiales porque querían salir a pintar consignas políticas en los muros de la ciudad. «Como lo están haciendo todos los Partidos, en especial el de Gobierno» me aclaró uno. «Tenemos que tener más presencia» afirmó otro.

Al salir de la policlínica les propuse pintar muros y paredes. Pero no con consignas. Tampoco muros y paredes públicos, sino paredes de policlínicas como la que estábamos visitando, o escuelas, Centros CAIF, o incluso limpiar los bienes de todos los uruguayos de las pintadas que los afean y ensucian.

A la semana se hicieron presentes en el lugar, pintaron por fuera y por dentro, llevaron los artefactos de los baños y otras cosas, y se marcharon.

Nadie se enteró, pero creo que ganaron ellos y ganamos todos, que nos sentimos mejor.

Ayer sábado, en el mismo sentido que aquel de mayo, comenzamos una nueva forma de hacer política. La del voluntariado.

Entre las cosas que vamos a hacer durante esta campaña y que hicimos ayer, fue limpiar y pintar puentes, edificios públicos que han sido objeto de pintadas no autorizadas.

Creemos que en una campaña política se deben exhibir valores de respeto por los bienes públicos. Porque si queremos gobernar el país no podemos hacer una campaña ensuciando, destruyéndolo.

Tenemos que dar el ejemplo.

La iniciativa de ayer partió de los Voluntarios de Vamos Uruguay: limpiar el Puente de las Américas en el Acceso Este de la Ciudad de Montevideo.

Esta iniciativa surgió directamente de dirigentes y militantes que viven de uno y otro lado de los límites departamentales de Montevideo y Canelones. Están, creo que como todos, muy orgullosos de los esfuerzos del país, que permitieron construir con mucho esfuerzo un hermoso aeropuerto, y una magnífica obra con este Puente de las Américas en una de las entradas de la capital. Todo esto para que los uruguayos y quienes nos visitan podamos admirar todos los días un conjunto arquitectónico funcional y hermoso; de todos y construidos con los impuestos que todos pagamos.

Muchos nos dijeron que nadie tiene derecho a ensuciarlos, a arruinarlos con «pintadas» y a dejar a la vista de todos un adefesio que asombra por su falta de respeto al patrimonio urbano producto de un afán egoísta por mostrar mensajes partidarios y manchar los muros con consignas políticas.

Eso también refleja la pérdida de valores y ofende la sensibilidad colectiva. Y es por eso, por lo que esa conducta de ensuciar revela, que nuestros dirigentes y militantes de esta zona –y otras—nos han pedido que hagamos algo por limpiar, por poner las cosas en orden en el Puente de las Américas y en otras partes del Uruguay.

A nosotros también nos gusta pintar durante estos tiempos de campaña. Pero vamos a pintar como lo estamos haciendo ahora, para respetar la ciudad, el país y las obras que se hacen con plata de todos. Para recuperar esos valores de convivencia que se quieren atropellar. Vamos a pintar para limpiar, no para ensuciar. Para insistir en que respetamos la convivencia, y no para imponer nuestras modas o nuestras consignas.

Lo vamos a hacer también en otros lugares. Porque esos voluntarios quieren poner su voluntad al servicios de esta y otras causas de la gente. Lo hacemos desde el Parlamento, con respeto.

Nuestra gente lo quiere hacer también desde la militancia activa, por ellos mismos, por sus ideales, por sus familias y sus barrios. No hay razón para vivir entre la mugre.

Se pueden hacer las cosas mejor.

Mañana lunes estaremos presentando el programa de Voluntarios, queremos recorrer este camino de la campaña electoral construyendo juntos, con todos los Voluntarios de Vamos Uruguay. Canalizando de forma positiva toda la energía.

Alguno se quejó y dijo que igualmente otros seguirán pintando sus consignas en los muros. Le contesté que a veces el mensaje parece invisible pero no lo es. Cuando vean muros limpios y recién pintados, recordarán nuestro trabajo y nuestra propuesta: la de construir y no destruir.

Un poco como lo hacía aquel calagualero minuano al que le cantaba el gran Santiago Chalar con estos versos, esos que hablan de sembrar al caminar: «No te corto de raíz, no te quiero desangrar, por eso te corto así, con el cuero de empalmar, muchos cortan porque sí, yo voy sembrando al cortar, si mil fogones prendí, mil plantas dejé al marchar, y hasta un lagarto fogonero que casi sabe bailar, muchos cortan porque sí, yo voy sembrando al cortar».

Jorge BATLLE
Abogado. Periodista. Presidente de la República (2000-2005) Fuente: facebook



El desprecio de la realidad

En el Senado de la República el Senador Pedro Bordaberry planteó el tratamiento inmediato de cuatro Proyectos de Ley referidos a la educación. Días de clase, escuelas y liceos estilo el Liceo Impulso, delegados sindicales en los institutos de enseñanza con voz pero sin voto e Instituto de Formación Docente. Fueron 4 Proyectos concretos, algunos de ellos presentados hace más de 2 años.

Estuvimos escuchando la discusión, sobre todo estuvimos escuchando a los Senadores Rubio y Constanza Moreira. El Senador Rubio señaló que era de orden que los Proyectos pasaran a la Comisión de Educación del Senado y allí fueran analizados, aceptados, rechazados, modificados ó cualquiera otra cosa. La Senadora Moreira adujo que era un error hablar de días de clase, que había que establecer horas de clase.

Más allá de que es cierto que todos los Proyectos pasan a Comisión, también es cierto que estos Proyectos hace mucho tiempo que están en Comisión, donde los integrantes del Frente Amplio tienen mayoría. Pero el tema no era si los Proyectos del Sr. Senador Bordaberry eran buenos ó malos, ni se debían ó no pasar a Comisión, el tema era otro: si la educación del Uruguay es adecuada a las demandas de la sociedad real para los jóvenes que están haciendo sus estudios primarios ó secundarios, ó si por el contrario la educación ha quedado tan marginada de esa realidad que los jóvenes se desinteresan del tema educativo y abandonan ó repiten en porcentajes altísimos sus estudios primarios y secundarios.

El más grave problema que hoy tiene el país es que el gobierno del Frente Amplio desprecia la realidad. No es que la ignore, porque todos los integrantes de esa colectividad tienen hijos, y muchos de ellos los mandan a las escuelas privadas, por lo tanto no ignoran la realidad, la desprecian. No admiten ni el mínimo análisis de lo que está pasando, al punto que el propio candidato a Presidente del Frente, el Dr. Vázquez, al tiempo que reconoce que hay 40% de repetición, simplemente dice tenemos que dar más dinero para pasar al 6% del producto bruto los recursos destinados a la enseñanza.

Si estos integrantes del Frente Amplio asomaran la cabeza al mundo advertirían que el mayor problema de desempleo de jóvenes en Europa es el hecho de que los estudiantes en su formación, no alcanzan los niveles que la tecnología actual exige para incorporarse al trabajo. El porcentaje más alto en Europa de esta situación lo tiene Grecia, y a ella le siguen Portugal, Italia, España. Alemania es el que tiene menos problemas de inserción en el trabajo de los jóvenes, seguida, aunque lejos, por Inglaterra.

Esto significa que no solamente la educación tiene que ser mejor, sino que estar adecuada al mundo en que vivimos y vamos a vivir. Despreciar esta realidad, cerrarse ante ella y no discutirla, que es la práctica del Frente hoy, es una actitud suicida y atenta contra la gente socialmente más débil, con menos recursos, que no podrá por lo tanto superar su ignorancia y como consecuencia su marginación del mundo real.

Si estuviéramos en un país comunista esta gente sería castigada con penas terribles, porque están condenando a generaciones enteras de gente joven por negarse a admitir que el mundo ha cambiado y que son otras las demandas de conocimiento para que los jóvenes puedan incluirse con normalidad dentro de la sociedad futura.

Imagínense ustedes 5 años más en estas condiciones, para no hablar de otras cosas como la seguridad, la salud, el respeto a las leyes y los impuestos al trabajo.

Ese desprecio a la realidad es lo que hizo caer al comunismo en Rusia, es lo que sucede en Cuba, donde antes vivían del subsidio ruso y ahora del subsidio venezolano, donde no producen, donde la gente se quiere ir, y donde no hay nadie, dentro de los militantes de la izquierda, que desee ir a vivir a Cuba como el paraíso de la felicidad.

¿Cuándo caen estos regímenes dictatoriales?.

Cuando nada funciona, cuando todo es un desastre, cuando el Pueblo ha sufrido lo intolerable, como está sucediendo en Venezuela, y como con bastante rapidez sucederá en la Argentina, pese a su enorme riqueza.

Eso es lo que está pasando aquí, el DESPRECIO DE LA REALIDAD.

Como dijo el Dr. Vázquez: para combatir la seguridad seguiremos con el Sr. Bonomi de Ministro por 5 años; la enseñanza está bien, solamente le falta más dinero.

Un planteo suicida.

■

Washington ABDALA
Abogado. ex Diputado. Periodista. Docente Universitario.



Todos tenemos derecho a soñar grandes suelos ...

Vivir como se debe no es para cualquiera. Vivir sabiendo que uno está bien vivo no es general, hay mucho idiota que no concientiza nada. Por eso, en general, la idea de «finitud» se pulveriza en la mente y no está presente de manera cotidiana. Es más,



de alguna forma, la anestesiamos y la travestimos con las religiones y los supuestos pensamientos positivos (Dios, reencarnación, somos energía y seguimos en la plantita, el paraíso, bla, bla, chucherías en su mayoría dignas de una feria de barrio.)

Es que son más las interrogantes que tenemos que lo poco que sabemos de esta vida. ¿De dónde venimos? ¿Quién fue el que hizo el primer hombre? ¿Hacia dónde vamos? ¿Qué naturaleza tiene Dios? ¿Existe Dios? ¿Es moralista Dios? ¿Volvemos a la nada? ¿Qué es la nada? Está lleno de miles de preguntas que cada uno inventa sus respuestas. Algo anda mal cuando budistas, cristianos, musulmanes, judíos y otros elaboran respuestas cada uno según su librito. Algo no cierra. O por lo menos ambienta la sospecha.

Yo creo que «la razón» nos salva en parte. Entendimos que la violencia es nefasta, comprendemos que convivir implica aceptar las diferencias pero el contrato social nada dice de cómo ser feliz adentro de cada uno de nosotros. Y ese es el viaje de fondo que importa de verdad. Y ese viaje no tiene capitán, cada uno conduce la nave como mejor le parece.

La felicidad tiene momentos que aparece y se nos muestra viva. (Noche de amigos, amor con tu amor, un buen libro, la charla que nos envuelve, miradas cómplices, un buen vino, lo que sea). Eso es fugaz, todos tocamos algo de ese asunto de vez en cuando. Pero dura poquito y es el primer nivel de la felicidad, algo light la cosa.

Luego está la felicidad como una «idea de buena vida» siguiendo a Nozik. Acá ya entran valores, perspectivas y dirección de lo que cada uno entiende como una vida en la dirección correcta. Todos en el fondo sabemos cuando estamos en el derrotero que corresponde.

Y el tercer plano es «la vida como totalidad siendo feliz», lo que no implica que haya malos momentos sino que la secuencia es lo que define el asunto. O sea, esta dimensión es filosófica. Todos en el fondo siempre pensamos de este asunto.

O sea, la felicidad tiene dimensiones distintas, momentos distintos, intensidades distintas y buscarla está bueno pero no es lo único que vale en esta vida. Insisto, esa pendejada de que venimos a la existencia para ser felices es una estupidez digna de ignorantes. La vida es todo, claro, si logramos que la propensión sea hacia la felicidad está mejor la cosa, pero no es lo único. Insisto siempre en esto.

Por eso el tema del sentido de la vida no es menor y saber cuál es tu sueño es la clave. Nadie tiene derecho a abandonar sus sueños, todos tendríamos que seguir con los sueños vivos hasta el último aliento, sueños de lo que sea, pero sueños que te salven, que te muevan, que inspiren a otros, que hagan mejor la vida tuya y la de los demás. Soñar es el principio de la acción. Luego, vendrá el teatro de la realidad. Se verá, pero hay que soñar para moverse luego. Y soñar alto, loco y mucho.

Yo sigo soñando como el primer día, tengo tantos sueños de cosas tan distintas que no sé cómo hacer para ordenarlos...pero eso me mantiene vivo, me salva de la mesocracia criolla. Y de a poco, muchos sueños los voy cumpliendo…y seguiré haciendo cosas y emocionándome de lo que la vida me depara.

La vida, en el fondo, es para valientes, los cobardes la oyen por la radio.

Sueñen mucho y verán que de tanto obsesionarse con algunos sueños, al hablarlos y bajarlos a tierra empiezan a hacerse realidad. Suena a delirio pero es la verdad. Créanme. Suerte.

■



Jorge AZAR GÓMEZ
Ex Representante de Uruguay ante ONU

Una trompada a la impunidad y a la corrupción

¡¡ Gracias Ministros de la Suprema Corte de Justica por devolvernos la confianza en las Instituciones !!.
Sepa Ud, presidente Mujica que por mas visitas «protocolares» que haga, a las instituciones con dignidad no se les acorrala.



La Suprema Corte de Justicia declaró por unanimidad que «abuso de funciones» es constitucional.
La SCJ rechazó pedido de Lorenzo y Calloia por Pluna
Lo habían presentado contra el delito de abuso de funciones por el que un fiscal pidió el procesamiento sin prisión de ambos. También se rechazó una acción similar contra el intendente de Colonia Walter Zimmer.
Con el pronunciamiento de la SCJ, la jueza especializada en crimen organizado Adriana de los Santos estará en condiciones de resolver sobre los pedidos de procesamiento sin prisión contra Lorenzo y Calloia, que formuló el fiscal Juan Gómez el 20 de diciembre de 2013.
El fiscal acusó a Lorenzo y Calloia por las gestiones que hicieron para que el Banco República otorgara el aval de US$ 13,6 millones a la empresa española Cosmo para que esa compañía pudiera presentarse en el remate de los aviones de Pluna que se realizó en octubre de 2012. El banco estatal, según concluyó Gómez, otorgó la garantía sin seguir el procedimiento correspondiente.
Hoy sobran documentos comprometedores en muchos cajones del 710 de la Pza. Independencia y también hay reconocidos especialistas internacionales en hacer que los hechos parezcan un «accidente de trabajo « sin responsables.
Estas cuentas se pagan, jamás sabrán cuando, como, ni por donde viene, pero deben pagarla. Hágase su propia idea, esto jamás se sabrá salvo casualidad o un buchón que pueda vivir lo suficiente para demostrarlo.
Desde los tiempos de la Cenicienta con la duodécima campanada, caen disfraces y se disuelven carrozas, sean Mercedes, Audi o BMW, no hay como volver a casa presumiendo de importantes señores o señoras o personajes. chapaleando orines, bosta, barro o esquivando el aviso de «agua va». Ya vamos por la campanada numero 10.....
Ahora la señora Jueza Adriana de los Santos , tiene en sus manos la decisión final.

■



Marcelo GIOSCIA CIVITATE
Abogado. Periodista

Planes de Contingencia

Nuestro muy querido Uruguay, por su pequeño mercado y muy escasa población, normalmente –dejando de lado el futbol- no es noticia en las cadenas internacionales, ni en los grandes medios de comunicación. Sin embargo, el año pasado la aprobación de la ley que libera el consumo de marihuana, y que pretende regular su producción y comercialización, recorrió el mundo en cuestión de segundos.



El gobierno del Frente Amplio siguió adelante con la iniciativa, pese a que más de la mitad de la población se ha manifestado en contra de la medida, y tendrá que lidiar con las consecuencias de esta decisión política, que de tener éxito, podría replicarse en otros países. Y no sólo no se escucharon los argumentos contrarios de la oposición. Tampoco, se tuvieron en cuenta los informes científicos sobre las consecuencias negativas del consumo de esta droga en la salud humana, ni la anunciada negativa del gremio de farmacéuticos a comercializarla. Ni menos aún importó que nuestro país y su población, sea parte de un experimento, como lo llegó a calificar el Presidente Mujica al ser recibido en los Estados Unidos por Soros y Rockefeller, quienes se mostraron curiosamente atentos a la decisión uruguaya sobre la cannabis.
Lo cierto es que aún, la ley que ha causado tanta exposición pública de nuestro país, aun no ha sido reglamentada…y ya se escuchan desde la Junta Nacional de Drogas, la necesidad de instrumentar planes de contingencia, para el caso que pudiera darse una reacción de los grupos de narcotraficantes, interesados -según dicen- en que fracase la solución adoptada por el gobierno frentista. Desde las oficinas púbicas, los jerarcas responsables de las áreas afectadas, temen que una eventual actividad de los narcos, pueda poner en riesgo el sistema. Lo cual estiman, sería una catástrofe para el plan del gobierno. Por posibles ataques de los narcotraficantes, incendio de las plantaciones, incidencia en el mercado, invadiéndolo de marihuana ilegal a bajo costo, se estima tener que implementar mayores controles de seguridad en las plantaciones, el transporte de lo producido, así como los registros de consumidores que individualmente, o agrupados en clubes, podrán poseer su cultivo propio…
Con tantas falencias que poseen los mecanismos de contralor en muchas de las áreas del Estado, bueno sería preguntarse si para este tema de tanta trascendencia, no se estará ingresando alegremente en un terreno minado… muy difícil de recorrer y con consecuencias ciertamente impredecibles para nuestra sociedad en su conjunto. Lamentablemente, el experimento no se hizo con ratas de laboratorio, involucra a nuestros habitantes, a nuestros ciudadanos y compromete recursos del Estado con resultados preocupadamente, inciertos.

■

Desde los tiempos del virreinato...

NO LO COMENTEN AL CAPITAN SPARROW

Lorenzo AGUIRRE
Periodista. Escritor. Asesor Cultural,
Director de Orquesta



Siempre me asombró el perfil, el comportamiento de soberbia, de una parte de ciudadanos argentinos, especialmente porteños.
También, al mismo tiempo, el complejo de inferioridad por parte de uruguayos -en relación a dicho sector de la vecina orilla-, como asimismo la emulación, su atontamiento debido a las «luces» provenientes de la Avda. Corrientes, y el regocijo por la ingesta de la chabacanería que recibimos a diario, vía televisión.
Pero a decir verdad, lo que más me sorprende, es un gobierno uruguayo -como el actual- compuesto indudablemente por hombres rudos y duros – porque su condición de terroristas que atentaban contra la democracia, robando y asesinando, es propio de una característica particularmente acerada-, que se dejan pisotear por una Sra. Presidenta llena de arrogancia – a la cual, varias veces le bajó los humos el gobierno británico con el asunto de Las Malvinas, y hace poco, cuando el arzobispo Bergoglio se convirtió en Papa Francisco I, y dijeron que había sido un «colaboracionista de la terrible dictadura en la Argentina, «alguien» se encargó de taparle la insolente boca, como también a la «Madres de Plaza de Mayo», y «Abuelas de Plaza de Mayo»-, y un gabinete al que reiteradas veces, se le permitió todo tipo de atrevimiento.

Ahora, la nueva insolencia del gobierno del vecino país, es que llegó a nuestra Cancillería la información que, «Uruguay, volvió a pasar a la lista de buenos amigos».
¡Mientras no fuimos «amigos» importamos por mil quinientos millones de dólares... !
¡Yo, los mandaba a «freir pasteles»!
Por su parte, la Cámara de Industria Uruguaya manifestó que se calcula un déficit de mil doscientos millones de dólares.
Recientemente, el presidente de dicho organismo, Javier Carrau, señaló: «estábamos en la lista negra de los países no amigos de Argentina...»... luego, teniendo presente el comunicado de referencia, agregó: «desde el punto de vista comercial vemos una luz en la relación con Argentina, y eso nos deja contentos».
¿Contentos?...
¡Contentos!...
Pasando al gobierno uruguayo...
Suponíamos que, figuras «consulares» tan susceptibles, de mal genio, violentos, que vivieron a los bombazos y balazos -resolviendo sobre qué inocente vive, o muere-, estando ahora en el «poder» tendrían los pantalones ajustados – también las polleras- para frenar de una vez por todas el atroplleo



reiterado que venimos aguantando por parte de la presidenta Cristina Fernández.
En lugar de los expresado, hemos estado – y seguimos- «esperando señales»...¡vaya si las tuvimos!...¡qué señales!
Entre noviembre del año pasado y enero de 2014, el Puerto de Montevideo perdió casi el cincuenta por ciento de los transbordos marítimos gracias a la medida argentina de prohibir a sus barcos, realizar esa gestión en puertos que no tengan con ellos, acuerdo de reserva de cargas.
La terminal marítima uruguaya está sufriendo perjuicios, y le está costando «sangre» esa decisión, la cual ha provocado que, solo en el último mes del pasado año, el puerto uruguayo recibiera el veinticuatro por ciento menos de contenedores en tránsito.
Por supuesto, a todo esto debemos agregarle -casi nada- las trabas a las importaciones en el vecino país, que afectan a nuestros intereses comerciales.
Los industriales compatriotas se encuentran desesperados intentando parar la brusca caída de ventas hacia Argentina, y la Cámara de Industria Uruguaya manifestó que, el déficit, será unos mil doscientos millones de dólares.
En realidad, hace unos tres años que, en dicha materia, nos están vapuleando, y es oportuno señalar que desde el año 2011, la Sra. Cristina Fernández resolvió una «pauta» de Licencia no Automática de Importación, creando de forma inmediata demoras y trabas en nuestras exportaciones -especialmente en el rubro vestimenta-, con cifras que oscilan en unos seis millones de dólares, y como si esto fuera poco, en diciembre pasado no autorizaba el ingreso de mercadería uruguaya.

¡Hasta dónde llega la tontería del gobierno uruguayo!

Sería oportuno recordar que nuestro país, exportó a «su hermano y compañero progresista», por un valor de casi cuatrocientos cincuenta millones de dólares...pero...claro...¡importó por tres veces más, llegando a mil quinientos millones de la moneda norteamericana!
Traducido al español... para ser transparentes... el déficit, en bienes, supera los mil millones...
Ergo...cada día nos compran menos, pero el gobierno uruguayo hace que, cada vez, a la Argentina le compremos más.
Para poner la «frutillita» y «decorar la torta», el gobierno uruguayo -solidario con su «hermano mayor»- prohibe a pesqueros de bandera de Gran Bretaña, registrados en Las Malvinas, que operen en nuestros puertos.
¿Soy claro?
El Canciller Almagro – con un «lenguaje técnico», «acorde» a un Ministro de Relaciones Exteriores– señaló que, luego de la autorización para aumentar la producción en la planta de UPM, la relación con Argentina había entrado en estado de putrefacción... - la «expresión cultural» del diplomático fue otra...pero no la transcribimos porque su lenguaje, como asimismo el utilizado por parte de la mayoría de los integrantes de este gobierno, está fuera de lugar, y no compartimos la posición de igualar hacia abajo-, y agregó que la medida argentina «es una agresión directa».

¡Esperando «señales»...!

¿También seguiremos presionados para firmar el acuerdo multilateral de cargas del Mercosur?
¿Acaso, no es momento – de una vez por todas- de ser firmes para que se respete el Derecho Internacional y los Tratados, particularmente el de Asunción, formado por el Mercosur?
El proyecto de Código Aduanero del bloque, se ha «olvidado» del instituto de puerto libre consagrado en la Ley de Puertos de nuestro país, y dicho Código, fue aprobado por Uruguay.
El problema de «Puertos», con nuestros «hermanos» argentinos, viene desde los tiempos del virreinato, y desde entonces el porteñismo monárquico trató de adueñarse del puerto de Montevideo, o de lo contrario, perjudicarlo.
La arrogancia siempre estuvo presente, y basta recordar que, a comienzos del siglo pasado el Canciller Zeballos daba a entender que, el estuario Río de la Plata, les pertenecía.
No se si Johnny Depp, o su Capitán Sparrow desde el «Perla Negra», tienen interés en «El Plata»....

Mujica...¡tan lejos de Mandela!

Mientras pasa el tiempo y perdemos soberanía, la fastidiosa izquierda uruguaya y fanáticos, manifiestan que «Cristina no es lo ideal para Argentina y latinoamérica, pero es la mejor opción que se tiene».
A semejante ignorancia le han agregado ensalzar al presidente Mujica, repitiendo hasta el cansancio que es «el compañero de la paz», e incluso buscan proponerlo para el Premio Nobel, y como si fuera poco, teniendo la impertinencia de compararlo con Nelson Mandela.
Existe una «pequeña» diferencia entre Mandela y Mujica...
El líder africano luchó contra un régimen autoritario, en una Sudáfrica del Apartheid, donde la raza negra no gozaba de los derechos civiles.
Mujica, y sus terroristas, «iluminados» por el régimen cubano, atacaron la democracia uruguaya para imponer una ideología....
Por supuesto...¡para que estuviera por «encima de la justicia»!

■



Julio María SANGUINETTI
Periodista. Abogado. Presidente de Uruguay 1985/1990 y 1995/2000. FUENTE: diario EL PAIS

El año electoral

El Frente Amplio entra al año electoral peor que nunca. Desde febrero de 1971 en que nació prometiendo el paraíso terrenal, pasando por el febrero de dos años después, en que apoyó la irrupción militarista, revelando la debilidad de su convicción democrática, no encontramos un momento como este.

Sus bases están desalentadas, quienes soñaron con un gran viraje al socialismo aun no entienden lo que están viviendo, los celos y zancadillas internas socavan la fraternidad quienes añoran un presidente-presidente ven todavía en él, alguien que llena el espacio. El lanzamiento de su campaña no ha tenido, sin embargo, el clima triunfal que se esperaba. Sus movilizaciones han sido escasas y los errores nutridos.

Se abrazó al Ministro Bonomi, propiciando su continuidad. Ha negado la existencia misma de la crisis educativa, que el Presidente y Vice han reconocido, calificando de «extremistas y alarmistas» los discursos opositores que apenas han recogido los resultados

La prosperidad económica que el mundo nos ha regalado por vez primera en medio siglo, sin duda ayuda al partido de gobierno, como está ocurriendo en la mayoría de Latinoamérica. Pero la carga del Frente hoy es muy pesada y su fracaso en la mayor promesa de Mujica al llegar al poder (educación, educación, educación) es una acusación que recae sobre todas sus estructuras, políticas y gremiales.

Es evidente que por estas razones el Dr. Vázquez elude el debate.

y veremos claramente que las oposiciones son oposiciones, fuertes y convencidas. Que solo por su actitud llegan a ser convincentes, cuando proponen cambiar lo que cuestionan. Sería nuestro caso: el desastre educativo hay que gritarlo a los cuatro vientos y hacer responsables a los responsables, al mismo tiempo que – por la contraria- se proponen los nuevos caminos , que el propio Presidente Mujica ha aceptado, cuando incluso reconoció que sus correligionarios lo defraudaron.



dirigente, los escándalos administrativos le sacuden y su clásico sector moderado , que ha sido el receptor de ciudadanos decepcionados de sus partidos de origen, languidece más golpeado que nunca…

Reconocemos que posee todavía un factor aglutinante. Uno solo. Ya no es la ideología, porque entre el mundo comunista y el entorno astorista hay un siglo de distancia ideológica, la que va del stalinismo a la democracia cristiana. Ya tampoco es la utopía, que se desvaneció en la realidad. Ese factor es el Presidente Vázquez.

La mitad del Frente ya no lo quiere, pero sabe que sólo con él llegará unido a la elección y sólo con él darán batalla. La resignación predomina sobre la convicción.

Hay una sola carta entonces. Pero ella ya no tiene el encanto de otrora. Le ayuda la imagen del «Pepe», porque objetivos de todas las evaluaciones, nacionales e internacionales. Luego de su exitosa campaña contra el tabaquismo, lanzada bajo el palio de su ética médica, se suma ahora a la irresponsable propuesta de liberalizar la marihuana y hasta sugiere hacer lo propio con la cocaína.

Ya no hay promesa de futuro. En su gobierno se gestó el desastre de la seguridad pública, con los extravagantes ministros que largaban presos inspirados en la clásica ingenuidad de responsabilizar a la sociedad y exculpar al delincuente. En su gobierno también se votó la horrorosa ley de educación, que privó a los gobernantes electos por el pueblo la capacidad de orientar. para atribuir el poder a gremiales corporativas reaccionarias, enemigas de todo cambio.

Hasta la malhadada historia de Pluna fue semilla de su gobierno.

Emerge entonces la opción opositora. Más clara que en las anteriores oportunidades. El Dr. Vázquez ganó en primera vuelta y con mayoría propia. El Presidente Mujica tuvo que ir a la segunda vuelta. La última elección municipal, por vez primera, registró amplios retrocesos, al perder cuatro Intendencias. Hay, entonces, una opción real.

Está de moda en los ámbitos publicitarios y seudo-científicos anunciar que solo campañas suaves, sin crispaciones, pueden tener éxito. El Frente llegó al poder descalificando a los opositores del modo más cruel. No es eso lo que los partidos opositores deben hacer, porque no está en su esencia. Pero, ¿han cambiado tanto los tiempos que la oposición solo puede triunfar si no hace oposición? Honestamente, no lo creemos.

Miremos las campañas de los EE.UU., de Francia, de España o de Inglaterra

Ese es el camino. Más sustancia y menos «marketing». La oposición perfila buenos candidatos, capaces de encarnar una voluntad renovadora. Son jóvenes, pero ya con experiencia. Enfrentan, es verdad, un ánimo crítico muy de nuestros partidos, que les reclama poco menos que la perfección. No es justo.

Poseen valores suficientes todos ellos. Lo que importa es que logren convencer a ese porcentaje de indecisos, ese diez, quince por cierto que aun duda, que el país precisa un cambio en esos grandes rumbos y que hay quienes realmente pueden llevarlos a cabo.

■

Hugo Batalla: Un referente imprescindible

Pablo MIERES
Abogado. Sociólogo. Partido Independiente



Durante el descanso veraniego aprovechamos para leer el libro de Leonel García sobre la vida de Hugo Batalla. Un trabajo profundo, serio y muy documentado, que se encarga de traer a la memoria colectiva de nuestro país la figura de un político que fue de una enorme relevancia para los acontecimientos políticos que ocurrieron en las dos últimas décadas del siglo pasado.

Sin embargo, lamentablemente, la evocación de la figura de Hugo Batalla ha quedado injustamente relegada en la memoria política de los últimos años, a pesar de que su presencia y sus decisiones tuvieron una incidencia decisiva en procesos y realidades de la política uruguaya desde comienzos de los años sesenta hasta su fallecimiento en 1998.

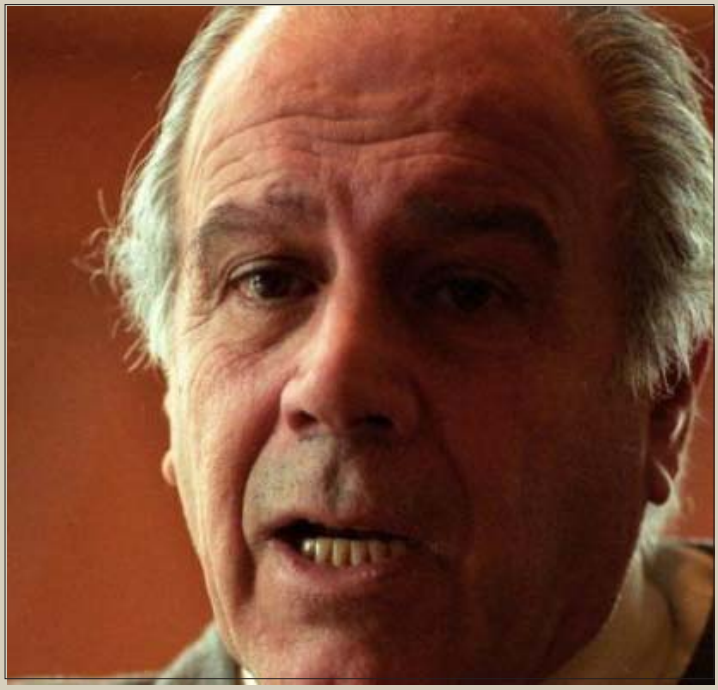
Seguramente la explicación principal de tal olvido refiere a que sus decisiones fueron, sin duda, polémicas y su gran libertad para asumir diferentes posiciones y emprender diferentes caminos, determinaron que ninguna de las fuerzas políticas mayoritarias lo incorporara en su lista de referentes históricos.

Sin embargo, lo que hace grande a Hugo Batalla no son las decisiones políticas concretas que tomó desde el punto de vista electoral, las que pueden ser más o menos compartibles. Lo que hace grande a Hugo es el conjunto de valores que presidieron su accionar a lo largo de toda su vida.

No vamos a dedicarnos a realzar sus cualidades y su calidad humana, Leonel García en su libro lo hace con total certeza y documentación. Pero ciertamente, «el Hugo» fue un ser humano entrañable, pleno de humanidad, de bonhomía, humildad y una enorme calidez que lo hacía sentir cercano a cualquier persona que se le acercara.

Se la jugó sin medir consecuencias en la noche dictatorial. Le tocó quedarse en el país y asumió con enorme dignidad y sin ningún renunciamiento su posición de un político profundamente comprometido con la democracia y con la transformación social con un definido contenido de equidad y justicia social. De hecho se definió y definió a su partido como representante del socialismo democrático.

Como reseña bien Leonel García, él proclamaba con orgullo su actuación durante la dictadura mientras muchos otros no se animaban ni siquiera a manifestarse en contra de la corriente autoritaria que dominó al país durante una década. Fue abogado de Líber Seregni cuando muchos miraban para el costado, hacían un alto en el camino o dudaban sobre lo que había que hacer. Le tocó concentrar el favor popular mayoritario dentro del Frente Amplio (del que fue fundador en 1971 junto a su líder histórico, Zelmar Michelini) alcanzando un rutilante éxito electoral en las elecciones de 1984, representando al 40% de los votantes del Frente Amplio.



Fue fundador y primer líder de la tradición del cuarto partido en el Uruguay, cuando se produjo la ruptura entre las dos izquierdas que convivían en el Frente Amplio. Se convirtió entonces en candidato presidencial y líder del primer Nuevo Espacio en 1989.

Es público y notorio que no compartimos ni entendimos su decisión final de regresar al Partido Colorado para acompañar a Julio Sanguinetti en la campaña electoral de 1994; pero esa diferencia política concreta no nos impide reconocer y reafirmar nuestro afecto y empatía con el valor político y humano de Hugo Batalla y lo que esté representó en la vida política de nuestro país. Porque lo que realmente jerarquiza a Hugo Batalla es su forma de concebir la actividad política que lo acompañó durante toda la vida, por encima de las decisiones concretas que tomó. Era un líder político cercano, humano y totalmente accesible, el libro de García muestra en toda su plenitud esa característica. Hugo recibía a todo el mundo, nunca se situó en un pedestal, su carisma y su liderazgo se expresaban en esa empatía y proximidad al ciudadano común que se concretaba en el apego absoluto a la experiencia barrial como vecino de un barrio popular.

Se preocupaba por ayudar a los demás con total independencia del cálculo político. Era la quintaesencia de lo que los uruguayos valoramos como ideal de la igualdad y la cercanía. Esa máxima tan uruguaya de que «naides es más que naides» se corporizaba plenamente en la forma de ejercer la política de Hugo.

Cuando a veces observamos otras formas distantes y jerárquicas de ejercicio del liderazgo, valoramos plenamente ese trato horizontal, cercano y afectuoso que Hugo dispensaba a todo el que se lo solicitaba.

Fue, también, el paradigma de la honestidad y el desprendimiento. Después de haber alcanzado las jerarquías políticas más altas y el mayor reconocimiento popular; después de haber vivido las «mieles del ejercicio de los cargos mayores» murió sin haberse enriquecido en lo más mínimo. Por el contrario, nació humilde y murió humilde, porque su sentido de la honestidad y del servicio a los demás eran los valores principales que adornaron su vida.

Siempre orientó sus actos movido por la búsqueda de lo que, en el acierto o en el error, él creía que era lo mejor para el país. Sus decisiones, incluso las más difíciles (algunas de ellas largamente meditadas) siempre estuvieron guíadas por una interpretación de la situación del país y una evaluación personal de lo que entendía como la mejor manera de servir a su querido pueblo.

Finalmente, su coraje. Muchos creían ver en la calidez y la bondad de Hugo a un ser débil, dubitativo o poco firme. Nada más lejano de la verdad, y este es, quizás, el punto que, con acierto, mejor destaca Leonel García. Hugo Batalla era un hombre valiente, con un coraje propio de los verdaderos valientes. Nunca fue altisonante ni hizo alarde de su valentía, pero así como asumió con determinación su firme oposición a la dictadura con hechos muy concretos, también tomó decisiones políticas en democracia para las que había que tener mucho valor y decisión para asumirlas. El título del libro «Hugo Batalla. Las luchas más duras» justamente destaca esta arista particularmente relevante de su personalidad. Suele ocurrir que en la vida los más valientes no son los que hacen alharaca de esa virtud ni los que se expresan estentóreamente, sino los que a la hora de la verdad, detrás de su bondad y bonhomía, poseen la mayor firmeza y decisión. Por todo eso y mucho más, para nosotros, a la hora de establecer quienes son aquellas figuras que han inspirado nuestro camino político, hemos elegido a Hugo Batalla, junto a sus compañeros de camino Zelmar Michelini y Juan Pablo Terra y junto a otros dos olvidados de la izquierda nacional: Carlos Quijano y Arturo Ardao, como nuestros referentes directos. Así es que el Partido Independiente al celebrar sus primeros diez años homenajeó a esas cinco figuras que representan la inspiración de nuestra lucha política. Sin pretensiones de exclusividad, ni búsqueda de aprovechamientos políticos menores. Pero lo cierto es que luego de haber leído el libro, nos sentimos gratamente ratificados en la opción tomada: Hugo Batalla es uno de nuestros inspiradores del camino político elegido.

■



Pablo GALIMBERTI
Monseñor. Obispo de Salto
Fuente: iglesiascatolica.org.uy

Vacaciones y Tiempo Libre

¿Qué hacemos en el tiempo libre y cómo aprovecharlo mejor? ¿Alcanza definirlo como aquello que hacemos después del trabajo remunerado u obligatorio? Algunos piensan que una forma del tiempo libre, no vinculado a una relación laboral continuada, es el de los jubilados o «pasivos», sentados en un banco de la plaza cuidando a un nieto o alimentando palomas.

Hoy esta imagen tierna pero demasiado estática se ha modificado. Cada vez son más comunes las sendas para caminar o circular en bicicleta, matizados a veces con aparatos para sencillos movimientos de estiramiento. Pero lo más importante es comprobar que se usan cada vez más, en especial al comenzar el día o hacia el crepúsculo.

Pero tiempo libre no es sólo el que disfruta la persona que dijo adiós a la empresa, oficina, comercio o a la actividad donde transcurría su jornada laboral.

Como el funcionario municipal que se jubiló el año pasado y que a las 5 de la mañana hacía oír sus herramientas golpeando la calle que barría.

El tiempo libre se puede vivir en los ratos o días de la semana simultáneamente con los compromisos laborales. Como el que tiene habilidades para la carpintería, la pintura, el jardín o la cocina y cada fin de semana o feriado «despunta el vicio» sacando la guitarra del ropero.

Muchas personas de nuestras parroquias regalan horas para diversos servicios, como por ejemplo, la catequesis a niños o adolescentes. Otros animan grupos de jóvenes y conozco esposos que en el verano participan con sus hijos en campamentos juveniles. Otras personas, generalmente mayores, prefieren visitar a personas ancianas, enfermas o detenidos en el centro de rehabilitación (ex cárcel); otras veces brindando apoyo a distintos Caifs.

En el hogar, clubes deportivos del barrio, comisión de apoyo a la escuela, clubes políticos, la gente encuentra también espacio para hacer cosas diferentes cuyo resultado no se mide necesariamente por un sueldo, pero que resultan formas saludables de socialización y modos de vivir la virtud humana de la solidaridad entre vecinos.

Cuánto bien hace visitar a un enfermo y regalarle un rato de nuestro tiempo.

Lo gratuito también cuenta en la vida y esponja el corazón. Escuchar las alegrías y penas de otros nos hace mucho bien. Para no estar lamiendo cada día nuestras penas.

Dedicar ratos a estar con los hijos compartiendo juegos o viendo juntos una película, es educación informal y resulta una rica inversión. ¡Qué pensarían los hijos pequeños de sus padres, ocupados en múltiples compromisos fuera del hogar, pero avaros para regalar ratos para estar, reír, llorar, contar anécdotas familiares y comer juntos una pizza casera en familia!

Esta semana pasé un día y medio en una localidad del Dpto. de Artigas y guiado por los niños de la capilla de Tomás Gomensoro visité la Escuela Pública Clemente Estable.

Mi sorpresa fue grande al ver a más de 50 chicos participando en el programa Verano Educativo. Los niños orgullosos de sus manualidades, fruto de imaginación y reciclaje de papel, me mostraban cómo habían transformado lo viejo y descartable en coloridos portarretratos, que incluían sus propias fotografías.

Es una interesante propuesta del Consejo de Educación Inicial y Primaria implementada otra vez en estos días en 171 escuelas de todo el país.

Con asombro un niño me mostraba su pasaporte, con sus datos, y con los países que cada día visitaban. Una hermosa manera de enseñar mediante el juego y de aprovechar todas las imágenes, fotos, música y hasta comida, para sentir de cerca estos lejanos países.

Vacaciones, más que interrupción de actividades, puede ser invitación a dar forma a proyectos dormidos o intereses que aun no tienen forma definida o deudas pendientes con familiares o amigos lejanos. O aquel libro o página de un libro de cabecera que necesito releer. O rumiar mentalmente decisiones que deberemos tomar en el corto o mediano plazo.

Cada día, cada hora, son una página en blanco. Para el creyente un regalo de Dios.

Nuestra propia obra de arte no será la que premie un jurado. El corazón llama y es gratificante realizar esas tareas que aun esperan. ■



Claudio RAMA
Economista (UDELAR); Dr. ED. (UNSR); Dr. DER (UBA); Post.Dr (UFF, UNESR, UniCamp) FUENTE: diario La República 15/09/2013

¿Universidades para la Defensa y la Policía?

Uruguay necesita diversificar y recrear todo su sistema de enseñanza terciario ytécnico transformándolo en universitario, regionalizándolo, dándole un enfoque por competencias, reduciendo su autarquía y evaluándolo en función de resultados.

Los técnicos tienen que ser universitarios, los docentes doctores y los profesionales tener postgrados para el ingreso al mercado laboral como los médicos.

En el sector de seguridad, defensa y protección, la complejidad de tareas también impone desarrollar una estrategia general de formación especializada y universitaria y no ya terciaria o aún inferior.

La inseguridad nacional no se supera sólo en aumentar patrullajes, incrementar recursos humanos, mejores sistemas de comunicación e información o penas más severas y una justicia más expedita, sino que debe incluir como centro la capacitación y la formación de todos los actores intervinientes con las competencias y capacidades requeridas, las cuales sólo brinda el ámbito universitario.

El desborde de la droga, la violencia urbana, el crimen organizado o las mafia internacionales así lo requieren. Para ello es necesario introducir un cambio en la visión del problema y asumir que militares, fuerzas aéreas, policías, bomberos, marineros o cuerpos de contención como la metropolitana son servidores públicos especializados en la prestación de un servicio público imprescindible, y que la realización de sus trabajos con creciente complejidad y sofisticación requiere una formación universitaria..

Se debe des-estigmatizar a estos uruguayos de los servicios de seguridad que trabajan en un sector en expansión y complejización y que requiere aumentar su formación universitaria para dotarse de las competencias profesionales necesarias para responder al problema de inseguridad ciudadana y la violencia organizada, y que requiere superar visiones ideologizadas y conflictos del pasado.

La formación requerida no es un tema de talleres y cursitos, sino de una real profesionalización universitaria que dote de capacidades técnicas en criminalista, psicología social, sociología, comprensión de las patologías sociales, el uso de armamento y equipamientos, así como de técnicas de investigación y vigilancia.

Que capacite en ejercicio profesional con ética, entienda el marco legal y el contexto cultural de los conflictos, sepa trabajar en equipo, entienda de temas de seguridad y tenga capacidad de razonar y de gestión así como las herramientas correspondientes para responder con la intensidad y acción necesaria. Ni menos como se siente que pasa, ni más como pasó en otras circunstancias.

Históricamente la inmensa mayoría del personal de seguridad no ha tenido las competencias necesarias para las tareas de la defensa y la seguridad, y los miles de nuevos funcionarios que han ingresado como servidores públicos tampoco las tienen, resultado de que no hay los sistemas de formación especializada en la dimensión necesaria.

Hoy hay múltiples universidades militares y de defensa en toda América Latina con sus propias particularidades. En Argentina por ejemplo son 6 universidades (ejército, marina, fuerza aérea, política federal, gendarmería y prefectura marítima), en Venezuela, la Universidad de las Fuerzas Armadas tiene 200.000 estudiantes casi todos civiles, en Bolivia, se acaba de crear la Universidad Policial, y la vieja Universidad Militar tiene el único doctorado en educación del país, en Brasil todas las fuerzas tienen sus universidades, en Honduras hay una universidad de la Defensa y otra de la Policía, etc. En Uruguay existen institutos terciarios militares como el Instituto Militar de lasArmas y Especialidades (IMAE), el Instituto Militar de Estudios Superiores, la Escuela Naval, la Escuela Superior de Guerra y la Escuela Militar de Aeronáutica, y también la Escuela Nacional de Policía y la Escuela de Formación Profesional de Bomberos.

En el2001 se dio un paso al asimilar algunos de sus títulos a una licenciatura universitaria tras la realización de una tesis. Corresponde continuar y avanzar en la profesionalización universitaria de todos los que realizan, están y estarán insertos en los servicios de proveer la seguridad de los ciudadanos. Los beneficios de ello, las llamadas externalidades, son enormes para la sociedad. Corresponde poner en la agenda una Universidad de la Defensa y una Universidad de la Seguridad y la Policía, comprender que la solución a la inseguridad es más educación especializada y dar otro paso en la construcción de un sistema universitario real, que permita movilidad de créditos, diferenciación institucional, evaluación sistémica y regulación pública con los propios particularismos de las instituciones

Una PLUNA municipal y espesa
BORRACHOS DE PODER

Miguel Manzi
Abogado, ex diputado, Partido Colorado
miguelmanzi@gmail.com http://miguelmanzi.com



El fiscal del caso PLUNA pidió procesamiento sin prisión para Fernando Lorenzo y para Calloia por el delito de «abuso de funciones». Todos nos hicimos una idea clara de lo que pasó: el gobierno estaba hasta las orejas de barro con el tema, se habían jugado a la subasta de los aviones, pero a la hora de los tiros el único que prometía ofertar era el caballero del nombre falso y la empresa trucha. Faltando un par de horas para el remate, Mujica llama a Lorenzo, Lorenzo llama a Calloia, y Calloia firma el aval, violentando todas las normas bancarias. Después pasó lo que tenía que pasar. Me imagino lo que habrán sido esas horas previas al remate: «esto no puede fracasar, sería un golpe para el gobierno, quedamos como unos payasos, está todo arreglado, dale que va a salir bien, se venden los aviones y se acaba el problema, no podemos seguir cargando con este fardo, esta vez no hay error posible, López Mena es un amigo, ¡¡DALE, DALE, DALE!!» Y le dieron nomás. Estado de necesidad, digamos.

Nada de esto aplica al caso que acaba de hacerse público en la Intendencia de Montevideo, donde el abuso de funciones se condimenta con otras figuras del código.

CANTÓN CON BARBACOA

El martes pasado «El País» hizo pública una denuncia que presentaron el edil nacionalista Edison Casulo y el concejal municipal del Municipio «E» Nicolás Martinelli, en referencia a la construcción de un cantón de limpieza en Carrasco, violando varias normativas de la propia Intendencia, pero además la decencia y el sentido común. La construcción del escándalo es un edificio de dos pisos que se está levantando en la calle Costa Rica entre Couture y Rivera, frente a las canchas del Carrasco Lawn Tenis, una de las zonas más caras de La Ciudad (y una de sus cuadras más deprimentes también, todo a cuenta de la Intendencia: el viejo cine Carrasco, el viejo conventillo donde otrora se alojaban los empleados del Hotel, el viejo cuartelillo de Bomberos, en la otra esquina el viejo gimnasio, y en el medio, ahora, esa construcción sin terminar, todo, de punta a punta, sucio, descuidado, en ruinas).

Según la información que publicó Andrés López Reilly en «El País», el edificio estaría destinado a un cantón de limpieza de la Unidad Playas de la Intendencia, el costo de la obra es de un millón de dólares, y su emplazamiento violaría múltiples disposiciones municipales. Habla Casulo: «Viola la normativa de construcción tanto en lo que respecta a retiros frontales como altura; viola la normativa especial de protección patrimonial del centro histórico de Carrasco; viola el Plan de Ordenamiento de Carrasco aprobado por la propia Intendencia. En la obra operará en forma permanente maquinaria pesada de



limpieza, cuya circulación está prohibida en la zona». El legislador del Herrerismo añadió que estaba previsto que en el cantón se realizara «lavado de la maquinaria pesada», algo expresamente prohibido en la zona, y que el avance en altura obedece a la construcción de «una barbacoa con parrillero y servicios». Por si faltara una frutilla, los denunciantes también señalaron que la obra no cuenta con permiso de construcción «de la propia Intendencia de Montevideo» y «no fue autorizado como es debido» por el área de Acondicionamiento Urbano. Una vergüenza. Un desquicio. No puede ser peor.

ASADO CON COCA-COLA

Sí, puede ser peor. Al desquicio administrativo puede sumársele el descaro político, el gesto de arrogancia, de soberbia «a la Calloia»; de «aquí no pasa nada», «está todo bien», «no es para tanto». Veamos: interrogado por El País, Juan Canessa, el director del Departamento de Desarrollo Ambiental, bajo cuyo mando está la División Limpieza, declaró muy suelto de cuerpo que la barbacoa con parrillero en la parte superior del edificio «no se llegó a construir». Pero que «los lugares pueden tener ese tipo de elementos para algunas actividades particulares. Lo que está prohibido en los locales municipales es el consumo de alcohol. Y por supuesto está prohibido hacer otras cuestiones en el horario de trabajo que no sean el trabajo. No sería el primer lugar que tuviera parrillero. Algo que nosotros encomendamos estudiar es si la ubicación es la correcta, porque me da la sensación de que con eso quedaba fuera de altura». ¿¿PERO QUÉ DICE ESTE SEÑOR?? ¿¿ESTÁ EN SUS CABALES?? ¿¿TODOS LOS CANTONES DE LIMPIEZA TIENEN PARRILLERO?? ¿¿ESTÁN DISPONIBLES PARA «ALGUNAS ACTIVIDADES PARTICULARES» FUERA DEL HORARIO DE TRABAJO?? ¿¿ESTÁ PERMITIDO HACER ASADOS EN LOS LOCALES MUNICIPALES SI NO SE CONSUME ALCOHOL?? ¿¿VAN A HACER EL PARRILLERO AL FONDO, PARA QUE NO QUEDE FUERA DE ALTURA?? El delirio es de tal magnitud, que más que político suena psiquiátrico. Así están los jerarcas de la Intendencia; fuera del mundo, desconectados de la realidad, envueltos en la nube de un cuarto de siglo de monopolio, borrachos de poder. La denuncia penal está en curso. Todos debemos prestarle seguimiento y la mayor atención. Los denunciantes pretenden que Juan Canessa explique «el motivo por el cual ordenó una obra careciendo de facultades para hacerlo y en violación de la normativa vigente, en claro perjuicio de la Administración y de los particulares». Y que la directora de Acondicionamiento Urbano, Eleonora Bianchi, haga lo propio, también ante un juez, porque «estaba en conocimiento de la violación de varias normas». Bien Casulo.

ESTO TIENE QUE CAMBIAR

Este título fue el eslogan que usamos en las elecciones internas de 1982 con la lista «ACE» (en esa ocasión, a la dictadura se le ocurrió que no se podían usar números), que a partir de 1984 sería «Libertad y Cambio – lista 85», liderada por Enrique Tarigo. Hoy, después de 25 años de gobierno montevideano frenteamplista, cabe decir lo mismo: esto tiene que cambiar. Y así viene perfilándose, por donde lo miren. Según una encuesta de «Equipos» divulgada la semana pasada, la gestión de Ana Olivera cuenta apenas con el 31% de aprobación de la ciudadanía (la más baja es Patricia Ayala de Artigas, también frentista, con 28%; y el más alto es Germán Coutinho de Salto, colorado, con 75%, seguido de cerca por Marne Osorio de Rivera, también colorado, con 68%). Muy probablemente la coalición frenteamplista exprima las posibilidades que ofrece la legislación electoral, y para las elecciones departamentales de 2015 presente tres candidatos, los más atractivos que encuentre. Pero ni que fueran treinta podrán sacudirse la verdadera herencia maldita de sus predecesores. Ni podrán invocar la continuidad de la gestión; ni podrán sostener que vienen a cambiarla; ni podrán exhibir mejores equipos que los actuales; ni podrán, en fin, seguir changando con la esperanza de la gente a fuerza de apelaciones ideológico-emotivas. Esto tiene que cambiar, y si vendrá perfilándose el cambio, que tras 180 años de construir país a fuerza de tesis y antítesis, blancos y colorados resolvimos hacer la síntesis en Montevideo, y formamos el Partido de la Concertación, desde el que un candidato de cada uno de los partidos fundacionales, vinculados por un programa común, acumularán sus votos para darle a los montevideanos una opción real de cambio en 2015. Sí, esto tiene que cambiar. Y para eso ya tenemos abanderados, nosotros a Ney Castillo, que empezó su trabajo político en estos días, y a cuyo alrededor habrá de constituirse un equipo de hombres y mujeres competentes y comprometidos con La Ciudad, capaces de articular propuestas audaces pero posibles, como las que necesita Montevideo para salir de la trampa en que la metió la vieja y exhausta coalición gobernante. OJO: el cambio empieza en las internas, ahora nomás, el 1º de junio. Aunque cueste seguir el hilo hasta mayo de 2015, en las internas se eligen las autoridades partidarias, nacionales, pero también departamentales. De eso hablaremos en las próximas columnas, mientras seguimos los pasos del expediente «La Ciudad vs. Canessa, Bianchi & Olivera - Asunto: cantón con barbacoa y servicios».