OPINAR

EDICION 243

«La fuerza de las ideas»
FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

EDICIÓN DIGITAL
3 de abril de 2014
www.opinar.com.uy

La inocencia de Zimmer. Escribe César García Acosta

POLÍTICA AL «VIEJO ESTILO»

Diputado del FA de Salto investigado por jubilaciones «truchas»

Senador Danilo ASTORI



Diputado Andrés LIMA







Consejo Editorial

Tabaré Viera Duarte, Ariel Moller, César García Acosta.

Redactor Responsable

TCS César GARCÍA ACOSTA, Río Negro 1192/601

Teléfono: 099.686125

Registro MEC Nº 2169/2007, Tomo VI, fs. 388, Registro de Ley de Imprentas. **Web:** www.opinar.com.uy.

Contactos cesargarciaacosta@gmail.com.uy

Guerra corta: un muerto, un ganador



Este episodio comenzó, cuando en un renovado acto de violencia, un conjunto de jóvenes hinchas de Nacional acometieron a la Policía en el Estadio. El Presidente Mujica anunció que la fuerza policial no prestaría más servicios en el Estadio Centenario ni en el Parque Central. Primer error: el Estado, porque la gente se porte mal, no puede dejar de cumplir con sus obligaciones primordiales, una de ellas es la seguridad pública.

Se suspenden entonces los partidos y comienzan las conversaciones. El



Jorge BATLLE
Abogado. Periodista.
Presidente de la República
períodos 2000/2005
Fuente: facebook

Presidente conversa con los Presidentes de Nacional y Peñarol, con el Presidente de la AUF Bauzá, con Nelson Gutiérrez, representante de Tenfield y con el Sr. Saravia, Secretario del Sindicato de futbolistas, a propósito de estas circunstancias.

Como consecuencia de estas conversaciones y de los hechos acaecidos en esta guerra corta aparece el primer y único muerto: el Presidente de la AUF Sr. Bauzá.

Nos enteramos que el Sr. Bauzá pensaba que era bueno licitar los derechos del Mundial 2018 en Rusia y esa circunstancia hizo que rápidamente el Sr. Gutiérrez fuera a ver al Presidente Mujica. El Sr. Bauzá tuvo que renunciar y por segunda vez; el Sr. Casal salió sano del encuentro.

El Presidente dio vuelta en el aire, cosa que sabe hacer magistralmente, cae parado, convoca a los clubes, les exige que acepten las sanciones de la FIFA y que pongan servicios de cámaras filmadoras y ante el sí de los participantes (34) el fútbol se reinicia y aquí no ha pasado nada.

Al día siguiente de todo este acontecer el Vicepresidente Astori protesta por lo que ha sucedido y dice lo que todo el mundo sabe. Ayer cuando fui a cargar nafta el que me estaba dando el servicio me dijo: ¿vió el lío del fútbol?, y yo que estoy ajeno a ese mundo, le pregunté, ¿y qué pasa?, el asunto es por Casal, y el que estaba atendiendo otro auto al lado levantó el brazo puso dos dedos, y dijo: esta es la segunda vez que lo ayudan a Casal. El Sr. Vicepresidente de la República concuerda con ese sentimiento popular y protesta por cómo se han manejado las cosas por parte del Presidente de la República.

Inmediatamente y en forma más que sorpresiva los dirigentes del Sindicato futbolístico, en medio de este estruendo, anuncian que van a hacer una lista para participar en política con el Presidente de la República y como todo ocurre con velocidad extrema la Senadora Lucía Topolansky y el Senador Lorier acuerdan un pacto político para apoyarse electoralmente acumulando votos por sub lema en la próxima elección, están débiles los dos.

Una semana bárbara para el Presidente. No creo que este episodio de intervenir en el fútbol le sirva para el Premio Nobel de la Paz, porque esta Paz tuvo un precio, y es como el Premio Nobel, pura dinamita.

La inocencia de Zimmer



César GARCÍA ACOSTA
Técnico en Comunicación Social.
Editor de **OPINAR**
cesargarciaacosta@gmail.com.uy

Ante todo confieso: creo en la Justicia y en la independencia de criterios, creo en la gente, y creo en la inocencia hasta que se pruebe la culpabilidad, y por sobre todo creo que la ley y el orden son la base para el progreso de una sociedad.

Dicho esto les cuento que, preparando esta columna para OPINAR, sobre la crisis institucional que se generó a partir del encarcelamiento del intendente Walter Zimmer, por el delito de abuso de funciones, por empadronar presuntamente fuera de plazo en Colonia más de un millar de vehículos que buscaban allá por el año 2008 pagar menos impuestos, me encontré con dudas vinculadas con la errónea aplicación, a mi criterio, de la ley, todo lo cual produjo desorden, generó injusticia y desconcertó hasta al más crédulo justiciero.

Es válido que todos creamos en el conocimiento superior de los Jueces, pero recordemos que en la esencia misma de la controversia jurídica está implícito el apelar, recurrir o impugnar aquellos actos que los Jueces producen y que terminan en sentencias. Esos es porque los jueces pueden equivocarse. Y se equivocan.



Yendo a lo que queremos plantear, y sin entrar en el simplismo de sostener si Zimmer se excedió o traspasó la barrera de la discrecionalidad para entrar de lleno en la arbitrariedad, digo que la Jueza tomó como referencia legal -en su resolución- una fecha: el 1º de enero de 2008, como la manejada por la ley para considerar desde cuándo sucedieron la adulteración de las fechas de esos trámites, y el mismo inicio formal de la arbitrariedad constatada, es decir, el instante a partir del cual ella comprobó que Zimmer incurrió en delito.

Y la jueza tomó esa fecha, insisto, el 1º de enero de 2008, porque a su juicio era la que consignada en el artículo 2º de la ley 18456 (lo dice expresamente), esa condición. Pero no es así, porque el artículo a que debió referirse era el 8º, el que a su vez por aplicación de otra ley, la 18860, modifica ese plazo y lo lleva al año 2012.

De ser así, ya no por una realidad virtual sino por la lógica de los hechos y su sucesión en el tiempo, los vehículos que generaron este gran lío estarían fuera del plazo de inhibición y por ende no comprometerían a Zimmer ni en abuso de funciones, porque hoy en 2014 los vehículos hasta el 2011 están legalmente exonerados de ser empadronados en el departamento de residencia de su propietario, y mucho menos que haya ocurrido la continuación de un delito de falsificación ideológica. Es evidente que si las fechas se modificaron y pasaron por ley de 2008 a 2012 la jueza no podía invocarla como la causal de todo este disparate.

En resumidas cuentas hay una persona en la cárcel, un fuerte desprestigio institucional que nace de la duda de si la Jueza conoce la ley 18860 y las modificaciones que introdujo, porque no la invocó en todo el desarrollo de su resolución que, haciendo valoraciones hasta políticas, introdujo temas como las rendiciones de cuentas de proyectos internacionales de la Intendencia de Colonia que tampoco fueron soporte de su sentencia.

Hasta que esto se aclare, al menos para mí, Zimmer es inocente. ■



Washington ABDALA
Abogado. ex Diputado. Periodista. Docente Universitario.

El maldito lugar común que asquea y nos achica a diario...

La vida cuando la vamos viviendo recorre situaciones que conocemos previamente de alguna manera. La charla de la gente (la socialización secundaria), las amistades (grupos de pertenencia) y los que fungen de autoridades (el poder) nos van aleccionando en el recorrido diario. Y no siempre sale bien esa fiesta.



Vivir, en el fondo, es ir descubriendo el camino. Es muy lindo lo de Antonio Machado pero es verso: el camino no se hace al andar, se lo hace «pensando en cómo hacerlo», luego se pone uno a andar. Es así, no tiene misterio la cosa.

En ese viaje lo que vivimos es básicamente repetitivo, conocido y previsible. Esa es parte de la decadencia en la que nos instalamos los mortales. Por eso, y ante tanta desazón existencial, aparecen los supuestos «magos» de la posmodernidad que nos iluminan como «almas de luz» que dicen que somos y que debemos hacer. Bueh, cada uno creerá lo que quiera de semejante concepto...ya saben lo que pienso al respecto. Para que ofender. Innecesario.

En este mundo de hoy estamos llenos de pensamiento vacío que solo manifiesta cosas burdas, o sea que «no dice nada» y donde no pocos nos trafican «mensajes» como algo valioso, y solo terminan siendo un lugar común y profundamente pueril. Un relatovacío, anodino e irrelevante. Casi que una ofensa a la inteligencia.

En política es muy común encontrar gente que nos aburre con burradas expresadas como máximas absolutas y son solo lugares comunes grotescos y golpes bajos. (¿Demagogia travestida de «sencillez humana»? ¿limitaciones intelectuales de los aspirantes al poder? ¿o técnicas de desprecio hacia el ciudadano ubicándolo en su nivel más pobre?)

¿Cómo se combate el «lugar común»?

Solo con información, con cultura, con lectura y con una sociedad abierta y proactiva. Y con debates cotidianos a fondo que desnuden las verdades de cada uno. Esto en Uruguay no está pasando, y no es culpa del gobierno, es más profundo el problema. (No me gustaría ser otro idiota más que se aprovecha del momento y solo le pega al poder de turno como si esto se solucionara cambiando un combo de Mac Donalds por uno de Burger King. Es bastante más complejo el temita.)

En algo fallamos que perdimos profundidad, agudeza y creatividad como colectivo. Y es paradojal porque mientras el global de la sociedad se cae en lo berreta (quilombo del Estadio Centenario, asesinatos diarios, e ignorancia colectiva junto a culos en la tele a toda hora) explotan individualidades en la música, en la literatura y en la sociedad en lugares increíbles. Delirante.

Me queda esperanza entonces. Poca, pero me queda y a ella hay que apostar. No se por cuanto tiempo, pero no queda otra. De lo contrario habría que irse a pescar y pensar en poesías de amor de Whitman para soportar esta cosa tan jodidita que nos pasa.

No está bueno entregarse ante el desastre. No lo pienso hacer. ■

Pedro BORDABERRY
Abogado. Senador



La construcción de una propuesta seria y creíble

Se acercan a pasos agigantados las tres instancias electorales que tendremos este año.
Para la primera de ellas, las elecciones internas, quedan tan sólo sesenta días. Está a la vuelta de la esquina.
Junto con esa instancia llegan las propuestas programáticas para solucionar los problemas que tiene el país.
Todos nos esforzamos por presentar nuestras ideas, nuestros modelos, nuestros rumbos y orientaciones.
Pero, no alcanza con ello.
Es un deber también presentar los fundamentos de lo que se propone. También los equipos que lo llevarán a cabo.
Sobre todo es necesario asumir el Compromiso de cumplirlo.
Todo esto con transparencia, sometiéndonos al escrutinio de votantes y adversarios políticos.
En toda esta construcción el camino que se recorre es fundamental. A esta altura hay muchas cosas que si no se hicieron ya casi no queda tiempo para que se hagan.
En nuestro caso hace casi dos años que hicimos el Congreso Ideológico. Una instancia donde no discutimos propuestas concretas sino los grandes principios, las orientaciones que vamos a seguir.
Actualizamos esos principios a los tiempos que corren.
Así volvimos a reivindicar y revalorizar los tres pilares de nuestra colectividad: la ética de la responsabilidad de nuestro fundador, la defensa de la libertad y el republicanismo, así como la austeridad republicana de los gobernantes y la Justicia social.
El año pasado iniciamos el camino de escuchar a los uruguayos. Cien pueblos y Cien barrios nos llevó a cada rincón del país, junto con el Hablando la Gente se entiende.
Escuchamos, de primera mano, de los uruguayos sus sentimientos, sus propuestas, sus quejas y sus reclamos.
Luego conformamos unos formidables equipos. Cientos de técnicos se sumaron al trabajo de los políticos.
En ese momento, con la orientación general clara (ética de la responsabilidad, defensa de la libertad y el republicanismo y justicia social), con el conocimiento de lo que los uruguayos sentimos y necesitamos y el apoyo de profesionales, empezamos a construir la propuesta que en estas semanas estamos presentando para tener un mejor Uruguay a partir de marzo del año que viene.
No hicimos lo clásico de dividir en distintos compartimentos según la temática. Ya en Octubre del año pasado fuimos claros en que trabajaríamos en base a objetivos claros, posibles y sobre todo medibles.
El gran primer objetivo es mejorar la calidad de vida de todos los uruguayos. Eso se mide mediante el Indice de Desarrollo Humano, lo que pusimos sobre la mesa.
Luego separamos los distintos equipos en cinco, basándonos en lo que se debía hacer para que cada uruguayo viva mejor, se desarrolle de mejor forma.
Así conformamos cinco equipos:
Vamos por un Uruguay Próspero y Solidario, que engloba las areas económicas, productivas pero también la solidaridad.
Vamos por un Uruguay Libre y Seguro, que enfoca las políticas de Seguridad Ciudadana para lograr esa Libertad que estamos perdiendo cada día.
Vamos por un Uruguay Educado e Integrado, que habla mucho de la Educación como elemento superador de desniveles y que pretende darla a cada uruguayo las mismas oportunidades y que no nos diferenciemos por otra cosa que no sean nuestros talentos y virtudes como dice la Constitución. Ni un niño atrás, es la consigna.
Vamos por un Uruguay integrado al Mundo y Soberano, habla de política exterior, de inserción internacional.
Finalmente, Vamos por un Uruguay con futuro, refiere a las oportunidades en el mundo de las telecomunicaciones, el trabajo y hasta el cuidado del Medio Ambiente, sin el cual no habrá futuro posible.
Todos estos equipos nos están entregando propuestas concretas, lo que llamamos compromisos, que empezaremos a presentar en las semanas por venir.
Compromisos escritos de lo que haremos el primer año de gobierno, el segundo, el tercero y así sucesivamente.
Quien nos acompañe ya tendrá no sólo el rumbo sino la hoja de ruta clara.
Queremos construir un Uruguay mejor en el que todos participen. Tenemos el deber de hacerlo.
Para ello, para construir una propuesta seria y creíble,
¡Yo Estoy!

José AMORÍN BATLLE
Abogado. Senador. Fue Ministro de Educación y Cultura



Reformar la DGI para evitar que se meta en la vida de la gente

Un tema que nos preocupa y que no ha sido lo suficientemente considerado son las grandes atribuciones de la Dirección General Impositiva para inmiscuirse en la vida de la gente. Debemos reconocer que la DGI ha



sufrido profundas transformaciones que la han llevado a ser un organismo sumamente eficiente. Desde 2002, cuando comenzó el proceso de transformación, hasta nuestros días los cambios han sido profundos. Estos le han conferido una fenomenal capacidad de recaudación. Aumentó mucho más la recaudación de lo que creció el Producto Bruto Interno.
La cuestión es que hoy está absolutamente desequilibrado el poder de la DGI con la capacidad del contribuyente y cuando llegan sus inspectores es como si el mismo diablo se presentase. El pequeño empresario que está seguro de que hizo las cosas bien, también está seguro que si le caen los inspectores de la Impositiva, sea como sea, le van a encontrar algo. Lo van a presionar y lo van a obligar a arreglar. Como ejemplo de ello basta una cifra: de cada 100 inspecciones que se hacen, en un porcentaje altísimo -el 92 por ciento-, la Impositiva encuentra alguna infracción.
Ante esta situación, la enorme mayoría de los comerciantes y empresarios opta por arreglar porque no pueden detenerse a recurrir un proceso administrativo y judicial que es largo y para el cual hay que tener mucho «resto» para enfrentarlo. Arreglan por la presión que reciben, no porque crean que la Impositiva tiene razón.
En los casos en los que las empresas son grandes, pueden pleitear, llevar adelante acciones judiciales porque tienen espaldas anchas. Ellos lo hacen. Aguantan. En esos casos, el 71 por ciento de quienes recurren ganan los juicios en el Tribunal de lo Contencioso Administrativo.
Nosotros creemos que ante esta situación debemos darle derechos al contribuyente. Derechos que hagan más clara y, si se quiere, más formal y civilizada, la relación entre el ciudadano y la DGI. Para esto es que hemos propuesto, y lo vamos a llevar adelante, la creación de una Carta de Derechos de los Contribuyentes para que las relaciones entre ambas partes sean claras y más equilibradas. Queremos un ombudsman tributario, alguien a quien recurrir en caso de litigio, de la misma forma que existe en otros países del mundo. Además, queremos implementar un sistema de resolución de conflictos entre la DGI y los contribuyentes.
También queremos que se tome en cuenta la opinión del contribuyente para definir el índice de satisfacción. Que el ciudadano diga cómo fue el desempeño del funcionario. Y junto a esto, tal vez una de las cosas más importantes que debemos llevar adelante, y es la revisión de algunas de las facultades que el Parlamento le ha conferido a la DGI en los últimos años. Esas facultades para ir a los colegios y hurgar en los gastos de los padres, de ir a los clubes deportivos para ver quién está o quién no está en los registros. Esa facultad para inmiscuirse en las intimidades de las familias uruguayas. Esa facultad para espiar la vida de la gente, los Batllistas la consideramos excesiva y generadora de desconfianzas que los uruguayos no nos merecemos.
Para cambiar todo eso es que los convocamos. Para cambiar y construir un país mejor, el país Batllista, es que los invitamos.



Jorge AZAR GÓMEZ
Ex Representante de Uruguay ante ONU

La izquierda caviar y EEUU

Allá por finales del 2011 , el Dr. Tabaré Vázquez, con sus declaraciones a un grupo de estudiantes, dinamitó la interna del Frente Amplio agudizando el conflicto entre la «izquierda caviar» y la «izquierda mortadela» , al hacer público que le había pedido ayuda a Bush en caso de un conflicto bélico con Argentina.

Aún no sabemos si la «izquierda mortadela», se sintió agraviada por sus declaraciones inoportunas o por haber ido a EEUU a pedir una mano, cuando el conflicto con la República Argentina se había desmadrado y se le había escapado de las manos al Presidente Kirchner, conflicto que Mujica «encapsuló» pero no solucionó.



En esos momentos, la izquierda «mortadela», salió inmediatamente a atacar al ex Presidente, expresando que había sido una actitud escolar, inapropiada, insensata, mercenaria, descabellada y más calificativos propios de la izquierda contra Vázquez y EEUU, hasta muchos especularon que la intención de Vázquez fue despertar a los piqueteros de Gualeguaychú, tildándolo de «hombre bala».

Por otro lado la izquierda «caviar», a través de sus «caviares» (Nin Novoa, Astori, Bayardi, Breccia, entre otros) inmediatamente acudieron a la defensa del ex Presidente, aduciendo que un presidente debía poner arriba de la mesa todos los escenarios, que sería irresponsable no hacerlos y que el Dr. Vázquez había actuado como un estadista.

Pero el Dr. Vázquez, siempre hay un pero en sus movimientos políticos, demostró que es un zorro político y en pocas horas enterró el terremoto de sus declaraciones y puso en la mesa de discusión, un papelito, sin membrete ni firma, pidiendo perdón por haber cometido una falta y causado molestias y comunicando su renuncia a la actividad política pública, no especificando hasta cuando el tema es que hoy lo tenemos como pre candidato a la presidencia.

Es así que la reacción no se hizo esperar y la «izquierda mortadela», salió inmediatamente a halagar las condiciones humanas del Dr. Vázquez, quién, según ellos en término de 3 horas con humildad propia de un gran patriota, reconoció que sus declaraciones habían sido inoportunas.

Nunca más nadie habló de su gestión ante su «hermano» Bush, tampoco como analista lo voy a tratar, ya que otro tema ocupa la mente de sus compañeros y de la oposición

Todos , mortadelas y caviares, desfilaron por la casa del ex Presidente y por los lugares habituales que concurría, para hacerle saber que lo necesitaban, que era su capital político, que no tenían más candidatos, que él era la única opción vigente como candidato desde hace 20 años y que sin él el Frente Amplio se atomizará , no contaban en esos momentos con la astucia del Costanza Moreira y el Partido Comunista.

Mientras Vázquez, percibía sus ingresos como ex Presidente, como asesor del FMI (Fondo Monetario Internacional), como asesor de ONU en materia de seguridad y sus honorarios como profesional, pasaron unos meses y luego de pensarlo y de convencerse que la biología no le jugó una mala pasada cuando hizo esas declaraciones, que al ciudadano de a pie le resultaron cómicas, el Dr. Vázquez, volvió al ruedo político, pero poniendo sus condiciones que le permitan ser candidato a la presidencia sin imposiciones, con las manos libres, ni con un vicepresidente proveniente del sector de la izquierda «mortadela» como se lo venían proponiendo , o sea «fuera Topolansky de la vice presidencia».

Hoy, a pocos meses de las elecciones, vemos las diferentes actitudes que asumieron los caviares y los mortadelas al tratar la «idea» de Mujica de traer prisioneros de Guantanamo a Uruguay, todos alaban los sentimientos humanitarios de Mujica y su sabia conducta propia de un «alma bella»

La inconsulta decisión de Mujica, debió ser aplaudida «locamente» por su partido político, le están buscando trabajo a los «refugiados» y hasta le están «rogando» que no desprecie a Obama y le acepte la entrevista , con el argumento que la entrevista es a Uruguay y no a Mujica y que la entrevista le será beneficiosa para Uruguay , aunque a él lo saquen en el aire con el petitorio de liberar a los cubanos enjuiciado y presos en EEUU.

Mujica está intuyendo que hay «algo debajo de la piedra» y que esos aplausos fáciles de sus «focas» no le huelen bien , siente olor a «caviar» en estos movimientos.

¿Una vez más la izquierda «caviar» saldrá triunfadora en otra pulseada con la izquierda «mortadela ?.



José Luis ITUÑO
Periodista. joseluisituno@hotmail.com

Dale puto...!!!

José Luis ITUÑO

Está bravo el fútbol con media docena de kilombos por donde se lo mire. Nadie ayuda, ni el clima que obligó a suspender las jornadas del domingo.

Lo que voy a contar sí ayudará a mostrar que a veces los trabajadores a los que los uruguayos les pagamos un sueldo para defendernos, terminan siendo nuestros verdugos sin causa alguna. Hablo de la policía.

A la finalización del encuentro entre Nacional y Newell´s es sabido se produjeron una serie de desmanes en las puertas de la Colombes, que terminaron con hinchas procesados, policías contusionados, etc. pero hay algo que hasta el momento nadie dijo.

La entrada para la Colombes costó 30 pesos uruguayos, una oportunidad para que muchísima gente de diferentes barrios y actividades, hinchas de Nacional fueran a un partido -*termo en mano*- sin pena ni gloria y por el mero hecho de ir al Estadio pagando una entrada «testimonial».

Yo me enteré lo de los 30 pesos ahora, porque capaz que hubiese ido aunque sea para distraerme.

LA PUERTA SIN PALOS Entre quienes decidieron acompañar al bolso estuvieron mi hijo y mi sobrino, ambos estudiantes y trabajadores y muy lejos de los patoteros desde todo punto de vista.

Una vez finalizado el encuentro y cuando comenzaron los disturbios, ellos se colocaron en un extremo de la tribuna, siendo tristes espectadores de los energúmenos (hoy procesados) esperando qué hacer.

Desde lejos pudieron ver una puerta en la que la gente pasaba con las manos en alto o sobre la cabeza (claro gesto de sumisión) optando entonces por dirigirse hacia esa puerta que según mi hijo era la única en la que la policía no esperaba a los hinchas con una lluvia de palos y balas de goma.

Una vez en el lugar y ambos con las manos en la cabeza, pasaron por un túnel de policías que aprovechando las zonas de las costillas desguarecidas por las manos, daban palo la gente absolutamente inocente y desprevenida con insultos tales como «*Dále puto...*», y lo peor que entre esa gente que salía, había padres de familia con chiquitos, madres, abuelos, etc.

Es como siempre he dicho y escrito acá mismo en OPINAR, es muy fácil hacerse los Rambo con un 38 o una 45 en la cintura o un palo, el problema es que ese espiral de odio que la propia policía genera con estas cosas, luego cuando el mismo efectivo es neutralizado por los energúmernos y desarmado, hace que lo ataquen con zaña muchas veces hiriéndolo gravemente.

No justifico a los inadaptados, es más los deploro, pero con esto que sucedió, me queda claro que la policía no ayuda para nada en pos de la «*no violencia*», ya que en realidad con estas actitudes, atacando indefensos, basadas en autoritarismo y ventaja a su favor por llevar un arma, lo que hace es estimular el odio y la revancha.

Cataluña-Escocia-Gran Bretaña
SENTIMIENTOS E INTERESES INDEPENDENTISTAS

Lorenzo AGUIRRE
Periodista. Escritor. Asesor Cultural,
Director de Orquesta



Cataluña, continúa su postura de llevar adelante – en el mes de noviembre- la celebración de un referéndum en busca de formar un Estado independiente, mientras el presidente español Mariano Rajoy ha manifestado que impedirá dicha consulta. Por otro lado, en Escocia, el Partido Nacional propugna desprenderse de Reino Unido, mientras que, al mismo tiempo, el gobierno británico está pasando inestabilidad y permanentes conflictos, entre los que se destaca el tema del enclave de Gibraltar, todo esto amalgamado con la problemática sobre permanencia, o no, en la Unión Europea, que ha llevado a la aprobación por parte del Parlamento la realización del mecanismo político por el cual se somete a votación pública el asunto de referencia.

España, no se encuentra en condiciones de portar sustanciales equilibrios, más bien, lamentablemente, transita por descompensaciones, primando el desbalance económico, laboral, contradicciones en posiciones políticas, y en particular una agotadora incertidumbre respecto a la supuesta consulta soberana sobre la separación de Cataluña, con el resto del país.

Rajoy, ha señalado que, se está saliendo notoriamente del letargo, existiendo una recuperación económica y un sostenido crecimiento, previendo un 1% para el presente año, y 1.5% en el próximo.

De todas formas es oportuno señalar que, en España, hay casi cinco millones de desocupados – una cantidad superior a la población de Madrid, y Barcelona, juntas-, enormes recortes en los gastos destinados a sanidad, educación, y aumentos considerables de impuestos.

Ahora, el gabinete enfrenta la problemática sobre un referéndum independentista para el 9 de noviembre próximo, anunciado por el presidente catalán Artur Mas, quien ha marcado dos apartados en los cuales pregunta si quiere a Cataluña como Estado, y en segundo término si desea ese Estado independiente.

La interrogante trae aparejada la elección sobre mantener el estatuto actual, independizarse de España, o un autogobierno sin secesión.

El acuerdo para una búsqueda de estimación popular fue decidido por cuatro agrupaciones políticas de cataluña y la aprobación para dicha realización sumaron 88 diputados de los 135 parlamentaristas regionales, pero el gobierno español ha manifestado que, esa consulta, es inconstitucional.

El presidente español Mariano Rajoy señaló que, esa iniciativa choca con el fundamento mismo de la Constitución, que es la indisoluble unidad de la nación española, y agregó no autorizar ni negociar algo que es propiedad de todos los españoles.



Rajoy, cuenta con el apoyo del Ministro de Justicia – Alberto Ruiz-, quien manifestó que la Ley fundamental no autoriza a ninguna Comunidad Autónoma, a someter a consulta, o a referéndum, cuestiones que afectan a la soberanía nacional, y el gobierno español - en manos del conservador Partido Popular- ha refutado en el Tribunal Constitucional, esa postura, la cual también es apoyada por el partido socialista (PSOE).

En mi opinión, aquí existen dos o tres aspectos que podrían ser considerados porque aunque no se ha manifestado, son vitales: por un lado, Cataluña, es por su movimiento industrial y comercial, quizá la principal región y de mayor potencial, aportando al PIB aproximadamente casi un veinte por ciento.

A su vez, está pasando por una situación económica difícil, siendo Madrid, que, en realidad, subvenciona, y ante estos desbalances el apoyo independentista está en el borde del cincuenta por ciento, mientras que la otra mitad se divide inclinándose entre una posición federativa con España – no ha faltado la posibilidad de una tendencia diarquía- o en última instancia continuar con la estructura de siempre.

Por otro lado, quizá podría existir una interpretación separatista menos radical, desligándose de una manera no tan traumática, y esto sería la opción de tomar una especie de referencia en cuanto a la relación de Puerto Rico, con los Estados Unidos.

Finalmente, el tercer punto a tener en cuenta es, que, en el caso de un «divorcio», Cataluña no solo rompería con España, además no sería parte de la Unión Europea.

Escocia y el referéndum

Gran Bretaña también está sacudida por la consulta popular sobre si los escoceses desean su independencia del Reino Unido, y están en juego más de cuatrocientos quilómetros de recta, un litoral de unos diez mil quilómetros, y alrededor de setecientas islas que, desde la firma del Tratado de 1707 -por el cual se fusionaron los Parlamentos de Escocia e Inglaterra en un solo órgano mandatario que actúa desde Westminster- están unidas a Londres.

El próximo 18 de setiembre la definición se establecería en relación a una condicionante vital, como la seguridad que debe tener Escocia sobre apoyo de políticas de bienestar y poder fiscal, por parte del Reino Unido.

El Partido Nacional Escocés, que propugna la independencia, está obteniendo aceptación, y a fines del siglo pasado había votado por el restablecimiento de un Parlamento propio, poniendo en evidencia el desinterés de Londres por los asuntos escoceses pese a que los controles y decisiones las lleva adelante Westminster.

Si la mencionada consulta popular por la independencia, arrojara como resultado el «Si», la documentación escocista es muy concreta, haciendo énfasis que se continuaría utilizando la libra, y se reconocería a la Reina Isabel II, en la Constitución, como asimismo sostiene que, Escocia, no seguiría ligada a la BBC como medio de comunicación, pero si en la Unión Europea, y con la Organización Atlántico Norte.

Pero el Reino Unido
quiere abandonar la UE

Mientras muchos países están gestionando la posibilidad de ingresar a la Unión Europea, el Reino Unido parece querer dejar «el barco», porque el Parlamento aprobó un proyecto para la realización de otro referéndum, en el cual se plantea la permanencia – o no – en dicho bloque.

La propuesta viene de diputados conservadores y el llamado a consulta sería para el año 2017. Digamos que, los resultados favorables ante tal propuesta dejó un camino de asombro como pocas veces se observara.

De todas maneras es oportuno recordar que, a comienzo del año pasado se había puesto de manifiesto la necesidad de convocatoria para expresar por parte de la ciudadanía, si continuaban en la unidad europea.

Indudablemente las situaciones son delicadas, se vive presiones de todo tipo, intereses variables, emergen euroescépticos, antieuropeos, y para muchos, continuar en el bloque ya no es conveniente porque el mundo de la «unión» gira entre una derecha firme, una ultra derecha, una izquierda que se «acomoda», y el sentido racionalista -que tiene sus intereses- moviéndose con cautela y esperando una flexibilización legislativa.

De todas formas, para mi – con el mayor respeto -, la propuesta británica puede marcar una desestabilización de la Unión Europea, y los códigos económicos se pueden «ir de lado».

El referéndum tendría lugar en tres años...pero antes, el próximo, son los comicios...

¡Dicha consulta se cumpliría si los Conservadores obtienen la victoria...!

■



Julio María SANGUINETTI
Periodista. Abogado. Presidente de Uruguay 1985/1990 y 1995/2000. FUENTE: Correo de los Viernes

Al margen del fondo

Está claro que en la cuestión de los presos de Guantánamo estamos —una vez más— en un gran frangollo generado por el propio Presidente de la República, con sus idas y venidas, aclarando lo aclarado una y otra vez, en cada ocasión con un retoque que se dirige a calmar a su izquierda o a contemplar el compromiso asumido con los EEUU.



Hace días, en Radio Espectador, se mostró enojado por cómo la oposición comentaba sus dichos, cuando nada estaba definido. El hecho, sin embargo, es que la «boleta» que se iba a pasar fue una expresión de su autoría. Nadie inventó que había un precio para el proclamado gesto humanitario, que se contradecía en el mismo momento en que se invocaba. Del mismo modo, los dos años de permanencia de los refugiados (o como queramos llamarles) salió de sus palabras, retocadas luego en su audición al definir ese lapso como un «gesto de buena voluntad de ellos». Obviamente, este compromiso no tiene el menor asidero legal porque alguien que no está requerido en el país ni en ningún otro, se puede ir el día que quiera. Lo contrario supondría transformar al Uruguay en carceleros de los EE.UU. por comisión, al retener a alguien que tiene la plena libertad de circulación.

Al margen de estas referencias, el Presidente alude a su vieja condición de preso y fustiga a los críticos de sus actos y dichos porque son «gente que nunca estuvo presa por comerse un garrón». Respetuosamente digamos que si hay alguien que no debiera invocar esa condición de presidiario es el propio Presidente, porque cuando él estuvo preso, no se «comió un garrón». Fue bien procesado y condenado por la Justicia ordinaria, dentro de la democracia, por pertenecer a una organización que por medio de la violencia aspiraba a sustituir el sistema democrático, organización que asaltó bancos, secuestró Embajadores y mató a quien se le ocurrió sentenciar.

Lo mismo ocurre con la «consulta a Cuba», notoriamente explicitada para seguir contemplando a la desconcertada masa frentista, formada históricamente en el odio a los EE.UU. y que le cuesta entender estos «favores» al coloso del Norte. Fue el Presidente quien hizo pública esta consulta, aunque ahora diga que simplemente le «informó», no cambiando demasiado las cosas en la medida que no tenía por qué «informar» a quien no es parte en el asunto.

Más allá del fondo de la cuestión, que se analiza por aparte en esta edición de CORREO, debe dejarse claramente definido que el frangollo, las confusiones conceptuales y las contradicciones han sido exclusividad de los dichos del Presidente de la República. Que nos van dejando, paso a paso, al nivel de una republiqueta.

■

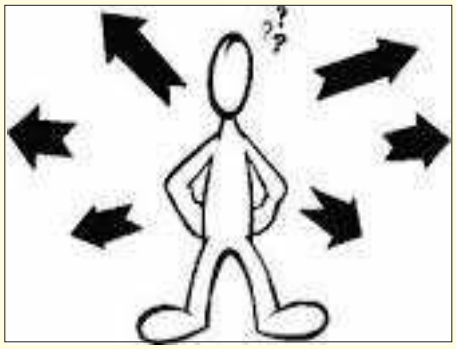


Consuelo PEREZ
Edila por Montevideo

El Efecto Mariposa en el gobierno

Las acciones que este gobierno viene adoptando, plasmadas a veces en leyes controvertidas, o que surgen de decisiones unipersonales tomadas por el propio presidente, causan efectos insospechados, aparentemente no previstos, y que tienen en vilo a la población, por las funestas consecuencias que de las mencionadas improvisaciones se desprenden.

El efecto mariposa es un concepto de la teoría del caos. La idea es que, dadas unas condiciones iniciales de un determinado sistema caótico, la más mínima variación en ellas puede provocar que el sistema evolucione en ciertas formas completamente diferentes. Sucediendo así que, una pequeña perturbación inicial, mediante un proceso de amplificación, podrá generar un efecto considerablemente grande a mediano o corto plazo de tiempo.



Su nombre proviene de las frases: *»el aleteo de las alas de una mariposa se puede sentir al otro lado del mundo»* (proverbio chino) o *»el aleteo de las alas de una mariposa puede provocar un Tsunami al otro lado del mundo».*

Si bien la anterior definición parece ideada para describir los aleteos del gobierno, lo cierto es que la obtuvimos de «Wikipedia», y hace mención a una teoría que plantea situaciones a veces inquietantes, plasmadas muchas veces como «ciencia ficción», en la literatura y en el cine.

Es fácilmente comprobable que los efectos devastadores de leyes inconvenientes, y de acciones aparentemente inocentes con consecuencias fatales, se verifican en varias áreas: en la devastada Educación, en las colas interminables en las Mutualistas, en la seguridad ciudadana inexistente, producto en este caso del «no aletear», siguiendo con la metáfora.

No sabemos todavía si el humo del cannabis se orientará hacia lugares ya previstos, o si compartirá el espacio aéreo con el fracaso e improvisación del *affaire* Pluna, cuya gestión se enmarca perfectamente en la teoría que nos ocupa.

El vergonzoso espectáculo que los uruguayos nos vemos obligados a presenciar desde hace unos días, y que se relaciona con el fútbol en este caso, es sin lugar a dudas producto de un aleteo matinal que no midió consecuencias ni escenarios, y no nos referimos a los deportivos, precisamente.

Y si los midió, es aún mucho peor, porque transitaríamos entonces por el terreno de la intervención encubierta, de las influencias, y de otras cosas mucho peores que son difundidas en los medios por los distintos actores – con intereses o sin ellos - de esta novela de mal gusto.

El «efecto retroceso», equivalente al de «como te digo una cosa te digo la otra», ciertamente no se contempla en la Teoría. Una vez que se aleteó, se desencadena el proceso. Pero el retroceso en las decisiones existe, se practica a diario, y a veces reencausa la situación, de la que por supuesto se sale al menos, magullado.

Mientras transitamos por estos mecanismos de gobernar «al boleo» (sic), o de «tirar centros», para usar términos acordes al tema del último aleteo, en el mundo nos observan incrédulos, y generamos comentarios que nos dan vergüenza ajena, y que además nos emparentan cada vez más con el subdesarrollo intelectual.

Tenemos la posibilidad de salir de este embrollo.

Todos sabemos cómo.

■

Jubilaciones fraudulentas en Salto están vinculadas a diputado del FA

BPS confirmó indagatoria y el FA iniciará proceso ante su Tribunal de Conducta

El BPS y el FA investigan a un diputado que en Salto gestionaba jubilaciones utilizando testigos falsos. La Comisión de Etica del Frente Amplio hará un juicio sumario para comprobar su nivel o grado de responsabilidad. La Justicia Penal empieza en dìas con las citaciones.

El Banco de Previsión Social (BPS) continúa en su etapa de «investigación de 16 jubilaciones que se obtuvieron de manera fraudulenta en Salto y que en muchos casos contaron con el asesoramiento del estudio jurídico del diputado frenteamplista Andrés Lima, acusado por el por el vicepresidente Danilo Astori, de haberse alineado a Raúl Sendic, a cambio de una suma de dinero».

En el gobierno y en el Frente Amplio existe preocupación por el tema. Tanto el presidente José Mujica, el Cr. Danilo Astori como la presidenta del Frente Amplio, Mónica Xavier, y otros dirigentes, están al tanto de las actuaciones del BPS que concluyeron en varias denuncias judiciales contra las personas que mintieron para recibir una jubilación sin tener los requisitos necesarios, y contra los «testigos falsos» que utilizaron para alcanzar ese objetivo.

Particularmente, en el Frente Amplio, y con el fin de deslindar responsabilidades –con el agravante de estarse ante una campaña político electoral rumbo a los comicios que sucederán este mismo año- la semana próxima se decidirá el comienzo de un proceso disciplinario a nivel de su Comisión de Etica. A este ámbito será sometido el diputado Lima para probar que nada tuvo que ver en trámites fraudulentos que estarían configurando el delito de «estafa».

Consultado por OPINAR, Lima declinó hacer declaraciones aludiendo haber realizado un comunicado público desde su punto de vista «esclarecedor». Sin embargo, fuentes de la cúpula de la lista 711 que lidera Sendic, «dan por hecho un juicio sumario a Lima» en la Comisión de Etica del Frente Amplio, para que sea allí y no en la Justicia donde se dirima su responsabilidad.

El presidente del BPS, Ernesto Murro, dijo que «en varios casos donde se detectaron jubilaciones fraudulentas se constató que los involucrados habían recibido algún tipo de asesoramiento del estudio jurídico del diputado Lima».

Murro aclaró que hoy no existen causas iniciadas contra ese estudio, ni contra el diputado salteño, aunque sí las hay contra las personas que pidieron las



jubilaciones y los testigos que prestaron falsa declaración.

«Acá no hay denuncias personales contra el diputado Lima. Tampoco contra el estudio. Lo que hay son contra personas que fueron asesoradas o que declaran que se les llenó el formulario (pidiendo la jubilación) en ese estudio o se les ayudó a hacer el formulario en ese estudio», dijo.

«Que un estudio jurídico asesore o cobre por asesorar, si todo está bien, está bien. Si todo eso es correcto y los servicios son reales y los testigos dicen la verdad, no hay problema. Acá lo que está probado para el BPS es que hay varios casos donde aparecen servicios total o parcialmente no probados en Salto y aparece este estudio asesorando», agregó.

En su vista a Salto días pasados Ernesto Murro dijo que «la unidad de investigación permanente del BPS detectó en Salto 12 casos desde octubre de 2011 hasta febrero de 2014, de jubilaciones con servicios falsos.

En ellos la persona presentaba testigos que acreditaban años de servicio que en realidad no existieron, como una forma de lograr los 30 años mínimos de trabajo que se requieren para recibir una jubilación. Un 30% de las jubilaciones aún se otorgan presentando testigos que acrediten parte de la historia laboral. Dijo que hubo casos en los que estos testigos presentaron falso testimonio se han detectado en Rivera (donde un abogado fue preso) y en Canelones (donde cuatro funcionarios del BPS fueron destituidos).

En Salto confirmó que hay investigaciones en los juzgados letrados y penales, tras comprobarse años de servicio total o parcialmente falsos.

Las causas están abiertas contra los titulares de esas jubilaciones y los testigos presentados.

Murro dijo que «por el momento no existen denuncias penales contra Lima o su estudio jurídico.

Pero la vinculación de estos casos con el diputado ha sido un tema de preocupación en el directorio del BPS, donde algunos de sus integrantes han solicitado más información con respecto a las investigaciones».

Sin embargo dijo que «algunos directores empiezan a observar que hay varios trámites que siempre vienen del mismo estudio jurídico», dijo Murro.

«Hay casos de actores políticos que son al mismo tiempo abogados y son legisladores o ediles. Muchas veces es difícil diferenciar y actuar con objetividad. Siempre hay que estar muy atento para ver ante cuál de las investiduras se está actuando», opinó Murro.

«Hoy lo que hay, y esto ha sido planteado en el directorio, es que llama la atención que en una cantidad de jubilaciones participa este estudio. Hay que ver la situación, porque cuando se nos presenta una persona con la doble condición es más complicado», sostuvo.

A pesar de esto, fuentes de la institución dijeron que los investigadores del BPS han pedido al estudio de Lima que «se retire» de este tipo de asesoramiento y que «haga las cosas correctamente».

■



Pablo MIERES
Abogado. Sociólogo. Partido Independiente

La vulnerabilidad social y los riesgos

El INE acaba de hacer público su nuevo informe sobre la situación de la pobreza e indigencia en el país.
Conviene recordar que fue por nuestra iniciativa que el INE está obligado por ley a emitir un informe anual sobre la situación de la pobreza. Esa normativa que impulsamos fue necesaria debido a que a fines de los años noventa el INE había dejado de hacer un seguimiento sobre esta dimensión esencial para evaluar y diagnosticar la situación del bienestar social de nuestra sociedad.



A partir de 2003 cada año el INE tiene la obligación jurídica de brindar a toda la población un informe que nos permita conocer la evolución de la pobreza e indigencia en todo el país.
El informe publicado en estos días refiere al año 2013. En función de esa información se concluye que la pobreza volvió a descender en el Uruguay llegando a la cifra más baja en la historia del país desde que se tiene registro de este indicador, el 11.5% de los uruguayos se encuentran por debajo de la línea de pobreza, contra el 12.4% registrado en el año anterior.
La situación de la indigencia no registra cambios, reiterándose el guarismo del 0.5%.
Si se analiza la evolución de ambas variables se puede constatar una sensible mejora de los resultados. Del 34% de personas en situación de pobreza en 2004 al actual 11.5% y del 4% de personas en situación de indigencia al 0.5% actual. Obviamente, esta evolución tan favorable tiene una fuerte explicación en la entidad del crecimiento de la economía durante todo el período considerado; sin embargo en el pasado reciente, durante la segunda mitad de los noventa, el país crecía, es cierto que a tasas sensiblemente más moderadas que en la actualidad, pero el porcentaje de personas pobres a partir de 1995 se mantuvo incambiado hasta el final del siglo.
De modo que el crecimiento de la economía no es garantía de la reducción de la pobreza, aunque obviamente favorece nítidamente ese proceso.
Ahora bien, corresponde señalar también las vulnerabilidades y riesgos que se presentan en el Uruguay de hoy en materia social.
En primer lugar, señalar que si bien sólo el 11.5% de los uruguayos están en situación de pobreza, de acuerdo a un estudio encargado por el MIDES en 2011 un porcentaje similar de ciudadanos se encuentra en situación de vulnerabilidad, ubicándose con ingresos apenas por encima del límite de la pobreza. Para decirlo de otra forma, son ciudadanos vulnerables a los que un cambio en el viento de la economía puede condenarlos a la pobreza nuevamente.
Entonces, un poco más de una quinta parte de los uruguayos son pobres o están en situación de vulnerabilidad.
Por otra parte, la pobreza muestra desigualdades muy significativas en el conjunto de la población. Por ejemplo, entre los niños menores de 6 años el porcentaje de pobres sube al 22.6% y entre las personas de más de 65 años se reduce al 2.7%, es decir que la pobreza entre los niños más chicos es 8.5 veces mayor que entre los de mayor edad. Este dato es estremecedor y lamentablemente estable en las últimas décadas; es más los datos recientes indican que el Estado gasta 8 veces más en las personas de mayor edad que entre los niños; y esta situación no se ha podido modificar en la última década.
La situación de indigencia también se agudiza entre los niños menores de 6 años triplicándose el número de indigentes que llega al 1.4%.
Por otra parte, los hogares con jefatura femenina en situación de pobreza son el doble que los que poseen jefatura masculina. En definitiva, hemos avanzado significativamente en la reducción de la pobreza y de la indigencia, cosa que se debe saludar y valorar. Pero no debemos olvidar que las inequidades dentro de la sociedad según sexo y edad siguen tan firmes como antes y los riesgos de reversión en caso de que nuestro país ingrese en un período de dificultad económica son notorios e importantes.
Finalmente, la crisis de la integración social no se ha revertido. Seguimos teniendo una sociedad fracturada socialmente que contrasta con el viejo modelo de nuestra sociedad hiperintegrada.
Sin duda que la revisión del diseño de las políticas sociales y su adecuación a un objetivo integrador, con definición de objetivos promocionales que sustituyan la fragmentación actual y el predominio de un enfoque asistencialista, es uno de los principales objetivos que nos hemos planteado para el próximo período de gobierno. De eso se trata la necesidad de transformar el crecimiento en desarrollo humano.

■

Por qué es poco democrático que los presidentes sean todopoderosos

Darío Mizrahi
Periodista INFOBAE

Los **líderes populistas** se jactan de **ganar muchas elecciones**, pero no dicen que **sin instituciones** que les pongan límites, **los ciudadanos quedan indefensos**

Todos los países de América Latina tienen **regímenes de gobierno presidencialistas**. A diferencia de lo que ocurre **en el parlamentarismo**, donde sobresale el poder del Congreso, la figura central del sistema político es el Ejecutivo.

«No todos los países tienen la misma calidad democrática»

Pero el presidencialismo no funciona igual en todos lados. En algunos **el presidente debe negociar al interior de su partido**, con las fuerzas opositoras y con los actores más relevantes de la sociedad civil, además de **aceptar los límites que le pone la justicia**. En cambio, **en muchos otros no hay nadie**, ni dentro ni fuera del Estado, **que pueda ponerle un freno al líder político**, que tiene la potestad de hacer prácticamente cualquier cosa.

«**No todos los países tienen la misma calidad democrática**, y esto marca una diferencia abismal en algunos casos. La distinción básica es que **hay sistemas con balances de fuerzas**, que tienen actores competitivos y sistemas de partidos plurales, lo que hace que **las instituciones funcionen con equilibrio de poderes y controles políticos**», explica Jorge Lanzaro, fundador y profesor del **Instituto de Ciencia Política de la Universidad de la República**, Uruguay, consultado por ***Infobae***.

«Lo bueno de las democracias competitivas es que **un partido puede ganar una elección, pero si se descuida, puede perder la siguiente**. Los casos más notorios son **Chile, Uruguay y Brasil** en cierto sentido», agrega.

Basta ver **cómo compuso su gabinete** Michelle Bachelet, la flamante presidente de Chile, para ver los fuertes equilibrios que existen en ese país. A pesar de haber ganado las elecciones por un amplio margen, **no pudo elegir a su antojo** quiénes serían sus principales ministros.

«Esto muestra los límites que enfrenta un presidente chileno»

Como su coalición de gobierno, Nueva Mayoría, **está compuesta por distintos partidos**, a cada uno **le corresponden ciertas carteras**, dependiendo de su fuerza al interior del armado. Y eso no se discute.

Esto muestra **los límites que enfrenta un presidente chileno** hacia dentro de su gobierno. Pero hacia afuera ocurre lo mismo. A pesar de haber **terminado su primer mandato en 2010 con una enorme popularidad**, nunca se evaluó la posibilidad de reformar la constitución para habilitar la reelección, y como su partido **no pudo presentar un candidato competitivo**, fue derrotado por la oposición en las elecciones siguientes.

Dos modelos de democracia

Las cosas son muy diferentes en los países en los que **no existen equilibrios de fuerzas**entre el presidente y el resto de los poderes. **»Son democráticos, con líderes electos con amplios márgenes, y en reiteradas ocasiones, pero no hay oposición efectiva»**, dice Lanzaro.

«Es el caso de los **gobiernos populistas**, que se caracterizan por la **inexistencia de balance de poderes**. Esto puede darse de forma más institucionalizada, como fue en México, o **más inestable y caótica**, como en **Venezuela, Ecuador y Bolivia**, donde hay una **gran dependencia de las figuras personales**. Al no haber equilibrio de poderes, **son democracias de más baja calidad**», agrega.

El argumento que suelen dar estos líderes y sus seguidores es que **son los más democráticos de la región** por la gran cantidad de elecciones que han ganado, o porque**existe el referéndum revocatorio**, como en Venezuela. El problema de esta visión es que**agota la democracia al momento de las elecciones** y se olvida de la gestión cotidiana de gobierno.

«Son democracias que se presentan como más auténticas porque todo estaría legitimado por el pueblo, pero la realidad es que **uno también podría elegir dictadores**. Una cosa es tener legitimidad popular, pero después **hay que ver qué se hace con el poder**, que puede ir en contra de derechos fundamentales», dice Mario Serrafero, doctor en Sociología y Ciencia Política por la Universidad Complutense de Madrid.

«Uno ve que en los países con presidencialismos cuasi hegemónicos hay **mandatos largos**, como el de Hugo Chávez, que **gobernó 14 años en Venezuela**, o en Bolivia, donde el tribunal constitucional ya habilitó a Evo Morales a participar de elecciones nuevamente, lo que **podría permitirle gobernar hasta 2020**», agrega.

El contraste no podría ser más grande con **Chile, Perú o Uruguay, donde la reelección consecutiva no está habilitada**. José Mujica, presidente uruguayo, la calificó de monárquica en una entrevista que concedió a *The New York Times* en diciembre de 2013.

«En el caso de Argentina, si bien tienen un gran poder, los Kirchner tuvieron que **negociar con una sociedad civil muy fuerte**, que se opuso a muchas de sus políticas y los obligó a revertirlas. Lo mismo les ocurrió con la Corte Suprema, que también le puso límites», dice a ***Infobae*** el sociólogo ecuatoriano Carlos de la Torre, director del programa de estudios internacionales de la Universidad de Kentucky.

Este ejemplo muestra que cuando aparecen **gobiernos con pretensiones hegemónicas**, sólo la fortaleza de otras instituciones del Estado o de la sociedad civil puede **evitar que hagan todo lo que quieran**. En los países institucionalmente débiles, **nada se pone en el camino de los líderes políticos**.

«**En Venezuela** -dice Lanzaro- **hay una concentración de poderes formidable**. El Congreso es puramente figurativo, el Poder Judicial no tiene autonomía y no hay partidos políticos, porque ni siquiera hay un verdadero partido oficialista, que no es más que un agrupamiento en el Estado».

«**Sus credenciales democráticas empiezan a entrar en tela de juicio**, y algunos ya lo definen como **un despotismo democrático o un autoritarismo electoral**. Porque es **un gobierno electo democráticamente, pero que no gobierna en democracia**», agrega.

Frente a esto, el otro argumento que dan los gobiernos que concentran todo el poder en sus presidentes es que en realidad **ellos son una emanación del pueblo**. A diferencia de las democracias institucionalizadas, que funcionan con partidos, parlamentos y otras instancias, **los populismos afirman mantener una relación sin intermediarios con el pueblo**, de modo que **sus decisiones serían las de la gente**.

«Como **ven al pueblo como una sola identidad**, **cuando alguien no está de acuerdo**con lo que plantea el líder **lo acusan de** estar siendo manipulado o de **ya no pertenecer al pueblo**. Es una **concepción profundamente autoritaria**, porque **si el pueblo es uno solo no hay posibilidad de que haya pluralismo** y diferentes maneras de ver las cosas», dice De la Torre.

Estos líderes también desconocen que en democracia no sólo se votan presidentes, sino que también se eligen representantes parlamentarios. Y no es para que actúen como subordinados del Poder Ejecutivo. Para eso están los ministros, que no se someten a votación.

«Es autoritario, porque si el pueblo es uno solo no hay posibilidad de pluralismo»

«**El Congreso está para que no se tomen decisiones apresuradas** -dice Serrafero-, que pueden ser muy malas para la sociedad. Algunos presidentes dicen que tienen que poder gobernar sin que les pongan palos en las rueda, pero**así hacen cualquier cosa**, e incurren en marchas y contramarchas permanentes.**Cuantas más voces se escuchen, mejor**. El pluralismo es uno de los valores más importantes de la democracia».

La solución a la concentración desmedida de poder en el presidente **no puede ser nunca confiar en la llegada de un líder bueno**, porque una vez en el gobierno, todos buscan acrecentar su poder. La única alternativa es **fortalecer los otros poderes e instituciones del Estado** y favorecer la competencia política entre los partidos.

«**No basta con ganar las elecciones**, además hay que jugar las reglas de la república, y para eso **los políticos deben tener adversarios**. **No se es democrático por bondad**, sino porque el adversario no se puede derrotar ni prescindir de él. **Si uno puede aplanarlo, va a haber poca democracia**», concluye Lanzaro.

Entrevista a Homero Pérez Noble

«LA AGENCIA DE LA VIVIENDA Y EL MINISTRO BELTRAME MIENTEN Y OCULTAN OTROS INTERESES PARA DESOLOJAR EL CH 20»

Por Fabricio Suárez

A tan solo algunas horas para que se efectivice la demolición del Complejo habitacional CH 20, ubicado en la rambla y Paraguay (debería comenzar entre el 7 y el 10 de abril), continúa el intenso debate sobre la medida enfrentando a ocupantes del lugar, empresarios y gobierno. Algunas personas continúan viviendo allí a pesar del ultimátum de las autoridades debido al «riesgo de derrumbe». Homero Pérez Noble, hijo del constructor del CH 20 fue contundente al afirmar que tanto la Agencia de Vivienda como el Ministro Francisco Beltrame «mienten, son atrevidos y difamaron a nuestro sistema (de construcción)» ya que «hay otros intereses creados».

Donde se origina el problema con el Complejo habitacional CH 20?

A ellos en un momento la Intendencia (de Montevideo) los multa por el estado exterior del edificio entonces envían una empresa a refaccionarlo y lo picotean todo y en lugar de seguir y terminar, lo dejan todo picoteado. Por eso el edificio se pone todo feo y la gente dice lo que dice (y) la gente no entiende y ve un edificio todo feo desde afuera y en realidad lo que tendrían que estar mirando son las patas del mismo y lo que lo sostiene (porque) si dicen que se va a caer no me miren las paredes, ya que las paredes de todos los edificios de Montevideo tienen problemas.

¿Entonces, cuál es la posición de la empresa?

Nosotros tenemos un sistema cuyas siglas son PNV (Pérez Noble Viera) que es con el que se hizo el edificio. Nosotros no estamos de acuerdo en que la Agencia Nacional de la Vivienda diga que se va a caer solamente sacando fotos (e) interpretando las fotos como si fueras un manosanta o como si fueras un tirador de buzios, eso no es de la Agencia Nacional de la Vivienda. Ellos tenían que haber hecho cateos no invasivos, tenían que haber hecho cateos con la Facultad de Ingeniería o con la Facultad de Arquitectura que están ansiosos de tener un trabajo de este tipo para sus alumnos y que esperan la orden de algún juez. Nosotros ante tanta desidia y tanta ridiculez de un tipo que saca fotos y da una interpretación y dice, por la piel de un edificio, que está fea se va a caer un edificio en vez de mirar los cimientos y los pilares, nosotros hacemos una prueba no



fotográfica sino científica con unos aparatos mundialmente conocidos , hicimos 175 mediciones de la estructura que es la que sostiene el edificio y nos dio absolutamente en todos los casos entre dos y tres veces más la resistencia del hormigón que se usa para cualquier edificio común. Ahora, la gente quisiera otra prueba más, la ciudadanía quiere otra prueba más para definir el tema (entonces) como hay una posición de la Agencia (Nacional de Vivienda) y otra de la empresa Pérez Noble quieren un tercer informe para terminar con todo esto. Las Facultades de Arquitectura y la de Ingeniería están a las órdenes pero la Agencia Nacional de la Vivienda se esconde y no quiere llevar esto a cabo.

¿Y cómo entendidos en la materia y ante la posibilidad de demolición, cuál considera que sería el mecanismo más apropiado?

Para la demolición ya nos han llamado un par de empresas de las que se presentaron a la licitación para ver como lo tiran porque es muy difícil ya que nadie sabe del sistema PNV más que nosotros, ya que es un sistema que se maneja familiarmente porque es el sistema con el que se construyó este edificio, después se hicieron seiscientas viviendas más en Malvín y se vendió al gobierno de Panamá. Nadie sabe de este sistema. Lo que ellos quieren es que nosotros le digamos como se demuele (y) como estoy muy enojado con todo esto no les voy a decir cómo se demuele. Es más, me voy a sentar en el cordoncito de la vereda a mirarlos a ver como se rompen la cabeza estos genios que han tenido el tupé de decir que se cae por un informe fotográfico. (…) Yo no les voy a decir absolutamente nada, laburen ya que saben tanto de este sistema, trabajen a ver como lo demuelen.

¿A ustedes los llamaron entonces para ver como se demuele el edificio que ustedes mismos construyeron?

Exactamente, porque nadie sabe nada del sistema, entonces como se atreven a decir las cosas que dicen. Este país está dado vuelta, esto parece el reino del revés de María Elena Walsh, estamos todos locos, no puede ser.

¿Ustedes, la empresa, entonces que hará ante esta situación?

Nosotros no los vamos a ayudar en nada. Los vamos a dejar siempre al descubierto con todo este tema que tiene otro fondo. El fondo no es el edificio, el tema es el valor del terreno que vale una fortuna y que tiene una excepción de altura para hacer diez pisos atrás. (..) Quieren sacar a toda esta gente y la manera que se les ocurrió de sacarla es mentir y decir que el edificio se va a caer porque (de lo contrario) no tenían otra manera de sacarlos.

¿Quién dice que miente, la Agencia de Vivienda?

La Agencia de la Vivienda, el Ministro y todos los involucrados.

¿Ustedes impulsarán alguna acción legal?

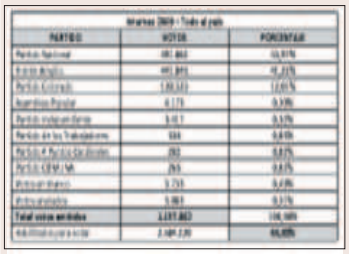
Seguramente. Por eso es que nosotros queremos dejarlos súper en evidencia para que nosotros podamos proceder después a acomodar esta situación que es absolutamente injusta.

La interna colorada
NO SOMOS TODOS IGUALES

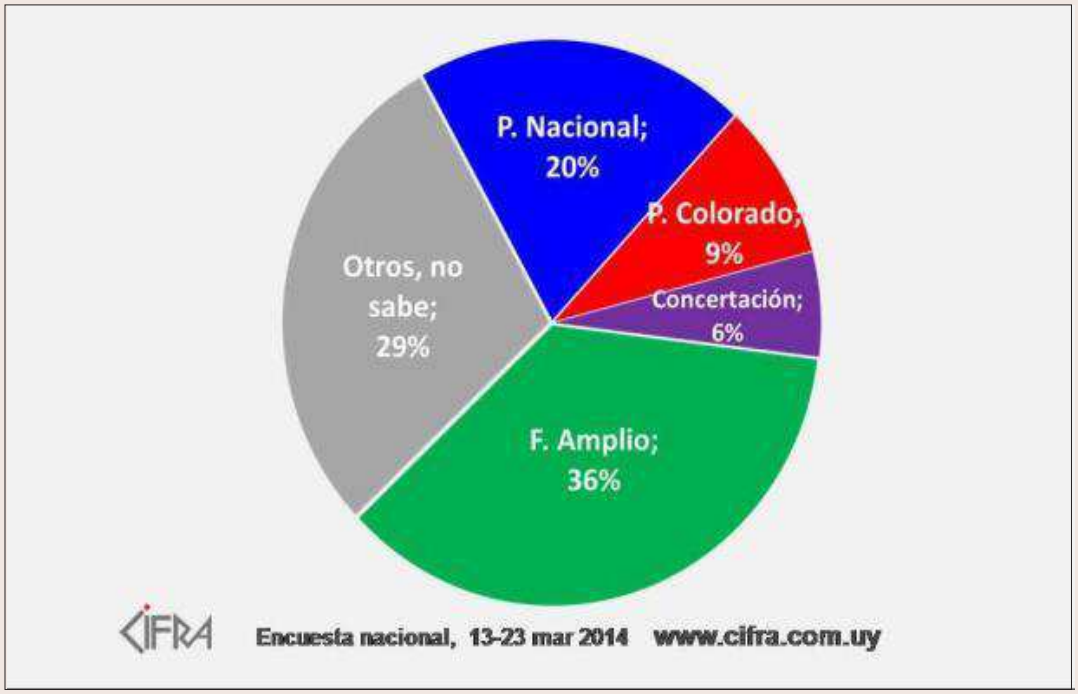
Miguel Manzi
Abogado, ex diputado, Partido Colorado
miguelmanzi@gmail.com http://miguelmanzi.com



Se aproximan las elecciones internas de los partidos políticos. La otra semana ya es Turismo, y a la vuelta faltará poco más de un mes para la jornada electoral, de modo que es inminente una violenta embestida proselitista. El 1º de mayo darán inicio las campañas en radio y televisión (limitadas a los 30 días previos por disposición legal), y ya no quedará espacio en las columnas ni para pasar un hilo dental. Arrancará la zafra para los jornaleros que reparten listas (los militantes se perdieron en la bruma de los 80'); se multiplicarán los piquetes en la rambla y en las ferias; y supongo que al final todos echaremos el resto en actos de cierre con pretensión de masivos. El esfuerzo de partidos, sectores y candidatos, empero, no alcanzará a conmover a la mitad del padrón electoral. Las internas no son obligatorias, y a la holgada mayoría de la población, la política no le interesa en absoluto (por decir lo menos). Así fue en la interna de 1999, cuando se emitieron 1 millón 270 mil votos; en 2004 hubo 1 millón 65 mil; y en 2009 votaron 1 millón 150 mil ciudadanos; en todo caso, siempre en torno al 45% de los habilitados para votar. Veamos la última interna un poco más de cerca:



En Montevideo y al Partido Colorado (que es a lo que yo me dedico), en las pasadas internas de 2009 votaron 40 mil personas. Si atendemos a las últimas encuestas, a las tendencias, y a mis deseos personales, podremos convenir que el PC mejora su votación, digamos, un 25%, y llegamos a los 50 mil votos. No tengo estudios a la vista, pero a pura memoria y sentido común, los votantes de la interna (y en particular de la interna colorada, que siempre fue la más chica) son ciudadanos más informados que el promedio. Esos votantes habrían de ser capaces de discernir el doble carácter de estos comicios: (i) su condición más visible, funcionando como «primarias» para elegir el candidato único a la presidencia de la República, y (ii) su condición menos glamorosa, funcionando como «internas» propiamente dichas, para actualizar el mapa de cada colectividad. Razonablemente, la primera función es la que convoca el mayor interés del público y la cátedra. Sin embargo, estamos obligados a mantener un ojo en la otra, por cuanto su resultado tendrá impacto directo en la conducción de la colectividad por los próximos cinco años. Y además, indirecto, en los gobiernos departamentales, en tanto los convencionales departamentales conforman los colegios electores que proclaman a los candidatos a intendentes (combinando así la elección interna departamental ambas funciones, como «internas propiamente dichas» y «primarias de segundo grado»). Y ahora, habiéndose incorporado en el escenario el Partido de la Concertación, se agiganta la importancia de las convenciones departamentales que siempre fueron, al menos en el Partido Colorado y al menos en Montevideo, las cenicientas del sistema. En efecto, después de 25 años de monopolio frenteamplista, en Montevideo ahora «peligramos ganar».



BUENAS NOTICIAS

Esta semana se dieron a conocer dos encuestas, una en el ámbito nacional y otra en el ámbito departamental, ambas mostrando el retroceso del oficialismo y el avance de la oposición en las preferencias ciudadanas. Luis Eduardo (El Sordo) González se apresuró a recordar que una golondrina no hace verano, y que es de necesario rigor aguardar nuevas mediciones para ver si se trata de un accidente o si se confirma una tendencia. Pero lo cierto es que hoy podemos festejar: la oposición le gana al oficialismo en todo el país y en Montevideo (y de yapa, el Partido Colorado crece en todo el país y en Montevideo). En lo nacional, vale considerar a la oposición en su conjunto por virtud del balotaje. Y en lo departamental, vale considerar a la oposición en su conjunto por virtud del Acuerdo por Montevideo y su traducción electoral, el Partido de la Concertación. Durante la por momentos áspera discusión que se procesó en el Partido Colorado respecto al Acuerdo por Montevideo, hubo quienes defendimos con vigor y con rigor que el Partido adoptara esta (compleja) decisión política; hubo quienes se opusieron; y hubo quienes callaron. Si efectivamente la ciudadanía ratifica su apoyo y preferencia por este nuevo planteo electoral, y si además a su amparo crecen las adhesiones al Partido Colorado, me parece enteramente legítimo reivindicar el acierto y el esfuerzo ya registrado, tanto como asegurar el compromiso de multiplicarlo hacia adelante. Hablando en plata: Ope Pasquet, por mandato del Comité Ejecutivo Nacional del Partido, pero Ope Pasquet, impulsó las gestiones que culminaron en el Acuerdo por Montevideo; Ope sale en las internas con la lista 1085 a la Convención Nacional. Y quien esto escribe, se batió desde estas mismas páginas y desde cuanta trinchera encontró, por la misma justa causa; y sale en las internas con la hermana menor, con la lista «chica», la 185, a la Convención Departamental de Montevideo del Partido Colorado. Muchos viejos y nuevos amigos nos acompañan en estos mismos espacios; y con otros más nos asociaremos en el propósito común de asegurar un frente partidario que, primero, sea el dínamo de la campaña colorada en el Partido de la Concertación para ganar Montevideo; y después, sea el cimiento de una gestión de gobierno que sería inabordable sin espíritu de cuerpo, elencos entrenados en la fragua del trabajo común, y canales abiertos para conectar a los jerarcas de ocasión con los ciudadanos de siempre, que pagan sus sueldos y padecen sus decisiones (tal cosa son los partidos). Estas y otras razones toca agitar en las internas, que están para ratificar que, afortunadamente, no somos todos iguales.