OPINAR

EDICION 251

«La fuerza de las ideas»

FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

EDICIÓN DIGITAL
29 de mayo de 2014
www.opinar.com.uy

Volando Alto. escribe Jorge Batlle



CIERRE DE CAMPAÑA DE JOSE AMORÍN BATLLE RIVERA Y LA PARTICIPACIÓN VECINAL

El batllismo en el gobierno







Redactor Responsable
TCS César GARCÍA ACOSTA,
Río Negro 1192/601
Teléfono: 099.686125

Registro MEC Nº 2169/2007,
Tomo VI, fs. 388,
Registro de Ley de Imprentas.
Web: www.opinar.com.uy.
Contactos
cesargarciaacosta@gmail.com.uy

José Amorín Batlle

Cuando ser batllista es un estilo de vida

¿Qué espacio representa la precandidatura de José Amorín?
JA - Yo quiero representar el batllismo, pretendo representar el batllismo, siempre dije que fui batllista, trabajé por el batllismo. Creo en el batllismo y represento esos valores básicos de la clase media, del Uruguay batllista, de la buena educación. Por supuesto que de la democracia antes que todo, de la República, de las preocupaciones por los temas sociales, y sobre todo, como ha sido el batllismo en Uruguay, de mirar 30 años para adelante e intentar transformar el país.
Uruguay necesita un empuje grande de transformación, está como atado, como que no se anima a cambiar nada. Yo defiendo el trabajo y creo que el Uruguay está perdiendo esa capacidad de decir que la gente que trabaja es la que vale. Hay que terminar con el impuesto a la renta de las personas físicas, y esto lo sustento con opiniones y trabajos de economistas de primer nivel que nos están ayudando en estos temas: Isaac Alfie, Julio de Brun, Ariel Davrieux, Gustavo Cola Cancela y muchos más. Un equipo importante de economistas que me dicen que si trabajamos en un período de cinco años podemos ir eliminando ese impuesto.
La gente me dice «no se puede, no se va a poder», y yo digo que hay que transformar la educación, tenemos que ponernos de acuerdo para hacer una transformación bien importante, y la gente viene y dice «no se va a poder». Este Uruguay está como con los brazos caídos, le falta un impulso renovador, de animarse a hacer cosas. Eso fue el batllismo en Uruguay: Batlle y Ordóñez, al frente de una generación, transformó el Uruguay. Hace 100 años dijeron «cambiemos el país» e hicieron de esta sociedad un lugar fenomenal para vivir, la sociedad de las oportunidades, la sociedad en la que el que trabajaba y se esforzaba tenía una oportunidad. Creo que es lo que hay que construir hoy. Pienso y creo que represento esa corriente batllista que el Uruguay tanto necesita.
Cuando se presenta a sí mismo, reivindica su condición de «batllista y demócrata». ¿Por qué la combinación de los dos términos? ¿Es un mensaje hacia la interna del partido? ¿Es un mensaje hacia fuera?
Me parecía que hasta estaba de más decir que soy demócrata, porque siempre fui demócrata.
¿Entonces?
JA - Hubo un episodio en los últimos tiempos, nuestro amigo Ope Pasquet dijo que un colorado –quien era presidente en ese momento– era el responsable del golpe de Estado.
No dijo que el Partido Colorado hubiera sido el responsable, dijo que tenía una parte de la responsabilidad.
... que tenía una parte de la responsabilidad del golpe de Estado: »Los colorados tenemos que asumir la parte de responsabilidad que le corresponde al entonces presidente». Ahí me pareció que tenía que empezar a aclarar algunos tantos, aclarar que un buen sector del PC –es más, el partido entero– había estado desde el primer día en contra del golpe de Estado. Yo tenía en ese entonces poco más de 18 años y estuve en contra del golpe de Estado desde el primer día. Los batllistas estuvimos en contra de todos los golpes de Estado. Entonces a veces la gente tiene esa confusión, y después de las palabras de Ope -que fueron muy conversadas- mucha gente dice «al fin el PC asumió que tiene la culpa».
El discurso de Ope Pasquet generó una gran efervescencia en su momento, porque lo hacía desde dentro de Vamos Uruguay (VU), sector que lidera Pedro Bordaberry, hijo de quien dio aquel golpe de estado. Lo estaba diciendo el propio Ope Pasquet.
Sí, por eso, ahí dije: «Aclaremos los tantos: había algunos que estaban con la dictadura y otros que estábamos en contra». El batllismo estaba en contra, los batllistas estábamos en contra, estuvimos en contra de la dictadura anterior, la de Terra, estamos en contra de esta dictadura y estaremos en contra de todas las dictaduras porque somos demócratas. Me parecía que en ese momento valía la pena –no es acusar a nadie– aclarar los tantos.
Al mismo tiempo que reivindica su condición de «batllista», tiene un discurso muy frontal en contra de los monopolios. La semana pasada, aquí en El Espectador, en Suena Tremendo, decía: »Yo no creo en los monopolios de ningún tipo, ni en los públicos ni en los privados». Y agregaba: »Quiero empresas públicas fuertes pero que compitan». Allí hay un matiz, una contradicción con lo que fue la obra del batllismo, que creó varias de las empresas públicas poderosas que todavía tenemos y les concedió monopolios en sus respectivos giros.
Sin duda. En la época de Batlle y Ordóñez el Estado casi no existía, le faltaba esqueleto al Uruguay. Desde esa época se fue armando un esquema estatal importante. Muchas de las empresas públicas que se crearon fueron por circunstancias de la época, por ejemplo el Banco de Seguros (BSE) o AFE. AFE se creó porque se fundió una de las líneas inglesas que funcionaban en Uruguay, entonces como no lo podía hacer ningún privado, lo hizo AFE.
Creo que a esta altura del partido que la competencia es buena, es sana. Soy contrario a los monopolios, no soy contrario a las empresas públicas, pero quiero que compitan. El ejemplo típico de cómo mejora una empresa pública en competencia es el BSE con los accidentes de autos. El BSE tenía monopolio, yo tenía seguro, uno tenía un choque, le daban hora para 10 días después ahí en Burgues y Bulevar Artigas, había que hacer cola, estaba toda la tarde, 10 días después venía un tasador, marcaba un farol, puerta, aquello, aquello. Vaya a arreglarlo y venga a cobrar cuando pueda. Hoy uno tiene un accidente, llega el abogado enseguida, viene la grúa, se lleva el auto, al otro día le dan la llave, y es más barato, eso es competencia. Yo hablaba en uno de los monopolios –que no lo es pero que el Estado hace que sea monopolio-, que es el tema de la transmisión de datos por tierra, Internet por fibra óptica. Eso no es bueno que sea monopolio porque cuando hay competencia el beneficiado es el usuario, y nosotros desde el Gobierno tenemos que defender a los usuarios. Además el mundo va hacia Internet, la información que vamos a tener básicamente es por Internet, y si esa carretera solamente la tiene Antel es peligroso.



José AMORÍN BATLLE
Abogado. Senador.
Fue Ministro de Educación y Cultura

Extraído de la entrevista realizada en radio EL ESPECTADOR



RIVERA Y LA PARTICIPACIÓN VECINAL

El batllismo en el gobierno

El precandidato del Partido Colorado, José Amorín, realizó su acto de fin de campaña en la ciudad de Rivera, poniendo como ejemplo de «trabajo en beneficio de la gente» al gobierno departamental conducido por el Intendente Marne Osorio Lima.
Amorín expresó que cada vez que va a Rivera «se ven más construcciones, más negocios, más posibilidades». «Eso es estar gobernando para el trabajador. Eso es lo que hecho siempre nuestro sector político», recalcó.
También subrayó que el batllismo «abrió las puertas y vino gente de todos lados, gente de buena intención, gente inteligente, gente que quería cambiar las cosas y tenía el coraje para hacerlo».
El candidato compartió el acto con el senador colorado y exintendente de Rivera Tabaré Viera, el actual intendente, Marne Osorio y el dirigente de la agrupación Batllistas de Ley, Alberto Iglesias.
Por otra parte, Amorín reafirmó su idea de reconstruir un país con «las mejores leyes sociales, de la libertad de la mujer y de la mejor educación pública del continente».
«Cuando venimos a Rivera vemos lo que es la obra de gente que tiene cabeza para construir, que piensa en el futuro, que no le da bolilla a los agravios. No hay que darle bolilla a los agravios, hay que seguir trabajando para el futuro», finalizó.
La razón del trabajo coordinado en Rivera responde al trazado hasta más de 10 años de un proyecto país que en la fronteriza ciudad de Rivera-Livramento, trazó el actual senador Tabaré Viera conjugando el interés público con la expectativa privada, y la participación inédita, por aquél entonces, de los «presupuestos participativos» que el actual jefe comunal Marne Osorio ha incentivado con el objetivo puesto en concretar en obras lo que la población decide con su voto por el desarrollo local.

El ejemplo de inversión pública

Los caminos rurales expuestos a los avatares del clima y del intenso tráfico, es y lo seguirá siendo por mucho tiempo una de las mayores preocupaciones de todos los gobiernos, tanto nacionales como departamentales. El proyecto político del departamento de Rivera, en desarrollo desde el año 2000, no sólo se «preocupó» del serio problema de los caminos rurales precarios, sino que se «ocupó» de generar políticas prácticas, muchas de ellas totalmente inéditas y creativas.
El referido Proyecto político erigió como uno de los nuevos paradigmas del gobierno siglo XXI, entre otros el «Trabajo en Equipo» y el «Liderazgo», expresión del principio científico moderno de «Dirección Colectiva, Responsabilidad Individual». Tal paradigma, después de 15 años, ha demostrado su veracidad, y por lo tanto digno de ser considerado, en tiempos electorales como los actuales, no sólo por los ciudadanos que tienen la responsabilidad de elegir los próximos gobernantes, sino por los propios candidatos a la hora de elaborar sus proyectos de gobierno. Y bajando la pelota al piso, y que «como muestra basta un botón», veamos cómo el departamento de Rivera viene solucionando el problema de los caminos rurales. Los tres mil kilómetros de caminos rurales departamentales, todos de pedregullo, constituyen la red arterial por la que circula la totalidad de la producción primaria de Rivera la que representaba en el 2005, 34% del PBI departamental.
El mantenimiento anual de esos 3 mil km (que incluye toda el área rural de los municipios de Tranqueras, Minas de Corrales y Vichadero), tienen un costo para el contribuyente riverense de algo más de 100 millones de pesos anuales. Sin embargo, por razones presupuestales, se atiende, mediante la división Vialidad Rural unos 1000 kilómetros con un costo de más de 40 millones por año. Frente a tal situación, similar a la de todos los otros departamentos del país, el Gobierno Departamental presidido por el Intendente Marne Osorio, elaboró cuatro grandes líneas de acción estratégicas destinadas a promover, pese a las limitaciones presupuestales, el desarrollo productivo del departamento y la mayor calidad de vida de los cerca de 10 mil ciudadanos que trabajan y viven en el campo riverense.
Cuatro programas estratégicos
El arquitecto José Mazzoni, director general de Obras, es el responsable técnico y político del gobierno departamental en la elaboración y ejecución de los proyectos de creación y mantenimiento de los caminos rurales. Señaló que de los cuatro programas, tres son propios para los caminos rurales, en tanto un cuarto apunta a elevar la calidad de vida de los ciudadanos del medio rural.
El primero de los cuatro programas referidos apunta al Desarrollo Urbano de los Pequeños Centros Poblados y es financiado directamente por el gobierno departamental. Hasta el momento se ejecutó en Lapuente, Las Flores, Estación Ataques, y Cerro Pelado, donde mediante acuerdo fue cofinanciado por el MTOP. En los próximos meses el pavimento con carpeta asfáltica, el alumbrado público y otros servicios se ejecutarán en Masoller, Moirones y Hospital.

Primera obra público-privada

Los otros tres programas están apoyados en las necesidades de la producción de las distintas regiones del departamento.
El segundo de los cuatro programas, comprende un área de más de 200 mil hectáreas forestales y la instalación de unas de las más importantes agroindustrias del país. La caminería utilizada por la actividad forestal es de las que mayor atención exige, ya que son miles de toneladas a transportar y miles los trabajadores que diariamente acceden por esos caminos a sus lugares de trabajo. La necesidad de superar la calidad tradicional de caminos, puentes, badenes y alcantarillas en la región forestal, llevó a la elaboración de un Subprograma de Asociación Público Privado, el primero en el país, en plena ejecución. La empresa Fynmsa, pionera en la forestación, asociada en la financiación con el Gobierno Departamental y el Ministerio de Transporte y Obras Públicas, ejecutan la construcción de una carretera de 15 kilómetros y medio que va del kilómetro 479 de la Ruta 5 hasta las instalaciones industriales de la empresa, pasando por Estación Ataques, tradicional centro poblado, de fuerte connotaciones históricas, por haberse librado en enero de 1820, la última batalla del ejercito artiguista en territorio nacional.
La financiación de 4 millones de dólares es asumida por parte iguales: 1/3 por Fymnsa, 1/3 por MTOP y 1/3 por la IDR. En este caso la carretera es pavimentada con una carpeta asfáltica de 14 centímetros de espesor, y se pretende de esta manera dar una solución definitiva , abandonando el pavimento de pedregullo.
El Programa de la Caminería Central está apoyado en las prioridades que plantea fundamentalmente la producción ganadera, típica de la región, aunque atenta a la implementación de nuevos rubros agrícolas como la soja y el arroz.
En el Programa de Caminería Este, que abarca fundamentalmente la octava sección judicial, con Vichadero como principal centro urbano, las prioridades la marcan la producción de soja y arroz, sin descuidar obviamente la producción ganadera. El Arq. Mazzoni especificó que cuando se refiere a requerimientos prioritarios, es a la intensificación del trabajo en las épocas de cosecha permitiendo que la salida de la producción se haga con la mayor fluidez posible.
Los Recursos Financieros generados por el Departamento
La ejecución de todos los programas de mantenimiento de los caminos rurales de todo el departamento está a cargo de la División Vialidad Rural integrada por 40 funcionarios municipales y dotada de un parque de maquinarias completo y que en los últimos años ha sido renovado sistemáticamente. Todas las mayores inversiones realizadas en la compra de maquinaria nueva han tenido como destino la vialidad rural, informó el director general de Obras.
Los 40 millones de pesos presupuestados son recursos genuinos de la Intendencia Departamental: el 25% proviene de de los aportes que realizan directamente los contribuyentes en las cajas municipales, en tanto que el 75% restante tiene origen en los recursos que si bien corresponden al Departamento son recaudados a través del gobierno central. En el caso del mantenimiento de los mil kilómetros de caminos rurales departamentales, Rentas Generales devuelve esos recursos a través del Ministerio de Transporte y Obras públicas, mediante los Programas 370 y 371.



César GARCÍA ACOSTA
Técnico en Comunicación Social.
Editor de OPINAR
cesargarciaacosta@gmail.com.uy

ENCUESTA
Rivera: se ratifica adhesión al Partido Colorado y al Batllismo
El electorado riverense ratificó su apoyo al Partido Colorado (40,5% en la nacional y 58,3% en la departamental); y la adhesión mayoritaria a los líderes del Batllismo, Tabaré Viera (82,6%) en lo nacional y Marne Osorio (87,9%). La empresa de encuesta de opinión, Frontline, de larga experiencia en Rivera, realizó 647entrevistas. En la ficha técnica informa que la muestra ha sido proporcional en sexo, edad y zonas geográficas al Censo del Instituto Nacional de Estadística (INE) y sus actualizaciones.

El primero

Pedro BORDABERRY
Abogado. Senador



Está ahí.
En algún lugar, rincón, de nuestro hogar, donde la dejamos la última vez. Metida en un cajón de la mesa de luz, de un escritorio o en el ropero.
Un poco olvidada durante estos cinco años en que al no necesitarla, se fue quedando en el fondo del cajón, mientras se acumulaban sobre ella otras cosas, urgencias, papeles.
Es la credencial. Esa que nos retrata con una imagen joven, casi adolescente, pero seria. Ese documento que nos habilita a votar, a utilizar ese formidable instrumento que nos permite a todos participar en los destinos del Uruguay.
Este año la usaremos tres veces: en junio, octubre y noviembre.
Cada una de estas etapas del ciclo electoral nos servirá para cosas distintas.
En junio elegiremos los candidatos a Presidente de cada Partido, además de las Convenciones. En octubre elegiremos dos candidatos para que disputen la Presidencia, además del Parlamento Nacional que controlará, en nombre de todos nosotros, al Gobierno.
En Noviembre elegiremos el Presidente de la República por los próximos cinco años.
El próximo Domingo 1o. de Junio es el primer escalón, el primer paso.
Como todos los primeros pasos es fundamental darlos bien porque «hasta el camino más largo comienza con un primer paso».
Ese primer paso es necesario darlo en forma firme, segura y, sobre todo, en la dirección correcta. Porque si se inicia el camino en la dirección equivocada no se estará avanzando sino retrocediendo. La votación en las internas es el primer escalón para ganar en octubre y en noviembre. Hace cinco años empezamos un camino de renovación en nuestro Partido que esperamos se consolide en esta elección.
Esa renovación tuvo como Norte encarar la política como una actividad constructiva. «Somos de propuesta, no de protesta» fue nuestra consigna, nuestro grito. Así fue que comenzamos a levantar propuestas sobre los temas que nos acucian: la Educación, la Inseguridad, el Costo de Vida, la Economía, la Salud.
Esas propuestas se levantaron luego de escuchar a los uruguayos, de recorrer una y otra vez el país, conversando, intercambiando con todos. No fueron fruto de nuestra imaginación sino respuesta a reclamos de los ciudadanos que, en cada rincón, nos alertaban de la creciente inseguridad, del retroceso de la educación, del aumento de los precios en las ferias, almacenes, supermercados y del reclamo por la falta de especialistas y médicos.
La renovación que propusimos hace cinco años fue también eso. Dejar de lado el decirle a los uruguayos lo que tienen que hacer, y escucharlos más.
Recrear un Partido de Asambleas, cuya Convención Nacional se reunió 5 y 6 veces cada año para discutir temas importantes y tomar decisiones. Fue también construir desde abajo como se hizo con la recolección de las 375 mil firmas para Vivir en Paz y con Seguridad.
Estuvimos unidos, pero no tuvimos unanimidad, lo que habla de un Partido distinto. Discutimos mucho, pero no nos peleamos y al final del día nos unimos y aceptamos lo que se decidió con el voto. Ha sido una renovación profunda que tenemos que consolidar el próximo 1o de Junio.
Porque al día siguiente de esa elección, aspiramos a una renovación todavía más ambiciosa: la de la de toda la política en el Uruguay, para lo que ya estamos trabajando.
Porque está llegando una nueva generación que no rehuye hablar de los problemas, pero que no nos limitamos sólo a señalar su existencia, sino que siempre, siempre, levantamos propuestas y alternativas para aquello que entendemos se puede hacer mejor o está mal.
Porque somos una nueva generación que cree que se puede estar mejor, que dice Yo Estoy, y que todo, todo, tiene la posibilidad de mejorar.



Es que estamos en contra de esa resignación que parece ganarnos a los uruguayos ante los problemas. Le decimos que no, al no se puede.
Le decimos que no a esa suerte de conformidad que nos invade como país cuando frente al aumento de la inseguridad, se nos responde con el «otros están peor». O cuando las pruebas Pisa nos señalan el retroceso educativo, contestamos «todavía estamos mejor que otros países de la región». Se puede hacer las cosas mejor, vaya si se puede. Esa forma de hacer política, que se inició hace 5 años, que logró renovar al Partido, que reunión firmas, pintó escuelas, puentes y Caif, que presentó 50 propuestas en Educación, otras tantas en Seguridad, que llamó la atención sobre los principales problemas del país, abrió la política a los jóvenes, impulsó la participación de las mujeres, también se plebiscita este primero de junio.
Porque si nos acompañas con tu voto, esas ideas, las tuyas y las nuestras, no se terminan el primero, sino que van más allá. Llegan a octubre, a noviembre y a los próximos cinco años. Por eso, búscala con tiempo. Da vuelta el cajón, mete mano ahí donde guardas los documentos, pregúntale a tu vieja, a tu señora, donde está, si la vieron. Después toma esa credencial con fuerza y el próximo primero de junio votá.
Votá por vos, por tu familia, por tus amigos.
Votá por Uruguay.

■

Socialismo y Liberalismo: el socialismo republicano

Artículo de dominio público extraído del blog http://www.socialdemocracia.org

En el artículo anterior explicaba la concepción republicana de la libertad. Una concepción que asociaba la libertad a la independencia individual respecto de la voluntad de terceros, que cifraba tal independencia en la incapacidad de un tercero de expulsarnos de la vida social (y aún de acabar con nuestra propia existencia material, base de aquella), y que consideraba como núcleo de tal invulnerabilidad el gozo de una propiedad que permitiese al individuo vivir por su cuenta, y no por cuenta de un tercero. También expliqué que esta concepción dividió al republicanismo a la hora de determinar la extensión que debía tener la libertad republicana, y con ella la ciudadanía de pleno derecho. Para unos (cómo Aristóteles o Cicerón), la ciudadanía debía restringirse a los libres, es decir, a los propietarios. El dejar la ciudadanía, y con ella el gobierno de la polis, en manos de los que no eran libres (los pobres, los esclavos, las mujeres…) equivalía a dejar los destinos de todos en manos de gente que carecía de voluntad propia, por deber su existencia social a un tercero. Por su parte, los republicanos democráticos (como Pericles o, más modernamente, Rousseau o Robespierre) coincidieron con éste diagnóstico, pero no con la solución de excluir a los ilibres de la ciudadanía republicana. Lo que éstos republicanos propusieron fue el extender la libertad republicana a aquellos que carecían de ella, para así poderlos elevar a la condición de ciudadanos sin que ello supusiese peligro alguno para la república.

Ésta universalización de la libertad republicana se asoció, históricamente, con el proyecto de crear una sociedad de pequeños propietarios agrarios, cuya propiedad los convertiría en independientes y, por ello, en libres. Sin embargo, con la llegada del capitalismo industrial, éste proyecto se tornó inoperante. Con el motor de la economía desplazado del campo a las fábricas, resultó irrealista propugnar una suerte de «pequeña propiedad industrial» que supliese a la pequeña propiedad agraria como medio para universalizar la libertad republicana. Fue en esos tiempos de industrialización cuando diversos republicanos concibieron la idea de unir el proyecto de universalización de la libertad republicana con el viejo ideal, hasta entonces puramente utópico, de instaurar un modelo socioeconómico regido por los principios de comunidad y de igualdad, donde todos fuesen iguales y donde todo fuese de todos. Señalados en éste esfuerzo de fusión fueron dos jóvenes miembros de una sociedad secreta republicana, la Liga de los Justos, que ellos rebautizaron como Liga de los Comunistas. Sus nombres eran Marx y Engels, y su preocupación era extender la libertad republicana a aquellos que más evidentemente la veían aniquilada por el capitalismo: los asalariados, particularmente los industriales.

De éste matrimonio entre el socialismo, el republicanismo y el movimento obrero surgió el moderno socialismo y con él la moderna socialdemocracia. Éste matrimonio no solo presidió los inicios revolucionarios de la socialdemocracia: también Bernstein, profeta del reformismo, insistió en sus escritos en la idea de que la tarea del socialismo era la de emancipar a la clase obrera, y que tal emancipación solo podía lograrse atacando la «inseguridad en la existencia» (la expresión es suya) que era propia de la condición el proletario en el capitalismo. El socialismo, por supuesto, tenía otras virtudes propias e intrínsecas, tanto para Bernstein, cómo para Marx y Engels, cómo para todos los demás grandes dirigentes socialistas de la época. El socialismo se tenia por un modelo más racional y más eficaz de organizar la economía, cómo un modo de realizar el ideal kantiano de tratar a los demás como fines y no cómo medios, o cómo un producto de la necesidad histórica. Las razones para defender el socialismo variaban de un autor a otro, pero antes de las guerras mundiales todos coincidían en una idea central: el socialismo era sobre todo un medio para lograr extender la libertad republicana al proletariado. Ésta centralidad de la libertad en el pensamiento socialista se iría eclipsando con el ascenso del stalinismo, con el olvido progresivo de la especificidad de la tradición republicana frente al liberalismo y con la construcción de un discurso derechista que identificaba la libertad con la libertad negativa pregonada por el liberalismo, inevitablemente enfrentada al socialismo político.

Hoy existen intentos de volver a reivindicar las raíces republicanas del socialismo moderno y, con ellas, la concepción republicana de la libertad. El propio Zapatero se ha pronunciado alguna vez cómo seguidor de éste revival republicano-socialista, aunque me temo que más pensando en su utilidad retórica que en su significado ideológico. Se trata, no obstante, de movimientos aún minoritarios. En el grueso del socialismo democrático sigue siendo comúnmente aceptada la idea de que la libertad es un rasgo único y casi una invención del liberalismo, mientras que el socialismo únicamente se habría preocupado históricamente de la igualdad, concluyendo por tanto que el socialismo ideal debe ser un «socialismo liberal» que intente casar las convicciones socialistas con la defensa de alguna de las dos libertades teorizadas por el liberalismo.

Pero ya hemos visto que ésto no funciona. La libertad estrictamente negativa casa mal con los intentos de asegurar la igualdad entre los ciudadanos y el funcionamiento comunitario de la vida socioeconómica. La libertad positiva se puede apoyar en ambas cosas, pero por si misma presenta graves problemas que la convierten en un mal aliado del socialismo. Y hemos visto, también, que la idea de que la libertad individual es un ideal exclusivo del liberalismo es rotundamente falsa. Que miles de años antes de que apareciese la misma noción de «liberalismo» existía ya una tradición, la republicana, que promovía un concepto de libertad mucho más cercano a lo que todo el mundo asocia intuitivamente con la palabra «libertad». Que no fueron pocos los republicanos que, con la llegada del capitalismo industrial, vieron en el socialismo un medio ideal para universalizar la libertad republicana. Y que de esa republicanización del viejo ideal socialista es de donde nació el socialismo decimonónico del cual todas las corrientes socialistas modernas son, de cerca o de lejos, herederas directas.

Sostengo que, hoy como ayer, el único socialismo que puede marcar políticamente la diferencia es un socialismo conscientemente comprometido con la libertad republicana. Tomarse en serio, hoy en día, la defensa de la universalización de la libertad republicana, implica dos tareas fundamentales. La primera, la lucha contra la pobreza y la precariedad económica, las mismas que ponen a unos individuos (los pobres) en situación de depender de otros (los ricos). La segunda, la lucha contra la extrema riqueza, contra las extremas concentraciones de poder económico, que históricamente han sido denunciadas por el republicanismo (incluso en sus versiones antidemocráticas) cómo amenazas a la libertad republicana: cuando una gran proporción de la riqueza de una república se concentra en manos de unos pocos magnates, denunciaba por ejemplo Maquiavelo, entonces no hay lugar para instituir república alguna, por cuanto las condiciones de existencia de sus habitantes y de la misma república se deberán a unos cuantos particulares que serán los que definirán, arbitraria y casi autocráticamente, qué linea política debe seguir el gobierno de la república.

La concepción republicana de la libertad obliga, pues, al Estado a intervenir contra la pobreza y contra la extrema riqueza, por poner en peligro la libertad de muchos (en el primer caso) o incluso la de todos (en el segundo). Pero, además, ésta concepción de la libertad permite al Estado intervenir en una amplia gama de materias (desde la inversión en infraestructuras hasta la regulación de los contenidos televisivos) sin que se considere, como pasa en el liberalismo negativo, que se está «atentando» contra la libertad de los ciudadanos. Al menos, mientras se garanticen razonablemente tres cosas: 1) que los ciudadanos son libres en el sentido republicano de la palabra; 2) que los ciudadanos tienen razonablemente igual capacidad de influencia política en las decisiones del Estado; y 3) que, sea cual sea la intervención acordada en la vida socioeconómica, ésta no amenazará el derecho a la existencia de nadie. Ésto quiere decir que el Estado no puede asesinar a sus ciudadanos ni encarcelarlos arbitrariamente, pero también quiere decir que no puede (por ejemplo) expropiar las tierras de una tribu indígena para venderlas a una multinacional bananera, poniendo a aquella en situación de dependencia respecto de ésta.

Todo esto implica que, si el republicanismo necesita del socialismo (o «de un cierto nivel» de socialismo) para realizar sus ideales en la sociedad moderna, no es menos cierto que el socialismo puede desarrollarse por completo (o hasta el límite de sus posibilidades) sin por ello ser señalado cómo enemigo de la libertad. El proyecto de hacer que la vida socioeconómica se rija, en la medida de lo posible, por los principios socialistas de igualdad y comunidad no solo puede ser compatible con la libertad entendida como independencia socioeconómica, sino que en buena medida puede venir a asegurarla y reforzarla. Creo que los socialistas democráticos deberíamos explorar la riqueza que aún hoy nos ofrece la concepción republicana de la libertad antes de lanzarnos, cómo nos propone José Zaragoza, a imposibles matrimonios con el liberalismo. La libertad debe ser una preocupación central para el socialismo democrático, pero eso no quiere decir que debamos aceptar el liberalismo. Antes bien: habida cuenta de la ilibertad generada por un ideario como el liberal, ampliamente tolerante con desigualdades que el republicanismo histórico siempre señaló cómo incompatibles con la libertad, deberíamos asumir que los socialistas, en nuestro esfuerzo por defender la libertad, vamos a tener por adversario al liberalismo en no pocas ocasiones.

Los «atorrantes» votamos

Lorenzo AGUIRRE
Periodista. Escritor. Asesor Cultural,
Director de Orquesta



En setenta y dos horas la ciudadanía tendrá la oportunidad de llevar adelante un acto eleccionario que, indudablemente, es símbolo y ritual democrático, acontecimiento de verdadero ejemplo de libertad, condición que no todos los países – empezando por Cuba – pueden gozar. El domingo, cada uruguayo elegirá, según su saber y entender, a los hombres que, de acuerdo a las propuestas partidarias, deben llegar a los comicios nacionales.

Decíamos que cada uruguayo gozará de la libertad de elección de acuerdo a su saber y entender, pero sin lugar a dudas también estarán presentes otros factores, como la conveniencia, y asimismo entrarán en juego «estados internos» que, a decir verdad, es imposible combatir, porque no hay peor ciego que el que no quiere ver, ni peor sordo que el que no quiere escuchar.
Ante tanto fanatismo y papanatismo reinante da la sensación que, parte de la población no está dispuesta a ejercitar su mente y preguntar sobre determinados temas, situaciones y hechos ocurridos, e indudablemente una gran masa de berretinados continuará produciendo polvareda considerable, logrando seguir con la «pertinaz sequía» para desgracia de nuestro suministro de agua y sufrimiento estéril de nuestros oídos, otrora edulcorados. Pero, parafraseando a Traverso... «así está el mundo, amigos»...
Sin lugar a dudas el silencio inhabilita a los mudos para cualquier crítica posterior...¡ y ahora, más que nunca!
El viaje a Washington del presidente Mujica parece que fue todo un logro porque es un valioso y necesario acercamiento...
En la historia de la izquierda uruguaya siempre tuve la «impresión» que, justamente, lo que se buscaba era una tendencia pro Cuba, nunca hacia el «yanquismo», e incluso, si la memoria no me falla, cuando más lejos se estuviera de los Estados Unidos, mejor, y menos todavía tener relaciones económicas y préstamos de dinero.
Para tal necesidad se contaba con la banca de Sao Paulo – creo que Tabaré Vázquez lo resaltaba en su anterior campaña...¿no? -, y no necesitábamos ser explotados por los norteamericano, por el BID, por el FMI, etc...
Pero don Vázquez asumió al sillón presidencial y siguió con todo el «imperialismo» que tanto criticaba.
¿Se acuerdan cuando los señores comunistas decían que no se debía pagar la deuda?
También busquemos en nuestra memoria – hace apenas un mes atrás – cuando el presidente Mujica manifestaba que «un ochenta por ciento



no viajaría a Washington» - no sabemos si se refería a que ese «caudal» de su mente y su cuerpo se quedaría en Montevideo, y el «resto» si viajaría.... o si hablaba respecto a su sentir...-...¿qué pasó?...¿se arrepintió?..¿lo apretaron?.. don Pepe.

«Confusión de dudas...»y cansados del cansancio que produce el descanso

Finalmente, Mujica llegó hasta «los yanquis»...los cuales -según nuestro «enciclopedista» presidente- descubrieron la penicilina...¿?
Yo creía que había sido el Premio Nobel de Medicina Sir Alexander Fleming - nacido en Darvel, Escocia -, quien la descubrió en 1928...
Bien...pasando a otra cosa: ahora, este Uruguay de «atorrantes» - según Mujica, que ya lo expresó en el año 2008, en España, y en China- tiene la posibilidad que, su gobierno «progresista», el propio presidente, y el actual gabinete, no sea votado por nosotros los «atorrantes»...traducido al español: no votamos al Frente Amplio porque «trabajan mucho».
Además, supongo, que los que piensan votar a ese partido político ahora estarán considerando el «temita», y quizá, cambiando su postura, su pensamiento – a menos que les guste ser mojados en la oreja –, porque por supuesto sería gracioso y ridículo apoyar a una agrupación que tiene tal concepto de ellos...si somos «atorrantes, haraganes»...¿por qué piden nuestra afiliación y voto?
Un gobierno tan «progresista» debe buscar la «excelencia»... no a quienes viven «cansados»....
Yo, también estoy agobiado, pero de trabajar setenta horas semanales, como lo hace gran parte de uruguayos, porque a decir verdad no es por fanatismo, sino por necesidad, a efectos de sostener dignamente el hogar, la família.
Estamos cansados también que, el presidente Mujica nos degrade, y peor aún, en el exterior, donde se debería resaltar las cualidades de los uruguayos.
También estamos hartos de tantos «nabos» que siempre criticaron a las multinacionales, pero ahora quieren que inviertan en un país de «atorrantes».
Yo, soy parte de esos «atorrantes, haraganes» que, a los quince años «atorranteaba» trabajando y estudiando... ¡claro, nunca pude hacer otros «menesteres»!....mi educación fue siempre «estructurada», llevada de la mano de padres «castrantes»....
Pero, bueno, para gustos existen los colores, y todos los días «aparece» una señora que, en la «distancia», en la ignorancia, y en la «chochera», puede llegar a decir disparates tales como: «Mujica, es un viejito divino».
Estimada «señora», por favor, vaya a cuidar a sus nietos, porque no tiene la más pálida idea de lo que habla.

«Ni un voto para la derecha...» ni un peso por afiliación al PIT-CNT

El Pit-Cnt, debería ser un organismo que se ocupara de defender a los trabajadores, en el aspecto laboral, y no manifestar una posición política partidaria.
Indudablemente, siempre la tuvo...¡ y vaya si la expresó!
Su último mandato fue : «ni un voto para la derecha».
Si Ud., quiere aportar de su sueldo un porcentaje para un grupo de comunistas de los cuales muchos se acomodan en el Frente Amplio, pues, entonces, afíliese, o continúe asociado, así, mientras ud. «compañero atorrante» trabaja como una bestia de carga, su «compañero manager» «defiende sus intereses» en interminables reuniones que, indudablemente no le dan respiro, haciendo que nunca pueda concurrir a deslomarse junto a ud.
La consigna, es: ni un peso de los uruguayos a un movimiento político con ideología comunista...ni un peso uruguayo a quien considera que, « la ideología está por encima de la justicia».

Solo faltan setenta y dos horas

En setenta y dos horas, ud., elegirá candidato para las presidenciables de octubre.
Ya sabe lo que dicta su conciencia...
Recuerde que si «los que presumen de equilibrados suelen ser de derecha» -según el Sr. Morales-, muchos de izquierda comparten el pensamiento del mencionado «comunicador», que «el Papa Francisco I, es un genocida», y también vale traer a la memoria que, gran parte de la izquierda, fueron hijos y acomodados de la dictadura,.
Recuerde dos «máximas» - yo diría «mínimas»- comunistas y terroristas: «para lograr los objetivos, no importan los medios»
«La ideología por encima de la justicia».
¡Genial... se pasan por los esfínteres los valores morales, la justicia, y la Constitución!
Ahora…si quería votar al Frente Amplio....piénselo dos veces....
¡Ud...., es ejemplo para sus hijos !

El valor de las internas

Está llegando a su fin la campaña de las elecciones internas. Dentro de dos fines de semana estarán los resultados y los candidatos. Se habrán dirimido pleitos internos en planos distintos: el de las luchas presidenciales, el de los valores relativos de las tendencias adentro de cada colectividad y, en términos generales, el posicionamiento para las candidaturas parlamentarias.

Aunque sea ese el valor de estas internas, que en realidad son «primarias», también importa la acción de los partidos. Es notorio que la interna con mayor inversión y movilización es la nacionalista. Se podría decir que hasta hay una exageración en el gasto, pero la competencia política y las encuestas fueron llevando a un clima de exaltación propagandística inusual. Lo peligroso es que, luego de tamaño esfuerzo, suele haber una ilusión óptica: proyectar hacia la elección nacional los porcentajes de las internas, sin advertir que en esos casos el total de votantes queda muy cerca del de las elecciones nacionales. En efecto, en las internas de 2009 los candidatos del Partido Nacional recogieron el 46% de los votantes, mientras que en las nacionales quedaron en un 30%; el Frente Amplio, que había recibido el 41%, llegó con el 48% y el Partido Colorado subió del 12% al 17%. La interna nacionalista había sido muy competitiva entre los Dres. Lacalle y Larrañaga, como vuelve a serlo hoy, y su dirigencia no puede dejar de evaluar el impacto posterior y esos datos de 2009 son muy expresivos y sirven para una lectura desapasionada de lo que ocurra el 1° de junio.

No es desdeñable también el análisis de los resultados internos. No sería lo mismo que la candidata opositora al Dr. Vázquez quedara en un magro 10% a que superara el 20% y estableciera así un orden de descontento importante con el ex Presidente.

En lo que al Partido Colorado respecta, podemos expresar una valoración satisfactoria. No han mediado roces, apenas los subrayados matices de diferenciación, que son incluso imprescindibles. Los discursos se han centrado en una oposición inteligente y razonable, más pensada para octubre que para junio y esto es particularmente valioso, como quedó en evidencia en el debate que tuviera lugar el miércoles pasado en Océano FM entre ambos precandidatos colorados.

La candidatura del Dr. Amorín ya le ha hecho un gran bien al Partido, instalando un debate ideológico y una reivindicación batllista que debe ser un gran emblema de toda la colectividad, frente al embate tramposo de algunos sectores del Frente Amplio que pretenden usurpar la gloriosa tradición reformista de nuestro partido. Ante la imposibilidad de negar que las políticas sociales que diferenciaron al Uruguay del resto de América son obra batllista, tratan de declararse herederos, cuando niegan su esencia más elemental. Baste pensar que glorifican la dictadura cubana o la satrapía populista de Venezuela para entender que de batllistas, nada…

Por su lado, el Dr. Bordaberry ha desarrollado una prédica centrada en los temas de la educación y la seguridad ciudadana, proponiendo acuerdos hacia la gestión futura. Ha sido una campaña pensada para octubre, con el matiz de algunos debates circunstanciales de resonancia periodística (como el tema Soros o la carta a Mujica sobre el TLC).



Julio María SANGUINETTI
Periodista. Abogado. Presidente de Uruguay 1985/1990 y 1995/2000.
FUENTE: Correo de los Viernes

El hecho político es que ambos candidatos han logrado un buen posicionamiento .

Pensamos que el Partido Colorado recién ha puesto los motores en marcha y que, al igual que en la elección pasada, el porcentaje de votación en la interna será ampliamente superado en octubre. En aquella circunstancia, a esta altura, las encuestas nos ubicaban en un 7-8%, que experimentó luego la progresiva mejoría que se señaló; hoy ellas están en torno a un 16-17%, que es muy superior. La propaganda colorada ha sido incomparablemente menor y, si se dan los pasos adecuados a partir de junio, vivirá un fuerte crecimiento. Hemos visto cómo se han ido incorporando a la lucha núcleos que estaban adormecidos y dirigentes que se habían alejado. También, y esto es lo más importante, se aprecia una convocatoria juvenil demostrativa del valor de las elecciones internas de la nueva generación, las cuales han abierto un muy interesante espacio de participación. Si el esfuerzo de estos días finales es el que pensamos, nuestro Partido comenzará a posicionarse como no lo han previsto encuestadores y analistas.



La campaña real este año será un poco más corta, porque el campeonato mundial será como la tregua del verano. La gente estará en otra cosa y, pase lo que pase con el seleccionado celeste, la atención no estará centrada en la política. En agosto se retomarán las actividades y en tres meses se dirimirá una primera vuelta, en que el Frente Amplio, aun con una votación relativamente mayor, se verá obligado a una riesgosísima segunda vuelta. La pérdida de la mayoría parlamentaria, cada día más previsible, supondrá un baño de desaliento, de inevitable traducción en ese «sprint» final de la segunda vuelta.

Somos optimistas en cuanto al cambio. Pese a la bonanza económica que al gobierno le ha llovido del cielo, con precios internacionales inéditos y recaudaciones impositivas sin precedentes, el clima ya no es el de la elección pasada. Su candidato no despierta el entusiasmo de otrora y sus comités de base están lejísimos de la vieja militancia. Mientras tanto, la crisis educativa, la explosión de inseguridad, el salto al vacío de la marihuana, los escándalos de Pluna, la catástrofe municipal de Montevideo, entre otros temas, han generado un ambiente de cuestionamiento. Si los candidatos colorados y blancos siguen posicionándose como hasta hoy, la mirada más serena indica que tienen por delante abierto el camino de un gobierno de renovación. Y el país, la posibilidad de volver a mirar hacia adelante y —sobre todo— hacia arriba.

«La candidatura del Dr. Amorín ya le ha hecho un gran bien al Partido, instalando un debate ideológico y una reivindicación batllista que debe ser un gran emblema de toda la colectividad, frente al embate tramposo de algunos sectores del Frente Amplio que pretenden usurpar la gloriosa tradición reformista de nuestro partido.»

Volando alto

Se llama Antonio Álvarez. Habló fuerte y con claridad. Ahora nos enteramos como realmente sucedieron las cosas. No era López Mena el dueño de Cosmo como nos imaginamos, era Antonio Álvarez que un día recibió una llamada telefónica y luego una visita lo entusiasmaron en participar en el remate de los aviones de Pluna contra el pago de una comisión, de una importante y millonaria comisión, que López Mena se comprometió a pagar, y que por supuesto no pagó. Siguiendo su más antigua y vieja costumbre, demorando los pagos.



Jorge BATLLE
Abogado. Periodista.
Presidente de la República
períodos 2000/2005
Fuente: facebook

Así se hizo el negocio y estoy convencido de que esta combinación entre López Mena y Cosmo, el que debía saber la existencia de esa relación, por lo menos, debería haber sido el Presidente de la República, y seguramente por eso él dijo una vez que «el remate va a ser unos pocos minutos».



El Presidente de Cosmo se comprometió con López Mena, a cambio de dinero, a participar en el remate y al mismo tiempo se comprometió a desistir de la compra para darle así oportunidad a López Mena a aparecer como el salvador del remate fracasado y ofrecerle al gobierno poner de nuevo en marcha la compañía pero con condiciones que le favorecieran en cuanto a las deudas de la compañía y en cuanto a los empleados y a los aviones. ¿Cuánto sabía el Presidente de la República de toda esta maniobra?, todo esto es una gran estafa.

¿Cómo fueron las cosas entonces?. El Presidente de la República cierra la compañía y con ello la funde. Comete el primer y grave error de carácter comercial, puesto que la compañía cerrada pierde las frecuencias y entonces aparece López Mena y seguramente le ha de haber dicho al Presidente de la República que él tiene la solución. Naturalmente era una solución sin plata y dada su capacidad imaginativa consiguió un comprador y al mismo tiempo consiguió que el comprador se transformara en incumplidor de la compra, desistiera de lo que había comprado en el remate y de esa manera le daba la oportunidad a López Mena de ser el salvador de Pluna después del fracaso. Allí apareció el Sr. de la derecha, con nombre cambiado, y ahora resulta según el Sr. Álvarez que no era empleado de Cosmo, ahí apareció el aval impulsado por el Presidente de la República, maniobra ésta que acatan el Ministro de Economía y el Presidente del Banco República. Todos bailan al son de López Mena.

Este es un acto más de esta enorme inconducta del Poder Ejecutivo, con responsabilidad absoluta del Presidente de la República, que fue el que aceptó la propuesta de López Mena.

Dime con quién andas y te diré quién eres.

■

Washington ABDALA
Periodista. Abogado. Actor.v Candidato a
Covencional por la lista 123456



La militancia de los $ 400
La militancia ha muerto



Eso es lo que usted ve en los quioscos.
Casi la mayoría de los políticos pagan ese monto.
Son muy pocos los militantes gratuitos que hacen esa tarea.
Poquísimos.
Si no me cree pregúntele a 5 quiosqueros y verá que 4 son pagos.
Pagos por 400 pesos las 8 o 6 horas.
Y lo más increíble es que la mayoría no votan la lista que reparten.
(Lo dicen bajito).
No es raro que le suceda esto a la política.
Pasa que la gente no cree en algunas cosas...
Por eso ya no hay militantes románticos...
Todos pagamos.
Todos.
Los que tienen mucho (de izquierda y derecha) pagan cientos de quioscos.
Los chiquitos pagamos unas decenas.
Igual los quioscos no votan.
Pero causa pena tener que estar en este sistema tan decadente.
El voto electrónico termina con todo esto.
Hace más justo todo.
Pero como es un país paradojal seguimos imprimiendo toneladas de hojas, ensuciando las ciudades y dejándole un poder brutal a las elites partidarias.
Esa es la clave del asunto.
Un día se los explico.
Hoy me cansé.

■



José Luis ITUÑO
Periodista.
joseluisituno@hotmail.com

21 de mayo, natalicio de José Batlle y Ordoñez

Cuando se nos cae el plato de la mano

Un 21 de mayo de 1856, ciento cincuenta y ocho años atrás, nacía en el barrio de La Aguada José Pablo Torcuato Batlle y Ordoñez.
Muchísimo se puede decir de «Don Pepe», de su niñez, de su adolescencia, y de sus dos presidencias.
Otro capítulo es el que refiere a lo que significó para el Uruguay de fines de siglo XIX y comienzo del XX y del legado que dejó en materia de leyes sociales para nuestro país.
Luchador incansable contra la dictadura y principal crítico del gobierno desde sus tribunas periodísticas «El Espíritu Nuevo» y «EL DÍA», a nadie escapa que Don Pepe, es sin dudas el principal exponente de la política del Uruguay de todos los tiempos y creador de la mayor corriente ideológica del Uruguay; el batllismo.
Precisamente ese liderazgo de Batlle y Ordoñez y la impronta que marcó para el país, ha hecho que desde sus gobiernos (1903-1907 y 1911 a 1915) a los batllistas se nos quiera comparar con él en forma respetuosa y en ámbitos menos «santos» desde corrientes políticas de oposición, que nos han acusado hasta de traidores al pensamiento de Don Pepe.
Como dije, Don Pepe hay uno solo y por más que muchos batllistas han intentado reivindicar su pensamiento y utilizarlo en sus propuestas políticas, nada es igual, porque entre otras cosas el propio Uruguay ha cambiado, la tecnología, las relaciones interpersonales, las redes sociales, el comercio.

MATRIMONIO HOMOSEXUAL Y DON PEPE. ¿Pueden ustedes imaginarse si en pleno gobierno de Don Pepe, algún legislador hubiese llevado al parlamento la ley de casamiento entre personas del mismo sexo? ¿Qué diría Batlle hoy que se acaba de votar en Uruguay la ley que habilita este matrimonio?.
Si viviera en este siglo, a la luz de todas las leyes sociales que impulsó en sus gobiernos y de su progresismo ideológico, absolutamente revolucionario para esa época, y que le costarán el odio de los «conservadores», Don José Batlle y Ordoñez seguramente hoy hubiese estado de acuerdo.
Algo similar sucede con el tema del aborto. A fines del Siglo XIX hablar de un aborto era prácticamente definirlo como «un acto aberrante», hoy es algo si se quiere normal aunque obviamente deben seguirse algunos procedimientos previos de acuerdo con la Ley vigente.
Don José Batlle y Ordoñez, fue el principal defensor de la mujer y propulsor de leyes tales como la licencia maternal, entre otras directamente dirigidas a la mujer.

EL PRIMER VOTO PARA EL ABORTO. Hoy seguramente, de acuerdo a su pensamiento y al profundo respeto por lo social y especialmente hacia la mujer, la mano de Don Pepe, sería la primera alzada aprobando el aborto en los casos previstos por la ley actual.
Claro que estas cuestiones son profundamente personales de cada uno de nosotros, no tienen corrientes de opinión más que la sensibilidad de los embarazos no deseados (por las razones que fueran), y por ello en el batllismo están quienes votaron la Ley y quienes no la votaron.
Hablando de leyes y temas en los que Don Pepe estaría de acuerdo hoy o no estaría, me vienen a la mente dos cuestiones: el IRPF y el aguinaldo para los pasivos.

ANTIBATLLISTA. Con respecto al IRPF (primo hermano del impuesto a los sueldos de Lacalle) no fue un impuesto promulgado durante un gobierno batllista, y no representa para nada la filosofía del batllismo y me atrevería a decir que es la antítesis de cualquier ley que hubiese llevado adelante Don Pepe.
Opino que cualquier gobierno batllista que en el futuro gobernara Uruguay, debería derogar este impuesto el mismo 2 de marzo (al otro día de asumir) porque es absolutamente «anti batllista».
Lo otro, el aguinaldo a los pasivos, es una reivindicación eterna de «nuestros abuelos» y de quienes lamentablemente no tienen peso para quejarse del asunto, ni llevar adelante medidas de fuerza como por ejemplo las que llevan los trabajadores activos.

EL PLATO DE MADERA. Esto último me vino a la cabeza lo que me contó un amigo con respecto a su padre.
Ya con 93 años y un Parkinson sumamente agudo, el padre de mi amigo dejó de comer en la mesa familiar, lo sentaron en una mesa arrinconada ofreciéndole la comida en un plato de madera ya que frecuentemente se le caía de la mano.
Una mañana mi amigo fue al galpón y encontró a su hijo de 7 años con un pedazo de madera, un martillo y un destornillador que usaba de punzón.
Mi amigo le preguntó a su hijo qué hacía, entonces el pequeño le contestó «Papi te estoy haciendo el plato para cuando vos seas viejito».
El mejor regalo que le podemos hacer a Don Pepe a 158 años de su nacimiento los batllistas, es no olvidar que inexorablemente a los seres humanos, nos llega el momento en que se nos comienzan a caer los platos de la mano.
Don José Batlle y Ordoñez, vivió y gobernó teniendo esto muy claro.

■



Rafael GIBELLI VALDÉS
Abogado, docente y ensayista. Casado y muy felizmente enamorado; con una hija como honra y un perro en sucesión. Liberal y republicano; colorado y batllista

Borrando con el codo lo escrito por la mano; aproximaciones al deshonor

Primero prometieron bajar los impuestos y los aumentaron; luego, para el segundo mandato, prometieron bajar dos puntos del IVA y todavía estamos esperando que cumplan. Ahora, como tercer promesa, juran que los bajarán si se da su tercer mandato consecutivo.
Ajá.
Primero prometieron aumentar el presupuesto de la educación al 6%. No cumplieron. Luego, volvieron a prometerlo para dejar incumplida otra vez su palabra. Ahora vuelven a jurar por todos los cielos que esta vez, ahora sí, harán lo que prometieron hacer y no hicieron jamás.
Ajá.
Prometieron que no tocarían para nada la ley de la caducidad. Prometieron que respetarían las resultancias plebiscitarias. Ni lo uno ni lo otro; a su palabra se la llevó puesta el otoño como si fuera hoja de árbol caduco.
Ajá.
Prometieron que los planes asistenciales serían de «emergencia», y que durarían únicamente lo mínimo necesario. No cumplieron. Los planes siguen en vigencia y se llevan millones en limosnas. Bajan los desocupados, y gracias a los vientos favorables para la región, hay casi pleno empleo, pero los planes siguen y siguen ... Siguen dando pescado en lugar de enseñar a pescar.
Ajá.
Prometieron que al primero que metiera la mano en la lata se la cortarían. Huelga decir que el porcentaje de mancos sigue inalterable, empero haya habido corruptos entre ellos y por doquier. ¿A los procesados siquiera se los amonesta verbalmente? No que uno sepa; a cambio, se les han hecho marchas en apoyo y muestra de solidaridad.
Ajá.
Prometieron una sociedad más justa, un hombre nuevo, una manera solidaria de tratar los asuntos sociales y ... ¡al diablo!, si otra vez no cumplieron. Han fragmentado a la sociedad como nunca antes, para ver puesta en práctica, y sobre campo de orégano, a la más cruda inseguridad ciudadana. Los malos son siempre otros que no los malos de costumbre; el victimario a trocado en víctima.
Ajá.
Prometieron ser los adalides de los derechos humanos; pero, humanamente, han sabido retorcer todos los principios fundantes del derecho penal, para que los derechos sean tan sólo de ellos, y los deberes, exclusiva y excluyentemente, de los demás. Huelga decir que tampoco en esto supieron cumplir; hay torturas en los centros de detención de menores denunciadas por varios organismos internacionales y nacionales.
Ajá.
Prometieron una gestión honrada de la cosa pública poniendo al frente gente capacitada y no apellidos capaces de ser conocidos por todos. ¿Cumplieron? Nones. Desde yernos contratados bajo cuerda hasta amigos conchabados en puestos a la carta para ellos. Hay 40.000 funcionarios públicos más; ¿alcanzará con nomás afirmar cuál es la condición de nuestro servicio exterior? Llevan fundida a Pluna, a Ancap la han eviado al CTI, Antel se dedica a hacer negocios que no son de su ramo y mientras tanto ofrece un servicio cada día más lento y peor; Alur es deficitaria y debiera declararse fallida, Afe no anda, al I.N. de Colonización lo han transformado en la inmobiliaria más cara del país, Ose sirve sus aguas con ensalada (de algas y más), la Ute dice bajar pero sube en verdad sus tarifas (aumenta el precio base del kilowatt) ...
Ajá.
Prometieron erradicar la deuda externa mas la ampliaron, ya no en mucho sino en muchísimo. Ajá. Prometieron una salud al alcance de todos y para todos, mas lo hecho fue el velatorio de la salud pública, privatizándola y, para mal, para muy mal. Las mutualistas privadas absorbieron lo que no podían absorber; ver a un especialista es un trabajo digno de Hércules.
Ajá.
Y ahora vienen y siguen prometiendo y prometiendo y volviendo a prometer.
Ajá. Lo único que saben hacer: cientos de promesas para no cumplirlas. Pero, ¡si hasta cisnes en el Pantanoso prometieron! ...
¿Hasta cuándo?, ¿cuál es el límite de tolerancia a la mentira y el engaño permanentes?, ¿qué esperan para reclamarle a sus gobernantes el hacer lo comprometido a hacer?, ¿qué clase de fe los guía, que vuelve capaces a los más santos de andar a las risas brindando con estos diablos perfectos?
Ajá.
1º de junio, muchachos. Y luego, octubre y como para que no haya en noviembre más que vientos nuevos y el dulzor del sol al mediodía. He ahí el modo más directo, personal y legítimo de mandar a estos mentirosos a mentir a su casa. No falte; dígales no al engaño, la prebenda, la corrupción, la oligofrenia ideológica, el corporativismo y el populismo.
¿O usted es de ésos que gozan cuando les pegan?

■

Claudio RAMA
Economista (UDELAR);
Dr. ED. (UNSR); Dr. DER (UBA); Post.Dr (UFF, UNESR, UniCamp)



El nuevo decreto de regulación universitaria

El Poder Ejecutivo ha aprobado el 28 de abril del 2014 un nuevo Decreto de regulación de la educación superior privada, con miras a actualizar el Decreto primigenio 308/995 sobre el cual se ha estructurado la dinámica de funcionamiento del sistema terciario privado. El argumento de la actualización de la normativa existente se refiere a la existencia de cambios en las instituciones, al desarrollo de los postgrados y a la necesidad de regulación de la educación a distancia.
El Decreto tiene varios años en discusión y su redacción parece expresar un equilibrio o un tira y afloje entre las posturas políticas del MEC y la Udelar y las de las Universidades Privadas. Repite muchos de los conceptos y artículos de la norma anterior y avanza en varias sobre las cuales ya el Consejo Consultivo de Enseñanza Terciaria Privada (CCETP) y el MEC habían pretendido ir avanzando sobre las base de diversos Dictámenes y de cuya validez, a carecerse de Decreto, planteaban inclusive dudas de su soporte legal y que habían tenido observaciones.
Los ejes centrales adicionales del Decreto se orientan a imponer una mayor rigidez en los plazos de presentación de nuevas carreras al MEC que ahora pasan a ser previas a su inicio, a pesar de que el problema central son los tiempos de aprobación en el MEC; la separación entre Maestrías Académicas y Maestrías Profesionales con lo cual riega el camino ya planteado de que aquellos que tengan Maestrías profesionales no puedan cursar doctorado y el carácter casi solo de investigación de los doctorados con lo cual propende a limitar la expansión de este ciclo en el sector privado y nuevos requisitos para el ejercicio de la docencia en términos de certificaciones y localización.
Al tiempo el Decreto tiene un avance al comenzar a darle una mínima libertad a las instituciones a los 20 años de su existencia en relación a poder hacer algunas actualizaciones a los programas que les permitan mantener actualizados sus niveles de calidad y a comenzar a habilitar la autorización de programas a distancia en el país buscando cubrir la enorme carencia de acceso a la educación terciaria en el interior.
El Decreto tiene sin embargo dos grandes yerros. Uno educativo y otro normativo de tipo constitucional. En lo educativo, el Decreto continua avanzando en una dinámica sistémica de carácter dual por la cual las normas de regulación del sector público y las del sector privado son distintas. A pesar de que los mercados laborales y los conocimientos son únicos, y que toda la experiencia educativa muestra la existencia de regulaciones sistémicas que incluyan a todos los sectores y actores educativos como base de una dinámica de igualdad de oportunidades y de movilidad, el Decreto no apunta hacia un marco normativo de tipo sistémico y no redundará en una dinámica educativa coherente a escala nacional, y que hubiera requerido una Ley.
Esta falencia, se expresa con total crudeza en tanto el Decreto es violatorio de la Constitución en sus artículos 7, 8, 36 y 53 que establecen la libertad de trabajo y donde expresamente se dispone que ella sólo puede ser limitada por Ley. Los Decretos tienen un rango inferior y claramente a través de este instrumento no se puede regular los artículos constitucionales. Ello fue reafirmado en consulta con dos abogados, uno de los cuales constitucionalista. El articulo 7 de la Constitución establece que nadie puede ser privado de los derechos al trabajo sino conforme a las leyes que se establecen por razones de interés general. Esta situación se da en los artículos del Decreto que establecen limitaciones al ejercicio de la docencia, como por ejemplo el artículo 12 inciso b que pone un porcentaje de docentes obligatorios. Bajo este artículo si una universidad quiere instalar un centro en investigación en Tupambae, por ejemplo, parte de su personal científico tiene que ser de allí, aunque no tenga inclusive las competencias.
Tarde o temprano se deberá discutir una Ley de Educación Superior y desarrollar un cuerpo normativo con consenso y sustentado. Construir una regulación de un sistema universitario sobre castillos de arena de dictámenes, resoluciones y decretos y que finalmente dan al administrador poderes discrecionales no es la forma por la cual se construyen hoy en el mundo las sociedades del conocimiento.

■

Pablo GALIMBERTI
Monseñor. Obispo de Salto
Fuente: iglesiascatolica.org.uy



Las dos «T»

El 20 de mayo se realizó la ya conocida «Marcha del Silencio», que en la capital culminó en Plaza Libertad.
La consigna para este año fueron dos preguntas: «¿Dónde están? ¿Por qué el silencio?» «Dónde» y «por qué» son preguntas que flotan en las grietas del corazón, muchos días y horas de la vida.
En el caso de los familiares de «desaparecidos» las preguntas habitan en la memoria de muchos familiares. Algunos han preferido dar vuelta la página. Otras lo intentan. Otras esperan algo más. Aunque eso será poco para el vacío que los ha taladrado.
No pretendo volver a esos momentos dolorosos que merecen el mayor respeto. En esa marcha se interpela a los militares. Según ellos muy poco o nada puede añadirse.
Nunca está de más volver a escuchar la incisiva pregunta que desentierra el crimen de los repliegues de la conciencia homicida: «Caín, dónde está tu hermano?». Interpelación que la Biblia pone en boca de Dios, defensor de la sangre, o sea, del derecho a la vida.»¿Qué has hecho? La voz de la sangre de tu hermano clama a mí desde la tierra»
Esa apelación resulta incómoda para la conciencia de Caín y de sus imitadores, los cainistas, que intentan el camino de la desvinculación y el olvido en sus diversas estrategias.
Ese cainismo, metido en nuestras venas, adopta actitudes analíticas de desapego y ensaya excusas o pretextos. Mecanismos de defensa, en suma, a través de los cuales pretende desentenderse y esconder las manos y la conciencia marcadas por sangre de un semejante: «¿Soy yo acaso, el guardián de mi hermano?»
Caín intentó zafar de esa punzante herida. Pero la memoria de aquel crimen era una sombra que siempre lo acompañaba. El temor escapaba de sus labios: «cualquiera que me encuentre, me matará».
Pero Dios no es vengativo y da siempre chances de rehabilitación: «Y el Señor marcó a Caín, para que no lo matara quien lo encontrara.» Aquella marca simboliza la huella anímica y moral de nuestros crímenes. Afortunadamente pueden ser siempre perdonados, pero tenemos que reconocerlos.



¿A qué se debe el título extraño de esta columna? Quiero referirme al Memorial de los Desaparecidos, en cuya inauguración el 10 de diciembre del 2001 estuve presente. En el Parque Vaz Ferreira del Cerro de Montevideo, los dos arquitectos, un hombre y una mujer, han plasmado una obra de múltiples mensajes.
Retomo los dos significados que en aquel momento me despertó ese Memorial: Transparencia y Trascendencia. Las dos «T».
Transparencia equivale a verdad. Así entendían los griegos este concepto, llamándolo «a-lezés», es decir, lo «no cubierto».
Esos dos muros de vidrio transparente con los nombres de los desaparecidos, traducen el persistente anhelo de alumbrar la verdad y de encontrar luz en el silencio y la oscuridad. irresistible anhelo exteriorizado en el comienzo del Tabaré, de Zorrilla de San Martín: «Levantaré la losa de una tumba; e internándome en ella, encenderé en el fondo el pensamiento, que alumbrará la soledad inmensa».
La segunda «T» es como la invitación a lo que llamo «trascender» o salir de ese agujero oscuro, de un familiar arrancado de las manos de una hija, hijo, padre, madre o familiar cercano. Lo sugiere la altura donde está ubicado el Memorial, en la falda del cerro de Montevideo.
Hay veces que necesita mossubir y respirar aires nuevos. No para anestesiarnos sino para ensanchar el panorama. Una herida no se supera con la pregunta «por qué» sino con la otra: «para qué».
Para aprender que los odios matan, que hay ideas que siembran y legitiman crímenes. Que nadie está libre de reeditar los «asesinatos» fratricidas que el «Caín» agazapado en cada uno, pergeña y realiza con un arma o con guante blanco. Con acciones u omisiones, palabras o silencios. Que la vida es breve para vivirla odiado y que necesitamos un más allá donde habitará «un cielo nuevo y una tierra nueva», como dice la Biblia.
El presente nos convoca a escribir cada día la historia aprendiendo del ayer.
Como lo encontré escrito en el campo de concentración de Dachau: «aquellos que no recuerdan el pasado están condenados a repetirlo».

■



Pablo MIERES
Abogado. Sociólogo. Partido Independiente

El país que no queremos. La urgente reforma de las empresas públicas

ANCAP dedicó cuantiosos recursos a desarrollar una fuerte campaña publicitaria en 2013 destinada a no sabemos qué propósito puesto que se trata de una empresa que opera en régimen de monopolio.

En esa publicidad un hombre recorría paisajes de diferentes regiones y zonas del país diciendo un profundo discurso sobre los valores y lo que quería para nuestro país. Ni una palabra sobre la gestión de ANCAP, ningún anuncio sobre alguna medida que tomaría, ninguna referencia a la gestión, simplemente un gran discurso muy bonito integrando un spot a todo lujo y con una gran producción que culminaba con la frase: «ANCAP, el país que queremos».

Poco tiempo después Raúl Sendic, que fuera Presidente de ANCAP durante todo el actual período de gobierno, renunció a su cargo para lanzarse a una candidatura al Senado encabezando su propio sector político. Sus locales partidarios y su publicidad comenzó a difundir su slogan de campaña: «El país que queremos».

Justamente, ese es el país que no queremos. El país de los que hacen uso abusivo de un cargo público para promover su propia candidatura política. El país en los que algunos políticos juegan a ser empresarios con la plata ajena. El país de los que usan recursos públicos para promover una imagen que luego pretenden transferir a una candidatura electoral.

El mismo país en el que en épocas de blancos y colorados también se utilizaba a las empresas públicas como plataforma de lanzamiento de candidaturas políticas.

Antes y ahora, con aquellos y con estos, las empresas públicas se siguen visualizando como un gran botín político desde el que se aprovechan los enormes recursos que poseen para utilizarlas con fines partidarios y electorales.

Mientras tanto, los resultados del balance indican que ANCAP nunca había perdido tanta plata como en el ejercicio 2013. La gran gestión del ex presidente de ANCAP terminó con una pérdida de 150 millones de dólares. Sin contar lo que puede haber ocurrido con la gran cantidad de empresas colaterales (hijas, nietas y bisnietas) de ANCAP que bajo la modalidad de sociedades anónimas evaden el control del Tribunal de Cuentas usando, sin embargo, recursos públicos que son de todos los uruguayos.

A su vez, en ANTEL se monta un show mediático a tambor batiente para mostrar la implosión de una de las obras de ingeniería más asombrosas de nuestro país. El Cilindro Municipal cayó convertido en escombros, mientras la Presidenta de ANTEL, que no tiene ninguna competencia sobre ese monumento, festejaba como si hubiera sido un gran logro.

En su lugar se montará un estadio deportivo nuevo, con fondos de ANTEL destinados a la capital con plata de los usuarios de todo el país, violando toda la normativa constitucional y haciendo caso omiso a las observaciones del Tribunal de Cuentas. ¡Cuánto abuso! ¡Qué falta de sensibilidad!

Es imprescindible llevar adelante una profunda reforma de las empresas públicas que las ponga al servicio del país y que permita evitar los escandalosos abusos en los que



muchos de los jerarcas de las empresas públicas incurren al creerse sus dueños.

Estas tendencias se acentúan en períodos de bonanza como el actual, porque los ingresos obtenidos por estas empresas se multiplican y excitan la ambición y la soberbia.

Hay que prohibir la publicidad de las empresas públicas monopólicas, hay que extender a todo el período de cinco años las prohibiciones e inhibiciones de los directores de las empresas públicas para ser candidatos a efectos de que sepan que no podrán ser candidatos al finalizar su gestión al frente de esas empresas.

Hay que prohibir la multiplicación de sociedades anónimas de segunda y tercera generación subordinadas a las empresas públicas, permitiendo solo las de primera generación pero sometiéndolas al control del Tribunal de Cuentas y extendiendo las inhibiciones y prohibiciones de sus directores a las que existen para los directores de aquellas.

En definitiva, de una vez por todas debe existir una firme política que impida los abusos, porque ese sí que no es el país que queremos.

■



Umberto ECO
Doctor en Filosofía y Letras.
Profesor de Semiótica en Comunicación Social

El precio de dejarse llevar por un fetiche

Si usted hojea **catálogos de casas de subastas como Christie's o Sotheby's,** verá que, además de obras de arte, libros raros y manuscritos autografiados, también venden lo que se conoce como **»memorabilia»** o conjuntos de recuerdos: los zapatos que tal o cual estrella de cine calzó en el papel que lo llevó al éxito, una pluma que perteneció alguna vez a Ronald Reagan y así por el estilo. Sin embargo, existe una diferencia entre ser un coleccionista apasionado, indiferente a cuán grotescos pudieran ser los artículos, y la fetichista caza de dicho conjunto de recuerdos.

Si consulta uno de los boletines informativos dedicados a coleccionistas, usted **descubrirá que la gente colecciona cosas como paquetes de azúcar, tapas de botellas de Coca-Cola y tarjetas telefónicas**. Personalmente, creo que es más noble coleccionar estampillas que tapas de botellas, ¿pero quién soy yo para juzgar? El corazón quiere lo que el corazón quiere. Estos coleccionistas pudieran ser obsesivos, pero su pasión y entusiasmo por lo menos son comprensibles.

Sin embargo, es otra cosa si se desea a cualquier precio ese par -y solo ese par- de zapatos usados por una estrella de cine. Ahora bien, si usted coleccionara cada par de zapatos posible usado por alguna estrella de cine, habría algún método en la locura. Pero, ¿qué hace uno con un solo par? Pensé en esto hace poco, cuando descubrí dos interesantes artículos noticiosos en *La Repubblica*. El primero era sobre Matteo Renzi, el primer ministro de Italia, quien había presentado 170 automóviles de lujo pertenecientes al gobierno para subasta en eBay. Entendería si alguien quisiera un Maserati y aprovechara esta oportunidad para comprarlo (aunque fuera uno con mucho kilometraje) a precio de remate. Pero, ¿cuál es el sentido de involucrarse en una guerra de ofertas por el Maserati – quizá pagando a final de cuentas dos o tres veces su valor – solo porque transportó alguna vez a un funcionario gubernamental en particular? Eso no es comprar un automóvil; es dejarse llevar por un fetiche.

El segundo artículo noticioso era sobre los planes para subastar **una colección de cartas de amor – algunas de ellas más bien subidas de tono– que Ian Fleming escribió a los veintitantos año**s. En una de ellas, escribió: «Te beso por todas partes, especialmente [dibujó letras equis para indicar la boca, pechos y genitales] y abrazarte fuerte hasta que chilles».

Es perfectamente legítimo coleccionar textos autografiados y, dada la alternativa, pudiera ser más divertido tener algunos ejemplos subidos de tono en la propia colección. Sospecho que incluso un coleccionista casual se alegraría de poseer **la carta en la que James Joyce le escribió a Nora Barnacle: «Desearía que me golpearas o me dieras una buena tunda. No jugando, querida, en serio y en mi piel desnuda».** O la que Oscar Wilde escribió a su amado Lord Alfred Douglas: «Es una maravilla que esos labios tuyos de pétalo de rosa roja fueran hechos tanto para la locura de la música y la canción como para la locura de besar». En todo caso, cualquiera de las cartas haría un excelente tema de conversación para sus amigos cuando usted sienta ganas de pasar una noche chismeando sobre grandes de la literatura.

Sin embargo, **lo que carece de sentido para mí es el valor que se confiere a ese tipo de artículos en el contexto de la historia literaria y la crítica**. ¿Acaso saber que Fleming escribió cartas típicas de muchos adolescentes cachondos disminuye nuestro gozo de sus relatos de James Bond, o altera de otra manera nuestra evaluación crítica de su estilo literario? En cuanto a Joyce, para entender su estilo particular de erotismo literario, no hace falta ver más allá de «Ulises», particularmente el último capítulo. No importa si la vida personal del autor fue o no definida por la castidad o el libertinaje. **La verdad es que muchos grandes de la literatura no escribieron prosa lasciva al tiempo que llevaban vidas virtuosas, sino más bien escribieron prosa virtuosa mientras llevaban vidas lascivas**. ¿Cambiaría nuestra opinión de «Los Prometidos» si se saliera a la luz que Alessandro Manzoni era una fiera en la cama y que su insaciable apetito sexual ocasionó que sus dos esposas cayeran muertas de agotamiento?

Pudiera haber una diferencia entre codiciar el Maserati de un político famoso y coleccionar documentos que demuestran la destreza de ciertos autores (física o literaria). Sin embargo, a final de cuentas, ambos se reducen a fetichismo.

■

Servicio al público

EL CREDO COLORADO Y BATLLISTA

Miguel Manzi
Abogado, ex diputado, Partido Colorado
miguelmanzi@gmail.com http://miguelmanzi.com



«Ayer me preguntaste
hijito mío, por primera vez,
¿Quién es ese Gardel?
Ese fantasma tan arisco,
empecinado con seguir guardado
en la cueva con asma de su disco
polvoriento.
Lo que yo sé, te lo cuento»
(De «Fábula para Gardel»,
Horacio Ferrer)



Estos versos me vienen a la memoria cada vez que alguien pregunta por el Partido Colorado, o por las diferencias entre los partidos, temas que cobran actualidad en vísperas de elecciones. En general yo empiezo por las básicas, así sea porque hay cosas que, de tan naturales y obvias que parecen, dejan de apreciarse (el aire que respiramos, los derechos y garantías que disfrutamos), entonces conviene rescatarlas del automatismo: LIBERTAD, REPÚBLICA Y DEMOCRACIA, en sus acepciones clásicas. Después, me valgo de Vaz Ferreira para ilustrar las diferencias entre los liberales (en lo político) y los socialistas, y los liberales (en lo económico) y los intervencionistas, refritando los escritos de «Moral para intelectuales». Señalo, aunque al burgués progresista de uso le provoque mohines de disgusto, el protagonismo de la PROPIEDAD PRIVADA en la delimitación de las fronteras, cuyo respeto está dramáticamente asociado a la libertad individual. A continuación, cito a Don Carlos cuando enseña que EVIDENTEMENTE/ RACIONALMENTE, una sociedad bien constituida debe asegurar a todos sus miembros las condiciones indispensables para su desarrollo en libertad (las fronteras son móviles…): educación, salud, un mínimo de confort, procurando atenuar las DIFERENCIAS DE CUNA, a todas luces INJUSTAS/IRRACIONALES, tratando de acercarse a la IGUALDAD EN EL PUNTO DE PARTIDA. Y concluyo este capítulo, sentenciando que la eterna disputa es, HASTA DÓNDE DEBE LLEGAR LA INTERVENCIÓN DEL ESTADO y DÓNDE EMPIEZA LA RESPONSABILIDAD INDIVIDUAL, por la que es legítimo que cada cual se diferencie según sus talentos, virtudes y esfuerzo. Dejo claro, en fin, que los colorados y batllistas somos liberales en lo político, demócratas, republicanos, y en menor o mayor grado intervencionistas, porque creemos en la acción colectiva y porque las diferencias de cuna ofenden nuestro sentido de justicia.

DIFERENCIAS INSALVABLES

La pregunta inmediata habitual, suele ser si este mismo credo no sería suscripto sin dificultades por un blanco o un frenteamplista. Y la respuesta es que por algunos sí, y por otros no, radicalmente no, honestamente no. Todo aquel que, respetando el sentido recto y aceptado de las palabras, se diga socialista, reivindica como deseable la abolición de la propiedad privada. Esta aspiración, por contradecir a la naturaleza, implica para su realización el sometimiento por la fuerza de unos sobre otros, el cercenamiento de vastísimos espacios de libertad. Los socialistas, pues, no pueden ser al mismo tiempo liberales en lo político, es una contradicción en los términos. Del otro lado, quien reniegue de toda intervención del Estado y proclame que las fuerzas del mercado, en todo tiempo y lugar, asignan mejor todos los recursos que cualquier legión de burócratas y cohorte de políticos (neoliberales a ultranza, capitalistas salvajes, si es que todavía los hubiera), no pueden suscribir aquellos principios empapados de humanismo (y, para quien quiera, de piedad cristiana). Y si me siguen preguntando por el credo colorado y batllista, ahora tengo la siguiente carta abierta, que escribió Ope Pasquet para acompañar el aviso de cierre de esta campaña; y con ella, ligeramente editada para «Opinar», me despido hasta después de las internas.

ESTIMADOS CONCIUDADANOS:

No es jurídicamente obligatorio votar en las elecciones internas; a nadie se le sancionará si no lo hace. En conciencia, sin embargo, yo siento el deber de votar. Todos los ciudadanos de la República debemos contribuir a sostenerla. La República es un pacto entre iguales para vivir en libertad, justicia y seguridad, bajo la ley. Al votar renovamos el pacto, renovamos nuestro compromiso con los ideales comunes y con las instituciones que nos hemos dado para trabajar por su realización. Votar cada cinco años, primero para elegir a quienes representen a cada partido político y después para elegir a las autoridades que nos gobernarán a todos, es el mínimo aporte que podemos hacer a la causa común.

Después de las elecciones internas vendrán las nacionales, y a fin de año habrá un gobierno electo que empezará a trabajar para sustituir al actual. El año próximo, a su turno, renovaremos los gobiernos departamentales, y alumbrará la Concertación de todos los que queremos un cambio en Montevideo.

Los problemas son muchos y urgentes: cientos de miles de trabajadores ganan salarios muy bajos, el costo de la vida y los impuestos son altos, el delito nos acosa y la educación demanda soluciones de fondo para una crisis que ya no se tapa con mayores asignaciones presupuestales solamente. Pero no hay atajos: todo lo que se haga para responder a las demandas populares, debe hacerse en el marco del Estado de Derecho. Lo político no está por encima de lo jurídico. Las leyes deben ajustarse a la Constitución.

La independencia de los jueces es intocable. La libertad de prensa es sagrada. La soberanía radica en la nación; lo que la ciudadanía decide en un plebiscito debe cumplirse siempre, le guste o no le guste a la mayoría parlamentaria de turno.

En la sociedad hay intereses distintos y aún contrapuestos; la distribución del ingreso es desigual, y cada año nacen miles de niños condenados injustamente a criarse en la pobreza material y la desorientación moral. Pero no creemos que las desigualdades injustas deban combatirse fomentando la lucha de clases; la historia universal del siglo XX demuestra que la doctrina de la lucha de clases como criterio de acción política sólo generó opresión y miseria allí donde se aplicó. El Estado debe apoyar a los más débiles para que dejen de serlo (no para perpetuarlos en esa condición), a través de políticas sociales inspiradas en ideales de justicia, racionalmente compartibles por todas las personas de buena voluntad, cualquiera sea la clase social a la que pertenezcan.

Somos pues republicanos y batllistas. El domingo 1º de junio iremos a votar por el Partido Colorado y por los ideales de siempre. Los invitamos a acompañarnos con su voto.