OPINAR

EDICION 266

«La fuerza de las ideas»

FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

11 de setiembre de 2014

www.opinar.com.uy

Las elecciones brasileras. Escribe Jorge Batlle

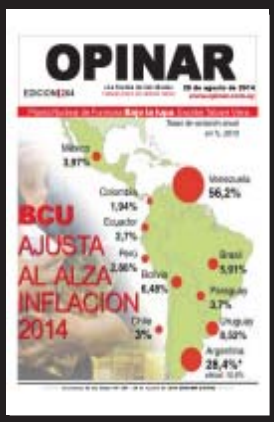


Habría «cambio de carátula» judicial

Caso PLUNA impactará en la campaña electoral







Redactor Responsable
TCS César GARCÍA ACOSTA,
Río Negro 1192/601
Teléfono: 099.686125

Registro MEC Nº 2169/2007,
Tomo VI, fs. 388,
Registro de Ley de Imprentas.
Web: www.opinar.com.uy.
Contactos
cesargarciaacosta@gmail.com.uy



Tabaré VIERA
Senador. Fue Presidente de Antel, Director de OSE e Intendente de Rivera 2000/05 y 2005/10

Queremos una buena Universidad

Esta semana en el Senado no logramos aprobar la creación de una Universidad de la Educación, el nuevo centro de formación terciaria para docentes, al no obtener la cantidad de votos necesarios como lo establece la Constitución de la República para un nuevo ente autónomo.

Es sobre este tema que me gustaría detenerme hoy.

El punto en el que hoy está centrado el debate y aspecto en el cual nos hemos basado para no acompañar la iniciativa tal cual está, tiene que ver con la forma de cogobierno, sobre el cual, recordarán, hemos hecho hincapié en forma reiterada en la discusión realizada en ambas cámaras legislativas.

La iniciativa prevé un rector, dos representantes de los docentes, dos de los estudiantes y dos de los egresados. Entendemos que aquí se están olvidando de los representantes de la sociedad que es lo que en definitiva estamos reclamando. Desde nuestro sector, Propuesta Batllista, hacemos especial énfasis en que estamos a favor de la Universidad de la Educación pero también interpretamos que debe instrumentarse otro tipo de gobierno en esa área de la enseñanza.

Estamos, e insisto, a favor de esta Universidad de la Educación pero con integración de la sociedad toda para, de esta forma, no repetir lo que ocurre hoy en la Universidad de la República donde la sociedad no está representada siendo la que, incluso, paga con sus impuestos todo el presupuesto.

Pero además, debemos hacer algunas consideraciones.

La creación de la UNED fue votada con mayorías del Frente Amplio este miércoles en el Senado, concretamente 17 votos.

El Frente Amplio, amigos, ha apoyado la iniciativa con una actitud meramente electoralista, por hablarle a la tribuna y aprovechar los poco más de cuarenta días que aun restan de esta legislatura pero, nos preguntamos, ¿qué van a hacer ahora en Diputados, a donde regresa el articulado, los representantes oficialistas votarán las modificaciones realizadas en el Senado o dirán que no? Creo, en suma, que se trata de un capítulo que no está cerrado.

Consideramos que se trata, como está, de una ley sin sentido ya que no existe la creación de un ente autónomo pero se crean todos los cargos y las formas de gobierno, realmente inaplicable.

Sin lugar a dudas, la iniciativa del Frente Amplio cuenta con nuestro apoyo al igual que con el apoyo del resto de los partidos pero debemos hacer cambios que a nuestro juicio son prioritarios.

Las elecciones brasileras

A menos de 30 días de las elecciones en el Brasil la situación política ha tenido un vuelco enorme. Si bien la Presidenta Dilma Rousseff se debilitaba sin pausa como consecuencia de su equivocada política económica, aún mantenía un margen de ventaja sobre los candidatos Aécio Neves – Ex Gobernador de Minas Gerais, candidato del partido del Ex Presidente Fernando Henrique Cardozo, y del Gobernador de Pernambuco, Sr. Campos.



Jorge BATLLE
Abogado. Periodista.
Presidente de la República períodos 2000/2005
Fuente: facebook

El trágico accidente aéreo en el que falleció el Gobernador Campos le permitió a Marina Silva acceder a la candidatura presidencial, y en menos de dos semanas creció de tal forma su apoyo popular que las encuestas rápidamente anunciaron que habría segunda vuelta y que en ella triunfaría Marina Silva.

Esta semana, sin embargo, un nuevo y explosivo acontecimiento puede modificar aún más el resultado electoral.

Paulo Roberto Costa, funcionario de Petrobras, mantenido dentro de una «heladera» durante el gobierno de Fernando Henrique Cardozo, con la llegada de Lula, asumió la dirección de abastecimientos de Petrobras desde el 2004 hasta el 2012, protagonizando una administración delictiva de tal magnitud que él mismo la ha denunciado, procurando así ampararse en la legislación penal brasilera.

Afirma que 26 diputados federales, más de 6 senadores, varios gobernadores y un Ministro han recibido dinero de Petrobras.

Fuera de la lista de parlamentarios aparece también Joao Vaccari Neto, sucesor en la tesorería partidaria del PT de Delubio Soares, preso junto con otros líderes del PT, como Genoino y Dirseu por el negocio «mensalao», tremendo episodio de corrupción denunciado por el Diputado Federal Jefferson, que también está preso y fue condenado por la justicia brasilera.

Parece que las enormes sumas de dinero, billonarias, tomadas de los fondos de Petrobras, lo fueron por sobrefacturaciones de la refinería Abreu y Lima y en la compra a una firma holandesa de una refinería en Pasadena con un sobre precio estratosférico.

Esta segunda entrega de la terrible corrupción del PT, del Partido de los Trabajadores brasileros, liderado por el Presidente Lula, primero el «mensalao» y ahora el «petrolao», nos señala el trágico camino de los gobiernos autoritarios y populistas de América del Sur.

Al pueblo le prometen, lo engañan, lo llenan de inflación y pobreza y ellos se enriquecen. Uno a uno el Supremo Tribunal Federal de la República Federativa del Brasil, cumpliendo con sus funciones judiciales, los manda presos, con severas condenas.

¿Qué le pasará al caballero de la derecha?

Habría «cambio de carátula» judicial

Caso PLUNA impactará en la campaña electoral



Puede haber «cambio de carátula» en el expediente judicial por el caso PLUNA. Mientras desde España se espera la respuesta a un exhorto para interrogar al dueño de la empresa que remató los aviones (Cosmo) y que se negó a pagar el aval bancario que garantizaba su venta por 137 millones de dólares, comprometiendo al BROU en una turbia operación financiera, el ex ministro de Economía, Fernando Lorenzo, procesado por la Justicia, y el dueño de BQB, Juan Carlos López Mena, retornarían al juzgado en un contexto muy comprometido. Correos electrónicos preparatorios de engaños encubiertos, en poder de la Justicia, auguran un desenlace que puede impactar dramáticamente en la campaña electoral rumbo a los comicios de octubre.

La investigación judicial sobre el remate de los siete aviones de Pluna está supeditada al requerimiento de la jueza Adriana de los Santos para que a través de la Justicia de España declare Antonio Álvarez Hernández, principal accionista de Cosmo, que fue la empresa que ofertó los US$ 137 millones por los aviones con el cuestionado aval bancario expedido por el BROU.

Lo que diga Alvarez Hernández se considera una *«prueba fundamental»* en la causa y, por lo cual no habrá más citaciones hasta que la respuesta se produzca y quede integrada al expediente judicial.

La práctica judicial asegura que la respuesta a este tipo de exhortos puede demorar meses, por lo que hasta después de las elecciones nacionales no habría novedades sobre el exhorto judicial remitido el pasado mes de agosto.

No obstante, la investigación de los negocios de Pluna en Argentina seguirá su curso y varios serían los indagados que declararán durante el mes de setiembre. Uno de ellos, se presume, será Pablo Vera Pinto, expresidente de Aerovip que era la aerolínea argentina comprada por Pluna durante la gerencia de Matías Campiani, cuya gestión derivó en su procesamiento con prisión por el delito de estafa.



César GARCÍA ACOSTA
Técnico en Comunicación Social.
Editor de OPINAR
cesargarciaacosta@gmail.com.uy

Quien sí declaró como indagado hace pocos días fue Hernán Antonio Calvo Sánchez, llamado «el caballero de la derecha» por el lugar en el que se ubicó cuando el remate de los aviones, y que se había presentado como representante de Cosmo en la subasta.

Calvo declaró el viernes 5 de setiembre y presentó mails y documentos de diverso tipo para contrarrestar la prueba reunida en su contra, entre ella, una serie de correos electrónicos que intercambió con el dueño de Cosmo, y que evidencia una trama oculta para adquirir los aviones de Pluna a un bajo costo, en la que están implicados el empresario Juan Carlos López Mena e integrantes del gobierno.

«Tal como hablamos por teléfono, voy a presentar la oferta por Cosmo de los aviones de Pluna. Obviamente que no implica ningún compromiso para Cosmo, quizás algo a nivel mediático. Te aviso por si algún periodista llamase a tu oficina (no creo), pero en tal caso diles que tienes un funcionario en la subasta (no des nombres tampoco), y si preguntan no digas que tienes relación con Buquebús», dice el mail que envió el 1º de octubre de 2012, minutos antes del remate. *«Acaba de terminar la subasta. Hemos ganado, Cosmo se ha quedado con los aviones por US$ 137 millones. No te preocupes, que estoy negociando para que los recompre el Estado en este mismo momento… Y se los alquilará `seguramente` a BQB»*, dice otro correo difundido por El País enviado al presidente de Cosmo minutos después de la subasta.

El titular de Cosmo aseguró en diversas entrevistas que prestó el nombre de su empresa para que López Mena comprara los aviones. El dueño de Buquebús respondió en Búsqueda que le prestó 500.000 euros, pero negó ese acuerdo.

El cuestionario enviado a la Justicia de España busca profundizar sobre estos asuntos al tiempo que será citado López Mena y el exministro de Economía, Fernando Lorenzo.

A nivel judicial es un hecho que puede haber «cambio de carátula» del expediente variando la tipificación del delito hasta ahora imputado sobre algunos de los actores en litigio. Esta, precisamente, se considera la clave de porqué varias figuras del Frente Amplio no insistieron para con sola participación de la izquierda en el Parlamento se modificara o derogara de hecho el actual delito de «abuso de funciones».

«...la investigación de los negocios de Pluna en Argentina seguirá su curso y varios serían los indagados que declararán durante el mes de setiembre. Uno de ellos, se presume, será Pablo Vera Pinto, expresidente de Aerovip que era la aerolínea argentina comprada por Pluna durante la gerencia de Matías Campiani...»

Vientos de cambio



Hace seis meses, difícilmente se podía pensar que la presidenta de Brasil tuviera riesgo de perder la elección. Lo mismo el expresidente uruguayo Tabaré Vázquez, que parecía continuar sin dificultades el promocionado Gobierno de Mujica. Si añadimos que en Argentina la elección es una incógnita, aunque con aparente mayoría opositora, nos encontramos con que el viento vira en el sur de América.

No cabe darle a este aire renovado un sesgo ideológico. En Chile el cambio ya ocurrió y pasó de centro derecha a centro izquierda. En los otros, los signos no son tan claros. En Argentina se vive el ocaso de la hegemonía kirchnerista, pero bien puede seguir gobernando el incombustible peronismo, extraño camaleón que cambia de piel y sobrevive a huracanes y guerras civiles. En Brasil, no hay opción hacia la derecha, sino más bien hacia un centro muy moderado o la izquierda, mientras que en Uruguay los partidos tradicionales, con matices, reflejan las variantes del liberalismo, desde corrientes conservadoras a la inglesa a socialdemócratas prudentes.

¿Qué está pasando, entonces, cuando el crecimiento económico, desde hace una década, ha sido formidable y se registra una cierta baja de la pobreza? Es verdad que las economías se han expandido al impulso de una bonanza exportadora producida por los altos precios de commodities,minerales o agrícolas, resultantes de la fuerte demanda asiática. No por ello la ciudadanía agradece. Primero, porque tiene claro que las mieles vinieron de afuera, y segundo, porque ya el panorama no es tan rosado: la dinámica expansiva ha detenido su velocidad y, si bien no se vislumbra una crisis, los tiempos serán más de rigor que de distribución.

La respuesta esta vez parece surgir de la política misma.

En Argentina, el kirchnerismo se ha agotado por su arbitrariedad, su voluntarismo y sus fantásticos escándalos administrativos. No se resiste más la retórica grandilocuente de la señora presidenta, envuelta siempre en banderas nacionalistas, en pugna con los enemigos exteriores que se conjuran para dañar a Argentina... Es cierto que un tercio del país está siempre pronto para recibir ese mensaje, como pasa ahora con una estrategia de choque en la deuda externa, que lleva la economía al default pero ubica al Gobierno en una lucha heroica contra los malqueridos especuladores internacionales. El resto de la opinión, sin embargo, advierte que se han malbaratado los beneficios de los grandes precios de exportación, desfondando las finanzas públicas sin mejorar la infraestructura, la educación y el acceso a la energía (pese a sus enormes recursos naturales).

En Brasil, la muerte de Eduardo Campos, candidato socialista que venía tercero en las encuestas, ha producido una ola emocional con fuerza de tsunami. La segunda de su fórmula, la ecologista Marina Silva, sustituye al fallecido y de un día para otro lleva su aprobación del 8%-10% al 20%-22%. Con esto se asegura que habrá segunda vuelta y que hay posibilidades para la oposición. ¿Por qué este cambio? Ante todo porque Marina Silva es conocida y se le reconoce honradez en lo personal tanto como en su defensa del ambiente. Frente a un PT desgastado por los escándalos, es un aire fresco. Naturalmente, Lula mantiene su popularidad y ha entrado ya en el escenario, pero todo es posible por estos días. Y falta bien poco.



Julio María SANGUINETTI
Periodista. Abogado. Presidente de Uruguay 1985/1990 y 1995/2000.
FUENTE: Infobae

En Uruguay, Vázquez lideraba cómodamente las encuestas hace seis meses, pero bastó que se iniciara la campaña para que todo comenzara a cambiar. Apareció un reclamo de juventud. En el propio Frente Amplio, hoy en el Gobierno, en la elección interna salió triunfante el joven Raúl Sendic, hijo del fundador del movimiento tupamaro, predominando sobre la senadora Topolanski, esposa de Mujica y ganando así la candidatura a la vicepresidencia. En el Partido Nacional, inesperadamente se produjo una contundente victoria de Luis Lacalle Pou, hijo del expresidente Luis Alberto Lacalle, quien con una campaña juvenil y positiva configuró rápidamente una oleada de moda. En el Partido Colorado ya se había producido ese cambio hacia la nueva generación con Pedro Bordaberry, quien pese a cargar con la pesada mochila de ser hijo de quien ejerció la dictadura, es reconocido como un candidato solvente. Hoy la opinión ha cambiado y los desgastes del Gobierno comienzan en la imagen de un candidato sin brío frente a los más jóvenes.

La variable política, entonces, luce dominante. Hay un fuerte rechazo a los episodios de corrupción administrativa, fatiga de viejas retóricas de una izquierda reiterativa y una voluntad de cambio asociada también a un viraje de los vientos del mundo. Se empieza a advertir, además, en los tres países en campaña electoral, que la bonanza de esta década no ha servido para mejorar la educación y modernizar la economía, apenas para mejorar salarios que dieron alivio momentáneo pero que hoy ya no se ven suficientes.

Una vez más queda claro que en este mundo de redes sociales y comunicación en tiempo real los cambios pueden irrumpir tan inesperadamente como las tormentas de verano.

«En Uruguay, Vázquez lideraba cómodamente las encuestas hace seis meses, pero bastó que se iniciara la campaña para que todo comenzara a cambiar.»



Juan Martín Sánchez
Profesor de Historia. Integrante de la Lista 100 (PPROBA)
Convencional del Partido Colorado por Maldonado.

En el nombre de Dios

"La homosexualidad le provoca nauseas a Dios"(1)

El debate en torno a la homofobia se ha puesto en el tapete a nivel internacional, debido sobre todo a la aprobación en varios países de África de una extensa legislación homofóbica. Actualmente 36 de los 54 países del continente penalizan las relaciones homosexuales consentidas entre personas adultas, con penas que van desde la prisión, hasta la pena de muerte, pasando por la cadena perpetua.

El caso más paradigmático es el de Uganda, un país que se ha convertido en el modelo en materia de legislaciones anti-homosexual. Pero el brote de homofobia no se reduce a Uganda, por el contrario Ruanda, Burundi, Zimbawe, y otros países del África Subsahariana, parecen ir por el mismo camino. En todos ellos políticos oportunistas, electos o no por sus pueblos, coinciden en promover la homofobia de Estado.

Líderes africanos, como **Robert Mugabe** de Zimbawbe, o el presidente ugandés,**Yoweri Museveni**, argumentan que la lucha contra la homosexualidad es por la defensa de la «identidad africana». Para ellos, las identidades LGBT, son ajenas a la cultura y la identidad de África.

Paradójicamente ,es la homofobia, la que es producto de una importación occidental. En la mayor parte de África, las leyes homofóbicas se basan en la legislación colonial. Al igual que ocurre en Asia, la penalización de las relaciones homosexuales, es un legado del colonialismo europeo. Que los gobiernos africanos posteriores a la independencia han mantenido por conveniencia política, muchas veces para perseguir a sus opositores acusándolos de ser "homosexuales".

Hoy, a la homofobia heredada del imperialismo, se le suma una nueva importación de ideas, en este caso la del cristianismo evangélico. Son los pastores y predicadores evangelistas, en su mayoría estadounidenses, los que han contribuido a difundir la homofobia en África. Siendo señalados por diversas organizaciones como los instigadores de la legislación anti-gay de Uganda y otros países. El África Subsahariana se ha convertido en los últimos años, en el campo de batalla de una***"guerra cultural"***(Cultural war) made in USA. Una batalla de ideas que se ha originado en el propio corazón del mundo desarrollado.

Ante el avance legal y social del los gays en el mundo occidental, la derecha religiosa estadounidense, contraataca usando el enorme poder económico de algunas iglesias protestantes para difundir su mensaje de odio. Los mismos predicadores y pastores que predican el odio en los EEUU, usando las frecuencias de radio y espacios de los telepredicadores. Han desembarcado en África, construyendo escuelas bíblicas, hospitales, comprando radios y canales de TV, y...difundiendo el odio.

Han ido creando lazos con el poder político local, así por ejemplo, sus vínculos con el gobierno de Uganda son notorios. Basta con señalar que **Janet Musevev**i, esposa del presidente, integra un grupo radical cristiano denominado "*New Born*". Incluso el autor de la ley, el legislador **David Bahat**i, es integrante de un grupo radical cristiano vinculado a los evangelistas estadounidenses.

Las acusaciones contra los grupos religiosos estadounidenses no solo provienen de organizaciones de DDHH occidentales, sino también de otras iglesias, como los anglicanos. Uno de cuyos referentes en África, el reverendo **Kapya Kaoma**, ha señalado con fuerza la vinculación entre los predicadores religiosos de EEUU, los grupos evangélicos locales y los políticos de África, como responsables del crecimiento de la homofobia en esa región. Mientras en el propio EEUU, los DDHH de los gays avanzan sin parar, sus predicadores y capitales provenientes de Ohio o Wisconsin, ayudan a convertir la vida de los homosexuales de África en un infierno.

Cuando la gente en nuestro país piensa en fundamentalistas religiosos, le vienen a la mente tipos tapados con turbantes que explotan cosas y decapitan personas. Pero, el fundamentalismo religioso no es patrimonio del Islam, también esta presente en el Cristianismo. El sociólogo estadounidense ,**Steve Bruce**(2), ha estudiado ese fenómeno. Nos dice que el fundamentalismo religioso se produce por un rechazo a los valores de la Modernidad, es una respuesta que dan personas religiosas y tradicionalistas, ante el avance de los procesos de modernización social, que siempre conllevan relegar la religión al ámbito de la vida privada, y a una mayor secularización de la sociedad y las costumbres.

Occidente, la fuente de la modernidad, también produce sus fundamentalistas. Los mismos que en muchos estados de los EEUU, juntan firmas para que se elimine la enseñanza de la evolución; los mismos que hacen campaña contra los derechos de los gays, financian grupos de "*ex gays*" y propician clínicas de "*rehabilitación de gays*", y por desgracia, los mismos que financian el odio en África y otros lugares.

También nosotros en nuestra pacífica atalaya somos parte de estás ***guerras culturales***, donde por un lado las transformaciones sociales de la Modernidad parecen cambiar los paradigmas sociales, y al mismo tiempo donde también los fanatismos acechan esperando salir.

Hasta la próxima...

1-Jay Grimstead, pastor evangélico de EEUU.

2-Steve Bruce,***"Fundamentalismo"***, Madrid, Alianza, año 2003. ■



Rafael GIBELLI VALDÉS
Abogado, docente y ensayista. Liberal y republicano; colorado y batllista.
FUENTE: facebook

Carta Abierta

Pedro, tengo en claro que me faltan en pila de hectáreas pa' estar a tu nivel, pero desde mi humilde ras, te pregunto: ¿te dolió mucho?

Digo, el terrible golpazo que has de haberte dado en la marula no hace mucho atrás. Porque de otra manera, no me explico ...

A los efectos electorales, te estás echando tierra encima como si fuera baba, a lo bobo, quiero decir. No hay uno que yo conozca que simpatice con tu táctica de los últimos días.

Legítima, en todo tu derecho de practicarla. Sobre eso, nada que objetar. Acá no se trata de decirle todo que sí a nadie; estamos contestes en eso (y esta esquelita me sirva de prueba de mi conformidad con la crítica).

En términos no semióticos, pero tan entendibles como el fóbal, digamos que vos estás dividiendo la pelota ... y que, para colmo, no tenés quien vaya a la segunda ... Espero explicarme.

Vos no sos solo vos. Tenés gente atrás, a la que, no solo debés respetar, sino que en términos pragmáticos, algo les va a tener que dar, además de vos acomodar el culo en el parlamento.

Una embajadita, un directorio de ente o servicio descentralizado, una comisión técnico mixta,. un tribunal ... qué se yo ... hablemos en serio; dejemos de joder que esto no es troya de ningún trompito. Porque el poder ha de servir para aplicarlo ... Y solo ...

Ahora bien, ¿vas a esperar eso del Frente?, o, peor para ellos, ¿los vas a mandar -a los tuyos- a la guerra con chupete, así, como quién lava y no tuerce (a integrar cargos de oposición con parlamento dividido y tres monos con gillete en el ejecutivo)? No seas malo, Peter, o la acidez me va subir, ya no a la boca sino hasta las canas.

¿Qué corno estás haciendo, muchachito?

Seguro ... hay techos. Y reconocer el propio cuando no pasa de alero entre petisos, no es cosa de la que jactarse mucho ... Entonces, quizás, tal vez, pegar el manotazo de ahogado, pa' ver si algún conserva gaucho -que pase los noventa y seis, y su mujer, los noventa- , de esos viejos herreristas que si no en un museo, quedan, nomás, en alguna tapera perdida, termina por decidirse a votarte ...

El apetito de hoy hace olvidar el hambre de mañana. Grandote, mandón y con tantas vacas como apellido, no nace cualquiera. Pero todavía nacen menos estadistas.

Glosa marginal.- Tengo que hacerle el improvement a los futuros adversarios en la interna. Una suerte de career developement del tipo ... Porque sólo por la altura de mis adversarios es que podré evaluar la mía.



***

¿Qué día es hoy? ¿Siete, ocho o nueve de setiembre de 2014? Bueno, el día que sea, recuérdenlo. Voy a hacer agorerías y, cuando me animo a hacerlas, suele suceder que es porque he viajado al futuro y ya conozco el resultado.

En noviembre, luego del obligado balotage, ganará Tabaré Vázquez la presidencia, sin mayorías parlamentarias. Gran votación de independientes que sumarán a la causa progresista (en su fuero, es lo que son realmente: miembros de la progresía).

Este es un pueblo conservador, mediocre, pauperizado, limosnero, acomodado al amiguismo y gustoso del populismo que nos hace creer mejores de lo que somos en verdad.

Lacalle está mostrándose párvulamente aventurado; y como eran pocos los enemigos, el vasco Bordaberry -en todo su derecho- que le está pegando a quien debiera ayudar ... Mala tos le siento al gato.

Y anoten también (una de cal y otra de arena): en 2019 el vuelco será total, si es que hay un 2019 al que llegar. ■

¿Escocia será un país independiente?

Lorenzo AGUIRRE
Periodista. Escritor. Asesor Cultural,
Director de Orquesta



El próximo jueves 18 Escocia pone a consulta popular si sus cuatro millones de habitantes – mayores de 16 años- desean la independencia, dejando así de formar parte del Reino Unido y continuando un camino nuevo con los cambios propios que provoca un acontecimiento de esta magnitud. El referéndum fue promovido por el Partido Nacionalista Escocés, siendo el ministro Alex Salmod quien incentivara al desprendimiento, mientras el primer ministro David Cameron lucha por mantener dentro del Reino Unido dicho territorio y sus lugareños. Según se manifiesta, la intención de voto es por el «SI», por la separación, logrando de esta manera una nación que se convertiría - supuestamente- en uno de los países más ricos del mundo. En mi opinión – con el mayor respeto a los recientes resultados de consulta -, creo que los escoceses finalmente votarán por el «NO», decidiendo continuar con la unidad, que les permite solidez económica, un alto nivel de vida, así como ser parte de uno de los países más poderosos del mundo.

Con unos 440km de recta, un litoral de 10.000 km, y más de setecientas islas, desde la firma en 1707 del Tratado de Unión – por el que se fusionaron los Parlamentos de Escocia e Inglaterra en un solo órgano mandatario que actuaba desde Westminster en Londres-, Escocia se ha sentido en alguna medida dejada de lado por las actitudes del gobierno, manifestando encontrarse en total desventaja debido al desinterés que Londres, tiene respecto a los asuntos escoceses.

El Partido Nacional Escocés, que propugna la independencia total, ha ganado mucha popularidad, y a fines del siglo pasado los escoceses votaron por el restablecimiento de un Parlamento propio.

Desde 1999 dicho congreso cuenta con una amplia competencia administrativa, aunque los controles y las decisiones de corte nacional se resuelven en Westminster.

Es cierto que, la economía, oscila en los últimos años, viviéndose en constante lucha tras la pérdida de sus industrias naviera, minera y siderúrgica, y, hoy, dicha economía se basa particularmente en el petróleo del Mar del Norte.

El llamado «libro blanco» presentado en la ciudad de Glasgow por el Ministro de Escocia, Alex Salmond, causó grandes cambios en la población con respecto al futuro del territorio, y a tan solo una semana de la consulta sobre si continuarán dependiendo del Reino Unido, o si se inclinarán por la independencia, el documento plantea de forma minuciosa varios items, que, de ser reconsiderados, podrían provocar – quizá- el desprendimiento - «o al menos una parte de separación»- sobre la soberanía del Reino Unido.

A decir verdad, el término « al menos una parte de separación» es una manipulación y un engaño político por parte del Partido Nacional Escocés, porque aquí, en este referéndum no



existen «porciones» a dividir, o negociar.

Traducido al español, esto, es, «todo, o nada»... y aquí no hay vuelta por más que sea una situación seborreica.

Pienso que la propuesta separatista de alguna manera está manifestando que, en los últimos treinta años ya se pagaron en demasía los impuestos y que desprenderse de Inglaterra – después de tres siglos- permitirá ordenar algunos aspectos, entre los cuales, posiblemente, se destacaría la regularización económica, bajar la deuda y abolir la desigualdad social que fuera implantada por Londres.

El articulado, establece que serán muchos los aspectos a colocar en práctica, y que, para Edimburgo, son vitales los asuntos de fiscalización, educación, y política de bienestar. Si el referéndum por la independencia arrojara como resultado el «SI», la documentación escocista es muy concreta y firme en su postura, haciendo énfasis que seguiría usando la libra, reconociendo a la reina Isabel II en la Constitución, estableciendo por otra parte una desvinculación con la BBC -como medio de comunicación-, y continuando tanto en la Unión Europea como en la Organización Atlántico Norte.

Los partidos británicos se oponen a la independencia

El gobierno británico está pasando momentos inestables y conflictivos, teniendo por un lado el problema del enclave de Gibraltar, la posición ante la situación de Israel con el movimiento terrorista Hamas, la preocupación por el comportamiento del presidente ruso Vladimir Putin en relación a la anexión de nuevos territorios con una vuelta a la vieja Unión Soviética -dentro de un formato similar pero con apoyo de ultraderechistas- y como si fuera poco la propia dureza de postura de Inglaterra, a la política de la Unión Europea, que, sin lugar a dudas trae consecuencias dentro de la isla.

En buena medida una tensión en los relacionamientos internacionales, aunque se habla hasta el cansancio de globalización y en forma incisiva respecto a la unidad que debe primar en el Viejo Continente, especialmente entre los países llamados del primer mundo, a efectos de una reunificación sólida, con conceptos ideológicos similares para una proyección en armonía.

David Cameron ha puesto sobre el tapete un mensaje claro, y ante gran parte de los « burócratas de Bruselas» se despachó con una postura filosa, firme, señalando que Europa es muy autoritaria y que la Unión se inmiscuye en demasía en los asuntos internos británicos.

De todas formas el gobierno del primer ministro está defendiendo la permanecia de Escocia en el Reino Unido, como también los partidos «Conservador», «Laborista», y «Liberaldemócrata», no compartiendo la posición separatista.

Los impulsores del referéndum sostienen que, Escocia, se convertiría en uno de los países más ricos del mundo porque tendría el total del petróleo del Mar del Norte, y manejarían transacciones usando la libra, además de obtener una posición más potente como miembro de la Unión Europea.

Puedo estar equivocado pero, sinceramente, pienso que los ingleses no compartirán ni permitirán que, de existir una ruptura por parte de Escocia, continúe una viabilidad de unión monetaria, y que el Banco de Inglaterra siga como entidad de préstamo para financieras y corporaciones de un territorio ya independiente.

En cuanto al tema del petróleo en el Mar del Norte no creo que sirva como una especie de garantía y poder económico, porque casi a cincuenta años de explotación, el oro negro existente en las profundidades de ese lugar, ya no es tan generoso.

Desde los tiempos de Jacobo I

Creo oportuno señalar que, el gabinete británico accedió – no como España- a la realización de la consulta popular que convocará a más de cuatro millones de personas – mayores de 16 años, en lugar de 18 años- porque la realidad es, que David Cameron está muy bien asesorado, y al aceptar el referéndum, de contar con un resultado de no independencia por parte de Escocia, daría por terminado para siempre – al menos por el resto del siglo- con el problema.

Así, de esta manera, se reafirmarían «los tiempos de Jacobo I», soberano de Inglaterra y Escocia, y la ratificación de las «Union Acts», por la cual Inglaterra y Escocia se mantendrán unidas en un mismo reino, gracias a una «política adoptada». ■



Washington ABDALA
Periodista. Abogado. Actor.Docente Universitario

El «formal» presidente Vázquez y el «desestructurado» Lacalle

Los ex presidentes aman que se les diga «**presidente**» al referirse a ellos en Ucrania, Ecuador, Estados Unidos y acá. Y probablemente esté bien que ello sea así. Es que alcanzar ese lugar no es para cualquiera, requiere talento, capacidad, fuerza y suerte (además de muchos votos). Una vez que se arriba a ese puerto no hay marcha atrás: **se forma parte de un élite especial**. Cuando Lacalle Pou ironizó sobre el tema sabía de lo que hablaba:en ese ámbito se está en otro nivel en política. El resto es todo un **colectivo**que puede irle bien o mal, pero no son ex presidentes.

Me explico: se puede ser un talentoso director de la educación nacional y valer más que un senador anodino; o ser un gran diputado y valer más que un ministro irrelevante; o todo al revés; o ambos ser imbéciles y no pasa nada. Insisto, el resto del sistema político es un grupo que se juzgará por sus talentos y sus virtudes pero siempre dentro de un nivel que podríamos denominar **»de segunda**». En consecuencia, los presidentes al formar parte de ese espacio tienen una distancia con el resto del sistema político sustancial. De alguna forma empiezan a tener cosas en común –entre ellos- porque se vieron sometidos a presiones no comunes. **En algún sentido–aunque varios de ellos se odien profundamente y hasta límites que el ciudadano nunca imaginaría ni remotamente- se dispensan solidaridad y respeto público por la investidura que representaron**. Se teje así, una cierta «**red**» de jugadores de grandes ligas.

El ciudadano lo desconoce pero un presidente está sometido a reglas de todo tipo. Tiene que respetar protocolos con la seguridad, por ejemplo no puede repetir rutas para que las mismas no sean previsibles en caso de un eventual atentado; tiene protocolos con los símbolos nacionales, que cantar el himno, que pararse delante de la bandera; protocolos con las fechas patrias, cientos de protocolos, repito, cientos. **Un presidente es un individuo que la mitad de su tiempo la pasa en protocolos que no puede evitar porque las formas son el fondo en una democracia.**

Y estos aspectos de la democracia formal se respetan para darle solidez a las instituciones y no fracturar al sistema. A la izquierda le llevó un tiempo importante entender este nudo republicano pero por suerte lo asumió de buen talante en la redemocratización. Ganamos todos con esa asunción.

El presidente **Vazquez es un buen ejemplo de ello. No dudó de las formas nunca, es más, se podría decir que hasta las amó**.No se sintió incómodo en su papel en ningún momento. No fue Batlle o Mujica,que se advierte que de vez en cuando tironearon contra las formas y derrapaban con sus retóricas haciendo cabriolas y produciendo rugidos. No,**Vazquez es circunspecto, lógico y monocromático** (excepcionalmente se sale de si mismo). Un discurso de Vazquez en la presidencia era previsible, pero por encima de eso, el juego de imágenes que produjo en nosotros fue el de un presidente que respetó la corbata, el sillón presidencial y todos los rictus a recorrer desde ese sagrado lugar. **Un presidente formal que se miraba en Mitterrand igual que Sanguinetti. Quizás en algunos asuntos no fueran tan distintos.**



O sea, repito, **fue un presidente formal, profundamente formal y estructurado**. La izquierda, de esa forma le asestó un jaque mate a los partidos históricos con sus mismas armas. Consiguió un individuo que lucía bien, que jugaba con los códigos de los partidos de siempre y que provenía de un segmento social más humilde que los clásicos abogados pequeño-burgueses de las familias blancas y coloradas. Y que para mejor era médico y con rostro bondadoso. Aquello era casi Disneylandia: un mundo perfecto. Ha pasado un tiempo prudencial y la sociedad uruguaya encuentra a este protagonista, ya con sus años, encerrado en su hermosa casa del Prado, cercado por pocos asesores junto a adláteres sumisos (patología de varios expresidentes) y no pudiendo refrescar la imagen que inevitablemente luce ahora algo cansada y con desgaste. El tiempo pasa.

Por debajo de la mesa se coló el joven retador nacionalista que al entrar en el juego alteró el formato del mismo. **Esta es la variable que no se está considerando con la intensidad que debiera**: Lacalle Pou instaló algo así como una ***»desestructuración-estructurada***» y este es un activo que buena parte de la gente intuye, decodifica, lee entrelíneas pero no capta de manera racional.

Me explico: la dinámica que vino a imponer Lacalle Pou es la de un relevo generacional que refresca aunque no lo diga, ni lo reclame. Hay cosas que se dicen sin decir. Produce una estética casi de video clip en su relato cotidiano. (Insisto con «la bandera» porque fue un acierto semiótico y es seguro que no se hizo ningún acting sino que fue espontáneo. Por eso funcionó como funcionó.) Graba videos para sus seguidores, les habla casi en clave de backstage y declara en los noticieros con una naturalidad lindante con la paz de un gurú del new age. Aprendió que no tiene que agredir en el nivel en que está, llega al límite del golpe pero no lo asesta y produce una sonrisa fresca para cerrar las notas. Eso vale oro porque es una sonrisa que no pretende ser una sonrisa marquetinera o de vendedor de dentífricos. Es la que le sale. Punto. (Por algo Lacalle Pou y Mujica son los políticos uruguayos que tienen reconocimiento ciudadano en el parámetro del 70%, ubicándolos como personas que «**se les acepta lo que dicen creyendo que dicen la verdad»,** aunque se discrepe con ellos en sus mensajes. Estos son records que tienen solo ellos según una investigación de una de las consultoras más prestigiosas del medio de hace pocas semanas.)

Es raro, pero se sabe poco de Tabaré, de lo que lo rodea de verdad, de su familia,de sus hijos. Hay opacidad a su alrededor quizás fruto de premeditada privacidad que pretenda tener y que ha logrado producir. Hoy, ese vector le juega en contra. Lacalle Pou, por el contrario, nos muestra su familia sin tapujos, nos muestra sus críos, nos muestra donde vive y no tiene motivo alguno para ocultar nada. Ese streaptease suena frontal, vale como un acto de desprendimiento y es un paso más en el juego de comunicarnos **»todo»** en una sociedad que consume hasta el aire que respira un candidato**.** La posmodernidad tiene demandas que no tenía el pasado.

Tabaré está encerrado en su laberinto, en sus formalidades y en una producción que suena a que le van diciendo lo que tiene que decir y hacer pero que no termina de expresar lo que sinceramente le sale del alma. Algo se nos aparece como disonante en la campaña del ex presidente, insisto, desde su formalidad excesiva hasta un discurso que no punchea en cosas relevantes. Está en problemas serios, con poca seducción y le quedan pocas semanas para cambiar una tendencia que hoy ya le resulta esquiva. Le pasa además, que hasta ideas interesantes como las laptops para los viejitos son ridiculizadas por sus propios acólitos. Puede ser que las propias fortalezas del ex presidente que ayer eran vistas con admiración, hoy sean visualizadas como debilidades. Esto pasa. Los públicos son mutantes y las alternancias democráticas se producen cuando la gente las reclama por razones que se disparan cuando menos se piensa.

Y ya lo sabemos, las mayorías se podrán equivocar, pero en democracia siempre tienen razón.

■

En algún sentido–aunque varios de ellos se odien profundamente y hasta límites que el ciudadano nunca imaginaría ni remotamente- se dispensan solidaridad y respeto público por la investidura que representaron.

Patente de Corso

Una historia de España (XXXII)

Arturo PÉREZ-REVERTE
Periodista. Escritor. Español



Y así, tacita a tacita, fue llegando el día en que el imperio de los Austrias, o más bien la hegemonía española en el mundo, el pisar fuerte y ganar todas las finales de liga, se fueron por la alcantarilla. Siglo y medio, más o menos. Demasiado había durado el asunto, si echamos cuentas, para tanta incompetencia, tanto gobernante mediocre, tanta gente -curas, monjas, frailes, nobles, hidalgos- que no trabajaba, tanta vileza interior y tanta metida de gamba. Lo de «muchos reinos pero una sola ley» era imposible de tragar, a tales alturas, por unos poderes periféricos acostumbrados durante más de un siglo a conservar sus fueros y privilegios intactos (lo mismo les suena a ustedes por familiar la situación). Así que la proyectada conversión de este putiferio marmotil en una nación unificada y solidaria se fue del todo al carajo. Estaba claro que aquella España no tenía arreglo, y que la futura, por ese camino, resultaba imposible. Felipe IV le dijo al conde duque de Olivares que se jubilara y se fuera a hacer rimas a Parla, y el intento de transformarnos en un estado moderno, económica, política y militarmente, fuerte y centralizado -justo lo que estaba haciendo Richelieu en Francia, para convertirla en nuevo árbitro de Europa-, acabó como el rosario de la aurora. En guerra con media Europa y vista con recelo por la otra media, desangrada por la guerra de los Treinta años, la guerra con Holanda y la guerra de Cataluña, a España le acabaron saliendo goteras por todas partes: sublevación de Nápoles, conspiraciones separatistas del duque de Medina Sidonia en Andalucía, del duque de Híjar en Aragón y de Miguel Itúrbide en Navarra. Y como mazazo final, la guerra y separación de Portugal, que, alentada por Francia, Inglaterra y Holanda (a ninguno de ellos interesaba que la Península volviera a unificarse), nos abrió otra brecha en la retaguardia. Literalmente hasta el gorro del desastre español, marginados, cosidos a impuestos, desatendidos en sus derechos y pagando también el pato en sus posesiones ultramarinas acosadas por los piratas enemigos de España, con un imperio colonial propio que en teoría les daba recursos para rato, en 1640 los portugueses decidieron recobrar la independencia después de sesenta años bajo el trono español. Que os vayan dando, dijeron. Así que proclamaron rey a Juan IV, antes duque de Braganza, y empezó una guerra larga, veintiocho años nada menos, que acabó de capar al gorrino. Al principio, tras hacer una buena montería general de españoles y españófilos -al secretario de Estado Vasconcelos lo tiraron por una ventana-, la guerra consistió en una larga sucesión de devastaciones locales, escaramuzas e incursiones, aprovechando que España, ocupada en todos los otros frentes, no podía destinar demasiadas tropas a Portugal. Fue una etapa de guerra menor pero cruel, llena de odio como las que se dan entre vecinos, con correrías, robos y asesinatos por todas partes, donde los campesinos, cual suele ocurrir, especialmente en la frontera y en Extremadura, sufrieron lo que no está escrito. Y que, abordada con extrema incompetencia por parte española, acabó con una serie de derrotas para las armas hispanas, que se comieron una sucesiva y espectacular serie de hostias en las batallas de Montijo, Elvas, Évora, Salgadela y Montes Claros. Que se dice pronto. Con lo que en 1668, tras firmar el tratado de Lisboa, Portugal volvió a ser independiente, ganándoselo a pulso. De todo su imperio sólo nos quedó Ceuta, que ahí sigue. Mientras tanto, a las armas españolas las cosas les habían seguido yendo fatal en la guerra europea; que al final, transacciones, claudicaciones y pérdidas aparte, quedó en lucha a cara de perro con la pujante Francia del jovencito Luis XIV. La ruta militar, el famoso Camino Español que por Génova, Milán y Suiza permitía enviar tropas a Flandes, se había mantenido con mucho sacrificio, y los tercios de infantería española, apoyados por soldados italianos y flamencos católicos, combatían a la desesperada en varios frentes distintos, yéndosenos ahí todo el dinero y la sangre. Al fin se dio una batalla, ganada por Francia, que aunque no tuvo la trascendencia que se dijo -después hubo otras victorias y derrotas-, quedaría como símbolo del ocaso español. Fue la batalla de Rocroi, donde nuestros veteranos tercios viejos, que durante siglo y medio habían hecho temblar a Europa, se dejaron destrozar silenciosos e impávidos en sus formaciones, en el campo de batalla. Fieles a su leyenda. Y fue de ese modo cuando, tras haber sido dueños de medio mundo -aún retuvimos un buen trozo durante dos siglos y pico más-, en Flandes se nos puso el sol.

[*Continuará*].

■





Marcelo GIOSCIA CIVITATE
Abogado. Periodista

Fondos publicos sin debidos controles

Desde tiempos de nuestro prócer Artigas, la organización institucional que supimos darnos los uruguayos, tiene claro que «es muy veleidosa la probidad de los hombres, solo el freno de la Constitución puede afirmarla».
Este pensamiento, no hace más que atribuirle al Derecho, (esto es, a las normas contenidas en la Constitución como Ley fundamental del Estado, Leyes, Decretos y Reglamentos) la función reguladora de la convivencia social dentro de los parámetros de la legalidad, en beneficio del interés general o colectivo. Por ello, en la esfera de la actividad de la administración pública, sus funcionarios (en especial los que administran dineros públicos) habrán de regular su actividad en función de lo que establezcan «las leyes». Se entiende por ello, que su actividad es «reglada» y que desarrollarán sus atribuciones al servicio de la nación y no de una fracción política. Sus poderes y facultades, por más alta que sea la responsabilidad que se les asigne, están previstos en las normas y sujetos a contralores, por los efectos que sus actos (cumplidos en nombre y por cuenta de la institución estatal a que pertenecen) pueden tener sobre los intereses y derechos de los particulares –tanto personas físicas como jurídicas- eventualmente agraviados o vulnerados.
Ha tomado estado público el crecimiento exponencial que ha tenido la creación de personas públicas no estatales desde el advenimiento en el año 2005 del Frente Amplio al poder, así como la constitución de sociedades anónimas, algunas con sus subsidiarias, la mayoría de ellas administrando un patrimonio varias veces millonario en dólares. Tal vez haya sido la forma de actuar expeditivamente y de poder agilitar los trámites, cuya lentitud se atribuye entre otras, a «pesadas normas burocráticas», pero salteándose en los hechos las disposiciones que las leyes regulan el manejo de los fondos públicos o las que establecen la forma de lograr asignar contrataciones con dineros del Estado.
Cuando a mi leal entender, las normas y controles establecidos en las leyes, no son otra cosa que garantías de los ciudadanos de a pie y también de las garantías y derechos de quienes son proveedores del Estado o pretenden serlo. Muchas veces, el proceso «desesperadamente escrito» al que hacía referencia el maestro Couture, mucho antes de las notificaciones judiciales que hoy se cumplen electrónicamente, obedecía a garantizar derechos y a proteger la igualdad de las partes.
Al no revestir la calidad de funcionarios públicos, quienes administran esas personas públicas no estatales, esas personas jurídicas –de corte comercial como en derecho privado- o sus subsidiarias, no pueden ser siquiera sujetos de un sumario administrativo ni de destitución. ¿Dónde están los controles? ¿Se conoce cuál es el volumen de fondos públicos que administran cada una de ellas? ¿Quién controla los resultados y sus utilidades? ¿Dónde quedan las normas de actuación financiera del Estado? ¿Puede intervenir el Tribunal de Cuentas de la República? ¿Quiénes dirigen esas personas jurídicas, deben presentar sus declaraciones patrimoniales ante la Comisión de Transparencia y Etica Públicas?
No parece lo adecuado. Nos encontraríamos ante un espacio donde los controles del Estado no resultarían aplicables. Y se trata de controlar no sólo actividades sino dineros, recursos al fin, de todos los contribuyentes.
¿Es razonable que la sociedad en su conjunto esté librada solamente a la honestidad o probidad, que puedan esgrimir quienes son llamados por el gobierno de turno a dirigir tales instituciones? Es tiempo de analizar el desempeño de cada una de ellas y de acceder a sus resultados. Es tiempo de comprobar su desempeño y cómo se han aplicado los dineros de los contribuyentes desde su puesta en funcionamiento. Es tiempo de conocer cómo se han administrado y donde han aplicado las utilidades de cada ejercicio, si es que las tuvieron. Más temprano que tarde habrá que dar respuestas a los interrogantes que nos planteamos, por el bien de toda la República y del sistema democrático.

■



Guillermo ASI MENDEZ
Periodista. Escritor.

Percepciones & Conjeturas ¿Coherencia?

Respeto la libertad de opinión, creo que es uno de los derechos fundamentales de la humanidad. Sin embargo me molesta el doble discurso, digo una cosa y hago la otra, principalmente en lo que tiene que ver con valores y actitudes.
Por ejemplo en la salud, hay un discurso oficial promocionando la salud pública, en todos los ámbitos se repite que hoy es mejor que la salud privada, no solo en tecnología sino que también en atención, que los médicos de salud pública se preocupan y ocupan mejor de sus pacientes que los de la salud privada, olvidando que la mayoría de los médicos sirven en las dos.
Lo que es incoherente, es que si preguntamos a los funcionarios públicos del FA, cargos de confianza, autoridades de gobierno, ministerios, entes autónomos, todos ellos se atienden en la salud privada y muchos en medicina prepaga de las más caras.
Sucede algo parecido con la educación pública del estado, el discurso oficial y lo que muestran en la tele, es la permanente mejora de la enseñanza pública.
Pero igual que en el caso anterior envían a sus hijos a la educación privada.
Conste que esta actitud no solo es de los funcionarios de este gobierno, sino que la gran mayoría de los políticos de todos los partidos la tienen, la diferencia es que los de la oposición son quienes denuncian las fallas en la salud y la educación.
No comprendo que sucede con los periodistas que permiten el discurso oficialista sin repreguntar ¿Usted a que colegio envía a sus hijos? O ¿usted y su familia en donde se atienden, son socios de alguna mutualista.
Me molesta el doble discurso, pero más me molesta la falta de profesionalidad de los periodistas, o deberíamos llamarla obsecuencia…

■



Sanas discrepancias democráticas

Pedro BORDABERRY
Abogado. Senador



La semana pasada sucedieron varios hechos importantes en la campaña electoral que generaron reacciones distintas.

El primer hecho fue el anuncio de que el candidato a la Presidencia por el Frente Amplio finalmente concurrirá, junto con los otros candidatos, a una jornada donde todos responderemos preguntas que nos formularán las Cámaras Empresariales. La cita será el viernes próximo en la tradicional Exposición Rural del Prado.

Llevábamos tres instancias muy importantes en que la silla del candidato del Frente Amplio había quedado vacía. Así sucedió en jornadas en que se nos preguntó por Educación, por la política de Vivienda y por la Responsabilidad Social.

El segundo acontecimiento importante de la campaña esta semana fue la confirmación de que los candidatos de los Colorados, Blancos e Independientes haremos un debate que se transmitirá por Televisión. Que se sume el candidato blanco a la iniciativa es un avance respecto de hace 5 años atrás cuando sólo debatimos el candidato independiente y nosotros, ante la negativa, reiterada, del frenteamplista y el blanco.

Lamentamos que el Dr. Tabaré Vázquez no se sume a esa instancia tan democrática en que quienes aspiramos a la Presidencia de la República nos mostramos ante la ciudadanía que juzga nuestras propuestas y capacidades.

No perdemos las esperanzas de que recapacite y finalmente su lugar no quede vacío. Sería compartir con nosotros un gesto republicano pero sobre todo hacer lo que se hace en las principales Democracias liberales del mundo. Sin ir muy lejos, en el Brasil (en que la Presidente Dilma Roussef por estos días debate con todos los candidatos), en España o Estados Unidos.

El tercer acontecimiento que parece haber llamado la atención esta semana es la diferencia programática entre el candidato blanco y nosotros.

Al visitar a la Suprema Corte de Justicia el Diputado Lacalle indicó que «como medida de descongestionamiento del sistema carcelario era bueno recurrir a las penas alternativas a la prisión». Agregó que las mismas sustituirían a las penas de cárcel destinadas a aquellos que delinquen por primera vez y «manifiesten voluntad de no reincidir». Más allá de la imposibilidad de conocer la voluntad de no reincidir (¿le preguntará a quien delinque si tiene la voluntad de volver a hacerlo?), la propuesta nos pareció profundamente equivocada y así lo manifestamos públicamente.

La última experiencia fundamentada en la necesidad de descongesionamiento carcelario que hubo en el Uruguay fue la de José Díaz y Tabaré Vázquez. Con el mismo fundamento liberaron mil y pico de presos. Las consecuencias fueron nefastas porque en pocos años se triplicaron las rapiñas y aumentaron un 40 % los homicidios.



La discrepancia con Luis Lacalle generó de parte de él y de muchos operadores políticos una extraña reacción. Desde la invitación a no debatir en público estos temas que el candidato blanco hizo en la red social twitter y que obviamente no aceptamos, hasta el pedido de algunos de no exponer diferencias, así como alguna otra propuesta poco positiva, más propia de la vieja política que queremos desterrar y que parece seguir existiendo.

Estoy convencido que no es malo que discrepemos y que lo hagamos en público.

Malo sería que lleváramos esas discrepancias al plano personal. Pero si hay diferencias de enfoque y propuestas, es bueno que se conozcan.

Me parece que Lacalle se equivocó con la propuesta y sobre todo con la fundamentación de la misma vinculándola al descongestiionamiento de las cárceles. Tengo no sólo el derecho sino el deber de señalarlo. De esta forma los ciudadanos podrán formarse una mejor opinión de nosotros los candidatos al momento de votar.

Nadie debería sentirse ofendido por ello puesto que no hice alusión a la persona sino a la propuesta.

No le hace bien al propio Lacalle que no se le señalen sus errores. Es más le convendría reconocerlos y dar marcha atrás en su propuesta. Me he equivocado muchas veces en la vida, y creo que quien se equivoca y no lo reconoce se equivoca dos veces.

Lo que no le hace bien tampoco es persistir en el error, o tomar caminos para que nadie lo pueda cuestionar.

Si entiende que su propuesta de descongestionamiento carcelario es la correcta lo respetaremos, y será el pueblo quien la juzgue en octubre con su voto. Lo que no debe insistir en caminos para que no discrepemos, caminos que no existen en mi caso, o llevan a más equivocaciones en otro.

Seguiré señalando las diferencias entre nuestras propuestas, programas y equipos, y las de Vázquez, Mieres y Lacalle.

También seguiré proponiendo debatir con todos ellos la mayor cantidad de veces.

Espero que el debate que hemos convenido realizar en la Televisión no sea el único y así lo proponemos. Que haya dos, tres, debates entre todos nosotros. Así los ciudadanos podrán formarse la mejor opinión antes de votar. Esa opinión que empezarán a formarse el próximo viernes cuando escuchen las propuestas de todos en materia económica y de políticas del trabajo en la Asociación Rural del Uruguay. La que se formarán cuando nos vean debatiendo en la televisión. O la que se formaron cuando escucharon hablar a un candidato, de nuevo, de descongestionar las cárceles como política de seguridad y a otro señalarle que ese no es el camino.

■



Mario PIRIZ
Periodista. Escritor

La Academia consagra y legitima el neoliberalismo

«(...) Renacerán vocablos muertos y morirán los que ahora están en boga, si así lo quiere el uso, árbitro, jueza y dueño en cuestiones de lengua»- Horacio, Arte Poética (preámbulo edición 22ª DRAE).

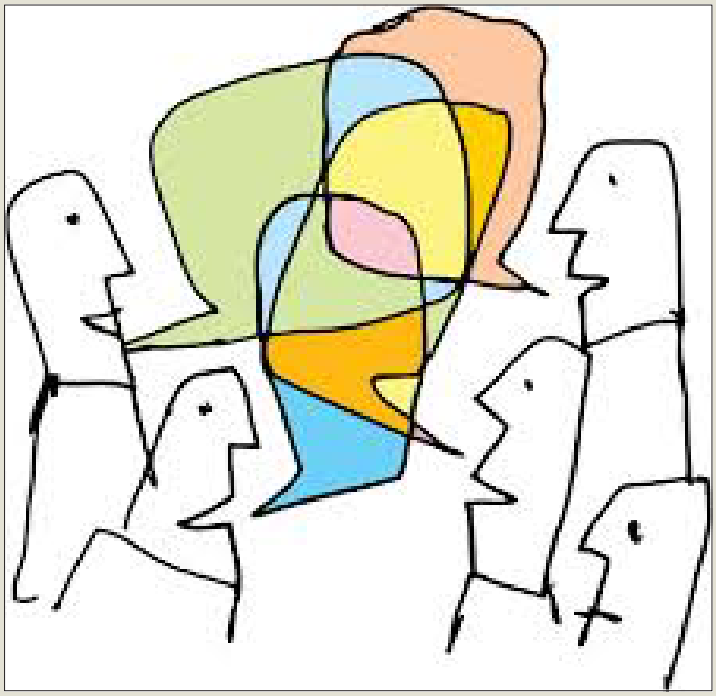
El lenguaje no es solo la capacidad de transmitir el pensamiento, sino que también es la condición necesaria para que podamos articular un raciocinio complejo, evaluar posibilidades, medir conveniencias, prever consecuencias a largo plazo, hacer abstracciones. No seríamos capaces de desarrollar un razonamiento matemático, ni de concebir una partitura musical, ni de construir herramientas y maquinarias si no fuera por la evolución ocurrida en el cerebro gracias, precisamente, a esa facultad de transmisión de pensamiento que llamamos lenguaje.

El Diccionario de la Real Academia Española (DRAE) es, históricamente, el máximo instrumento de consagración de la palabra viva en el mundo de habla hispánica. Recoge vocablos, expresiones y palabras usadas en las comunicaciones entre las personas. Se trata de códigos comunicacionales, creados espontáneamente en el trascurrir de la vida colectiva, los que al consolidarse, adquieren legitimidad, en el área poética, literaria, científica, política, económica y jurídica. Otros dejan de usarse y el diccionario los borra o los modifica o agrega acepciones

Por otra parte y mirado desde otros puntos de vista, el lenguaje fue y sigue siendo el gran instrumento de dominación y colonización del hombre por el hombre. En 1612, Williams Shakespeare, en el Acto I, segunda Escena, de su obra La Tempestad (la última escrita antes de su fallecimiento) hace decir a Calibán (el salvaje oprimido y esclavizado por Próspero): «Me enseñaste a hablar y el único provecho que extraigo es el de maldecir. ¡Qué caiga sobre ti la peste roja por haberme enseñado tu lenguaje!». La Academia, cuando consagra y legitima las palabras de un sistema que coloniza a los seres humanos, está de alguna manera jugando el rol de Próspero aquel ilustre tirano renacentista.

Y en materia jurídica y política, el DRAE es una referencia insoslayable a la hora de dictar sentencias en los países hispanohablantes y en la institucionalización de responsabilidades de los gobiernos en la administración de los presupuestos públicos, y por supuesto en la labor legislativa. Eso hace que se aguarde con mucha expectativa las ediciones actualizadas del DRAE, como ocurre en estos días, en que académicos y lingüistas de todo el mundo ajustan detalles de la edición 23º, cuya presentación se ha anunciado para el próximo mes de octubre.

Las hispanistas Silvia Senz y Montserrat Alberte siguen analizando a fondo las modificaciones que la RAE está haciendo de su diccionario, que como se puede comprobar, no siempre tienen una justificación estrictamente



académica. Aún así, los académicos según lo adelantado han introducido miles de enmiendas y entradas a la edición vigente del DRAE de 2001, algunas de carácter ideológico y jurídico que, según expertos, pueden tener una incidencia importante en el mundo jurídico y político hispánico. Según la periodista Gemma Aguilera, especializada en la materia, entre las modificaciones importantes, destaca aquellas «que parecen hechas a medida para justificar un nuevo régimen social y económico marcadamente neoliberal, en que el Estado se verá legitimado para abdicar de algunas de sus funciones de protección social y el sistema bancario se centrará más en la especulación financiera que en la misión de hacer llegar crédito a la economía productiva»

Una de esas modificaciones está referida al «dinero». En la actual edición, en su acepción 8 referida a la economía los define «Medio de cambio de curso legal» agregando otros ocho ítems especializados, uno de los cuales, dinero «negro. m. El obtenido ilegalmente». En la nueva edición el dinero negro pasará a ser dinero «sucio» y sólo hará referencia a «dinero que no se declara a la Hacienda pública», desapareciendo la acepción «obtenido ilegalmente».

La conocida, al menos por estos lares, «caixa dois» de Brasil, es denominada «caja B» en el mundo hispánico, siendo un concepto recurrente al denunciarse la corrupción en los dineros que financian las actividades de los partidos políticos. El nuevo DRAE, según lo adelantado, recogerá la acepción «caja B», pero en cambio suprimirá de sus páginas, como decíamos, la referencia a dinero negro, cuya definición actual habla de «dinero obtenido ilegalmente», o bien «que no se declara a la Hacienda pública».

Sin embargo, el cambio más sustancial, por su trascendencia en la vida cotidiana de los ciudadanos, es la definición de Estado de Bienestar. En la acepción 16, número 2 del actual diccionario de la RAE, se define «el Estado de bienestar» como «Sistema social de organización en el que procura compensar las deficiencias e injusticias de la economía de mercado con redistribuciones de rentas y prestaciones sociales otorgadas a los menos favorecidos.» De acuerdo a lo adelantado, la nueva definición suprime la referencia a la economía de mercado, caracterizando al Estado del Bienestar por su acción filantrópica y caritativa. Así el Estado de Bienestar Social se definirá como: «Organización del Estado en que este tiende a procurar una mayor distribución de la renta y mayores prestaciones sociales para los más desfavorecidos».

También sorprenden los cambios en la definición de banco. En la actual edición del DRAE, en la acepción 6 de la definición de banco dice:»Establecimiento público de crédito, constituido en sociedad por acciones». La nueva versión suprime «inocentemente» la palabra crédito, y pasa a definirse como «una empresa dedicada a realizar operaciones financieras con el dinero procedente de sus accionistas y de los depósitos de sus clientes». Se los consagra así, como lo son, en instrumentos multinacionales de especulación financiera, sometiendo a la humanidad al libre árbitro de las bolsas de valores, transformados en los mayores centros de «timba» del universo.

Como se puede observar la mayor autoridad de la lengua española se dispone a consagrar y legitimar la economía de mercado, justificando la despiadada especulación financiera bancaria, privatizando los servicios públicos reduciéndolos a procurar, si se puede, al asistencialismo a los pobres y desamparados, despejando el espacio social de todo aquellos que dificulte el reinado del dios dinero en su templo el mercado, importando poco si ese mismo proviene del narcotráfico o de la industria criminal de la guerra.

Otro intento de «empoderarnos» la mentira opresiva.

■

«El lenguaje no es solo la capacidad de transmitir el pensamiento, sino que también es la condición necesaria para que podamos articular un raciocinio complejo, evaluar posibilidades, medir conveniencias, prever consecuencias a largo plazo, hacer abstracciones.»

«Vázquez dialoga poco. Lacalle es una incógnita»

Fabricio SUAREZ
Periodista



El primer suplente a diputado de José Amorín por la lista 15 en Montevideo, Conrado Rodríguez, afirmó que Tabaré Vázquez no debate porque «dialoga poco con los propios y menos aún con los ajenos». Criticó el rol de la izquierda en el parlamento que «ha reparado poco en la calidad de las leyes y el respeto por los derechos individuales». Afirmó que «Lacalle Pou es una incógnita» y «no sabemos los cambios estructurales que quiere realizar en el país más allá del slogan». Admirador de los expresidentes Dr. Julio María Sanguinetti y Jorge Batlle, defensor de la familia y de «la figura siempre luminosa de Don José Batlle y Ordoñez», Rodríguez se para como un político joven, dispuesto y preparado para dar batalla y defender en el parlamento sus ideas, partiendo de la base que «solo la experiencia no asegura resultados óptimos».

En estas horas se realizó el lanzamiento de la lista 15. ¿Qué rol jugará usted de cara a las elecciones de octubre?

La elección interna del pasado primero de junio nos permitió tener un buen resultado, que nos da la posibilidad de encabezar la lista 15 a la diputación por Montevideo.
Este hecho, sin dudas nos llena de orgullo, al mismo tiempo que nos imprime de enorme responsabilidad el poder representar a una lista con tanta mística e historia cuyo rol histórico ha sido siempre la construcción de un Uruguay moderno y próspero que apuntale a la justicia social, defendiendo siempre pilares esenciales de nuestra sociedad como son la República, la legalidad y la libertad.

¿Y cuáles son sus propuestas?

Sin dudas hay áreas muy sensibles donde el Frente Amplio ha demostrado su notorio fracaso como la educación, la seguridad, y la calidad del trabajo de la gente.
Sobre la educación, tenemos que derrotar las asimetrías existentes para aquellos niños que nacen en contextos sociales críticos o carenciados, destinando mayores recursos para que los profesores mejor calificados puedan optar por trabajar con los niños que más lo necesiten obteniendo un incentivo en sus remuneraciones. En materia de seguridad, creemos de vital importancia invertir en tecnología como cámaras en la vía pública y scanners para los espectáculos públicos y atender el problema de las adicciones, con centros especializados.
Proponemos crear la figura del ombudsman de los niños que garantice el goce efectivo de sus derechos, entre otras medidas.

Como evalúa el rol de los legisladores uruguayos?

Tal vez lo que prende señales de alertas, es cuando se incurre en tantas inconstitucionalidades, como las vividas en los últimos años en los Gobiernos del Frente Amplio que ha reparado poco en la calidad de las leyes, y en el respeto de los derechos individuales.



¿Cómo ha observado el hecho que Tabaré Vázquez no debata?

A Vázquez no le gusta discutir. Dialoga poco con los propios, y menos aún con los ajenos. Fíjese la posición que tuvo con respecto al contralor de la oposición sobre las empresas públicas durante su gobierno. Prefirió que nadie lo controlara. Esa esencia es lo que lo lleva a creer que es mejor no debatir con nadie, no vaya a ser que se dejen en evidencia sus continuas contradicciones. Quien está seguro de sí mismo, no debería temer a dialogar o a contraponer con los otros.

¿Cómo observa la figura de Lacalle Pou en la campaña?

Para mi Lacalle Pou es una incógnita. Hemos visto una buena campaña de marketing pero aún no conocemos las ideas principales del mismo. No sabemos cuáles son los cambios estructurales que quiere realizar en el país, más allá del slogan.

¿Y a Raúl Sendic a quien se lo presentó también como una figura joven en el Frente Amplio?

En mi concepto su gestión al frente de ANCAP no ha sido buena. El déficit acumulado que ha dejado así lo demuestra. Por lo menos como administrador no ha sido bueno, y en sus tiempos de legislador no fue una figura estelar, de gran recordación. No concuerdo con su postura permanente de ser el vocero de ataques hacia los partidos tradicionales.

¿Cree que la experiencia se traduce en edad?

No necesariamente. Hay gente muy capacitada, con experiencia, que es muy joven, y también hay gente con poca experiencia, pero que es muy necesaria por sus conocimientos. Como todo en la vida, lo mejor es el equilibrio. Solo la experiencia no asegura resultados óptimos.

¿Quién o quiénes son sus referentes?

En la vida mi familia, mis amigos, la gente que uno quiere. En lo político muchos; José Amorín Batlle, Tabaré Viera, Julio María Sanguinetti, Jorge Batlle. Mi familia ha jugado un rol principal conjuntamente con la figura siempre luminosa de Don José Batlle y Ordóñez.

Lanzamiento de campaña de la lista 15 en Montevideo















Miguel Manzi
Abogado, ex diputado, Partido Colorado
miguelmanzi@gmail.com http://miguelmanzi.com

LA CIUDAD SUICIDA
y otras batallas

La crisis de 1930 unificó el destino latinoamericano. Comenzaba una era de escasez, que podía llegar al hambre y a la muerte. Pero fue, además, el motor desencadenante de intensos y variados cambios. Caídos vastos sectores en la miseria, buscaron en su horizonte cómo salir de ella. Una de las salidas pareció a muchos la emigración hacia las ciudades. Hubo entonces desarrollo urbano y, al mismo tiempo, desempleo y miseria urbana, porque la oferta de trabajo superaba siempre a la demanda. Algo mejoró la situación a partir de 1940, cuando la segunda guerra mundial provocó una activación del aprovisionamiento de los beligerantes. Pero en casi todos los países latinoamericanos, la vieja estructura socioeconómica resentida en 1930 no había logrado recuperarse, y se insinuaba en ella un cambio espontáneo e imprevisible. En algunas ciudades comenzaron a constituirse esos imprecisos grupos sociales, ajenos a la estructura tradicional, que recibieron el nombre de masas. Las ciudades dejaron de ser estrictamente ciudades para transformarse en una yuxtaposición de guetos incomunicados y anómicos. En lo futuro, la ciudad contendría dos sociedades coexistentes y yuxtapuestas. Una fue la sociedad tradicional, compuesta de clases y grupos articulados, cuyas tensiones y cuyas formas de vida transcurrían dentro de un sistema convenido de normas: era, pues, una sociedad normalizada. La otra fue el grupo constituido por personas que convergían en la ciudad, y que como grupo carecía de todo vínculo y, en consecuencia, de todo sistema de normas: era una sociedad anómica, instalada precariamente al lado de la otra como un grupo marginal. Era un conjunto de seres humanos que luchaban por la subsistencia, por el techo, por sobrevivir; pero que luchaban también por tratar de vivir, aunque el precio de ese goce fuera alto. En poco tiempo, aquellas ciudades donde se había constituido una sociedad escindida empezaron a revelar en sus estructuras físicas la peculiaridad de su estructura social. Construida originariamente a cierta escala, la ciudad se había ensanchado luego para dar cabida a la sociedad burguesa, y había sido provista de una moderna infraestructura de servicios suficiente para su número. Pero la explosión urbana modificó ese número y la ciudad física amenazó con explotar también. Y no se tardó mucho en advertir que empezaba a cambiar el comportamiento de la gente en las calles, en los vehículos públicos, en las tiendas. Antes se podía ceder cortésmente el paso. Ahora era necesario empujar y defender el puesto, con el consiguiente abandono de las formas que antes caracterizaban la «urbanidad», esto es, el conjunto de reglas convencionales propio de la gente educada que habitaba tradicionalmente la ciudad. Poco a poco se descubría que nadie conocía a nadie. El número sobrepasó las posibilidades del transporte urbano. La expansión de la zona edificada y el aumento de la densidad de población, empezó a someter a un desafío cotidiano a los servicios públicos. La



policía se vio sobrepasada no sólo por el aumento de los delitos comunes sino también por el incremento de nuevos peligros: el tráfico de drogas, las agresiones de bandas juveniles, la guerrilla urbana. Ni las escuelas ni los hospitales dieron abasto. Hasta los cementerios se vieron colmados de muertos. Y en la ciudad germinó con ventaja el fruto agridulce de la ideología.

TODO TIEMPO PASADO FUE MEJOR

Los párrafos de arriba son un tosco, parcial e intencionado sumario de los vertiginosos y dramáticos capítulos finales del texto clásico del pensador argentino José Luis Romero, «Latinoamérica, las ciudades y las ideas». La primera versión de la obra apareció en 1976; su autor murió imprevistamente en 1977. En los casi cuarenta años que nos separan de entonces pasaron infinitas cosas: las dictaduras militares, las recuperaciones democráticas, la desaparición del bloque soviético, las crisis económicas globales y regionales, la adopción de los modos de producción capitalista por parte de China y su irrupción en el mercado, ¡la multifacética globalización!, mil cosas más. Pero tantos cambios no alcanzaron a provocar un cambio de época en el devenir histórico de las ciudades latinoamericanas que relata el autor, sino a profundizar brutalmente los trazos que describía Romero a mitad de los 70, sumando a dos o tres generaciones y a los expulsados de la ciudad normalizada hacia los márgenes anómicos. Hay cursos universitarios sobre el pensamiento de Romero, no voy a cometer el atrevimiento de glosarlo aquí, lo mío son apenas notas al margen. Solamente agrego que en el recorte de arriba excluí deliberadamente sus desarrollos en torno a las ideologías, que no admiten resúmenes de dos párrafos; sin perjuicio, puedo afirmar que tampoco en esa cuerda hay innovaciones ni nuevos paradigmas sino que, en nuestras latitudes, la oferta contemporánea es solo una versión desvaída y anémica («civilizada») de la que describía el autor hace cuatro décadas. Básicamente, entre nosotros los problemas son los mismos pero agravados, y las soluciones son las mismas pero gastadas.

PENSAR DENTRO DE LA CAJA

Descartada toda revolución por perversa y dañina; desechadas las alternativas místicas que sugieren Mujica y otros predicadores por berretas y falsarias; desacreditados los voluntarismos demagógicos y los artificios tecnocráticos por experiencia y evidencia, ¿cómo salvamos a La Ciudad? Hace unos meses me reuní con un experto urbanista de altísimos quilates que me describió cómo, por A+B, todas las ciudades grandes se encaminan hacia el colapso de su infraestructura, de sus servicios, de la movilidad de las personas, de sus términos de convivencia (sonaba atrozmente razonable). A mi pregunta obvia: «¡¿y qué podemos hacer?!», la respuesta fue: soluciones de mediano y largo plazo, acuerdos políticos y pactos ciudadanos para adoptar «políticas de Ciudad» (por equivalencia a «políticas de Estado») que sean implementadas sostenidamente por sucesivos gobiernos (también muy razonable). Eso y no otra cosa es el Plan de Saneamiento Urbano, financiado por el BID, que empezó en la dictadura, siguió bajo el último y solitario gobierno colorado de Montevideo, y no se detuvo en los 25 años de gobierno departamental del Frente Amplio, haciendo posible que MVD urbano esté próxima a la cobertura total de saneamiento. Eso y no otra cosa pretendió ser el Plan de Movilidad, abortado por la torpeza, incompetencia y arrogancia de un equipo político-gerencial de quinta categoría. ¿Se pueden concebir soluciones de ese tipo en temas que no refieran solo a infraestructura y servicios? Sí, claro. Eso supongo que es el plan «Asentamiento cero» de LP, que todavía no leí, pero que sin duda requiere un esfuerzo coordinado y sostenido entre el gobierno nacional y los gobiernos departamentales. Y así con todo.

DURO CON ELLOS

Siendo el mediano y largo plazo una de las claves de eventual éxito, lo que más me irrita del cuarto de siglo de gobierno frenteamplista en Montevideo es justamente el tiempo perdido, irrecuperable. Una generación enterita. Yo me voy a morir sin ver esto arreglado, y mis hijos van a pasar la mitad de su vida entre la mugre. Veinticinco años con todo el poder político, todo el crédito social, todo el crecimiento económico, todo el viento a favor, y dejan el corredor Garzón, los fierros para hacer gimnasia, y 150.000 personas viviendo en asentamientos irregulares. Un crimen de lesa política. Afortunadamente, parece que la gente está harta y dispuesta a cambiar. Del lado de la oposición, pues, debemos redoblar nuestros esfuerzos para estar a la altura de los desafíos por venir. El Partido Colorado está a punto de recomponer su orgánica departamental y, hecho, estará en mejores condiciones de acelerar los desarrollos programáticos y las tareas proselitistas en La Ciudad, para apoyar a nuestros candidatos a diputados por Montevideo en octubre, para potenciar a nuestro candidato a intendente Ney Castillo en mayo, y para concurrir con una columna colorada robustecida al gobierno montevideano del Partido de la Concertación. El Frente ya hizo todo para perder; ahora nosotros tenemos que hacer todo para ganar.