OPINAR

EDICION 268

«La fuerza de las ideas»
FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

25 de setiembre de 2014
www.opinar.com.uy

«El cogobierno es una vaca sagrada que nadie se atreve a tocar» José Amorín

INSEGURIDAD CIUDADANA CRECIENTE



PARA VIVIR EN PAZ

PRESIDENTE
PEDRO
BORDABERRY







Redactor Responsable
TCS César GARCÍA ACOSTA,
Río Negro 1192/601
Teléfono: 099.686125

Registro MEC Nº 2169/2007,
Tomo VI, fs. 388,
Registro de Ley de Imprentas.
Web: www.opinar.com.uy.
Contactos
cesargarciaacosta@gmail.com.uy

José Amorín

«El cogobierno es una vaca sagrada que nadie se atreve a tocar»

Por Fabricio Suárez

La creación de la Universidad de la Educación continúa generando un áspero cruce de opiniones nivel político aunque por el momento no se vislumbran soluciones en cuanto a la forma de gobierno de la misma. El Partido Nacional y el ala Batllista del Partido Colorado no votaron en el Parlamento la creación de la Universidad Nacional de la Educación, iniciativa que contaba con el apoyo del Frente Amplio y Vamos Uruguay. El proyecto necesita mayorías especiales para ser aprobado y, pese a ser aprobado en Diputados, no contó con sanción en el Senado y finalmente será la Asamblea General la que dirimirá el asunto.

A todo esto durante un debate realizado días pasados en Televisión Nacional, el senador José Amorín, fue contundente al afirmar que «el cogobierno es una suerte de vaca sagrada a la que nadie se atreve a tocar». Aunque el proyecto fue aprobado, en el Senado, en general por 17 votos en 24 legisladores presentes, en la práctica los artículos que conformaban el ente necesitaban dos tercios de los votos y no fueron alcanzados.

«El presidente Mujica reconoció que la forma de gobierno de la Universidad tiene algunos problemas»

Amorín, afirmó que es reconocido por todos, «incluso por el oficialismo» que «la Universidad de la República tiene algunos problemas» con respecto a la forma de gobierno lo cual «ha sido reconocido incluso por el propio Presidente de la República», aseveró el legislador.

El candidato al senado, recordó que «hace algunos años Mujica nos llamó para conversar sobre temas de la educación y nos pidió que por favor le diéramos el doble voto al presidente del Codicen porque de lo contrario no podía hacer cosas». El cogobierno, insistió Amorín «es como una vaca sagrada a la que nadie se anima a cambiar, nadie la quiere tocar porque es una suerte de vaca sagrada» enfatizó.

El exministro de Educación y Cultura recordó que la ley es del año 1958 y en este período hemos reformado la Constitución cinco veces y no nos hemos animado a tocar esa ley». En ese sentido Amorín reflexionó que «tenemos que enfrentar este tema y esa tiene que ser la discusión».

«Conmigo la senadora Topolansky jamás vino a hablar»

En un tramo del debate donde su colega oficialista, Enrique Rubio, afirmó que la senadora Lucia Topolansky había mantenido reuniones por este tema, Amorín negó tal extremo y agregó que «conmigo la senadora Topolansky jamás vino a hablar y sabía que ni en Senado ni en Diputados el sector Batllista iba a votar tal como venía (el proyecto)».



«Tuvimos un año y a mí no me vino a hablar nadie con ninguna propuesta» (y) un día nos encontramos que el tema estaba en el orden del día (del plenario del Senado).

Amorin está de acuerdo en que «a los que nombre el senado se les puede otorgar 15 años de plazo para trabajar, «yo no tengo ningún inconveniente» dijo, pero «busquemos gente de notoria capacidad técnica, gente que entienda del tema y piense por la sociedad, lo que yo no quiero son corporaciones que sean las que manden», puntualizó.

El senador del Partido Colorado afirmó que «es importante la Universidad de la Educación, que los educadores tengan formación universitaria, todos queremos educadores con nivel de excelencia» remarcó. «Yo digo que hay que dar un paso más» dijo.

«La Universidad, como está, tiene un cogobierno al cuadrado»

El extitular del MEC reflexionó que esta Universidad tiene un cogobierno al cuadrado, son dos delegados de los estudiantes, dos delegados de los profesores, dos de los egresados y uno nombrado por todos esos órdenes que va a ser el rector» pero «a mi me parece que la sociedad tiene que ver en estas cosas. Yo no creo que el tema de qué maestros queremos sea solamente un tema de los maestros y los profesores, yo creo que también es un tema de la sociedad»



Mientras unos insisten en calificar de derechas o de izquierdas las ideas de los presidenciables, Pedro Bordaberry se plantó temáticamente hablando, en la inseguridad ciudadana. Su filosofía encuadra claramente en su afirmación de que «el sistema judicial piensa todo el tiempo en el delincuente», cuando la prioridad es «el honesto». Y la supremacía de la realidad, como en casi todo en esta vida, puede más.

Más de un restaurante fue rapiñado en las últimas semanas por menores: los casos más notorios fueron uno en Punta Carretas y otro en el barrio Palermo. En los dos los delincuentes fueron menores portando escopetas recortadas y revólveres de grueso calibre. Es más, en el caso el restaurante de Palermo ubicado en la intersección de las calles San Salvador y Minas, el experiente chofer de un Peugeot en el que escaparon los atracadores, era un menor de 15 años, quien una vez en el juzgado reconoció su experticia al volante.



César GARCÍA ACOSTA
Técnico en Comunicación Social.
Editor de OPINAR
cesargarciaacosta@gmail.com.uy

No obstante esta realidad, los frenteamplistas insisten en desacreditar esta realidad y desdibujar la imagen del presidenciable colorado, imputándole una particular dureza e intransigencia que no se condicen con lo que Bordaberry dice y piensa.

Las preguntas y las respuestas siguientes fueron extraídas textualmente de publicaciones de los últimos días en los diarios EL PAÍS y EL OBSERVADOR.

Estas afirmaciones reivindican la razón por sobre la pasión. Mientras tanto Tabaré Vázquez desde el ala opuesta asegura que todo seguirá como está. ¿Quién es más progresista?

Seguridad es uno de los temas en los que ha hecho más énfasis. Las cifras del Poder Judicial que dicen que de 2011 a 2013 bajó un 41 % los delitos cometidos por menores. ¿Cuál es la relación entre bajar la edad de imputabilidad y la seguridad?

Tengo datos del Observatorio del Ministerio del Interior. Tengo las palabras del ministro del Interior, del 11 de abril pasado, que dice: «La proporción de menores de edad que participan en delitos de rapiñas y hurtos ha aumentado», Brecha del 11 de abril de 2014 y El País del 16 de abril. También dice el ministro Bonomi: «Cuando empezó a aumentar la participación de menores en delitos tuvimos un error en la izquierda porque tratamos de decir que no eran más menores los que participaban y en realidad había más menores participando. No era ocultando eso que lo íbamos a resolver». Bonomi en El País (en la nota titulada) «Bonomi reconoció fallas». En el 2013, 47 menores fueron remitidos al INAU por homicidios, de los aclarados. En Montevideo, menores cometieron o participaron en el 52 % de rapiñas, estos son los datos que nosotros tenemos no solo de la Fundación Propuestas, sino del observatorio del Ministerio del Interior. Informes de rapiñas 2013-2014.

¿Cómo evitar que los menores empiecen a delinquir antes si se aprueba la Reforma?

Ahí también hay un tema mundial. Hay un trabajo realizado por Piquero, Farrington y Blumstein que dice que comienzan a delinquir a los 13, pero el pico se da a los 17, 18, 19, 20. Después entra a bajar: después de los 40 se pone igual que antes. Mundialmente el pico es entre los 17 y los 25, 26 años.

Cuando comparás 17 con 39 años, es casi tres o cuatro veces más, por eso es que nosotros estamos ofreciendo esto. Creo que está también en este estudio que el 75 % de los menores que comenten delitos lo hacen entre los 16 y los 17 años, por eso propusimos bajarlo a 16 años y no como Mujica y Bonomi, que propusieron el año pasado una ley que triplicaba las penas de los menores desde los 14. Viendo las estadísticas dijimos: «Hagámoslo desde los 16».

¿Y cree que no se correría a los 14 o 15?

Creo que no. Hay que responder a una realidad. Hay un trabajo del Centro de Estudios de la Realidad Económica y Social que lo analiza (Ignacio) Munyo, que publicó hace dos años y medio, y habla de las expectativas que tienen los menores para delinquir, que dice que se resuelve algo así como el 7 u 8 % de los delitos, pero de esos, ¿cuántos comenten los menores? Y una cantidad de ellos ni siquiera son remitidos al INAU.

Yo tengo que un 8 % del total de los delitos es cometido por menores.

Cuando decís el 8 % de repente no te estás refiriendo a lo que nosotros estamos hablando cuando hablamos de bajar la edad de imputabilidad. Si vos recordás nuestra baja de la edad de imputabilidad es solo para algunos delitos, no para todos.

Estamos proponiendo bajar la edad de imputabilidad para los delitos de homicidio, rapiña, copamiento, secuestro, violación. Son solo esos cinco. Si mirás la participación de los menores en esos delitos, es mucho más que el 8 %. En el caso de los homicidios anda alrededor del 20 %, y en el caso de las rapiñas participan en el 52 %.

Quedarse con ese 8 % no parece ser lo más adecuado, porque estamos hablando de una política criminal focalizada en esos delitos.

¿Por qué cree que un menor llega a delinquir, con delitos como los que estamos hablando?

Hay un estudio hecho por un defensor de oficio, Sayaguez, y por el entonces fiscal de menores Gustavo Zubía que habla de las motivaciones. Es muy interesante: el 1 % declaró que fue por necesidad, solo el 1 %. El 9 % por su adicción a las drogas y el resto tienen una cantidad de otras motivaciones: «A los 18 se me acaba la carrera», «es un bollo», «obtengo el dinero que quiero». Son declaraciones de ellos.

El estudio Munyo habla de la relación entre el riesgo, la sanción y el beneficio. Con una rapiña podes estar tres o cuatro meses en el SIRPA o en el caso de un homicidio o intento de homicidio 90 días, como ocurrió en un caso en Maldonado, pero a cambio podés obtener mucho dinero. El costo beneficio juega ahí.

¿Cree que hay una forma inocente por parte del gobierno de tratar este tema?

Lo dijo Bonomi. Hace dos años hicimos un debate en Nuevo Siglo. Fue el Dr. Lacalle padre y yo, y Mónica Xavier y Bonomi. Bonomi dijo que para el Frente Amplio la seguridad en el gobierno pasado no fue una prioridad, lo dijo así. Además de una cantidad de medidas que tomaron de no respaldo a la actuación de la policía, de liberar presos con aquella ley de descongestionamiento del Sistema Carcelario, que provocó gran parte de la violencia que hoy tenemos.

Es raro, hemos tenido un crecimiento económico muy fuerte en los últimos años y eso vino acompañado de un crecimiento del delito. Cuando estuvo el presidente Rodríguez Zapatero acá dijo que en España pasó lo mismo, que con el crecimiento económico creció el delito y con la crisis bajó.

Se le armó lío con el Partido Socialista a Rodríguez Zapatero.

Él fue, explicó y dijo: «¿Cómo se van a enojar de que alguien progresista del Partido Socialista Obrero Español venga a explicar políticas exitosas que ocurrieron durante su gobierno?» . No debieran enojarse, todo lo contrario, tendrían que estar contentos los del Partido Socialista.

Las políticas de Rodríguez Zapatero dieron un éxito formidable en materia de seguridad. España es el país con mayor cantidad de delincuentes presos de Europa, está 20 % por arriba de la media en cuanto a buena seguridad. En el año 95 subió la edad de imputabilidad de 16 a 18 años; en el 2005 Rodríguez Zapatero creó dos regímenes, 14-15 y 16-17, y endureció las penas para el delito de homicidio, violación, copamiento, los mismos que proponemos nosotros. Y creó un sistema de rehabilitación. No es que un día nos levantamos y dijimos: «Vamos bajar la edad de imputabilidad». Fuimos a ver quién había tenido éxito y nos encontramos con que el que había tenido éxito era España. Quien tiene también 16 años es Cuba, desde el 87. Nadie va a decir que Cuba está con nosotros. Estados Unidos tiene 16; Bolivia, 16; Venezuela, 15; España ,14; Inglaterra tiene un sistema igual que en Estados Unidos, que el juez evalúa si el menor que comete ese delito tiene la capacidad de entender el delito que está cometiendo. Nosotros también proponemos que el juez pueda hacerlo.

■

Apostillas electorales (4)

El Dr. Sanguinetti continúa desgranando el devenir de la actualidad política a partir de sus comentarios en torno a la campaña electoral.

Observando con objetividad los dichos y presentaciones de los candidatos, Pedro Bordaberry se destaca —a nuestro juicio— como el más sólido, el que habla con mayor convicción, el que nunca escurre el bulto de una pregunta complicada, aun a riesgo de decir algo políticamente poco conveniente. Sin embargo, debe luchar contra los prejuicios. Se dice de él que es conservador, por herencia y no por mérito propio, aunque plantee reformas e innovaciones, como en educación, frente a un Vázquez absolutamente continuista, que cree que no hay crisis y que hay que seguir como estamos. El prejuicio trata de predominar sobre el buen juicio…

*****

El Frente Amplio sigue en la oposición. Ya no es más oficialista. Es la oposición a la presidencia virtual de Lacalle Pou. Pocas veces se vio una impostura parecida.

*****

El PIT CNT invoca todo el tiempo las «conquistas de los trabajadores» cuando, en realidad, se trata de avances de la burocracia sindical. En la ASSE, ¿avanzaron los trabajadores o avanzó la dictadura del señor Silva, titular de una estructura de corrupción según la Justicia? En la vivienda, el plan que se le concedió no ha construido una vivienda, pero está en la Justicia por un escándalo de coimas peor aún que el de ASSE. La burocracia sindical maneja hoy millones de millones, por cuotas, más los fondos enormes que ha copado en el Estado. Las «conquistas» son esas…

*****

El Partido Colorado sigue haciendo propuestas. No sólo las de fondo sobre educación, seguridad y economía. También otras para arrancar compromisos globales. Propuso un pacto contra la corrupción; ahora otro para terminar con ese Estado paralelo que hoy existe alrededor de las

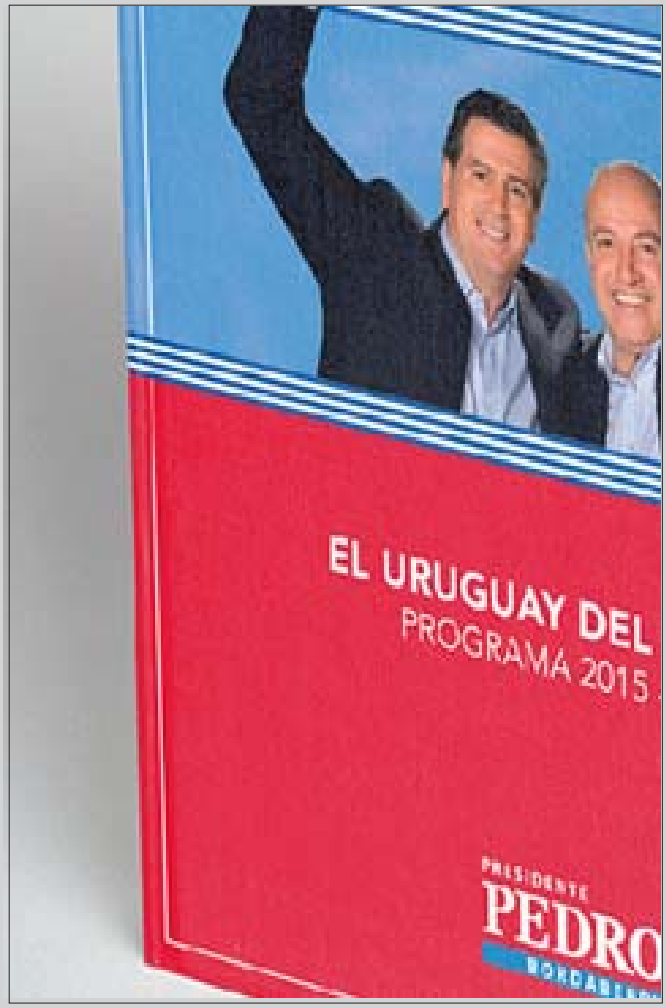


Julio María SANGUINETTI
Periodista. Abogado. Presidente de Uruguay 1985/1990 y 1995/2000.
FUENTE: Infobae

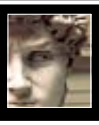
empresas del Estado y del que nadie se entera. No ha habido demasiada suerte. Esperamos que última iniciativa agregue algo.

*****

El oficialismo cultural ha publicado una caterva interminable de nombres bajo el rótulo de «intelectualidad uruguaya»… Es patética. Salvo algunas nobles excepciones, como Tomás de Mattos, Daniel Vidart y Federico García Vigil, lo demás es una «gatolandia» que mide hasta qué punto fue un espejismo aquella idea de que el Frente Amplio congregaba a los «inteligentes» del país. Quizás el país hoy no tenga figuras enormes, como tuvo en el pasado, pero aun así —y sin entrar a buscar nombres— queda claro que en cada rubro, los mejores — felizmente— no están. Incluso algunos votantes frentistas que simplemente se negaron a figurar en esas listas mussolinianas (o kirchneristas) de «intelectuales orgánicos».



«El Frente Amplio sigue en la oposición. Ya no es más oficialista. Es la oposición a la presidencia virtual de Lacalle Pou. Pocas veces se vio una impostura parecida.»



Gustavo TOLEDO
Fuente: facebook

La izquierda prostituida

La historia de la izquierda uruguaya se divide en tres etapas. La primera, la de la izquierda invertebrada, que va desde principios del siglo pasado hasta pasados los años cincuenta, y que tuvo a figuras de la talla de Emilio Frugoni, Eugenio Gómez y Rodney Arismendi entre sus principales referentes. A ellos les cupo la ardua tarea de plantar bandera en un escenario en el que, desde hacía rato, la franquicia de la izquierda democrática estaba en manos del Batllismo. La segunda, la de la izquierda combativa, durante la que pegó el salto de la mesita de los chicos a la de los grandes, entre principios de los sesenta y principios de los setenta, cuando sobrevino el golpe de Estado que, por ingenuidad ideológica, en principio aplaudieron y luego sufrieron. En esa época, convulsionada y febril, se ensayaron (sin suerte) los primeros intentos de «unidad de las izquierdas», al decir de los españoles, y, poco después, y en buena medida como consecuencia de su fracaso, vieron la luz varias banditas de revolucionarios de cama caliente y sueños prestados. Son los tiempos del FIDEL y la Unidad Popular, del MLN y otros grupúsculos de jovenzuelos descarriados, y, poco después, del Frente Amplio, fruto este último del pragmatismo de los cuadros más avispados de la izquierda invertebrada y de la ambición de quienes abandonaron sus tiendas de origen en busca de nuevos horizontes: Seregni, Roballo, Michelini, Erro, Rodríguez Camusso, entre otros. La tercera y última, es la de los años noventa y dos mil, la de la izquierda pornográfica, prostituida y procaz, regenteada por el trío de contorsionistas que maneja al FA, o lo que queda de él, a golpe de balde: Tabaré Vázquez, El Doctor, José Mujica, El Flautista de Hamelin, y, en un segundo plano, como apéndice ejecutivo y encargado de la escenografía, Danilo Astori, El Contador.

Si en la primera etapa, ya lejana, se respiraba cierta altivez intelectual y moral derivada de la sujeción a los preceptos de la Teoría, y, entre sus cultores, primaba el espíritu de secta, en la segunda se abrieron las puertas a los autoexiliados de los Partidos Tradicionales con más interés que entusiasmo. Los invertebrados, cansados de morder el polvo, tomaron consciencia de que sólo absorbiendo a las alas izquierdas de blancos y colorados y engrosando sus filas con sus cuadros más «progresistas», podrían ser algún día tomados en serio, y que para eso era preciso penetrar en ese inframundo que hasta ese entonces invocaban en sus discursos pero desconocían por completo (el «lumpen colorado», ¿se acuerdan?). Fue en ese momento que los todavía minúsculos y pudorosos «partidos de ideas» decidieron convertirse en la «colcha de retazos» que todos conocemos.

En la tercera y última etapa, la actual, se abrieron nuevamente las puertas, pero ya no para la crema y nata del progresismo blanqui-colorado, sino para cuanto poligrillo y arribista quisiera entrar, siempre y cuando lo hicieran munidos de un par de votitos cautivos, y, sobre todo, para los grandes grupos económicos. Esos que, en el argot de la Ciencia Política, se denominan «poderes fácticos», y que, en el pasado, los invertebrados tildaban de «enemigos de clase». Y Mujica, en su lengua, llama «culebras».

Primero fue Vázquez, médico, millonario y masón, quien, erigiéndose en caudillo todopoderoso, renunció al único capital político que podía lucir la izquierda sin vergüenza: su principismo. Se acercó, raudo, a filántropos seriales como López Mena, Casal y Salgado. Luego abrió los brazos para pedir ayuda al bueno de Bush en el conflicto con los Kirchner, gestionar por lo bajo un TLC con el Imperio, malogrado por el recordado Polo Gargano, y, más tarde, prestar sus servicios nada más ni nada menos que al FMI.

Después fue Mujica, ex guerrillero, filósofo y panteísta, que, con sus asados en el Quincho de Varela, selló a cal y canto la alianza entre la izquierda radical y la oligarquía. Una alianza imposible, signada por la hipocresía y la conveniencia. En la que los poderes fácticos ponen lo que hay que poner (es decir, «la que hay que poner») y el gobierno hace lo suyo. Cede el poder a los sindicatos, pero preserva zonas liberadas para los «amigos». Se deja hacer la banda presidencial por una empresa deudora del Estado, se reúne con Rockefeller y le pasa la gorra a Soros, le tira un salvavidas al Caballero de la Derecha y a su jefe, se abraza con Manini Ríos (ex JUP), almuerza con los Bulgheroni, apoya el negocio de la megaminería sin importarle un comino el daño ambiental y satisface todos y cada uno de los caprichos y reclamos de Tenfield, aunque para eso deba bajar de un hondazo a un ministro leal o urdir un plan macabro para hacerle pisar el palito al presidente de la AUF. Asqueroso, ¿no?

Uno lee y se pregunta, ¿puede una fuerza que se proclama de izquierda gobernar con y para los poderes fácticos sin dejar de ser de izquierda y convertirse en un fantoche? ¿O acaso todo es una gran puesta en escena, y la alianza entre la izquierda prostituida y la derecha económica es un simple escalón en la escalera hacia el socialismo? Y en ese caso, ¿no están subestimando al «enemigo»? Acá, el problema no es sacarse la ropa. El problema es sacársela y luego confundirla con la del cliente de turno.



Octubre violento

Lorenzo AGUIRRE
Periodista. Escritor. Asesor Cultural,
Director de Orquesta



Nos encontramos a un mes de las presidenciables, y si bien gran parte de la población en cierta forma se mantuvo apática, los últimos treinta días antes de llegar a las urnas, sin lugar a duda serán duros. Los protagonistas políticos quemarán sus «velas», el resto, y la poca energía contenida que les queda, para conquistar el gobierno, y en particular, en la primera vuelta, un escaño. El uruguayo transitará hasta el último aliento de vida, navegando verdades, mentiras, honradez, engaños, promesas, entre otras pasiones lejos de la honorabilidad, y lamentablemente gran parte de los compatriotas continuarán con fanatismos, en medio de la oscuridad. Los tiempos de octubre llegan violentos, y el juego de las encuestas se torna peligroso mientras afloran los guarismos de «indecisos» -como no ha sucedido en toda la historia- ahora con la friolera del catorce por ciento de votantes, algo así como unas trescientas cincuenta mil personas. ¿Ud... lo cree?

Pobre del país que tuviera un catorce por ciento de indecisos para la elección de gobernantes, porque de ser real, dejaría en evidencia la confusión existente por gran parte de la ciudadanía, y eso sería realmente preocupante puesto que nos encontraríamos ante un sector que al no tener claridad en determinadas posturas, estaría atravesando una disparada verdadera inestabilidad, pues el poder de análisis, y en particular el concepto de valores, se encontrarían dispersos.

Más allá de lo expresado, la «ubicación» en «indecisos» muestra en gran medida que se trataría -según algunos psícologos- de personas manejables, y que pasarían a enrolar el «sistema de masas» a las cuales se las lleva de «narices» en los asuntos ideológicos, políticos, religiosos, y en el «movimiento de consumo», todos agentes particulares y destacados para que, un puñado de «buitres», llenen sus alforjas, ostenten el «poder y la gloria», manejen los intereses y la vida de los seres humanos creando «transacciones» bélicas, conflictos religiosos, tratados, acuerdos, y negociaciones a gran escala, en «bien de la humanidad».

Estamos a tan solo un mes del momento de decisión, y en buena medida, lamentablemente, quedan atrás conceptos de libertad, que son pensamientos, acciones, con altísimos valores imperecederos.

Hablamos de condiciones que también tienen que ver con el derecho de gozar de bienestar, disfrutar de paz, viviendo en un ambiente no tóxico, lejos de la diferencia abismal que existe entre países ricos y pobres dentro de un mundo donde más de mil quinientos millones de seres humanos transitan por la pobreza, malnutrición, sintiendo la desesperanza que socava la energía, reduce la capacidad de trabajo, y limita para toda la eternidad las posibilidades de proyección.

Nos encontramos a pocos días para expresar de una vez por todas nuestra sinceridad de pensamiento, con una concepción de libertad igualitaria, para que no existan disimilitud por «origen» ni por «designación cósmica», porque todo eso, entre otras cosas, es intolerancia.

Es tiempo que muchos uruguayos despierten del mundo irreal, no permitiendo ser manipulados, teniendo la verdadera libertad para expresar lo que dicta la conciencia porque es la más importante manifestación, siendo una especie de derecho absoluto.

Nuestros orientales no pueden permitir que se dañe a otra persona porque sus creencias son diferentes, y las normativas jurídicas deben dar seguridad de libertad, e indudablemente incentivar ese factor para la paz del mundo porque son necesidades cotidianas de hombres de buena voluntad, y no de hipócritas lacras humanas.

Desde las Instrucciones del año XIII a nuestros días

En las recordadas – y también olvidadas – Instrucciones del Año XIII, se destacaban los Derechos del Hombre y el Ciudadano, y en la primera Constitución de la República se establecían los principios de derechos del hombre, las libertades públicas, de religión, y particularmente del pensamiento, valiendo decir que, en esa época, el Estado tenía religión oficial.

Los tiempos de las «Instrucciones» fueron y continuarán siendo un ejemplo para los Orientales de todos los tiempos, porque los valores que ella nos ha dejado son los que debemos defender a ultranza.

Pero... ¡ cómo cambia el pensamiento de algunas personas ! Por supuesto está bien que así sea en la medida de una evolución conciente, recapacitando, reconociendo errores... pero para esto debemos hablar de cambios honestos, no de oportunismo.

Siempre he quedado sin aliento cuando observo comportamientos fluctuantes, y especialmente el que marca no la acción sino la persona que la promueve o la desarrolla. Transferido al español, la misma propuesta es aceptada o



rechazada dependiendo del móvil, del agente que la dispara.

El hoy «gobierno progresista del pueblo y para el pueblo - ¿ ud., realmente, está seguro que es «progresista» y en particular «del pueblo para el pueblo?-, que pasó más de medio siglo criticando tantas cosas, tantas conductas y acciones...¿ha llevado adelante sus propuestas «valiosas», en «bien de la humanidad»?

¿Recuerda Ud., cuando el Dr. Tabaré Vázquez decía que no había que hacer acuerdos, negocios con el Fondo Monetario Internacional – tampoco pagar la deuda- ni con el BID, y que teníamos que negociar con «la banca de Sao Paulo»?....

Pues, bien.... no negociaron con Sao Paulo, si con el Fondo Monetario, y le pidieron unos cuantos millones de dólares al BID, destinados a «invertir en la ciudad, que está necesitando nuevos «corredores» de tránsito.

¿Recuerda Ud., que la izquierda cavernícola manifestaba que se rompería con las relaciones, con el imperialismo de los Estados Unidos?

Don Tabaré, y «Pepe», fueron los únicos presidentes en más de medio siglo, que se sentaron a cenar – por supuesto no tortas fritas con mate – en la Casa Blanca, centro del «imperio yanqui».

Los dos gobiernos de izquierda, conformados en buena cantidad por guerrilleros, terroristas que atentaron contra la democracia, han fracasado completamente en todo lo pregonado a los cuatro vientos, porque sucedió en la Educación, con el Sistema Nacional de Salud -que superpobló a las mutualistas perjudicando la calidad del servicio-, así como el desastre en el tema de seguridad, que más allá de la calamidad actual, en los tiempos de la Sra. Daisy Tourné se confundió la autoridad, con autoritarismo.

El tema de política exterior, que ha sido una verdadera vergüenza para el país, comenzando con el Canciller Gargano - que si bien fue una persona respetable no gozó de condiciones ni conocimientos para afrontar los problemas diplomáticos-, hasta llegar al actual Ministro de Relaciones Exteriores – como me gusta llamar, porque eso de Canciller me ha sonado siempre muy prusiano - que, su «mal carácter» no lo puso al servicio para defender nuestra soberanía – bastante vapuleada- en tantos temas vinculados con la vecina orilla, particularmente respecto al relacionamiento de puertos, pero si sacó su soberbia para defender terroristas, y desmerecer la condición de ser judío.

¡Desde el infierno, Hitler, lo aplaude!

Un desorden total en política exterior, con posturas que, un día, señalan la prioridad del dragado en los canales del Río Uruguay, y en veinticuatro horas se deja de lado dando mayor importancia a los de Martín García.

Si continuamos en la variedad de asuntos ni hablemos de los «temitas» con la Suprema Corte de Justicia, que, estando en el ejercicio de sus facultades legales, fue criticada a mansalva – hasta pretender ahogarla- por el gobierno actual – encabezado por el propio presidente Mujica, un hombre que no cree en la democracia y que le repugna la justicia, la cual «tiene que estar subordinada a la ideología»-, y entonces sucede lo que nuestro país jamás vivió, que Uruguay se presente ante la Organización de Naciones Unidas – señalando no respeto a la separación de poderes, y gritar contra las resoluciones de la Suprema Corte- por el caso del traslado de la Jueza Motta, «una calificada y excelente profesional», según los bolches, pero cuya posición es que todos somos culpables – supongo que ella también se incluirá... ¿no? -, hasta demostrar lo contrario.

Una interpretación burda, ramplona y obsoleta, del concepto stalinista en la justicia comunista, como asimismo de nazis y fascistas... «fachos», como dice la izquierda uruguaya a los que no piensan como ellos.

En otras palabras... se acepta la ley y la democracia cuando conviene, pero se viola si ella nos les favorece.

¡Nos quedamos por acá!

¡Las conclusiones son suyas!



Washington ABDALA
Periodista. Abogado. Actor.Docente Universitario

La discutible representatividad de Emma Watson

Es que, en general, no creo demasiado en los Embajadores de buena voluntad de los organismos internacionales como Naciones Unidas donde solo abunda la retórica y pierde el realismo y la praxis. Pretenden llamar a conciencia en base a su popularidad y no en base a sus gestas por los temas. (¿cholulez política acaso?) Dicen que esta linda actriz viene a bregar por la



participación de las mujeres en la vida de los pueblos. (Mi hija la adora aclaro y me la defiende por sus estudios). Buena causa por cierto pero algo frívolo articularla de esa forma. Ella hablando de semejante asunto tiene algo infantil y casi hasta ofensivo para las mujeres que se matan en el mundo por sacar la cabeza en sociedades machistas que las hunden. No niego el derecho de los actores a bregar por las causas que entiendan pertinentes pero pido compromiso, historia y entrega por las mismas. Barbara Streisand, Vanessa Regrave y Meryl Streep tienen ganados su derecho a patalear por el planeta porque no ha sido poco lo que han hecho al respecto por sus convicciones. Angelina Jolie, en fin... ya suena ridícula con sus adopciones masivas en Africa mientras el planeta parece prestarle más atención a otros atributos de su personalidad que a su discurso. Y la Stoessel Embajadora cultural de Buenos Aires...que se yo...Son todas distintas por cierto y como tales hay que juzgarlas. Y tenemos derecho a ello porque todo el que se expone a lidiar con una causa sabe que tiene que batallar con los pro y los contra de semejante aventura. Son las reglas de juego si se lo hace con altura. Es la ventaja de esta sociedad libre donde todos podemos opinar de todos.

Las «causas justas» requieren de «la gente justa» de lo contrario pasan de lo serio a lo light en un instante. Una cosa es llamar la atención, otra muy distinta es «concientizar» con el ruido que se hace. Ese es el punto de debate y de confusión. Llamar la atención lo logran muchos, concientizar cabezas es un desafío para pocos.

Es como esos libros de pretendidos o pretendidas autores que nos regalan su supuesta sabiduría desde sus pináculos, nos enseñan a vivir con humildad, nos predican la tolerancia mientras ellos viven en la opulencia y el despilfarro. Siento que me están tomando el pelo. Se requiere coherencia entre el relato y lo que se verbaliza. Ricos hablando de cómo tiene que vivir el pobre su pobreza me parece algo cínico a decir verdad. Preferiría el silencio. Me perdonarán, pero es más respetuoso.

Por eso el gordo Casero ayer estuvo divino cuando le partió la boca a Víctor Hugo Morales al afirmar que el uruguayo: «dice boludeces, que hasta le pagan por eso, y que vive en un apartamento lujosísimo mientras se cree el abanderado de los pobres». Lo que Casero estaba haciendo era quitarle toda legitimidad a un individuo que se cree mejor que todos nosotros y que día a día nos enseña cómo ser, como actuar, como odiar y como pensar. Nadie tiene derecho a ello, menos semejante personaje que dice lo que no es y es lo que no dice. Este si parece reírse de todos los mortales como uno.

Por eso lo de esta chiquilina es peculiar porque es divina e inteligente pero si ella es la embajadora de Naciones Unidas para semejante causa es que estamos perdidos de verdad.

Un día de estos vamos a ver a Homero Simpson nombrado Embajador de NNUU. Todo muy cool.

■



José Luis ITUÑO
Periodista.
joseluisituno@hotmail.com

Temporada de brujas

A treinta días y monedas de las elecciones nacionales en Uruguay, y como sucede cada cuatro años, las escaramuzas de fuego cruzado atraviesan la ciudad de lado a lado. Cada partido defiende su chacrita y dice ser el dueño de la verdad absoluta.

Los que deben bailar con la fea del baile son los frentistas, pero no por ninguna razón en especial, es que los partidos que están en el gobierno siempre son vulnerables y blancos predilectos de los desconformes o de quienes no vieron satisfechas las expectativas que los llevaron a votar a ese partido cinco años antes.

Así se explica que una masa de votantes de más o menos 500 mil uruguayos vaya y venga de acuerdo a su estado de ánimo en esa elección. No son votantes ni de izquierda ni de derecha, y aunque la izquierda en general define a quienes no votan al Frente Amplio como «de derecha», hoy hay medio millón de uruguayos que votan lo que se les cante y no se asustan con los «rótulos» amenazantes y agoreros del mal, de la izquierda, que andan cazando brujas.

No se asuste compañero. Yo mismo he sido tildado en varias oportunidades de «Facho» (fascista) por ser batllista, o sea que nadie me lo cuenta ni me llevo por chismes: yo lo puedo asegurar en carne propia. Inmediatamente detrás de esos «rótulos» vienen los de «alcahuete de Bordaberry», «lacayo de los colorados», «traidor»... (siguen epítetos).

Hace unos días en un ascensor en el que viajábamos al menos diez personas, alguien me preguntó cuál era mi punto de vista con respecto a cierto tema y yo le contesté que no me extrañaba la actitud del gobierno de los Tupamaros en la medida que era coherente a su pasado de confrontación armada y ataque a la democracia

Inmediatamente varios me miraron poniéndose rojos (no digo colorados para no estigmatizar) como si hubiera dicho una barbaridad, pero no estaba diciendo nada que no fuera así o parte de la historia del Uruguay.

Que se alzaron en armas contra un gobierno democrático es una verdad a todas luces y que como consecuencia de ello le dieron la papita a los militares, es otra verdad incontrastable.

Es innegable que Mujica cambió. Algunos lectores de OPINAR que saben que yo voté a Mujica en el balotage de 2009, estarán en este momento pensando que soy un incoherente descerebrado y aunque a veces si soy así, en este caso le dí mi voto porque creo que la gente cambia y Mujica dio muestras de estar arrepentido de su pasado guerrillero, de haber matado y secuestrado gente, y él mismo lo acepta, pero ello no obsta que ese pasado sea parte de la historia del Uruguay, aunque en los ascensores la gente se ponga roja al decirlo.

Mujica intentó hacer mucha cosa, fruto de su espíritu guerrero y de su carácter proactivo, pero se chocó contra dos paredes gigantes, por un lado el gigante grasoso del Estado y por otro lado su propio partido con varios personajes inolvidables (por lo desastrosos).

Es innegable que Vázquez no cambió Volvamos ahora a la actualidad y a la oferta de Vázquez. Sus anuncios en los estrados son sin excepción prometiendo «*volver a su estilo de conducción en el gobierno*». Las mismas políticas de su primer quinquenio. No promete cambiar, no despierta mayor expectativa y eso puede resultarle letal al canoso oncólogo, aspirante a una segunda presidencia.

Nadie puede negar que en su gobierno hubo importantes logros como el MIDES, aunque lo que al comienzo parecía un ministerio necesario, cada día son más las críticas a las políticas asistencialistas sin pedir nada a cambio, fomentando el vagabundismo y el ocio a los NI-NI (Ni trabaja - Ni estudia) y eso ha hecho enojar a varios votantes del FA, gente de laburo y de bien que hoy no apoyan ese «continuismo» de Vázquez.

A este detalle del MIDES se le suma el anuncio de Vázquez de mantener a Bonomi al frente del Ministerio del Interior, otra cuestión que a mi juicio le resultará muy negativa y le restará votos.

Sendic -*un tipo más renovador y progresista*- no ha logrado tomar distancia de Vázquez y más bien se ha mimetizado detrás de él. La única vez que lo ví prometedor fue cuando lanzó su lista en el Goes, con un discurso más apropiado de un candidato de la oposición que del Vice oficialista.

El hijo del «Bebe» centró su discurso en cómo soñaba el país en el futuro con una ambiciosa apuesta hacia adelante.

Tal vez Sendic necesite correr solo, pero lleva una pesada mochila sobre su espalda; ANCAP y sus pérdidas, algo sobre lo que de no lograr mayoría parlamentaria, deberá rendir cuentas.

■

Patente de Corso

Una superviviente

Arturo PÉREZ-REVERTE
Periodista. Escritor. Español



Sherlock estaba solo, como les conté alguna vez. Melancólico como Humphrey Bogart en *Casablanca*. Añorando, aunque no las hubiera conocido en persona, las aventuras de caza y pelea que llevaba en su memoria genética. Así que resolvimos buscarle compañera de su misma raza. Se encargó mi hija, telefoneando aquí y allá. Al fin dio con alguien que tenía un ejemplar hembra. «El problema es que nadie la quiere porque tiene un defecto en la mandíbula -dijo el dueño-. Me he desprendido de sus hermanos, y sólo queda ella». Cuando mi hija colgó el teléfono estaba llorando. «Tenemos que quedarnos con ella *absolutamente*», dijo. Y fuimos a buscarla. Por el camino decidimos que se llamaría Rumba. Y llegamos.

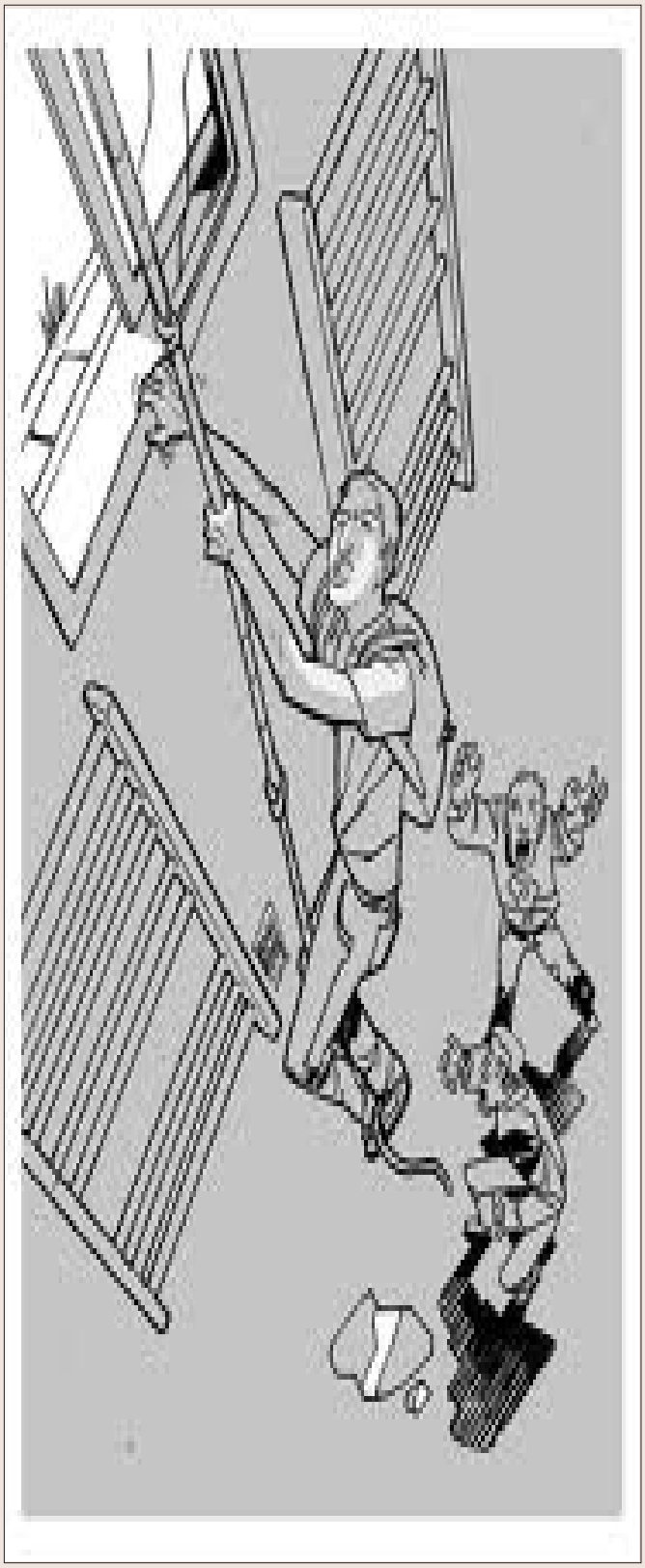
Ahorraré comentarios sobre la mala impresión que me causó el que la tenía. Su antipatía e indiferencia. Rumba andaba por los cinco o seis meses y estaba metida en un cercado minúsculo: pequeña, sola, sucia y asustada. Una teckel de pelo rizado, que apenas la tocamos se hizo pipí encima, y que al poco vomitó pedazos de un pienso inadecuado, grueso como bellotas. Mi hija volvió a llorar, y yo estuve a punto -esas veces en que respiras fuerte y miras hacia otro lado-. La perra tenía, en efecto, una malformación en la mandíbula inferior que la alejaba de los cánones de belleza canina, y quienes buscan ejemplares perfectos habían pasado de ella. El dueño, también. No me atrevo a afirmar que le pegara, pero sí que la había tratado muy mal. Era una perra insegura, temerosa, que gimoteaba y lo ponía todo perdido ante la menor presencia humana. Era obvio que tenía malas experiencias de los hombres, fueran quienes fueran. Malos recuerdos. Y que de no encontrar alguien que la quisiera, habría acabado, en el mejor de los casos, sacrificada.

Pagué la perra -ante mi comentario sobre la posibilidad de un recibo, el fulano me miró como si yo fuera gilipollas-. Y Rumba vino a casa. Al principio, Sherlock le montó una bronca de teckel y muy señor mío. Al rato empezaron a llevarse bien. Pero con los humanos fue más difícil. Al menor ruido, a la menor palabra en alto, al menor movimiento o sombra que la asustase, Rumba daba un respingo y se apartaba con el rabo entre las piernas, temerosa, escondiéndose como si esperase un golpe. Eso me hizo pensar que habría recibido más de uno. Costó mucho tiempo, mucha paciencia y mucho amor darle cierta seguridad, hacer que nos aceptase tranquila. Sherlock se subía al sofá a ver la tele y ella se quedaba aparte, en un rincón, desconfiando de todo y de todos. Ni siquiera se atrevía a comer cuando estábamos allí. Al fin, poco a poco, al cabo de semanas, se fue acercando. Fue aceptando palabras y caricias. Atenuó sus recelos y sus miedos.

Han pasado dos años. Ahora Rumba, con su graciosa mandíbula inferior inexistente, es una perra feliz. Creo. La primera en buscar caricias, la más rápida acomodándose en el sofá. La que se tumba patas arriba en tu regazo para que le acaricies la tripa. A Sherlock, como perspicaz hembra que ella es, se lo trajina como quiere. Le hace putadas enormes, que el otro -una fiera corrupia cuando algo no le gusta- acepta, resignado y bonachón. Es, y tuve varios de estos bichos a lo largo de mi vida, la perra más rápida y lista que conocí jamás. Cuando Sherlock se pone metafísico y tarda en zamparse la comida, ella se desliza en su plato como en una incursión de comando, rápida y mortal, y se lo deja limpio. Por la calle, cuando salimos a pasear y él va a lo suyo, despistado, cabeza baja, husmeando rastros y rumiando nostalgias, ella va erguida y pizpireta, alta la cabeza, con trotecillo casi saltarín. Es la primera que lo ve todo, y ladra antes que nadie: el gato, el señor que pasea, el coche que se acerca. Una noche, un jabalí despistado estuvo mirándonos en la oscuridad sin que Sherlock se enterase de nada -miraba a todas partes con cara de panoli, preguntándose qué pasaba-, mientras que Rumba había localizado al verraco, poniéndose en guardia un minuto antes. Y, por supuesto, lista y rápida como es, dando un veloz rodeo para situarse exactamente detrás de nosotros. Por si acaso.

A veces, cuando duerme junto a Sherlock en el sofá mientras veo *True Detective*, y observo que abre un ojo a cada ruido, atenta a posibles peligros, pienso que Rumba me recuerda a una de esas mujeres maltratadas, que a fuerza de coraje e inteligencia salieron del pozo y ahora viven una vida digna y serena, sabiendo lo que eso vale. Sabiendo las pesadillas que dejaron atrás, sin olvidarlas nunca. Conscientes de lo que vale su felicidad y su libertad. Ya no me pillarán en otra con la guardia baja, parece decir con su actitud. Lo juro. Nadie. Nunca.

■





Mercedes VIGIL
Escriitora, novelista y poeta

La intelectualidad de la desvengüenza

«Cuando me llegó la carta que un grupo de ciudadanos hizo circular bajo el título 'Ni un paso atrás en la cultura' sentí vergüenza ajena. Son apenas unos comentarios pueriles y falaces, seguramente redactados entre gallos y medianoche por un grupo de funcionarios temerosos de que se le escape la gallina de los huevos de oro.

Recordé prontamente aquellas largas declaraciones que hacía publicar Benito Mussolini con adhesiones de integrantes del mundo cultural italiano a su régimen. Algunos eran fascistas y otros no, pero todos sabían que adherir al Duce era asunto de vida o muerte.

Lo mismo aconteció luego con Hitler, Fidel Castro, Pinochet, Chávez, Cristina Kirchner y con todo tiranuelo capaz de pagar la lealtad de ciertos intelectuales, además de inventarlos.

En Uruguay, el Frente Amplio decidió ya hace tiempo que el cargo hace al intelectual y no el intelectual al cargo.

Llegamos al extremo que si un bloguero de poca monta promete su adhesión incondicional al partido, puede llegar pronto a ocupar una Dirección de Cultura o una silla en la Academia Nacional de Letras.

Si se destaca en el besamanos seguramente conseguirá una beca para recorrer el mundo y mostrar su 'arte', por supuesto financiado por todos los uruguayos.

Y si alguna vez fue invitado al quincho de Varela seguramente obtendrá un programa propio en TV Ciudad o una agregaduría cultural, aunque no haya pasado de tercero de escuela.

Al revisar la lista de firmantes encontré de todo: escritores, músicos, estudiantes, blogueros, kiosqueros, diarieros, plomeros, arquitectos fracasados, etc. También hallé gente que solo se ocupa y preocupa de proteger su sustento económico, y conste que no hablo de trabajo pues entre los firmantes hay mucha gente que cobra sin trabajar.

Personalmente he necesitado ubicar a varios de ellos por razones de mi profesión y me pasó de no encontrarlos en su lugar de trabajo durante meses.

También firman varios piratas y filibusteros que llevan años despilfarrando las arcas estatales en un entretejido de 'compañerismo corrupto' pocas veces visto.

La mayoría forma parte de esa suerte de nube corrosiva que ha desangrado la matriz cultural nacional, con lo cual agoniza nuestra matriz ética.

Como verán, él 'ni un paso atrás' significa 'ni un peso menos'.

Son los 'haraganes' de los que tanto habla Mujica y que se han acostumbrado a tener buenos sueldos, viáticos y espacios en radios y canales estatales a cargo del contribuyente nacional. A muchos me los he encontrado en ferias extranjeras publicitando sus libros a costo y cargo del Estado uruguayo. Otros ocupan cargos culturales importantes, repartiendo favores y financiando con fondos ciudadanos sus carreras y/o aventuras artísticas.

Muchos gozan de una suculenta jubilación, pero aun les seguimos financiando giras y espectáculos porque algún pesito extra no le viene mal a nuestra izquierda burguesa.

Lo más absurdo es que se han instalado en la impunidad y aun tienen el tupé de adjudicarse una cantidad de fondos, becas e incentivos que en su mayoría ya existían anteriormente.

Pero más grave aún resulta el hecho de que dichos incentivos son otorgados actualmente con absoluta falta de cristalinidad.

Los nombres de jurados y aspirantes se cruzan, se repiten y hay un casi nulo control del proceso de adjudicación y de su posterior utilización.

En definitiva, hay millones de dólares que pagamos los uruguayos y no sabemos (¿No sabemos?) a dónde van. Tan importante como la cantidad de dinero que se invierta, es cómo se invierta. Necesitamos un proyecto cultural serio que permita utilizar los impuestos ciudadanos de una forma adecuada, racional y honesta.

Actualmente parece haber una caja negra con la cual se financia al amigo compañero, independientemente de su aporte real a la cultura nacional.

Personalmente creo que tendremos por delante un gran trabajo hasta recuperar el nivel cultural que Uruguay tuvo en otras épocas. Pero estoy segura que no es aumentando impuestos que lo lograremos, sino eliminando la corrupción con la que actualmente se desvían hacia bolsillos privados miles de pesos que deberían financiar una cultura con mayúsculas».

■



Pablo GALIMBERTI
Monseñor. Obispo de Salto
Fuente: iglesiascatolica.org.uy

Habitar en las «periferias»

Las religiosas del Sagrado Corazón se mudan. Dejarán la zona del Cerro para instalarse en una periferia de la ciudad de Salto. El cambio no es por razones de seguridad o comodidad.

Se manejan con dos claves: la Palabra de Jesús y las necesidades de la gente. En esa confluencia nacen sueños y maduran aventuras. Dios no manda SMS pero usa otros lenguajes.

Ana, uruguaya y responsable de la comunidad, con una joven argentina, Alejandra, me invitaron para conocer la nueva casa, compartir expectativas, la geografía del barrio y algunas pinceladas del vecindario.

La casa donde uno vive es más que un domicilio. «He descubierto, -escribe Saint Exupéry- una gran verdad, que los hombres habitan y que el sentido de las cosas cambia para ellos según el sentido de la casa. Tú no habitas una morada si no sabes ya dónde te encuentras. Tú no puedes amar una morada que no tenga rostro y donde los pasos no tienen sentido» (Ciudadela, cap. III).

La nueva casa de las Hermanas está en la zona este de la ciudad, pasando el Barrio Caballero.

Donde termina la zona poblada. Tierra de periferia no sólo geográfica. Llegamos, me presentan a Gustavo, vecino apenado por la muerte de su madre. El dolor compartido se hace más llevadero. Y él sabe que las nuevas vecinas tienen oídos para estas penas.

Vivirán en espacios más reducidos pero no les preocupa. Frente a la casa hay una cañada, campo y gente fabricando ladrillos. Se ve a uno que trabaja con caballo, otro con tractor. Este será nuestro paisaje cada mañana, dice Ana con una sonrisa.

Allá arriba, donde están aquellas vacas, la gente dice que había un cementerio indio. Ana va recogiendo estos relatos. Son fragmentos de memorias, como esos ladrillos que me ha mostrado. A medida que se arme el rompecabezas permitirá buscar o crear una identidad.

El proyecto es poder levantar un salón para reunir a mujeres del barrio. Invitarán a las madres que dejan a sus hijos en la escuela de la esquina. Las iniciativas surgen: una charla, un encuentro casual, un vecino o vecina, una invitación, una ocurrencia, y allí están ellas con un oído atento.

Dice el Papa Francisco: «salir hacia los demás para llegar a las periferias humanas no implica correr hacia el mundo sin rumbo y sin sentido. Muchas veces es más bien detener el paso, dejar de lado la ansiedad para mirar a los ojos y escuchar, o renunciar a las urgencias para acompañar al que se quedó al costado del camino».

El término «periferia», usado con frecuencia por el Papa Francisco, hizo historia en nuestro continente. Lo manejaron los economistas de la CEPAL (Comisión Económica para A. L. y el Caribe), para describir la situación económica y social de la región. Según estos analistas, la relación desigual centro-periferia es el obstáculo principal para el desarrollo. El continente se encontraba en situación de dependencia, como periferia respecto a los centros industrializados del primer mundo.

Esta relación desigual también puede darse en las relaciones humanas. Una figura fuerte, de corte autoritario, (padre, madre educadores, gobernantes, o todo aquel que tiene una responsabilidad de jefe o cabeza) puede subestimar a sus «subordinados» convirtiéndolos en «periferias». Impidiendo o entorpeciendo el desarrollo de sus habilidades. Otras veces la gente ve fantasmas autoritarios por doquier.

Aplicado a la educación, Paulo Freire señalaba los límites de la educación que llamaba «bancaria», donde «el que sabe» da conocimientos a otro «que no sabe». Este mecanismo tiene sus límites. De hecho, el término «e-ducar», viene del latín «e-ducere», o sea, sacar de adentro.

Esta perspectiva está respaldada por la tradición de Sócrates, que hablaba de la «mayéutica», es decir, el arte de «dar a luz». El sabía bien a qué se refería, pues su madre era matrona.

Habitar esta periferia es mucho más que cambiar de domicilio. Modifica la sensibilidad y plantea nuevas preguntas. Pregunté cómo viviendas precarias tenían tv satelital. Regalo del Mides, respondió un vecino.

Desde las periferias también se crece.

■

Esa silla vacía que habla

Pedro BORDABERRY
Abogado. Senador



En 1858, dos políticos competían por una banca en el Senado de los Estados Unidos, por el Estado de Illinois.

Uno de ellos, Abraham LIncoln, desafió al otro, Stephen Douglas, a una serie de siete debates que se celebraron en distintos distritos.

Finalizados los debates que se realizaron en la primavera y otoño, en la elección posterior, Douglas ganó la banca en el Senado y Lincoln fue derrotado.

Esos siete debates tuvieron por objeto no propuestas, cifras o hechos, sino valores. En especial los mismos se centraron sobre la esclavitud.

Los adversarios se enfrentaron en forma pública en distintas locaciones de Illinois. Estos siete debates fueron cubiertos por la prensa nacional y seguidos por miles de personas que se trasladaban al lugar en que se llevaban a cabo.

Fueron un hito tan grande que dos años más tarde Lincoln, pese a perder la banca por Illinois, terminaría como Presidente de los Estados Unidos.

Los debates pronto se convirtieron en uno de los elementos centrales de las campañas políticas, puesto que permitían y permiten que los electores, los ciudadanos, antes de emitir su voto se formen opinión sobre las propuestas, ideas y capacidades de los candidatos.

En aquellos años los contrincantes debatían en los parques de las ciudades, teatros o hasta en balcones de hoteles, con tiempo asignado de antemano a cada uno.

Con el advenimiento de nuevos medios de comunicación como la radio y la televisión, los debates se hicieron aún más populares.

Es que el alcance de los mismos no se limitó a quienes los presenciaban en vivo, sino que permitió llegar a miles de ciudadanos.

Existen debates muy recordados como el celebrado entre Richard Nixon y John Fitzgerald Kennedy en Septiembre de 1960 que fue el primero en ser televisado.

Si miramos a nuestro vecino, Brasil, presenciamos hoy, con envidia, debates entre todos los candidatos, incluyendo a la Presidente en funciones, Dilma Roussef.

Lamentablemente, en nuestro país ha sido difícil concretar debates en los últimos tiempos. Algunos candidatos se niegan a hacerlo aduciendo que son espectáculos que nada aportan o que ellos debaten a través de los medios de comunicación que cubren sus actos.

Todos sabemos que esos no son debates.

Los debates son aquellos en los que se confrontan ideas, propuestas o valores, en que uno como Lincoln y Douglas, tiene un tiempo para plantear el tema (o abrir como se le llama) y el otro para contestar. Luego el primero vuelve a tener tiempo para contestar la respuesta y así entre afirmaciones, respuestas, replicas y duplicas, el ciudadano se forma la opinión sobre las propuestas y capacidades de los candidatos.



Mañana Lunes, en el Paraninfo de la Universidad de la República y organizado por el Semanario Voces, tendrá lugar un debate al que fuimos invitados todos los candidatos a la Presidencia de la República.

El tema del mismo es el que los uruguayos, en todos los estudios de opinión, consideramos es el mayor problema que hoy tenemos: la seguridad.

El notorio aumento de las rapiñas y los homicidios en los últimos 9 años, así como el hecho de que se haya planteado una Reforma Constitucional que refiere al tema, pone a la instancia como una de las más importantes de esta campaña electoral.

Hace un año y medio, en el canal de Cable Nuevo Siglo TV y moderado por los periodistas Nelson Fernandez y Romina Andreoli, tuvo lugar un debate sobre el mismo tema. Por un lado concurrieron el actual Ministro del Interior, Eduardo Bonomi y la Senadora por el Frente Amplio Mónica Xavier, defendiendo la actual política de seguridad. Por el otro, en calidad de Senadores de la oposición, concurrimos el Dr. Luis Alberto Lacalle Herrera y quien firma esta columna.

Fue una excelente oportunidad para confrontar propuestas y acciones que, creo, se recordará por la admisión que hizo el Ministro Bonomi de que «para el primer gobierno del Frente Amplio, el del Dr. Tabaré Vázquez, la seguridad no fue una prioridad».

Tan contundente confesión marcó el debate de tal forma que aún hoy explica el terrible aumento de la inseguridad que sufrimos.

La instancia de mañana Lunes lamentablemente, según se anuncia, no contará con quien aspira a ser Presidente por el Frente Amplio, el Dr. Vázquez.

Quizás tal ausencia se deba a que no quiera responder esa afirmación que en su momento realizó quien hoy es Ministro del Interior y que integraba, como Ministro de Trabajo, su gabinete ministerial.

Pero, a veces, hay silencios que hablan mas que las palabras.

Porque su silla vacía, si es que persiste en su intención de no concurrir, dirá mucho.

Dirá que no quiere exponer sus ideas frente a la ciudadanía. Gritará que sobre el tema inseguridad prefiere no hablar o dejará a la vista su falta de convicción en este instrumento de transparencia democrática que es el debate.

Ello pese a que se trata de una instancia que le da todas las garantías y más.

Es organizado en la Universidad de la República por un semanario cuyo director no oculta su condición de frenteamplista y que, además, será uno de los moderadores.

¿Puede pedir algo más?

Creemos que no.

Por ello, hasta las 10 de lamañana del día lunes guardo la esperanza que finalmente el Dr. Tabaré Vázquez llegue al Paraninfo y ocupe el lugar que le tienen guardado.

Le haría bien a la campaña y a nuestra Democracia que esa silla no quede vacía.

■

«Los debates pronto se convirtieron en uno de los elementos centrales de las campañas políticas, puesto que permitían y permiten que los electores, los ciudadanos, antes de emitir su voto se formen opinión sobre las propuestas, ideas y capacidades de los candidatos.
En aquellos años los contrincantes debatían en los parques de las ciudades, teatros o hasta en balcones de hoteles, con tiempo asignado de antemano a cada uno.»



Andrés OPPENHEIMER
Periodista. FUENTE: Nuevo Herald. EEUU

Rousseff y la 'parálisis' de Brasil

«El ex presidente brasileño Fernando Henrique Cardoso confirmó esta semana en una entrevista algo que muchos de nosotros sospechábamos: si la oposición gana las elecciones de Brasil del 5 de octubre, tal como lo indican algunas encuestas, habrá cambios en la política exterior que pueden afectar a toda Latinoamérica.

Cardoso, que modernizó la mayor economía latinoamericana durante dos períodos presidenciales (1995-2003), y que sigue siendo uno de los políticos más respetados de Brasil, me dijo en una extensa entrevista que la candidata opositora Marina Silva probablemente no dará un respaldo incondicional a Venezuela, Argentina y a otros gobiernos populistas de izquierda, como lo ha hecho en los últimos años la presidenta Dilma Rousseff.

Según las últimas encuestas, es probable que ningún candidato gane en la primera vuelta de los comicios. En la segunda vuelta, programada para el 26 de octubre, Silva, candidata del Partido Socialista Brasileño lograría el 47 por ciento de los votos, mientras que Rousseff, del gobernante Partido de los Trabajadores obtendría el 43 por ciento, según la encuesta Ibope publicada el miércoles.

Cardoso apoya a otro candidato opositor, Aécio Neves del Partido de la Social Democracia Brasileña. Pero el ex presidente dice que si Neves no llega a la segunda vuelta, él apoyará a Silva.

«Sí, yo creo que sí, que habrá cambios» si gana Silva, me dijo Cardoso. «La victoria de la oposición podría significar una especie de ruptura en la política exterior de Brasil, especialmente respecto a Sudamérica».

Agregó que bajo el gobierno de Rousseff «hay una(parálisis de la política externa de Brasil», porque la presidenta se ha concentrado en tratar de revitalizar el Mercosur el deteriorado Mercado Común del Sur, en lugar de también abocarse a firmar acuerdos de libre comercio con la Unión Europea, Estados Unidos y Japón.

«El corazón de muchos funcionarios del gobierno es, para decirlo en una palabra sencilla, 'Bolivariano'. Están con Chávez», me dijo Cardoso. «Pero en la cabeza no, porque los intereses de Brasil no coinciden con eso. Entonces, no saben qué hacer. Quedan un tanto paralizados».

Cardoso añadió: «La visión prevaleciente (en el gobierno) es anticuada, tercermundista, del tiempo de los años sesentas o setentas. Yo creo que Marina Silva no tiene esa misma visión, tan anticuada. Ella es más abierta en lo que hace a la cuestión externa».

Si gana Silva, procurará apartarse de las actuales políticas aislacionistas de Brasil, que se centran en el Mercosur, dijo Cardoso. Según las actuales regulaciones del Mercosur, que Rousseff apoya, ningún miembro del grupo puede negociar unilateralmente acuerdos de libre comercio con terceros.

Además, Brasil haría más por defender la democracia en la región, dijo Cardoso. «Venezuela fue integrada a Mercosur sin que hubiera habido ningún esfuerzo del gobierno de Brasil para que allá se cumpliera con la cláusula democrática del Mercosur», dijo. «Yo dudo que, con la oposición en el gobierno (de Brasil), eso hubiera ocurrido de ese modo».

Con respecto a Argentina, Cardoso dijo que «hay una suerte de casi complicidad del gobierno de Brasil con los desatinos de Argentina». Dijo que Argentina está pidiendo cada vez más excepciones a las reglas de libre comercio del Mercosur, y que el gobierno argentino ha puesto trabas a las conversaciones de libre comercio entre el Mercosur y la Unión Europea.

Brasil no está firmando un acuerdo de libre comercio con Europa «porque nuestros aliados del Mercosur, especialmente Argentina, no lo aceptan, porque tienen temor a bajar sus aranceles. Entonces, yo creo que todo esto cambiaría», dijo Cardoso.

Cuando le pregunté por qué confía tanto en que ganará la oposición, considerando que varias de las últimas encuestas muestran un empate técnico en la segunda vuelta electoral, Cardoso citó el hecho de que el partido de gobierno solo está primero en 3 de los 27 estados, y que Rousseff tiene una imagen mucho más negativa que Silva.

Mi opinión: La ventaja de la oposición que muestran algunas encuestas podría disminuir en las próximas tres semanas, porque Rousseff tendrá mucho más tiempo televisivo que Silva, y porque la campaña negativa de la presidenta contra Silva podría debilitar el apoyo a la candidata opositora.

No obstante, hay un 50 por ciento de posibilidades de una victoria de la oposición, si no más. Si eso ocurre, habría una gran presión social para sacar a Brasil de su actual parálisis, que está resultando en un crecimiento prácticamente nulo, proyectado en un 0.3 por ciento para este año.

Como dice Cardoso, una victoria opositora resultaría en un menor alineamiento automático con gobiernos «tercermundistas», y en un nuevo impulso de insertar a Brasil en la economía global por medio de acuerdos comerciales con los mayores países industrializados. Eso podría ayudar a Brasil a volver a la senda del crecimiento y — considerando que Brasil representa más del 60 por ciento del producto bruto interno de Sudamérica— podría hacer cambiar el rumbo económico de toda la región». ■



M.J. LLANTADA FABINI
Periodista. Ex delegado de Uruguay en la Comisión Técnico Mixta de Salto Grande

El Frente Amplio contra Salto

El último mes se ha vuelto ostensible y manifiesto que el Frente Amplio está dispuesto a agotar todos los recursos, inclusive los ilegítimos, contra el gobierno departamental de Salto que lidera Germán Coutinho; que ha sumado a la condición de intendente con elevado grado de aprobación a su gestión, la candidatura a la Vice Presidencia de la República por el Partido Colorado acompañando a Pedro Bordaberry.

La campaña desde las sombras, de esfuerzos sistemáticos para lograr la asfixia financiera del gobierno departamental de Salto, , resistida con esforzada gestión durante cincuenta meses, finalmente generó un tropiezo que ha sido magnificado hasta pretender que es una catástrofe, por la acción conjunta de ADEOMS, la dirigencia del Frente Amplio local liderada por el ex intendente Ramón Fonticiella, a la que se ha sumado (sin entusiasmo pero con oportunismo político) los sectores nacionalistas que hasta hace poco integraban el gobierno departamental.

La coordinación entre el gobierno nacional, (funcionarios de la OPP tratando de interferir en la relación de la Intendencia de Salto con el BROU y AFISA, el MEF demorando pagos de partidas que hace meses ya se abonaron a las Intendencias Frenteamplista de Canelones, Maldonado y Rocha), ADEOMS, y la dirigencia local de la coalición, no está siquiera en discusión.

El «nosotros ya hicimos nuestra tarea, ahora les toca a ustedes», del ADEOMS a los ediles frentistas, no ha sido negado, sino que en un reflejo típico del estalinismo más repugnante, se optó por «matar al mensajero», se lo pretendió demonizar y mellar anímicamente declarándolo «persona no grata».

Lo actuado recuerda ingratamente las épocas tristes del Partido comunista y de Eugenio Gómez, que persiguió, difamó y destituyó a los «camaradas» que se oponían a su conducción, y luego terminó siendo objeto del mismo tratamiento por parte de un equipo «renovador» encabezado por Rodney Arismendi y el Ing. Manera Lluberas.

La campaña desatada ha llegado a extremos lamentables, donde el insulto desde el anonimato, el rumor malicioso y el anuncio desmesurado, acompaña las afirmaciones tremendistas de algunos representantes frenteamplistas en la Junta departamental; que pintan un panorama de catástrofe económica insinuando inclusive la posibilidad de que haya que «rebajar los sueldos» en la Intendencia de Salto.

Y no hay duda, el conjunto de los hechos, habla con claridad de una campaña global, orquestada y coordinada del Frente Amplio contra el Gobierno Departamental de Salto que encabeza Germán Coutinho, pero es también indiscutiblemente un ataque contra Salto, contra todos sus habitantes, contra el progreso de una sociedad que durante cincuenta meses ha dado su aprobación a una gestión de realizaciones, (que duplicó la inversión en obras del gobierno frenteamplista de Fonticiella), y que les recuerda su fracaso.

La intemperancia y la falta de límites de lo que está pasando, lamentable en sí misma; es también reflejo de algo que el Frente Amplio aún no ha comprendido cabalmente: la esencia del funcionamiento de la organización republicana y democrática del Uruguay donde las victorias electorales no son «PARA SIEMPRE», en tanto la ciudadanía cede su representación por 60 meses, y luego resuelve si renueva ese mandato a lo encomienda a otra persona.

Eso fue lo que ocurrió en Salto en el mes de Mayo de 2.010, y que la dirigencia de la coalición frenteamplista no aceptó ni en aquel momento, ni ahora. Los últimos diez años han permitido a la ciudadanía conocer en sus acciones a los que hasta 2.005 solo eran representados por las palabras de su discurso.

El contraste ha sido enorme; en Salto la ciudadanía lo percibió en solo cinco años, y dispuso el relevo. El Frente Amplio local, (que ve que no puede volver), y el Frente Amplio en su conjunto, que siente en grave riesgo su permanencia, han puesto todo el peso del poder para hacer fracasar la gestión del gobierno Salto, que en realidad es un ataque indiscriminado contra todo el departamento. La ciudadanía tomará buena cuenta de ello.

■

Consuelo PEREZ
Edila por Montevideo



Los zapallos se acomodan

La experiencia dice que cuando alguien carga zapallos en un carro, la puesta en movimiento del mismo hace que los frutos mencionados se acomoden solos en el receptáculo o espacio en el que fueron confinados.
Como sabemos, esta descripción de un hecho físico es utilizada por la sabiduría popular al aplicarse a diversas situaciones de la vida diaria, en el entendido de que la Naturaleza – que es sabia – o el simple transcurrir del tiempo, ponen las cosas en su lugar.
Estamos en tiempo de campaña política, lo que supone época de proposiciones, de esperanzas, de apuesta a nuestras convicciones, y de promesas.
Cotejar y comparar las diversas y distintas propuestas en un ámbito que reúna en el diálogo a los que las defienden, es un acontecimiento deseable en la democracia, lo llamamos debate, y no se practica en nuestro país desde que el Frente Amplio se siente ganador.
O por lo menos no se practica en forma integral.
Pero en realidad, muchas declaraciones y afirmaciones del candidato oficialista, hacen que cada vez sea menos necesaria su participación.
En efecto, en la medida en que Vázquez se ha mostrado complacido con los resultados y estado actual de la Educación, y así lo ha manifestado, sabemos por dónde transitaría su accionar futuro en caso ser presidente.
Insólitamente, ante un estado generalizado de inseguridad que hacen nuestra vida en sociedad sea cada vez menos libre, se muestra complacido con los resultados de la política en Seguridad, así lo manifiesta, y redobla la apuesta anunciando que el controvertido Bonomi sería su ministro en el área.
Otro asunto central es la Economía, que sin detenernos a hablar de continuismo, de «viento a favor», o de prosperidad global, nos encontramos con que el aspirante a presidente del oficialismo ya tendría ministro en la persona de Astori.
Recordamos de Astori su brillante exposición de argumentos por los cuales Mujica no debería ser nunca presidente, cuando se disputaban la interna, recordamos que jamás sería el segundo – esto en cuanto a sus férreas convicciones – pero fundamentalmente recordamos su preponderante y «padrinezca» participación en asuntos como el de los Casinos, PLUNA, BROU, y otras calamidades que tuvieron como resultado millonarias pérdidas para el País, y muchos procesados por la Justicia en los ámbitos del Crimen Organizado, Ministro incluido.
Creemos que el mensaje de Vázquez es esclarecedor, coherente con el accionar del Frente Amplio en estos casi diez años de Gobierno, y nos corrobora lo del principio, porque las cosas se van acomodando en su lugar.
Lo reafirma cuando se dice que «vamos bien», en una opinión respetable, pero tan lacónica como incierta.
La identificación del Pit-Cnt con el gobierno en el acto del paro «por las dudas» que convocó a una parte de los agremiados, es también otro capítulo del «acomodo» de elementos en el «carro», que es obviamente bienvenido, porque permite diferenciar a los trabajadores de verdad, de aquellos que ostensiblemente politizados, se han desviado de sus nobles cometidos fundacionales, incluso haciendo amenazas «por si acaso».
En este estado de cosas, y a pesar de que la mentira sigue siendo una herramienta utilizada desde hace décadas para rebatir propuestas de la ahora «oposición», sentimos que estamos en el camino correcto. En el de las propuestas que buscan revertir la situación de caos, abulia y conformismo al que nos han llevado.
Agradecemos en consecuencia las afirmaciones del candidato oficialista, que demuestran que en el transitar de estos casi diez años, sus ideas están definitivamente acomodadas, quietas, paralizadas.
Nosotros nos hemos propuesto transitar por otros caminos.

■



Marcelo GIOSCIA CIVITATE
Abogado. Periodista



Alarmante realidad

Hablar del tema de la seguridad, mal que le pese a quienes están hoy usufructuando de las mieles del poder público, puede llevarnos a lugares comunes en los que no debemos ingresar. Es que en cada jornada, por cierto muy a pesar nuestro, tomamos conocimiento de nuevos hechos delictivos, que por su modalidad y virulencia, son registrados y trasmitidos en la «crónica policial o roja» de los distintos medios de prensa. Los mismos, forman parte luego de las estadísticas (que no registra el ciudadano común) e integran, para quienes fueron afectados y pueden relatar lo sucedido, una amarga experiencia en sus respectivas existencias vitales y las de sus familias. Y eso que, sólo se informa sobre los hechos que se denuncian, mientras un gran porcentaje de los hechos que ocurren y son padecidos por la población no son puestos en conocimiento de la autoridad policial, puesto que existe en buena parte de los habitantes de este país, la intima convicción de la poca eficacia del servicio policial que con sus impuestos sostiene.
¿Cuál ha sido la respuesta de los responsables de preservar el orden público y la seguridad en nuestra sociedad? ¿Cuáles han sido las medidas adoptadas para contener los desbordes? ¿Cuánto hemos perdido los ciudadanos en términos de calidad de vida en estos últimos años? ¿Por qué razón, se ha pretendido minimizar este tema que nos afecta a muchos? Dicen, que existe una razón escondida en cada gesto y en este tema, los gestos de los actuales gobernantes, han sido por demás elocuentes.
Es que no puede concebirse la vida en sociedad sin el ejercicio pleno de los derechos, en que la libertad de cada uno se desarrolle en y dentro, de un orden jurídicamente protegido. Y esto, que debiera estar en «la tapa del libro» de todos, pero en especial de quienes tienen responsabilidades de gobierno, al parecer se soslaya, minimiza y pretende justificarse con eufemismos y sesgadas explicaciones pseudo-sociológicas, que no le hacen bien ni a la República ni a la Democracia. Al menos, como la concebimos en el marco de nuestra Constitución y nuestras Leyes.
Mientras tanto, las soluciones no aparecen y quienes sostenemos el presupuesto del Estado nos sentimos limitados, enrejados y por sobre todo, tremendamente desprotegidos.
¿Alguien ha llevado la cuenta de las secuelas psicológicas de un copamiento en las personas que lo padecieron? ¿Y de las disfunciones motrices luego de padecer una rapiña? ¿Cuál ha sido el costo de reparar tales daños?
Porque más allá de los perjuicios económicos sufridos, quienes han sido víctimas de los mismos, han quedado marcados a fuego con las experiencias vividas y con una pérdida de calidad de vida hacia el futuro. Y esto no resulta menor.
Porque si éste problema de la inseguridad reinante, es tema de la campaña política, lo es sencillamente porque, es la mayor preocupación cotidiana de la mayoría de los uruguayos y debiera ocupar realmente a las autoridades responsables de solucionarlo y sin embargo, vemos que quienes delinquen, se aprovechan de las fallas del sistema.
Solo el candidato del partido de gobierno puede querer mantener la estructura actual del Ministerio del Interior, en la ya muy lejana hipótesis de que obtuviera un triunfo electoral.
Se impone encontrar soluciones de una vez por todas. Aplicar la Ley. Sancionar a los responsables. Prestar auxilio integral a las víctimas de los delitos de sangre y violencia. Instrumentar medidas de reeducación efectiva (evitando el hacinamiento en los establecimientos de reclusión) volviendo a impulsar como otrora en Punta Carretas, la enseñanza de oficios. Pero, por sobre todo, debiera llamarse a los hechos por su nombre, brindando mensajes claros a la ciudadanía, sin eufemismos con los que se ha intentado en estos ultimos años, ocultar el verdadero significado de los delitos, donde el «robo, hurto o rapiña» sean efectivamente tipificados y sancionados y no se los pretenda confundir con «expropiaciones» que se justifican con el objetivo de cumplir «el sueño de cambiar la realidad», lo que resulta de por sí, no solamente deleznable, sino política y socialmente inadmisible.

■

Las próximas elecciones



A mi juicio en la América Atlántica las próximas elecciones (Brasil, Uruguay y Argentina) van a marcar nuestro destino en un tiempo de cambio a nivel mundial.

La vida se nos ha hecho global, hoy manejamos con enorme facilidad el TIEMPO y el ESPACIO. En el mismo tiempo atravesamos todo el planeta. Ha desaparecido el espacio, lo manejamos en el tiempo. Por lo tanto todos somos globales.

De esa realidad debemos modelar la conducta de nuestras sociedades.

Ya fuimos globales. Eso sucedió entre Trafalgar y el Tratado de Versalles, ó sea, desde 1805 hasta 1918. Inglaterra que es una isla y que después de Trafalgar dominó el mar, abrió el mundo. Era su necesidad. Tenía mejor tecnología, había organizado mejor sus instituciones, y todo eso lo transmitió al mundo. Fue un mundo abierto. En esa época crecimos, en todos los aspectos nos fue mejor. Estábamos integrados al mundo. Hoy no estamos integrados ni al Mercosur.



Jorge BATLLE
Abogado. Periodista.
Presidente de la República
períodos 2000/2005
Fuente: facebook

De 1918 al fin del siglo el mundo se cerró y las doctrinas políticas ideológicas que prevalecieron, las tres, nazismo, fascismo y comunismo, todas llamadas socialistas, manejaron sistemas autoritarios para disponer de nuestra vida y para darnos felicidad. Todas fracasaron. Las dos primeras nos trajeron la guerra, la violencia, la persecución y la muerte. La tercera, victoriosa, se fundió sola. El país más grande, el más rico, sin oposición, sin partidos políticos, sin libertad de prensa ni de opinión, sin que nadie ni nada lo molestara, aplicó un sistema tan malo, tan negativo, que cayó solo, sin que nadie lo empujara. Tuvo tal fuerza que se destruyó a si mismo.

Esos ecos llegaron tarde a América. Uno comenzó en Cuba en la década del 50 con Fidel y el Che Guevara de Presidente del Banco Central y Ministro de Economía. Un desastre. Primero vivió de Rusia y ahora vive de Venezuela. Pero siempre con enorme pobreza y mayúsculo atraso, encerrados, sin oxígeno. Por eso lo mejor que les pasa a los cubanos es poder irse de la isla. Nadie emigra para ir a vivir allí. Allí no está la gloria ni la paz, sino la pobreza y la dictadura.

Los otros llegaron al gobierno justo en el momento en que China nos cambió la vida. Aislados de Europa desde el acuerdo europeo, América se fue desangrando durante 50 años. Una crisis tras otra. Hasta que a principios del 2000 aparece el Asia con mucha gente y con mucha hambre. China crece de tal forma que todo lo que producimos tiene enorme valor. Cobre, hierro, petróleo, soja, leche, carne, fruta. Todo tiene un valor nunca visto. Los gobiernos tienen las tesorerías llenas de plata. El dólar no vale nada, por 10 años su interés es cero, comprar cosas en el extranjero es baratísimo, todo lo que vendemos es caro. Todos los gobiernos de América no tienen problemas financieros. Llega entonces la gran división.

Los países del Pacífico, abiertos al mundo, crecen en forma estable, con inflaciones bajas, con inversiones altas, con aranceles mínimos.

Los países del Atlántico hacen todo lo contrario, inflaciones altas, batiendo records, economías cerradas, aranceles altos, retrocesos industriales trágicos, y repartos de dinero que no generan ni mejor educación ni mejor seguridad. Es al revés, los países del Atlántico viven con el peor sistema de seguridad y con el peor sistema educativo.

Esta realidad se ha concluido. Con el cambio de la situación algunos países huyen hacia adelante, como Venezuela, cuya vida ya es casi inviable. Inflación loca. Industrias destruidas. Agro totalmente improductivo. Sin comida, sin remedios, sin libertades, una formidable dictadura.

En Argentina, Brasil y Uruguay, con diferencia de grado, la situación es la misma. Este sistema está concluido, le es imposible continuar. O siguen el camino de Maduro ó se debe de cambiar todo. Los hechos de la Argentina, del Brasil y del Uruguay muestran que no están en condiciones de cambiar. Por el contario, liderados por Constanza Moreira, cada día son más radicales, es su única vía, no conocen otra. Se han destruido a si mismos.

Esta realidad que todos vivimos y sufrimos nos lleva de la mano al cambio ó al caos. El camino de Maduro es ya el camino de Cristina. Los demás vienen por la misma senda, un poco más lentamente, pero por la misma senda.

Hay que abrirse, hay que vivir en el mundo, no aislado del mundo.

Eso es lo que tenemos que resolver el 26 de octubre!



Miguel Manzi
Abogado, ex diputado, Partido Colorado
miguelmanzi@gmail.com http://miguelmanzi.com

Servicio a la comunidad (II)
FRACASO ESTRATÉGICO

La «Rendición de Cuentas y Balance de Ejecución Presupuestal» de la Intendencia de MVD es un bodoque indigesto de miles de fojas, que en un archivo comprimido pesa 5,5 MB. Imposible de abordar para el común de los mortales, el edil colorado Mario Barbato lo desmenuza hace cuatro años con solvencia y perspectiva. La Rendición 2013 se terminó de discutir en la Junta el pasado 9 de septiembre, ocasión en la que Barbato presentó su «Informe en minoría» en representación de toda la bancada colorada, que me propuse resumir periodísticamente, convencido de que vale la pena divulgar las verdades puras y duras que encierran los números. El texto que sigue es la segunda entrega y, por lo dicho, no es original de mi autoría, sino que está editado a partir de la versión taquigráfica de la intervención de Mario en la Junta. Para quien pueda interesarle, la primera entrega está en mi blog, «miguelmanzi.com».

LOS EJES ESTRATÉGICOS DEL PROGRAMA DE GOBIERNO

A tenor del Programa presentado oportunamente por la coalición que gobierna Montevideo hace 25 años, tres eran los ejes estratégicos que merecerían atención prioritaria en el período:

1) Municipios

Transcurridos tres años y medio de su instalación, los municipios existen y funcionan. Concejales, alcaldes e Intendencia, defienden sus cometidos y procuran un desempeño armonioso. Sin embargo, las deficiencias del modelo quedan de manifiesto:

- Los modestos avances en materia de transferencia de recursos y autonomía en la toma de decisiones convierten a los municipios en oficinas desconcentradas más que en órganos de desarrollo local;
- Los municipios no logran su plena legitimación por la población, como lo acreditan todos los estudios en la materia;
- A pesar de los esfuerzos para la implantación del Sistema Único de Reclamos, no hay aplicaciones remotas para la gestión local de todos los asuntos de interés vecinal, de modo de convertir a los municipios en usinas de soluciones, y no en mostradores de mero trámite hacia las oficinas centrales;
- El gobierno departamental a tomado a la descentralización como pretexto para el incremento de personal, cuando lo que se necesita es calificación y sistemas informatizados;
- Subsisten áreas pasibles de mayor coordinación entre municipios, que actualmente funcionan como compartimientos estancos.

2) Limpieza

La materia limpieza continúa siendo un gran debe para la IM, que ahora dispone de la totalidad de las inversiones en equipos, materiales y vehículos planteados como necesidades imprescindibles para desarrollar el Nuevo Plan Director del sector, aprobado en noviembre de 2011. A pesar de la fuerte inyección de recursos económicos al servicio de este Plan, los avances que se atribuye la Administración lejos están de colmar las expectativas de los montevideanos. El Departamento de Desarrollo Ambiental reúne casi el 20% de la nómina de personal de la IM y la División Limpieza es una de las áreas donde la Administración ha marcado su prioridad, con nuevos ingresos que han reforzado el sector de manera significativa. Sin embargo:



- Se incumplió la meta de población atendida con contenedores, 70% vs. 90%.
- Se incumplió con la adecuación del sistema de recolección en zonas suburbanas, rural y ferias, que fue pospuesto para 2014/2015.
- Se incumplió con la erradicación de basurales, 19% vs. 60%.
- Se incumplió con la construcción de las Plantas de Clasificación de Residuos Secos.
- Se incumplió con la Planta de Transferencia de la Región Oeste.
- Se incumplieron las acciones en materia de Fiscalización y Control de Clasificación en Calle.
- No se actúa eficazmente ante los problemas de vandalismo sobre los contenedores, que exige 32.769 reparaciones anuales, casi 3.5 veces por contenedor, con sobrecostos inadmisibles que imponen soluciones más eficientes.
- La clasificación en vía pública y hogares, el tema de los carros a tracción animal, el ingreso al trabajo formal de los clasificadores y sus familias para mejorar sus condiciones de vida, sigue siendo un debe que aqueja a todo el sistema, sin atisbos de ser resuelto.

3) Movilidad

El cierre del 2013 nos enfrenta al fracaso de las obras de los corredores exclusivos. ¿En qué quedó el corredor Garzón? La mejor definición fue dada en esta Sala: quedó en un híbrido. No se sabe si es un carril, si es vía rápida, o qué. Tiene 44 paradas en seis kilómetros; 23 cruces semaforizados; cinco o seis giros a la izquierda y, aunque cueste creerlo, en promedio transitar su recorrido es un minuto más lento que cuando el Corredor no existía. Y si bien Gral. Flores incorpora mejoras producto de las enseñanzas dejadas por Garzón, la limitación de la obra a 3.4 km. tampoco se traducirá en mejoras significativas para los usuarios. En materia de los carriles preferenciales, se desconocen los resultados de tiempos de traslado.

CONCLUSIONES

En síntesis: la Administración continúa inmersa en una espiral descendente en lo que hace a la calidad de su gestión. Se muestra erosionada y falta de reflejos para rectificar rumbos, no repara en mínimos mecanismos de contralor de la aplicación y calidad del gasto, y los tres ejes estratégicos del Programa de Gobierno están muy disminuidos en cuanto a los logros esperados: (a) Municipios que no despegan de ser meros escalones dentro del aparato burocrático departamental; (b) un Plan de Desarrollo Ambiental que no resuelve eficazmente los problemas de limpieza e higiene de la ciudad; y (c) un Plan de Movilidad Urbana, que ha quedado trunco en virtud del fracaso de su obra emblemática como lo es el Corredor Garzón, que desembocó en un emprendimientos carísimo, ineficaz y plagado de inconsistencias no resueltas. A nuestro juicio, se puede concluir en forma inequívoca, que los patrones de ejecución del gasto del año 2013 evidencian que los niveles de ineficiencia se mantienen, conservando una estructura rígida del gasto con elevada carga en materia de remuneraciones y funcionamiento, resultando en un incremento de las inversiones que se financian con recursos no genuinos, y en la prestación de servicios en general de calidad deficiente, sin indicadores de resultados que técnicamente avalen la gestión. Por todo lo antes expuesto, señor presidente, me permito adelantar el voto contrario de esta Bancada para la aprobación del Balance de Ejecución Presupuestal de la IM del Ejercicio 2013.

¡¡YO TAMBIÉN VOTO EN CONTRA!!

ENTRE PARÉNTESIS: esta es mi columna número 100 en «Opinar». Hace 100 semanas que me empeño en escribir exclusivamente sobre Montevideo, resistiendo la tentación de meterme en temas nacionales. El número no tiene mérito, pero la tenacidad tal vez … mmm