OPINAR

EDICION 269

«La fuerza de las ideas»

FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

2 de octubre de 2014

www.opinar.uy

Lo que pasaría si Israel fuera derrotado... Julio Mª Sanguinetti



Rumbo a la gobernabilidad


2 No peor ciego que aquél que no quiere ver.
Tabaré Viera Duarte


3 Rumbo a la gobernabilidad.
César García Acosta.


3 Mis dudas electorales.
Juan Ramón Rodríguez Puppo.


4 Mirando la Campaña.
Julio Mª Sanguinetti.

5 Lo que pasaría si Israel fuera derrotado.
Julio Mª Sanguinetti.


5 Participación de la juventud en la democracia.
Mario Píriz


6 Domingo de feijâo.
Lorenzo Aguirre.


7 Gana Lacalle Pou. «David vs. Golliat».
Washington Abdala.

7 Crónica de una impugnación electoral.
César García Acosta.


8 Sobre idiotas, velos e imanes.
Arturo Pérez-Reverte


9 Guantanamera.
José Luis Itulo.


10 Ley del Registro Cívico. La Comisión de los 25.
Renan Rodríguez Santurio.


10 Se gobierna razonando.
Pedro Bordaberry.


11 Es Sudamérica, estúpido.
Nicolás Treschuc.


11 La gran mentira.
Jorge Azar.


12 La mentira como sistema.
Jorge Batlle.


12 ¿Quiénes son los idiotas?
Carlos Alberto Montaner.


13 Noticias de Montevideo.
Miguel Manzi.



Redactor Responsable TCS César GARCÍA ACOSTA. Río Negro 1192/601
Teléfono: 099.686125 Registro MEC Nº 2169/2007, Tomo VI, fs. 388, Registro de Ley de Imprentas. Web: www.opinar.com.uy. Contactos
cesargarciaacosta@gmail.com.uy

No hay peor ciego que aquél que no quiere ver



Tabaré VIERA
Senador. Fue Presidente de Antel, Director de OSE e Intendente de Rivera 2000/05 y 2005/10

En los últimos días tanto ustedes como yo, hemos visto a través de los diferentes medios de prensa el caso de un hombre que asesinó a otro en una unidad de transporte colectivo de Montevideo e hiriendo además a otra pasajera en lo que fue catalogado como un «ajuste de cuentas» por parte de las autoridades ministeriales.

Es lógico que estas prácticas cada vez más frecuentes en medio de una sociedad violenta - a pesar del lente oficialista- no dejan de alarmarnos todos los días un poco más pero hay algo que es también grave y es la falta de reconocimiento, por parte de quienes se supone deben actuar con objetividad y raciocinio, de que algo no está funcionando correctamente a pesar de la mal lograda frase «vamos bien». Haciendo honor a aquella frase «no hay peor ciego que el que no quiere ver», el Ministro del Interior intenta una vez y otra vez también, justificar lo injustificable diciendo que «se trata de ajuste de cuentas» como si ello le quitara trascendencia a un tema que nos agobia todos los días como el de la inseguridad. Debería saber el señor Ministro que los ajustes de cuenta no solo involucran a un asesino y a un asesinado, a una víctima y a un victimario.

Los ajustes de cuentas también golpean directa o indirectamente a una sociedad herida grave por un grupo de personas organizadas dedicadas a actuar también en menoscabo de la integridad física, emocional y psicológicamente de otros inocentes como ocurrió en la línea de ómnibus de Coetc donde otra pasajera fue lastimada.

Pero además señor Ministro los ajustes de cuenta también nacen de una sociedad enferma y para la que usted evidentemente no tiene el remedio.

Debería usted ponerse a investigar en lugar de mirar para el costado diciendo que se trata de «ajustes de cuentas» o acaso usted cree que no hay organizaciones delictivas detrás de esto?

Entendemos, en suma, que el Ministro insiste con minimizar y explicar estos casos y es también en eso que viene fracasando este gobierno y esta secretaria de Estado en particular.

El titular de la cartera debería mirar para alrededor donde lo que en Uruguay asoma y va tomando cada vez más espacios, en otros países ya es una realidad e insistimos que se debe investigar mucho más para evitar como ocurre en México u otras sociedades latinoamericanas donde la delincuencia tomó de rehén a toda una sociedad civil, a la sociedad trabajadora.



Rumbo a la gobernabilidad

Pedro Bordaberry aseguró en el programa CODIGO PAÍS, que se emite por La Tele (canal 12), que integró un gobierno en que siendo minoría, "…para convencer, iba al Parlamento para hablar con todos, y así poder construir la senda por la que políticamente transitar", aludiendo directamente a Tabaré Vázquez y su convocatoria a wilsonistas y batllistas cuando forme su Gibierno. Sobre el ex presidente frenteamplista Bordaberry lo calificó de "personalista por no abrirse más allá de su eventual gobierno de mayorías".



César GARCÍA ACOSTA
Técnico en Comunicación Social.
Editor de OPINAR
cesargarciaacosta@gmail.com.uy

En un mismo sentido, Tabaré Viera, partiendo de la base del llamado público del presidenciable frenteamplista sobre que recurriría a wilsonistas y batllistas con el fin de lograr acuerdos parlamentarios, dijo "… si bien creo que este no es el momento para hacerse ese planteo, porque primero hay que ver qué ocurre en las elecciones, quiénes pasan a segundo turno y quién sale electo presidente, es un tema para conversar después. Yo soy un hombre de diálogo y el país necesita acuerdos."

El contexto de los acuerdos parlamentarios viene creciendo en las expectativas en razón del resultado de las encuestas que aseguran que en ningún escenario habrá "mayorías parlamentarias". De ahí la importancia de las declaraciones previas por lo que implican en cuanto a apertura y capacidad de negociación con el fin de que el país logre gobernabilidad.

Esto, más allá de su importancia relativa, va dando cuenta –a beneficio de inventario- como diría un amigo contador, es un signo clarísimo de que más allá de los partidos, los sectores jugarán un rol esencial en los posibles bloques parlamentarios que puedan formarse y que incidirán sobre lo programático y la articulación del futuro gobierno.

Para el primer candidato de la lista 15 en Montevideo, Conrado Rodriguez "…lo primero es el reconocimiento de Vázquez de que no va a ganar la elección. El Frente Amplio en su desesperación acude a las líneas históricas dentro de los Partidos tradicionales, porque sabe que pierde. Segunda constatación, Vázquez reconoce la existencia del Batllismo como ideología y movimiento, dentro del Partido Colorado; cosa que muchos dirigentes de izquierda intentan negar una y otra vez creando una realidad que no existe. El Batllismo hará lo que le haga bien al país. Acordaremos con todos los Partidos Políticos –sin exclusiones- para llevar adelante reformas estructurales en temas importantes como la educación, la salud y la seguridad."

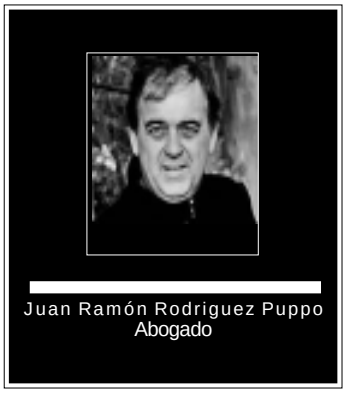
Yendo a lo conceptual de la alternativa que plantean los acuerdos extra partidarios, explicó: "una política cultural que profundice el desarrollo de las potencialidades de los individuos, para que sean expresión de la creatividad individual y colectiva. Eso es lo que da alimento al alma. Profundizaremos en ayudar a la cultura, derrotando su utilización ideológico-partidaria para otros fines. La cultura no debe tener color, es de todos. Los colorados así actuamos siempre."

Pero para el escenario de –Vázquez Presidente- a Conrado Rodríguez se le plantean algunas dudas a la hora de diferenciarse del Frente Amplio: "nos se para el sentimiento por la libertad -comprendida en toda su extensión- el respeto al Estado de Derecho y a las Instituciones, el sentido democrático de acatamiento a las decisiones del pueblo cuando se pronuncia bajo los institutos de democracia directa, la generación y distribución de la riqueza para crear una verdadera justicia social para la gente; la no utilización del Estado para fines clientelares y de control sobre la vida privada del individuo y de la sociedad toda; la política de igualdad de oportunidades para que los más rezagados tengan una esperanza y una expectativa en la vida."

Y Tabaré Viera a propósito de las voluntades acuerdistas, definió: "…tenemos enormes distancias con el candidato del Frente Amplio y con propio Frente Amplio tenemos diferencias, además, en la forma de gestión, tenemos diferencias en la política educativa (y) tendrían que estar dispuestos a reforma la ley de educación por ejemplo, cosa que veo bastante difícil. Tenemos diferencias en la gestión de la salud, tenemos diferencias en las políticas de vivienda, tenemos enormes diferencias en la política exterior con un partido que en su gobierno prioriza las afinidades ideológicas por encima de las conveniencias del país. Por lo tanto creo que dialogo sí, con respecto a un acuerdo tendría que estar dispuesto el Doctor Vázquez a ceder muchísimo."

Y, finalmente, otro batllista -Manuel Flores Silva- ahondó en las siguientes diferencias respecto de la coalición de izquierdas: "…nos separa de Vázquez la República, el respeto por el Poder Judicial, el respeto por la decisión del soberano en los plebiscitos, la separación de poderes, que lo jurídico esté por encima de lo político, que el ejército sea independiente de los partidos y no como quiere la señor del Presidente, la senadora Topolansky, que las licitaciones de mayor porte observadas por el Tribunal de Cuentas por ilegalidad no se adjudiquen, la transparencia, esos valores republicanos."

Como bien reza en el pensamiento de tapa que da introducción a esta columna, Tabaré Vázquez tiene mucho que reflexionar antes de convocar a los "acuerdos" que como antesala a su gobierno deberían gestarse: "el cambio es una puerta que solo puede abrirse desde adentro", y ese partido sólo se juega en la casa del Frente Amplio.



Juan Ramón Rodriguez Puppo
Abogado

Mis dudas electorales … y también mis certezas

Esta eleccion de octubre la disputan 3 candidatos a Presidente.

Lacalle Pou que es un surfer y tal vez aparente ser medio loquito pero es un tipo laburador y pujante, joven y con proyección importante de estadista. Sus antecedentes muestran que quiere dar lucha y que es un hombre con ideas propias y renovadoras.

Pedro Bordaberry dirán que es oligarca y lo es. Que es hijo de un dictador y lo es. Pero esas dos marcas él no las buscó, tuvo que convivir con ellas. Pero lo que nadie puede dudar es que es un tipo tambien muy laburante, muy estudioso y muy honrado. Una persona proba que no tiene que ocultar nada en lo personal. Es una garantía de persona de bien.

Tabaré Vazquez por otro lado es un acomodado de la dictadura militar, un peligroso seudoprogresista disfrazado de científico. No le gusta laburar mucho y en altos cargos públicos cuando hay líos ...raja a alguna estancia lejos a pescar. Su mayor mérito es habituar algunas hermandades donde goza de relaciones fraternas dentro y fuera del país (como George Bush).

De todos los candidatos es el más rico en lo patrimonial aunque habla de pobreza y de combate a la concentración de la riqueza. Para rescatar virtudes debe decirse que es extremadamente astuto y sabe esconder muy bien sus puntos flojos. Por eso no debate con sus contrincantes.

Si tengo que elegir.....entre un oligarca honesto y un cientifico mafioso....no tengo dudas:....VAMO ARRIBA EL OLIGARCA.

Mirando la campaña



Está transcurriendo una campaña electoral inusual. No hay la movilización callejera de otrora, tampoco debates formales entre los candidatos y si existen algunos buenos programas televisivos como «Código País», ninguno es tan central como era el de Neber Araújo, donde «pasaban cosas» y se escribía la historia. Por eso, todo transcurre a través de la intermediación periodística en los informativos y de las famosas encuestas, que la gente sigue con fruición, entreverando números de una empresa con números de otra, en un vaivén de «subió un punto», «bajó dos», que usualmente compara peras con manzanas.

*****

El Frente Amplio arrancó como partido oficialista, explicando sus resultados. Le iba muy mal. Volvió entonces, rápidamente, a su vieja tradición. Se pasó a la oposición, igual que hace diez años: por un lado promete el paraíso, mientras por otro se dedica a hacer oposición al gobierno virtual del Dr. Lacalle. Es una impostura política y propagandística que esperemos no tenga el buscado éxito de confundir a la ciudadanía.

*****

Estos días se ha publicitado la dificultad del Casino de Carrasco para convocar público. Es explicable: todo el país se ha transformado en un casino y pululan «maquinitas» en bares, clubes deportivos y hasta farmacias. Todo es ilegal, pero luego de un tiempo de perseguirlo, al amparo de la campaña, se le ha dejado prosperar. Naturalmente, al pobre comerciante que lucha denodadamente con impuestos y ladrones, le vienen como llovidos del cielo los pesitos que le dejan los organizadores del juego clandestino, pero -aun entendiendo esa situación- esto no puede seguir así.

*****

Si sumamos «maquinitas» por doquier y ahora marihuana bendecida, nos encontramos con una nube de tormenta sobre el futuro de nuestra juventud. Todos los días se acumulan evidencias de los daños neurológicos del consumo de cannabis, pero aquí se hace como que nada pasa. Estos días, «El País» publicó las conclusiones de una investigación australiana, recogida en la prestigiosa revista «The Lancet Psychiatry», pero allí quedó. Mientras tanto, profesores y maestros nos dicen –horrorizados- que ven adolescentes salir presurosos de los liceos rumbo a esos lugares donde la maquinita se asocia a la marihuana, combinando así los factores explosivos del bajo rendimiento escolar.



Julio María SANGUINETTI
Periodista. Abogado. Presidente de Uruguay 1985/1990 y 1995/2000.
FUENTE: Infobae

*****

La doble vuelta electoral nació para que la ciudadanía se canalizara en grandes corrientes y el Presidente llegara a su cargo ungido por una mayoría real. La primera vuelta define el Parlamento (nada menos) y registra la opción preferida por el ciudadano, que vota a su partido, a veces solo con el corazón, pero a su partido. En la segunda, ya no hay partidos sino dos candidatos y el ciudadano debe optar razonadamente: buscará lo más afín y se decidirá. Por esa razón, es un error ese «ballotage» anticipado que hace mucha gente pensando que, por ejemplo, en su rechazo al gobierno frentista, encuentra que lo mejor es votar de entrada a quien supone mejor posicionado, sea quien fuere. De ese modo se entra en la irrealidad y no se va conduciendo a la ciudadanía a que opte adecuadamente. De ahí puede resultar que un porcentaje minoritario pero decisivo se pierda, como ha pasado ya. Se estima que entre un 10% y un 14% de ciudadanos de los dos grandes espacios políticos no vota en la segunda vuelta al candidato de su «familia», precisamente porque no fue llegando a la decisión pausada y razonadamente.

*****

La UNICEF abusa y miente en su campaña propagandística contra la baja de imputabilidad. Abusa, porque un organismo internacional no está autorizado, bajo pretexto alguno, a introducirse en una campaña electoral, cuando los diversos partidos tienen posiciones discrepantes. Miente, porque habla de «encarcelar» menores con delincuentes comunes cuando expresamente dice el proyecto que «el Estado asegurará la existencia de un Servicio Descentralizado dedicado exclusivamente a la internación y rehabilitación de los delincuentes menores de dieciocho años».

*****

El prometido «país de primera» exhibe sus llagas: los resultados educativos son catastróficos; las rapiñas, que duplican las de hace cinco años, en 2013 ocurrieron a un ritmo de 37 por día y en estos meses llegamos a 55 diarias; el episodio PLUNA sigue agregando notas al escándalo y -sin el menor rubor - el Ministro procesado se postula a diputado; ANCAP esconde sus pérdidas y tendrá que explicar cómo violó un contrato oficial con Ecuador para entregarse a un intermediario que había sido expulsado de aquel país; los escándalos de ASSE y viviendas desnudan cómo el Estado ha renunciado a gobernar en rubros cruciales, delegando potestades en sindicatos que fueron ganados por la corrupción; y etcétera, etcétera.

¿Podrá haber dudas sobre la necesidad de un cambio?

«todo el país se ha transformado en un casino y pululan «maquinitas» en bares, clubes deportivos y hasta farmacias»



Julio María SANGUINETTI
FUENTE : diario LA NACION

Lo que pasaría si Israel fuera derrotado...

Todo el mundo da por supuesto que el eficaz ejército israelí nunca será derrotado. Que podrá vencer o igualar, pero nunca caer frente a los enemigos que enfrenta desde hace 66 años. Incluso en otros momentos hubo de hacerlo con las fuerzas de cinco Estados, de los que hoy casi ninguno estaría en actitud beligerante, por lo menos abiertamente. En la actualidad los riesgos no provienen tanto de los Estados en forma oficial como de las organizaciones terroristas del fundamentalismo islámico, que se bendicen en las mezquitas, se proveen de soldados en las escuelas y se financian con las actitudes duales de esos mismos Estados.

Como se da por supuesta su superioridad, nadie se ubica en la hipótesis de que ese poderoso ejército pudiera ser derrotado. No estamos hablando de que Israel fuera borrado de la faz de la tierra, tal cual proclaman los jihadistas, pero imaginémonos que pudiera perder el Golán o parte de Jerusalén, por ejemplo.

El supuesto, nada deseable, debe proponerse para que se medite sobre la eventual repercusión de una situación de esa naturaleza.

¿Qué pasaría en Francia, o aun en Inglaterra, donde el fundamentalismo islámico tiene fuertes organizaciones y numerosos partidarios? ¿Se imaginan la euforia de esos extremistas, que no son simplemente enemigos de Israel y el pueblo judío, sino de los valores de Occidente y aun de los Estados europeos en que viven, pero a los que inexplicablemente odian?

Algunas falacias muy a la moda intentan justificar el extremismo como un hijo de la pobreza. Los atentados en Europa mostraron que esto no es así, porque fueron protagonizados por jóvenes educados en Inglaterra o Francia, en las escuelas de esos países y protegidos por sus sistemas de seguridad social. Se sofistica el argumento y se dice entonces: hay inmigrantes que no han tenido éxito en la vida occidental y de su resentimiento se nutre el extremismo. En parte podrá ser así, pero cuando vemos al siniestro «degollador» del Estado Islámico (Jihadi John) y nos enteramos de que era un músico de éxito, que vivía en una confortable vivienda londinense, tocamos la realidad del fanatismo inducido en escuelas y templos. Lo sobrecogedor es que el caso de los paquistaníes en Gran Bretaña se consideraba el mejor ejemplo de integración, pero ya está visto que debajo de una superficie lisa se escondían inesperadas cuevas de resentimiento.

Se sabe que en la fuerza militar de la organización terrorista hay un porcentaje importante de jóvenes nacidos y educados en Europa, especialmente Francia e Inglaterra, y aun en los Estados Unidos. Todos esos muchachos que se están fogueando en la violencia, ¿no son un núcleo importantísimo para una acción de retorno a los países que hoy odian, pese a que ayer los vieron nacer (o los acogieron)?

La conclusión de esta molesta hipótesis que planteamos es que la lucha de Israel para defender su sobrevivencia, tantas veces cuestionada, debiera mirarse como un conflicto que largamente excede el marco del Medio Oriente y representa el interés de todo el mundo occidental. Del mismo modo que los procesos de integración inmigratoria en las potencias de Occidente requieren una política compleja e inteligente, que no puede ser simplemente represiva ni tampoco ingenua. Es un equilibrio difícil, porque a diferencia de las inmigraciones históricas, que luchaban por integrarse, la fundamentalista es a la inversa: pretende imponer sus valores, aun en contra de los de aquellos que las reciben. Hay allí un complejo escenario que se desarrolla en entidades religiosas, educativas y sociales, donde construir puentes no es sencillo, pero resulta cada día más imprescindible.

La tregua entre Israel y Hamas no ha cancelado el conflicto sirio, el egipcio ni el iraquí, donde los cristianos están pagando un tributo de sangre, ni ha desarmado la bomba de tiempo que encierra Europa. El desafío está en encontrar el esquivo camino para desarmar el detonador. Es claro que no es un tema sólo militar ni exclusivamente de Estados Unidos e Israel. Es de todo Occidente y se encara así, global y comprometidamente, o el incendio continuará propagando sus llamas.



Mario PIRIZ
Periodista. Escritor

Participación de la juventud en la demoracia

-»Hago un llamamiento a los miembros de la generación de jóvenes más numerosa de la historia para que enfrenten desafíos y piensen qué pueden hacer para resolverlos. Para que tomen el control de su destino y traduzcan sus sueños en un futuro mejor para todos.»- Ban Ki-moon, secretario general de Naciones Unidas.

La democracia, aunque parezca una redundancia, es un valor universal, sustentado en la libre expresión de los pueblos de determinar su propio sistema político, económico, social y cultural, caracterizado por la participación ciudadana en todos los aspectos de su vida colectiva. En tanto expresión de una cosmovisión del mundo y la vida basada en la libertad, la justicia y la fraternidad, la democracia sin apellido, es, además de una realización, un sueño colectivo milenario. Como valor la Democracia es fundamento y horizonte; es camino y el gran edificio social y político en construcción permanente.

En nuestra aldea, envuelta en una pasional campaña electoral, el sistema político parece sustraído del mundo. El gran bosque desaparece y todos compiten por atrapar los arbolitos de la periferia. Es un ejercicio cívico practicado quinquenalmente, cuando debería ser un ejercicio cotidiano en un régimen que se precie de democrático. Impulsado por tradiciones no siempre democráticas, lo excepcional se ha hecho norma. Para dar un golpe en el timón político parece necesario tomar la participación ciudadana como el foco de las preocupaciones, supeditando a la misma, entre otras instituciones, el de la representatividad y tutelaje político.

El 15 de setiembre pasado la sociedad ha perdido la hermosa oportunidad de por lo menos tener una reflexión colectiva e institucional sobre la participación democrática, que en éste 2014, estuvo dirigida a la juventud. En esa jornada pasada se celebró el Día Internacional de la Democracia, en un mundo agitado y en donde a cada minuto se ponen a prueba aquellos valores, derechos y libertades fundamentales consagrados por la propia Naciones Unidas. Cuando los gobiernos y sus respectivos sistemas políticos no son responsables y receptivos, la paz, la igualdad, la fraternidad y la prosperidad no pueden prosperar.

En su mensaje, el secretario general de Naciones Unidas apuntó «a quienes estarán al frente del mundo después de 2015, y que ahora están en un momento crucial de sus vidas: los jóvenes». Informó asimismo que «Hoy en día, una persona de cada cinco tiene entre 15 y 24 años de edad. La transición de la juventud a la edad adulta nunca afrontó tantas dificultades, pero nunca tuvo tantas oportunidades. Tienen la facultad de relacionarse de una forma que habría sido inimaginable cuando se fundaron las Naciones Unidas hace casi 70 años».

Fue un día como cualquier otro, ignorándose deliberadamente las celebraciones.Es lamentable que así haya ocurrido estando en debate, y por razones de seguridad, la reducción de la edad de los jóvenes frente al código penal. A esta altura de la historia es hora de que la sociedad asuma como norma la adultez cívica y política de la juventud a partir de los quince años. Y con todos sus derechos y obligaciones, sin otra diferencia que las debidas a sus virtudes y talentos. Ellos son el presente y por supuesto el futuro inmediato.

En el país, la ciudadanía de a pié, demostró en todo el espectro político, en las últimas elecciones internas su preferencia por dirigentes políticos de nuevo tipo y más próximo a los sectores juveniles. El gesto coincide con la convocatoria de Naciones Unidas, en ese Día Internacional de la Democracia, para que los jóvenes «tomen el control de su destino y traduzcan sus sueños en un futuro mejor para todos. Para que contribuyan a construir sociedades democráticas mejores y más fuertes. Para que trabajen juntos, utilicen su pensamiento creativo, y se conviertan en artífices de un futuro que no deje a nadie atrás. Para que ayuden a guiar a nuestro mundo hacia un futuro mejor».

Domingo de feijâo

Lorenzo AGUIRRE
Periodista. Escritor. Asesor Cultural,
Director de Orquesta



Los últimos meses del año el continente se ve desbordado, sacudido por las elecciones nacionales de Brasil el próximo domingo, y una segunda vuelta el 26 de octubre, fecha esta última que coincidirá con la primera ronda de nuestras presidenciables, propuestas que las ciudadanías correspondientes tendrán que afrontar decidiendo no solo el gobierno que desean, sino determinar el rumbo ideológico para un continente que está atravesando momentos complejos e intolerantes.

A esta altura de los acontecimientos no existen dudas que los hechos políticos dejaron de ser aislados, individuales, y en particular exclusivos de cada país, porque lo que sucede en ellos forma parte de un conjunto de emprendimientos de movimientos que tienen similares pasiones, e iguales estructuras y conceptos de gobierno.

Recorrida caribeña y latinoamericana

Hace apenas un año el representante de izquierda Rafael Correa asumió su segundo mandato como presidente de Ecuador, mientras que Nicolás Maduro desde Venezuela mantiene su posición pro Cuba.

Por su lado, el mandatario boliviano Evo Morales busca un nuevo período aunque la Constitución de ese país prohibe una tercera presidencia, pero el gabinete actual manifiesta que la primera no debe ser tenida en cuenta porque fue anterior a la Refundación de Bolivia, y entonces todo empieza en el año 2009.

En Chile, nos encontramos con la socialista Michelle Bachelet – que llegara a La Moneda en el año 2006, convirtiéndose en la primera mujer presidenta en la historia de ese país-, que, a través de la coalición de izquierda «Nueva Mayoría» lograra su actual segundo período.

Más allá de lo expresado, una Colombia que reeligió a Juan Manuel Santos – derrotando en segunda vuelta por unos seis puntos porcentuales a Óscar Zuluaga-, un hombre que continuando entonces en el sillón presidencial ahora está desorientando a los colombianos, porque considerado derechista – fue Ministro de Defensa del expresidente Álvaro Uribe- se «convirtió» en un neoliberal que se «pasó» a la izquierda, negociando con la Fuerzas Armadas Revolucionarias (FARC), a las cuales incluiría para participar en política.

Este Doctor en Leyes, que estudiara economía en Londres, Administración, nada menos que en Harvard, y que apoyara siempre al mano dura exprimer ministro de Gran Bretaña, Tony Blair, ahora da un vuelco y sostiene a comunistas y terroristas, presentando de esta manera sus «caras» teatrales, mezcla de brebaje, aristócrata, y burgués fenicio.



Continuando con los «célebres hombres del pueblo» nos encontramos con Sánchez Cerén, comandante - ¡son todos comandantes!...Ortega, Fidel, Chávez...¡pensar que la izquierda odia a los «milicos»! - del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional, que desarrollara la lucha armada en El Salvador, asumiendo como presidente y formando parte de esta manera de los cuatro mandatarios guerrilleros junto, a Mujica, Ortega, y Rousseff.

Por otro lado, Daniel Ortega, líder de la Revolución Sandinista, que, sin lugar a dudas quiere seguir atornillado al sillón, reformando la Constitución de Nicaragua y poniendo en marcha el plan de eliminación del Inciso A, del Articulado 147, que impide la reelección.

A ellos, sumamos a «don» Raúl Castro – al mejor estilo monárquico sucesor de su hermano Fidel-, que se ha cansado de mantener el verso anticapitalista y recibió nada más ni nada menos que a Thomas Donohue, de la Cámara de Comercio de los Estados Unidos, para realizar negociaciones...

¡ Al fin de cuentas los comunistas también tienen derecho a jugar al «5 de Oro» para ver si pueden sacar «tres palos verdes» y pasar entonces a ser nuevos burgueses!....¡algo así como Michelini, que compra productos muy, pero muy caros en Galerías Pacífico de la peatonal Florida, de la city de Buenos Aires, y se atiende en el Hospital Británico!... no como ud., que compra en la feria callejera de Serrato, y espera interminables horas en los hospitales públicos «que hoy, gracias a la reestructura del gobierno en Salud Pública...¡»son excelentes»!

Finalmente, debemos sumar las posiciones de Cristina Fernández, y José Mujica, con sus más que sabidas ideologías.

¡ La chica rebelde !, contra Marina Silva

Doña Rousseff busca su segundo gobierno a partir de los Comicios del próximo domingo, y con la pauta de una segunda vuelta también este mes, el día 26 -fecha en la cual en forma paralela el pueblo uruguayo concurrirá a las urnas-, en caso que no alcanzara el cincuenta por ciento de los votos.

La presidenta brasileña, candidata por el Partido de los Trabajadores, va no solo por un período más como mandataria, sino por supuesto en puja nacional por las 27 gobernaciones regionales que están en juego, como también cada asiento en Diputados, y un tercio de la Cámara de Senadores.

Dilma Rousseff está respaldada por toda la izquierda latinoamericana, y por supuesto que por el gabinete uruguayo dada la condición de exguerrillera, enemiga de todo país reconocido como potencia militar, y férrea combatiente contra el yanquismo y capitalismo...

Hacemos oportuno el momento para dejar constancia que, en la actualidad, Brasil ocupa el 10º lugar mundial como potencia militar con un armamento de aproximadamente 35.000 millones de dólares.

Por otra parte, la posición de Itamaraty...¿está alejado del imperialismo norteamericano?... porque a decir verdad, Brasilia ha manifestado que su prioridad son los lazos con Estados Unidos, aunque comparte, apoya, que los gobiernos de izquierda deben crecer juntos y es necesario lograr la unión del continente – siempre y cuando todos piensen de igual forma, porque de lo contrario les ocurrirá lo de Paraguay, que fue separado del bloque- para frenar la relación, y en buena medida, la intromisión del imperialismo norteamericano.

Más allá de todo lo expresado, la Sra. Rousseff ha mirado para otro lado respecto a los problemas de Uruguay cuando es boicoteado por el Mercosur debido al interés de nuestro país de integrar la «Alianza del Pacífico».

La firme opositora de Rousseff, Marina Silva, candidata por el Partido Socialista Brasileño – que fuera proclamada luego del fallecimiento de Eduardo Campos, en el accidente aéreo-, nacida hace cincuenta y seis años en Acre, Amazonas, integró también las filas del Partido de los Trabajadores, al igual que Rousseff.

Silva, es una mulata que tuviera un pasado triste y doloroso por su precariedad económica, siendo una mujer que luchara incansablemente como empleada doméstica y que a través del tiempo lograra estabilidad y proyección.

Según las encuestas, la evangelista y ecologista Marina Silva estaría siete puntos porcentuales por debajo de Rousseff, pero pautaría un acercamiento significativo para la segunda vuelta.

Entre los puntos más polémicos en la propuesta programática, Silva, pretende dar autonomía al Banco Central de Brasil, posición opuesta al Partido de los Trabajadores, que busca mayor intervencionismo.

La economía brasileña está en una gran recesión, y si Marina Silva gana estas presidenciables se va a llevar un «gran regalito»... una herencia que no se la deseo a ninguna persona.

La inflación está en seis puntos y medio, y en franco ascenso.

La proyección económica... ¡CERO!

Bueno...¡ nada está tan mal que no pueda empeorar !



Washington ABDALA
Periodista. Abogado. Actor.Docente Universitario

La ira, el odio, la mentira y lo falso en política...



Algo de ésto, estoy, ahora mismo, escribiendo para otra nota y me inspiró otra nota: ésta, así que aguántenme.

Creo que está lleno de gente que vive, piensa, respira y vota con odio, creyendo que lo que ellos asumen es «potable» mientras que lo que los otros viven es una basura a ser eliminada de la faz de la tierra.

No lo dicen, porque les da un poquitín de verguenza, pero lo piensan: odian y sienten que los demás son despreciables, gente jodida, burra y mala.

La desconsideración parte de la premisa que los que no somos ellos, somos pecadores, enemigos de clase, gente tonta o malditos burgueses acomodados.

Hay cierto etnocentrismo en sus pensamientos soberbios, se advierte una postura dogmática que ocultan a medias y nos dispensan a casi todos un asco por lo que representamos, o ellos suponen que representamos. (Es el típico prejuicio hijo de la ignorancia.)

Si, para muchos de todos estos engendros somos «gente de mierda». Es más, ellos se se sienten portadores de la verdad y como esa droga es sagrada, por esa droga creen que pueden extralimitarse considerando que el estado de derecho es un asunto menor y que todo lo que «ellos» hagan vale porque «ellos» si están bien inspirados. (No nosotros que antes de abrir la boca somos estiércol. «Chitos!» nosotros como dicen las pitucas a sus perritos.)

Por supuesto, ellos son eternamente refundacionales, el mundo empieza con sus movidas y termina con sus ombligos.

«Ellos» leen la borra del café, el destino de la nación y las buenas nuevas si todo se condimenta con un poco de ideología afín a sus miradas.

Existen de estos tipos en todos los partidos pero cada uno sabrá donde es que se advierte más de estos seres. De seguro no nos pondremos de acuerdo.

Yo (soy Maradona o Mirtha Legrand hoy), la verdad, me cansé de «ellos», los veo venir de lejos con sus lugares comunes, con sus frases hechas y con toda su perorata intelectual que luego la vida demostró que eran poses, macanas o mentiras.

Lo jodido de ser un veterano con mil guerras y mil heridas es que mirás a tus hijos y ya sabés cuando te están manipulando para sacarte un alfajor. Imagináte con estos pibes, uno los ve venir y ya sabe la «sanata» que meterán, a la hora en que la meterán y como la meterán.

Corsi e ricorsi.

■

Si Lorenzo asume y lo condenan debe renunciar

La politización de la Justicia: «No importa robar, lo que importa es que te vean»

Por César García Acosta

La Corte Electoral resolvió, por ocho votos a uno, no hacer lugar a los recursos presentados por los abogados Ope Pasquet y Rafael Gibelli para que se inhabilite como candidato a diputado al exministro de Economía, Fernando Lorenzo. Wilfredo Penco, vicepresidente de la Corte Electoral, indicó que la Corte entendió que no se ha configurado la hipótesis de suspensión de ciudadanía. El presidente de la Corte josé Arocena, por su parte, confirmó que si Lorenzo asume el cargo de diutado y sobreviene luego una candena, deberá renunciar. Este argumento instala en el proceso uruguayo, que más que el delito cometido lo que importa es que el mismo se conozca. Vale decir, en un sentido estrictamente popular, que ´robar no importa, lo que importa es que te vean´.

«Se han manejando diversos argumentos. Uno de ellos el principio de igualdad, en cuanto a que hay una acordada del año 2007 de la propia Suprema Corte de Justicia que establece que no deben comunicarse los procesamientos sin prisión. Y, por lo tanto, en la medida que las inhabilitaciones son consecuencia de esas comunicaciones, realizadas por el Poder Judicial, no corresponde ninguna inhabilitación», dijo.

Pero al respecto, destaca Gibelli en su escrito ante la Corte Electoral sobre la notificación judicial que nunca llegó a la Corte, que *«¿Lo fue realmente? (procesado, se dice). Noticia no puede haberle faltado a los honorables miembros de este tribunal electoral. No hubo radio, canal de televisión ni prensa escrita que no dedicara tinta a borbotones a este respecto. No faltaron actos públicos dedicados a esta cuestión (si hasta una marcha en caravana hasta Araminda se armó). Novedad no ha de ser para nadie, pues; al menos, no para nadie que viva en este país y siga el decurso de la cosas públicas de notorio interés... Pero por si faltase, hay más. El art. 215 de la Ley de Registro Cívico Nro. 7690 establece claramente la obligación de las actuarías y de las Sedes judiciales de comunicar a la Corte Electoral estos casos. Si el obligado no cumplió, por razones que desconocemos y/o motivos que sospechamos, estamos ante una omisión a los deberes del cargo de estos funcionarios que debe ser denunciada cuanto antes. ¡Caray!, si unos por mucho, otros por poco ... es bien difícil confiar en el quehacer del Leviatán.»*

Para Pasquet, por su parte, ***«Lorenzo no puede postularse a la Cámara de Diputados por la Lista 99738 por haber sido procesado sin prisión por el delito de abuso de funciones tras el polémico caso Pluna porque*** *puede ser castigado con hasta tres años de penitenciaría, lo que no le autorizaría a ejercer como diputado si es electo. Léase a tales efectos el artículo 80 numeral 2 de la Constitución, que prevé la suspensión de la ciudadanía en casos como este.»*

Siguiendo esta línea de razonamiento, Si Lorenzo llegara a asumir la banca y es condenado, quedaría inhabilitado y *«estaríamos otra vez en el mismo problema porque la Constitución dice que para ser representante hay que ser ciudadano en ejercicio. Si para el 15 de febrero del año que viene, cuando asuma el nuevo Parlamento, el Poder Judicial todavía no comunico que Lorenzo está procesado, capaz que repiten el mismo argumento y ocupa la banca»,* opinó Pasquet.

La ministra Margarita Reyes dijo que el principal argumento que manejó la Corte fue que Lorenzo fue procesado sin prisión. *«Hubiera sido inhabilitante solo si hubiera sido procesado con prisión»,* aseguró la ministra.

El único ministro que votó en contra fue Alberto Brause, alegando que era un «hecho notorio» y que el delito que tiene Lorenzo *«prevé un máximo de pena de penitenciaría».*

En resumidas cuentas la Corte Electoral como órgano rector del proceso electoral, entendiéndose en ello incluidas las denuncias, sus contestaciones, la articulación de las respectivas defensas y todo lo que implica el «debido proceso» como sistema de garantías, corre por cuenta y orden de la Corte, quien, a su vez, reconoce haber adoptado la decisión de la Suprema Corte de Justicia de que los procesamientos sin prisión son *«comunicados»* a los Juzgados para inhabilitar, entre otras cosas, una candidatura de tipo electoral. Siguiendo este rumbo -se reconoce- que el delito cometido, así como las consecuencias de una futura condena, a todas luces podría ser inhabilitante para Lorenzo y aunque resultase electo igualmente no podría asumir su banca.

Como dice Gibelli en su escrito ante la Corte: *«...Reza el art. 80 de nuestra Constitución vigente: «La ciudadanía se suspende: [...] Por la condición de legalmente procesado en causa criminal de que pueda resultar pena de penitenciaría [...]. Y afirma el art. 90 del mismo cuerpo legal: «Para ser representante se necesita ciudadanía natural en ejercicio ...». De una debida armonización hermenéutica de este derecho positivo citado, surge con claridad que un ciudadano con la ciudadanía suspendida no la tiene en ejercicio. Y, asimismo, que si no la tiene en ejercicio no se puede ser representante. De tal modo que alcanzará con probar que el señor F. Lorenzo tiene la ciudadanía suspendida para terminar de dar razón suficiente a este caso. La letra de la ley constitucional es clarísima. Dice el mentado artículo que «la ciudadanía* ***se suspende****». No dice que se suspenderá ni que se podrá suspender, ni nada que no se derive de la conjugación del verbo suspender en el tiempo presente del modo indicativo»*

José Arocena, presidente de la Corte Electoral, aseguró que *«si en el curso de su mandato legislativo sobreviene una condena -Lorenzo- tendrá que dejar el cargo, el fuero legislativo no contempla al legislador cuando es sentenciado si antes de ser electo estuvo procesado».*

■

Patente de Corso

Sobre idiotas, velos e imanes

Arturo PÉREZ-REVERTE
Periodista. Escritor. Español



Vaya por Dios. Compruebo que hay algunos idiotas -a ellos iba dedicado aquel artículo- a los que no gustó que dijera, hace cuatro semanas, que lo del Islam radical es la tercera guerra mundial: una guerra que a los europeos no nos resulta ajena, aunque parezca que pilla lejos, y que estamos perdiendo precisamente por idiotas; por los complejos que impiden considerar el problema y oponerle cuanto legítima y democráticamente sirve para oponerse en esta clase de cosas.

La principal idiotez es creer que hablaba de una guerra de cristianos contra musulmanes. Porque se trata también de proteger al Islam normal, moderado, pacífico. De ayudar a quienes están lejos del fanatismo sincero de un yihadista majara o del fanatismo fingido de un oportunista. Porque, como todas las religiones extremas trajinadas por curas, sacerdotes, hechiceros, imanes o lo que se tercie, el Islam se nutre del chantaje social. De un complicado sistema de vigilancia, miedo, delaciones y acoso a cuantos se aparten de la ortodoxia. En ese sentido, no hay diferencia entre el obispo español que hace setenta años proponía meter en la cárcel a las mujeres y hombres que bailasen agarrados, y el imán radical que, desde su mezquita, exige las penas sociales o físicas correspondientes para quien transgreda la ley musulmana. Para quien no viva como un creyente.

Por eso es importante no transigir en ciertos detalles, que tienen apariencia banal pero que son importantes. La forma en que el Islam radical impone su ley es la coacción: qué dirán de uno en la calle, el barrio, la mezquita donde el cura señala y ordena mano dura para la mujer, recato en las hijas, desprecio hacia el homosexual, etcétera. Detalles menores unos, más graves otros, que constituyen el conjunto de comportamientos por los que un ciudadano será aprobado por la comunidad que ese cura controla. En busca de beneplácito social, la mayor parte de los ciudadanos transigen, se pliegan, aceptan someterse a actitudes y ritos en los que no creen, pero que permiten sobrevivir en un entorno que de otro modo sería hostil. Y así, en torno a las mezquitas proliferan las barbas, los velos, las hipócritas pasas -ese morado en la frente, de golpear fuerte el suelo al rezar-, como en la España de la Inquisición proliferaban las costumbres pías, el rezo del rosario en público, la delación del hereje y las comuniones semanales o diarias.

El más siniestro símbolo de ese Islam opresor es el velo de la mujer, el hiyab, por no hablar ya del niqab que cubre el rostro, o el burka que cubre el cuerpo. Por lo que significa de desprecio y coacción social: si una mujer no acepta los códigos, ella y toda su familia quedan marcados por el oprobio. No son buenos musulmanes. Y ese contagio perverso y oportunista -fanatismos sinceros aparte, que siempre los hay- extiende como una mancha de aceite el uso del velo y de lo que haga falta, con el resultado de que, en Europa, barrios enteros de población musulmana donde eran normales la cara maquillada y los vaqueros se ven ahora llenos de hiyabs, niqabs y hasta burkas; mientras el Estado, en vez de arbitrar medidas inteligentes para proteger a esa población musulmana del fanatismo y la coacción, lo que hace es ser cómplice, condenándola a la sumisión sin alternativa. Tolerando usos que denigran la condición femenina y ofenden la razón, como el disparate de que una mujer pueda entrar con el rostro oculto en hospitales, escuelas y edificios oficiales -en Francia, Holanda e Italia ya está prohibido-, que un hospital acceda a que sea una mujer doctor y no un hombre quien atienda a una musulmana, o que un imán radical aconseje maltratos a las mujeres o predique la yihad sin que en el acto sea puesto en un avión y devuelto a su país de origen. Por lo menos.

Y así van las cosas. Demasiada transigencia social, demasiados paños calientes, demasiados complejos, demasiado miedo a que te llamen xenófobo. Con lo fácil que sería decir desde el principio: sea bien venido porque lo necesitamos a usted y a su familia, con su trabajo y su fuerza demográfica. Todos somos futuro juntos. Pero escuche: aquí pasamos siglos luchando por la dignidad del ser humano, pagándolo muy caro. Y eso significa que usted juega según nuestras reglas, vive de modo compatible con nuestros usos, o se atiene a las consecuencias. Y las consecuencias son la ley en todo su rigor o la sala de embarque del aeropuerto. En ese sentido, no estaría de más recordar lo que aquel gobernador británico en la India dijo a quienes querían seguir quemando viudas en la pira del marido difunto: «Háganlo, puesto que son sus costumbres. Yo levantaré un patíbulo junto a cada pira, y en él ahorcaré a quienes quemen a esas mujeres. Así ustedes conservarán sus costumbres y nosotros las nuestras».

■





José Luis ITUÑO
Periodista.
joseluisituno@hotmail.com

Guantanamera

Los oficios de la carismática embajadora Julissa Reynoso, cumpliendo a rajatabla los mandados de la Casa Blanca en torno al tema de la limpieza de Guantánamo, fueron hasta el momento fructíferos: el gobierno del Presidente Mujica ha tomado para sí esta noble causa, asegurando a Obama que nuestro país recibirá gentilmente algunos de los presos alojados en esa cárcel que según dicen es «inhumana».

He escuchado y leído desde que tengo uso de razón, que la inmensa mayoría de los allí recluidos están «por las dudas» sin condena y que sus detenciones se inscriben dentro de la presunción que tienen los norteamericanos que el mundo entero está en su contra.

No conozco Guantánamo, pero conozco el aeropuerto de Miami, al que llegar del sur es poco menos que un pecado capital, con sendos interrogatorios del porqué de nuestra visita a EE.UU. no sin antes hacernos descalzar y examinar minuciosamente por docenas de cámaras de seguridad. Lo gracioso del asunto es que muchos de los agentes de migraciones en ese aeropuerto son de procedencia latina, con pasados de ilegalidad.

Si así es el aeropuerto de Miami lo que será Guantánamo con casi 500 marines armados de guerra.....

SI *NO* TE VAS PARA CHILE La socialista presidenta de Chile Michele Bachelete se excusó de recibir presos de Guantánamo señalando que no estaba dentro de su agenda esa acción. Una noticia que sorprendió a muchos madrugadores hoy, en la medida de que justamente la mandataria trasandina es miembro del PS chileno, un partido siempre preocupado por las injusticias y las miserias sociales como los es Guantánamo, acondicionada cárcel tras la incursión en Afganistán, a finales de 2001

La actitud de Bachelete es a mi juicio muy correcta y demuestra que no se trata de ser de izquierda o de derecha, se trata de no mezclar los tantos e involucrarse con un problema ajeno de un país capaz de tener recluidas a casi 9 mil personas sin juicio ni derecho a un abogado.

La historia de este centro de reclusión (situado junto a la bahía de Guantánamo, a 920 kilómetros al sureste de La Habana, con 117,6 kilómetros cuadrados, de los que sólo 49,4 son de tierra firme, y una línea costera de 17,5 kilómetros.Cuba), dio un giro importante dos días después de los atentados del 11 de septiembre de 2001, cuando el Congreso de Estados Unidos aprobó una resolución por la que se otorgaba al presidente George W. Bush una autorización sin precedentes para emplear la fuerza contra «naciones, organizaciones e individuos» que, según su criterio, estuviesen relacionados en cualquier modo con los atentados o con actos futuros de terrorismo internacional.

PUDRÍTE Seis días después,el propio Bush firmó un memorando (de carácter secreto) en el que autorizaba a la CIA a instalar centros de detención fuera del territorio de Estados Unidos, cerrando esta cuestión en noviembre de 2001, cuando el mandatario norteamericanos es sencilla, el moreno primer mandatario se comprometió a cerrar esta cárcel, pero se dio de bruces contra el Congreso de EE.UU. que prohibió su realojamiento en territorio norteamericano, dejando mal parado a Obama y su promesa pre electoral, entonces la única forma que tiene de cumplir con sus votantes es mandar a los presos a otros países.

LA OPOSICIÓN SE NIEGA Volviendo al Uruguay, la oposición (y algunos sectores del FA) se han mostrado reticentes en permitir la llegada de presos de esta cárcel, lo que sublevó a la embajadora Julissa que habló de «falta de humanidad» ante la negativa de Luis Lacalle Pou de cumplir con el pedido de Obama.

entonces que les permita vivir en EEUU un país que se precia de ser libre.

En definitiva es problema de los americanos, fueron ellos quienes los han considerado «combatientes enemigos ilegales» (en su mayoría acusados de pertenecer al Talibán o a Al Qaeda, y no prisioneros de guerra),y, por tanto, sienten que puede retenerlos indefinidamente sin juicio y sin derecho a la representación de un abogado, algo que ha sido criticado por gobiernos y organizaciones de derechos humanos de todo el mundo.

Me queda la duda si Obama habrá visto aquella publicidad del MINTUR con un Chino y un Ruso que cantaban «*Uruguay es el mejor país...*»



firmó una nueva orden ejecutiva en materia militar sobre «Detención, tratamiento y enjuiciamiento de ciertos extranjeros en la guerra contra el terrorismo», por la que autorizó al Pentágono a mantener a ciudadanos no estadounidenses bajo custodia indefinida sin cargos. Los 20 primeros prisioneros llegaron el 11 de enero de 2002.

Guantánamo está repleta de misterios, ordenes secretas y miles de personas que han sido allí llevadas por su «presunta» vinculación a actos terroristas contra los Estados Unidos.

¿La pregunta es porqué Obama está ofreciendo a los presos de Guantánamo a las naciones del mundo? La respuesta

Analizando este asunto, fríamente, parece más un capricho de Mujica y de devolverle algunos favores a Reynosso, más que de una resolución razonable y meditada.

Imagínese el lector de OPINAR una situación similiar en el gobierno del Dr. Batlle a pedido de Bush, ¿cuál hubiese sido la reacción de Mujica o del propio MPP? ¿necesito ser explícito en cuánto a los epítetos que hubiese recibido Batlle?

MANDALOS PA´URUGUAY.... Si Obama quiere sacarse de arriba a los presos de Guantánamo, porque son buenos, porque no hicieron nada o porque prescribieron sus penas,

Ahora yo digo, si somos tan buenitos como para recibir a los supuestos terroristas, entonces ¿porqué a los uruguayos que logran sacar la VISA (a muchos se les niega sin explicación y sin devolverles los 100 dólares) y viajan a EE.UU, los siguen humillando en Miami haciéndolos descalzar y preguntándoles poco menos qué van a comer en los próximos 10 días en EE.UU?

■

Renán RODRÍGUEZ SANTURIO
Abogado. Fue Vicepresidente de la Corte Electoral
FUENTE: facebook



La ley del Registro Cívico y la Comisión de los Veinticinco

La Ley que más me costó leer en mi vida fue la Ley de Registro Cívico que precisamente el pasado 9 de enero de 2014 cumplió 90 años. Cuesta leerla porque es una ley detallista hasta las que aparentemente son minucias administrativas o de trámite. No fue fácil adaptar ese texto, sin violarlo, ni en aquellos tiempos no había televisión y casi que no había radio, dedicaban su tiempo a reunirse para imaginar las trampas que les podían hacer a sus adversarios políticos, y aparecida la trampa se dedicaban a evitar que esa trampa pudiera suceder. De eso se trata, de dar garantías para



modificarlo, a un procesamiento informático del Registro Cívico; tan dificultoso fue que, una vez tuve que proponerle -a quien sabía de esta ley 100 veces más que yo- que si en algún paso no lográbamos convencernos que el procedimiento informático cumplía con la ley, duplicáramos los procedimientos realizando uno informático y el otro escrito y materialmente igual al que siempre se había cumplido. Así salvamos el escollo o mejor dicho el prurito autoimpuesto por el sentido -tan escaso hoy- de la legalidad.Así, al fin se pudo cumplir con la idea de informatizar el Registro Cívico.

Pero si difícil es entender el texto de la ley que, obviamente, está escrito, más difícil puede ser encontrar o comprender los fundamentos del propio texto. Para llegar a esos fundamentos hay que primero tratar de comprender qué es el Derecho Electoral y sus fines de los más inmediatos a los más lejanos.

Alguna vez se me ha ocurrido que el Derecho Electoral es el conjunto de normas jurídicas que fijan las reglas del juego de la disputa por el poder en una sociedad civilizada y democrática.Para poder construir esas normas se debe pensar en lo bueno y en lo malo de las conductas humanas. También alguna vez dije, tomando en broma una labor muy seria-, que los integrantes de la «Comisión de los Veinticinco», como que las reglas del juego en la lucha por el poder se cumplan sin poder trampearlas.

La Comisión de los Veinticinco -que también elaboró las leyes electorales- supo encontrar la alquimia perfecta -si es que una obra humana puede serlo- para lograr esas garantías, aunque haya debido recurrir para ello a ese detallismo excesivo al que me referí.

Escribo esto, en homenaje a la Comisión de los Veinticinco y a propósito de un tema de actualidad, viendo que hasta catedráticos de Derecho Público -una vez más- no aciertan del todo en la solución de los casos electorales y recetan de a caballo porque o no han leído o les ha resultado tan difícil como a mí, leer la ley de Registro Cívico y, tal vez, no hayan llegado a comprender tampoco los fundamentos que hay detrás de esa ley tan detallista.

Como disculpa para todos los que estudiamos Derecho, digo que en la carrera de Abogacía no se enseña Derecho Electoral y, como dijera en una oportunidad el Dr. Oscar Bottinelli, el «Maestro de todos» -así él lo reconoce- en esa materia, no fue abogado; por eso mi homenaje también a él (el maestro) que -sin ser doctor- mucho aprendió estudiando el brillante trabajo de la Comisión de los Veinticinco.

■

Pedro BORDABERRY
Abogado. Senador



Se gobierna razonando

Faltan menos de treinta días para la elección.

El 26 de octubre, haciendo uso de nuestro derecho al voto, los uruguayos tomaremos una decisión trascendente: elegiremos a los dos candidatos que competirán por la Presidencia de la República y los Senadores y Diputados que, desde el Parlamento, controlarán al Gobierno y construirán las leyes que posibilitarán la mejora que todos queremos.

La pasión que aflora por estas horas, acelerada por la comunicación masiva en televisión, radio y redes sociales, parece ganarle de a ratos a la razón.

Los jingles, los sloganes, las frases ingeniosas que pretender reducir los conceptos a una, dos o tres palabras y que se repiten una y otra vez, invaden nuestras vidas.



Parece que nos trasladamos a ese mundo orwelliano de la novela 1984, donde todo se repite muchas veces en avisos, para así tratar de imponerse por reiteración y no por razón.

Vivimos en el «torbellino de la reducción» dice Milan Kundera en «El Arte de la Novela».

Reducimos todo a una frase, un concepto, una «idea fuerza», como le llaman hoy. Las termitas de la reducción nos carcomen afirma Kundera.

Es mas sencillo repetir un slogan, prestarse a los dictados del photoshop o cantar un jingle que trabajar durante un año en el análisis de los problemas del país, hacer un diagnóstico, evaluar caminos y proponerlos.

Vivimos en un tiempo en el que los 40 segundos en el noticiero de la noche valen más que una conferencia de una hora en una Universidad. Esos tiempos solo permiten un concepto, una idea fuerza y no el fundamento que es el cimiento de una propuesta seria y posible.

La llegada de las redes sociales aceleraron este proceso de reducción. Las termitas que denuncia Kundera se encuentran a sus anchas reduciendo el análisis a 140 caracteres o a seis segundos en Vine.

Como los fuegos artificiales es un instante de atracción, de asombro, que nos arranca un aplauso ante el fuego de colores que ilumina la oscuridad del cielo y, termina en un estruendo que nos fascina.

El problema es el día después a la elección, cuando se apaga la música, se bajan los carteles, y se terminan los avisos en la televisión.

Porque cuando se llega al gobierno no hay photoshop que ayude. La educación no se arregla con un jingle ni la inseguridad con un slogan.

En estos treinta días que faltan para la elección seguiremos insistiendo con las propuestas, con lo profundo. Trabajamos durante un año en un programa serio, cumplible, fundamentado, con el que se podrá coincidir o no, pero que va a lo profundo de las causas para proponer el camino a seguir.

Todos, propios y extraños, han coincidido en que el nuestro, es el programa más serio, mas fundamentado. Algunos incluso, han incorporado a los suyos, propuestas contenidos en el nuestro, llegando quizás a las mismas conclusiones cuando realizaron sus análisis.

Hasta un connotado asesor del oficialismo aceptó públicamente que se trataba de un trabajo serio y profundo, aunque no lo compartiera.

En la reciente gira que realizamos por las 19 capitales del Uruguay señalé las diferencias entre nuestro Partido, el Colorado, con los otros. Para mi, los otros Partidos son o más pasionales o mas organizados que el nuestro. Dicho esto con todo respeto y, hasta con admiración.

Nuestros votantes son distintos, menos organizados, menos de exteriorizar sus sentimientos. Ese es parte de nuestro ser. De ahí que durante mucho tiempo se habló de lo que se llama el voto silencioso, ese que se manifiesta con fuerza el día de la elección pero poco en las semanas previas. Hasta una prestigiosa analista política se quejó esta semana de lo difícil que le resultaba medir nuestra intención de voto por ello. Es que siempre hemos apostado a convencer con el argumento, conscientes de que la razón no grita, sino que convence. Por ello rechazamos reducir todo a un slogan o jingle. Porque es con la razón que se gobierna.

■



Nicolás TERESCHUC
Periodista, Politólogo. Universidad de San Martín

¡Es Sudamérica, estúpido!

Es apasionante seguir de cerca la campaña presidencial en Brasil. Allí se juega en las próximas semanas buena parte del futuro de Sudamérica, un territorio que en los últimos años protagonizó mejoras en sus índices económicos y sociales con una intensidad desconocida en 40 años.



Ningún país sudamericano es igual al otro. Pero algún elemento común hay. **La mayor parte de los habitantes del subcontinente mejoraron en sus condiciones de vida durante administraciones que suelen tener más o menos grandes oposiciones «por derecha»** -sector donde se ubican importantes sectores empresarios incluidos los mayores medios de comunicación- **y pequeñas oposiciones «por izquierda».**

La oposición argentina elige cada tanto elogiar la marcha de países de la región que serían «distintos» a la Argentina por ser más «serios». Históricamente, Chile y Uruguay. En 2011 precandidatos que competían contra Cristina Kirchner como el radical Ricardo Alfonsín mencionaban a Brasil. Intelectuales de centroderecha alaban incluso el crecimiento económico de Perú.

Para 2014 las cosas parecen haber cambiado un poco. El «enamoramiento» opositor local está ahora puesto no tanto en oficialismos vecinos sino en versiones también opositoras, como la que encarna la candidata Marina Silva en el vecino país.

Es muy interesante apreciar algunas situaciones durante la campaña electoral brasileña:

La primera tiene que ver con la **similitud de algunos debates** que se dan allí entre el oficialismo y la oposición con los que se registran en la Argentina. Por un lado, cuánto cambio y cuánta continuidad está reclamando la sociedad a sus dirigentes.

Algunas pistas: el eslogan de la presidenta Rousseff es «más cambios, más futuro». Una forma clara de plantear que **la demanda por modificaciones en la situación actual puede provenir del propio oficialismo.**

A su vez, Marina Silva, como principal contendiente opositora discute con el Gobierno pero evita pararse en la idea del «puro cambio». Asegura que espera generar una mezcla de las políticas de Fernando Henrique Cardoso y las de Lula Da Silva. Si se quiere, como planteó en su momento Sergio Massa en la provincia de Buenos Aires «mantener lo bueno y cambiar lo malo».

Además, Silva, al igual que hace aquí el PRO en la Argentina y ahora también Massa, que estrenó en un spot la palabra «distinto», se presenta a sus electorers como «diferente». Asegura que el PT y el PSDB vienen «peleando» hace 20 años y que se alejaron de los problemas de la gente.

Además -ya vivimos aquí esa polémica la semana pasada cuando Mauricio Macri prometió una eliminación de Ganancias par trabajadores- Silva hace promesas y **Rousseff exige que la candidata opositora diga de dónde va a sacar el dinero para financiarlas.**

También como acá hay **peleas ideológicas de fondo**. **La presidenta brasileña cargó con dureza contra Silva por plantear la autonomía absoluta del Banco Central, la acusó de querer dejar así la autoridad monetaria en manos de los banqueros**. Se sabe: los principales accionistas del Banco Itaú, la mayor entidad financiera privada de América Latina, tienen sus fichas puestas en Silva.

A seguir de cerca esta campaña porque allí se juega buena parte del futuro sudamericano y -seguramente- veremos los debates de mañana en Argentina expuestos hoy.

■



Jorge AZAR GÓMEZ
Ex Representante de Uruguay ante ONU

La gran mentira

Mujica: «gran interés en UPM para abrir otra planta»
UPM: «No tenemos interés en abrir otra planta»

El presidente Mujica viajo «a la luna» y desde ahí trasmitió al mundo que : «existe un notorio interés de Finlandia (UPM) por instalar otra planta de celulosa en Uruguay» , pero, como las mentiras saltan en este mundo de lascomunicaciones, inmediatamente el vicepresidente y responsable de la división de celulosa de UPM, Jaakko Sarantola, dijo ayer a la agencia EFE que la empresa no tiene previsto construir una segunda planta en Uruguay.

Santola continuó:»Nos sentimos halagados porque el presidente Mujica viajara desde Uruguay para hablar con nosotros (¿otra «charla de boliche»?)



Estamos dispuestos a dialogar con el gobierno uruguayo, pero en estos momentos la construcción de una nueva planta de celulosa no está en la agenda de UPM».

Y además se trae un TIRÓN DE OREJAS, Santola le recomendó a Mujica que «se deberían mejorar las infraestructuras para facilitar la logística, sobre todo la red de carreteras y las instalaciones portuarias» antes de hablar de la instalación de otra planta-.

Acá en Uruguay el el portal de Presidencia, emitió un falso comunicado expresando que «existe un notorio interés de Finlandia por instalar otra planta de celulosa en Uruguay, así como por desarrollar otras áreas de la industria forestal maderera y actuar de modo complementario en la investigación técnico-científica y en la formación, especialmente en disciplinas novedosas para el país» , este comunicado fue complementado con declaraciones a los medios de prensa del por secretario de la presidencia Diego Cánepa, avalando la gran farsa de Mujica.

Otra perla más para el gobierno de «historietas» de este peculiar y exótico personaje , que con su conserje Al-Magro siguen recorriendo el mundo , «pasando el sombrero» y dejando la imagen de Uruguay despedazada.

¿No era más barato hacer una llamada por teléfono y conversar el tema con los ejecutivos de UPM en lugar de gastar nuestro dinero o alguien le pintó un cuento?

■

La mentira como sistema

Todos los gobiernos autoritarios han utilizado a la MENTIRA como instrumento básico de propaganda. Todos, los tres, fascistas, nazistas y comunistas.
Lo hacen también los de América del Sur. Maduro, en Venezuela, acusa al mundo y particularmente a los Estados Unidos de las desgracias de su país, provocada por su incapacidad para gobernar una nación con una enorme riqueza petrolera.
En la Argentina sucede otro tanto. La situación económica a punto de explotar, la inflación en el 40%, incapacidad de darle divisas a las fábricas que deben importar productos cosa que genera una creciente paralización de la economía, el Banco Central a punto de quedarse sin plata y el gobierno dice que todo eso es por culpa del mundo, de nuevo por los Estados Unidos, al punto que ponen avisos en las calles con la vieja imagen del Tío Sam acusándolo de ser el responsable de lo que pasa en la Argentina.
En Brasil, otro tanto. Ahora el PETROLAO, millones de dólares robados de Petrobras y repartidos entre los legisladores y gobernadores del Partido de los Trabajadores. Una corrupción mayor que el MENSALAO por el que la Suprema Corte de Justicia brasilera procesó y dictaminó penas de prisión a los jerarcas, Ministros y funcionarios más importantes que acompañaron siempre al Presidente Lula en su gobierno. Ahora el responsable es el Director de Petrobras designado por el Presidente Lula, y el Secretario del Partido de los trabajadores intermediario en el reparto del dinero.
En el Uruguay se sigue el mismo camino. Un Ministro procesado que quiere ser candidato. Un candidato a Presidente que dice: «sabemos que el 35% de repetición en el primer año de secundaria es inaceptable». ¿Desde cuándo sabe el Dr. Vázquez que el 35% es inaceptable?. ¿Qué ha hecho usted ó el Presidente Mujica para modificar esa situación?. Fue usted el que modificó la constitución de las autoridades educativas dando ingreso a los dirigentes sindicales que la única cosa que de hablan es del aumento de los recursos y desprecian e ignoran todo lo que tiene que ver con lo educativo, y usted apoya y mantiene ese sistema que usted originó.



Jorge BATLLE
Abogado. Periodista.
Presidente de la República
períodos 2000/2005
Fuente: facebook

Esta es la forma más clara y auténtica de mentirle a la población. Usted no dice que esto lo va a cambiar, dice simplemente que es intolerable.
También lo dice el Presidente Mujica, cuyo gobierno usted apoya, que no ha hecho sobre esto absolutamente nada, al punto que terminó diciendo que los culpables de esto eran las familias que no educaban bien a sus hijos.
Pero además, Dr. Vázquez, si usted mismo dice que no va a tener mayorías parlamentarias si llega al gobierno, ¿por qué no aprovecha las que tiene ahora para modificar los elementos que determinan este 35% de repeticiones intolerable?. No lo hace porque usted sabe que no lo votan sus correligionarios del Parlamento, no votan ningún cambio, no votarán jamás ninguna de las cosas que usted dice, asunto que ya se vio con claridad cuando usted le solicitó que no se votara la Ley penal empresarial y la votaron igual.
Pero la mentira es de tal magnitud que el Sr. Fernando Filgueira, asesor en materia educativa del Dr. Vázquez, sostiene: «tengamos claro: los niños que hoy están cursando son los niños de la crisis del 2002». Esto me hace acordar cuando en una sabia declaración el Dr. Vázquez sostuvo que no se podía hacer mucha cosa contra la delincuencia porque eran delincuentes que habían nacido durante los gobiernos de los partidos tradicionales, a lo que nosotros le ofrecimos cuando los niños «ni-ni», nacidos en su gobierno y en el del Sr. Presidente Mujica lleguen a la edad de comenzar a delinquir, él sea el Ministro del Interior.
La MENTIRA es el sistema. Recuerdo, en el acceso a la IMM al Dr. Vázquez sostener que iba a construir 10.000 casas y otra serie de bellezas, aunque naturalmente su imaginación no alcanzó la de la actual intendenta de Montevideo con la del corredor Garzón, el tsunami de Gral. Flores y el absurdo de las bicicletas de la ciudad vieja.
Cuando los gobiernos autoritarios usan la mentira como sistema y con los medios masivos que controlan, intentan seducir a la población el episodio siempre tiene el mismo final: EL CAOS SOCIAL.
Eso le está pasando a Venezuela, caos y dictadura; en ese camino ya está adentro la Argentina y en esa senda también vamos nosotros si el Frente, como dice el Dr. Vázquez, accediera a gobernar. ■

Carlos Alberto MONTANER
Periodista. Escritor. Cubano
FUENTE: elblogdemontaner.com



¿Quiénes son los idiotas?

¿Quién ha dicho que hay una crisis inusual en Argentina? Es la misma de siempre. Gasto público excesivo, corrupción galopante, Estado prebendario, clientelismo, incumplimiento de las obligaciones, capitalismo de compadreo, inflación, desabastecimiento, cambio negro de dólares (que aquí, no sé por qué, se llama dólar *blue* y se prohíbe, pero se tolera, como sucede con la prostitución). El oficial está a 8. El *blue*, a 15. El pronóstico es que aumentará ese diferencial en la medida en que se prolongue la incertidumbre y se vaya instalando el pánico.
¿Por qué, cada cierto tiempo, como si fuera una extraña maldición recurrente, Argentina, pese a su legendaria riqueza natural, se precipita en el caos? Quienes conocemos América Latina palmo a palmo sabemos que la **concentración de talento** en este país es la mayor de la región. Son los latinoamericanos **mejor educados y más informados**. Tuvieron casi ochenta años espléndidos, de 1853 a 1930, período en el que crearon una mayoritaria y asombrosamente resistente clase media. No obstante, con altibajos, el país, que fue una de las naciones más prósperas del planeta, comenzó lentamente a involucionar.
En la década de los ochenta el ensayista norteamericano Larry Harrison publicó un libro titulado ***El subdesarrollo es un estado de la mente.*** Afirmaba y, a mi juicio, probaba, que alcanzar la prosperidad o vivir en la miseria era el resultado de las creencias, actitudes y valores que suscribían las personas. Había culturas orientadas a crear riquezas y otras que las destruían. Mariano Grondona, un notable pensador argentino, tiene un libro magnífico en el que estudia a fondo esta cuestión (*Las condiciones culturales del desarrollo económico*).
Los argentinos, esencialmente producto de la influencia fascista, encarnada *a la criolla* en Juan Domingo Perón, *attaché* militar en la Italia de Benito Mussolini antes de hacerse con el poder y con la historia del país, echaron por la borda las enseñanzas de Juan Bautista Alberdi y de Domingo F. Sarmiento, dos políticos y pensadores liberales de la segunda mitad del siglo XIX, sustituyéndolas por el credo peronista.
No entendieron que la prosperidad y el crecimiento económico dentro de las democracias liberales eran la consecuencia de la primacía de los derechos individuales, el gobierno limitado, la separación real de los poderes, el respeto por la propiedad privada, el imperio de la ley, el buen funcionamiento de las instituciones, la rendición de cuentas por parte de las autoridades, la existencia del mercado y de la meritocracia, clima en el que se generaba y conservaba la riqueza. (Así, con diversas variantes, se comportan los 25 países más prósperos del planeta).
Era el modelo republicano de gobierno y lo desmantelaron. De manera creciente, los argentinos pensaron, y la influencia les llegó desde todos los ámbitos con diferente intensidad –fascismo, militares nacionalistas, comunismo, keynesianismo, *cepalianismo*–, que le correspondía al Estado la función de dirigir la economía y distribuir la riqueza creada, sin percatarse de que los gobiernos son tremendamente ineficientes e injustos, totalmente incapaces de llevar a cabo esas tareas con un mínimo de éxito.
Me lo explicó el analista Esteban Lijalad con una sencilla información extraída de las encuestas periódicas que él hace para una firma publicitaria en el gran Buenos Aires, pulmón y cerebro de la nación. Cuando se les pregunta a los argentinos si prefieren que el Estado intervenga en todos los sectores de la economía, el 53% responde que sí. Cuando se les pregunta si debe intervenir en algún sector, el porcentaje baja al 35. Los que prefieren que no intervenga en ningún sector, se reducen al 9%. Los que no saben o quieren responder son muy pocos.
No importa la experiencia terrible del Estado-empresario. (Por ejemplo, una década para conseguir una línea telefónica, mil coimas para mantenerla funcionando). **Para la mayoría de los argentinos, la empresa privada es malvada. Enriquecerse es censurable. El individuo es sospechoso por su egoísmo.**
La solución de todos los males vendrá del altruista Estado que multiplicará milagrosamente, y luego repartirá, los panes, los peces y el delicioso vino Malbec. **Lo esencial no es la realidad, sino la ideología**, las distorsionadas percepciones y el relato de un amable «ogro filantrópico» que dispensa favores a los necesitados.
En esta oportunidad fui a la Argentina con Álvaro Vargas Llosa, a presentar otro libro que habíamos escrito junto a Plinio Apuleyo Mendoza, publicado por Planeta, precisamente sobre este tema: ***Últimas noticias del nuevo idiota iberoamericano***. Había un jugoso capítulo sobre Argentina. Era la tercera entrega de una saga que comenzó hace casi 20 años con el *Manual del perfecto idiota latinoamericano*.
Está visto que **los idiotas somos nosotros. No acabamos de entender que el mal parece que no tiene cura.** ■



Consuelo PEREZ
Edila por Montevideo

¡Gracias, Lorenzo!

La impugnación presentada por el Senador Colorado Ope Pasquet con relación a la candidatura a diputado de Fernando Lorenzo en una lista del Frente Amplio, quien fuera procesado en abril de 2014 por el caso Pluna junto al expresidente del Banco República Fernando Calloia, no prosperó en la Corte Electoral.



Es importante destacar que Pasquet cumplió con la ciudadanía que se preguntaba como es posible que un procesado por la Justicia se postule para representar a quienes lo voten, cuando su procesamiento fue además en ocasión en que se desempeñaba como Ministro de Estado, y por acciones vinculadas con su gestión.

Entendemos que la decisión de la Corte, si bien fue tomada como un triunfo por parte de Lorenzo y sus seguidores, a los ciudadanos molestos con la postura de Lorenzo no les agrega nada. Más bien, al contrario.

En ese marco, el procesado candidato expresó que «la derecha nos odia» en declaraciones tan infelices como su decisión de postularse.

Porque el asunto no es entre «derecha e izquierda» como lo plantea Lorenzo, ni entre amores u odios.

El asunto, entendemos, es entre dignidad y la ausencia de la misma.

El sonado caso de la gestión de Pluna que derivó en el procesamiento del ahora candidato, estuvo plagado de errores, ineptitud, pérdidas millonarias para el Estado – todos nosotros – pero fundamentalmente estuvo atestado de engaños, de mentiras del gobierno, y de abuso de funciones, lo que hizo que la Justicia procesara a quienes las cometieron.

Fueron ignorados los derechos de los ciudadanos. Fuimos avasallados.

La dignidad haría que los «cuarteles de invierno» fueran el lugar elegido por quien la tuviera, pero los hechos transcurrieron por otros caminos, y Lorenzo quiere ser diputado.

Las actitudes del gobierno - plasmadas en leyes «con fórceps» - que han devenido de las mayorías parlamentarias utilizadas en forma feroz, han hecho que la polarización de los uruguayos sea una consecuencia. Derecha e izquierda que «se odian», al sentir de Lorenzo.

Pero el asunto no pasa por ahí para los que sentimos la Democracia de otra manera.

Y es por eso que el «pito catalán» que generó en «la izquierda» la decisión de la Corte - porque pensaban en tiendas de Lorenzo que se intentaba destruir el «blindaje» del ex ministro si accede a la diputación – es sólo una muestra más de que lo que les importa no es la transparencia, la honestidad y menos – como dijimos – la dignidad.

Y por eso es que en verdad valoramos que Fernando Lorenzo sea candidato, pues nos ayuda – apelando al sistema de clasificaciones implantado por «la izquierda»- a diferenciar la dignidad de la desvergüenza, la probidad del desprestigio, la ecuanimidad del deshonor. La actual izquierda de la actual derecha, como bien resalta el candidato.

Por eso lo del título.

■





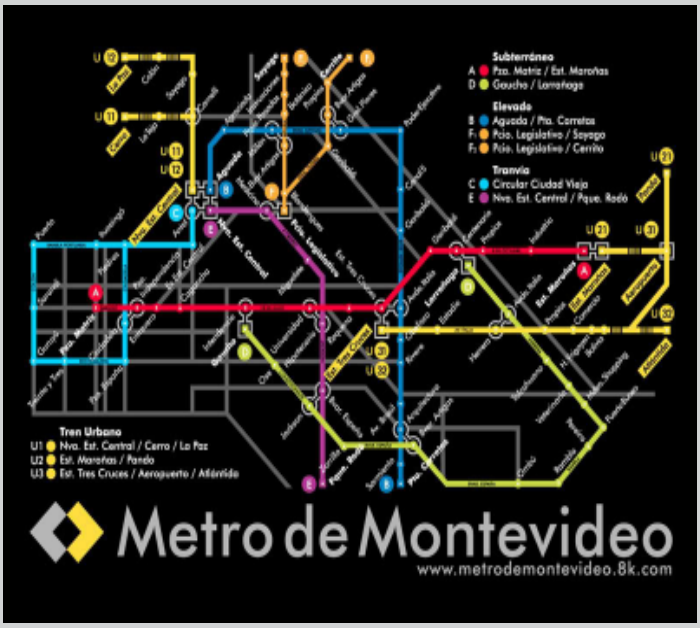




Miguel Manzi
Abogado, ex diputado, Partido Colorado
miguelmanzi@gmail.com http://miguelmanzi.com

Entre los resquicios de las nacionales
NOTICIAS DE MONTEVIDEO

En los últimos días una ráfaga de Montevideo matizó la espesa niebla de las nacionales, cuando aparecieron en los diarios sendas entrevistas a Sebastián Bauzá, una nota a Jorge Gandini, otra al senador socialista Daniel Martínez, declaraciones de voceros del astorismo reiterando la intención de ese sector del Frente Amplio de presentar su propio candidato a intendente capitalino, y por último una entrevista a Ney Castillo. Toda una hazaña, en estos días en que la campaña por las legislativas de octubre y las presidenciales de noviembre ocupan la unánime atención de público y crítica.



COSAS DE BLANCOS

Las entrevistas a Bauzá, a pretexto del «cumple mes» de su alejamiento de la AUF, terminaron con la pregunta obligada acerca de su decisión en torno a la candidatura departamental. En efecto, quedaron atrás las versiones contradictorias que circularon después de conocido el resultado de las internas, y ahora todos los involucrados admiten que el lacallismo le ofreció a Bauzá ser el candidato a intendente de Montevideo en representación del Partido Nacional en el Partido de la Concertación. En las entrevistas, el ex presidente de la AUF indicó que tomaría su decisión en el curso de este mes de octubre; esto es, antes de contados los votos de la primera vuelta. Siendo así, el pronunciamiento de Bauzá, tendría algún impacto en la posición de LP en la contienda que se dirimirá en pocos días: obviamente, si declinara la postulación estaría dañando el sprint final de candidato nacionalista. Esta circunstancia tan evidente me inclina a pensar que la respuesta ya está conversada, será positiva, y el anuncio manejado como un evento de campaña. Consultado Jorge Gandini sobre los dichos de Bauzá, dijo que mantenía su determinación de ser candidato, pero que el desenlace de la cuestión estaba en manos del lacallismo, que cuenta con la mayoría en la Convención nacionalista responsable por la nominación del candidato a intendente. La habilitación de ambas candidaturas (Gandini y Bauzá), insinuada superficialmente en algún momento, es impensable por suicida: estaría dividiendo las simpatías de los votantes blancos, y facilitando la supremacía de la candidatura colorada en la Concertación.

JUNTOS PERO NO ENTREVERADOS

Por su parte, el senador del Partido Socialista Daniel Martínez, anticipó que la práctica unanimidad del Frente Amplio apoya la múltiple candidatura a la Intendencia de Montevideo. En entrevista con El País indicó que «Creo que es bueno y sano para el Frente que haya varios candidatos». Sin embargo, aclaró que el tema no se abordará en la coalición oficialista hasta pasadas las elecciones nacionales. Al mismo tiempo, versiones de prensa reiteraron los trascendidos que se habían hecho públicos semanas atrás: que el astorismo promovería un candidato por su lado, que podría ser el diputado Carlos Varela, presidente de la departamental montevideana del Frente, o Richard Read, que de viejo resulta el dirigente sindical más moderado de toda la barra; mientras, por su lado, Topolansky habría insinuado su apoyo a Gabriel Otero, alcalde del municipio A. Sobre lo que no quedan dudas es que, por primera vez en su trayectoria de innegable base capitalina, el Frente comparecerá con más de una candidatura a la intendencia de Montevideo. Esta razonable decisión, por un lado, consagra la caducidad de los sistemas de reparto tradicionales al interior del Frente (mortalmente heridos tras la «experiencia Olivera», que no alcanza a compensar la mística frenteamplista muy devaluada por el ejercicio del poder). Y por otro lado, las múltiples candidaturas reflejan la necesidad de tomar todos los recaudos disponibles ante el nuevo escenario electoral que plantea en Montevideo la coalición de blancos y colorados en el Partido de la Concertación. La presentación de múltiples candidaturas, para el Frente, tendrá la evidente ventaja de la acumulación por lemas: barrer de varios rincones. Y frente a la ciudadanía, creo, contribuirá a esclarecer la naturaleza de la disputa: coalición vs. coalición, la coalición de gobierno vs. la coalición renovadora. El Partido Socialista + el Partido Comunista + el Frente Líber Seregni + el Movimiento Tupamaro + Siguen Firmas vs. el Partido Colorado + el Partido Nacional. Por suerte jugamos con ventaja: sean cuantos sean y quienes sean los candidatos frenteamplistas, antes que a la Concertación tendrán que enfrentarse a su más formidable adversario, su más temido rival, su peor enemigo: los 25 años de gobierno departamental y el estado consecuente de La Ciudad.

¿Y POR CASA CÓMO ANDAMOS?

Ney también salió esta semana en reportaje largo, reiterando su vocación de servicio y su disposición a convocar a los mejores ciudadanos, sin importar el color de origen, para conformar un gobierno capaz de «mover la aguja» y empezar a cambiar las políticas y la gestión departamental. Está claro de antemano que, de ganar la nueva coalición, habremos de compartir cartel con los blancos, de modo que el gobierno será por lo menos bicolor. Pero además me consta que, en la academia y en distintos ámbitos profesionales, hay un vasto elenco de expertos altamente calificados en áreas vinculadas a las cuestiones citadinas, más o menos filo frentistas, pero muy probablemente dispuestos a dar una mano si son invitados a sumarse a un esfuerzo que no haga caudal de la ideología. Y en cualquier caso, habremos de empezar por ordenar las propias filas, conjugando los aportes de todos los sectores y agrupaciones coloradas, y de todos los colorados sin sector ni agrupación («colorados de todos lados»). Pronto habrán de sistematizarse las actividades en este y en todos los vectores que reclama una campaña, que hoy se vienen transitando a impulsos personales, ocupados la mayoría de los dirigentes y cuadros partidarios en la elección nacional.

RESUMEN PRELIMINAR

Entre las certezas, pues, ya podemos anotar la múltiple candidatura frenteamplista, y la coalición de blancos y colorados en el Partido de la Concertación; son dos novedades gigantescas en el escenario electoral montevideano. La coalición renovadora se constituye al cabo de más de un siglo de disputa por la Capital, desde que en 1909 se eligió al primer intendente de Montevideo, el colorado Daniel Muñoz. Y la múltiple candidatura frenteamplista se introduce al cabo de más de 40 años, desde que en 1971 se presentó el primer candidato de la coalición oficialista, el Dr. Hugo Villar. También podemos dar por seguro que Daniel Martínez será uno de los candidatos del Frente, veremos acompañado por quién o quiénes. Por su parte, Ney Castillo es el candidato colorado, proclamado con todas las formalidades hace casi un año. Falta el candidato blanco, y todavía podemos esperar (yo lo sigo esperando) que, pasadas las elecciones nacionales, el Partido Independiente resuelva sumarse a la nueva coalición opositora, naturalmente con su propio candidato (recuérdese que la ley electoral permite la presentación de hasta tres candidatos por lema). Finalmente: si las nacionales son de resultado impronosticable, imagínense lo que van a ser las departamentales de Montevideo. ¡Nos vemos en la Intendencia!