OPINAR

EDICION 291

«La fuerza de las ideas»
FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

www.opinar.uy
19 de marzo de 2015

BONIATOS. Escribe Gustavo Toledo



El Partido Colorado
«y cuando un amigo se va...»
Escribe César García Acosta

Durmiendo con el enemigo
EL FRENTE INTERNO

Escribe Miguel Manzi



INDICE

2 El Poder Judicial no ha muerto.
Tabaré Viera
3 La pobreza más allá de las estadísticas.
Mario Píriz
3 El Partido Colorado, cuando un amigo se va.
César García Acosta
4 Ha llegado la hora de la verdad.
M. Juan Llantada
5 Durmiendo con el enemigo.
Miguel Manzi
6 Celebremos el día de la flatulencia inolora.
Washington Abdala
6 El conflicto judicial y los consejos del Quijote.
Renán Rodríguez Santurio
7 Maneco.
Ricardo Lombardo
8 1980: Constitución totalitaria.
Miguel Lagrotta
9 Boniatos.
Gustavo Toledo
10 Punto final a la ordinariez.
Edgardo Novick
10 Rivera: mentira vs. Realidad
Santiago Altivo Estéve
11 Un estentóreo silencio.
Julio Mª Sanguinetti
12 Amores envejecidos.
Lorenzo Aguirre
13 Etica del cuidado.
Pablo Galimbertti
13 Podridos de que se teman.
Jorge Batlle
14 La doble moral democrática de América Latina.
Mario Vargas Llosa



Redactor Responsable
TCS César GARCÍA ACOSTA.
Río Negro 1192/601 **Teléfono:** 099.686125 **Registro MEC** Nº 2169/2007,
Tomo VI, fs. 388, Registro de Ley de Imprentas. **Web:** www.opinar.com.uy.
Contactos cesargarciacosta@gmail.com.uy

El Poder Judicial no ha muerto

*«**Un sistema de instituciones tiene siempre un alma, un espíritu**, y ningún sistema de instituciones funciona bien en cuanto los hombres llamados a ejercer el poder no comprenden con exactitud cuál es el espíritu o el alma de ese sistema»*, decía Aréchaga a propósito de la Constitución de 1942.

Es así que **la ley y el orden** se levantan como el epicentro y el «leit motiv» de la democracia; **a ella nos debemos**, por ella dictamos leyes que regulan las relaciones humanas, laborales y cotidianas, y hasta por ellas –en el terreno de la incomprensión manifiesta- **el hombre se alza en armas, concreta guerras, perdona, olvida, imputa y hasta sacrifica en nombre de la paz civil**, principios y valores que de otro modo serían intransferibles hacia la sociedad.

Precisamente por esto **Uruguay no se merece que por los errores de un Gobierno**, como el de José Mujica, se perpetúen actos de negligencia operativa entre los poderes del Estado. **No puede seguir adelante un país que tiene enfrentados a dos de sus Poderes Republicanos, sino a los tres que conforman el sistema institucional del Uruguay.** Dijo el ex Presidente Mujica que para él **–la política estaba por sobre lo jurídico-,** ante lo que los republicanos decimos que **jamás la acción deliberada del hombre, llámese política o de funcionalidad democrática, pasará por encima del conjunto de leyes que constituyan el «fair play» del país.**

Por eso hemos presentando un proyecto de ley para determinar de dónde saldrán los recursos para financiar la ley que pone en un mismo pie de igualdad a todos los ciudadanos, por ante el soberano. Por eso entendemos que estaría bien que **lo que recauda el Poder Judicial** o el Estado a través del impuesto que el propio servicio genera, el impuesto judicial, el asciende al millón y medio de dólares por año, **pueda ser administrado para pagar estos fallos por el propio poder judicial.**

Junto con esto y para hacerlo creíble y fundamentado, además, proponemos que algunas exoneraciones cesen por el lapso de tres años.

El mentado artículo 64 de la Ley Nº 18.719, del 27 de diciembre de 2010, dispuso que **al cargo de Ministro le corresponde una retribución igual a la retribución por todo concepto correspondiente al sueldo nominal de Senador de la República.** A todas luces resulta indiferente esta definición para determinar la retribución de los integrantes de la Suprema Corte de Justicia o del Tribunal de lo Contencioso Administrativo.



Tabaré VIERA
Diputado. Fue Presidente de Antel, Director de OSE e Intendente de Rivera 2000/05 y 2005/10

Este proyecto establece, en su parte medular, que la «Suprema Corte de Justicia dispondrá y administrará los fondos líquidos resultantes del impuesto judicial» para el «pago de sentencias de condena y transacciones homologadas judicialmente» frente a «reclamaciones salariales de sus funcionarios».

El texto, deroga, además, el artículo 9 de la ley 19.310 que establece que «toda ejecución de sentencia de condena, laudos arbitrales y transacciones homologadas judicialmente que obligue al Poder Judicial al pago de una cantidad líquida exigible devenida firma, será abonada con cargo al presupuesto del inciso» excluyendo así al Poder Judicial del artículo 400 del código general del proceso en su redacción actual».

En la exposición de motivos de nuestro proyecto se procura «**una solución de emergencia para salir rápidamente de una situación de incomodidad institucional**(…) ya que, además no se debe enfrentar al Poder Judicial «al riesgo – con elevado grado de certeza- de trabar su funcionamiento y no poder cumplir con sentencias pasadas en autoridad de cosa juzgada».



Mario PIRIZ
Periodista. Escritor

La pobreza
más allá de las estadísticas

En los últimos tiempos los estudios estadísticos sobre el tema de la pobreza, por lo menos los oficiales, han traído más confusión que claridad para el común de los mortales. Empleados prolíficamente en las campañas electorales, por lo general, ofrecen números que terminan no cerrando cuando se observan las carencias propias y las de nuestros vecinos.

Tradicionalmente habían ricos, pobres y ese híbrido denominado «clase media». En los últimos decenios, mientras ricos y clase media conceptualmente siguen inalterables, los pobres han sido clasificados y estudiados, exhaustivamente, por un ejército de «cientistas» y planificadores sociales, que como «perdidos en el desierto», expresamente, y «debido a la carencia de una teoría sobre la pobreza (….) buscan soluciones a sus problemas de localización e intervención social en los sectores con mayores carencias».



Pero más allá de las definiciones y estudios estadísticos, es interesante proveerse de algunos instrumentos que permitan orientarse en medio de la confusión, y así, frente a la pobreza, poner los pies sobre la tierra, ubicándose en un marco racional adecuado. Con ese propósito transcribimos el «Índice de Privación Infantil de Innocenti RC 10 de la UNESCO», pensado precisamente en los más débiles del mundo de la pobreza: los niños. Es sin duda una buena guía práctica y entendible:

1. Tres comidas al día
2. Al menos una comida al día con carne, pollo o pescado (o un plato vegetariano equivalente)
3. Frutas y verduras frescas todos los días
4. Libros adecuados a la edad y nivel de conocimientos del niño (excepto libros de texto)
5. Artículos para actividades de esparcimiento al aire libre (bicicleta, patines, etc.)
6. Actividades regulares de esparcimiento (nadar, tocar un instrumento musical, participar en organizaciones juveniles, etc.).
7. Juegos para la casa (al menos uno por niño, incluidos juguetes educativos para bebés, bloques, juegos de mesa, juegos de computadora, etc.)
8. Dinero para participar en los paseos y actividades de la escuela
9. Un lugar tranquilo con espacio y luz suficientes para hacer la tarea escolar
10. Conexión a Internet.
11. Algunas prendas de vestir nuevas (es decir, no todas de segunda mano) 12. Dos pares de zapatos del tamaño correcto (incluido al menos un par para cualquier clima
13. Oportunidad de invitar de vez en cuando a un amigo a jugar y comer en su casa
14. Oportunidad de festejar acontecimientos especiales, como su cumpleaños, su santo, fiestas religiosas, etc..-

El Indicador, desarrollado y aplicado en los países ricos, es un ejemplo que ilustra acerca de la situación de los niños pobres uruguayos, demagógicamente considerados de clase media. Para ser sinceros, los niños pobres, no sólo son esos casi 50% de los niños del país, sino que fácilmente llegaría al 70%.

Pero si miramos el Indicador por la positiva, se puede observar que ofrece, por ejemplo, una guía sobre las necesidades integrales y básicas de los niños, y una orientación, inteligente y concreta acerca de las prácticas educativas y de crianza, que permitirán la construcción del ser humano en todas sus dimensiones.

■

El Partido Colorado
«cuando un amigo se va...»

Casi a la vuelta de la esquina –hoy- tuve noticia de dos grandes compañeros de casi todas las horas. Los dos –hasta ahora- eran activos militantes del Partido Colorado.

Los dos con sus particularidades desde hace casi 30 años militan directa e indirectamente en el Partido. Era común verlos en la casona de la calle Martínez Trueba o saberlos presentes por los pasillos del Palacio Ladrillo de la Intendencia de Montevideo, convenciendo, ayudando, participando siempre con sus opiniones proclives al batllismo.

Quizá por esta razón no puedo imaginarlos bajo otra consigna que no sea la batllista orgánica, partidaria, y mucho menos puedo pensarlos arriando otra bandera que no sea la colorada.

Pero como dice Ruben Blades en la letra de su canción «Pepe Navaja», «sorpresas te da la vida…»

Y los dos, casi al unísono, y aunque con argumentaciones distintas, decidieron abrirse del coloradismo para acercarse –uno- en Maldonado y el –otro- en Montevideo, al Frente Amplio.

Dos motivos, dos razones y una misma resolución.

***

Nehrú Fernández ha sido siempre un compañero del alma. No creo que haya alguien que pueda dudar ni de su integridad de colorado ni mucho menos de su filosofía batllista. Para él los blancos de su Maldonado natal, con Antía a la cabeza, constituyen una sinrazón inadmisible que lo anima a desafiar sus ideales. Nehrú siempre fue un «junta votos» de esos que iba `casa a casa` a convencer. La gente lo seguía tanto a él como a sus expectativas y por ende a sus líderes. Su referente siempre fue Julio Mª Sanguinetti. A él respondió, a él rindió cuentas, pero sólo ante sus principios decidió dejar las filas del Partido casi inadvertidamente.

Santiago Tricánico adoptó igual decisión, aunque su condición de votante y de batllista es distinta a la Nehrú. Santiago es un tipo vehemente que siempre giró en torno al sanguinettismo y a los ideales de Tarigo. Es un periodista y escritor interesante. Es un tipo que piensa. Aunque reflexivo o lo ví en una foto en facebook apoyando a Daniel Martínez y su semblante no era el de siempre.

Los dos, casi sin saberlo, por motivos distintos y razones personalísimas, decidieron marcar votos en el Frente Amplio. Los dos, de una forma u otra. Buscan el «voto útil», uno para oponerse a los blancos y el otro a Lucía Topolansky.

Después de esto lo demás, todo lo demás, pasa a ser sólo una simple fundamentación. Es imposible no adjudicar responsabilidad por estas deserciones a la «dirigencia» del Partido Colorado, tanto a Pedro Bordaberry como a José Amorín, a los



que vinieron de antes y a los que se fueron; a los que todavía quedamos en filas del batllismo y a los que resolvieron crear un nuevo partido tan desafinado como carente del relato indispensable como ara que la gente te siga.

Alguien tiene que asumir su responsabilidad y poner freno a esta corrida generada por quienes pusieron la mira más en sus intereses personales que en los partidarios.

Es hora de que alguien explique claramente que Daniel Martínez es un seguidor militante de la reforma tributaria que gravó con impuestos al trabajo, que apoyó la entrega de subsidios en el MIDES sin contrapartidas laborales, que fue representado por Bengoa –el primer frenteamplista en ir preso- quien siendo aliado de Danilo Astori fundió a los Casinos Municipales, los únicos que registraron pérdidas en el mundo. Daniel Martínez es socialista y por ende marxista por filosofía. El es uno de los responsables de las pérdidas de ANCAP, de que la nafta cueste más que en toda la región, con empresas que contaminan sin decirlo las aguas del río Santa Lucía y de la Bahía de la Montevideo que hoy quiere administrar. Sin decirlo es socio de Cuctsa y del PitCnt.

Es hora del punto final.

No somos blancos ni frenteamplistas. Somos colorados y batllistas. Reconózcanse a sí mismos y asuman la diferencia. Y si de discrepar se trata, armen sus listas, sus corrientes de opinión y compitan en democracia; salgan del placard y dejen de generar la autocompasión que anida sólo en la traición.

■



César GARCÍA ACOSTA
Técnico en Comunicación Social.
Editor de **OPINAR**
cesargarciaacosta@gmail.com.uy

Ha llegado la hora de la verdad

M.J. LLANTADA FABINI
Periodista. Ex delegado de Uruguay en la Comisión Técnico Mixta de Salto Grande



El pasado jueves 19 de Febrero, en la sesión de la Junta Departamental, la campaña política con vista a la elección del 10 de Mayo del corriente ha sufrido un cambio dramático.

En la citada reunión, el legislativo departamental, con los 16 votos de los ediles del Partido Colorado, puso fin al «bloqueo» financiero que ha permitido desde hace seis meses a la dirigencia de ADEOMS, generar en beneficio de los candidatos Fonticilla, LIma y Soto, un estado de seudo conflicto permanente, en el ámbito de la intendencia departamental.

Con todas las garantías de la licitación pública, (con la supervisión preceptiva del Tribunal de Cuenta de la República), se adjudicará la gestión de cobro de una importante cartera de morosos contumaces, que siendo recursos genuinos y legítimos ya devengado por la Intendencia, podrán hacerse efectivos con la debida diligencia.

Con esa decisión, obstaculizada por casi tres meses, por una oposición donde como es habitual «lo político está por encima de lo jurídico», y los intereses partidario-electorales por encima de los genuinos intereses del departamento y sus ciudadanos, ha sido neutralizada.

También habrá quedado sin sustento la mentira sistemática y tremendista.

La Intendencia de Salto NO «ESTA FUNDIDA», como ha pretendido el cuarteto integrado por Fonticiella, Lima, Soto y la Dirigencia radical de ADEOMS; faltando descaradamente a la verdad y al respeto de la ciudadanía de Salto.

La Intendencia de Salto, económicamente sólida, ha estado complicada financieramente, por la combinación de un ambicioso y ejemplar programa de obras en beneficio de los salteños, y el retaceo y demora sistemático del envío de los pagos que por mandado constitucional y legal le corresponden.

En los próximos días, los ciudadanos de Salto, (de todas las preferencias políticas) serán testigos de la agonía revoltosa de la campaña, de verdades a medias, de mentiras a secas, y de tergiversaciones malintencionadas, que hará su último desesperado embate.

Porque es bueno que la ciudadanía sepa que:

NO se ha «vendido» las deudas de los ciudadanos; Solo se contratará una empresa experta en agilitar la gestión de cobro, mientras los créditos siguen siendo propiedad del gobierno departamental.

NO se afectará a las familias humildes que han tenido dificultades recientes, y que deben montos pequeños.

Se focalizará la gestión en los morosos contumaces, que deben mucho desde hace muchos años, y que nunca han tenido intención de pagar; como es el caso de AFE, que debe más de 600 millones de pesos.



La Intendencia mantendrá abierto el camino de los convenios de pago, para quienes deseen sanear su situación y necesiten facilidades para hacerlo. (como ocurrió con más de 8.000 familias por la política social-financiera de los «reengaches»).

Las deudas que se pretenden cobrar, no afectan los ingresos futuros de la próxima administración, son recursos que pertenecen a la actual, porque se devengaron en el transcurso de la misma, y es absolutamente legal y legítimo que pretenda cobrarlo.

La agitación descomedida de la dirigencia radical de ADEOMS, (que ya ha colmado la paciencia de gran parte del funcionariado de la Intendencia, que está comprometido con cumplir su responsabilidad de prestar los servicios a sus verdaderos patrones, que son los ciudadanos),se quedará sin argumentos.

Pero lo más importante es que, superada la situación de bloqueo financiero, los aspirantes a intendente Fonticiella, Lima y Soto, (y sus socios de la dirigencia radical de ADEOMS), se habrán quedado sin lema de campaña, («la intendencia está fundida») y tendrán que explicar que es lo que ofrecen a la ciudadanía para los próximos 5 años.

¿Aparecerán nuevamente las «obras de infraestructura ideológica»?

¿El ingreso masivo de correligionarios por «concurso»?,(hace cinco años ingresaron 908).

¿El regreso de los «contratos «chatarrra»?

¿La pérdida del 85% de los recursos del FDI?

¿Las contrataciones «truchas»?

¿Los viajes al exterior y los viáticos internacionales rendidos en forma irregular?

¿Las facturas de restaurantes impagas?

¿Las gravísimas irregularidades que el Tribunal de Cuentas luego de su auditoría recomendó denunciar a la Justicia Penal? (denuncias se encuentran en trámite). ¿Las compras de electrodomésticos?

¿las compras de chacras entre parientes. (también con principales de la anterior administración concurriendo a los juzgados en calidad de «indignados»).

Ya es hora de hablar con seriedad. La situación de acoso, de mentira, de agresión a las personas y de descalificación y de agravio, se ha quedado sin sustento en la realidad.

El 1º de Marzo, el ·»cuarteto opositor» (Fonticiella, LIma, Soto,la dirgencia de DEOMS) y algún sorpresivo asociado menor de su campaña, tendrán que enfrentar la realidad de una gestión que al margen de los tropiezos de estos meses, a lo largo de cinco años:

Ejecutó más de 400 millones de dólares de obras, (duplicando la cifra de la gestión Fonticiella).

Ha saldado las deudas históricas con UTE, BROU, BSE.

Que terminó con los contratos «chatarra», y llevó las escalas salariales del funcionariado municipal a niveles de dignidad nunca antes alcanzados

Que solo ingresó 345 funcionarios (contra los 908 de Foticiella).

Que puso énfasis social y popular en obras y servicios, como los refugios, las salas velatorias, el hogar de ancianos, la casa de amparo para las víctimas de la violencia deméstica, las piscinas en los barrios y en el interior.

Que semaforizó la ciudad y mejoró su equipamiento urbano.

Que ha ejecutado el 90% de los recursos que la Constitución le adjudica al departamento (contra un 13% de la administración Fonticiella).

Que ha impulsado exitosamente la cooperación con el sector privado en el turismo, la hotelería (dos Hoteles cinco estrellas) y en la construcción de viviendas.

Que ha puesto en marcha el parque alimentario.

Que ha mantenido y mejorado la caminería rural con las máquinas viales y sus cuadrillas trabajando durante los cinco años de la gestión.

Que ha construído 300 cuadras de cordón cuneta.

Que ha iluminado los barrios y las localidades del interior.

Que ha apuesto sentido social al sistema de transporte con el boleto a $6, (que ahora luego de cuatro años y medio de descalificarlo sus adversarios dicen que lo van a mantener).

Que ha comprado maquinaria y ampliado la flota de transporte, pagándola al contado, porque la oposición no permitió financiarla razonablemente;

Que además pagó los saldos de la compra de la máquinas y omnibus del período de Fonctiella.

Que en lugar de usarlo en forma subrepticia para viajes de turismo al exterior del país, donó el Mercedes Benz de la Intendencia a una obra social de relevancia.

Si, el tiempo de la mentira la descalificación y el agravio se está terminando; y ha llegado la hora de exhibir lo realizado por cada cual, y de las propuestas de lo que se pretende realizar.

Ha llegado pues la hora de la verdad.

■





Miguel Manzi
Abogado, ex diputado, Partido Colorado
miguelmanzi@gmail.com http://miguelmanzi.com

Durmiendo con el enemigo
EL FRENTE INTERNO

Los partidos grandes son «agarra todo» y suelen contener distintas vertientes a su interior. Entre nosotros, en el Partido Nacional el Herrerismo y el Wilsonismo reivindican dos maneras distintas de ser blancos. En el Frente Amplio están los casi treinta partidos y grupos originales, por más que conforme la coalición va «madurando», parecen ceder espacio a un corte más grueso, moderados-radicales. ¿Por qué conviven en un partido distintas agrupaciones? Grosso modo, la amalgama se origina en afinidades ideológicas o estratégicas, se galvaniza con la sangre derramada, y se fosiliza tras el ejercicio prolongado del gobierno (por eso los blancos se mantienen tan vitales…). La estrategia, la sangre y el gobierno también ayudan a disimular diferencias escandalosas, como las que separan a marxistas y socialdemócratas en el Frente Amplio. En los partidos fundacionales nunca padecimos contradicciones tan flagrantes (golpistas tuvimos todos, también el Frente, pero es otro tema). En el Partido Colorado, Batlle y Ordóñez corrió las fronteras ideológicas (ganó territorio para la igualdad, aunque sin poner nunca en cuestión la libertad), tensó hasta el extremo las disputas internas, pero siempre reivindicó las afinidades y el voto para el Partido.

ASÍ NO SE PUEDE

Efectivamente, en el Partido Colorado la relación entre sectores siempre fue tormentosa, cuando no feroz. Nunca nos asustaron las diferencias internas. Pero a la hora de votar, prevaleció la pertenencia partidaria. Hoy, al cabo de 180 años hazañosos, nos encontramos en una situación electoralmente muy comprometida, en la que debemos juntar todo lo que nos queda. Hostigados por las circunstancias, de cara a las departamentales de mayo empezamos a ordenar nuestras líneas para defender el casco de la colectividad, el sanctasanctórum, el (+ –) 10% en Montevideo (no quiero hablar de lo nacional). Ante la inminencia del combate, los turistas evacuaron, familias que parecían arraigadas pasaron a extramuros, vecinos anónimos tomaron prudente distancia; hasta ahí todo normal. La novedad es que se abrió un frente a nuestras espaldas: ciudadanos que ocupan cargos públicos y partidarios a los que accedieron bajo el lema Partido Colorado, ahora dicen que no apoyan al candidato proclamado (¡con sus propios votos!) por los órganos competentes del Partido. Y así no se puede. Un dirigente del Partido no puede votar a otro candidato, porque como este asunto de los votos es de suma cero, quien no vota al Partido vota contra el Partido. Y quien vota contra el Partido, no puede ser dirigente del Partido. ¿Me explico? ¿Hay alguna parte que no quede clara? ¿Le repito la pregunta? Sin adjetivos, sin escenas, sin rencores, les toca renunciar al Partido y listo. Pero por si están muy ocupados juntando votos para otros y



no tienen tiempo de redactar la renuncia, los pasamos a la Comisión de Ética y Conducta Política y pedimos su expulsión. Sin atenuantes, sin titubeos, sin demora, rapidito, antes del 10 de mayo, no vaya a ser que confundan a algún buen colorado y nos hagan perder algún voto más.

NO HAY CÓMO EQUIVOCARSE

CARTA ORGÁNICA DEL PARTIDO COLORADO. **Artículo 2.** La organización del Partido se funda en los siguientes principios: ... La disciplina partidaria. **Artículo 9.** Los afiliados al Partido están obligados a cumplir y defender el Programa de Principios, la presente Carta Orgánica, el Código de Ética y Conducta Política y las resoluciones aprobadas por los órganos partidarios. **Artículo 10.** El afiliado al Partido y, en lo que corresponda, el que ocupare cargos públicos en representación del Partido o por promoción de este, podrá ser sancionado con medidas que lleguen hasta la expulsión previos trámites reglamentarios y mediante la decisión de los órganos competentes, en los siguientes casos: ... Cuando cometa actos graves de indisciplina. Se considerarán como tales: ... El incumplimiento de los acuerdos que el Partido concrete con fines electorales o de gobierno, y la celebración de tales acuerdos no habilitados por el Partido. **Artículo 35.** La Convención Departamental es el órgano superior del Partido para la actividad política departamental. **Artículo 38.** (La Convención Departamental) Establecerá la línea política departamental del Partido, especialmente en lo relacionado con la Administración comunal. **Artículo 42.** El Comité Ejecutivo Departamental ejecutará en el ámbito departamental la política definida por la Convención Departamental, adoptando para ello las resoluciones que considere necesarias. **Artículo 139.** La Comisión Asesora de Ética y Conducta Política podrá aconsejar a la Convención Nacional la aplicación de las siguientes sanciones a los afiliados: (1) Apercibimiento. (2) Suspensión de la afiliación. (3) Censura que importe el descrédito partidario. (4) Solicitud de renuncia o remoción de los cargos partidarios o públicos que ocupe en representación del Partido. (5) Expulsión. **Artículo 140.** Cuando la denuncia esté vinculada a la participación electoral del Partido, sectores, agrupaciones o afiliados, los plazos del proceso de instrucción serán los siguientes: (1) La Comisión Asesora de Ética y Conducta Política dispondrá de un plazo máximo de diez días para la debida instrucción y decisión de aconsejar al Comité Ejecutivo Nacional. (2) El Comité Ejecutivo Nacional deberá convocar a la Convención Nacional dentro de los diez días después de recibido el dictamen de la Comisión Asesora. (3) La Convención Nacional tendrá que expedirse en el término de diez días (requiriéndose los dos tercios de votos del total de componentes del cuerpo para el caso de expulsión). ¡¡VAMO'ARRIBA QUE LLEGAMOS ANTES DEL 10 DE MAYO!! La gente tiene que saber.

UNA BUENA PURGA

No conozco a Daniel Bianchi, que en octubre salió diputado por Colonia bajo el lema Partido Colorado, pero ahora arregló con el candidato a intendente del Partido Nacional, de modo que votará en contra del Partido. A tenor de la Carta Orgánica (y del sentido común), merece la sanción más severa. Si yo fuera la Comisión de Ética y Conducta Política no lo dudaría: «SE RECOMIENDA SU EXPULSIÓN». Conozco hace 33 años a Aníbal Gloodotofsky, que en junio salió convencional por la lista 1085 del Partido Colorado, pero ahora anunció que apoyaría a un candidato a intendente capitalino del Frente Amplio, de modo que votará en contra del Partido: «SE RECOMIENDA SU EXPULSIÓN». Conozco hace 35 años a Guillermo Facello, desde la «Coordinadora de las Juventudes Batllistas» de la calle Buenos Aires, donde nos reuníamos en 1980 a conspirar por el «NO» contra la dictadura. Salió diputado y convencional por la lista 102000, y fue electo secretario general del Comité Ejecutivo Departamental de Montevideo del Partido Colorado. Las obligaciones partidarias de Facello, pues, son tres veces más rigurosas que las de cualquier común mortal. Facello no ha sido claro hasta ahora en sus manifestaciones públicas, y sus allegados dicen que apoyaría a un candidato departamental distinto al proclamado por el Partido Colorado en Montevideo, de modo que votaría en contra del Partido. Yo, ya viejo pero siempre romántico, me resisto a creer que Guillermo Facello proceda de ese modo, por sí o por interpuesta persona. Pero en caso de que así se verifique: «SE RECOMIENDA SU EXPULSIÓN». Como la de todo otro ciudadano que ocupe cargos públicos o partidarios por el Partido Colorado, y vote en contra del Partido en las elecciones departamentales de mayo, seguramente el lance más dramático que enfrenta nuestra colectividad en los últimos 100 años.

FRANCISCO FAIG SE EQUIVOCA

Francisco Faig escribe conceptuosas columnas en el diario «El País», con las que suelo coincidir. Sin embargo el otro día se fue de pluma en «La Democracia», y estampó como anticipo científico que «El Partido Colorado está en proceso de descomposición». No se apure, amigo, no sea que tropiece. El Partido Colorado puede ganar o perder; puede votar mejor o peor; puede coaligarse con el Partido Nacional o puede volver a revolcarlo como históricamente. Pero está a 300 mil uruguayos de «descomponerse». Golpeados y todo, tenemos resto para echar a los que deshonran sus compromisos con esta correligión entrañable, y seguimos sintiendo que esta colectividad tiene servicios que prestar a la República. A por ellos vamos. ■

Washington ABDALA
Periodista. Abogado. Actor. Docente.
FUENTE. facebook



Celebremos el **«Día de la Flatulencia Inolora»**

Francamente, es una necesidad de esta sociedad ávida por celebrar días de todo lo que sea relevante en este existir posmoderno.

Hoy, es el día del número **Pi** (314,16), seguramente será una jornada cargada de homenajes, reconocimientos y trascendente para la humanidad por el tenor de la misma. Habrá reflexión planetaria y hasta un minuto de silencio. (Pa mi está corriendo droga gratis por todos lados).

Tenemos el día de la **mujer**, el día de la **tortuga** de las Galápagos en extinción permanente (pobrecita ella), el día del**bombero y su manguer**a, el día del **portero que no chusmea**(son muy poquitos), el día de la **maestra** (yo de alcahuete les llevaba una manzana de regalo, no tenía un peso pero hacía puntos así), el día del **niño blanco amigo** del **niño mapuche**, el día del **meteorólogo,** el día de tu **adicción** predilecta (legal o ilegal), el día del **hincha (?)** y el día de lo que se te cante. Esta sociedad -donde todo vale igual- plantea que todo merece ser celebrado. (Tomá guacho!)

El gobierno viene hablando (son gente que la piensa y piensa la del gobierno) en instalar el día del «***rapiñero que no te mata***», casi, casi como un homenaje a tan afectuoso servidor público. No está mal la idea, Bonomi los quiere ablandar. Viejo zorro el rumiante. Otros, hablan, inclusive, de armar el día del »***narco-amigo»***, algo así como rendirle un homenaje a los que con tanta dedicación la laburan toda la jornada en la boquita de la pasta. Con esto se busca que cada diez compras en la boca, haya «una» de onda. Tán en todas. Inclusive se va a abrir un 0800 para llamar al «narco-amigo» cuando está preso, y así alivianar ese período sórdido de depresión de los tipos. Hay que ser solidarios.

Hay una Oenegé (de esas que hacen mucha plata) que plantea el día de la **dama de la noche** (como la calificara Bill Murray a las prostitutas en St. Vincent...se puede ver, no es gran cosa, pero el tipo paga la entrada siempre) pero hay otra oenegé zurdona, de esas que nos enseñan cómo debemos ser buenitos, fraternales y participativos -de las que antes tenían a unos pelagatos románticos y ahora tienen pibes «progre» con cara de intelectuales, de corbata crepé, subidos a Mini Morris y trajes de Club House- que consideran una ofensa acometer homenajes de semejante calibre. Dicen que Pikaros va a interceder con Pepe, porque tiene fotos de amigos de la barra del gobierno, que quieren empujar por la primera propuesta. Lealtad ante todo, eso habla bien de los tipos.

Yo tengo viejos amigos onanistas que quieren librar una persistente batalla para que el día de **Onán** también sea tenido en cuenta, en este país en donde todos ya están calculando la llegada de la semana de turismo, santa, o al pedo como la quieran llamar. Yo propondría además un monumento, algo así como un tipo con un termo y un mate, rascándose uno de aquellos, mirada al horizonte y con pose de no hacer nada. Una especie de pensador de Rodin, sin tensión muscular, sentadito en la rambla, haciendo huevo, digamos. Ya tengo hasta el lugar elegido, cerca del coreano astronauta. Digo, para darle otro toquecito al lugar más uruguayo, el coreano me jode, siempre creo que se va a enderezar...no se, feo lo que me viene, algo racista con un monumento. Feo eso mío.

Un amigote que tengo metido en la barra del emepepé dice que Pepe quiere imponer «**el día de la puteada»,** que hizo méritos, que la peleó a morir, que dejó la vida en la cancha, que puso lo mejor de si en semejante tarea y que alguien se lo tiene que reconocer carajo. Como siempre, Tabaré que es todo circunspecto no le lleva el apunte y lo ningunea mal al ex presidente en funciones presidenciales eternas. Jodido Tabaré con el viejo che. Pobre el viejo, y ella que lo ayuda en todo lo que puede con esa elegancia dialéctica de la que hace gala. Insisto, jodido Tabaré.

Yo, por mi parte quiero promover el día de la **flatulencia inolora,** me enteré que te tomás unas pastillitas, y los petardos que uno hace nacer al mundo, irrumpen con olores florales varios, ya está a la venta en Europa, bueh, esa si me parece una medida progre que espero que algún iluminado de estos que le pone el «**día» a cualquier imbecilidad -**con tal de robar dos segundos de visibilidad mediática- la plantee. Será un servicio que en los bondis, en los ascensores y en los amuchamientos se valorará de manera generosa.

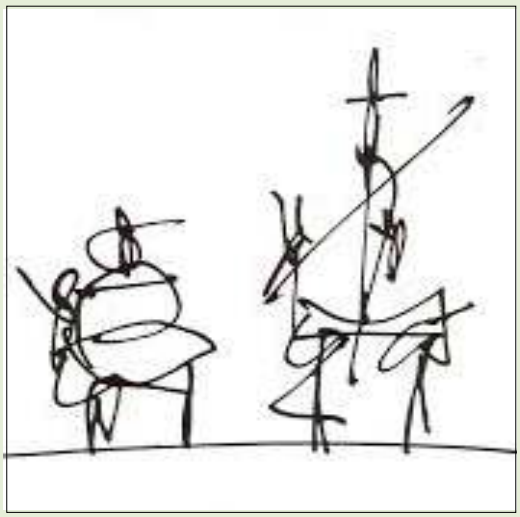
■

Renán RODRÍGUEZ SANTURIO
Abogado. Fue Vicepresidente de la Corte Electoral FUENTE: facebook



El conflicto judicial y los consejos del Quijote

De tiempo en tiempo me resulta placentero, releer partes del Quijote y encontrar similitudes con situaciones de la vida actual. Particularmente me seduce el repaso de los consejos del Quijote para Sancho cuando partía como Gobernador de la ínsula Barataria: «No hagas muchas **pragmáticas**, y si las hicieres, procura que sean buenas y ***sobre todo que se guarden y cumplan***…»Esta última idea del aparente simple y recordado consejo, es la más importante de las tres, por eso –además de pocas y buenas- el consejo dice **»sobre todo»** y encierra, nada más ni nada menos, que el **principio de legalidad**, la faceta más valiosa del régimen de Estado de Derecho; las leyes deben cumplirse no solo por los gobernados, sino también por las autoridades públicas que solo pueden hacer lo que le autorizan las leyes y deben actuar por tanto de acuerdo a la ley y no a su solo arbitrio.Desoyendo al Quijote Mujica, como Presidente de la República y por tanto siendo el primero que debe cumplir las leyes, las desatiende porque las califica de faltas de ética.



El Quijote también le daba a Sancho otro consejo –que guarda relación con el anterior- **»Nunca te guíes por la ley del encaje, que suele tener mucha cabida con los ignorantes que presumen de agudos»**; porque precisamente la llamada «ley del encaje» tiene también relación con la arbitrariedad ya que sería la ley que no está escrita, la ley del capricho o arbitrariedad. Se sigue la ley del encaje cuando se desconoce la ley– que aunque no guste –está vigente, sin que en un Estado de Derecho sea legítimo apartarse de lo que la ley dispone, aun cuando al aplicador le parezca injusta su ejecución, porque las leyes –las pocas y buenas pragmáticas del consejo- «sobre todo» se deben guardar y cumplir también por los gobernantes,de otra forma se asesta un duro golpe a la seguridad jurídica que desaparece cuando las normas o no pueden ser conocidas de antemano o cuando el propio Estado que las dicta -y los gobernantes por tanto- no las cumple, ni en consecuencia las hace cumplir.

No puede comenzarse una nueva legislatura, un nuevo período de gobierno sin encontrar una solución a un conflicto entre poderes que desgasta la institucionalidad y no parece conducir a otra cosa que el avasallamiento del Poder Judicial, última garantía de los derechos de todos.

Hay que buscar una solución política que restablezca el Estado de Derecho pero en la que no haya vencidos, ni vencedores.

Nota del diccionario de la RAE: «Ley del encaje».

1. f. coloq. Dictamen o juicio que discrecionalmente forma el juez, sin atender a lo que las leyes disponen.

■



Ricardo LOMBARDO
Contador. Ex Diputado. Ex Presidente de ANTEL

Maneco

El memorable homenaje a Manuel Flores Mora, Maneco, el 12 de marzo en la antesala del Senado, motivó que escribiera estas líneas y las comparta con ustedes.

A Maneco lo conocí en 1971. Acababa de cumplir 18 años y estrené mi credencial votándolo. Jorge Otero nos presentó, y de inmediato caí en una suerte de admiración y cariño que perduraron hasta que el destino se lo llevó el 15 de febrero de 1985.

En 1979, la dirección del diario El Día me honró con concederme la conducción de La Semana, un suplemento que se publicaba todos los sábados junto a la edición principal. Fue el primero de todos los semanarios que caracterizaron la oposición a la dictadura. Una lucha difícil, que exigía a la vez valentía y picardía.

En La Semana, iniciamos ese camino. Y tuve la suerte y el orgullo de coordinar aquella etapa fermental donde una generación entera dio sus primeros pasos en el periodismo y también en la lucha política.

Maneco era la pluma principal. Y no sólo eso. Era el inspirador. Era el alma de aquel semanario. Jorge Otero otra vez lo había cruzado en mi camino, para mi bien. Yo con 25 años era apenas su aprendiz, a pesar de todas las responsabilidades que me habían dado.

Manolo, su hijo, era uno de los jóvenes talentosos que surgía con especial vigor. Tanto que a las pocas columnas que hizo se trabó en una dura e ilustrativa polémica con Luis Alberto Lacalle sobre los Mártires de Quinteros. Una semana aparecía una nota, y a la siguiente su respuesta. Era un apasionante contrapunto dialéctico de política, historia y calidad literaria.

El cierre de La Semana era crítico. Como se hacía en la misma rotativa del diario, antes que éste, los tiempos eran muy estrictos y era necesario que todos los artículos, su diagramación y las fotografías o caricaturas estuvieran editadas a una hora determinada, porque si no se corría riesgo de que el diario no pudiera imprimirse en el plazo necesario para enviarlo al interior.

Así que mi responsabilidad, además de idear y dirigir el contenido y editar las notas, era también que todo llegara en tiempo y forma.

Un día, Manolo debía entregar el artículo de su polémica con Lacalle, pero se demoró más de la cuenta. Me obligó a hacer el cierre del semanario dejando una página abierta hasta último momento. Le reiteré los llamados, y a cada uno me prometía que ya venía, pero eso no ocurría y el horario se agotaba. Sonaban todas las alarmas, los encargados de fotocomposición y la rotativa me reclamaban el material y yo recibía toda la presión.

Finalmente llegó Manolo, caminando despacito, como absorto en el artículo que acababa de escribir, ignorante de



todo el resto. Tomé su artículo y lo envié de inmediato a fotocomposición.

A los diez minutos me llamó el encargado para decirme que excedía con creces la página que había dejado abierta. Así que había que cortarlo. En condiciones normales hubiera bajado a hacerlo o se lo hubiera pedido al propio Manolo. Pero decidí que no había más tiempo y que la compusiera en 5 y medio, un cuerpo muy pequeño, que permitía que entrara todo el artículo en ese espacio, pero lo hacía difícil de leer.

Manolo deambuló un rato por la redacción, ignorando lo que estaba pasando. Finalmente bajó a fotocomposición a ver cómo quedaba su artículo y al ver lo extenso que estaba quiso cortarlo, pero el encargado le dijo que ya era tarde, pues se estaba imprimiendo en ese cuerpo pequeño, por orden mía. Montó en cólera, subió a mi despacho, acompañado por el gordo Asiaín, se paró delante de mi escritorio y me espetó: «Lombardito, andá a la puta madre que te parió».

Hay reflejos que uno adquiere en el barrio. Y sin pensarlo mucho le tiré una trompada que no llegó a destino por lo ancho del escritorio que nos separaba. Intenté salir por el costado, pero estaba parado Florencio Vázquez, un querido periodista, y él, junto a Asiaín, impidieron que los dos coléricos chocáramos. Durante muchos años me arrepentí de aquella reacción. Era uno de los reflejos juveniles, poco reflexivos que yo trataba de dominar para que los demás me consideraran los suficientemente maduro, a esa edad, para las responsabilidades que tenía.

Pero hace poco el papa Francisco dijo que estaba bien reaccionar con un golpe si alguien insultaba a la madre. Así que años después mi conciencia adquirió sosiego.

De todos modos en aquel momento, al no poder desahogarme, exigí a la dirección del diario la suspensión a Manolo, cosa que efectivamente ocurrió. Con eso le provoqué el peor castigo: no pudo responderle a Lacalle en su siguiente turno de la polémica.

Al otro día vino Maneco, todo lo afectuoso que podía ser, a alentarme a que dejara atrás el episodio y me reconciliara con Manolo, pues él creía que juntos, en nuestra amistad, podríamos hacer grandes cosas. Y a partir de ese momento, comenzó a desplegar todos sus recursos intelectuales, histriónicos y emotivos para ablandar a este pendejo impertinente que no aflojó.

Yo recuerdo con mucho placer esos días. Me divertía mucho verlo llegar despacito, dar vueltas en círculo, disimuladamente y apelar a toda su creatividad para solucionar el conflicto. Una tarde hasta llegó imperativo y a los gritos, pues ese día había decidido asumir el papel del malo para presionarme. Pero en todo ese episodio me dio la oportunidad de conocer un Maneco entrañable, admirable, inolvidable.

Un día incluso me propuso reunirse conmigo en la dirección. Y al llegar estaba Manolo a quien también le había hecho lo mismo. O sea nos había citado a ambos para que nos encontráramos y habláramos. Él no estaba, por supuesto. Necios los dos, decidimos irnos.

La historia duró algunas semanas y después se diluyó la tensión. Manolo se reintegró y reinició la polémica con Lacalle. Pero no volvimos a saludarnos.

A los pocos meses me fui de El Día, un tiempo antes de que La Semana dejara de ser aquel rincón de libertad y rebeldía y empezara a transitar erróneos caminos de compromiso hacia el plebiscito del 80.

Durante cinco años, no vi a Manolo. Y eso que eran los tiempos de la CBI. Aún mantenía el recuerdo de aquel episodio y me negaba a arrimarme. Por suerte Tarigo creó Libertad y Cambio y ahí me zambullí sin dudarlo. Al que sí veía era a Maneco, que estaba enfermo, pero era un paladín corajudo en el período final de la dictadura. Incluso fui a verlo al Hospital Italiano. Por su traqueotomía no podía hablar. Pero me miraba. Y con esa mirada me decía todo. Y yo lo entendí. Era lo mismo de lo que trató de convencerme cinco años antes utilizando todos sus recursos. Y ahora, me lo repetía con su mirada triste y tierna.

Quiso el destino que el 15 de febrero de 1985, en que Manolo asumió como senador y yo como diputado, Maneco nos dejara para siempre. Fue un golpe en el pecho para todos. La alegría de la democracia recuperada, y el dolor por la pérdida de un gran hombre.

La Asamblea General se reunió ese día por primera vez. Yo estaba sentado en mi banca de diputados y vi entrar a Manolo, agobiado y tenso. Crucé toda la cámara y le di un abrazo.

Estuvimos varios minutos atados. No nos dijimos nada. Las lágrimas lo dijeron todo.

■

Tiempo de Debates 1980: Constitución **totalitaria**

Miguel LAGROTTA
Docente de Historia. Investigador.
FUENTE: Facebook



El lider batllista de Canelones Felisberto Carambula dirigía desde el 30 de noviembre de 1979 la revista «La Plaza» desde la ciudad de Las Piedras. En esta publicación escribieron importantes dirigentes partidarios como Hierro Gambardella, Flores Mora y Alberto Zumaran, también intelectuales de izquierda como Vivian Trias y Hugo Alfaro y varios sacerdotes como Juan Martín Posadas y Luis Pérez Aguirrre.

En el medio radial la figura era José Germán Araujo que dirigía CX 30 «La Radio», sin embargo lo que va a concitar más la tención de la ciudadanía fue el comienzo de una serie de debates televisados entre partidarios del SI y del NO. El primero de estos debates se ralizó por Canal 12 el 13 de noviembre de 1980 y confrontaron tres posturas , por el SI el Coronel Dr. Néstor Bolentini y el Dr. Enrique Viana Reyes. Por el voto el blanco Alvaro Pacheco Seré y por el NO , Máximo Gúrmendez. Sin embargo el más recordado por el peso que tuvo en la opinión pública fue el realizado el 14 de noviembre de 1980, no fue en directo, fue grabado por Canal 4 en el marco de un programa periodístico de renombre «En Profundidad» dirigido por Carlos Giacosa que era a su vez el director periodístico del informativo de mayor audiencia en esos días: Telenoche 4. La conducción del debate fue realizada por el propio Giacosa acompañado por el periodista político Asadur Vaneskaian. Por el NO confrontaron Enrique Tarigo y Eduardo Pons Etcheverry, en tanto que 'por el SI lo hicieron Nestor Bolentini y Viana Reyes. Se trasmitió el 14 de noviembre, el mismo día que el Dr. Sanguinetti publicaba un artículo titulado «Hasta el 30, un NO».

Luego de siete años de silencio y con distintos niveles de censura, sumado las proscripciones políticas estos debates fueron música celestial en los oídos de la sociedad uruguaya acostumbrada a discutir incluso el pronóstico del tiempo. Los debates marcan un antes y un después en el imaginario social reavivando la gravitación y las ansias de libertad en el proceso político del país.

En el primer debate el representante del No recordaba la imagen de la figura del guerrillero Ernesto «che» Guevara en la Universidad de la República apoyando su visión de que estos hechos no sucedería más si se apoyaba el proyecto constitucional. El problema más serio en estos debates era a quién designar, los políticos conocidos estaban proscriptos y de lso más jóvenes no se sabía con claridad la capacidad y el conocimiento para desarrollar tan importante episodio. La condición puesta por los militares era que este debate fuese grabado y luego de observarlo se decidiría si emitirlo o no. Luego de realizado el programa fue analizado y visto varias veces por los delegados del gobierno. La producción del programa y en especial sus conductores dijeron que aceptaban esta postura pero que no aceptaban recortes parciales, o sale o no sale. El 12 de noviembre, como dijimos, se grabó el programa en horas de la mañana y se emitió el viernes 14 en horario central nocturno. La duración fue de 1 hora y 54 minutos. La DINARP aceptó el programa pero se adosó una pauta publcitaria de unos 20 minutos antes del programa donde resaltaban los logros del gobierno en los últimos años. El debate fue realizado con la tecnología de la época, o sea en blanco y negro, se permitía fumar y la imagen era muy particular rodeados los panelistas de un humo espeso. Los fumadores eran Tarigo, Giacosa y Pons Etcheverry. El propio Dr. Tarigo contaría más tarde al periodista Antonio Ladra: « Parecía una caverna aquello, lleno de humo. Bolentini había ido con dos guardaespaldas y cuando terminó el programa, caminando por un corredor hacia la salida conversando con el Conductor Giacosa, de repente, uno de los tiras me agarra del brazo, me quedé duro y me dice al oído :Doctor no se preocupe le dieron un pesto(…)(Ladra, A. Latitud 30/35, 20 de diciembre de 2000). El debate que se encuentra completo en la web, tiene partes memorables y con mi lógica parcialidad recuerdo algunas:

Bolentini- (…) Yo debo hacer un raconto de los hechos, por que esta Constitución no viene de la luna, no fue hecha por ningún iluminado.

Tarigo: (interrumpiendo) Eso parece claro…

Pons Etcheverry-(…) O sea, que vamos a tener todo el cronograma cumplido:el COSENA, el presidente militar, todo militar. Por eso yo me refiero a que este va a ser un gobierno militar, ya esun gobierno militar de hecho. Pero va a ser un gobierno militar de derecho y por eso yo voto en contra(…) No va a haber nunca un divorcio entre las Fuerzas Armadas y los civiles porque siempre hay civiles que aceptan la supremacía(…) O sea, recordando la pieza de teatro de Ionesco siempre hay rinocerontes, siempre.

Bolentini- Con todo el respeto que Ud. Me merece y dentro de la relatividad con que hemos mantenido los calificativos dentro de nuestra posición, yo digo que me resisto a admitir el calificativo de rinoceronte para todos los civiles que han entendido que su función patriótica era colaborar con las Fuerzas Armadas(…)



Tarigo- Si los políticos son corruptos, los colaboradores pueden ser rinocerontes. Coronel no hay que enojarse por eso….

Tarigo- Esta es una Constitución totalitaria, esta es una Constitución apta o para un partido fascista o para un partido comunista. No me sirve a mí que soy colorado, que soy demócrata y que soy liberal y por eso voy a votar por NO(…)

Al decir de Hugo Alfaro: « Fue Tarigo protagonista de aquél debate televisivo(…) los opositires sumaban gol tras gol, sin que nadie pudiera parar aquello(…)(Alfaro, H. Brecha, 30 de diciembre de 1990)

■



Gustavo TOLEDO
Profesor de Historia

Boniatos

Con la oposición en estado vegetativo, la política uruguaya se reduce a los líos de consorcio que se suscitan dentro del oficialismo. O, más precisamente, a las chicanas y zancadillas que se prodigan con fruición sus máximos referentes: José Mujica, alias El Flautista de Rincón del Cerro, y Tabaré Vázquez, alias El Doctor del Prado.

Asistimos, pues, más que a una lucha de poder –que lo es, no tengo dudas- a una guerra de egos. Grandes, inmensos, inconmensurables egos de dos narcisistas tan distintos como parecidos. Uno, el Flautista, quiere seguir siendo el centro de la foto, el gurú de la tribu, el ícono pop que encantó a miles de románticos de cama caliente y sedujo a snobs de todas las latitudes; el otro, con aires de Miterrand (pero sin la cultura ni el fino maquiavelismo del francés), no se resigna a compartir cartel con su viejo y hasta ahora secreto rival. Ambos quieren dejar huella, marcar la cancha, pasar a la historia. Y para lograrlo, tienen claro –y esa es quizás su única coincidencia- que no hay espacio para los dos.

Uno tiene el poder institucional, está sentado en el sillón presidencial al que asimila en su cabecita monárquica al trono de hierro de Game of Thrones; el otro, además de contar con «30 legisladores» -como hace poco recordó en tono de padrino siciliano- y de tener «compas» desperdigados en todos los rincones de la administración pública, es la figura más popular del sistema político. El primero, fiel a su estilo altanero y pedante, se alejó del populacho recluyéndose en las alturas de su despacho presidencial, luego de hacerse bordar un II en números romanos en su banda presidencial y de hacerse llamar «Profesor Doctor», en busca de una legitimidad académica tan forzada como deliberada, que contrasta con la de los «fierros» y la «cana» que su antecesor supo exprimir hasta la última gota; este último, por su parte, que la juega de llano, lejos de quedarse guardado en su casa y callado la boca un tiempo, tan pronto tiró el saquito azul por ahí se fue en ómnibus de línea a recorrer el país, para «tomar unas» y «jetear un poco, según dijo, sobreactuando ese personaje que tan buenos réditos le viene dando y por el que el querido Juceca bien podría haber cobrado derechos de autor.

Ahora bien, desde mucho antes de que uno le pasara el mando al otro e intercambiaran elogios de ocasión, se sabía que esos dos trenes estaban llamados a chocar en algún momento, pero nadie en su sano juicio podía imaginarse que lo harían tan pronto. Suponíamos que se darían un tiempito, cierto changüí, pues no. Si uno hace memoria, recordará que El Doctor, aún antes de asumir, salió a marcar la cancha cuando paró en seco a su futura Ministra de Industria Carolinia Cosse, quien se disponía a nombrar hasta el portero del Ministerio sin haberlo consultado antes con él, pero sobre todo cuando anunció que el Plan Juntos –el buque insignia del proyecto neopopulista del Pepismo- iba a ser enviado al Ministerio de Vivienda y no tuvo el menor empacho de plantear sus dudas sobre el FONDES – otra perla de la corona de gladiolos- y la eficacia del modelo de autogestión pregonado por los muchachos del MPP (Movimiento del PePe). No contento con eso, ya en el gobierno (repárese que no digo poder, ya que eso es otra cosa) ordenó parar la Ley de Medios (sus amigos de la «derecha mediática» agradecidos) , mientras mandaba a su guardia mora a mordisquearle los talones a Mujica y a tirarle tierra a su gestión: Rossi saltó con el bulo de Pintado; Nin Novoa con que su gestión no va a priorizar «lo político» por encima del «Derecho»; María Julia Muñoz con una balbuceante y entreverada serie de críticas a la escuela agraria que El Pepe se mandó construir al lado de su chacra; Astori con el Antel Arena y el espacio fiscal que se viene achicando desde hace mucho, y recién ahora parece haberse dado cuenta… Y, lo más significativo de todo, la frutilla de la torta: las declaraciones de Raulito, alias El Péndulo de Foucault, quien, siguiendo instrucciones de «arriba», se atrevió a «comentar» en público que no tenía evidencia de que Estados Unidos estuviese interviniendo en los asuntos internos de Venezuela, lo que despertó una catarata de insultos de Maguila el gorila y el enojo del Pepe, el PIT-CNT y Lorier, alias Siegfried.



Este hecho, en apariencia menor, y para algunos hasta anecdótico, es, sin embargo, la clave para entender el viraje geopolítico en ciernes que viene llevando a cabo el gobierno, con el manifiesto propósito de acercarnos al Norte y distanciarnos del vecindario. Este golpe de timón –para nada inocente, ni impensado- preanuncia nuevos choques entre el Higienismo vazquista y el Pepismo neopopulista. En este marco, pregunto, y me pregunto, ¿cómo va a hacer El Doctor para llevar el barco a puerto sin sobresaltos cuando carece no sólo de un Parlamento que se cuadre frente a él y acate sus órdenes sin chistar, sino también de un PIT-CNT que lo ve con desconfianza y no posee el favor unánime de una opinión pública que debe compartir con El Flautista? ¿De ahí su ostensible búsqueda de apoyos fuera del círculo tradicional: la Embajada, el Empresariado, los Medios de Comunicación? Y en caso de encolumnarlos detrás de él, ¿serán suficientes?

Si este es el principio de una crisis de gobernabilidad o no, sólo el tiempo lo dirá. De lo que no cabe duda es de que este panorama es producto de una mutación histórica de la izquierda uruguaya, en la que se diluyó por completo su impronta fundacional (¿batllista?), que ordenaba, cohesionaba y proyectaba a la fuerza política, de la mano de un General que zurcía diferencias y restañaba heridas en aras de un fin superior: el gobierno; hoy, alcanzado el gobierno, ya no hay espacio para la búsqueda de «consensos» ni para liderazgos morales como el de Seregni, sino para verticalazos autoritarios y bandazos demagógicos como los de Vázquez y Mujica. Sin oponentes de fuste, ni fuerzas que puedan desafiar su hegemonía –la Concertación languidece víctima de la falta de convicción e irresponsabilidad de sus fundadores-, el Frente ocupa todo el escenario, convirtiendo sus peleas de verdulería en problemas de Estado y las diferencias entre sus líderes en duelos criollos.

¿Y el título? Si llegó hasta aquí, no hace falta que se lo explique. ■

Edgardo NOVICK
Empresario. Candidato a Intendente por Partido de la Concertación. Sector Independientes.



Punto final a la ordinariez

La candidata oficialista Lucía Topolansky volvió a utilizar el insulto y la descalificación personal para referirse a nosotros. Primero fue su marido, que en un acto partidario lanzó una hilera de exabruptos, en su clásico estilo malhablado y pendenciero. Ahora es ella, que dejó por un momento sus promesas demagógicas de «agenda verde» y «acupuntura urbana», para pasar a calificar burdamente a quienes la desafiaremos en las urnas.

Es cierto que yo no voté al Frente Amplio en 2014, pero también es cierto que respiré aliviado el primero de marzo pasado, al ver que la Presidencia de la República volvía a ser desempeñada por una persona culta y respetuosa.



Soy uno de los tantos uruguayos que padeció con estoicismo cinco años de un presidente que dio el peor ejemplo a nuestros jóvenes, por su manera ordinaria de expresarse, su discurso intolerante, su desprecio por el trabajo esforzado y digno y sus insultos permanentes contra periodistas, abogados, maestros, empleados públicos y cualquiera que osara pensar diferente. Que con un estilo de gobierno caótico e ignorante, nos metió en líos inmensos y carísimos para el país, como los de Pluna, la megaminería y el de estos ex presos de Guantánamo, que él trajo para que los uruguayos les paguemos eternas vacaciones.

Pero el peor legado de Mujica no está en estos disparates. Está fundamentalmente en la consolidación de una prédica desintegradora de la sociedad. Está en la idea de que «los uruguayos somos atorrantes y está bien que así sea», porque según dijo varias veces, es preferible trabajar menos a esforzarse por progresar. Así, el mensaje que dio a la sociedad durante cinco años fue que no es un mérito superarse, que es preferible ser pobre y depender de la limosna de un gobierno que compra votos, a educarse y trabajar para labrarse un porvenir.

Esto es el reverso exacto de lo que a todos nos enseñaron nuestros abuelos inmigrantes, que no dudaban en sacrificarse veinte horas al día detrás de un mostrador, trabajando la tierra, levantando paredes o cargando cajones de verdura en la feria, a cambio de que sus hijos pudieran estudiar y alcanzar un título que les diera un mejor futuro. Ese país integrador y con movilidad social, por el que lucharon Batlle y Ordóñez, Herrera y Frugoni, fue aplastado por Mujica, con su desprecio hacia los «platudos y cajetillas» y aún a la esforzada clase media, y con su habitual discurso demagógico para engañar a los menos tienen.

En el momento en que empezamos a mostrar en nuestra campaña que hay otro Montevideo, un Montevideo del que ni Topolansky ni Martínez hablan, que es el de los asentamientos y los vecinos olvidados por la Intendencia, en ese momento empezaron los insultos de Mujica. Son indicativos de una reacción destemplada y chabacana ante la vergüenza de no haber cumplido con los «pobres» de los que tanto se ha llenado la boca. Puras mentiras.

Por eso, cuando nos tratan de boniatos y payasos, cuando nos dicen que no sabemos lo que es la pobreza, desconociendo en forma flagrante nuestro origen, en realidad están usando el único «argumento» que tienen para justificar su inoperancia.

Ojalá que con el nuevo presidente y con un recambio (¡por fin!) en la conducción de la Intendencia de Montevideo, los ejemplos que envíen los gobernantes a la población vuelvan a ser los correctos: educación, respeto, tolerancia, trabajo y honradez. ■

Santiago ALTIVO ESTEVE



RIVERA

Mentira vs. realidad

Comienza un nuevo periodo electoral, empiezan a moverse las estructuras partidarias de cara a las elecciones municipales de mayo y con ello comienzan aparecer políticos con sus discursos, propuestos y en algunos casos con malicia o desinformación envían mensajes erróneos a la ciudadanía. En cualquiera de estos dos casos el hecho es grave.

Como alguien con aspiraciones a gobernar un departamento puede estar desinformado? Podemos confiar en estos candidatos?

La semana pasada escuchando la prensa departamental y algunas audiciones partidarias escuche algunos personajes de nuestro departamento - lamentablemente aparecen cada cinco años- decir que la gestión de la actual administración que encabezo el Dr. Marne Osorio y que hoy es candidato a la reelección, se olvidó de las políticas sociales en nuestro departamento.

Entre los discursitos podemos escuchar frases tales como: «la gente no come cordón cuneta», «la IDR se olvidó de las políticas sociales», «la IDR se olvidó de los barrios», todas oraciones que son dichas al amparo de la democracia y con libertad, pero no dejan de ser mentirosas, que demuestran desconocimiento de la realidad y lo que es peor poca sensibilidad social.

La actual gestión es un proyecto que comenzó ya hace quince años de la mano del ex intendente y hoy Diputado Tabaré Viera.

Al equipo de Viera le toco bailar con la más fea allá por los años 2000. Intendencia endeudada, sueldos atrasados, poca inversión y para rematar la peor crisis desde comienzos del siglo XX.

Pero con mucho esfuerzo y trabajo se logró sanear las cuentas y revertir la situación, comenzando un proceso transformador en nuestro Departamento.

Hoy la realidad es otra, cuentas al día, la gestión municipal se ha trasformado en un motor de cambio para nuestro departamento, cumpliendo con creces su cometidos e incluso cumpliendo tareas que son competencia del gobierno nacional, que por olvido o ineficiencia no las están cumpliendo.

La verdad es que la gestión del Dr. Marne Osorio le puso mucho énfasis a las políticas sociales.

Desde la Dirección General de Promoción y Desarrollo, así como de las demás Direcciones Generales, se implementan muchísimos programas volcados a los más necesitados.

La IDR hoy tiene cinco hogares estudiantiles, en el quinquenio atendió a más de 500 estudiantes, que gracias a ello lograron seguir sus estudios; también subvenciono transporte a 230 estudiantes de las afueras de la ciudad de Rivera, como también se encargó del traslado de más de 65 estudiantes del medio rural hacia centros de estudios.

Lleva adelante el Proyecto «Superándome» que brinda apoyo educativo a estudiantes liceales, preparándolos para exámenes en diversas materias. Con este proyecto se logró que esos estudiantes aprobaran más de 100 exámenes.

Hoy se atienden dos Centros Jóvenes en los Barrios La Arenera y Misiones que atienden a mas de 500 jóvenes.

También brinda capacitaciones gratuitas en varias áreas, como marketing, rural, música, teatro, arte, etc.

En el área de Deportes atiende a más de 1000 riverenses, de diversos barrios, en diversas actividades, como boxeo y Judo.

Hay un importante trabajo hacia personas con discapacidad, trabajo que incluso fue galardona con el Premio Reina Sofía, siendo la única ciudad latinoamericana de más de 100.000 habitantes premiada.

En esta área hubo cursos a profesores relacionados a las discapacidades, transporte de discapacitados, programas de inserción laboral de personas con discapacidad.

En fin siempre buscando la inclusión.

En el último quinquenio se llevó a cabo la campaña de invierno denominada «Copa de Leche Caliente», se llegó con una copa de leche caliente a aquellos que están en condición de calle. Se entregó casi 30000 canastas en todo el departamento, y se sirvió 14600 almuerzos en los comedores municipales.

En fin, lo escrito arriba es un pequeño resumen de los programas sociales puestos en práctica por la Dirección General de Promoción y Desarrollo, de la Intendencia Departamental de Rivera.

Es sabido que queda mucho por hacer, pero no podemos negar una realidad que está a la vista de todos. Negar esa realidad, ya sé por desinformación o mala intención es mentirle a la gente, es hacer política barata. ■

Un estentóreo **silencio**



Se ha cumplido un año desde que Leopoldo López, líder opositor venezolano, está preso. Cuando fue responsabilizado por «incendio intencional, instigación pública, daños a la propiedad pública y asociación para delinquir» optó por entregarse. Pensó que su encarcelamiento sería la más fuertes acusación contra el gobierno. Hoy está en una prisión, Ramo Verde, a 30 kilómetros de Caracas, en una situación de comunicación restringida. Tanto que no se dejó verlo a los ex Presidentes Andrés Pastrana (Colombia) y Sebatián Piñera (Chile).

La legisladora María Corina Machado fue despojada de la banca que ganó con una formidable votación y si bien está libre, pesa sobre ella la amenaza de un arbitrario juicio.

Ahora, es arrestado de un modo ostentoso y brutal, el Alcalde de Caracas, tan electo por el pueblo como el Presidente Maduro, solo que aquél soportando la enorme desventaja de la mordaza de la prensa opositora, la restricción de la actividad política y el clima generalizado de amenaza instalado por el gobierno. Desde ya que su autoridad fue vaciada ,porque una vez que ganó las elecciones, el gobierno creó una Jefatura de Gobierno del Distrito Capital y a ella se trasladaron el presupuesto y las competencias de la Alcaldía. Pero eso no bastó: ahora se le encarcela, por firmar un manifiesto opositor que, en la reiterada versión oficialista, es parte de un plan golpista para derrumbar el gobierno.

Todos esos hechos son conocidos. Como lo es el desabastecimiento de los productos más elementales, la constante represión de las manifestaciones, el total desquicio económico, el cercenamiento masivo de la prensa y la inflación más elevada del mundo. Lo que nos mueve a desazón es la actitud de América Latina, su silencio o la defensa declarada del régimen venezolano, asumiendo como indiscutible la fantasiosa teoría de la conspiración Madrid-Bogotá- Miami, que Maduro usa como pretexto para su atropello de todos los derechos ciudadanos.

Esta complacencia con el chavismo comenzó con su fundador. La idea fue entonces no aislarlo, acompañarlo y moderarlo, evitar el error que los EE.UU. había cometido con Cuba, a través de ese inefectivo embargo comercial, que solo ha servido para que el régimen se abrace a una romántica bandera nacionalista de fuerte convocatoria emocional.

Chaves correspondía a esa actitud con una diplomacia de chequera, que practicaba como un Papá Noel, recorriendo América Latina y regalando hospitales, escuelas o aun petróleo. Carismático, verborrágico , ganó simpatías y compró alianzas, Luego que murió, su sucesor, un tosco representante de su revolución bolivariana, heredó esa red política pero no generó, ni de cerca la resonancia de su mentor. Más que nunca se abrazó a Cuba para lograr el certificado de pureza revolucionaria que le otorgaban los Castro. A la vez, y a cambio de un apoyo decisivo (que sustituía para Cuba la derrumbada protección soviética), recibía de ellos «know how» para organizar con eficiencia totalitaria servicios de inteligencia y mecanismos de control social.

Hoy Maduro gobierna un país desquiciado, destruido en sus estructuras como no hay parangón en nuestra América moderna, y la caída del petróleo le ha derrumbado lo poco que quedaba de su economía.

Los gobiernos latinoamericanos conocen bien el desastre venezolano. Nadie simpatiza de verdad con Maduro, pero guardan silencio. Apenas la acusada Colombia se ha hecho oír y los organismos de integración que pueblan la región miran hacia otro lado. En la OEA está vigente una pomposa Carta Democrática y en el Mercosur, del que Venezuela es miembro, desde 1998, rige la automática suspensión del país en que no exista «la plena vigencia de las instituciones democráticas. «. Esta cláusula, incluso, se le aplicó arbitrariamente al Paraguay, en junio de 2012, cuando luego de un juicio político jurídicamente correcto el Poder Legislativo cesó a un Presidente al que nadie defendió. Pudo haber sido un error político, pero jurídicamente todo se hizo regularmente, sin la menor intervención de fuerza pública y con una sucesión legítima. Ahora, silencio. Nadie dice nada y el Presidente Maduro llega al Uruguay a participar de la ceremonia de trasmisión de mando presidencial.

Este silencio cómplice desnuda la falta de compromiso democrático de gobiernos fundamentales, como el de Brasil, y el temor a chocar con los sistemas populistas, que han construido una falsificada aureola de izquierda que los inmuniza de la crítica. Todo el que les cuestione es acusado de fascista, cuando –justamente- la esencia de esos populismos poco o nada tiene de socialismo y son un calco de la histórica metodología autoritaria que en su tiempo creó Mussolini. Da la impresión que los gobiernos de la izquierda democrática, obligados a manejar la economía con equilibrio (pese a la bonanza de esta última década) y a enterrar sus viejas consignas revolucionarias, tratan de mantener su viejo imaginario abrazándose con Cuba y Venezuela, para contemplar a sus grupos más radicales.

No creemos que una acción internacional más decidida vaya a moderar a Maduro. Pero está claro que este silencio desalienta a la sacrificada oposición y le aporta a un régimen que es ya una descarada dictadura, un falso barniz de legitimidad.



Julio María SANGUINETTI
Periodista. Abogado. Presidente de Uruguay 1985/1990 y 1995/2000.
FUENTE: Correo de los Viernes

Chile – Perú – Bolivia
Amores envejecidos

Lorenzo AGUIRRE
Periodista. Escritor. Asesor Cultural,
Director de Orquesta



El gobierno peruano retiró su embajador en Chile, debido a la posibilidad de una actitud de espionaje por parte de miembros de la Marina de Guerra peruana que supuestamente fueron pagos para trabajar en favor de Inteligencia de Chile, entre los años 2005 y 2012. En forma paralela el gabinete de la presidenta socialista Michelle Bachelet enfrenta una demanda ante La Corte Internacional de Justicia de La Haya, de su par boliviano Evo Morales, por el conflicto marítimo – salida al mar - que se arrastra desde los viejos tiempos. Chile, Perú, y Bolivia, han formado el triángulo que desacomoda aún más la problemática «integración latinoamericana» que se encuentra en manos de gobiernos de izquierda, provocando un pronunciado desbalance en el comportamiento interrelacional no solo a nivel de los mencionados protagonistas, sino también hacia los países del continente.

El presidente de Perú, Ollanta Humala, tomó una postura enérgica respecto a las relaciones bilaterales con el gobierno chileno, y como protesta a las acciones de espionaje del país andino, retiró a Fernando Rojas, su representante diplomático en Santiago. Segùn la Cancillería de Perú, las referidas intervenciones están acreditadas, y por tal motivo exige una urgente explicación a Relaciones Exteriores de Chile.

Quizá, existió una inapropiada aceleración en los pasos a seguir por parte del presidente Humala - pudiendo manejar una tramitación más adecuada hacia la problemática entre los dos países -, inclinándose por un camino radical, salteando – en mi opinión – instancias que, tal vez en cierta forma permitían un comportamiento flexible, mayor diálogo y resultados positivos, más allá del respetuoso sistema jerárquico y por supuesto manteniendo la estructura de orden.

Las carteras de Relaciones Exteriores gozan de alguna potestad – aunque para otros es una libertad que no corresponde –, una especie de licencia en ese tipo de acontecimientos, y los cuerpos diplomáticos generalmente se desenvuelven con prudencia en conflictos de esa índole, teniendo presente los tiempos y en particular las instancias posibles, a efectos de no generar precipitaciones, «estímulos» innecesarios que llevan a provocar desde el vamos, antes de sentarse a la mesa de diálogo, una comezón.

Al parecer, existe una situación desajustada en lo que tiene que ver con los acuerdos comerciales con Chile, y el gobernante Partido Nacionalista peruano está creando roce con los gremios empresariales, los cuales consideran que la temática debe ser atendida y accionada por el gabinete de Exteriores.



Pero la problemática interna es provocada de alguna forma por el presidente Humala, usando el incidente para llevar la atención popular a un tema de relacionamiento comercial entre vecinos, envejecida exteriorización que le permite dar respiro, oxigenación, a su política interna.

Por su parte, el gobierno de Michelle Bachelet ha sido cortante sobre el tema espionaje, manifestando que, Chile, no incurrió en dicha «práctica» y que para La Moneda, el caso está cerrado.

En referencia a los asuntos comerciales, es indudable que Chile tiene una participación positiva hacia Perú, puesto que invirtió cerca de quince mil millones de dólares dentro de una balanza que suma alrededor de ocho mil millones, por parte de Perú.

Casos «cerrados»

Pero no solo el tema de «escudriñar» es caso cerrado para la Cancillería de Chile, también esa misma postura adopta con respecto a la posibilidad de entrega de una salida al mar, a Bolivia. El gobierno del presidente Evo Morales elevó un expediente a la Corte Intenacional de Justicia para que obligue a Chile, a negociar un acceso marítimo soberano.

Relaciones Exteriores de Chile se había pronunciado a través de su canciller Heraldo Muñoz, respecto al conflicto bilateral, y la respuesta cortante, enfatizaba que «la salida al mar para Bolivia, estaba cerrada para siempre».

La cartera de Exteriores del Chile ha declarado que Bolivia no tiene derechos a una soberana salida al mar, y considera que la demanda planteada en La Haya,es absolutamente inconducente

De todas formas «los buenos modales» no deben perderse, y no faltó la reflexión – quizá algo hipócrita – por parte de Muñoz, diciendo que, « con Bolivia se debe continuar buscando grados de cooperación, independiente de esta demanda».

La Moneda, expresó que, en el tratado bilateral firmado en 1994, el conflicto había quedado zanjado.

Evo Morales continúa con su objetivo de recuperar un soberano litoral marítimo - que Bolivia perdió en la guerra que librara a fines del siglo XIX, concretamente en 1879, costándole cuatrocientos kilómetros de costa y unos ciento veinte mil kilómetros cuadrados de superficie -, y al comenzar su tercer mandato consecutivo – hasta 2020 -, y en su décimo año de gobierno, sostiene que, por historia, y por derecho, se volverá al océano Pacífico.

En forma paralela, Morales, y el presidente peruano Ollanta Humala, están llevando conversaciones para la construcción de un megapuerto en la ciudad peruana de Ho, donde los bolivianos disponen de ciertas flexibilizaciones en los temas portuarios gracias a un protocolo firmado en 2010 entre el mandatario boliviano y el expresidente peruano Alan García.

Morales, busca la explotación de una especie de corredor bioceánico, uniendo de esta manera el Atlántico y el Pacífico, a través de una corriente de cinco mil kms, conectando puertos y ciudades con Brasil, y Perú.

Si Brasil asociara esfuerzos, sus quinientos millones de toneladas de soya que exporta a China, dejarían de realizar el interminable y costoso circuito por Cabo de Hornos.

La integración «popular»latinoamericana está sufriendo ahora los «asuntos bilaterales», como así las injerencias, y en buena medida esa «coalición progresista» comienza a desmembrarse.

Los «amores» se derrumban -como los ídolos de barro - cuando tanto «checheo» se pasa de la raya, entonces nos encontramos con atropellos y falta de respeto, como por ejemplo por parte del gobierno «compañero» - y a la vez totalitario - de Maduro, con sus manifestaciones arrogantes, fuera de lugar – que sin lugar a dudas abordaremos en próximas ediciones de «Opinar» -, en lo que tiene que ver con nuestro vicepresidente de la República, Raúl Sendíc, como asimismo las pobres y lamentables declaraciones – ¡si así se la pueden definir! – del embajador venezolano en Uruguay, Julio Chirino, y su «responsorio» señalando que, sobre las palabras de Maduro, «observé el video varias veces, y somos muy respetuosos de las opiniones».

Realmente....¡ patético !.

Por su parte, la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR) aprobó por los doce cancilleres que la integran – cuya presidencia protémpore ocupa Uruguay -, la socilitud a Estados Unidos para dejar sin efecto la resolución que declara a Venezuela, una amenaza para su seguridad nacional.

■



Pablo GALIMBERTI
Monseñor. Obispo de Salto
Fuente: iglesiascatolica.org.uy

Ética **del cuidado**

La sociedad salteña quedó sorprendida por el daño físico, psicológico y emocional infligido a unos 30 ancianos en dos geriátricos. La primera medida luego de la comprobación de los hechos fue el procesamiento con prisión de la propietaria por parte del Juez. También se han solicitado informes a los organismos estatales encargados de la supervisión.

Según testigos, en la casa de la calle Silvestre Blanco, no se contaba con servicio de agua corriente, motivo por el cual, según la crónica de Cambio del 7 de marzo pág. 2, se solicitaron análisis del líquido que se utilizaba en el servicio geriátrico, para cocinar, beber y lavar.

Intentaré ir más allá de la crónica de lo que tomó estado público. La primera pregunta que nos plantea es cuál es el cuidado que brindamos a los ancianos, enfermos o discapacitados y a quienes las familias no pueden contener y cuidar en sus propios hogares. Y ampliando el horizonte: ¿somos una sociedad donde nos cuidamos mutuamente?

Ante este panorama de personas que son como «sobrantes», gente incómoda o difícil de ubicar, hay un primer enfoque que un autor llama «la imaginación todopoderosa». Según esto, con las nuevas tecnologías y modelos de salud, todo se resolverá. Se piensa que es sólo cuestión de habilidad política, tiempo y más dinero. A estos optimistas les comparto mi sospecha que sin un mínimo de ética personal y profesional todo es maquillaje.

Una segunda actitud se alinea en lo que algunos llaman la ética del cuidado. Albert Einstein despertó a la dimensión cuidadora cuando Krishnamurti lo interpeló: ¿En qué medida su teoría de la relatividad ayuda a disminuir el sufrimiento humano? Einstein guardó silencio. Pero a partir de ahí se comprometió por la paz y contra las armas nucleares.

Un autor español, (Agustín Moratalla, El arte de cuidar) refiriéndose al arte de cuidar, distingue dos enfoques. Al primero lo llama justiciero; usa las armas de la ciencia, la técnica y el poder, sea éste económico o político. Este enfoque es más fácil, dice este autor, porque no nos exige identificarnos con la viuda, el huérfano o el extraño, o sea, los «sobrantes» de la sociedad.

«Hemos dado inicio a la cultura del descarte. Los excluidos no son explotados sino sobrantes» (Papa Francisco).

El otro es el enfoque compasivo, que nos exige salir de nosotros mismos, preocuparnos de los otros, cuidar la vida y la libertad de otros e incluso luchar por la dignidad de otros.

Mientras el enfoque justiciero sólo exige evitar el descuido o las situaciones violentas como la que acaba de impactar a la sociedad salteña, la actitud compasiva exige que nos entrenemos para el cuidado del otro, que nos aproximemos a personas desamparadas, a la intemperie o excluidas de los sistemas de protección. Que aprendamos a valorar las diferencias y los horizontes de un mundo que no se termina donde llega nuestra mirada.

La propuesta compasiva, según el autor español, capacita para un ejercicio de libertad real, porque no se limita a entrenarnos en el cuidado de nosotros mismos sino que exige que nos identifiquemos con quien reclama nuestra atención, cuidado y ocupación. En este sentido, se convierte en una verdadera llamada a la libertad porque además de invitar al desprendimiento de nosotros mismos para practicar la misericordia y la compasión, capacita para la disponibilidad de quien responde Aquí estoy.

Tomar el camino de la compasión no quiere decir olvidar el camino de la justicia sino todo lo contrario, hacer todo lo posible para ponerla en acción. Por eso que apoyo la intervención judicial en los geriátricos de Salto.

El cuidar no es un gesto puramente emocional o epidérmico. Quien cuida se hace cargo de sí, de quien está a nuestro lado y del mundo en que estamos. La ciencia, la técnica o los gobernantes de turno no pueden eximirnos del cuidado.

Cuidar es una modo de ejercitar nuestra responsabilidad. A diferencia de formas de cuidado donde el cuidador desaparece, se anula o proyecta en el otro sus ideales de vida, el cuidado responsable no anula la libertad de las personas sino que las potencia en el mutuo encuentro.

■

Podridos de que se metan

En un lenguaje que nos tiene, por cierto, absolutamente «podridos, el ex-presidente Mujica juzga la resolución del gobierno americano contra un grupo de militares del gobierno venezolano como un acto que ataca la soberanía venezolana. El Presidente Maduro así lo ha señalado y él lo acompaña, una vez más, haciéndose solidario con un gobierno dictatorial que tiene a los opositores presos, a legisladores ilegalmente destituidos, a alcaldes separados de sus cargos y presos y lo que es peor que ha desatado la violencia contra estudiantes y jóvenes, con muertos, que aparecen luego de detenidos, esposados y asesinados en caminos de Caracas.



Jorge BATLLE
Presidente de la República. Abogado. Periodista. FUENTE: facebook



Esa realidad en la vida del pueblo venezolano, con un gobierno que se ha apoderado de Radio y Televisiones, que coarta la libertad de prensa no permitiendo la importación de papel, y que procura impedir que dirigentes políticos presos, sin pruebas, sean impedidos de ser candidatos. A lo que se agrega una inflación pavorosa, y una tremenda escasez de alimentos, medicamentos e insumos para las actividades del pueblo venezolano al punto que para ocultar las tremendas filas de personas que se agolpan para hacer sus compras en los supermercados les obligaron a alinearse en los sótanos de las empresas donde fueron descubiertos por la televisión española.

Lo que es si original y novedoso en el razonamiento del ex-presidente Mujica es su enojo con que otros se «metan» cuando se ha pasado la vida participando de todo tipo de reales intervenciones, las de Fidel, las de Chávez y sus contactos con Libios, Etarras y cuanto grupo estuvo dispuesto a sembrar violencia y muerte.

Derrotado en su revolución armada y habiendo llegado al gobierno por el voto del pueblo que todos respetamos es hora ya que advierta que la democracia y la libertad es el único camino que nos abre un horizonte de tolerancia y paz.

■



Mario Vargas Lllosa
Escritor Periodista Fuente: diario La Nación

La doble moral democrática de América latina

Cuando el Gobierno venezolano de Nicolás Maduro autorizó a su guardia pretoriana a usar armas de fuego contra las manifestaciones callejeras de los estudiantes sabía muy bien lo que hacía: seis jóvenes han sido asesinados ya en las últimas semanas por la policía tratando de acallar las protestas de una sociedad cada vez más enfurecida contra los atropellos desenfrenados de la dictadura chavista, la corrupción generalizada del régimen, el desabastecimiento, el colapso de la legalidad y la situación creciente de caos que se va extendiendo por todo el país.

Este contexto explica la escalada represora del régimen en los últimos días: el encarcelamiento del alcalde de Caracas, Antonio Ledezma, uno de los más destacados líderes de la oposición, al cumplirse un año del arresto de Leopoldo López, otro de los grandes resistentes, y meses después de haber privado abusivamente de su condición de parlamentaria y tener sometida a un acoso judicial sistemático a María Corina Machado, figura relevante entre los adversarios del chavismo. El régimen se siente acorralado por la crítica situación económica a la que su demagogia e ineptitud han llevado al país, sabe que su impopularidad crece como la espuma y que, a menos que diezme e intimide a la oposición, su derrota en las próximas elecciones será cataclísmica (las encuestas cifran su popularidad en apenas un 20%).

Por eso ha desatado el terror de manera desembozada y cínica, alegando la excusa consabida: una conspiración internacional dirigida por Estados Unidos de la que los opositores democráticos al chavismo serían cómplices. ¿Conseguirá acallar las protestas mediante los crímenes, torturas y redadas masivas? Hace un año lo consiguió, cuando, encabezados por los estudiantes universitarios, millares de venezolanos se lanzaron a las calles en toda Venezuela pidiendo libertad (yo estuve allí y vi con mis propios ojos la formidable movilización libertaria de los jóvenes de toda condición social contra el régimen dictatorial). Para ello fue necesario el asesinato de 43 manifestantes, muchos centenares de heridos y de torturados en las cárceles políticas y millares de detenidos. Pero en el año transcurrido la oposición al régimen se ha multiplicado y la situación de libertinaje, desabastecimiento, oprobio y violencia sólo ha servido para encolerizar cada vez más a las masas venezolanas. Para atajar y rendir a este pueblo desesperado y heroico hará falta una represión infinitamente más sanguinaria que la del año pasado.

Maduro, el pobre hombre que ha sucedido a Chávez a la cabeza del régimen, ha demostrado que no le tiembla la mano a la hora de hacer correr la sangre de sus compatriotas que luchan por que vuelva la democracia a Venezuela. ¿Cuántos muertos más y cuántas cárceles repletas de presos políticos harán falta para que la OEA y los gobiernos democráticos de América latina abandonen su silencio y actúen, exigiendo que el gobierno chavista renuncie a su política represora contra la libertad de expresión y a sus crímenes políticos y faciliten una transición pacífica de Venezuela a un régimen de legalidad democrática?



En un excelente artículo, como suelen ser los suyos, «Un estentóreo silencio», publicado en el diaro El País el 25 del mes pasado, Julio María Sanguinetti censuraba severamente a esos gobiernos latinoamericanos que, con la tibia excepción de Colombia -cuyo presidente se ha ofrecido a mediar entre el gobierno de Maduro y la oposición-, observan impasibles los horrores que padece el pueblo venezolano por un gobierno que ha perdido todo sentido de los límites y actúa como las peores dictaduras que ha padecido el continente de las oportunidades perdidas. Podemos estar seguros de que la emotiva llamada a la decencia del ex presidente uruguayo a los mandatarios latinoamericanos no será escuchada. ¿Qué otra cosa se podría esperar de esa lastimosa colección entre los que abundan los demagogos, los corruptos, los ignorantes, los politicastros de tres por medio? Para no hablar de la Organización de Estados Americanos, la institución más inservible que ha producido América latina en toda su historia; al extremo de que, se diría, cada vez que un político latinoamericano es elegido secretario general parece reblandecerse y sucumbir a una suerte de catatonia cívica y moral.

Sanguinetti contrasta, con mucha razón, la actitud de esos gobiernos «democráticos» que miran al otro lado cuando en Venezuela se violan los derechos humanos, se cierran canales, radioemisoras y periódicos, con la celeridad con que esos mismos gobiernos «suspendieron» de la OEA a Paraguay cuando este país, siguiendo los más estrictos procedimientos constitucionales y legales, destituyó al presidente Fernando Lugo, una medida que la inmensa mayoría de los paraguayos aceptó como democrática y legítima. ¿A qué se debe ese doble rasero? A que el señor Maduro, que ha asistido a la transmisión de mando presidencial en Uruguay y ha sido recibido con honores por sus colegas latinoamericanos, es de «izquierda» y quienes destituyeron a Lugo eran supuestamente de «derecha».

Aunque muchas cosas han cambiado para mejor en América latina en las últimas décadas -hay menos dictaduras que en el pasado, una política económica más libre y moderna, una reducción importante de la extrema pobreza y un crecimiento notable de las clases medias-, su subdesarrollo cultural y cívico es todavía muy profundo, y esto se hace patente en el caso de Venezuela: antes de ser acusados de reaccionarios y «fascistas», los gobernantes latinoamericanos que han llegado al poder gracias a la democracia están dispuestos a cruzarse de brazos y mirar a otro lado mientras una pandilla de demagogos asesorados por Cuba en el arte de la represión van empujando a Venezuela hacia el totalitarismo. No se dan cuenta de que su traición a los ideales democráticos abre las puertas a que el día de mañana sus países sean también víctimas de ese proceso de destrucción de las instituciones y las leyes que está llevando a Venezuela al borde del abismo, es decir, a convertirse en una segunda Cuba y a padecer, como la isla del Caribe, una larga noche de más de medio siglo de ignominia.

El presidente Rómulo Betancourt, de Venezuela, que era de otro calibre de los actuales, pretendió, en los años sesenta, convencer a los gobiernos democráticos de la América latina de entonces (eran pocos), de acordar una política común contra los gobiernos que -como el de Nicolás Maduro- violentaran la legalidad y se convirtieran en dictaduras: romper relaciones diplomáticas y comerciales con ellos y denunciarlos en el plano internacional, a fin de que la comunidad democrática ayudara de este modo a quienes, en el propio país, defendían la libertad. No hace falta decir que Betancourt no obtuvo el apoyo ni siquiera de un solo país latinoamericano.

La lucha contra el subdesarrollo siempre estará amenazada de fracaso y retroceso mientras las dirigencias políticas de América latina no superen ese estúpido complejo de inferioridad que sienten ante una izquierda a la que, pese a las catastróficas credenciales que puede lucir en temas económicos, políticos y de derechos humanos (¿no bastan los ejemplos de los Castro, Maduro, Morales, los Kirchner, Dilma Rousseff, el comandante Ortega y compañía?), todavía le conceden una especie de superioridad moral en temas de justicia y solidaridad social..