OPINAR

EDICION 99

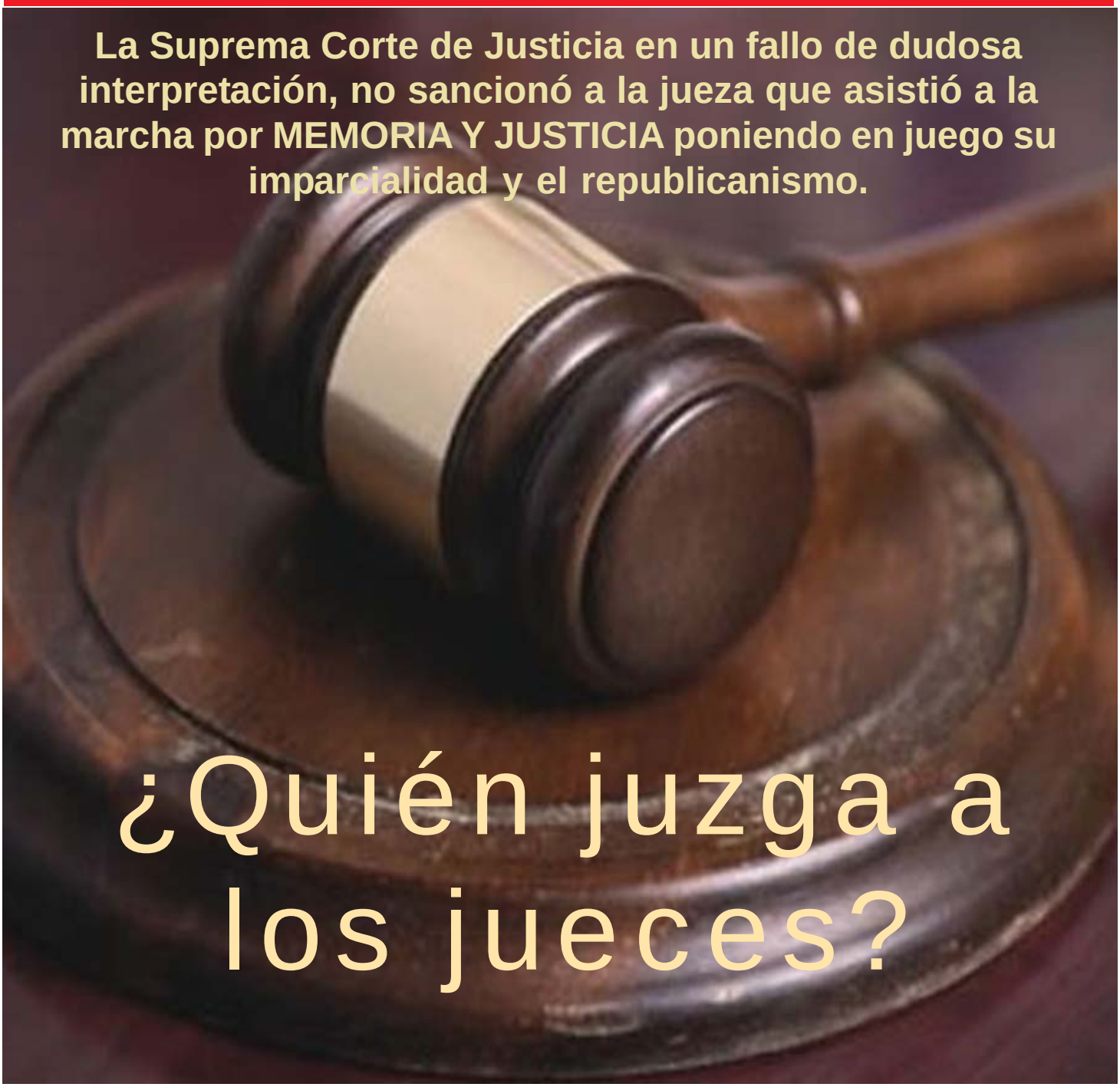
«La fuerza de las ideas»

FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

www.opinar.com.uy
2 de junio de 2011
EDICION DIGITAL

Cuando las fortalezas se vuelven debilidades, escribe jOSÉ AMY

La Suprema Corte de Justicia en un fallo de dudosa interpretación, no sancionó a la jueza que asistió a la marcha por MEMORIA Y JUSTICIA poniendo en juego su imparcialidad y el republicanismo.



¿Quién juzga a los jueces?







Consejo Editorial

Tabaré Viera Duarte, Ariel Moller, César García Acosta.

Redactor Responsable

TCS César GARCÍA ACOSTA, Río Negro 1192/601

Teléfono: 099.686125

Arte: Wilmar Pereira

Registro MEC Nº 2169/2007, Tomo VI fs. 388, Registro de Ley de Imprentas. Web: www.opinar.com.uy.

Contactos cgarcia@opinar.com.uy

Gestión Comercial, José L. Ituño jituno@hotmail.com

Dra.(cand) Patricia Viera
Por el grupo de Educación del PROBA



EDUCACIÓN, EQUIDAD Y CALIDAD

1- RESULTADOS EDUCATIVOS :

Hoy todos los documentos nos muestran que los resultados en la Enseñanza Secundariason malos. La explicación es compleja y habrá que hacer un análisis histórico serio para saber por qué aún en 2011 y a pesar de tantas reformas e intentos de solución tenemos malos resultados; además se vuelve difícil el acceso a datos oficiales actualizados sobre resultados educativos de Educación Secundaria. En la página de ANEP, en el Observatorio aparecen datos al año 2007. Sí existen estudios y estadísticas oficiales, pero esos informes no se han hecho públicos como se esperaba.

En Uruguaydurante el Siglo XX se produjo un fenómeno educativo que lo distinguió de los demás países de Latinoamérica; marcado por dos grandes logros:

a) La universalización de la Educación Primaria.

b) La democratización del acceso a la Educación Secundaria, más tarde.

Nuestros países hermanos, aún están con estos problemas en sus agendas políticas. HOY, Uruguay se enfrenta a los NUEVOS PROBLEMAS surgidos por la explosión demográfica de la Educación Media**,** que trajo consigo el desafíode mantener calidad aún cuandonuevos perfiles de estudiantes llegan a las aulas. El alumno de Secundaria ya no es el hijo de la elite intelectual, heredero de la cultura. «**Logramos que la educación sea para todos»… y con eso que nuevos sectores de la población accedan a Educación Media.**

A partir de los años 50 comienzan a aparecer síntomas de nuevos problemas que se derivan de la democratización de la enseñanza media: REZAGO, REPETICIÓN, DESERCIÓN. Antes de los 60, nunca se hablaba de esto en Secundaria, no existía estas palabras porque simplemente antes no estaban TODOS y los pocos que estaban aprendían muy bien.

El NUEVO PROBLEMA se instaló en el cómo lograr que todos- tan diversos- aprendan lo mismo.

Se formularon, diseñaron e implementaron políticas educativas para la mejora de esta situación en las últimas décadas del siglo pasado. En anteriores administraciones se trabajó arduamente por lograr el desafío de LLEGAR A TODOS Y LOGRAR CALIDAD. Y cuando hubo cambio de partido en los gobiernos democráticos (post dictadura) se supo continuar con los esfuerzos de la administración anterior:

La reforma educativa de 1996 (gobierno colorado)se basó en el diagnóstico de un convenio que firmó el CODICEN del gobierno anterior (blanco) con la CEPAL para conocer científicamente el estado de situación de todo nuestro sistema educativo**.** A partir de esos datos emanados de la investigación surgen los objetivos y líneas de acción[1] de la llamada «Reforma Rama», pero que fue en realidad la primera planificación estratégica del Sistema Educativo en nuestro país.

Parece ser que este espíritu de tratar a la educación y sus problemas como políticas de Estado, sobre la base de evaluaciones, se desvaneció a partirdel 2005, ya que se descontinuaron muchas acciones y programas de transformación.

2- Políticas educativas actuales y proyecciones:

Hoy no existe una planificación estratégica del sistema EDUCACIÓN MEDIA. Hay acciones que intentan transformaralgunas situaciones

a) La división del CES en **Consejo de Educación Media Básica** y **Consejo de Educación Media Superior**es- tal vez- un intento de prestarle la debida atención a ciclos tan diferentes.

b) Cambios de Planes y programas en Secundaria (pero sin evaluación previa de las anteriores experiencias). No configuran ningún cambio de paradigma curricular y algunas propuestas son tomadas de experiencias anteriores de innovación de UTU.

c) Las resistencias o desconocimiento de las experiencias exitosas de 7°, 8° y 9° años. Así como de Liceos Rurales con buenos resultados de aprendizaje

d) El reconocimiento del problema de rezago y abandono: Programas Educativos Especiales:

- Trabajo en redes con MIDES, MEC, INAU con escasos resultados.

- Programas de prevención de la desvinculación: Los PIU, los equipos multidisciplinarios insuficientes, etc.

c) El malestar es generalizado:

- Los jóvenes se desvinculan de los liceos o manifiestan intención de hacerlo. Esto nos preocupa sobremanera pues «El alumno es el sujeto principal del hecho educativo».

- Los docentes hacen reclamos permanentemente, esto es un indicador de problemas no resueltos.

- Las familias y la comunidad educativa también

- En el discurso reflotan ideas fuerza de la reforma del 96 y con la que estamos de acuerdo: La preocupación con «El centro educativo y su autonomía» precisamente para que sea El Centro de la comunidad, incluyendo el «adentro» y «el afuera» de su perímetro.

3 - EDUCACIÓN MEDIA en dos subsistemas: UTU- SECUNDARIA

-Los egresados de los bachilleratos tecnológicos egresan con las competencias necesarias para insertarse en un mercado laboral en cambio permanente; a diferencia con los egresados de los bachilleratos de secundaria que egresan sin herramientas para lograr un lugar en el mercado de trabajo.

Está sucediendo – actualmente- que toda la oferta educativa de la Educación Media Superior(ex Bachilleratos Tecnológicos, hoy EMT) y Ciclo Básico Tecnológico de UTU tiene una gran demanda de inscripción: los padres quieren mandar a sus hijos a la modalidad UTU, los jóvenes están optando por UTU! Por su relación con el mundo laboral y otras razones; pero aún el subsistema NO cuenta con la infraestructura y/o recursos humanos formados para el dictado de las asignaturas tecnológicas.A eso se le suma la brecha que existe entre Secundaria y UTU (CES y CETP y entre los colectivos y cultura de trabajo)

En general la población estudiantil opta por UTU recién en 2º año de Bachillerato (antes llamado 5º año), aún no han entendido que bachillerato comienza en el antiguo 4º, esto trae como problema que al pasar de secundaria a UTU pierdan un año para compensar el componente tecnológico que no tuvieron Secundaria. FALTA INFORMACIÓN SOBRE LA NAVEGABILIDAD DE LAS MODALIDADES, tal vez esta FALTA DE información(que no brinda Secundaria al finalizar Tercer año, cuando el alumno culmina su Educación Media Básica), provoca que los jóvenes y sus familias no conozcan todas las ofertas educativas que tiene todo el sistema.

También se está implementando- en UTU- programas educativos de reinserción a la Educación Formal: los FPB de Base, para mayores de 15 años (que a diferencia de otros y programas de esta naturaleza está arrojando muy buenos resultados). Esta modalidad para la reinserción educativa, trabaja en redes con los SOCATs, abierto a todo tipo de colaboración de la sociedad civil organizada. Este Ciclo Básico apara jóvenes que habían abandonado los estudios. Son cursos que mantienen el criterio de «pequeño grupo»(no más de 25 alumnos por grupo), asegurando-así- la «actividad del alumno en el aula», imprescindible en modalidad de talleres que optimiza aprendizajes y motivación estudiantil.

El Batllismo del Partido Colorado siempre propuso y sostiene la necesidad de universalizar el modelo Ciclo Básico con componente tecnológico, que no es más que actualizar el ideal de educación Integral «por el trabajo creativo», del que ya hablaba Don Pedro Figari. Para lograr este cambio de paradigma, habrá que atender a una nueva FORMACIÓN DOCENTE

La imparcialidad judicial tutelada

César GARCÍA ACOSTA
Técnico en Comunicación Social.
Editor de OPINAR cgarcia@opinar.com.uy



Uruguay está viviendo procesos complicados de implicancia de agresión al orden legal vigente, donde el Presidente asiste a un acto político de su Partido en una actitud a la que nadie le pone límites. Siguiendo la conducta del Presidente, libertina y hasta poco ortodoxa, una jueza que trabaja en la materia penal decidió ante sí cumplir con su conciencia y asistió a la marcha por la Memoria y la Justicia vinculada a las desapariciones y violaciones durante la dictadura, y en particular con el fin de manifestarse contra la mentada ley de caducidad de la pretensión punitiva del Estado. Y todo esto sin mencionar que en el Uruguay de nuestros días tenemos una Suprema Corte de Justicia (SCJ) que siguiendo los preceptos presidenciales actúa regladamente "diciendo una cosa y haciendo la otra". Obsérvese en este sentido su actitud cuando las demandas por el IRPF a los jubilados: una semana lo tildó de inconstitucional, y a la siguiente, cuando la integración de esa corporación se alineó filosóficamente al Gobierno, dijo lo contrario y los impuestos pasaron a gravar legalmente las pasividades.

Hoy ya se sabe que la SCJ decidió descartar iniciar acciones disciplinarias contra la jueza penal Mariana Mota, quien como señalábamos líneas arriba, estuvo presente en la última «Marcha del Silencio» realizada el pasado 20 de mayo por el grupo de Familiares de Desaparecidos.

Pero texto y contexto sirven para no claudicar en los esfuerzos que los ciudadanos comunes debemos hacer para defender el republicanismo: sepamos también que la SCJ admitió –porque los hechos no pueden obviarse y porque el sol no puede taparse con una mano- que la conducta de la jueza «puso en tela de juicio su imparcialidad provocando (que) se solicitara su apartamiento de la causa», aludiendo a los casos que tiene a su cargo por delitos cometidos en la dictadura.

La SCJ señaló que es a la Corte Electoral (CE) a la que compete definir si la jueza participó de un acto político, lo que en su caso sería un ilícito electoral. De modo increíble y hasta inaudito, los grandes jueces de este país apelando al doble sentido de la biblioteca jurídica, golpean al sistema republicano evitando ser claros e inequívocos cuando le piden a una Corte Electoral cansina, desgastada y fuera de ámbito, actuar sobre aquello que es ella y no otra quien debe proceder. Lo que debe juzgar la SCJ es sobre la conducta de los jueces y sobre la incidencia de sus actos sobre causas que, más allá de justas, merecen la racionalidad del saber actuar con dignidad, eficacia y honestidad. La resolución de la Corporación, adoptada por unanimidad de sus cinco ministros, explica que «no surge evidencia alguna» de que Mota haya concurrido a la movilización «en el cumplimiento de sus cometidos o en el ejercicio de su función judicial».

Señala que Mota no observó el «deber ético» establecido en el artículo 12 del Código de Ética Judicial Iberoamericano, que dice: «El Juez debe procurar evitar las situaciones que directa o indirectamente justifiquen apartarse de la causa».

La SCJ expresó que «no procede» que «emita pronunciamiento alguno» respecto a si la jueza participó de un acto político, «máxime que no consta que alguno de los legitimados para denunciar el eventual ilícito (...) haya formulado la correspondiente denuncia».

Para la SCJ, «la eventual vulneración de la imparcialidad» en que pudo incurrir Mota debe ser resuelta en las recusaciones de las defensas de los militares indagados en casos a su cargo.

Sepan los Ministros de la SCJ, esos que no están amparados en sus acciones por la legitimidad del voto, que el "dedazo" tiene límites y el Uruguay requiere de mensajes claros y definidamente honestos. Ya soportamos demasiado con causas judiciales que un día meten preso a un delincuente por haber matado en un intento de robo en Pinar Norte, para a los cinco meses como si nada hubiese pasado, sacan de entre las rejas a uno de los responsables y así nomás, como si nada hubiese pasado, lo declaran sobreseído sin dudas ni sanciones para ningún de los actores del proceso. Ni juez, ni fiscal son responsables y el crimen sigue impune.

Quizá por eso lo del mensaje adquiera más trascendencia por estas horas, porque la ciudadanía busca legalidad y apego al republicanismo, que no es lo mismo que libertinaje y falta de criterio según la conveniencia de quien esté involucrado en una causa.



«La SCJ decidió descartar iniciar acciones disciplinarias contra la jueza penal Mariana Mota, quien como señalábamos líneas arriba, estuvo presente en la última «Marcha del Silencio» realizada el pasado 20 de mayo por el grupo de Familiares de Desaparecidos.»

José AMY
Dodente - Ex Edil - Diputado



Cuando las fortalezas se vuelven debilidades



Hace ya un buen tiempo escribíamos unas líneas similares a éstas, planteándolas como preocupación sobre la forma en que el Sr. Pte. de la Republica comunica su temas de agenda y planteábamos en aquel momento que una de sus grandes fortalezas, como es la de ser un gran comunicador, por momentos se volvía su mayor debilidad.

Pero aquellas consideraciones las habíamos realizado con la esperaza de que en algún momento sus asesores, le aconsejaran, bajar los niveles de exposición, más allá de las consideraciones políticas que pudiesen existir en definitiva el que habla es el Presidente de todos los uruguayos, y por lo tanto nos parece que sería bueno ser cuidadosos en las formas, pues sus mensajes son, líneas editoriales, titulares en los medios de comunicación, los que luego serán tema de debate político, dentro y fuera de su fuerza política, por eso nuestro reclamo sincero y contractivo de ser ponderado a la hora de realizar apreciaciones u anuncios : Ahora aquello que por momentos consideramos que podría ser algo aislado y pasajero, pero se ha transformado en un habito y en una herramienta, en lo primero en la medida que a través en su audición de AM 24, todavía el actual presidente maneja su comunicación como si fuera un candidato en campaña política permanente, pero además en la comunicación masiva que realiza en las múltiples apariciones públicas, las que utiliza permanentemente para comunicar, proyectos, ideas, sino también para utilizar los anuncios como cortinas de humo para distraer la atención de la gente sobre los verdaderos temas que nos preocupan a todos lo uruguayos, seguridad, salud, educación , vivienda, trabajo etc., y a manera de prueba podemos comenzar con el video, se acuerdan el que solo vio él, lo último con la ley de caducidad, donde la desprolijidad y la falta de coherencia, desembocó en la mayor crisis interna en el Partido de gobierno desde que está en el Poder Ejecutivo. Para completar el cuadro existía un elemento dinamizador de ese comportamiento en el Sr. Pte. y era que su crédito político parecía infinito, lo que generaba que dijese lo que dijese, sobre cualquier tema en cualquier circunstancia, era festejado y tomado como palabra sagrada, hoy para mal del país las encuestas comienzan a mostrar que la gente ya no esta dispuesta a condonarles, sus dichos y muy por el contrario comienza a generar preocupaciones. Vemos también que en la mayoría de los casos, los traspiés son obra y gracia del propio Presidente, no necesita de la colaboración de nadie para complicarse, lo hace solito, lo cual lleva la contrapartida, de ser el único responsable. Creo además que por este comportamiento se esta perdiendo, un tiempo valiosísimo, apto para aprovechar las inmejorables coyunturas de toda índole que nos circundan, y como hemos dicho hasta el cansancio, las oportunidades son como el hierro hay que machacarlas en caliente, acá o aprovechamos las potencialidades o lo vamos a lamentar no solo los votantes del Pte. sino todo el país.

El último acontecimiento de gravar la tenencia de la tierra para determinada cantidad de hectáreas, fue lanzado y ni siquiera estaban al tanto, el Mtro de Ganadería Aguerre, ni el Mtro. de Economía Lorenzo , lo que llevó a que ambos cuando se los consulto si estaban al tanto, de los planteos del Pte. ambos argumentaran que no tenían, la mas mínima idea sobre lo que los medios les interrogaban. Esta claro que así no se puede gobernar, en un régimen de asamblea permanente inconsulta, porque en definitiva los perjuicios esta claro son para todos, hacemos votos desde aquí para que nuevamente el Sr Pte retome la senda de los comienzos de la administración, priorizando las cosas que nos unen, y dejando para otros momentos las que nos desencuentran, Sr. Pte. tiene una oportunidad histórica única, que no debe dejarla pasar, por usted, por los hijos de sus votantes pero también por los hijos de sus adversarios, a corregir el rumbo rápido pues.

Ope PASQUET
Senador. Abogado



“Polémica en el bar”

La manera de ser y de actuar de José Mujica podrá gustarles más o menos a unos o a otros, pero nadie puede negar que concita la atención, gana espacios en los medios de prensa, provoca comentarios y hace de Mujica una figura política colorida y singular, capaz de recoger adhesiones en todos los sectores de la sociedad. No vale la pena detenerse en el inventario de los rasgos que componen esa singularidad; ya fueron señalados muchas veces y son bien conocidos por todos. Tampoco parece útil volver a destacar la tremenda eficacia electoral del “estilo Mujica”: el tiempo electoral ya pasó y Mujica es hoy el presidente.

De lo que se trata ahora es de gobernar, y lo que estamos viendo es que los rasgos de personalidad y las maneras de actuar que ayudan a ganar a un candidato, no necesariamente son los que definen a un buen presidente.

En lo que va del año se han configurado varias situaciones que ponen de manifiesto un alarmante desorden en el Poder Ejecutivo, generado por un presidente que parece no entender que él y sus ministros no pueden andar cada uno por su lado.

El episodio más reciente es el atinente al aumento del impuesto sobre la tenencia de tierras. El presidente anunció por la prensa su propósito de promover ese aumento. El Ministro de Ganadería, Agricultura y Pesca no estaba enterado de las intenciones presidenciales. Se molestó y amago con renunciar a su cargo. Después de una reunión “tensa” con el presidente –así la calificaron todos los medios- Aguerre habría desistido de su intención de abandonar el gabinete. No le resultará cómodo, suponemos, explicarle al Congreso de la Federación Rural –al que asistirá mañana sábado- que se entera de la política tributaria para el sector leyendo Búsqueda...

Otro que está molesto es el ministro de Turismo y Deporte, Héctor Lescano. El presidente se reúne con la gente del fútbol y no lo hace en su compañía, sino junto a otras figuras del gobierno. El ministro se siente desairado y no es para menos; especialmente, teniendo en cuenta que esto ocurre después que Tenfield criticara duramente su gestión. En cambio, al ministro de Industria, Roberto Kreimerman, no parece preocuparle demasiado la opinión presidencial. Mujica ha dicho y repetido que no quiere impulsar una “ley de medios” (de comunicación); en una entrevista que concedió al diario argentino “La Nación” llegó a decir que las preguntas sobre el tema lo tienen “podrido” y que si alguien le lleva un proyecto de ley en esa materia, lo tirará a la papelera. Pese a estas contundentes manifestaciones presidenciales, el titular de Industria confirmó esta semana a “La Diaria” que su ministerio sigue trabajando en la elaboración de un anteproyecto y que se lo enviarán al presidente, para que él lo evalúe, “más adelante”. “La libertad es libre y cada uno hace lo que quiere”, parece pensar el ministro, y el presidente lo consiente.

El trámite del fracasado proyecto de ley de anulación de la Ley de Caducidad es bien conocido. Durante meses, el canciller Almagro y su subsecretario Conde le dijeron al Parlamento y a la prensa que promovían dicho proyecto en nombre del Poder Ejecutivo. Después Mujica dijo que no era así y que el Canciller se le había “escapado”. Y lo que es aún peor: después que el presidente se pronunciara en esos términos, el subsecretario Conde lo desmintió públicamente, insistiendo con la versión de que el Ministerio de Relaciones Exteriores había actuado siempre como instrumento de ejecución de la política del Poder Ejecutivo. Ante tantas señales contradictorias los diputados frenteamplistas optaron, como es notorio, por ignorar las tardías recomendaciones de Mujica, de Astori y de Vázquez, votando a favor del proyecto de ley en cuestión.

Son demasiadas contradicciones e incongruencias, cuando ya pasó más de un año desde que se instaló el gobierno. La improvisación, la falta de método, el individualismo exacerbado y la consiguiente imposibilidad de trabajar en equipo pueden no restarle nada y aún agregarle valor mediático al candidato Mujica, pero debilitan evidentemente la gestión del presidente Mujica. Donde debiera haber certezas, hay dudas; quien tendría que ser el principal sostén de las primeras, es la gran usina generadora de las segundas.

El actual no es un gobierno para “un país de primera”.

Más se parece a una renovada puesta en escena de aquel viejo programa de televisión, “Polémica en el bar”.

El hecho nos duele, a quienes nos empecinamos en seguir creyendo y sosteniendo que la república no es un boliche.



Marcelo GIOSCIA
Abogado, Periodista



Emergencia habitacional

Hace pocos días el Presidente Mujica, sostuvo que pretendía que medio millón de uruguayos destináramos cien pesos por mes durante 24 meses para solucionar el problema de vivienda en nuestro país.

Bueno es recordar que, a poco de asumir el segundo gobierno del Frente Amplio, el Presidente de la República y sus ministros firmaron un Decreto por el cual se declaraba la situación de emergencia habitacional de la población en situación de precariedad socio-habitacional, que estimaron en 50.000 familias. Se planteó entonces, la creación del "Plan de Integración Socio-Habitacional Juntos", con el loable objetivo de mejorar la calidad de vida de los sectores más vulnerables de nuestra sociedad.

Allí se dispuso que el Gobierno de Mujica priorizaría la asignación de recursos financieros y humanos para ejecutar dicho plan, (publicitándose que el propio Presidente destina el 70% de su sueldo a financiar dicho emprendimiento) al tiempo que se creaba una comisión -en la orbita del Poder Ejecutivo- que ya cuenta con unos cincuenta funcionarios, con el fin de realizar un seguimiento de las políticas aplicables al mismo.

Recién en Diciembre del año pasado, Presidencia de la República remitió al Parlamento el correspondiente Proyecto de Ley que estructura el mencionado "Plan Juntos". Han transcurrido casi seis meses y el proyecto aún no ha salido de su letargo y al parecer, el proyecto no se sancionaría antes de fin de año.

No obstante ello, y sin que aún se sepa en puridad cuál es el marco normativo ni la estructura jurídica del Plan de marras, y quienes serán a la postre no solo los presuntos beneficiarios, sino los responsables de la correcta aplicación de los cuantiosos fondos que se le destinen (tanto por vía presupuestal como por donaciones de privados) ANCAP ha resuelto, (inicialmente con las firmas de su Presidente y Secretario) disponer donaciones en bolsas de portland y bienes muebles por volúmenes cada vez más importantes. Liberalidades que cifran una suma de significación a cargo de esta empresa pública, la que -carteles indicativos mediante- se presenta en los asentamientos, como el principal patrocinador oficial del Plan a que nos referimos.

Vaya paradoja! En otros tiempos, esta actitud habría sido objeto cuando menos de un cuestionamiento, por la aparente conjunción del interés público con el privado…

Otro aspecto del asunto, lo constituye la mano de obra que se destine a la construcción de las viviendas, cuando aún no se ha reglamentado la Ley que, en la Administración anterior reconoció el "voluntariado" y dada la presunción existente en nuestro derecho laboral en que todo trabajo se reputa como remunerado, sería bueno conocer cuáles serían los alcances de este tipo de trabajo voluntario y si el mismo, en la especie, no violentaría al menos, normas de seguridad social. Justamente, cuando existe en nuestro ordenamiento jurídico la posibilidad de emplear "mano de obra benévola" en la construcción de viviendas económicas, con exoneraciones de aportes, pero de esta solución, quizás por venir de otros gobiernos, no se habla. ¿Cuál es la verdadera razón de todo esto?

La mentada "avalancha de solidaridad" que anunciaron solucionaría la crisis de vivienda, aún no se ha manifestado, y constituye por ahora una quimera. Incluso, ha resultado prácticamente nula la participación de afiliados al sindicato de la construcción.

¿No será este, otro camino de buenas intenciones?

Es que, al parecer el Plan Juntos -como estaría concebido- supondría más que nada una aspiración que, en los hechos duplicaría esfuerzos, puesto que el Plan Quinquenal de Viviendas tendría ya asignados fondos nada despreciables del Presupuesto Nacional, y que suponemos, apunta también a solucionar problemas habitacionales.

Mientras la iniciativa avanza lentamente, los recursos se acumulan y se recaudan donaciones de empresarios particulares en cuentas abiertas a tales efectos en el BROU. Pero hasta el momento, las casas construídas apenas superan las treinta y cinco y más allá de la elaboración de los bloques en la que participan los beneficiarios, no se advierte "el compromiso ni la integración social" que pretenden las autoridades, para quienes esta actitud sería fundamental, a la hora de evaluar los resultados.



José Luis ITUÑO
Periodista
jlituno@hotmail.com



El labrador chocolate y el consejo de Manuela

La mañana arrancó como todas.

Mate, cocina económica a leña, Manuela echada cuan larga es a los pies de Pepe y Lucía atendiendo la llamada de una radio hablando de la despenalización del aborto.

Mientras el primer mandatario daba vuelta el amargo, miró a su perra Manuela y le dijo "Ché Manuela, no te parece que estos cajetillas que tienen miles de cuadras de campo están currando como unos campeones? Somos unos giles de pacotilla nosotros que no los matamos con los impuestos" le dijo a la perra.

El animal, mezcla de foster con chihuahua, sin levantar la pera del suelo, miró a su dueño (que también es su presidente) con ojitos de sumisión presidencial e incapaz de contradecir al Pepe; su amo en todo sentido.

La Manuela en realidad lo que quería decirle al Pepe era "hacé lo que quieras Pepe, mientras no me toques la cucha o el campito de afuera donde hago pichi y caca…..sacáles todo la tierra a esos cajetilla y de paso sacales esos perros de raza, Golden, Labradores, Cimarrones……"

Este último pensamiento de la perra Manuela, fue en realidad en contra del sentir revolucionario del animal, que más allá de que tiene absolutamente arraigado el concepto de la "lucha de clases" (mejor dicho de razas), pensó que en la paranoia del Pepe, le podría atacar dictar un decreto presidencial requisando todos los perros de raza, y en ese escenario "¿quien te diga que ligue un lindo Labrador chocolate?" razonó la perra presidencial.

Nuestro septuagenario presidente, insistió sobre el tema "me tienen podrido estos potentados con 4x4, casas en Punta del Este, qué se creen? Y sabés qué Manuela? Me importa un comino si todo lo que tienen lo hicieron laburando, levantándose a las 5 de la mañana o trabajando hasta que se esconda el sol, que pongan la guita, hay muchos compañeros que no laburan a los que hay que ayudar".

Con esta afirmación, la vieja y coja perra Manuela, levantó la cabeza y miró a su amo nuevamente (esta vez levantó la cabeza), siempre en posición de indiferencia, aunque el animal sabía actuar bien, mostrándose muy interesada sobre el asunto de sacarle plata a los ricachones del campo (en realidad ella pensaba en el Labrador chocolate).

"Ché vieja –dijo el Pepe a Lucía que ya había atendido a la radio- vení a tomarte un amargo. Ya estuve conversando con la Manuela sobre el asunto de los impuestos a los ricachones del campo y ella está de acuerdo".

Lucía, criada en cuna de algodones, nacida en el corazón de Pocitos y alumna de colegios de monjas hasta su adolescencia cuando le atacó la locura revolucionaria, asintió con su cabeza a la propuesta de su marido, lo que sin dudas fue un alivio para el Pepe: ya contaba con dos anuencias, la de Manuela (con los reparos de no tocarle el campito de sus necesidades) y la de Lucía.

Luego del penúltimo mate, José Mujica Cordano se comunicó a M24 para grabar su programa en esa emisora. El anuncio de ese día fue lapidante: "quienes tengan más de 2.500 hectáreas pagarán un impuesto extra de 2 dólares por hectárea, y de esta no me bajo ¿Tá? " dijo un efusivo presidente.

Después de emitido el programa, la paz chacrera de la familia Mujica-Topolanski se terminó. Comenzaron a llover docenas de llamadas de legisladores oficialistas y de la oposición, miembros del Poder Ejecutivo, Ministros, medios de prensa, ARU, Federación Rural, etc. en busca de una lógica explicación a tal anuncio supuestamente inconsulto y absolutamente descolgado.

Lo que nadie sabía es que Mujica, antes de largar esa propuesta, había considerado el tema con Manuela, a esa hora durmiendo la siesta debajo de la mesa, absolutamente confiada en que ni le tocarían su campito y finalmente el Pepe le conseguiría su Labrador chocolate requisado.

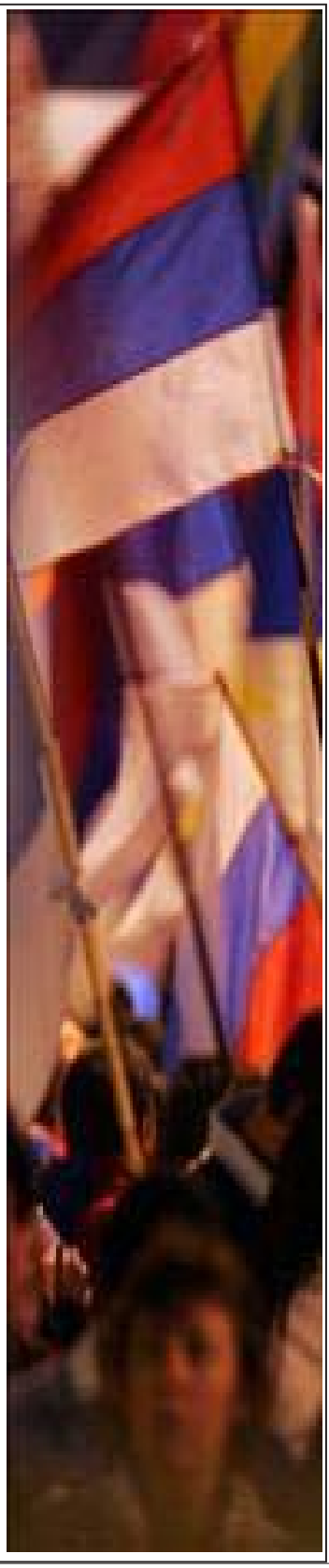


Guillermo ASI MENDEZ
Escritor. Periodista



PERCEPCIONES & CONJETURAS

Señor Presidente ¿Qué está pasando?



La verdad no puedo responder con sinceridad a esa pregunta, es que en verdad ¿alguien lo sabe?

Como la realidad es una construcción de la mente individual y esta trabaja por cuenta propia, en piloto automático, utilizando la información que tiene almacenada, los prejuicios, creencias e ideologías, más las percepciones que recibe del mundo exterior y con todo ello elabora conjeturas para explicarse a si misma esa realidad que viene inventando, hoy por lo menos mi mente esta desconcertada, no da pie con bola.

Los que utilizamos Facebbok o cualquier otra red social, leemos miles de conjeturas y mas allá de los que opinan muy seguros, dando explicaciones, la mayoría esta como yo, despistados.

Hay muchos que están a priori, en contra o a favor del Sr. Presidente y por ello sus opiniones están cargadas de subjetividad en contra o a favor, existen algunas teorías desquiciadas pero predomina la incredulidad.

Mas allá de que muchos estén disfrutando con lo que sucede yo pienso que esto no es Peñarol y Nacional, siento y puedo equivocarme, que no es nada bueno para el País esta sensación de inestabilidad de la figura del Presidente, cayo enormemente en las encuestadoras la opinión favorable que venia disfrutando.

Yo no voté por el Frente Amplio, pero me encuentro entre los muchos a quienes "sedujo" con el discurso de asunción y continué estando muy de acuerdo con sus opiniones respecto a la Educación, Vivienda, Inversión y muchas cosas más, pero a medida que pasaba el tiempo fui viendo que la principal oposición a las ideas del Sr. Presidente se generaban dentro de la "coalición" mientras que desde la oposición aparecían voces de apoyo a esas ideas.

Pero en los últimos 30 días todo cambió, como si un virus destructivo se hubiese instalado en la interna del Frente y contagiado a todos.

Esta vez no puedo hacer ninguna reflexión coherente, solo expresar que no es nada bueno para todos nosotros lo que esta sucediendo, sea esto lo que sea.

Deseo fervientemente que vuelva la coherencia y que todos piensen por un momento en la imagen al exterior que estamos enviando, quedan aun 4 años de gobierno y de esta manera, de continuar nos perjudicara a todos...

Jorge AZAR GÓMEZ
Periodista. Ex Representante de Uruguay ante nla ONU



«Replantear el proyecto político democrático de 1985"

Prácticamente nadie en Uruguay pone en duda la validez que , en lo fundamental, tiene aún el "Proyecto Político Democrático" planteado en 1985, por todos los Partidos Políticos, al reingresar Uruguay en democracia. Pero muy pocos serán los que consideren tal proyecto plenamente realizado y, probablemente, una gran mayoría estimará que hay serias fallas y deficiencia en su actual administración.

Y es a partir de aquí donde surgen las diferencias de opinión, diferencias no sólo en cuanto a las soluciones apropiadas sino, lo que es más fundamental, acerca del problema; no es, simplemente, que a una misma cuestión se le den distintas respuestas, es que se formulan distintas preguntas.

Y es importante no perder esto de vista porque algunos, sin duda con las mejores intenciones, pero también con una gran dosis de ingenuidad, piden soluciones concretas, rápidas y viables, como si los problemas estuvieran claramente diagnosticados y consideran una pérdida de tiempo o una manía propia de académicos sin contacto con la realidad, detenerse a discutir sobre la naturaleza de la crisis del "Proyecto Político Democrático".

Mi opinión es, por el contrario, que el progreso social y las reformas necesarias pueden depender más del tipo de preguntas y de la forma que se plantean que de la manera que son respondidas y que si es importante hallar soluciones adecuadas, más aún es plantear correctamente los problemas y, en especial, no perder tiempo con problemas falsos o mal planteados.

Discutir la naturaleza de la crisis, del "Proyecto Político Democrático", evaluar el funcionamiento de nuestro sistema político, no son, por tanto, ejercicios académicos sin valor práctico, sino condición necesaria- aunque, ciertamente, o suficiente- para hacer frente a los problemas que está sufriendo el estado, la población y por sobre todas las cosas, la crisis internas que padece el partido multifacético de Gobierno.

Un análisis de las encuestas de opinión más serias y confiables muestra en forma inequívoca una clara tendencia, por parte cada vez mayor de la población uruguaya, a poner en duda la capacidad del "Proyecto Político Democrático" de 1985, para hacer frente a sus problemas y satisfacer sus deseos y aspiraciones.

En efecto si analizamos opiniones de 1985, ellas nos revelan no solo un amplio respaldo de los uruguayos al "Proyecto Político Democrático", sino un desbordante optimismo en cuanto al futuro, tanto con respecto a sus oportunidades personales como con respecto al destino del país y mostraban un alto grado de confianza en el sistema político.

Desde entonces la situación ha ido cambiado notablemente, en efecto, el estudio de las actuales opiniones de los uruguayos, aparece un cuadro de las actitudes de los uruguayos ante el "Proyecto Político Democrático", imperante desde 1985, que merece la pena analizar.

Por una parte se muestra que una gran parte del electorado uruguayo se opone al golpe militar (83%) y a los sistemas monopartidistas (75 %) y reconoce la necesidad de elecciones y de la crítica al gobierno (81 %); asimismo atribuyen una gran importancia al voto como medio de influir en el gobierno (74%) y obligarle a que se ocupe de los problemas del pueblo (75%) y manifiestan un claro respaldo a las elecciones (73 %).

Pero ,al mismo tiempo, una gran mayoría manifiesta un sentimiento de incapacidad para influir en las decisiones del gobierno (71 %) , se expresa en forma muy crítica de los partidos políticos pues no solo consideran que están muy atomizados (89 %) sino que están controlados por oligarquías (81 %) y exclusivamente preocupados en ganar las elecciones (86 %).

Además una parte muy considerable de la población (85%) se muestra muy crítica sobre el destino incierto que tiene el pago de sus impuestos, tanto nacionales como municipales.

La juventud se muestra disconforme con su formación y sus posibilidades de futuro (80%) y una gran mayoría (85%) se muestra indiferente por la política, desconocen a los integrantes del mundo político y no tienen interés de que los comprometan con las situaciones del pasado.

Desgraciadamente no se puede abarcar en estas opiniones, todas las áreas de la acción gubernamental y política, pero se nota una acentuación de las críticas al "Proyecto Político Democrático" de 1985 vigente y aún sin actualizar, notándose una creciente erosión de la confianza en la capacidad del sistema político para hacer frente a los problemas de los ciudadanos, y un pesimismo (especialmente en los jóvenes) cada vez mayor acerca de las posibilidades futuras de progreso personal y acerca del destino del país.

Ante esta situación, nos preguntamos si no ha llegado el momento de replantear el "Proyecto Político Democrático" de 1985, actualizarlo, enfocarlo a mejorar la seguridad de la población, tecnificar la educación errática del actual sistema, trasmitir a la juventud un futuro esperanzador que les permita tener un panorama más positivo y lograr que los mensajes de los gobernantes de turno no sean contradictorios y muchos de ellos viciados de nulidad.

Hay temas que vienen de décadas, como la "Reforma del Estado", que los presidentes de turno, consideraban que con medidas tendientes a mejorar la eficiencia administrativa concretaban dicha reforma y ahora el Presidente Mujica considera que con un "ta-ta-ta" la reforma está en marcha.

Con una y otra posición, todos han demostrado que no han entendido la naturaleza y la gravedad del problema planteado.

Señor Presidente, conforme una comisión interpartidaria, que actualice el modelo democrático y devuelva la esperanza al pueblo y lo que es más importante y urgente devuelva también el prestigio y la confianza en el Poder Ejecutivo.

Sepa que hay un nuevo país al que tiene que responder y rendir cuentas.



Alberto Medina Méndez
amedinamendez@gmail.com
skype: amedinamendez
www.albertomedinamendez.com

*El dueño de la lapicera

Que la política intente recurrir a mecanismos detestables, está dentro de lo previsto. No puede sorprendernos nada de eso, cuando la dinámica cotidiana nos muestra aberraciones por doquier. Sucede esto, al menos en países como los nuestros donde, parafraseando a Ángel Soto, convivimos con "frágiles democracias". Y no es que las normas no contemplen un sistema con instituciones fuertes, sino que la sociedad no está suficientemente convencida aun de su importancia, y acepta con excesiva naturalidad lo absolutamente inadmisible.

Es que ya nos hemos acostumbrado a este patético mal hábito de digitar candidatos para una elección, nos vemos adaptando a esto de que el mérito no sea el esperable sistema de premios y castigos, y que con ser parte del entorno, o simplemente un adulador crónico, resulta suficiente. Alguien, circunstancialmente decide. Es un mecanismo tácito, que pocos se animan a desafiar. No está escrito, pero la patológica búsqueda de un líder omnipotente, hace que se despliegue la delegación como esquema central, erigiendo a una persona como la propietaria del poder para cederle mansamente la acumulación de determinaciones y convertirlo demencialmente en el "elector" lógico, en el decisor único.

El que tiene la lapicera definirá los candidatos, establecerá quienes sí y también quienes no, aprobará o rechazará los nombres propuestos, pondrá su pulgar hacia arriba, o hacia abajo, siguiendo la más cruel tradición de los emperadores romanos.

El detentador de ese poder se ufana de ello, sabe que todos lo buscan para obtener su aprobación, porque saben que alcanza con tener el beneplácito del mandamás para ser tenido en cuenta y aspirar a alguna posición significativa.

El ungido, el proclamado, se siente especial, porque fue seleccionado entre tantos. El líder vio en él, los atributos que en otros no. Es tan escasa su autoestima, que poco le importa la dignidad, la legitimidad del método que se ha utilizado para ponerlo en ese nuevo lugar, mucho menos aun la moralidad del estilo de decisión.

Se trata del mismo que exigiría en otros, prácticas pulcras, prolijas y ajustadas a derecho. Pero para sí, admitirá la utilización de recursos más básicos, menos formales, pero por sobre todo, marcadamente autocráticos.

Es que en este mundo del presente, algunas sociedades viven a espaldas de las formas. Para muchos, son cada vez menos relevantes, y los modos, los caminos, tienen poca significación. En todo caso el fin superior lo justifica y el resto es solo un trámite sin importancia.

El consagrado, no se siente humillado, muy por el contrario, está entusiasmado con ese reconocimiento que entiende razonable, apropiado, justo y se enorgullece de su habilidad para sobrevivir al descarte natural que dejo afuera a los desleales. Sabe que no necesariamente fue seleccionado por sus dotes intelectuales, su preparación técnica, mucho menos por su integridad moral. Pero tampoco le preocupa en demasía.

Pesaron en la decisión, aspectos más elementales, de esos que valoriza la política en su extraña escala de valores, cuando prioriza lealtad, militancia y complicidad. Después de todo, para los códigos del partido, el talento, la inteligencia, el profesionalismo, la vocación de servicio, la creatividad y el compromiso no son atributos que deban ser considerados como trascendentales.

Tenemos lo que tenemos, porque hacemos lo que hacemos. Existen autócratas, por la baja calidad de los entornos, porque es más fácil halagar que criticar, pero fundamentalmente por la falta de integridad de los miembros de una sociedad que aceptan dócilmente las imposiciones del iluminado de turno.

En muchos casos, no solo terminan aceptando lo improcedente como normal, sino aplaudiendo hechos que son totalmente objetables. La teoría del "mal menor" nos está invadiendo y una ciudadanía repleta de individuos dispuestos a quejarse pero no a ser protagonistas del cambio, termina siendo funcional a los que están y que pretenden perpetuarse hasta el infinito, renovando sus perversas prácticas.

El dueño de la lapicera, ya está preparado para hacer su trabajo. Una sociedad timorata le dará el marco adecuado, los intelectuales de siempre protestaran desde la comodidad de sus sillones, una dirigencia servil se pondrá a sus pies preparada para bajar la cabeza si no es favorecida en esta ocasión, aceptando como regla esta aberración moral, este engendro democrático, esta deformación institucional.

El líder, y sus sumisos colaboradores, construirán una línea argumental para explicar porque en "este caso" es correcto evitar internas, someter a la consideración pública las decisiones, dejar participar a la comunidad. Ellos se ocuparán de levantar los cimientos de sus retorcidas aclaraciones para poder sortear, una vez más, lo que consideran el ridículo proceso de hacer las cosas del modo correcto.

Pero lo más importante es entender que si estos modos nos parecen adecuados, el derecho al pataleo se agota en sí mismo. No podemos pretender mejorar la calidad institucional, reclamar una clase dirigente de mayor nivel, de la mano de metodologías tan burdas.

Es cierto que está mal, muy mal, pero estos personajes del presente no tienen el monopolio de este despropósito, se trata de una tradición enquistada que se ha venido validando por años, que no encuentra límite. Una sociedad adormilada, cómplice, participe indiscutible, se viene ocupando de que este círculo vicioso no se interrumpa. No sea cosa que el dueño de la lapicera se enfade.

